



— **ВЪДОМОСТИ.** —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 ЮЛЯ.
30 ЮЛЯ.

№ 13—14

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 5-й день сего іюня Любезнѣйшая Супруга
Наша Государыня Императрица Александра Θεодоров-
на благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ
Намъ Дочери, нареченной Анастасіей.

Таковое Императорскаго Дома Нашего прираще-
ніе пріемля новымъ знаменованіемъ благодати Божіей,
на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о

семь радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ къ Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Новорожденной.

Цовелѣваемъ писать и именовать, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, Любезнѣйшую Нашу Дочь Великую Княжну Анастасію Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 5-й день іюня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ первое, Царствованія-же Нашего въ седьмое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6 іюня 1901 года за № 2126, по Высочайшему манифесту о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Анастасіей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 5 сего іюня за № 5551, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста, состоявшагося въ 5-й день сего же іюня, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Анастасіей, и объ именованіи Высоковорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: Напечатать означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ, для всенароднаго объявленія онаго, въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“, предписать Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ,

протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, а также начальникамъ нашихъ миссій заграницею, чтобы, по полученіи упомянутаго номера „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ, соборныхъ, монастырскихъ и другихъ церквахъ на другой день по полученіи 23 № „Церковныхъ Вѣдомостей“, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи такъ: „и о Высоковорожденной Великой Княжѣ Анастасіи Николаевнѣ“.

Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

I. Журнальнымъ постановленіемъ Архангельской Духовной Консистеріи отъ 6 іюня 1901 года за № 239, утвержденнымъ Ею Преосвященствомъ, опредѣлено: предписать духовенству епархіи: а) совершать за богослуженіями на двенадесятые и храмовые праздники помазаніе елеемъ молящихся и б) упразднить обычай, гдѣ таковой существуетъ, продажи и обмѣна на деньги въ св. Пасху яицъ не только въ храмѣ, но даже и въ притворѣ и въ паперти церкви“.

II. Архангельская Духовная Консистерія, по распоряженію Ею Преосвященства, предписываетъ о. о. благочиннымъ епархіи, *при представленіи торговыхъ производствъ объ отдачѣ въ аренду стенокосныхъ и пахотныхъ земель церковныхъ и причтовыхъ, доставлять точныя свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ отдаваемыхъ въ аренду оброчныхъ статей.*

II.

Епархіальныя извѣстія.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподано благословеніе, съ выдачею грамотъ, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ: 1) церковно-приходскому попечительству Слободско-Воскресенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 2) прихожанамъ того-же прихода и уѣзда, 3) прихожанамъ приходоѡ: Топецкаго, 4) Слободско-Благовѣщенскаго, 5) Шелашской церкви Кьяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 6) С.-Петербургскому купеческому сыну Михаилу Иванову Дернову, 7) мѣщанину г. Великаго Устюга, Вологодской губерніи, Ѳедору Михайлову Сидорову, 8) крестьянину Ровдинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Алексѣю Степанову Желудкову, 9) Архангельскому Губернатору, Камергеру Двора Его Императорскаго Величества, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Александру Платоновичу Энгельгардту, 10) вдовѣ инспектора Архангельской семинаріи Надеждѣ Степановнѣ Шуйской и 11) Архангельскому мѣщанину Матвѣю Андрееву Лимонникову.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты старостѣ Маймакской церкви Архангельскаго уѣзда, Мартеміану Козмину Кыркалову за попеченіе о благоуукрашеніи и благосостояніи Маймакской церкви и церкви при Исправительномъ Отдѣленіи въ г. Архангельскѣ.

Въ Успенскую церковь Устьявскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, отъ разныхъ лицъ поступили слѣдующія пожертвованія: одно большое напрестольное и два малыхъ молебныхъ св. Евангелія, бронзовая дарохранительница съ серебрянымъ лицикомъ для Св. Дароѡ, три полныхъ священническихъ и одно діаконское облаченіе, шелковыя пелены и одежда на аналогій. За

означенныя пожертвованія веѣмъ жертвователямъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, объявляется Архипастырская благодарность и преподается благословеніе.

Согласно просьбѣ, опредѣлены: на псаломническое мѣсто въ Тойнокурскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, священнической сынъ Алексѣй Кирилловъ, съ 28 іюня; на священническое мѣсто въ Пильдозерскій приходъ, Кемскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Николай Прялухинъ.

По постановленію Епархіальнаго Начальства отрѣшенъ отъ мѣста священникъ Кемскаго собора Евгеній Колчинъ, съ 28 іюня.

Уволены, согласно просьбѣ, отъ должностей псаломники: Лапинскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Иванъ Батуричъ и Сюземскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Михаилъ Титовъ, съ 5 іюля.

Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерей Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ а) на ремонтъ Архангельскаго Кафедральнаго собора 500 руб.; б) на достройку церкви въ Лодомскомъ приходѣ 50 руб.; в) въ пользу Верхнепаденгско-Покровской церкви, Шенкурскаго уѣзда, на устройство новой съ желѣзными рѣшетками ограды, 100 руб. и г) на ремонтъ церкви Осиновскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 100 рублей.

17 іюня Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, совершено освященіе главнаго соборнаго каменнаго храма во имя Успенія Божіей Матери въ Кожеозерскомъ монастырѣ.

21 іюля с. г. освящена въ честь св. Пророка Божія Іліи вновь построенная церковь въ селеніи Нюнегѣ, Устьпаденгскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ Кемскомъ соборѣ.

При Госпитальной г. Архангельска церкви.

Въ приходахъ: Обозерскомъ, Холм. у.

Верхнепаденгско-Николаевск. Шенк. у.

Ижемскомъ, Печорск. у.

Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.

Ручьевскомъ, Мезен. уѣзда.

Вокनावолоцкомъ, Кемскаго уѣзда.

Ловозерскомъ, Александровскаго у.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Сюземскомъ, Архангельскаго уѣзда.

Лапинскомъ, Кемск. у.



Архіерейскія служенія.

3 іюля. Недѣля 2 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи священниковъ: Василя Легатова и Евтропія Шилова.

10. Недѣля 3 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора протоіерея Михаила Сибирцева, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Никандра Грандлевскаго, епарх. наблюдателя церк. школъ прот. Василя Смирнова, уѣздн. наблюдателя—прот. Евграфа Таратина и свящ. Евтропія Шилова. За литургіей слово произносилъ прот. Рождественской церкви Илія Легатовъ;—былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ

Шуезерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Павелъ Шангинъ и рукоположенъ въ діакона кончившій курсъ семинаріи Константинъ Вареоломеевъ. Послѣ литургіи, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, по случаю рожденія Великой Княжны Анастасіи Николаевны, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военного и гражданскаго вѣдомствъ и сословныхъ представителей гражданъ.

24. Недѣля 5 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: епарх. наблюдателя церк. школъ прот. Василія Смирнова, смотрителя Александроневскаго дух. училища іеромонаха Никодима, уѣздныхъ наблюдателей: церк. школъ священниковъ: А. Іоилева и П. Леонтьевского. За литургіей былъ рукоположенъ во священника діаконъ Константинъ Вареоломеевъ.

27. Празднованіе побѣды подъ Полтавою. Послѣ литургіи въ Кафедральномъ соборѣ, Его Преосвященствомъ, при участіи причта собора, было отслужено благодарственное молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія.

29. Праздникъ св. апостоловъ Петра и Павла. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи о.о. наблюдателей церк. школъ: прот. Василія Смирнова, прот. Евграфа Таратина, священника Павла Леонтьевского и эконома архіерейскаго дома свящ. Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ самъ Его Преосвященство. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ св. апостоламъ Петру и Павлу.

III.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ въ 1901 году, на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей, Архангельской епархіи.

(Окончаніе).

№№ по порядку.	Наименованіе Казначействъ и приходовъ.	Годовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсіи.		Полугодовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсіи.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По Устьцилемскому.					
<i>Печорскаго уѣзда.</i>					
<i>1-е благочиніе.</i>					
1	Ижемскій	392	—	196	—
	1 священнику	156	80	78	40
	2 священнику	156	80	78	40
	1 псаломщику	39	20	19	60
	2 псаломщику	39	20	19	60
2	Мохченскій	931	—	465	50
	священнику	294	—	147	—
	священнику	294	—	147	—
	діакону	147	—	73	50
	псаломщику	98	—	49	—
	псаломщику	98	—	49	—
3	Ластинскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
4	Сизябскій	235	20	117	60
	священнику	137	20	68	60
	діакону	58	80	29	40
	псаломщику	39	20	19	60
5	Красноборскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
6	Дибожскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—

7 Мошьюгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
8 Поромовскій	588 —	294 —
священнику	392 —	196 —
псаломщику	196 —	98 —
9 Вакуринскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
10 Устьхтинскій	588 —	294 —
священнику	392 —	196 —
псаломщику	196 —	98 —
	4694 20	2347 10

2-е Печорское благочиніе.

11 Устьцилемскій соборъ	1323 —	661 50
протоіерею	490 —	245 —
священнику	392 —	196 —
діакону	196 —	98 —
псаломщику	122 50	61 25
псаломщику	122 50	61 25
12 Кычкарскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
13 Устьцилемскій Единовѣрч.	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
14 Усинскій	784 —	392 —
священнику	588 —	294 —
псаломщику	196 —	98 —
15 Бугаевскій	784 —	392 —
священнику	588 —	294 —
псаломщику	196 —	98 —
16 Замежный	784 —	392 —
священнику	588 —	294 —
псаломщику	196 —	98 —

17	Колвинскій	681 86	340 93
	священнику	341 84	170 92
	псаломщику	112 —	56 —
	на содержаніе церкви	85 71	42 85 ^{1/2}
	на содержаніе училища	112 31	56 15 ^{1/2}
	священ. на разъѣзды	30 —	15 —
18	Няшебожскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
19	Устькожвинскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
20	Устьусинскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
		<hr/> 6439 36	<hr/> 3219 68

3-е Печорское благочиніе.

21	Пустозерскій	166 60	83 30
	священнику	117 60	58 80
	псаломщику	49 —	24 50
22	Оксинскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
23	Великовисочный	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
24	Куйскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
25	Тельвисочный	814 —	407 —
	священнику	588 —	294 —
	ему-же на разъѣзды	30 —	15 —
	псаломщику	196 —	98 —
		<hr/> 2156 60	<hr/> 1078 8

Итого по Устьцилем- скому Казначейству	13290 16	6645 8
---	----------	--------

По Онежскому.

1-е благочиніе.

1	Ворзогорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
2	Ниженгскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
3	Малашуйскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
4	Куршерѣцкій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
5	Унежемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
6	Калгачинскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
7	Покровскій	514	50	257	25
	священнику	392	—	196	—
	псаломщику	122	50	61	25
8	Юрьегорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
9	Онежскій соборъ	1029	—	514	50
	протоіерею	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	діакону	147	—	73	50
	псаломщику	98	—	49	—
	псаломщику	98	—	49	—
		4287	50	2143	75

2-е благочиніе.

10	Тампцкій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—

11	Кяндскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
12	Нижмозерскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
13	Пурнемскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
14	Лямецкій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
15	Золотицкій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
16	Дураковскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
17	Пушлахотскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
		<hr/>	
		3136 —	1568 —

3-е Онежское благочиніе.

18	Прилуцкій	196 —	98 —
	священнику	156 80	78 40
	псаломщику	39 20	19 60
19	Піяльскій	415 52	207 76
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
	просфорнѣ	23 52	11 76
20	Вазенгскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
21	Чекуевскій	323 60	161 80
	священнику	137 20	68 60
	діакону	147 —	73 50
	псаломщику	39 40	19 70

22	Польскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
23	Верхнемудьюжскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
24	Мондинскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
25	Кожскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
26	Порожскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
27	Подпорожскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
28	Клещевскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
29	Нижнемудьюжскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
30	Вонгудскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
31	Корельскій	514 50	257 25
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	122 50	61 25
		5369 62	2684 81

4-е Онежское благочиніе.

32	Турчасовскій	323 40	161 70
	священнику	137 20	68 60
	діакону	147 —	73 50
	псаломщику	39 20	19 60

33	Пабережській	176 40	88 20
	священнику	137 20	68 60
	псаломщику	39 20	19 60
34	Городецькій	235 20	117 60
	священнику	137 20	68 60
	псаломщику	98 —	49 —
35	Виричевській	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
36	Владыченській	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
37	Шелековській	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
38	Ямецькій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
39	Дениславській	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
		2695 —	1347 50

Итого по Онежскому
Казначейству 15488 12 7744 6

По Кемскому.

1-е благочиніє.

1	Кемській соборъ	1052 52	526 26
	протоіерею	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	діакону	147 —	73 50
	псаломщику	98 —	49 —
	псаломщику	98 —	49 —
	просфоряѣ	23 52	11 76
2	Сумській	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —

3	Виремскій	470 40	235 20
	священнику	352 80	176 40
	псаломщику	117 60	58 80
4	Лапинскій	564 50	282 25
	священнику	392 —	196 —
	ему-же на разъѣзды	50 —	25 —
	псаломщику	122 50	61 25
5	Шуерѣцкій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
6	Сороцкій	265 60	132 80
	священнику	117 60	58 80
	псаломщику	98 —	49 —
	священ. на разъѣзды	50 —	25 —
7	Шиженскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
8	Колежемскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
9	Нюхченскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
10	Надвоицкій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
11	Шуязерскій	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	псаломщику	98 —	49 —
12	Тунгудскій	648 —	324 —
	священнику	392 —	196 —
	ему-же на разъѣз.	60 —	30 —
	псаломщику	196 —	98 —
13	Подужемскій	514 50	257 25
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	122 50	61 25
		6259 52	3129 76

2-е Кемское благочиніе.

14 Ухтинскій	648	—	324	—
священнику	392	—	196	—
ему-же на разъѣз.	60	—	30	—
псаломщику	196	—	98	—
15 Вокнаволоцкій	1296	—	648	—
священнику	392	—	196	—
священнику	392	—	196	—
псаломщику	196	—	98	—
псаломщику	196	—	98	—
свящ. на разъѣзды	60	—	30	—
свящ. на разъѣзды	60	—	30	—
16 Панозерскій	648	—	324	—
священнику	392	—	196	—
псаломщику	196	—	98	—
священнику на разъѣзды	60	—	30	—
17 Юшкозерскій	648	—	324	—
священнику	392	—	196	—
ему-же на разъѣз.	60	—	30	—
псаломщику	196	—	98	—
18 Маслозерскій	648	—	324	—
священнику	392	—	196	—
ему-же на разъѣз.	60	—	30	—
псаломщику	196	—	98	—
19 Поньгамскій	588	—	294	—
священнику	392	—	196	—
псаломщику	196	—	98	—
20 Калгалакшскій	683	28	341	64
священнику	392	—	196	—
ему-же на разъѣз.	60	—	30	—
псаломщику	196	—	98	—
просфорвѣ	35	28	17	64
21 Кестенгскій	648	—	324	—
священнику	392	—	196	—
ему-же на разъѣз.	60	—	30	—
псаломщику	196	—	98	—

22	Пильдозерскій	637 —	318 50
	священнику	490 —	245 —
	псаломщику	147 —	73 50
23	Лаговаракскій	785 20	392 60
	священнику	529 20	264 60
	ему-же на разъѣз.	60 —	30 —
	псаломщику	196 —	98 —
24	Олангскій	648 —	324 —
	священнику	392 —	196 —
	ему-же на разъѣз.	60 —	30 —
	псаломщику	196 —	98 —
25	Кондоксскій	588 —	294 —
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	196 —	98 —
26	Войницкій	784 —	392 —
	священнику	588 —	294 —
	псаломщику	196 —	98 —
27	Тихтозерскій	784 —	392 —
	священнику	588 —	294 —
	псаломщику	196 —	98 —
		10033 48	5016 74

Кемскаго уѣзда.

28	Кандалакшскій	614 50	307 25
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	122 50	61 25
	на разъѣз. причту.	100 —	50 —
29	Керетскій	648 —	324 —
	священнику	392 —	196 —
	ему-же на разъѣз.	60 —	30 —
	псаломщику	196 —	98 —
30	Ковдскій	628 40	314 20
	священнику	392 —	196 —
	ему-же на разъѣз.	60 —	30 —
	псаломщику	176 40	88 20
		1890 90	945 45

Итого по Кемскому
Казначейству 18183 90 9091 95

По Александровскому.

1-е благочиніе.

1	Кольскій соборъ	1029 —	514 50
	протоіерею	392 —	196 —
	священнику	294 —	147 —
	діакону	147 —	73 50
	псаломщику	98 —	49 —
	псаломщику	98 —	49 —
2	Кильдинскій	661 50	330 75
	священнику	490 —	245 —
	псаломщику	171 50	85 75
3	Нотозерскій	614 50	307 25
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	122 50	61 25
	причту на разъѣз.	100 —	50 —
4	Печенгскій	614 50	307 25
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	122 50	61 25
	причту на разъѣз.	100 —	50 —
5	Лавозерскій	614 50	307 25
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	122 50	61 25
	причту на разъѣз.	100 —	50 —
6	Гавриловскій	784 —	392 —
	священнику	588 —	294 —
	псаломщику	196 —	98 —
7	На содержаніе Пазрѣцкой церкви	300 —	150 —
8	Гор. Александровска Нико- лаевской церкви	1078 —	539 —
	священнику	588 —	294 —
	діакону	294 —	147 —
	псаломщику	196 —	98 —
	Итого по Александр. Казначейству	5696 —	2848 —
	ВСЕГО.	138584 36	69292 18



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Архангельской духовной семинаріи, составленный послѣ экзаменскихъ испытаній въ 1900—1901 году педагогическимъ собраніемъ и утвержденный резолюціею Его Преосвященства отъ 26 іюня 1901 г. за № 1614.

VI классъ.

Окончили курсъ семинаріи. Первый разрядъ: 1. Поповъ Алексѣй, Грандилевскій Александръ, Ѳедоровъ Михаилъ, Подосеновъ Гавріиль, 5. Нифантовъ Александръ.

Второй разрядъ: Высотинъ Михаилъ, Корелинъ Иванъ, Максимовъ Иванъ, Шиловъ Алексѣй, 10. Галактіоновъ Леонидъ, Ѳедоровъ Иванъ.

V классъ.

Переводятся въ VI классъ. Первый разрядъ: 1. Усердовъ Александръ.

Второй разрядъ: Никитинъ Гавріиль, Поповъ Палладій, Сампсоновъ Иванъ, 5. Павловскій Егоръ, Богдановъ Василій, Краузольдъ Всеволодъ, Ручьевъ Александръ, Тиховъ Павелъ. 10. Постниковъ Всеволодъ принимается въ VI-й классъ.

IV классъ.

Переводятся въ V классъ. Первый разрядъ: 1. Бурмакинъ Николай, Ивановскій Иванъ, Орловъ Константинъ, Пономаревъ Сергѣй, 5. Жуковъ Ѳеодоръ, Постниковъ Сергѣй, Мелетіевъ Порфирій.

Второй разрядъ: Ивановскій Стефанъ, Архангельскій Николай, 10. Истоминонъ Петръ, Ивановъ Александръ, Глазачевъ Валентинъ, Щеколдинъ Михаилъ Лебедевъ Павелъ, 15. Шмаковъ Иванъ, Поповъ Василій, Ивановскій Леонидъ, Титовъ Сергѣй, Богослововъ Николай, 20. Калининъ Николай, Макарьинъ Михаилъ.

Третій разрядъ: Поликинъ Илья — допускается къ переэкзаменовкѣ по философіи и греческому языку.

Поликинъ Петръ принимается въ V-й классъ.

24. Баранкеевъ Михаилъ принимается въ IV классъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ. Второй разрядъ: 1. Жаравовъ Михаилъ, Варѳоломеевъ Андрей, Королевъ Николай.

Третій разрядъ: допускаются къ перекзаменовкѣ: Воронцовъ Иванъ и Голубцовъ Сергѣй по греческому языку. 6. Видякинъ Василій—по логикѣ и греческому языку.

Принимаются въ IV классъ: Смирновъ Николай, Ѳедоровъ Александръ, Сергѣевъ Леонидъ, 10. Павловскій Григорій, Юилевъ Стефанъ, Баранкеевъ Павелъ.

Допускаются къ перекзаменовкѣ: Ѳедоровъ Петръ—по греческому языку, Елеазаровскій Иванъ—по латинскому языку, 15. Титовъ Сильвестръ—по греческому языку и сочиненіямъ.

II классъ.

Переводятся въ III классъ. Первый разрядъ: 1. Глазачевъ Самуиль, Карасовъ Евгеній, Вознесенскій Павелъ.

Второй разрядъ: Ярышевъ Александръ, 5. Черемхинъ Константинъ, Камкинъ Петръ, Видякинъ Александръ, Архангельскій Василій, Красильниковъ Иванъ, 10. Ившинъ Николай, Лыткинъ Александръ, Поповъ Александръ, Жилкинъ Григорій, Михайловъ Василій, 15 Ѳедоровъ Аркадій.

Допускаются къ перекзаменовкѣ: 16. Щеколдинъ Петръ—по латинскому языку, 17. Ярагинъ Иванъ—по словесности и греческому языку.

18. Ключаревъ Николай принимается во II-й классъ.

I классъ.

Переводятся во II-й классъ. Первый разрядъ: 1. Ивановскій Анатолий, Постниковъ Александръ, Павловскій Іаковъ, Сидоровскій Николай, 5. Бурмакинъ Александръ.

Второй разрядъ: Корельскій Петръ, Шангинъ Феодоръ, Гуторовичъ Николай, Самсоновъ Николай, 10. Воронцовъ Александръ, Павловскій Петръ, Ильинскій Леонидъ, 13. Ключаревъ Василій.

Третій разрядъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Забѣлинъ Иванъ—по латинскому языку, 15 Михайловъ Веніаминъ—по Св. Писанію и греческому языку, Лысковъ Александръ—по греческому и нѣмецкому языкамъ.

Ивановскій Александръ—оставляется въ I-мъ классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

Допускается къ переэкзаменовкѣ: Нефедьевъ Сергій—по греческому языку.

Алексѣевъ Николай и 20 Истоминаъ Павелъ принимаются въ I-й классъ.

Пріемные экзамены и переэкзаменовки въ семинаріи будутъ произведены съ 17 по 24 августа, а именно: а) *пріемные экзамены:* 17 Августа—письменный по географіи, 18-го—по Церковному Уставу съ объясненіемъ богослужевій, 20-го—по латинскому языку и 21-го—по славянскому и русскому языкамъ; б) *переэкзаменовки:* 22-го августа по греческому языку и 23—по философій, логикѣ, Священному Писанію, латинскому и нѣмецкому языкамъ, словесности и сочиненіямъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Архангельскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ—іюнѣ мѣсяцахъ 1901 года, и утвержденный Его Преосвященствомъ 9 іюня 1901 года за № 1478.

IV классъ.

Выпускаются изъ училища съ выдачею свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи полнаго курса. Первый разрядъ: 1. Лукошковъ Александръ, Орловъ Тихонъ, Малкинъ Александръ (наград. книгами).

Второй разрядъ: Селивановъ Иванъ, Б. Оборинъ Фялиппъ, Грудинъ Михаилъ, Стародубровскій Николай,

Поликинъ Василій, Родимовъ Александръ, 10. Мощанскій Стефанъ, Корелинъ Александръ, Колыбинъ Александръ, Шиловъ Викторъ, Ярославцевъ Александръ.

Третій разрядъ. Допускаются къ переекзаменовкѣ:

15. Бурмакинъ Всеволодъ — по пѣнію, Аванасьевъ Иванъ — по русскому языку, Вѣтринскій Сергѣй — по Церк. Уставу и пѣнію, Смирновъ Георгій — по греческ. яз. и пѣнію, Подосеновъ Ѳеодоръ по греч. яз. и пѣнію, 20. Прибылевъ Николай — по латинск. яз., географіи и ариѳметикѣ, Пѣтуховъ Николай — по русск. яз., латинск. яз. и географіи.

22 Ивановскій Алексѣй — выпускается изъ училища съ выдачею свидѣтельства объ окончаніи курса училища.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ. Первый разрядъ: 1. Цыганковъ Евгеній, Шумковъ Иванъ (награждаются книгами), Мелетіевъ Константинъ, Ивановъ Николай, 5. Постниковъ Николай.

Второй разрядъ: Корелинъ Алексѣй, Ярославцевъ Николай, Видякинъ Леонидъ, Глазачевъ Михаилъ, 10. Дмитріевъ Василій, Филяновъ Михаилъ, Суетинъ Андрей, Корелинъ Василій, Ѳеодоровъ Константинъ, 15. Галактіоновъ Николай, Карасовъ Андрей, Вознесенскій Алексѣй, Сидоровскій Алексѣй.

Третій разрядъ. Подвергаются переекзаменовкѣ: Владиміровъ Александръ — по пѣнію, 20. Карасовъ Флегонтъ — по греческому яз., Гуторовичъ Павелъ — по русск. яз., Боголѣповъ Ѳеодоръ — по катихизису, Петровъ Павелъ — по русск. и греч. яз., Трофимовъ Григорій — по церк. уставу и русск. яз., 25. Ѳеодоровъ Александръ — тоже, Меѳодьевъ Иванъ — по церковн. уставу и пѣнію, Архангельскій Нилъ — по катихизису, географіи и пѣнію.

Оставаются на повторительный курсъ: Анисимовъ Анатолій, Самсоновъ Александръ, 30. Бѣлозеровъ Василій, Иоилевъ Иванъ, Новиковъ Александръ, Новиковъ Петръ, Перковскій Василій, 35. Самсоновъ Серапіонъ.

Костылевъ Михаилъ—допускается додержать послѣ каникулъ экзамены по греческому языку, географіи и пѣнію.

37. Осиповъ Михаилъ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

II классъ.

Переводятся въ III классъ. Первый разрядъ: 1. Рожинъ Константинъ, Шангинъ Николай, Діомидовъ Евгений, Титовъ Александръ, 5. Шангинъ Стефанъ, Поликинъ Константинъ, Нахоровъ Михаилъ, Шангинъ Аполлосъ.

Второй разрядъ: Поповъ Иванъ, 10. Томихинъ Николай, Шиловъ Евгений, Титовъ Викторъ, Ключаревъ Алексѣй, Терентіевъ Василій, 15. Кулаковъ Иванъ, Вавиловъ Илья, Королевъ Константинъ.

Третій разрядъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Петровскій Василій—по русскому языку, Поповъ Николай—по св. исторіи и пѣнію, 20. Важенковъ Николай—по русскому и греческому яз., Елеазаровскій Василій—по латинскому языку, ариѳметикѣ и пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ: Ивановскій Анатолий, Ануфриевъ Александръ, Колмаковъ Дмитрій, 25. Шиловъ Алексѣй.

Оивейскій Николай, 27 Уаровъ Іаковъ увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

I классъ.

Переводятся во II классъ. Первый разрядъ: 1. Ивановскій Θεодоръ, Колчинъ Александръ, Смирновъ Арсеній.

Второй разрядъ: Таратинъ Павелъ, 5. Самсоновъ Петръ, Красильниковъ Михаилъ, Карасовъ Николай, Спировъ Иванъ, Корелинъ Козьма, 10. Ивановскій Дмитрій, Постниковъ Александръ, Смирновъ Петръ, Архангельскій Алексѣй.

Третій разрядъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Синцовъ Николай—по свящ. исторіи, 15. Титовъ Анатолий—тоже, Бурмакинъ Дмитрій—по славянскому яз.,

Молчановъ Алексѣй—по ариѳметикѣ, Истоминоу Николай—по свящ. исторіи, Аристовъ Михайлъ—по свящ. исторіи и русскому яз., 20. Баранкѣевъ Иванъ—по славянскому яз. и ариѳметикѣ, Кудрявцевъ Михайлъ—по русскому и славянскому яз., Лысковъ Николай—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ, Михайловъ Θεодосій—тоже, Сидоровскій Сергѣй—по русскому и славянскому яз. и пѣнію, 25. Тетеревлевъ Александръ—тоже.

Оставляются на повторительный курсъ: Черепановъ Алексѣй, Поликвинъ Василій, Пѣтуховъ Александръ, Ржаницынъ Константинъ, 30. Родимовъ Алексѣй, Θεодоровъ Петръ.

32 Ивановскій Вячеславъ увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ. Первый разрядъ: 1. Сидоровскій Михайлъ, Пономаревъ Александръ, Зуевъ Сергѣй, Θεодоровъ Валерій, 5. Вершинскій Валентинъ, Юилевъ Сумеонъ, Коробейниковъ Борисъ, Кипрѣевъ Николай.

Второй разрядъ: Аѳанасьевъ Павелъ, 10. Павловскій Арсеній, Киселевъ Николай, Поповъ Александръ, 13. Смирновъ Аркадій.

Третій разрядъ. Подвергаются переэкзаменовкѣ: Фиделинъ Александръ—по Закону Божию, Костылевъ Иванъ—по ариѳметикѣ, 16. Гасконскій Николай—по Зак. Бож. и русск. яз.

Оставляются на повторительный курсъ: Видякинъ Михайлъ, Лысковъ Сергѣй, Распутинъ Константинъ, 20. Синцовъ Дмитрій.

Людсковъ Николай, Изюмовъ Александръ, 23. Васильевъ Иванъ—увольняются изъ училища.

Правленіе Архангельскаго духовнаго училища, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ, что 16 августа сего года—будутъ произведены переэкзаменовки ученикамъ IV класса, 17, 18, 20 и 21 августа—приѣмныя испытанія для поступающихъ въ училище и 23, 24 и 25 августа—переэкзаменовки ученикамъ проч. классовъ.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Архангельскаго Епархіального женскаго училища, составленный Совѣтомъ послѣ годичныхъ испытаній и утвержденный Его Преосвященствомъ 9-го іюня 1901 г. за № 1477.

VI классъ.

Выпускаются изъ училища съ выдачею аттестатовъ: 1. Новикова Анна, Титова Александра, Цыганкова Елизавета, Васильева Елизавета, 5. Корелина Фелицата, Аркадова Елизавета, Нефедьева Александра, Колчина Любовь, Елеазаровская Марія, 10. Иванова Лидія, Людскова Елизавета, Суетина Евдокія, Попова Лидія, Почезерская Анна, 15. Карасова Елизавета, Уарова Агнія, Пономарева Аполлиарія, Шешевина Елизавета, Ивановская Александра, 20. Шамарина Марія, Трапезникова Марія, Козмина Евдокія, Новикова Александра, Зуева Елизавета, 25. Черняева Марія, Попова Августа, Шамова Марія, Мсѣодіева Марія, 29. Иванова Александра.

V классъ.

Переводятся въ VI классъ: 1. Осдорова Ольга, Безпутина Александра, Попова Авѣиса, Гасконская Антонина, 5. Родимова Павла, Назарына Каллиста, Шмакова Антонина, Козмина Ольга, Юилева Екатерина, 10. Родимова Нина, Иванова Елизавета, Ивановская Агнія, Аристова Нина, Корехова Татьяна, 15. Аввасьева Анастасія, Иванова Евлалія, Гурьева Лидія, Красильникова Фелицата, Красильникова Капитолина, 20. Спасская Клавдія, Ивановская Александра, Пономарева Евдокія, Лычковская Алла, Кудрявцева Анна, 25. Таратина Ольга, Терентіева Марія, 27. Шилова Лидія.

Подвергаются переекзаменовкѣ: по арифметикѣ: Зуева Ольга, Миронова Елена, Синцова Клавдія, Шулгина Клавдія и по Географіи и Исторіи: Рогужева Александра.

IV классъ.

Переводятся въ V классъ: 1. Денисова Елена, Синцова Анна, Нерядихина Александра, Титова Серафима, 5. Холмогорова Елизавета, Тарабукина Елена, Титова Марія, Ѳедорова Анна, Новикова Лидія, 10. Плотникова Зинаида, Кочурова Татіана, Шилыковская Марія, Истомина Серафима, Попова Анна, 15. Титова Екатерина, Родимова Марія, Корелина Евгенія, Кудрявцева Анастасія, Ульяновская Анна, 20. Костылева Марія, Дмитриева Таисія, Меодіева Лариса, Боголѣпова Лидія, Заостровская Павла, 25. Порфирьева Ольга, Лычковская Галина, Павловская Екатерина, Спирина Екатерина, Михайлова Нина, 30. Кипрѣева Таисія, Павловская Лариса, Смирнова Екатерина, Спирина Марія, 34. Молчанова Екатерина.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Боголѣпова Анна по русскому языку, Варооломеева Марія—по граждан. исторіи, Корчажинская Александра—по арифметикѣ, Лыскова Анна, Печенская Надежда—по русск. язык., Макарьина Любовь по русскому языку и арифметикѣ.

Пономарева Ольга оставляется на повтор. курсъ по малоуспѣшности. Козмина Екатерина оставляется на повторит. курсъ по болѣзни. 43. Гурьева Александра увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ: 1. Михайлова Таисія, Анисимова Елизавета, Розанова Марія, Козмовская Анна, 5. Гасконская Надежда, Ивановская Марія, Поликина Марія, Постникова Марія, Пороменская Анна, 10. Шангина Александра, Истомина Анна, Пороменская Антонина, Шилова Анна, Черепанова Наталія, 15. Печенгская Александра, Новикова Калисфенія,

Аристова Лидія, Молчанова Александра, Гоилева Анна, 20. Мошавская Елизавета, Шмакова Александра, Поликина Вѣра, Пономарева Евлампія, Оедоровичъ Александра, 25. Гурьева Анна, Оивейская Александра, Павловская Лидія, Ванѣева Лидія, Меѳодіева Евстолиа, 30. Прялухина Павла.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Боголѣпова Александра—*по Закону Божію*, Титова Екатерина—*по арифметикѣ*.

Михайлова Кира—*оставляется на повторительн. курсъ по болѣзни*.

II классъ.

Переводятся въ III классъ: Истомина Елизавета, Павлова Валентина, Кононова Ольга, Гасконская Елена, 5. Бурмакина Евстолиа, Варѳоломеева Евлалиа, Павловская Аполлиарія, Павловская Анна, Антипина Таисія, 10. Агафелова Марія, Вершинская Екатерина, Фиделина Татіана, Зуева Теокиста, Шангина Агнія, 15. Макарьина Елизавета, Зуева Лидія, Лягина Любовь, Колчина Марія, Алексѣевская Людмила. 20. Мошавская Анастасія, Корчажинская Анна, Копейна Марія, Высотина Александра. Терентьева Анна, 25. Пѣтухова Клавдія. Харитоновна Анастасія. Цвѣткова Марія, Воронцова Елена, Гривцева Александра, 30. Кербатова Александра, Аѳанасьева Лариса, Попова Татіана, Шабунина Раиса, Зуева Марія, 35. Подосенова Александра.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Попова Юлія—*по Закону Божію*, Михайлова Клавдія—*по рус. и ц.-сл. яз.* Попова Ольга—*оставляется на повт. курсъ по болѣзни*.

Увольняются изъ училища: Рождественская Елизавета—*по болѣзни*, Попова Александра и Кошева Александра—*по малоуспѣшности*.

I классъ.

Переводятся во II классъ: 1. Аркадова Лидія, Иванова Анна, Личутина Аполлиарія, Раевская Юлія, 5. Синцова Марія, Ульяновская Марія, Корелина Алек-

сандра, Ивановская Елизавета, Легатова Александра, 10. Карасова Елена, Сидоровская Варвара, Тюрикова Павла, Ульяновская Лариса, Иванова Юлія, 15. Ивановская Елена, Красиљникова Александра, Ильинская Лидія, Батурина Татіана, Батурина Александра, 20. Аванасьева Серафима, Титова Александра, Поликина Екатерина, Норицына Марія, Лыскова Ольга, 25. Коржавина Клавдія, Нефедьева Ирина, Зуева Павла, Шешенина Александра, Канорская Марія, Мелетіева Евдокія, Смирнова Марія, Сидоровская Анисія, Юилева Екатерина, Порфирьева Надежда, 35. Семенова Параскева, 36. Абрамова Лариса.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Карасова Параскева — по Закону Божію, Усердова Марія по Закону Божію, Кошева Наталія — по русскому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ: Голубцова Евгенія, Спирова Валентина, Терентіева Анастасія.

Халтыгина Римма исключается изъ списковъ, согласно журнальн. постанов. совѣта учил. отъ 9 января с. г. за № 2.

Просвирниной Маріи — предоставляется право сдать экзам. послѣ каникулъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ: 1 Людскова Зинаида, Новикова Елена, Постникова Лидія, Синцова Раиса, 5. Аристова Ольга, Попова Марія, Шилова Павла, Боголѣпова Павла, Ивановская Варвара, 10. Михайлова Анна, Варзугина Марія, Зуева Евдокія, Митрофанова Любовь, Шабунина Марія, 15. Чернобровая Анна, Раевская Анна, Дмитріева Александра, Дмитріева Татіана, Петровская Елизавета, 20. Шилова Татіана, Попова Клавдія, Юилева Нина, Истомина Ироида, Коржавина Александра, 25. Истомина Анна.

Зуева Карелія и Шмакова Ольга остаются на повторительный курсъ.



Отъ Архангельскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ свою благодарность неизвѣстному жертвователю св. иконъ въ Юромскую церковно-приходскую школу, Мезенскаго уѣзда.

Отъ Правленія псаломщической школы.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, пріемные экзамены и учебныя занятія въ псаломщической школѣ начнутся съ 1-го сентября.

ОТЪ СОВѢТА

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, совѣтуетъ имъ не предпринимать своего паломничества ранѣе ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что

Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.	—	синею краскою.
10 " "	—	красною "
25 " "	—	лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.



АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. 1901, № 13—14. ГОДЪ XIV.
30 іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С Л О В О

въ день св. апостоловъ Петра и Павла.¹⁾

Савле, Савле! что мя гонилши? (Дѣян. 9, 4).

Этотъ кроткій, обличительный, призывный голосъ Господа Іисуса былъ обращенъ нѣкогда къ одному изъ прославляемыхъ нами нынѣ св. апостоловъ, именно къ ап. Павлу. Сей св. апостоль, въ іудействѣ называвшійся Савломъ, до обращенія своего ко Христу былъ строгимъ ревнителемъ отеческихъ преданій и злобнымъ гонителемъ христіанъ: онъ присутствовалъ при побіеніи камнями первомученика архидіакона Стефана, внушая и одобряя убіеніе его; онъ неутомимо и жестокосердо озлоблялъ церковь Божію, входя въ дома христіанъ, схватывалъ мужчинъ и женщинъ и отдавалъ въ темницу; онъ, наконецъ, не довольствуясь избіеніемъ Іерусалимскихъ христіанъ, выпросилъ у первосвященника письма въ Дамаскъ къ синагогамъ, чтобы и тамъ, кого найдетъ изъ учениковъ Христовыхъ, мужчинъ и женщинъ, связавъ, привести ихъ для мученій въ Іерусалимъ. Вѣсть о предпріятомъ съ этою цѣлію путешествіи Савла въ Дамаскъ скоро дошла и до жившихъ тамъ

¹⁾ Произнесено въ Крестовой церкви 29 іюня 1901 года.

христіанъ и привела всѣхъ въ страхъ и смятеніе. Но вотъ, когда онъ уже приближался къ Дамаску и, дыша угрозами и убійствомъ, мечталъ бѣдствіями христіанъ насытить свою ревность о законѣ, въ это—то самое время внезапно осіялъ его свѣтъ съ неба и онъ услышалъ голосъ, укоряющій его въ несправедливости гоненія Распятаго: „Савль, Савль! что ты меня гонишь?“.

Итакъ, братіе, Савль былъ, какъ видите, гонителемъ христіанъ, а явившійся ему Господь Іисусъ Христосъ объявилъ ему, что онъ гонитъ Его Самаго: Савль, Савль! что ты меня гонишь, сказалъ ему Христосъ. Значитъ, кто гонитъ, преслѣдуетъ, притѣсняетъ какимъ бы то ни было образомъ христіанъ, тотъ гонитъ, притѣсняетъ, преслѣдуетъ Самаго Іисуса Христа. Какъ страшна эта истина! но какъ, не смотря на это, она обыкновенна и въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, въ вѣкъ торжества христіанства, между самими же христіанами. Да, гоненіе Христа въ наше время даже болѣе чѣмъ обыкновенно.

Весьма не рѣдко и мы, сами того не понимая, гонимъ, преслѣдуемъ Господа Іисуса и въ своемъ лицѣ, и въ лицѣ братій нашихъ по вѣрѣ. Какъ же это и когда это бываетъ?

Что бы ясно сіе уразумѣть, обратимъ вниманіе на то, что мы такое, какъ христіане? Св. апостоль Павель вотъ какое даетъ понятіе о христіанахъ: „елицы во Христа креститесь, говоритъ онъ, во Христа облекостесь“; это значитъ, что чрезъ таинство крещенія природа христіанъ сдѣлалась подобною человѣческой природѣ Самаго Іисуса Христа, что христіане, бывшіе до крещенія ихъ плотскими, нечистыми, грѣшниками, въ крещеніи облеклись во Христа, — стали чистыми, оправданными, подобными Іисусу Христу. Чрезъ другія же таинства, именно: чрезъ муропомазаніе христіане сподобляются принятія св. Духа, а чрезъ приобщеніе въ таинствѣ Евхаристіи истиннаго Тѣла и истинной Крови Іисуса Христа становятся плотію отъ плоти Его и костями отъ костей Его, существенно соединяются не только съ человѣчествомъ Его, но и съ Божествомъ

Его, такъ какъ челоѳчество и Божество въ лицѣ Иисуса Христа соединены нераздѣльно, и являются такимъ образомъ сами въ нѣкоторомъ смыслѣ христами.

Итакъ, братіе, вотъ что такое мы, какъ христіане, вотъ почему мы и называемся христіанами! Соотвѣтственно такому высокому состоянію и званію нашему св. апостоль Павелъ и внушаетъ намъ облепись въ новаго челоѳка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины, въ новаго челоѳка, обновляемаго въ разумъ по образу создавшаго его, т. е. внушаетъ, что бы мы, сдѣлавшись подобными Христу и существенно соединившись съ Нимъ, такъ же и жили, какъ и Самъ Онъ жилъ, и мудрствовали бы только то, *еже и во Христе Иисусѣ*. Посему же и Самъ Господь Иисусъ прямо заповѣдуетъ намъ взять иго Его на себя и научиться отъ Него быть кроткими и смиренными, какъ былъ кротокъ и смиренъ Онъ Самъ, имѣть такой же нравъ, какой Онъ имѣлъ, и оказывать его во всѣхъ случаяхъ жизни нашей такъ же, какъ и Онъ Самъ обнаруживалъ его въ жизни Своей.

Но на самомъ дѣлѣ таковы ли мы? Таковы ли мы и сами въ себѣ, и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ нашимъ, каковъ былъ Самъ въ Себѣ и въ отношеніяхъ Своихъ къ людямъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ? Есть ли въ насъ нравъ Христовъ? Есть ли въ насъ Христовъ духъ кротости и смиренія, воздержанія и цѣломудрія, безкорыстія и безпристрастія къ міру, всепрощенія и братской любви къ ближнимъ, образецъ которой показалъ намъ въ Себѣ Иисусъ Христосъ, предавъ Себя за людей даже крестной смерти? Если есть, если мы и сами въ себѣ, и въ общеніи съ ближними живемъ такъ же, какъ жилъ и дѣйствовалъ Самъ Иисусъ Христосъ, то мы истинные ученики Христовы, истинные послѣдователи Его, въ правѣ называться и христіанами. Но если въ насъ господствуютъ только духовныя и тѣлесныя страсти и пороки, напр., гордость, высокомеріе, тщеславіе, объяденіе, пьянство, любодѣяніе, пристрастіе къ благамъ и удовольствіямъ мірскимъ, любостыжаніе, соединяемое съ обманомъ и насиліемъ,

жестокосердіе къ ближнимъ, пересуды и клеветы на нихъ, вообще преслѣдованіе и притѣсненіе ихъ всякимъ образомъ, то мы гонители Христа и даже, какъ христіане, жесточайшіе, чѣмъ каковъ былъ гонитель Христа Савль. Онъ омраченъ былъ ложными отеческими преданіями, а Іисуса Христа истинно не зналъ и ни въ какомъ особомъ общеніи съ Нимъ не состоялъ; но мы не только истинно знаемъ Іисуса Христа, но и духовно рождены по образу Его, облечены во Христа, плоть отъ плоти Его и кость отъ костей Его, составляемъ единое духовное тѣло, главою котораго состоитъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Посему, растлѣвая самихъ себя страстями и пороками, мы растлѣваемъ и уязвляемъ не только то, что въ насъ по образу Христа, но распинаемъ второе и Самаго Христа, съ Которымъ существенно сочетались въ таинствѣ Евхаристіи. Равнымъ образомъ, ненавидя ближнихъ, преслѣдуя и притѣсняя ихъ, не имѣя къ нимъ братской любви и не оказывая имъ дѣлъ милосердія, мы, по той же опять причинѣ, поступаемъ такъ не съ ними только, но въ лицѣ ихъ и съ Самимъ Іисусомъ Христомъ. Это рѣшительно утверждаетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ въ томъ приговорѣ грѣшникамъ, который произнесетъ Онъ Судія на страшномъ судѣ къ нимъ: поелику вы не сотворили дѣлъ милосердія одному изъ сихъ меньшихъ братій, то Мнѣ не сотворили (Матѣ. 25, 45).

Итакъ, страдалецъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, не имѣвшій во время земной Своей жизни гдѣ главу приклонити, страдавшій отъ злобы іудеевъ и распятый ими на крестѣ, — затѣмъ и по воскресеніи и вознесеніи Своемъ на небо, гонимый Савломъ и другими, ему подобными, Сей божественный Страдалецъ за родъ человѣческой не оставляется въ покоѣ нынѣ и христіанами. Что же? Или еще не горька была чаша крестныхъ страданій Христа, испитая Имъ за насъ до дна? Или мало еще Онъ страдалъ, что и христіане преслѣдуютъ, гонятъ, снова распинаютъ и уязвляютъ Его грѣхами своими? Или Онъ не призываетъ и ихъ нынѣ къ Себѣ, какъ призывалъ нѣкогда Савла? Нѣтъ, —

призывный голосъ Господа Іисуса постоянно и нынѣ обращенъ ко всемъ: Господь неотступно стоитъ у дверейъ сердець нашихъ, Самъ просится войти къ намъ, что бы вечерять съ нами и намъ съ Нимъ. И внимательные, подобные Савлу, слышатъ гласъ сей Господа всегда, вездѣ, во всемъ — во всѣхъ обстоятельствахъ и случаяхъ жизни своей. Будемъ же, братіе, и мы внимательно прислушиваться къ призывающему насъ гласу Господа Іисуса, чтобы не сдѣлаться намъ гонителями Іисуса Христа, подобно Савлу, но постоянно и неизмѣнно быть ревностными, истинными учениками Его, подобно св. апостолу Павлу, которому будемъ и подражатели во всемъ, *яко же и онъ Христу* (1 Кор. 4, 16). Аминь.

Епископъ Іоанникій.

ПОСѢЩЕНІЕ

Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, монастырей Пертоминскаго и Кожеозерскаго и обзорнѣе близъ лежащихъ отъ нихъ церквей и приходовъ Архангельскаго и Онежскаго уѣздовъ (съ 11 по 22 іюня 1901 года).

11 іюня въ 10 часу утра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, на пароходѣ „Кандалакша“ изволилъ отбыть изъ Архангельска, для обзорнѣя Пертоминскаго монастыря и близъ лежащихъ отъ него приходовъ. Погода въ день отправки была прекрасная. Такъ какъ Владыка уѣзжалъ изъ города на нѣсколько дней, то особыхъ проводовъ, согласно выраженному имъ на канунѣ отъѣзда желанію, не было; только колокольный звонъ на всѣхъ церквахъ, мимо которыхъ проѣзжалъ онъ, торжественно возвѣщалъ жителямъ, что святитель отбылъ изъ города.

Отойдя отъ мурманской пристави, пароходъ „Кандалакша“ прошелъ въ виду города, обогнулъ Моисеевъ островъ и вошелъ рѣку Маймаксу. По берегамъ этой рѣки расположены лѣсопильные заводы, затѣмъ начи-

нается мелкій лѣсъ и низкіе сѣнокосные луга. Владыка внимательно осматривалъ все, встрѣчающееся на пути по ту и другую стороны, освѣдомлялся, кому принадлежитъ тотъ или другой заводъ, куда ходятъ въ церковь служащіе на заводахъ и т. д. Въ 13 верстахъ отъ Березовскаго рукава Маймакса соединяется съ рѣкою Кузнечихою, течетъ еще 8 верстъ до соединенія съ Березовскимъ рукавомъ противъ Лапоминской гавани, образуемой рѣчкою Лапоминкою, протокомъ Подгорнымъ и двумя болотистыми островами—„Чижевъ“ и „Лапоминскій“. При входѣ парохода въ Березовское устье стало открываться море. Владыка, окруженный свитою¹⁾, сидѣлъ на палубѣ парохода, любезно разсуждая о морѣ и его обитателяхъ, и о томъ, съ какими иногда трудностями бываетъ сопряжено плаваніе по нему. Бесѣда велась непринужденно; нѣкоторые изъ слушателей, знакомые съ краемъ и бывавшіе не разъ въ морѣ, сообщали Владыкѣ, какіе случаи бывали на Бѣломъ морѣ, какъ плавалъ по нему Петръ Великій во время своего пребыванія въ Архангельскѣ и т. п. За бесѣдой время шло незамѣтно. Пароходъ, со скоростью 16 верстъ въ часъ, двигался все далѣе и далѣе по морю. Онъ шель между рядами черныхъ и красныхъ бакановъ, указывающихъ фарватеръ, прошелъ створныя башни и маякъ на Мудьюжскомъ островѣ, затѣмъ Сѣверодвинскій пловучій маякъ, — 3-хъмачтовое судно, окрашенное черными и красными полосами, взялъ курсъ къ западу на Жижгинскій маякъ и вышелъ въ открытое море. Открытымъ моремъ привелось ѣхать часа два—три, и пароходъ сталъ подходить къ Унской губѣ, образуемой двумя мысами, подъ названіемъ Красногорскаго (съ востока) и Яренгскаго (съ запада). Въ виду этой губы одинъ изъ свиты Владыки разсказалъ ему объ истори-

¹⁾ Ее составляли протодіаконъ, два иподіакона, преподав. училища Н. Д. Козминъ (въ качествѣ домашняго секретаря Его Преосвященства) и регентъ С. В. Делищевъ съ хоромъ пѣвчихъ въ количествѣ 10 человекъ.

ческомъ событіи, — какъ однажды эта губа и Пертоминскій монастырь, въ который направлялся Владыка, приютили у себя русскую славу и гордость — Петра Великаго.

Наконецъ, цѣль путешествія была близка; съ парохода открылся видъ на Пертоминскій монастырь и вскорѣ пароходъ бросилъ якорь невдалекѣ отъ пристани, что противъ монастыря. Это было въ 7 часовъ вечера того же дня. Чтобы ускорить движеніе (монастырская шлюпка съ берегу своевременно не была подана), капитанъ парохода г. Койтовъ предложилъ Его Преосвященству отвезти его на берегъ на паровой шлюпкѣ, на что Владыка съ благодарностію согласился. Вскорѣ прибылъ къ пристани о. настоятель монастыря игуменъ Аполлосъ и Владыка отправился въ монастырь (разстояніе отъ пристани до монастыря версты 1½), съ колокольни котораго раздавался мѣрный благовѣстъ ко всеобщей. Не смотря на довольно продолжительное путешествіе, Владыка былъ совершенно бодръ и, зайдя на нѣсколько минутъ въ покои настоятеля, направился въ церковь, чтобы начать служеніе всеобщей. Служба была съ литією, величаніемъ и елепомазаніемъ, такъ какъ на слѣдующій день была память преподобныхъ Вассіана и Іоны, Пертоминскихъ чудотворцевъ. Окончилась она въ началѣ 11 часа.

На другой день, въ самый праздникъ, Его Преосвященство до обѣдни, которая была назначена въ 9 часовъ, осматривалъ церкви монастырскія, ризницу и разныя достопримѣчательности монастыря. Литургію Владыка служилъ въ сослуженіи о. настоятеля монастыря и очереднаго іеромонаха; пѣли два хора, — собственный Его Преосвященства и монастырскій. Стройно хоромъ Владыки были исполнены — Херувимская Борнчанскаго № 6, Милость мира — Виноградова и за причастнымъ тріо на мужскихъ голосахъ: „Отъ юности моя“. Передъ выходомъ на молебень Владыкою было сказано простое, но задушевное слово на текстъ: *кто дастъ ми крыль яко голубини; и полечу, и почию. Се удалихся бѣгая, и водворихся въ пустыни. Чаяхъ Бога спасающаго мя отъ малодушійя и отъ бури* (Псал. 54, 7—9).

Въ этомъ словѣ Его Преосвященство отрицательнымъ путемъ указывалъ идеаль монаха пустытника. Онъ говорилъ, какіе недостатки нерѣдко приходится встрѣчать у людей, отрекшихся отъ міра, какъ избѣгать этихъ недостатковъ, и къ кому обращаться за помощію объ избавленіи отъ разнаго рода соблазновъ, чтобы безпреткновенно пройти избранный трудный путь. Простота, задумчивость тона производила наипрїятнѣйшее впечатлѣніе на братію монастыря и молящихся.

По окончаніи молебна Владыка направился въ покои о. настоятеля, гдѣ ему представились два прибывшихъ благочинныхъ: Ш-го Архангельскаго благочинія о. Григорій Легатовъ и П-го Онежскаго о. Андрей Ивановъ. Освѣдомившись у о. о. благочинныхъ о ближайшихъ къ монастырю приходахъ, Владыка высказалъ свое желаніе сначала обзрѣть нѣсколько приходоу Архангельскаго уѣзда, а затѣмъ—попутные къ Кожеозерскому монастырю приходы Онежскаго уѣзда; въ Кожеозерскомъ монастырѣ онъ предположилъ сдѣлать освященіе храма. Такъ какъ до Кожеозерскаго монастыря Владыка не предполагалъ совершать нигдѣ служенія, то свиту свою онъ отправилъ черезъ г. Онегу въ названный монастырь, а самъ рѣшилъ начать обзрѣніе приходоу.

Въ 5 часовъ вечера на лодкѣ, въ сопровожденіи о. благочиннаго, онъ отправился изъ Пертоминскаго монастыря по Бѣлому морю для обзрѣнія приморскихъ приходоу Яренгскаго и Лопшенгскаго. День былъ жаркій; но при закатѣ солнца въ воздухѣ стала чувствоваться прїятная прохлада; съ берега подулъ югозападный вѣтерокъ, который слегка рябилъ воду. Была полночь, когда Его Преосвященство прибылъ въ Яренгскій приходъ, отстоящій отъ Пертоминскаго монастыря въ 25 верстахъ; не смотря на это, всѣ приходскіе жители, отъ мала до велика, собрались около храма встрѣтить своего Архипастыря. На лицахъ всѣхъ выражалась радость по случаю прибытія столь высокаго и желаннаго гостя.

Послѣ обычной встрѣчи причтомъ, Его Преосвященство подозвалъ къ себѣ дѣтей, обучающихся въ мѣстной церковно-приходской школѣ, и испытывалъ ихъ въ знаніи молитвъ. Спросивъ одного ученика, какъ читается молитва Господня и почему въ этой молитвѣ мы называемъ Господа Отцемъ, Преосвященный предложилъ прихожанамъ краткую бесѣду на молитву Господню, въ которой говорилъ, что Господь есть Отецъ милосердный, а мы дѣти Его; что Онъ о каждомъ изъ насъ заботится болѣе, чѣмъ отецъ и мать о своихъ дѣтяхъ, а потому во всѣхъ своихъ нуждахъ мы должны къ Нему обращаться и что Онъ, какъ любящій Отецъ, не оставитъ нашего прошенія безъ исполненія, если мы просимъ Его съ вѣрою и просимъ того, что угодно Господу. Затѣмъ, предложивъ одной дѣвочкѣ прочесть молитву „Богородице, Дѣво, радуйся“, и спросивъ, почему Пресвятая Дѣва Марія называется Богородицею, Владыка разъяснилъ, что Пресвятая Дѣва Марія мать не одного Иисуса Христа, что Она и наша мать, такъ какъ черезъ Нее, воплощеніемъ Единороднаго Сына Божія, Богъ Отецъ усыновилъ Себѣ всѣхъ, вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Содѣлавшись братьями Христу, а по благодати дѣтьми Божиими, мы въ тоже время стали и для Матери Божіей дѣтьми Ея. Какъ любящая мать заботится о своемъ ребенкѣ, исполняетъ всякую его просьбу, готова положить за него свою душу, такъ точно и Матерь Божія о каждомъ изъ насъ заботится и готова исполнить всякую нашу просьбу. „Обращайтесь же, православные, заключилъ свою бесѣду Архипастыръ, во всѣхъ трудныхъ вашихъ обстоятельствахъ къ Царицѣ Небесной, которая изъ любви къ намъ готова каждому оказать свою помощь, лишь бы мы съ вѣрою и любовію къ Ней прибѣгали“.

Послѣ бесѣды ученикамъ были розданы Его Преосвященствомъ книжки религіозно-нравственнаго содержанія, а родителямъ ихъ было внушено, чтобы они отдавали учить грамотѣ не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ.

Состояніемъ холодной церкви во имя преподобныхъ Зосимы и Савватія, гдѣ почиваютъ мощи преподобныхъ Іоанна и Логина, Владыка остался доволенъ, относительно же теплой Никольской церкви онъ сдѣлалъ указаніе о необходимости перемѣны св. Антиминса.

По осмотрѣ церкви Владыка посѣтилъ домъ священника и откушалъ чаю. Узнавъ, что этотъ священникъ многосемейный (имѣетъ 10 человекъ дѣтей), но никого не обучалъ и не обучаетъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и двухъ дочерей своихъ отдалъ уже въ замужество за крестьянъ, а одинъ взрослый сынъ и подростокъ должны приписаться къ крестьянскому словію, Преосвященный весьма скорбѣлъ и архипастырски увѣщевалъ священника, чтобы онъ хотя остальнымъ дѣтямъ далъ образованіе.

Преосвященный предполагалъ было немного отдохнуть въ Яреньгѣ, но стѣсненное помѣщеніе въ домѣ священника заставило его въ два часа ночи двинуться въ Лопшенгскій приходъ, куда и прибылъ онъ, благодаря попутному вѣтру, въ 5-мъ часу утра 13 числа.

При обзорѣни церкви Лопшенгскаго прихода Его Преосвященство обратилъ вниманіе на недостатокъ ея благоуукрашенія, а потому въ рѣчи своей къ прихожанамъ убѣждалъ ихъ не жалѣть средствъ на украшеніе приходской церкви, чтобы она всегда имѣла благолѣпный видъ. Послѣ осмотра церкви Преосвященный посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и бесѣдовалъ съ нимъ о матеріальномъ положеніи прихода и о томъ, достаточно ли ревностны его прихожане въ исполненіи христіанскаго долга.

Изъ Лопшенгскаго прихода Владыка отправился въ 6 часовъ утра обратно въ Пертоминскій монастырь, при чемъ на пути посѣтилъ принадлежащія Архіерейскому дому семушки тони. Обратный путь въ монастырь былъ не такъ благополученъ, какъ путь впередъ: бывшій сначала неособенно сильнымъ, попутный вѣтеръ потомъ перешелъ въ очень сильный и порывистый, такъ что переломилъ рею у мачты и сорвалъ парусъ, чѣмъ не мало обезпокоилъ путниковъ.

Въ Пертоминскій монастырь Его Преосвященство прибылъ въ 12 часу дня, пробывъ такимъ образомъ на морѣ въ лодкѣ, сидя почти неподвижно, 19 часовъ. Въ тотъ же день, въ 4 часа пополудни, на монастырскихъ лошадяхъ онъ отправился въ Красногорскую деревню, отстоящую отъ монастыря въ 10 верстахъ. Здѣсь находится церковь во имя Святителя и Чудотворца Николая, приписная къ Сюземскому приходу. Священникъ, завѣдующій этою церковію, находился въ Сюзьмѣ, гдѣ и ожидалъ прибытія Преосвященнаго, а потому благочинный одинъ сопутствовалъ Владыкѣ при ревизіи этой церкви. Осмотрѣвши церковь, Его Преосвященство испытывалъ учениковъ и ученицъ школы грамоты въ знаніи молитвъ и одного ученика заставилъ прочесть тропарь Святителю и Чудотворцу Николаю. Спросивъ ученика, почему Святитель Николай называется учителемъ воздержанія, Преосвященный предложилъ собравшемуся народу бесѣду о необходимости воздержанія не только въ пищѣ и въ питіи, но и воздержанія отъ страстей, въ особенности отъ пьянства. Совѣтовалъ также родителямъ, чтобы они обучали своихъ дѣтей грамотѣ и не однихъ мальчиковъ, но и дѣвочекъ. Всѣ ученики надѣлены были книжками.

Изъ Красногорской деревни Преосвященный отправился въ Унскій посадъ (отстоящій отъ нея въ 30-ти верстахъ), куда и прибылъ около 9 часовъ вечера. Всѣ жители посада собрались въ церкви встрѣтить своего Архипастыря. Въ церкви находились и ученики мѣстной церковно-приходской школы, которыхъ Владыка, послѣ уставной встрѣчи отъ причта, испытывалъ въ знаніи молитвъ и главнѣйшихъ событій евангельской исторіи. Узнавъ отъ мѣстнаго священника, что въ посадѣ, за малопомѣстительностію наемнаго школьнаго дома, не всѣ дѣти школьнаго возраста обучаются въ церковно-приходской школѣ, Преосвященный началъ убѣждать мѣщанъ, чтобы они озаботились построениемъ дома для помѣщенія школы. По поводу заявленія посадскаго старосты, что въ настоящее время жители посада озабочены постройкою ограды и колокольни,

сгорѣвшихъ три года назадъ, Владыка сказалъ, что, заботясь о благоустроеніи храма Божія, они должны заботиться и о созиданіи нерукотвореннаго храма Божія въ сердцѣ своемъ. Бесѣдуя на эту тему, онъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Храмъ Божій устроится для служенія Господа и въ особенности для принесенія безкровной жертвы. Здѣсь Господь въ особенности являетъ Свое таинственное присутствіе и слышитъ наши моленія. Но, по ученію Слова Божія, и въ сердце наше вселяется Господь, если только оно уготовано къ принятію Его. Но какъ же уготовать сердце свое для принятія Господа, чтобы вѣчно съ Нимъ царствовать на небѣ? Для сего надобно стараться всегда исполнять волю Божию, иначе сказать, — въ жизни сей поступать во всемъ такъ, какъ учить насъ Слово Божіе. Но чтобы читать Слово Божіе, надобно знать грамоту; между тѣмъ для многихъ изъ васъ, по неграмотности, Слово Божіе недоступно; многимъ изъ васъ приходится довольствоваться лишь тѣмъ, что услышите въ храмѣ Божіемъ отъ своего пастыря, когда онъ поучаетъ васъ. Постарайтесь же сдѣлать грамотными, по крайней мѣрѣ, дѣтей своихъ. Это священная обязанность каждаго изъ васъ. Обязанность родителей въ отношеніи къ дѣтямъ заключается не въ томъ только, чтобы кормить ихъ и поить, — это и безсловесныя животныя дѣлаютъ, — но научить ихъ страху Божию, чтобы они были угодными Господу, полезными для церкви и общества. Всему этому дѣтей вашихъ можетъ научить школа. По заявленію вашего священника школа ваша въ наемномъ домѣ малопомѣстительна. Постарайтесь же построить школу вполне удобную для помѣщенія дѣтей и учительницы, гдѣ дѣти ваши, подѣ сѣнію св. Православной Церкви, созидали бы въ сердцахъ своихъ нерукотворенный храмъ для Господа, т. е. сердцами своими научались любить Бога, ближнихъ, быть полезными для блага церкви и общества. Посылайте въ школу не однихъ мальчиковъ, но и дѣвочекъ. Это будущія матери, — продолжалъ Владыка свою глубоко-назидательную рѣчь. „Мать всегда при дѣтяхъ

находится, слѣдовательно, она имѣетъ болѣе возможности, изъ любви къ своему дитяти, научить его съ младенческихъ лѣтъ молиться Богу, внушить ему, что Богъ для всѣхъ есть любящій и милосердный Отецъ, и что изъ любви къ Богу люди должны жить по Божьему“. Рѣчь Архипастыря произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей—мѣщанъ посада. Въ Унскомъ посадѣ Преосвященный переночевалъ въ домѣ священника и на слѣдующій день раннимъ утромъ отправился далѣе для обзрѣнія приходовъ Онежскаго уѣзда. При этомъ обзрѣніи сопутствовалъ ему благочинный П-го Онежскаго благочинія священникъ Андрей Ивановъ.

Первымъ приходомъ на пути слѣдованія Преосвященнаго былъ приходъ Нижмозерскій. Встрѣченный здѣсь, какъ и въ предыдущихъ приходяхъ, громадною толпою прихожанъ Владыка, послѣ обычной встрѣчи отъ причта и ревизіи церковныхъ принадлежностей и документовъ, предложилъ присутствующимъ бесѣду на слова молитвы Господней: „Да святится имя Твое“. Вкратцѣ содержаніе рѣчи его приблизительно было слѣдующее: „Богъ Самъ въ Себѣ святъ и всесвятъ и святѣе всѣхъ святыхъ. Онъ имѣетъ собственную славу никогда не измѣняемую. Но среди вѣрующихъ имя Божіе можетъ прославляться добрыми дѣлами и хулиться нечестивою жизнію. Старайся, православный христіанинъ, всегда прославлять имя Божіе, Отца Небеснаго, всѣми добрыми христіанскими дѣлами и поведеніемъ, особенно смиреніемъ, кротостію, послушаніемъ и воздержаніемъ во всемъ по душѣ и по тѣлу“.

Не оставилъ безъ вниманія Владыка здѣсь и школьниковъ. Испытавъ ихъ въ званіи молитвъ, онъ поинтересовался постановкой у нихъ пѣнія. Но къ прискорбію его, оказалось, что пѣнію въ мѣстной школѣ совсемъ не обучаютъ.

Въ приходѣ Кяндскомъ, отстоящемъ отъ Нижмозерскаго въ 19 верстахъ, Его Преосвященствомъ, послѣ обычной встрѣчи и ревизіи церковныхъ документовъ, было обращено особенное вниманіе на древнюю церковь 2-й полов. ХУП вѣка. Здѣсь же Владыка

велъ съ прихожанами бесѣду объ обязанностяхъ христіанина и о необходимости пѣнія въ церкви сборнымъ хоромъ, т. е. хоромъ, въ которомъ бы участвовали взрослые и малыя, а нѣкоторыхъ молитвъ и всѣми присутствующими. Въ доказательство необходимости общаго пѣнія Архипастырь приводилъ не мало простыхъ и наглядныхъ примѣровъ, которые, можно думать, запа­ли глубоко въ сердца слушателей.

Въ слѣдующемъ приходѣ—Тамицкомъ Его Преосвященство, непосредственно послѣ уставной встрѣчи, посѣтилъ отремонтированный храмъ. Внимательно осмотрѣвъ, прежде всего, алтари—главный и придѣльные, онъ нашелъ, что въ придѣльныхъ алтаряхъ престолы поставлены не на мѣстѣ и потому сдѣлалъ мѣстному священнику соотвѣтствующія указанія. Въ средней части храма онъ нашелъ также не совсѣмъ удобною устроенную сплошную заборку съ тремя дверями и совѣтовалъ вмѣсто ея устроить арку. „Прихожане, говорилъ Владыка, должны не только съ надлежащимъ вниманіемъ слушать, что читается и поется въ церкви, но должны также взоромъ слѣдить за дѣйствіями своего пастыря. Какъ же могутъ дѣлать послѣднее тѣ изъ прихожанъ, которые отдѣлены сплошною стѣной?“

По окончаніи обзора церкви Владыка посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и дѣлалъ ему разнаго рода наставленія.

Въ приходѣ Покровскомъ, отстоящемъ отъ г. Онеги въ 15 верстахъ, Его Преосвященствомъ было обращено особенное вниманіе на плохое знаніе псаломщикомъ церковнаго пѣнія. Посѣтивъ домъ мѣстнаго священника, Владыка внушилъ ему воздѣйствовать на псаломщика въ цѣляхъ улучшенія церковнаго пѣнія и въ случаѣ неуспѣха даже подыскать въ помощь псаломщику хорошо знающаго пѣніе крестьянина.

Въ 7 часовъ вечера Его Преосвященство прибылъ въ г. Онегу. Еще наканунѣ этого дня проѣзжавшая черезъ городъ свита Преосвященнаго возвѣстила онсѣжанамъ приблизительно время его прибытія, а потому Владыка встрѣтилъ здѣсь большое движеніе и оживле-

ніе. Всѣ отъ мала до велика бросились къ собору встрѣчать своего Архипастыря, когда колокольный звонъ возвѣстилъ о приближеніи его къ городу. Соборъ не вмѣщалъ всѣхъ желающихъ посмотреть и послушать рѣчи дорогого гостя. Послѣ уставной встрѣчи и обзорѣнія храма во имя Архистратига Михаила, Владыка предложилъ слушателямъ бесѣду объ Ангелахъ: о времени сотворенія ихъ, о паденіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, о служеніи Богу добрыхъ ангеловъ, — словомъ, предложено было полное ученіе Православной Церкви объ ангелахъ, почему бесѣда эта продолжалась болѣе получаса.

Непосредственно изъ собора Его Преосвященство направился въ дальнѣйшій путь. Онъ предполагалъ на обратномъ пути изъ Кожеозерскаго монастыря подольше остановиться въ Онегѣ, а теперь спѣшилъ впередъ. Въ 11 часовъ вечера Владыка прибылъ въ Порожскій приходъ, отстоящій отъ Онеги въ 25 верстахъ. Привѣтствуемый громаднымъ стеченіемъ народа, послѣ обычной по уставу встрѣчи, Владыка испытывалъ здѣсь учениковъ мѣстной сельской школы въ знаніи молитвъ, но отвѣтами остался недоволенъ. Не удовлетворила его здѣсь и постановка пѣнія. Въ виду этого онъ самъ лично, собравъ вокругъ себя дѣтей, пропѣлъ съ ними нѣсколько пѣснопѣній, какъ то: „Достойно есть“, Херувимскую пѣснь и др. и внушилъ священнику, чтобы онъ обращалъ вниманіе на надлежащую постановку этого важнаго предмета школьнаго обученія.

Слѣдующимъ по порядку обзорѣнія былъ приходъ Корельскій, онъ же послѣдній передъ Кожеозерскимъ монастыремъ. Въ этомъ приходѣ Владыка остался вполне доволенъ какъ обзорѣніемъ церквей, такъ и знаніями учениковъ по Закону Божію и постановкой пѣнія. Пѣніемъ въ школѣ занимается учительница г. Попова, но она отсутствовала, и потому Владыка заочно выразилъ ей одобреніе. Въ этомъ приходѣ Владыка имѣлъ и отдыхъ.

Утромъ слѣдующаго дня (Пятница, 15 число) Его Преосвященство отправился по направленію къ Кожеозерскому монастырю и въ часъ дня былъ уже на такъ

называемой монастырской половиной. Здѣсь его встрѣтилъ о. настоятель монастыря архимандритъ Питиримъ. Такъ какъ безостановочный переѣздъ въ 40 верстъ нѣсколько приутомилъ Владыку, то онъ велѣлъ о. настоятелю ѣхать въ монастырь, а самъ рѣшилъ нѣсколько часовъ отдохнуть здѣсь.

Въ 6 часовъ звонъ монастырскихъ колоколовъ далъ знать, что святитель приближается къ обители. На встрѣчу Владыкѣ собралось въ церкви вся братія монастырская, его свита и нѣсколько десятковъ богомольцевъ. Послѣ обычной по уставу встрѣчи, Владыка прошелъ во храмъ, осмотрѣлъ принадлежности алтаря, сказалъ нѣсколько привѣтственныхъ словъ собравшимся въ церковь и затѣмъ велѣлъ служить вечерню, которую слушалъ стоя въ алтарѣ. Послѣ вечерни, въ сопровожденіи настоятеля и братіи монастыря отправился въ покои настоятеля. Утро слѣдующаго дня Преосвященный употребилъ на обзорѣніе обновленнаго каменнаго храма, въ главномъ придѣлѣ котораго предстояло совершить освященіе, большого каменнаго двухъ-этажнаго зданія, въ которомъ предполагается устроить покои настоятеля и нѣсколько келій для братіи и, наконецъ, всѣхъ вообще монастырскихъ построекъ и разнаго рода достопримѣчательностей. Святитель внимательно осматривалъ все, во все вникалъ и мѣстами дѣлалъ свои замѣчанія, свидѣтельствующія, что онъ опытный строитель.

Въ 6 часовъ вечера этого дня было назначено торжественное всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день (въ Воскресенье) освященіе храма. Не смотря на то, что монастырь находится далеко отъ селеній и время освященія въ немъ храма не было заранее точно извѣстно, за всенощнымъ бдѣніемъ можно было насчитать уже свыше 200 богомольцевъ.

Преосвященный выходилъ на литію и величаніе. Пѣлъ хоръ архіерейскій.

Въ Воскресенье, въ 9 часовъ утра раздался звонъ къ обѣднѣ. Сначала было совершено очереднымъ іеромонахомъ водосвятіе, а затѣмъ Владыкою, въ сослуже-

ни о. настоятеля архимандрита Питирима, бывшего настоятеля Никольскаго монастыря игумена Прокопія и двухъ іеромонаховъ начато торжественное освященіе. По прочтеніи часовъ, служащіе во главѣ съ Владыкою направились въ алтарь. За ними слѣдомъ двинулись богомольцы¹⁾ и сплошной стѣной обступили иконостасъ. Нужно было присутствовать лично, чтобы судить о томъ вниманіи, съ которымъ взоръ каждаго изъ этихъ богомольцевъ слѣдилъ за дѣйствіями Владыки. Въ первый разъ видѣвшіе архіерейское освященіе храма, они, казалось, не хотѣли пропустить безъ вниманія ни одного слова, ни одного движенія руки Святителя. Непосредственно за освященіемъ церкви началась литургія, во время которой монахъ Іона былъ рукоположенъ Его Преосвященствомъ въ санъ іеродіакона. Литургія окончилась въ 2-мъ часу дня, и послѣ нея о. настоятелемъ была предложена всемъ присутствующимъ на освященіи скромная монастырская трапеза.

Не предполагая нигдѣ болѣе служить и сѣдѣ въ городѣ, Владыка вечеромъ того же дня (Воскресенье 17 ч.) отправилъ свою свиту изъ монастыря на Онегу, чтобы она оттуда моремъ отправилась въ Архангельскъ, а самъ выѣхалъ изъ монастыря на слѣдующій день, въ Понедѣльникъ, утромъ. Такъ какъ обратный 114 верстный путь на Онегу былъ черезъ тѣ же приходы, которые Преосвященный уже обозрѣвалъ, то онъ ѣхалъ до нея почти безостановочно, при чемъ 24 версты Владыка плылъ по рѣкамъ Кожѣ и Онегѣ на лодочкѣ и на этомъ пути осмотрѣлъ только Кожскую церковь и приписныя къ ней часовню и церковь во имя преп. Никодима. Въ городѣ Онегу Владыка прибылъ уже поздно вечеромъ того же дня.

Съ утра слѣдующаго дня началась его Архипастырская дѣятельность. Сначала въ 9 часу утра Владыка, въ сопровожденіи мѣстнаго исправника и о. настоятеля собора, посѣтилъ Кладбищенскую городскую

¹⁾ Количество ихъ въ это время простиралось уже до 300 человекъ.

церковь, гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ собора о. Іаковомъ Димитріевымъ. Многочисленная толпа горожанъ привѣтствовала здѣсь Владыку. Осмотрѣвъ всѣ принадлежности храма, Владыка выразилъ затѣмъ желаніе посѣтить учебныя заведенія города и обозрѣлъ ихъ: сначала церковно-приходскую школу, затѣмъ женское приходское училище и мужское прих. училище. При обозрѣніи каждой школы онъ испытывалъ учащихся въ знаніи молитвъ и важнѣйшихъ событій ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, обращалъ также вниманіе на пѣніе и надѣлялъ дѣтей книжками религіозно-нравственнаго содержанія. Послѣ посѣщенія женскаго приходскаго училища, Владыка посѣтилъ читальню имени А. С. Пушкина. Здѣсь онъ внимательно разсматривалъ выписываемыя газеты (въ числѣ ихъ были Новое Время, Биржевыя Вѣдомости, Сѣверный край, Свѣтъ и др.), каталогъ книгъ, поинтересовался, кто завѣдуетъ читальней, часто ли посѣщается она публикою, на что преимущественно бываетъ спросъ и, въ заключеніе, далъ завѣдующей читальней г. Кононовой 25 руб. на выписку газетъ и журналовъ.

Въ городскомъ училищѣ, въ сопровожденіи учителя инспектора г. Кукина, Владыка осмотрѣлъ помѣщеніе училища, испытывалъ дѣтей, сообразно пройденному у нихъ курсу, въ знаніи Закона Божія, надѣлялъ книжками и сдѣлалъ имъ небольшое наставленіе, что бы они съ должнымъ вниманіемъ относились къ преподаваемому и съ должнымъ уваженіемъ къ начальствующимъ и учащимъ. Въ приходскомъ мужскомъ училищѣ Владыку неприятно поразила сырость помѣщенія (училище помѣщается въ нижнемъ этажѣ; помѣщеніе здѣсь очень низкое и сырое), отъ которой, по словамъ Владыки, жизнь дѣтей находится въ постоянной опасности; но за то пріятно подѣйствовало смѣлое и дружное пѣніе. „Видно, что твердо усвоили вы напѣвъ молитвы и хорошо поете“, сказалъ онъ по окончаніи пѣнія. Здѣсь же Владыка обратилъ вниманіе на крайне бѣдное одѣяніе нѣкоторыхъ учениковъ. Узнавъ, что эти бѣдняки еще должны вносить ежегодно нѣсколько рублей за

право обученія, Владыка очень скорбѣлъ объ этомъ и передалъ попечительницѣ училища А. П. Флоровской 100 руб. на покупку бѣднымъ ученикамъ учебниковъ и на заведеніе имъ одежды и обуви. Послѣ приходскаго училища Владыка посѣтилъ часовню, принадлежащую Крестному монастырю, и затѣмъ на пароходѣ „Надежда“, любезно предложенномъ управляющимъ Онежскаго лѣсопильнаго завода К. К. Вашмаковымъ, отправился въ Поньгу, для осмотра Петропавловской церкви на заводѣ. Здѣсь, послѣ обычной встрѣчи отъ соборнаго причта, онъ обратился къ рабочимъ завода съ назидательнымъ поученіемъ на слова: *Савле, Савле, что мя гониши*“. Сказавъ вкратцѣ, когда и при какихъ обстоятельствахъ были произнесены эти слова, Владыка сдѣлалъ приложеніе ихъ къ нашей жизни, — указалъ, когда теперь мы, христіане, гонимъ Христа. Поученіе отличалось простотою и задушевностью тона, было выслушано рабочими съ глубочайшимъ интересомъ и произвело, видимо, сильное впечатлѣніе. „Правда, правда“, говорили тутъ же въ церкви въ полголоса нѣкоторые изъ слушателей, вникая въ смыслъ словъ Владыки.

Изъ церкви Его Преосвященство посѣтилъ заводскую школу и квартиру управляющаго заводомъ. Здѣсь въ частной бесѣдѣ съ радушнымъ хозяиномъ Владыка, между прочимъ, указалъ на нѣкоторое неудобство, протекающее изъ того, что заводъ съ большимъ количествомъ рабочихъ, отдѣленный отъ города большой рѣкой, не имѣетъ своего священника. „По моему мнѣнію, — говорилъ онъ, — наличному соборному причту, несущему, помимо прямыхъ своихъ обязанностей, еще кой—какія другія, напр., учительство въ школахъ, затруднительно удовлетворять всѣ религіозныя потребности рабочаго заводскаго населенія, удаленнаго на порядочное разстояніе. Вполнѣ соглашаясь съ мыслию Владыки, К. К. выразилъ готовность дать отъ себя священнику для завода квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и 500 руб. ежегоднаго содержанія. Владыка поблагодарилъ его за такую отзывчивость и обѣщавъ, по возвращеніи въ Архангельскъ, дать движеніе дѣлу о назначеніи 3-го къ собору священника.

Въ 3 часа дня, напутствуемый благожеланіями горожанъ, Его Преосвященство горой отбылъ въ Архангельскъ. Такъ какъ при проѣздѣ впередъ Владыка уже посѣтилъ близъ лежащія къ Онегѣ приходы, то теперь на обратномъ пути онъ ѣхалъ спѣшно, почти не выходя изъ экипажа. Только въ Унскомъ приходѣ онъ сдѣлалъ остановку, чтобы переночевать. Здѣсь, между прочимъ, утромъ 21 ч. Владыка былъ порадованъ другимъ примѣромъ отзывчивости, но уже не одного человѣка, а цѣлаго общества. Оказалось, что жители Унскаго посада въ отвѣтъ на прежде сказанную Владыкою рѣчь¹⁾ постановили приговоромъ построить на свои средства домъ для школьнаго помѣщенія и преподнесли Его Преосвященству прошеніе. По титулѣ, они писали: „Въ Архипастырскихъ заботахъ Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца нашего о спасеніи душъ ввѣренной Вамъ Господомъ паствы, Вашему Преосвященству благоугодно было посѣтить и насъ недостойныхъ жителей посада 13 іюня сего 1901 года. Желая сохранить благодарную память о посѣщеніи Вашимъ Преосвященствомъ нашего посада, всепокорнѣйше просимъ, Преосвященнѣйшій Владыка, Милостивый Архипастырь и Отецъ, объ Архипастырскомъ разрѣшеніи увѣковѣчить память радостнаго сего событія для насъ построеніемъ дома для церковно-приходской школы съ соотвѣтствующею надписью: „Построена сія школа въ память посѣщенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, посада Унскаго въ 1901 г. 13 іюня“.

Владыка благодарилъ добрыхъ прихожанъ за доброе дѣло, благословилъ ихъ и, откушавъ чаю, отправился далѣе въ путь. На станціи Красногорской его привѣтствовалъ о. настоятель Пертоминскаго монастыря игуменъ Аполлосъ. Въ приходахъ: Сюземскомъ, Солзнен-

¹⁾ Она была сказана 13 числа, а въ Воскресенье (17 числа) мѣщане въ Управѣ своей написали приговоръ о построеніи на свои средства школы.

скомъ и Ненокскомъ, послѣднихъ передъ Архангельскомъ, Владыка ревизовалъ церковныя принадлежности и документы, испытывалъ дѣтей въ знаніи молитвъ, надѣлялъ ихъ книжками религіозно-нравственнаго содержанія и поучалъ собравшійся для встрѣчи народъ истинамъ вѣры Христовой. Наибольше продолжительная остановка была сдѣлана въ приходѣ Ненокскомъ, въ которомъ Преосвященный заинтересовался старинною церковною иконописью. Здѣсь же Владыка въ домѣ священника имѣлъ небольшой отдыхъ. Въ 12 часовъ ночи Преосвященный былъ на станціи Рикасиха, отстоящей отъ Архангельска въ 23 верстахъ. Въ ожиданіи парохода, — а таковой дѣлаетъ между Рикасихой и Архангельскомъ только два рейса въ сутки: въ 12 час. дня и 8 час. вечера, — Его Преосвященство рѣшилъ здѣсь переночевать, тѣмъ болѣе, что помѣщеніе на земской станціи, просторное и чистое, удобно было для ночлега. Прибывшій на слѣдующій день (22 числа) въ 12 часовъ дня пароходъ Макарова подъ названіемъ „Восьмой“ перевезъ Владыку въ городъ къ соборной пристани, гдѣ онъ былъ встрѣченъ о.о. ключаремъ собора и благочиннымъ градскихъ церквей, при колокольномъ звонѣ.

Н. Козминъ.

Пріѣздъ о. І. И. Сергіева на родину.

Кронштадтскій протѣерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, ежегодно совершающій поѣздку въ Архангельскую губернію, нынѣшнимъ лѣтомъ посѣтилъ свой родной край въ первой половинѣ іюня мѣсяца. Въ этотъ разъ онъ сначала проѣхалъ въ Суру, спѣша попасть туда на пароходъ, пока еще позволяло состояніе воды въ р. Пинегѣ. О пребываніи его на своей родинѣ (съ 8 по 11 іюня) сообщаетъ въ редакцію Епарх. Вѣдомостей Сурскій священникъ о. *Александръ Ивановъ* слѣдующее.

Протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ прибылъ нынѣ въ Суру 8 іюня въ 5 часовъ вечера. Пароходъ, на которомъ о. Іоаннъ совершалъ свое путешествіе отъ Кубенскаго озера, не дошелъ до Суры 90 верстъ по причинѣ мелководья р. Пинеги, и батюшка поэтому пріѣхалъ въ Суру на лошадяхъ. На пристани при перевозѣ черезъ р. Пинегу, украшенной арками, вензелемъ, флагами, цвѣтами и коврами, встрѣтили его мѣстное духовенство, игуменія Сурскаго женскаго монастыря Варвара съ сестрами, при пѣніи ирмосовъ пасхальнаго канона, дѣти, учащіеся въ Сурскихъ школахъ, со своими учителями и многое множество народа, земляковъ батюшки. Со всѣми поздоровавшись, о. Іоаннъ въ приготовленномъ для него экипажѣ, при гармоническомъ звонѣ Сурскихъ колоколовъ, поѣхалъ прежде всего въ Сурскій приходскій храмъ. Приложившись къ мѣстнымъ св. иконамъ и св. престоламъ, онъ высказалъ свое удовольствіе по поводу чистоты и опрятности храма.

Изъ храма батюшка отбылъ въ монастырь, гдѣ ему и было приготовлено помѣщеніе. При входѣ въ монастырскій храмъ встрѣтилъ батюшку монастырскій священникъ о. Г. Маккавѣевъ съ крестомъ и св. водою. Послѣ краткой сугубой эктени и меоголѣтія, приложившись еще разъ ко св. Кресту и окропивъ себя св. водою, о. Іоаннъ обратился къ сестрамъ монастыря съ краткою рѣчью; въ ней выражалъ благодареніе Господу, судившему ему опять прибыть въ Суру, хотя и на самое непродолжительное время, а затѣмъ выразилъ свое удовольствіе по поводу чистоты и благолѣпія монастырскаго храма, сравнивъ его съ небомъ. Весь затѣмъ остатокъ вечера батюшка провелъ въ бесѣдѣ съ игуменіей монастыря и осмотрѣ его хозяйства: побывалъ въ монастырской школѣ, больницѣ, на скотномъ дворѣ, осматривалъ огороды, парники и ѣздилъ на монастырскій заводъ, который находится въ верстѣ отъ монастыря. Въ немъ установленъ 10-ти сильный локомобиль, отъ котораго приводятся въ дѣйствіе лѣсопильная рама, мукомольная мельница, кирпичедѣла-

тельная машина, стругательный станокъ и столярный станокъ съ ленточной и циркулярной пилами. Весь заводъ стоитъ до 15,000 р.; построенъ въ 1900 г. на казенной землѣ, за пользованіе которою платится въ пользу казны ежегодно по 15 р.

Назавтра, 9 іюня, батюшка назначилъ свое служеніе въ монастырскомъ храмѣ съ 8 часовъ утра. Утреню совершалъ монастырскій священникъ о. Г. Маккавѣевъ; канонъ на утрени св. Кириллу Александрійскому читалъ самъ о. Іоаннъ со свойственною ему одному живостію и выразительностію. Литургію же совершалъ батюшка при участіи намѣстника Веркольскаго монастыря іеромонаха Іоанникія, іеромонаха Теофана — спутника о. Іоанна, мѣстныхъ священниковъ Н. Прибылева и А. Иванова, монастырскаго священника Г. Маккавѣева, священника Лавельскаго прихода А. Суровцева, съ мѣстными діаконами Н. Добротинымъ и Г. Солнцевымъ. За литургією, предъ причащеніемъ св. Тавнъ, батюшка сказалъ поученіе на дневное евангеліе и затѣмъ приобщилъ всѣхъ сестеръ монастыря вмѣстѣ съ игуменіей. Послѣ литургіи о. Іоаннъ всѣхъ, участвовавшихъ съ нимъ въ служеніи, пригласилъ къ себѣ на чай; а послѣ обѣда отправился на лошадахъ въ дарственную Царемъ для монастыря Лѣтовскую рощу, отстоящую отъ Суры въ 18-ти верстахъ. По его приглашенію многіе отправились туда же съ батюшкой. Лѣтовская казенная роща передана во владѣніе монастыря, вслѣдствіе ходатайства о. Іоанна, по Высочайшему Его Императорскаго Величества соизволенію въ 17 день іюля 1900 года. Площадь рощи 291 дес. 1200 кв. саж. Лѣсъ въ ней сосновый и еловый, часть есть и лиственнаго, который отличается особенно своей вышиной и толщиной; есть немного и осинника. Въ первый годъ расчищено въ рощѣ до 2 дес. земли подъ сѣнокосъ и до 4 д. подъ пахоту. Въ рощѣ есть уже два домика, — одинъ для рабочихъ, другой — хотя еще вчернѣ — для сестеръ монастыря, который думаетъ здѣсь образовать скитъ. — Поѣздъ въ 14 паръ лошадей, во главѣ съ самимъ батюшкой, отправился въ эту рощу.

Проѣхавъ 10 в., о. Іоаннъ изъ одного дорожнаго ручья пилъ воду коробочкою, сдѣланной тутъ же изъ береста, и проѣхавъ еще немного, сошелъ съ экипажа и шелъ пѣшкомъ около 2 версты. Послѣ непродолжительнаго отдыха всѣ отправились пѣшкомъ на самый высокій холмъ Лѣтовской роши, отстоящій отъ домовъ около версты, откуда видна вся Сура. Здѣсь, сѣвъ на скамейку, батюшка нѣкоторое время любовался открывающимся видомъ на окрестности; затѣмъ, по просьбѣ сестеръ, читалъ имъ св. Евангеліе. Чтеніе сопровождалось нравственными назиданіями. Послѣ чтенія Евангелія сестры пропѣли батюшкѣ гимнъ: „Торжествуй наша обитель, празднуй радостно сей день, нашъ отецъ и попечитель самъ почтилъ твою святую сѣнь“... Тутъ же на холмѣ о. Іоаннъ благословилъ мѣсто для будущей церкви и, наконецъ, подкрѣпившись чаемъ, всѣ отправились въ обратный путь.

10-го іюня, въ воскресенье, батюшка служилъ утреню и литургію въ приходскомъ храмѣ. По обычаю канонъ читалъ самъ. Въ служеніи литургіи вмѣстѣ съ нимъ принимали участіе тѣже священнослужители, за исключеніемъ іеромонаха Іоанникія и съ прибавленіемъ священника Сулецкаго прихода В. Колчина. Утреню пѣлъ хоръ Сурской церковно-приходской школы, подъ управленіемъ діакона Г. Солнцева, въ пѣніи принималъ участіе и самъ батюшка. Литургію же пѣлъ хоръ монастырскій. За литургіею поученіе произносилъ о. Іоаннъ на дневное евангеліе. Послѣ литургіи батюшка служилъ панихиду въ часовнѣ надъ могилою своего отца, чтеца Іліи, и краткую литію надъ могилою своего дѣда, священника Михаила Сергіева, могила котораго находится рядомъ съ часовнею. Разоблачившись, съ могилъ своихъ родныхъ, батюшка прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника А. Иванова, гдѣ ему и всѣмъ прибывшимъ съ нимъ гостямъ былъ предложенъ чай и завтракъ, во время котораго Сурскій школьный хоръ пропѣлъ гимнъ Кириллу и Меѳодію: „Слава вамъ, братья, славянъ просвѣтители“..., за что батюшка сердечно благодарилъ дѣтей. Здѣсь подошелъ къ ба-

тющкѣ съ просьбою о помощи 84 лѣтній старичекъ— сурянинъ, товарищъ о. Іоанна по дѣтству; съ нимъ батюшка вспоминалъ свое дѣтство: какъ, бывало, онъ прѣзжалъ на каникулы домой, какъ игралъ „въ рюхи“ съ крестьянскими мальчиками, какъ лазилъ по деревьямъ въ саду своего дѣда, священника Михаила и многое другое.

Изъ квартиры о. А. Иванова батюшка прослѣдовалъ въ квартиру другого мѣстнаго священника Н. Прибылева, а оттуда ѣздилъ для осмотра только что выстроенной новой баржи. Затѣмъ посѣтилъ квартиры монастырскаго священника Г. Маккавѣева и своихъ родныхъ: сестры, племянниковъ. Въ 6 часовъ вечера о. Іоаннъ посѣтилъ Сурскую двухклассную церковно-приходскую школу. На крыльцѣ школы встрѣтили его завѣдующій школою о. А. Ивановъ, учительницы Оводова и Поликина, учитель пѣнія діаконъ Г. Солдцевъ и дѣти учащіеся,—съ пѣніемъ тропаря Кириллу и Меѳодію: „Яко Апостоловъ единоправній“... Батюшка тщательно осмотрѣлъ зданіе школы, побывалъ въ классахъ, въ библіотекѣ, въ спальной, въ столовой, въ квартирѣ учительницъ и далъ 500 рублей на ремонтъ зданія. Сурская двухклассная церк.-приходская школа, открытая въ 1893 году 24 іюня, помѣщается въ собственномъ каменномъ двухъ-этажномъ домѣ. Классы въ ней просторные, чистые, свѣтлые, съ паркетными полами. Помѣщеніе для учащихся прекрасное—теплое, чистое, свѣтлое, частію съ паркетными полами. При школѣ есть общежитіе, которымъ преимущественно пользуются ученики II класса. Содержится школа на 0/0/0 со школьнаго капитала, пожертвованнаго о. Іоанномъ, въ 42,000 руб., и ежегоднымъ пособіемъ отъ него.

Въ понедѣльникъ, 11 іюня, утреню въ монастырскомъ храмѣ съ 7 часовъ служилъ о. намѣстникъ Веркольскаго монастыря іеромонахъ Іоанникій. Литургія совершена о. Іоанномъ при участіи намѣстника Веркольскаго монастыря и священника А. Иванова. Поученіе батюшка говорилъ на слова Апостола: *Трезвитесь,*

бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволъ, яко левъ рыкающій, ходитъ, искій кого поглотити, примѣнивъ ихъ ко всѣмъ христіанамъ и въ частности къ сестрамъ обители.

Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто закладки каменнаго двухъ-этажнаго дома для хозяйственныхъ нуждъ монастыря. Здѣсь батюшкою былъ отслуженъ водосвятный молебенъ, положенъ въ основаніе первый кирпичъ и окропленъ св. водою весь фундаментъ.

Послѣ обѣда (у матушки игуменіи монастыря) о. Іоаннъ началъ собираться въ обратный путь. И когда все было готово, онъ, помолившись Богу, со всѣми простившись и всѣхъ благословивъ, отправился изъ Суры до парохода на лошадахъ, а затѣмъ на пароходѣ въ Архангельскъ.

Въ г. Архангельскъ досточтимый пастырь прибылъ вечеромъ 13-го іюня. Встрѣченный на пристани толпою собравшихся почитателей, давно уже съ нетерпѣніемъ ожидавшихъ его пріѣзда, о. Іоаннъ проѣхалъ въ архіерейскій домъ, гдѣ узналъ, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій находится въ отъѣздѣ въ епархію, и гдѣ распоряженіемъ Владыки къ его услугамъ предложено было и помѣщеніе, и архіерейскія лошади, а также объявлено разрѣшеніе Преосвященнаго служить литургію, если угодно будетъ, въ Крестовой церкви. По своему обыкновенію, въ тотъ же вечеръ о. Іоаннъ посѣтилъ и родную семинарію. 50 уже лѣтъ исполнилось нынѣшнимъ лѣтомъ со времени окончанія о. Іоанномъ Ильичемъ курса въ Архангельской семинаріи (въ 1851 г.), и не смотря на это онъ не порвалъ связи съ нею; напротивъ, очевидны въ великомъ пастырѣ примѣрное почтеніе и любовь, которыя онъ сохранилъ къ воспитавшему его учебному заведенію и которыя проявляются въ его внимательномъ и любвеобильномъ отношеніи и къ нынѣшнимъ начальствующимъ и учащимъ лицамъ въ семинаріи и питомцамъ ея. Особенною также любовію и почитаніемъ о. Іоанна пользуется здравствующій доселѣ одинъ изъ бывшихъ

учителей его, нынѣ кафедральный протоіерей о. М. И. Сибирцевъ, почтенный и заслуженный старецъ, котораго также всегда посѣщаетъ бывшій и благодарный его ученикъ. Посѣтивъ о. кафедральнаго протоіерея, о. Іоаннъ выразилъ свое желаніе служить на слѣдующій день, 14-го числа, въ кафедральномъ соборѣ. Много молящихся собралось въ соборѣ, изъ нихъ не мало нашлось и такихъ, которые, успѣвъ заранѣе приготовить себя говніемъ и исповѣдію, приступили къ причащенію св. Таинъ изъ рукъ высокочтимаго пастыря. Въ концѣ литургіи о. Іоаннъ произнесъ горячее, одушевленное слово о необходимости для христіанъ таинства св. причащенія и достойномъ приготовленіи къ нему. На другой день, 15-го іюня, о. Іоаннъ совершалъ литургію въ храмѣ Воскресенія Христова, также при громадномъ стеченіи молящихся. Въ 7-мъ часу вечера въ тотъ же день онъ выѣхалъ изъ Архангельска на своемъ пароходѣ, провожаемый искренними благожеланіями счастливаго пути и полнаго здоровья до новаго свиданія въ слѣдующемъ году—со стороны многочисленныхъ лицъ разнаго званія и состоянія, собравшихся на пристань проводить досточтимѣйшаго своего земляка. Изъ благотвореній и пожертвованій, какими всегда сопровождается пребываніе о. Іоанна Ильича въ Архангельскѣ, цѣнно пожертвованіе его 500 руб. на поновленіе, въ нижнемъ этажѣ Кафедральнаго собора, главнаго храма Богоявленія Господня.

Во время пути своего изъ Кронштадта на родину о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ, узнавъ о благополучномъ разрѣшеніи Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени Дочерію Анастасією, выразилъ телеграммою Государю Императору всеподданнѣйшее привѣтствіе по поводу радостнаго событія и имѣлъ счастье получить слѣдующую телеграмму Его Императорскаго Величества изъ Петергофа:

„Архангельскъ, протоіерею І. И. Сергіеву.— Императрица и Я искренно благодаримъ васъ. Милостию Божіей все идетъ хорошо“. „Николай“.

Привѣтствіе о. Іоанна было слѣдующаго содержанія:
 „Въ Петергофѣ. Государю Императору.—Имѣлъ счастье въ пути узнать о всерадостномъ благополучномъ разрѣшеніи Ея Величества. Молю Бога объ укрѣпленіи силъ Высокой Родильницы и преуспѣяніи Высокородившейся.

Вѣрноподданный Кронштадтскій протоіерей Іоаннъ Сергіевъ“.

Протоіерей Викторъ Ивановичъ Вареоломеевъ.

(Некрологъ).

Скончавшійся 13 мая протоіерей В. И. Вареоломеевъ род. 8 ноября 1840 г. въ с. Челмохтѣ, Холмогорскаго уѣзда; былъ сынъ священника. По окончаніи курса Шенкурскаго духовнаго училища и Архангельской духовной семинаріи, съ званіемъ студента, поступилъ (въ 1863 г.) въ С.-Петербургскую духовную академію, въ которой обучался на средства роднаго дяди, архимандрита Макарія, бывшаго въ то время членомъ С.-Петерб. Цензурнаго Комитета. По окончаніи академическаго курса покойный былъ опредѣленъ учителемъ латинскаго языка и ариѳметики въ Арзамасское дух. училище (Нижегородской епархіи). Въ томъ же году (1867) назначенъ помощникомъ смотрителя того-же училища, а въ концѣ 1869 г. — смотрителемъ Архангельскаго духовнаго училища. Правленіемъ Арзамасскаго училища была выражена Виктору Ивановичу признательность за отлично-усердную службу по должности помощника смотрителя означеннаго училища. Въ 1872 г., по ревизіи Арханг. духовн. училища ректоромъ семинаріи архим. Донатомъ ему выражено одобреніе за удовлетворительное состояніе учебно-воспитательной части въ училищѣ. Въ 1875 г. покойный былъ рукоположенъ священникомъ къ училищной церкви; въ 1879 г. утвержденъ въ должности смотрителя училища. Въ 1884 г., по оста-

вленіи училищной службы, о. Викторъ определенъ членомъ Архангельской духовной консисторіи, каковымъ и состоялъ до 13 ноября 1890 г.

Настоятелемъ Госпитальной церкви почившій былъ назначенъ 18 янв. 1884 г., каковымъ и состоялъ по день смерти. Втеченіи 5 лѣтъ о. Викторъ былъ также председателемъ проповѣдническаго комитета и цензоромъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1885—1890 г.); состоялъ (за время съ 1891—1894 г.) членомъ отъ духовенства распорядительнаго и педагогическаго собраній правленія семинаріи и членомъ правленія эмеритуры, а съ 1894—1898 г. — членомъ правленія дух. училища. Съ Апрѣля 1891 г. и до конца 1900 г. онъ проходилъ должность секретаря Арханг. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; съ 1897 г. и по день смерти состоялъ членомъ отъ духовенства совѣта епарх. женскаго училища; съ конца 1894 г. — завѣдывалъ школою грамоты при домѣ трудолюбія; съ начала 1896 г. — состоялъ законоучителемъ сестеръ Арханг. общины Краснаго Креста.

За долговременную и усердную службу покойный имѣлъ награды до протоіерейскаго сана включительно, въ каковой былъ возведенъ 25 мая 1899 года.

Духовный образъ почившаго о. протоіерея болѣе или менѣе полно очерченъ проповѣдниками въ надгробныхъ словахъ и рѣчахъ.

Въ послѣдніе годы старческіе недуги приближали его къ концу земной жизни. Во время предсмертной болѣзни онъ исповѣдался, елеосвятился и приобщился св. Таинъ. 13 мая въ 8 часовъ по полудни онъ мирно почилъ въ Господѣ. По опрятаніи и облаченіи тѣла совершена была первая панихида ближайшими священнослужителями, послѣ которой началось чтеніе св. Евангелія, прерываемое ежедневно троекратнымъ совершеніемъ панихидъ утромъ, въ полдень и вечеромъ, на которыя собирался народъ во множествѣ. Въ 5 час. по полудни 15 мая совершенъ былъ съ крестнымъ ходомъ выносъ тѣла въ Кузнечевскую Кладбищенскую

„Всѣхъ Святыхъ“ церковь, съ участіемъ почти всего городского духовенства, при многочисленномъ сопровожденіи народа, съ пѣніемъ ирмосовъ Великаго канона, при ясной солнечной погодѣ. По входѣ въ храмъ священнослужителями совершена была торжественная панихида, при чемъ были произнесены задушевныя рѣчи священникомъ Боровской Успенской церкви о. В. Любавскимъ (предъ началомъ) и о. благочиннымъ градскихъ церквей М. Павловскимъ (по окончаніи). Затѣмъ совершено было заупокойное всеобщее бдѣніе протоіереемъ Соломбальскаго собора о. І. П. Ивановымъ, товарищемъ почившаго по семинаріи. На другой день, 16 мая съ 9 часовъ совершена была божественная литургія о. духовникомъ городского духовенства маститымъ протоіереемъ П. В. Михайловымъ, въ сослуженіи вышеупомянутаго протоіерея Иванова, священниковъ: П. Архангельскаго и Николая Варсоломеева (родного брата покойнаго), протодіакона П. Кремлева и діаконовъ І. Нечаева и І. Виноградова, при отлично-умѣломъ пѣніи хора учениковъ Архангельскаго духовнаго училища, прибывшаго съ смотрителемъ училища М. С. Григорьевскимъ. Во время причастна надгробное слово сказано было о. благочиннымъ. Къ концу литургіи собралось не только почти все городское духовенство во главѣ съ маститымъ Кафедральнымъ протоіереемъ М. И. Сибирцевымъ, но трое священнослужителей прибыли и изъ близгородныхъ селъ. Предъ отпѣваніемъ произнесено было надгробное слово о. Архангельскимъ, а по 6-й пѣсни канона о. М. Поцовымъ, бывшимъ ученикомъ покойнаго. Любимый покойнымъ икосъ „Самъ единъ еси безсмертный“ процѣтъ былъ священнослужителями съ особымъ воодушевленіемъ. При послѣднемъ прощаніи на память о почившемъ и какъ бы въ благословеніе отъ него раздавались каждому листки религіозно-нравственнаго содержанія изданія Московской Аѳонской часовни св. великомученика Пантелеимона. По окончаніи чинопогребенія тѣло почившаго было вынесено священнослужителями изъ храма и по обнесеніи

кругомъ храма и совершеніи литіи опущено было въ могилу за алтаремъ Предтеченской церкви, рядомъ съ могилою предмѣстника его по Госпитальной церкви священника о. Іакова Филина.

Господь Богъ да ублажить и упокоитъ душу усопшаго о. протоіерея!

П О У Ч Е Н І Е

при гробѣ протоіерея Виктора Іоанновича Вареоломеева.

*Блаженъ путь, въ оныясе
идеши днесь душа, яко уюто-
вася тебѣ мѣсто упокоенія.*

Таковымъ и подобными ему пѣснопѣніями сопровождаетъ въ загробный міръ Святая Церковь усопшихъ о Господѣ братій и чадъ. Грустное событіе собрало насъ нынѣ, бр., подъ своды этого святаго храма. Предъ нами гробъ, въ которомъ лежитъ бездыханное, безотвѣтное тѣло служителя Божіей Церкви, еще такъ недавно одушевленнаго самыми лучшими помыслами и стремленіями, полного христіанской любви и привѣта. Нельзя безъ горести провожать къ мѣсту вѣчнаго упокоенія людей, которыхъ мы долго и близко знали при жизни. Тѣмъ больше горестно прощаться на вѣки съ человѣкомъ, котораго мы любили, уважали, который былъ намъ дорогъ, который ко всѣмъ намъ относился съ искреннею пріязнію. Но, братія, если св. апостоль Павелъ запрещаетъ христіанамъ во всякое время скорбѣть объ умершихъ, какъ скорбятъ язычники, не имѣющіе упованія (1 Сол. 4, 13); то тѣмъ болѣе не позволительна эта скорбь въ настоящіе дни, когда святая Церковь воспѣваетъ побѣдную пѣснь воскресшему и вознесшемуся съ плотію на небо Господу. Если вѣрующему неприлично вообще скорбѣть безъ упованія и отрады; то тѣмъ болѣе неумѣстна безусловная печаль при гробѣ служителя Божіей Церкви, самымъ служеніемъ своимъ указывающаго на Живаго Бога, дарующаго и усопшимъ воскресеніе.

Смерть всякаго христіанина есть урокъ для живущихъ. Гробъ почившаго собрата нашего долженъ говорить намъ о торжествѣ нашей вѣры и упованія. Почему? Потому что мы имѣемъ несомнѣнное обѣтованіе Спасителя: *иже сотворитъ и научитъ, сей велиій наречется въ царствіи небесныхъ* (Мѡ. 5, 19). Сіе обѣтованіе Спасителя, окривляющее христіанъ вѣрою въ лучшую загробную жизнь, полагаю, вполне примѣнимо и къ новопреставленному служителю Церкви Божіей, досточтимому Виктору Іоанновичу.

Любезный собратъ нашъ, досточтимый о. протоіерей Викторъ Іоанновичъ! Сладко и назидательно было намъ бесѣдовать съ тобою при жизни. Позволь же мнѣ теперь, при гробѣ твоёмъ, побесѣдовать о тебѣ, въ наше общее утѣшеніе и назиданіе. Поучительна была для насъ твоя жизнь, твоя дѣятельность, твоя христіанская кончина, которую ты ожидалъ, оживленный вѣрою въ Бога Живаго, дарующаго жизнь и усопшимъ. Жизнь человѣческая была-бы мрачнѣе всякой могилы, безотраднѣе всякаго горя, если-бы она не озарялась лучами вѣры. Только вѣра, — вѣра святая, истинная, вѣра Христова даетъ нашему бытію смыслъ, значеніе и цѣну. Вѣра указываетъ намъ и причину, и цѣль, и направленіе жизни. *Вѣрою ходимъ, а не видимъ*. (2 Кор. 5, 7), говоритъ апостоль. Но вѣра наша познается отъ дѣлъ, и всего яснѣе обнаруживается въ тяжкихъ испытаніяхъ жизни. Не очень трудно соблюдать вѣру при благопріятныхъ обстоятельствахъ, быть благодушнымъ, милостивымъ и благочестивымъ при обеспеченной и спокойной жизни. Но что скажемъ, когда у насъ будутъ отняты многія радости жизни? Что естественно думать о человѣкѣ, который можетъ говорить о себѣ: *нищъ есмь азъ, и въ труднѣхъ отъ юности моея, смирихся и изнемогахъ?* Вотъ когда трудно соблюсти убѣжденія вѣры, не ослабѣть въ упованіи на Бога, любить жизнь и ближнихъ. Вотъ когда бываетъ удивительна твердость и преданность волѣ Божіей! И все это мы видимъ въ примѣрѣ почившаго собрата нашего, прот. Виктора.

Вся жизнь усопшаго о. протоіерея отъ дней его юности, можно сказать, была несеніемъ возложеннаго на него по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ тяжкаго креста, и почившій несъ его какъ доблестный воинъ Христовъ. Прошедши успѣшно прежнюю суровую школу духовнаго училища и Архангельской семинаріи, почившій поступилъ въ 1863 г. для продолженія образованія въ С.П.б. духовную академію, что обѣщало почившему, повидимому, лучшую будущность на жизненномъ поприщѣ. Но отсюда то, кажется, и начинается тягостный крестъ почившаго. Окончивши курсъ въ 1867 г., когда въ академіяхъ произошло преобразованіе, усопшій долженъ былъ, какъ и многіе другіе его товарищи того года, представить впослѣдствіи времени сочиненіе для полученія ученой степени кандидата. Но поступивъ на отвѣтственную и хлопотливую службу—сначала помощникомъ смотрителя въ Арзамасъ, а потомъ чрезъ три года смотрителемъ въ Архангельское духовное училище, за отдаленностію Архангельска отъ столицъ, почившій, къ прискорбію, не могъ выполнить наложеннаго новымъ уставомъ академій обязательства, а это несомнѣнно доставило почившему великую печаль, отразившись также и на его здоровьи. Скорбь и печаль сопровождали почившаго и на его служебномъ поприщѣ въ училищѣ. Онъ поступилъ смотрителемъ въ ту пору, когда въ училищахъ по новому уставу надлежало руководить учениковъ въ дѣлѣ обученія новыми педагогическими приѣмами, между тѣмъ какъ и учащіеся и составъ служащихъ въ училищѣ вовсе еще не были подготовлены къ новымъ порядкамъ. Отсюда всевозможные недочеты и недоразумѣнія въ постановкѣ учебнаго дѣла и въ устройствѣ общежитія, происходившіе вовсе не по винѣ смотрителя, съѣздами духовенства ставились единолично въ виду смотрителю и вызывали частыя ревизіи... Въ 1884 г. покойный оставилъ училищную службу и поступилъ на епархіальную, священникомъ въ Госпитальную церковь, гдѣ онъ и служилъ до смерти, получивъ за два года до нея санъ протоіерея.

...Не смотря на многія житейскія невзгоды, почившій никогда не ропталъ и не порицалъ своихъ недоброжелателей, видя во всемъ волю Божию и Его Промысль, руководящій судьбами людей. За то и Богъ не оставилъ вѣрующаго пастыря Своею милостію. Архангелогородцы, можно сказать, непрестанно приглашали пастыря молитвенника съ храмовой иконой Скорбящей Божіей Матери въ свои дома для молитвеннаго утѣшенія, и волной текли въ окраинный храмъ проникнутаго живой вѣрой въ Бога доблестнаго пастыря, чтобы — какъ и онъ самъ — обрѣтать утѣшеніе, въ бѣдахъ и напастяхъ, въ пламенной молитвѣ предъ иконой Скорбящей Божіей Матери. И всѣхъ приходившихъ къ нему почившій пастырь находилъ возможность удовлетворять, всякаго отъ полноты христіанской любви благословлялъ и утѣшалъ, молился изъ глубины сердца, по слову Божию, и за враговъ своихъ. А сколь любвеобильно было сердце почившаго къ ближнимъ, объ этомъ хорошо знаютъ всѣ тѣ, кто обращался къ нему за помощію и совѣтомъ. О вдовахъ же и сиротахъ онъ заботился до послѣднихъ минутъ своей жизни. Это ли не торжество Христовой вѣры въ лицѣ усопшаго пастыря? Да будетъ же блаженъ путь твой, въ оныѣ идеши днесъ, любезный и досточтимый нашъ учитель въ дѣлахъ вѣры Христовой о. протоіерей Викторъ Іоанновичъ, и да будетъ уготовано тебѣ, за твою живую вѣру въ Бога, мѣсто упокоенія. Аминь.

Священникъ П. Архангельскій.

С Л О В О

при погребеніи протоіерея В. И. Варсоломеева.

У твоего гроба, сердечнотимый о. протоіерей, побуждаюсь сказать о тебѣ нѣсколько словъ, какъ бывшій твой ученикъ, а за тѣмъ сослужитель Христу Богу.

Много ты получилъ отъ Бога талантовъ. Эти таланты не зарыты тобою. Ты потрудился много для юношества, какъ смотритель духовнаго училища, и для епархіи, какъ членъ консисторіи, и для города, какъ священникъ Госпитальной церкви. Какъ смотритель духовнаго училища, ты проявилъ отеческую любовь къ ученикамъ. Эта любовь твоя обнаруживалась при самомъ приѣмѣ въ училище. Твоя любовь покрывала скудныя познанія поступающихъ. Ты смотрѣлъ не только на то, что знаютъ поступающіе въ училище, но и на то, могутъ ли они учиться. И ты не ошибся. Тѣ, которые были приняты съ малыми познаніями, потомъ, подъ вліяніемъ внушеннаго усердія къ ученію въ семьѣ, оказали большіе успѣхи. Таже любовь была проявлена тобою и въ дѣлѣ воспитанія. До гробовой доски не забуду одного случая, когда и я, какъ ученикъ, оказался виновнымъ передъ тобою. Призвалъ ты меня одного въ правленіе, обличилъ, пристыдилъ и наставилъ. И стыдно мнѣ было и совѣстно. Послѣ такого отеческаго наставленія никогда не провинился предъ тобою. Мы не столько тебя боялись, сколько любили, и это вліяло на наше поведеніе. Преподавалъ ты намъ катихизисъ и богослуженіе. Тогда ты былъ уже не только смотрителемъ, но и священникомъ училищной церкви. Твои уроки были для насъ бесѣдами добрыми. Особенно ты внушалъ чувствовать тяжесть грѣха и виновность передъ Богомъ. Когда раскрывалъ дѣло искупленія Иисусомъ Христомъ рода человѣческаго, то возводилъ наши юныя сердца къ нему, Спасителю нашему и вызывалъ въ насъ благородныя порывы и стремленія духовныя отдаться Богу и Его единого возлюбить. Объясняя богослуженіе и внушая любовь къ Нему, ты показывалъ намъ примѣръ этой любви, какъ священникъ. Какая благоговѣйная, сосредоченная и колѣнопреклоненная была твоя молитва въ храмъ Божию. И эта твоя искренняя молитва, это умиленное совершеніе богослуженія оставило глубокой слѣдъ и произвело неизгладимое впечатлѣніе на сердца твоихъ юныхъ учениковъ. И они не могутъ забыть тебя, до-

рогой отецъ протоіерей. Иные изъ нихъ уже пастыря. Они у престола Божія будутъ молиться объ упокоеніи души твоей.

Не забудеть тебя и епархія Архангельская. Для ней ты потрудился, какъ членъ консисторіи. Выйдя изъ среды сельскаго духовенства, ты зналъ все тяжелыя условія ея жизни и причины его недостатковъ. Поставленный судією надъ виновными, ты старался находить въ нихъ некру Божію и смотрѣлъ на то, что они могутъ загладить вину и поправиться. Желая исправить и поддержать, ты полагалъ соотвѣтственныя рѣшенія. Не въ этой отрицательной формѣ проявлялась твоя доброта и мудрость въ дѣлахъ епархіальныхъ. Ты старался возбудить и направить духъ пастырства среди духовенства епархіи различными мѣрами и указаніями. Состоя въ то-же время предсѣдателемъ проповѣдническаго комитета, ты вносилъ оживленіе въ это святое дѣло проповѣди, будучи самъ ревностнымъ и опытнымъ проповѣдникомъ. По слову Божію истинное благочестіе состоитъ въ томъ, чтобы призирать вдовъ и сиротъ. И ты исполнилъ сіе слово, состоя 10 лѣтъ секретаремъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Сколько вдовъ и сиротъ получило пособій изъ твоихъ рукъ. Если кто, то эти благодѣтельствованныя не забудутъ тебя въ молитвахъ своихъ.

Не забудеть тебя и паства твоя. Много ты потрудился для нея. Госпитальный храмъ, гдѣ ты 16 лѣтъ священствовалъ, былъ воистину духовной лечебницей. Скорбящіе, несчастные шли въ твой храмъ, чтобы излить свое горе предъ святынею: „Иконою всехъ скорбящихъ радости“. Обремененные грѣхами, ищущіе благословенія при вступленіи въ новый жизненный путь шли къ тебѣ, госпитальному батюшкѣ, за духовною помощію и назиданіемъ. Молясь съ ними и за нихъ пламенно и трогательно, ты входилъ въ жизнь ихъ, спрашивая по окончаніи молитвы, въ чемъ они нуждаются и не отпускалъ ихъ безъ удовлетворенія духовнаго. Часто тебя можно было видѣть вѣдущими со святою иконою въ разныя мѣста города. Вездѣ, даже

въ близгородныя селенія тебя приглашали со св. иконою для служенія молебновъ. Всюду ты былъ принять съ любовію, вездѣ вносилъ ты миръ Божій, благословеніе и любовь.

Ты не смотрѣлъ на земныя награды твоихъ трудовъ. И для богатыхъ и для бѣдныхъ одинаковъ ты былъ усерденъ, внимателенъ и исполнителенъ. За твою любовь паства твоя платитъ тебѣ любовію-же. Въ какомъ множествѣ сегодня и вчера собрались проводить тебя въ загробную жизнь и благожеланіями и молитвою изъ разныхъ концовъ города. Еще при жизни твое имя было записано въ помянники у многихъ для молитвы церковной по тебѣ. Теперь-же по твоей смерти тѣмъ болѣе будетъ занесено твое имя въ помянники у твоихъ духовныхъ чадъ. И какъ умилительно было взирать, когда вчера въ тиши вечерней приходили иные ко гробу твоему, ставили свѣчу у св. иконы, опускались на колѣна и слезно и пламенно молились. Это были твои духовныя чада.

При видѣ такой любви пасомыхъ за великіе труды почившаго утѣшься, осиротѣлая семья! Почившій много свершилъ добра и для тебя. Онъ воспиталъ и направилъ тебя и уготовалъ старшаго сына быть служителемъ и молитвенникомъ у престола Божія.

Утѣшься, осиротѣлая паства.. Добрѣ потрудился твой пастырь. Его искренняя вѣра и любовь да останется для тебя всегдашнимъ назиданіемъ. Его имя да поминается въ молитвахъ домашнихъ и церковныхъ и да напишется оно въ помянникъ каждаго духовнаго чада и дщери. Это имя да переходитъ изъ рода въ родъ въ молитвенной и благодарной памяти. Передайте своимъ дѣтямъ про пастыря, что онъ былъ образованный человекъ, однако сохранилъ вѣру православную до конца дней своихъ. Эту вѣру онъ проявилъ въ истинной любви къ Богу и ближнимъ. Среди современныхъ увлеченій лжеученіями и непризванными авторитетами, образъ почившаго пастыря вѣрующаго и любящаго да будетъ подроставшимъ и учащимся дѣтямъ

вашимъ всегдашнимъ вразумленіемъ. Мы же всѣ, возлюбленные сопастыри, объединившись у сего гроба въ молитвѣ за умершаго собрата, не забудемъ его и потомъ въ молитвахъ у престола Божія. Ты же, возлюбленный нашъ собратъ, гряди предстать ко Отцу Небесному! Да услышишь ты отъ Господа, ради Котораго столь много потрудился: „*благій и вѣрный рабъ, въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю, вниди въ радость Господа твоего*“ (Мѡ. 25, 23).

Священникъ М. Поповъ.

Священникъ Н. Ѳ. Кононовъ.

(Некрологъ).

Въ мартѣ мѣсяцѣ скончался въ г. Пинегѣ священникъ мѣстнаго собора о. Николай Ѳедоровичъ Кононовъ, Никто изъ сослуживцевъ, ни изъ близко знавшихъ покойнаго, не нашелъ нужнымъ помянуть добрымъ словомъ своего собрата и подѣлиться съ другими пастырями епархіи воспоминаніями о немъ на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостей, въ редакцію которыхъ не поступало даже простой замѣтки о погребеніи о. Николая, хотя это послѣднее, какъ оказывается, отличалось необычною торжественностію... Не вдаваясь въ объясненіе причины этого страннаго молчанія, но желая сохранить на страницахъ Вѣдомостей память объ одномъ изъ почившихъ дѣятелей на поприщѣ пастырства въ Архангельской епархіи, прошедшемъ высшую богословскую школу (явленіе—не изъ частыхъ въ нашемъ краѣ), приводимъ въ извлеченіи изъ „Сѣвернаго Края“ помѣщенную (въ № 139) замѣтку о покойномъ, написанную лицомъ близко знавшимъ о. Николая Ѳедоровича.

Въ день погребенія этого пастыря мѣстныя пинжскія училища прекратили свои занятія, хотя покойный и не состоялъ въ нихъ законоучителемъ въ послѣднее

время; магазины и лавочки не открывали своихъ дверей и проводить усопшаго къ мѣсту вѣчнаго упокоенія высыпалъ не только весь городъ Пинега, но явилась такая масса народа изъ сосѣднихъ приходо́въ, что пространнѣй соборъ не могъ вмѣстить молящихся, и огромная толпа ихъ стояла въ оградѣ.

Столь ярко выраженная скорбь объ усопшемъ пастырѣ и сочувствіе осиротѣвшей семьѣ его, не такъ-то часто встрѣчающіеся, несомнѣнно свидѣтельствовали о положительныхъ и высокихъ качествахъ покойнаго. Въдъ вся многочисленная толпа народа провожала не убѣленнаго сѣдинами и украшеннаго орденами старца, а молодого, только 9 лѣтъ пробывшаго на приходѣ пастыря, на груди котораго при жизни красовался одинъ только академическій значекъ для кандидатовъ богословія.

Покойный Николай Ѳеодоровичъ уроженецъ Архангельской губ., сынъ настоятеля онежскаго собора протоіерея Ѳеодора Кононова. По окончаніи курса въ Архангельской духовной семинаріи въ 1879 г. со званіемъ студента, онъ поступилъ въ томъ же году въ с.-петербургскую духовную академію, на историческое отдѣленіе, по которому и окончилъ курсъ въ 1883 г. со степенью кандидата богословія. Опредѣленный въ томъ-же году преподавателемъ латинскаго языка въ никольское духовное училище, Вологодской губерніи, онъ проходилъ тамъ службу до 1891 г., а затѣмъ, по увольненію отъ нея, согласно прошенію, поступилъ въ 1892 г., священникомъ въ пинежскій соборъ, гдѣ и оставался до своей смерти. Это былъ единственный¹⁾ изъ всѣхъ священниковъ уѣздныхъ городовъ и селъ епархіи съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Нѣкоторое время онъ былъ законоучителемъ мѣстныхъ пинежскихъ училищъ; но, назначенный затѣмъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Пинежскаго уѣзда, долженъ былъ отказаться отъ нихъ. Когда же положено было назначать наблюдателями безприходныхъ священниковъ,

1) Въ послѣдній годъ его службы.—Ред.

онъ оставилъ и эту службу, но, къ прискорбію всѣхъ его знавшихъ, не безъ печальныхъ послѣдствій для себя. При разъѣздахъ своихъ по трупобамъ уѣзда, онъ два раза получилъ плевритъ, обратившійся затѣмъ въ чахотку, которая и свела его въ могилу.

Николай Федоровичъ съ раннихъ дѣтскихъ лѣтъ отличался страстію къ чтенію книгъ, которая въ послѣдствіи, по поступленіи его въ духовную академію, обратилась въ страсть къ чтенію всевозможныхъ журналовъ и газетъ и не оставляла его до конца жизни. Благодаря чтенію, основательно знакомый съ родной губерніей, покойный въ теченіе 20-ти лѣтъ постоянно помѣщалъ свои корреспонденціи въ газетахъ, каковы: „Берегъ“, „Новое Время“, „Новости“, „С.-Петербургскія Вѣдомости“ (подъ прежней редакціей), „Педагогическая хроника“ при „Семьѣ и школѣ“ (ред. Модзалевскаго), „Церковно-общественный Вѣстникъ“, „Сынъ Отечества“, „Курьеръ“ и въ послѣднее время „Сѣверный Край“. Особенно интересовался покойный вопросомъ о народномъ образованіи и, обладая счастливою памятью, могъ во всякое время безъ справокъ сказать о числѣ дѣтей школьнаго возраста родной губерніи не только по уѣздамъ, но и по многимъ волостямъ.

Какъ священникъ, о. Николай отличался строгимъ исполненіемъ своихъ обязанностей къ пасомымъ, и уже пораженный тяжкимъ недугомъ, онъ по первому требованію спѣшилъ къ нимъ съ исполненіемъ требъ, не смотря на время дня и ночи и погоду, хотя бы призывался и въ отдаленнѣйшія деревни, приписанныя къ городу. Съ праздниковъ Рождества онъ уже не могъ подняться безъ посторонней помощи, когда во время богослуженія становился на колѣни, но тѣмъ не менѣе еще за пять дней до своей смерти отслужилъ свою очередную недѣлю въ Великій постъ, указывая на всѣ совѣты близкихъ знакомыхъ отдохнуть—на необходимость служить.

Въ обращеніи съ прихожанами о. Николай отличался такою простотою, что невольно вызывалъ удивленіе ихъ и во всѣхъ вселялъ къ себѣ рѣдкую любовь, демонстративно выразившуюся при погребеніи его.

Гостепрѣимство о. Николая было извѣстно далеко за предѣлами уѣзда. Многіе случайные посѣтители г. Пинеги изъ разныхъ слоевъ общества считали какъ-бы долгомъ посѣтить любимаго въ городѣ пастыря и, находя въ немъ свѣдущаго и интереснаго собесѣдника, подолгу засиживались у него пользуясь радушіемъ хозяина.

Въ высшей степени прямой, онъ не стѣснялся говорить правду въ глаза кому бы то ни было. Я думаю, еще вѣкъ памятна рѣчь, сказанная имъ, по просьбѣ настоятеля собора, при встрѣчѣ въ городѣ Пинеги въ 1899 г. Великаго Князя Владиміра Александровича. Возмущенный закрытіемъ собора въ г. Пинеги, якобы угрожающаго паденіемъ, по отзыву одного изъ архитекторовъ губерніи, по причинѣ щели въ куполѣ, бывшей, кажется, съ самаго основанія собора при Екатеринѣ II, о. Николай въ яркихъ краскахъ выяснилъ предъ Его Высочествомъ всю неосновательность этой мѣры и добился разрѣшенія Его Высочества продолжать богослуженіе въ соборѣ.

Это качество усопшаго сдѣлало земной путь его тернистымъ... Но та любовь, которая сопровождала пастыря въ могилу, да послужить утѣшеніемъ для престарѣлыхъ родителей его и осиротѣвшей семьи, что ради нея и той покорности и смиренія, съ которыми онъ несъ тяжелый крестъ свой, не издавъ звука жалобы даже предъ близкими знакомыми, ему простится многое...

Епархіальная хроника.

Посѣщенія Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній г. Архангельска.

Преосвященнѣйшій Іоанникій въ первые же дни по прибытіи своемъ на епархію, въ мартѣ мѣсяцѣ, посѣтилъ всѣ духовноучебныя заведенія: семинарію и училища—мужское и женское. Знакомясь съ заведеніями, онъ подробно осматривалъ всѣ зданія и помѣщенія въ каждомъ, обращая вниманіе на порядокъ и чистоту, хозяйство и распорядительность; побывалъ

также на урокахъ въ разныхъ классахъ, при чемъ, не ограничиваясь выслушиваніемъ объясненій наставниковъ, самъ спрашивалъ учениковъ и ученицъ изъ проходимыхъ отдѣловъ предмета. Въ наступившее со второй половины мая время годичныхъ экзаменовъ Владыка опять посѣтилъ духовно-учебныя заведенія и при томъ не разъ. Въ мужскомъ духовномъ училищѣ Преосвященный былъ на экзаменахъ въ 4 классѣ по Катихизису, въ 1 и 2 кл. по Священной исторіи и въ приготовительномъ классѣ по Закону Божію; въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—по Закону Божію въ 1 и 2 классахъ. Чаше другихъ заведеній Владыка посѣщалъ духовную семинарію и присутствовалъ здѣсь на слѣдующихъ экзаменахъ: по Свящ. Писанію во 2, 4 и 6 классахъ, по Догматическому Богословію, Нравственному Богосл., по Гомилетикѣ—въ 6 классѣ, по Психологіи въ 4 кл. и по Церковному пѣнію въ первыхъ трехъ классахъ. Владыка самъ спрашивалъ экзаменующихся, обращая вниманіе не только на точность и вѣрность отвѣтовъ, но и на внѣшнюю форму ихъ. Особенное вниманіе Его Преосвященство обратилъ на окончившихъ курсъ воспитанниковъ 6 класса семинаріи, желая ближе познакомиться съ ними и узнать степень ихъ умственной зрѣлости. Давая вопросы, касающіеся даннаго предмета, Владыка сопровождалъ отвѣты учащихся своими поясненіями, дѣлалъ, гдѣ можно было, нравственно-практическіе выводы и приложенія къ жизни людей вообще и учащихся, какъ будущихъ пастырей,—въ частности и тѣмъ возбуждалъ въ нихъ усиленное вниманіе къ тѣмъ или другимъ вопросамъ богословскихъ наукъ и вносилъ оживленіе въ дѣло веденія экзаменовъ.

Въ періодъ экзаменовъ Владыкою были посѣщены и свѣтскія учебныя заведенія въ городѣ, именно гимназіи, мужская и женская, и техническое училище, гдѣ Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ по Закону Божію.

Педагогическіе курсы въ г. Архангельскѣ.

15 іюня въ г. Архангельскѣ состоялось открытіе общепархіальныхъ курсовъ церковнаго пѣнія и дру-

гихъ предметовъ изъ курса одноклассныхъ церк.-прих. школъ. Молебствіе передъ началомъ занятій совершалъ Предѣдатель Епархіальнаго училищнаго Совѣта протоіерей Александръ Орловъ, о. ректоръ семинаріи, въ сослуженіи съ епархіальнымъ наблюдателемъ протоіереемъ Василиемъ Смирновымъ и всѣми уѣздными о.о. наблюдателями. Цѣли молебень прибывшіе учителя и учительницы, и съ удовольствіемъ возможно отмѣтить фактъ, что безъ предварительной спѣвки цѣвнѣ отличалось стройностью и воодушевленіемъ. Кромѣ упомянутыхъ лицъ, открытіе курсовъ почтили своимъ присутствіемъ: Директоръ народныхъ училищъ А. А. Острогскій, инспекторъ семинаріи Г. М. Сибирцевъ, смотритель мужского духовн. училища М. С. Григоревскій, почетный блюститель семинаріи К. Т. Минаевъ и др. Въ началѣ занятій епархіальный наблюдатель, протоіерей В. Смирновъ, обратился къ курсистамъ приблизительно со слѣдующими словами: объявляя курсы открытыми, привѣтствую васъ съ этимъ рѣдкимъ и полезнымъ событіемъ въ вашей учительской жизни и практикѣ. При этомъ прошу васъ не думать, что вы вызваны сюда для экзамена, и не сѣтовать, что у васъ отнимается значительная часть времени, которое вы намѣревались посвятить всецѣло отдыху послѣ годовыхъ тяжелыхъ трудовъ, — что васъ на довольно продолжительное время оторвали отъ родныхъ, съ которыми вы хотѣли-бы подольше пожить послѣ годовой разлуки. Повѣрьте, что намъ хорошо извѣстна необходимость отдыха для васъ, и вполне понятны ваши родственныя чувства. Но трудность и отвѣтственность того дѣла, какое вы ведете, заставляеть поставить васъ въ необходимость пожертвовать и удовольствіями заслуженнаго отдыха, и удовлетвореніемъ родственныхъ чувствъ. Мы вызвали васъ на курсы для того, чтобы вы могли взаимно поучиться другъ у друга, чтобы подѣлиться взаимно мыслями по общему для всѣхъ васъ дѣлу обученія и воспитанія, чтобы сообща разрѣшить тѣ недомѣнныя, какія встрѣчаются вамъ въ школьной практикѣ, словомъ — чтобы помочь другъ другу, облегчить несомый вами трудъ и чтобы этотъ трудъ впоследствии былъ вамъ не въ тягость, а въ радость. Съ этою цѣлю

характеръ школьныхъ занятій, при курсахъ будетъ временная школа, въ которой днемъ будутъ даваться образцовые уроки преподавателями-руководителями и пробные курсистками, а по вечерамъ — освѣщаться и обсуждаться съ методической стороны. Въ заключеніе о. епархіальный наблюдатель призывалъ всѣхъ относиться съ полнымъ вниманіемъ къ курсовымъ занятіямъ, особенно — къ церковному пѣнію и отрекомендовалъ учителямъ и учительницамъ руководителей курсовъ: по педагогикѣ и общей дидактикѣ преподавателя семинаріи И. А. Попова, по церковному пѣнію — свящ. А. Ключарева, по русскому языку — учителей приходскихъ училищъ г. Архангельска — О. Г. Шошина и П. О. Филиппова, по ариѳметикѣ — учителя образцовой при семинаріи школы А. Н. Любимова. Затѣмъ, о. епархіальнымъ наблюдателемъ былъ данъ примѣрный въ младшемъ отдѣленіи вступительный урокъ по Закону Божию „о благословеніи Христомъ Спасителемъ дѣтей“ и П. О. Филипповымъ — русской грамоты. Занятія начавшіяся съ этого дня и продолжавшіяся по 13 іюля включительно производились ежедневно, кромѣ праздниковъ: съ 8^{1/2} утра до 12 час. дня примѣрные и пробные уроки, съ 12 до 12^{1/2} ч. уроки пѣнія съ учениками временной школы при курсахъ, съ 1 часа до 2-хъ и съ 6 до 7 вечера курсистами и съ 7 до 9 ч. вечера бесѣды по поводу данныхъ и предстоящихъ уроковъ.

Всѣхъ курсистовъ вызвано было 61 чел., изъ коихъ учителя жили въ зданіи семинаріи, а учительницы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; занятія происходили въ помѣщеніи образцовой при семинаріи школы. Мальчиковъ и дѣвочекъ въ школу собрано 33 человекъ. На устройство курсовъ ассигновано 2000 р. с.

23 іюня въ 12^{1/2} часовъ дня курсовыя занятія удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, не бывшій на открытіи курсовъ по случаю отъѣзда съ 11 іюня для обозрѣнія епархіи (въ Архангельскій и Онежскій уѣзды), откуда возвратился лишь 21 числа. Владыка принималъ живое и руководственное участіе въ спѣвкѣ курсистовъ и курсистокъ къ предстоящимъ воскреснымъ службамъ. При этомъ Владыка убѣждалъ учителей и учительницъ отъ доброты

заниматься обученіемъ церковному пѣнію учащихъся подъ ихъ руководствомъ дѣтей. При пѣніи „Во царствіи Твоемъ“ Его Преосвященство указывалъ обязанность процѣвать всѣ изреченія Спасителя о евангельскихъ блаженствахъ и научилъ курсистовъ и курсистокъ пѣть „Прійдите, поклонимся“ при архіерейскомъ служеніи и общій канонъ въ Богородичные праздники. При видѣ курсистовъ и курсистокъ добрыми и здоровыми, — чего, повидимому, трудно было ожидать въ концѣ учебнаго года, Владыка выразилъ по этому поводу свое удовольствіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный приказалъ устроить для нихъ чаепітіе среди уроковъ, на каковой предметъ на слѣдующій день прислалъ необходимую сумму (50 р.) изъ своихъ средствъ въ распоряженіе епархіальнаго наблюдателя.

Отъѣздъ Его Преосвященства. Въ пятницу, 13 іюля, въ 4½ часа дня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, отбылъ изъ Архангельска на пароходѣ „Николай“ для обозрѣнія церквей и приходовъ по Мурманскому берегу.

Библиографическая замѣтка.

Посланіе Святѣйшаго Синода о графѣ Львѣ Толстомъ. (Опытъ раскрытія его смысла и значенія по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ). Священника *Іоанна Соловьева*, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая. Москва, 1901 г. Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.

Недавно вышедшая въ свѣтъ подъ выписаннымъ заглавіемъ брошюра (въ 37 стр. убористой печати) имѣетъ цѣлю дать отвѣтъ съ православно-церковной точки зрѣнія на волнующіе современное образованное общество вопросы по поводу посланія Св. Синода о графѣ Л. Толстомъ. Этимъ посланіемъ, по словамъ автора, не довольны прежде всего люди близкіе къ графу и увлекающіеся его лжеученіями; но, что особенно грустно, въ рядахъ такихъ недовольныхъ есть не мало лицъ, искренно вѣрующихъ и рѣшительно осуждающихъ его. Они не только осуждаютъ, но и

ваютъ посланіе Св. Синода нецѣлесообразнымъ въ томъ отношеніи, что оно вмѣсто предостереженія слабыхъ и колеблющихся отъ увлеченія лжеученіями Толстого только увеличитъ число увлекающихся ими и недовольныхъ церковною властію. Другіе останавливаютъ вниманіе на самыхъ мнѣніяхъ и сужденіяхъ графа и говорятъ, что, каковы бы они ни были, они нисколько не препятствуютъ принимающимъ ихъ быть въ духовно-нравственномъ единеніи съ вѣрующими иначе и составлять съ ними одну церковь. Третьи говорятъ, что основной законъ церковной жизни есть любовь всепрощающая и что, поэтому, отлученіе графа отъ церкви не согласно съ духомъ христіанства и, какъ выраженіе властолюбія и нетерпимости, даже противно ему по своей жестокости. Вотъ тѣ рѣчи, которыя чаще всего приходится слышать въ современномъ образованномъ обществѣ по поводу посланія Св. Синода, — и тѣ основанія, на которыхъ утверждается недовольство отлученіемъ Толстого отъ церкви.

Въ опроверженіе перваго изъ указанныхъ основаній авторъ даетъ краткій анализъ VI, 51—67 ст. евангелія отъ Іоанна (гдѣ изложена бесѣда Господа съ учениками о таинствѣ евхаристіи, надъ которымъ такъ кощунственно поглумился гр. Толстой въ ром. „Воскресеніе“) и дѣлаетъ выводъ, что какъ изъ за опасенія отпаденія отъ церкви соблазняющихся ея ученіемъ нельзя ни измѣнять, ни отмѣнять этого ученія, такъ невозможно и оставлять въ оградѣ церкви графа, глумящагося надъ этимъ ученіемъ. Въ основѣ втораго утвержденія недовольныхъ посланіемъ лежитъ неправильное пониманіе ученія о христіанской свободѣ и о единствѣ церкви. Истинная свобода, разъясняетъ авторъ, какъ въ обществахъ человѣческихъ, такъ и въ богоучрежденномъ обществѣ — церкви Божіей, согласуется съ закономъ. Съ другой стороны, церковь — не собраніе тѣлесъ вѣрующихъ, но собраніе душъ ихъ, содержащихъ одинаковое ученіе и убѣжденія. Основной законъ жизни въ церкви есть взаимная любовь христіанъ, въ основѣ которой лежитъ единеніе ихъ въ вѣрѣ во Христа, какъ Богочеловѣка. Разновѣріе же не совместиимо съ единствомъ церкви. Между тѣмъ графъ Толстой проповѣдуетъ противныя христіанской вѣрѣ ученія

точно указанные въ синодальномъ посланіи и разсѣянныя въ разныхъ его произведеніяхъ (какъ и указываетъ авторъ въ краткомъ очеркѣ литературной дѣятельности графа), — и не только проповѣдуетъ, но и сознательно и упорно противится церковной истинѣ, порицаетъ ее и глумится надъ нею. Поэтому, на основаніи прямыхъ указаній слова Божія и правилъ церковныхъ Св. Синодъ въ своемъ посланіи и свидѣтельствуется, что Церковь не считаетъ и не можетъ считать графа Толстого своимъ членомъ, послѣ того какъ всѣ бывшія къ вразумленію его попытки оказались напрасными¹⁾.

Въ чемъ неправы тѣ изъ недовольныхъ посланіемъ Св. Синода, которые видятъ одну жестокость и въ самомъ отлученіи графа Толстого отъ Церкви и особенно въ якобы безмысленномъ распоряженіи Синода священникамъ не отпѣвать Льва Николаевича въ случаѣ его смерти? „Не много нужно вниманія, говорить о. І. Соловьевъ, для того чтобы безмысленную жестокость видѣть не въ распоряженіи Св. Синода о лишеніи графа христіанскаго погребенія въ случаѣ его смерти, а на оборотъ, въ совершеніи этого священнаго обряда надъ тѣломъ человѣка, который при своей жизни не вѣрилъ въ его значеніе, смѣялся надъ нимъ и, конечно, не желалъ его для себя. По ученію православной Церкви, богослуженіе — общественное ли то, или частное (т. е. по требамъ и нуждамъ отдѣльныхъ лицъ) — есть не молитва только къ Богу, какъ возношеніе къ Нему ума и сердца молящагося для прошенія и благодаренія, а и освященіе молящагося ли то, или того, о комъ приносится моленіе, благодатию Св. Духа, виспосланною Христомъ отъ Отца небеснаго въ міръ сей и хранимою въ созданной Имъ Церкви, въ ея обрядахъ и таинствахъ, законно чрезъ непрерывно идущее отъ апостоловъ архіерейское рукоположеніе получившими даръ этой благодати священнослужителями. Могутъ ли поэтому, имѣютъ ли право — не юридическое только, а и нравственное — священнослужители православной Церкви хранимую ими въ богослужебныхъ обрядахъ бла-

¹⁾ Въ брошюрѣ (стр. 19) перечислены главнѣйшіе изъ обличителей лжеученій Толстого и ихъ сочиненія.

годать Св. Духа преподавать тѣмъ, которые внѣ этой Церкви пребываютъ, которые отрицаютъ эту благодать таинствъ и обрядовъ церковныхъ, не вѣрують, что православная Церковь имѣетъ эту благодать и есть истинная? На этомъ основаніи утверждается законоположеніе прав. Церкви, воспреещающее совершеніе обряда погребенія и церковнаго (литургійнаго) поминовенія надъ инославными, иновѣрцами и вольными самоубійцами... „Изъ вѣрующихъ во Христа,—говоритъ въ своемъ отвѣтномъ письмѣ графинѣ Толстой митрополитъ Антоній,—состоитъ Церковь и для вѣрующихъ, для членовъ своихъ Церковь эта благословляетъ именемъ Божиимъ все значительнѣйшіе моменты человѣческой жизни: рожденій, браковъ, смертей, горестей и радостей людскихъ, но никогда не дѣлаетъ она этого и не можетъ дѣлать для невѣрующихъ, для измѣнниковъ, для хулящихъ имя Божіе, для отрѣкшихся отъ нея и не желающихъ получить отъ нея ни молитвъ, ни благословеній и вообще для всѣхъ тѣхъ, которые не суть члены ея. Поэтому, когда по случаю болѣзни графа послѣдовало обращеніе къ Синоду о томъ, слѣдуетъ ли его, графа, отпавшаго отъ вѣры и Церкви, удостоивать христіанскаго погребенія и молитвъ, Св. Синодъ въ руководство священнослужителямъ секретно далъ и могъ дать только одинъ отвѣтъ: не слѣдуетъ, если умереть, не возстановивъ своего общенія съ Церковію“... (стр. 24—25). Очевидно не можетъ быть и рѣчи о томъ, что постановленіемъ о лишеніи гр. Толстого христіанскаго погребенія нарушается законъ любви и всепрощенія. Тѣмъ менѣе это нарушеніе можно усматривать въ самомъ актѣ отлученія, такъ какъ „церковное отлученіе, являясь логическимъ выводомъ изъ самовольнаго отторженія отлучаемаго отъ Христа—отъ вѣры въ Него и любви къ нему,—не безусловное и на вѣки неотмѣнное, а лишь до того времени, пока отлученный не раскается и не возстановитъ своего общенія съ Церковію. Слѣдовательно, если отлученіе и есть судъ, то не карательный, а исправительный и предупредительный. Вотъ почему самое отлученіе соединяется всегда не только съ этимъ вразумленіемъ отлученнаго и напоминаніемъ ему о возможности отмѣненія отлученія, а и съ молитвой о раскаяніи отлучаемаго и съ работой обл. этомъ раская-

ни (стр. 27). Выясняя точнѣе смыслъ и значеніе отлученія на основаніи посланій Ап. Павла (1 и 2 къ Коринѳ. и 2 къ Солун.), авторъ говоритъ: „отлученіе есть выраженіе не вражды и злобы, желающей гибели брата, а братской любви къ нему, заботы о спасеніи его“ (стр. 30). „Отлученіе должно привести отлученнаго къ спасенію путемъ скорби,— скорби его собственной, покаянной, соединенной съ сокрушеніемъ о грѣхѣ и намѣреніемъ исправить свою жизнь, и скорби братій его, — скорби жалостной, мольбы ихъ къ Богу о спасеніи отлученнаго ими же вѣсть судьбами“ (стр. 29). Съ такимъ же смысломъ было отлученіе (или „анаѳема“) и въ послѣдующей исторіи Церкви, таковымъ является и въ современномъ „послѣдованіи въ недѣлю православія“ —, что авторъ доказываетъ ссылками на исторію и разборомъ содержанія „послѣдованія“. Чтобы нагляднѣе выставить любвеобильный и благожелательный для отлучаемыхъ характеръ этого послѣдованія, въ брошюрѣ приводится (32—33 стр.) текстъ буллы папы Льва XIII объ отлученіи отъ церкви нѣкоего Леона Таксила, напечатанной въ февралѣ прошлаго года въ одной бельгійской газетѣ: здѣсь все искусство средневѣковаго схоластическаго языка обращено на то, чтобы изобразить тѣ ужасы, которые должны постигнуть отлученнаго.

Обращаясь къ посланію Св. Синода, авторъ говоритъ, что жалостная любовь православной Церкви къ графу Т. доведена здѣсь, можно сказать, до крайней степени, ибо этимъ посланіемъ Синодъ лишь свидѣтельствуетъ предъ всею Церковію о его отлученіи, но самаго акта отлученія, какъ церковнаго дѣйствія, еще не совершаетъ. Цѣль этого свидѣтельства указана въ самомъ посланіи: „свидѣтельствуемъ къ утвержденію правосоящихъ и вразумленію самаго гр. Толстого“. Синодальный актъ, по словамъ митроп. Антонія, есть актъ любви, актъ призыва графа къ возврату въ Церковь и вѣрующихъ къ молитвѣ о немъ. Поэтому молитвой объ обращеніи его и заключаетъ Синодъ свое посланіе, подавая всѣмъ намъ добрый примѣръ.— Въ заключеніе авторъ, указывая на два разительныхъ примѣра „обращеній“ Савла и блаж. Августина (изъ манихейства), высказываетъ надежду на возможность возвращенія въ Церковь, по милости Божіей, и гр. Толстого

Таковы главные положенія, раскрываемыя въ брошюрѣ о. І. Соловьева. Представляя отдѣльный отгискъ статьи № 4 за тек. г. журн. *Вѣри и Церковь*, редакторомъ котораго состоитъ авторъ, брошюра заслуживаетъ широкаго распространенія въ обществѣ, поскольку рѣшаемые въ ней вопросы волнуютъ это общество и составляютъ послѣднюю „злобу дня“. Не въ одной Москвѣ, а повсюду, во всѣхъ углахъ нашего отечества, гдѣ есть хотя немного образованные люди, церковныя событія послѣдняго времени привлекаютъ къ себѣ усиленное вниманіе и вызываютъ въ обществѣ разнообразныя до противоположности толкованія. Означенная брошюра можетъ оказать услугу всѣмъ желающимъ уразумѣть истинный смыслъ синодальнаго акта; весьма полезна она и для пастырей церковныхъ, которые по самому званію своему чаще другихъ могутъ сталкиваться съ недоумѣніями и сомнѣніями колеблющихся и не правомыслящихъ и потому должны имѣть наготовѣ здравый отвѣтъ всякому вопрошающему. Въ брошюрѣ о. І. И. Соловьева они найдутъ такой отвѣтъ на всѣ ходячія возраженія и сомнѣнія по поводу синодальнаго посланія, обоснованный на Св. Писаніи, исторіи и ученіи православной Церкви.

А. Е.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Высочайшій манифестъ.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. II. Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Архіерейскія служенія III. Вѣдомость о суммахъ, назнач. къ отпуску изъ казнач. (окончаніе) — Разрядный списокъ учениковъ Арханг. дух. семинаріи — Разрядный списокъ воспитанниковъ Арханг. дух. училища.—Списокъ воспитанницъ Арханг. епарх. женск. училища.—Отъ Арханг. Епархіальн. училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія псаломщ. школы.—Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Отъ Министерства Финансовъ.

Часть неоффиціальная: Слово въ день св. Апостоловъ Петра и Павла.—Посѣщеніе Преосвящ. Іоанникиемъ, Епископомъ Арханг. и Холмог., монастырей Цертоминскаго и Кожеозерскаго и обзоръ близъ лежащихъ отъ нихъ церквей и приходоѡ.—Пріѣздъ о. І. И. Сергіева на родину.—Протоіерей В. И. Вареоломеевъ (некрологъ) —Священникъ Н. Ѳ. Кононовъ (некрологъ).—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка. Въ приложеніи: Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ (стр. 137—168).

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Ежовъ.

долженъ смотрѣть на нее какъ на личность, такую какъ и онъ, получившую совершенно равныя съ нимъ права въ Царствѣ Божиѣмъ, сонаслѣдницу благодатной жизни, пріятную спутницу въ настоящей жизни. Выраженіе апостола Павла: „мужъ есть глава жены“ указываетъ, по толкованію святителя, на то главенство, которое должно соединяться съ любовію и кротостію. Понимаемому такъ главенству мужа будетъ присуще и послушаніе женѣ, гдѣ это необходимо.

Положеніе жены въ семьѣ Златоустъ опредѣляетъ въ словахъ: жена, занимая второе мѣсто въ семьѣ, обязана повиноваться мужу, какъ церковь повинуется Христу¹⁾. Основаніемъ для такого повиновенія должно служить то общее соображеніе, что какъ благо общественное, такъ и благо семейной жизни достигается при единствѣ власти, представителемъ которой долженъ быть мужчина, какъ носитель силы и могущества²⁾. „Жена — второе начало; значитъ, не должна требовать равенства съ мужемъ, такъ какъ стоитъ подъ главою. Для того онъ (апостоль) подчиняетъ ее, и мужа возноситъ надъ нею, чтобы былъ миръ. Ибо, гдѣ равенство, тамъ не можетъ быть мира; народное ли то будетъ управленіе или всѣ будутъ начальники, но нужно, чтобы было одно начальство“³⁾. „У насъ жена“, замѣчаетъ Златоустъ, „справедливо подчинена мужу, потому что равночестіе могло бы произвести вражду“⁴⁾. Кромѣ общаго соображенія, основаніе для первенства мужа лежитъ еще въ томъ, что мужъ прежде созданъ⁵⁾ и что жена во зло употребила власть, или лучше сказать, равночестіе, преступивши первая въ раю заповѣдь Божию⁶⁾. Грѣхъ жены несомнѣнно отразился на измѣненіи

1) X бес. на посл. къ Колос., стр. 154—5. Бес. XXXIV на 1 Кор. стр. 238—9. Бес. IX на 1 Тимое., стр. 121—2.

2) Еще Аристотель совершенно вѣрно замѣтилъ, что семья должна быть монархіей, а не республикой.

3) XX бес. на Ефес., стр. 324.

4) XXVI бес. на 1 Кор., стр. 63.

5) Ibid., стр. 71.

6) Бес. IX на 1 Тимое., стр. 121—2.

положенія жены въ брачномъ союзѣ, такъ какъ она не была подчинена мужу сейчасъ же по сотвореніи и послѣдній ничего подобнаго не выразилъ ей, сказавъ только, что она кость отъ костей его, плоть отъ плоти его. Но какъ только жена злоупотребила своею властію, „сдѣлавшись изъ помощницы оболъстительницей“, тогда услышала слова: „къ мужу твоему обращеніе твое“ (Быт. III, 16)¹⁾. Эту мысль еще яснѣе отдѣляетъ Златоустъ въ своемъ толкованіи библейскаго повѣствованія о грѣхопадении родителей и слѣдствіяхъ его. „Въ началѣ Я создалъ жену равночестную мужу, говоритъ Господь женѣ, и хотѣлъ, чтобы ты, будучи одного съ нимъ достоинства, во всемъ имѣла общеніе съ нимъ, и какъ мужу, такъ и тебѣ ввѣрилъ власть надъ всѣми тварями, но поелику ты не воспользовалась равночестіемъ, какъ должно, за это подчиняю тебя мужу: и къ мужу твоему обращеніе твое и той тобою обладати будетъ. Такъ какъ ты, оставивъ равночестнаго и имѣющаго общую съ тобою природу, того, для кого ты создана, рѣшилась вступитъ въ бесѣду съ лукавымъ животнымъ — змѣемъ и принять отъ него совѣтъ, то затѣмъ Я уже подчиняю тебя ему, и объявляю его твоимъ господиномъ, чтобы ты признавала власть его; такъ какъ ты не умѣла начальствовать, то поучись быть хорошею подчиненною“²⁾.

Въ виду этого главною обязанностію жены Златоустъ считаетъ покорность мужу: *жены своимъ мужемъ повинуйтесь, яко же Господу* (Ефес. V 22). Стремленіе жены къ первенству и главенству въ семьѣ дѣлаетъ ее виновною предъ Богомъ, поставившимъ ее въ зависимое и подчиненное отношеніе къ мужу, и предъ мужемъ, ея главою; если противящійся внѣшнимъ общественнымъ властямъ противится велѣнію Божію (Римл. 13 гл.), то тѣмъ болѣе не повинующаяся мужу, — это первоначальное требованіе³⁾. Въ сферѣ публичнаго церковнаго права

¹⁾ Бес. XXVI на 1 Кор., стр. 64.

²⁾ XVII бес. на кн. Быт., Изд. Спб. Дух. Акад. Т. IV, кн. 1, стр. 150.

³⁾ XX бес. на Ефес., 314.

обязанность повиновенія мужу получаетъ даже юридическій характеръ, потому что замужняя женщина въ богослужебныхъ собраніяхъ должна являться не иначе, какъ съ символомъ своей подчиненности мужу — покрываломъ на головѣ. Нарушеніе обычая носить покрывало святитель прямо ставитъ въ вину нарушителемъ¹⁾. Въ силу того же принципа женщина не должна учить въ Церкви²⁾. Причина, почему апостоль свель ее „съ кафедры учительской“, та, что она поначальствовала худо³⁾.

Требую отъ жены повиновенія мужу, Златоустъ далекъ отъ мысли считать это повиновеніе слѣпою рабскою покорностію. Жена по идеѣ брачнаго союза не рабыня, но сотрудница мужа; она не просто только воспринимаетъ нравственное его вліяніе, но и сама воздѣйствуетъ на него. *Жены повинуйтесь своимъ мужемъ,*

1) XXVI бес. на 1 Кор., стр. 72. — Нужно замѣтить, что древняя церковь придавала большое значеніе обычаю носить покрывало и особенно ношенію длинныхъ волосъ. Когда около половины IV в. на востокѣ появилась секта евстафіанъ, отвергавшая бракъ и учившая, что женщины въ знакъ освобожденія отъ власти мужа должны остригать себѣ волосы, то Гангрскій соборъ (около 340 г.) счелъ нужнымъ предать проклятію тѣхъ женщинъ, которыя исполнили это требованіе сектантовъ (17 пр.). Замѣчательно, что это запрещеніе вошло и въ гражданскіе законы. Въ эдиктѣ имп. Валентиніана, Θεодосія и Аркадія читаемъ: *feminae, quae crinem suum contra divinas humanasque leges, instinctu pursvasae professionis, abscinderint, ab ecclesiae foribus arceantur.* Cod. Theodos. XVI, 2, 27.

2) In epistol I ad Timoth. Cap. II, homil. IX, nr. I, col. 543—544; въ русск. перев. на 1 бес. IX, стр. 119—120. Ср. in epistol. ad Titum cap. II, homil. IV, nr I, col 683; Migne t. LXII, въ русск. перев. стр. 48. ср. бес. на 1 посл. къ Коринѣ. стр. 298—299. Бес. на разн. мѣста Св. Пис. т. II, стр. 426.

3) XXII бес. къ Антиох. народу, т. 2, стр. 408—409. Впрочемъ это обстоятельство не должно „сокрушать“ женщинъ. Для доброй и сердечной жены есть другое средство спасенія и иное исполнѣ достойное ея поприще для дѣятельности. „Занимайся“, пишетъ святитель съ необыкновенною нѣжностію къ сестрѣ, „дѣточками. Ты знаешь, какъ велика награда за воспитаніе дѣтей“. Письма къ разн. лицамъ. Письмо къ своей сестрѣ (СПБ. 1868 стр. 295. Ср. IX homil. in epist. I ad Timoth nr. 1 col. 545.

якоже подобаетъ о Господѣ, говоритъ Апостоль. Повиновеніе же я разумѣю, замѣчаетъ св. отецъ, не рабское къ господамъ и не то, которое зависитъ изъ природы, но которое бываетъ для Бога¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ онъ частнѣе опредѣляетъ характеръ повиновенія. „Когда ты слышишь о страхѣ, то требуй страха, приличнаго свободной, а не какъ отъ рабы, такъ какъ она—твое тѣло. А если будешь поступать не такъ, то оцозоришь себя самого, безчестя тѣло свое. Что же это за страхъ? Чтобы она не противорѣчила, чтобы не выходила у тебя изъ послушанія, чтобы не стремилась къ первенству. Довольно возбуждать только такого рода страхъ. Если же любишь, какъ слѣдуетъ, то достигнешь гораздо большаго почитанія себя, и достигнешь этого не столько угрозами, но любовію“²⁾. Превозношеніе мужа какими либо преимуществами, требованіе безусловнаго повиновенія прямо противорѣчитъ понятію о бракѣ, какъ живомъ союзѣ любви. И что за супружество, когда жена трепещетъ мужа? Какимъ удовольствіемъ можетъ насладиться мужъ, сожительствуя съ женою, какъ съ рабою и несвободною?³⁾

Такимъ образомъ христіанское повиновеніе жены мужу основано на любви, а не на рабской боязни. А „подчиненіе и власть не тяжки, когда господинъ страстно любитъ рабыню, когда страхъ соединяется съ любовію“⁴⁾. Въ этомъ отношеніи обязанности мужа и жены въ сущности составляютъ одно: повиновеніе жены имѣетъ въ основѣ чувство любви и не имѣетъ ничего общаго съ внѣшнимъ повиновеніемъ и въ то же время тайнымъ возмущеніемъ; любовь мужа должна соединяться и сопровождаться преданностію женѣ и ставить его въ зависимость отъ любимаго существа. Если любовь жены является съ характеромъ подчиненія, то это объясняется свойствами женской природы⁵⁾. Апостоль,

1) X бес. Колосс., стр. 154.

2) XX бес. Ефес., стр. 327—8.

3) Ibid., стр. 316.

4) Бес. XXII къ Антиох. народу, стр. 409.

5) XXXIV бес. на 1 Кор. стр. 238—239; ср. X Колос. стр. 154.

предложивъ мужу и женѣ, какъ основаніе ихъ счастья, взаимную любовь и заботливость, указалъ каждому изъ нихъ, что кому прилично—одному начальство и попеченіе, другой—повиновеніе¹⁾. Предписаніе вообще любви той и другой сторонѣ въ брачномъ союзѣ было недостаточно, тѣмъ болѣе, что апостоль Павелъ имѣлъ въ виду частнѣе опредѣлить супружескія отношенія, вслѣдствіе возникшихъ уже въ его время недоразумѣній. Поэтому, сообразуясь съ естественными свойствами каждой стороны, Златоустъ внушаетъ мужу, какъ сильнѣйшему, любовь съ характеромъ заботливости о слабѣйшей своей половинѣ, женѣ же—съ характеромъ покорности²⁾.

Послѣ сказаннаго, такія выраженія, какъ „мужъ—глава жены“, „жена да повинуется своему мужу“ нельзя истолковывать ни въ смыслѣ деспотизма одной стороны, ни въ смыслѣ порабощенія другой,—какъ хотѣлось бы представлять супружескія отношенія нѣкоторымъ защитникамъ мнимо поправныхъ правъ женщины въ бракѣ. „Богъ подчинилъ жену мужу“, рассуждаетъ Златоустъ, „для того, чтобы она была болѣе любима; любить же жену внушилъ мужу, чтобы легче тебѣ повиноваться. Не бойся подчиненія, ибо подчиняться любящему нисколько не трудно. Не охлаждай въ любви, ибо жена твоя уступчива предъ тобою. Союзъ не иначе возможенъ. Ты имѣешь власть, необходимую по природѣ; имѣй же и союзъ любви“³⁾. Для жены идеаломъ ея отношеній къ мужу служатъ отношенія Церкви къ Христу. Мужъ, глава жены, является для нея представителемъ Христа, главы Церкви. Онъ первый и главный членъ семьи, руководитель ея⁴⁾, отвѣчающій за ея благосостояніе и благоустройство.

Христіанское ученіе объ отношеніи мужа къ женѣ въ томъ видѣ, какъ изложено оно въ твореніяхъ

1) XX бес. Ефес. стр. 314.

2) XX бес., стр. 314, 315, 327.

3) X бес. Колосс., стр. 155.

4) Бес. XXVI на посл. къ Коринѣянамъ ч. II. СПб. 1863, стр. 84.

св. І. Златоуста, не находится въ противорѣчїи съ римскими обычаями. Имѣя въ виду, быть можетъ, дѣйствовавшее въ его время греко-римское законодательство, святитель прямо называетъ мужа *начальникомъ* своей жены¹⁾. Съ другой стороны, въ римскомъ правѣ, хотя не говорится много о взаимныхъ внутреннихъ отношенїяхъ между мужемъ и женою, такъ какъ чувство любви не можетъ быть вынуждено предписанїями²⁾, можно указать на законъ, запрещающій даренїе между мужемъ и женою. Причину этого запрещенїя римскїе юристы находятъ въ понятїи о существѣ брака, именно, чтобы матеріальными побужденїями не разрывалась нравственная связь между супругами, такъ какъ возможны случаи, когда одинъ супругъ могъ злоупотреблять любовью для корыстныхъ цѣлей, — опасенїе, которое при легкости разводовъ въ римскомъ правѣ было вполне основательнымъ³⁾. Запрещенїе даренїй (*donatio inter virum et uxorem*) было внесено и въ законодательство Юстинїана: „предки наши запретили даренїя между мужемъ и женою, цѣля честную любовь однимъ душевнымъ расположенїемъ, заботясь о доброй репутаціи сочетавшихся...“⁴⁾ Затѣмъ законами предписывалось женѣ оказывать всякое послушанїе и уваженїе своему мужу (*obsequium, reverentia*). Мужъ съ своей стороны обязанъ защищать свою жену⁵⁾.

Въ брачномъ союзѣ возможны случаи, когда одинъ изъ супруговъ можетъ неправильно понимать свои обя-

1) Бес. XXVI на 1 посл. къ Коринѣ., стр. 81.

2) Курсъ римскаго права. К. А. Митюкова. В. 1 и II Кїевъ 1883, стр. 382—383.

3) См. „Даренїе, его понятїе, характеристическія черты и мѣсто въ системѣ права. Сравнительное изслѣдованїе В. А. Умова. Москва 1876, стр. 6 ср. „Постепенное развитїе идеи брака въ древнемъ мїрѣ“ Д. Соколовскаго СІБ. 1843 стр. 121.

4) Digest. lib XXIV, t. I de donat. int. vir. et. uxor. l. I. ult., l. III.

5) Dig 47 tit. X de iniuriis... l. II. См. „Система римскаго права“. Д. Азаревича. Цит. соч. „Послѣдствїя брака“.

занности къ другому и тѣмъ подавать поводъ ему съ своей стороны пренебрегать этими обязанностями. Желая предотвратить могущія возникнуть отсюда разногласія, нашъ святитель требуетъ и въ такихъ случаяхъ отъ одного изъ супруговъ полного самоотверженія и любви, которая могутъ и уклонившагося супруга возвратить на истинный путь пониманія супружескихъ отношеній. И Церковь—невѣста Христа—Жениха не всегда стояла на должной высотѣ при исполненіи своихъ обязанностей, но Женихъ не отвратился отъ нея.— „Скажутъ“, разсуждаетъ Златоустъ, „что, если жена не будетъ бояться мужа? Ты люби“, даетъ онъ совѣтъ, „исполняй свой долгъ. Пусть другіе не исполняютъ того, что слѣдуетъ, мы должны исполнять. Скажу примѣръ: *повинующаяся другъ другу въ страсть Христовомъ* (Ефес. v, 21). Что же? Пусть иные не повинуются, ты покоряйся закону Божию. Такъ и здѣсь: хотя бы мужъ и не любилъ своей жены, она должна бояться его, чтобы не быть ей въ долгу у него; равнымъ образомъ и наоборотъ, если бы жена и не боялась мужа, онъ долженъ любить ее, чтобы ему не быть въ долгу у нея. Каждый имѣетъ свои обязанности. Таковъ бракъ о Христѣ, бракъ духовный¹⁾. Поэтому нашъ великій учитель высказываетъ рѣшительное требованіе, чтобы супруги при исполненіи взаимныхъ обязанностей не выжидали другъ друга: жена не должна ожидать прежде добродѣтели отъ мужа, чтобы потомъ показать ему свое благонравіе, равнымъ образомъ и мужъ долженъ, не выжидая такого или иного отношенія къ нему жены, проявлять свою заботливость о ней; въ противномъ случаѣ его поступокъ не будетъ уже добродѣтельно²⁾. Отъ такихъ поступковъ должно удерживать супруговъ чувство чести и то уваженіе къ человѣческой личности, безъ котораго не можетъ быть и истинной супружеской любви³⁾. Лицемеріе и неискренность не должны свивать гнѣзда въ ихъ домѣ.

¹⁾ „γάμος ἐστὶν οὗτος γινόμενος κατὰ Χριστὸν, γάμος πνευματικὸς. In epistol. ad Ephes. c. V, homil. XX, nr. 5, col. 141. Въ русск. перев., XX бес., стр. 325—326.

²⁾ XXVI бес. на 1 Кор., стр. 79; ср. 76—77 стр.

³⁾ Бес. XXXVIII на кн. Бытія стр. 418, 416.

На мужа, какъ устроителя семейнаго счастья и хранителя чистоты нравовъ семьи, святитель возлагаетъ отвѣтственность за тѣ поступки, которыми оскорбляется тонкое чувство женщины, ея достоинство и стыдливость. Скромностію, благопристойностію должно запечатлѣваться исполненіе супружескихъ обязанностей, какъ это было у ветхозавѣтныхъ праотцевъ¹⁾. Съ другой стороны и жена въ своемъ поведеніи должна соединять благоразуміе съ полнымъ вниманіемъ къ своему мужу, избѣгать вспышекъ ревности. Никто лучше нашего великаго святителя не описалъ того святого и благотворнаго воздѣйствія, какое могутъ имѣть мужъ и жена другъ на друга, если они любятъ одинъ другого и вполне повимаютъ свои обязанности. „Его стиль“, замѣчаетъ Э. Пюшъ, „очарователенъ, когда онъ анализируетъ ту благожелательную бдительность, какую мужъ имѣетъ право проявлять надъ женою, и ту неощутимую власть, какую жена, благодаря своей вкрадчивой любви, сумѣетъ мало по малу проявлять надъ нимъ“²⁾. Какъ опытный психологъ, святитель въ XX бесѣдѣ на посланіе къ Ефесеямъ начертываетъ тотъ разговоръ, какой мужъ можетъ имѣть въ первые же дни брака съ женою, чтобы затѣмъ легче было приступить къ исправленію ея недостатковъ (напр., страсти къ нарядамъ)³⁾. Необходимо съ первыхъ же дней супружеской жизни дать понять женѣ, что выборъ ея въ спутницу жизни зависѣлъ отъ ея нравственныхъ качествъ. „Я сумѣлъ бы найти жену изъ богатыхъ..., но я нашелъ тебя такою нѣжною, простою и стыдливою“. Если она хочетъ привлечь его нарядами и внѣшностью, — напрасный трудъ. Среди блудницъ онъ найдетъ нѣчто лучшее и т. д.

Святитель несомнѣнно зналъ богатые и знатныя семьи, которыя проводили однако свой вѣкъ несчастнѣе

¹⁾ Ibid., стр. 416.

²⁾ St. Jean Chrysostome et les moeurs de son temps, p. 116 (La famille).

³⁾ In epist. ad. Eples c. V, omil XX (uxoris optimaе dotes. nr. 3, „Consilia ad coniugatos pauperes“, nr. 7 „Uxor quomodo erudienda nr. 9 и друг.

вѣхъ, такъ какъ мужъ и жена, по его выраженію, вымышляя сами для себя каждый день волненія и безпокойство, всегда подозрѣвая другъ друга, мучили себя ревностью¹⁾. „Ты“, замѣчаетъ святитель съ нескрываемою ироніею, „о цѣломудрій жены печешься даже до излишества и чрезмѣрности, такъ что не позволяешь ей необходимыхъ выходовъ“²⁾. Даже частое посѣщеніе церкви ставится ревнивымъ мужемъ въ вину женѣ³⁾. Такое поведеніе недостойно христіанскихъ супруговъ. Впрочемъ св. Златоустъ находитъ извиненіе для подозрѣній ревливой жены; они служатъ часто доказательствомъ любви, а при этомъ условіи мужу не трудно будетъ укротить ревность жены и подготовить путь вліянію на нее. Необходимымъ результатомъ строгой заботливости каждаго изъ супруговъ объ исполненіи своихъ обязанностей является взаимное согласіе и жизнь, подобная пристани, свободной отъ волнъ⁴⁾, а слѣдовательно и счастье семейной жизни, ибо нѣтъ ничего драгоцѣннѣе, какъ быть столь любимымъ женою и любить ее. Премудрый поставляетъ это въ числѣ благъ (Сир. XXV, 2)⁵⁾.

Соединенные супружескими узами, мужъ и жена не въ правѣ отказываться отъ исполненія тѣхъ требованій, какія заключаются въ понятіи о брачномъ союзѣ и цѣли его. Объясняя слова св. апостола: *женъ мужъ должную любовь да воздаетъ, такожде и жена мужу* (1 Кор. VII, 3), Златоустъ спрашиваетъ, что значитъ должную любовь?—Жена не властна надъ своимъ тѣломъ, но есть и раба и вмѣстѣ госпожа мужа. Если ты уклоняешься отъ должнаго служенія, то оскорбляешь Бога⁶⁾. Поэтому то и сказано: *не лишайте себе другъ*

¹⁾ XXXVIII бес. на кн. Быт., стр. 419.

²⁾ Бес. VII на еванг. Мате., ч. I. Москва 1886, стр. 136.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ XXVI бес. на 1 Кор. стр. 70, 76 и 77.

⁵⁾ 49 бес. Дѣян. Апост., стр. 331. ср. homil. IV in epist. ad Titum, col. 683, nr. 2 ср. бес. XLV на кн. Быт. т. IV, кн. 2 стр. 503; XXXII бес. на кн. Быт. т. IV, кн. I, стр. 346—347.

⁶⁾ Бес. XIX на 1 Кор., стр. 324.

друга точію по согласію (5 ст.). Какъ жена, по смыслу этихъ апостольскихъ словъ, не должна воздерживаться противъ воли мужа, такъ и мужъ противъ воли жены, такъ какъ отъ такого воздержанія происходитъ великое зло; отъ этого бывали прелюбодѣянія, блудодѣянія и домашнія разстройства. Даже, если бы одинъ изъ супруговъ воздерживался по нравственнымъ мотивамъ, изъ желанія, напр., достигнуть большей чистоты чрезъ воздержаніе отъ плотскаго сожитія, его воздержаніе не будетъ имѣть значенія. Сторона, не желающая воздерживаться, — доказываетъ опытъ, если и не станетъ предаваться прелюбодѣянію, то будетъ скорбѣть, безпокоиться, раздражаться и гнѣваться. „Какая же польза отъ поста и воздержанія, когда нарушается любовь“¹⁾.

Часто нарушалась любовь, возникали несогласія и вслѣдствіе безплодія жены²⁾. Но весьма легкомысленно и безразсудно люди приписываютъ женамъ и безчадіе и многочадіе, не зная того, что все зависитъ отъ Создателя нашего естества, и что ни сожитіе, само по себѣ, ничто другое не можетъ вести къ рожденію дѣтей, если не будетъ содѣйствовать вышняя рука³⁾.

Такъ какъ ни одинъ изъ супруговъ не господинъ себѣ, а одинъ — рабъ другого и тѣло одного принадлежитъ другому, то прямая обязанность мужа и жены твердо хранить супружескую вѣрность. Изъ слугъ, разсуждаетъ св. отецъ, тотъ называется преданнымъ, кто, принявъ имущество господъ, ничего не тратитъ изъ него. А такъ какъ тѣло мужа есть собственность жены, то мужъ долженъ быть вѣренъ этому залогу. И потому, когда онъ увидитъ женщину, увлекающую его въ сѣти грѣха, пусть скажетъ ей: „это тѣло не мое, но принадлежитъ моей женѣ; я не смѣю злоупотреблять имъ и отдать другой женщинѣ“. Такъ пусть поступаетъ и

¹⁾ Бес. XIX на 1 Кор., стр. 325—326. Нужно замѣтить, что въ христіанскихъ семьяхъ IV в. причиною супружескихъ несогласій и даже разрыва брачнаго союза нерѣдко служило воздержаніе одного супруга безъ согласія другого.

²⁾ XXXVIII бес. на кн. Быт., стр. 412.

³⁾ Ibid.

жена, такъ какъ когда рѣчь идетъ о цѣломудріи и чистотѣ, то мужъ не имѣетъ никакого преимущества предъ женою, но, подобно ей, наказывается, когда нарушаетъ законы брака, — и весьма справедливо¹⁾. Цѣломудріе и чистота должны обвинять собою не только поступки супруговъ, но даже самыя душевныя тайныя движенія и намѣренія. Одинъ взглядъ, обращенный съ пожеланіемъ къ чужому лицу, будетъ оскорбленіемъ святости христіанскаго брака²⁾. Зная слабость человѣческой природы и ея удобопреклонность ко злу, Златоустъ приравниваетъ такъ смотрящихъ супруговъ на стороннихъ женъ и мужей, къ любодѣямъ. „Если еще одинъ, два или три раза они посмотрятъ съ вожделѣніемъ, не переходя къ самому поступку, то быть можетъ въ состояніи будутъ преодолѣть страсть. Но если непрестанно будутъ это дѣлать и возжгутъ пламень, то непременно будутъ побѣждены. Кто однажды возжегъ въ себѣ страшное пламя, тотъ будетъ строить въ воображеніи образы постыдныхъ дѣлъ и образами нерѣдко увлекается къ самому дѣйствию“³⁾. „Не прелюбодѣйствуй глазами, тогда не будешь прелюбодѣйствовать и сердцемъ“⁴⁾. Отъ взоровъ святителя не могло укрыться то обстоятельство, что причиною семейнаго разлада, нарушенія супружеской вѣрности и цѣломудрія является театръ съ его развращающею обстановкою. Изъ театра выносятся образъ обнаженной актрисы... жена начинаетъ менѣе нравиться, чѣмъ разрумяненная актриса, которой такъ охотно рукоплещутъ. Простое жилище раздражаетъ почитателя театровъ, п. ч. онъ въ своемъ умѣ представляетъ великолѣпіе сцены. Появляется скука, тоска. Въ домѣ все перестаетъ нравиться; нѣтъ никакой прелести ни въ семейномъ очагѣ, ни въ женѣ, ни въ дѣтяхъ, а затѣмъ „внутренняя горячка возбуж-

¹⁾ Бес. на слова: „блудодѣянія ради кійждо свою жену да имать“, стр. 210, т. III, кв. I.

²⁾ Бес. VII на еванг. Матѣ. ч I, стр. 133.

³⁾ Бес. XVII на еванг. Матѣ., стр. 345—6; ср. бес. 41 *ibid.* стр. 222 (т. II), *ibid.*, бес. XVIII, стр. 383—4 (т. I).

⁴⁾ *ibid.*, стр. 347.

денныхъ чувствованій“ гонить мужа въ общество блудницъ; семейное счастье разрушено¹⁾). Съ горячею, рѣшительною борьбою выступаетъ св. Златоустъ противъ театральныхъ зрѣлищъ его времени, сгубившихъ столько счастливыхъ семействъ. Желаніе оградить чистоту семейной жизни измѣняетъ задушевный и любвеобильный тонъ его рѣчи на грозную и обличительную рѣчь ветхозавѣтныхъ пророковъ. „Если вы останетесь при прежнемъ“, то, заявляетъ святитель, „изощрю мечъ мой, нанесу глубочайшую рану и не успокоюсь дотолѣ, пока, разсѣявъ діавольское зрѣлище, очищу общество, составляющее Церковь“²⁾).

Съ точки зрѣнія такого рода личныхъ отношеній супруговъ получаетъ разрѣшеніе и вопросъ объ имущественныхъ ихъ отношеніяхъ. Св. Іоаннъ Златоустъ много не занимается этимъ вопросомъ, такъ какъ самое понятіе о существѣ брака и вытекающихъ изъ него супружескихъ отношеніяхъ, въ силу которыхъ супруги представляютъ одну душу и одно тѣло, требуетъ, чтобы супругъ не считалъ ничего принадлежащимъ исключительно себѣ. Имущество, принадлежащее одному супругу, должно принадлежать и другому; въ противномъ случаѣ рѣзко выступитъ различіе интересовъ мужа и жены и можетъ возникнуть взаимное недоверіе. Супруги связаны узами любви на цѣлую жизнь, должны нести вмѣстѣ жизненное бремя, воспитывать дѣтей и исполнять другія обязанности; отсюда вытекаетъ нрав-

¹⁾ „Отъ чего нарушается супружеская вѣрность? Не отъ театра ли? Отъ чего оскверняются брачныя ложа? Не отъ сихъ ли зрѣлищъ? Не они ли причиною множества прелюбодѣвъ?“ Бес. на еван. Матѣ. XXXVII. стр. 161, О развращенномъ вліяніи зрѣлищъ на семейную жизнь, кромѣ извѣстныхъ бесѣдъ о зрѣлищахъ, см. Бес. VII на еван. Матѣ., ч. I, стр. 133—137. Бес. XLVIII на еван. Матѣ., ч. II, Москва 1887, стр. 318, 321; XXVIII бес. на I посл. къ Коринѣ. ч. I СИБ. 1863, стр. 210—211, XV бес. на посл. къ Фессалоник. и Бес. „о томъ, что нужно удаляться отъ зрѣлищъ, что посятители ихъ вовлекаются въ грѣхъ прелюбодѣнія“... стр. 875—879 (относятся въ изданіи Миня къ „*spuria*“). Твор. св. Іоанна Злат. изд. СИБ. Дух. Акад. СИБ. 1900 .. т. VI, кн. II.

²⁾ Бес. VII на еванг. Матѣ. ч. I, стр. 137 (Москва 1886).

ственное требованіе, чтобы каждый изъ супруговъ, насколько возможно и необходимо, проявлялъ свое участіе въ общемъ жизненномъ дѣлѣ матеріальною поддержкою. Нѣтъ ничего прискорбнѣе, если въ семейную жизнь проникнетъ раздѣленіе матеріальныхъ интересовъ, свидѣтельствующее часто о недостаткѣ между мужемъ и женою любви и довѣрія. Объясняя слова апостола: *жени мужъ должную любовь да воздастъ, такъ же и жена мужу*, Златоустъ говоритъ: „если же ни мужъ, ни жена не властны надъ своимъ тѣломъ, то тѣмъ болѣе надъ имуществомъ“... „Послѣ брака вы уже не двѣ плоти, но сдѣлались въ плоть едину, а имѣній два, а не одно? О сребролюбіе! Оба вы сдѣлались однимъ человѣкомъ, однимъ живымъ существомъ, а ты еще говоришь мое? Все, что гораздо необходимѣе этого, Богъ сотворилъ общимъ для насъ, а это не общее? Нельзя сказать: мой свѣтъ, мое солнце, моя вода: все важнѣйшее—у насъ общее, а деньги не общія? Тысячекратно да погибнуть деньги, или лучше не деньги, а душевныя расположенія, которыя не умѣютъ пользоваться деньгами“. Если жена не проникнется сознаніемъ общности матеріальныхъ интересовъ, то долгъ мужа убѣдить жену въ несоотвѣтствіи ея взглядовъ существованію христіанскаго брака. „Исторгни изъ души ея попятія; *мое, твое*. Если она скажетъ мое, то скажи ей: что ты называешь своимъ? Я не знаю, я не имѣю ничего своего. Какъ ты говоришь мое, когда все твое“¹⁾

¹⁾ In epistol. ad Ephes. cap. V, homil. XX, с. 148, nr. 9 въ русск. перев. XX бес. на посл. къ Ефес., стр. 341. Идея общности имущества супруговъ чужда какъ древнѣйшему, такъ и позднѣйшему римскому праву (См. „Учебникъ римскаго гражданскаго права“ Теодора и Мареццоля, пер. съ 3 нѣмецк. изд. Москва 1867 § 164, стр. 321—323), что конечно несогласно съ требованіемъ св. Іоанна Златоуста. Но необходимо имѣть въ виду, что общеніе имуществъ, желательное въ супружескомъ союзѣ, можетъ вести къ опаснымъ послѣдствіямъ въ томъ случаѣ, когда оно предписывается закономъ. Для супруговъ, проникнутыхъ истиннымъ чувствомъ любви и благорасположенія, такое предписаніе излишне; наоборотъ, для мужа и жены, не имѣющихъ такого чувства, оно будетъ вреднымъ. По этому законодатели, считаясь съ дѣйствительною жизнью, и должны были опредѣлить имущественныя права супруговъ.

Какъ знатокъ челоѳческаго сердца, Златоустъ совѣтуетъ мужу убѣждать жену съ благоразуміемъ и великою любовію, ибо увѣщаніе къ добродѣтели само по себѣ заключаетъ много тягостнаго, особенно для нѣжной и молодой дѣвицы¹⁾.

Таковы взаимныя отношенія мужа и жены, представленныя великимъ учителемъ въ идеальномъ свѣтѣ. Ихъ можно охарактеризовать однимъ общимъ именемъ—отношеніемъ любви, изъ котораго вытекаютъ не столько особенныя права супруговъ, сколько предписанныя Богомъ обязанности: мужу—главѣ жены—любить свою жену, а женѣ,—тѣлу мужа,—повиноваться ему.



¹⁾ Ibid.



Глава III.

Свойства христіанскаго брака (моногамія, неповторяемость и нерасторжимость брака).

ИЗЪ ВОЗВЫШЕННАГО и таинственнаго значенія брака, въ силу котораго онъ долженъ быть самымъ тѣснымъ и живымъ союзомъ любви и духовно-нравственнымъ единеніемъ супруговъ, вытекають и существенныя свойства брака. Такимъ свойствомъ его является, по ученію св. Іоанна Златоуста, прежде всего, единобрачіе: бракъ долженъ быть союзомъ одного мужа и одной жены. Живая и искренняя любовь, составляющая существо брака, по самому характеру своему (любовь исключительна) не можетъ двойтись, тройтись; предметомъ ея можетъ быть исключительно одна личность. Поэтому, если въ бракѣ одинъ супругъ отдается другому, то въ этомъ непосредственно заключается полное отрицаніе такого же отношенія къ какому либо другому лицу. Вооружаясь противъ возрѣнія мыслителя древности Платона, что жены должны быть общими¹⁾, св. отецъ замѣчаетъ: „наносятъ оскорбленіе тѣ, которые дѣлають женщину общою, извращая

¹⁾ In epistol. ad Titum cap. III, homil. V, nr. 4, col. 694 (Migne t. LXII) ср. homil. III, nr. 4 col. 682.

законы природы, ибо ей должно быть женою одного. *Мужа и жену*, говоритъ писаніе, *сотвори ихъ* (Быт. I, 27), и еще: *будетъ въ плоть едину* (Быт. II, 24); не многіе, но два въ плоть едину. Такимъ образомъ здѣсь дѣлается несправедливость и потому это порочное дѣло¹⁾. Если бы это было хорошо (т. е. взять одну жену, потомъ, отпустивъ ее, взять другую и т. д.), то Богъ не сотворилъ бы одного мужа и одну жену, но, сотворивъ одного Адама, сотворилъ бы двухъ жень²⁾.

Итакъ самымъ „способомъ творенія“ предписывается законъ, чтобы „ту жену, которая сначала досталась, имѣть при себѣ постоянно“³⁾.

Что касается конкубината, то эту форму полового сожителства, допускаемую подлѣ брака, Златоустъ называетъ не иначе, какъ „прелюбодѣянiемъ“, т. е. такимъ преступленіемъ, которое совершенно разрушаетъ самыя основанія и существо брачнаго союза⁴⁾.

Если I. Златоустомъ многобрачiе (полимагія) считается „порочнымъ дѣломъ“ и „несправедливостью“, то второй бракъ не вполне одобрительнымъ и похвальнымъ. Взглядъ святителя на второй бракъ подробно и въ яркихъ и живыхъ чертахъ, а по мѣстамъ и въ художественныхъ образахъ, раскрывается въ двухъ словахъ, написанныхъ къ „молодой вдовѣ“, лишившейся мужа, по имени *Θираσία*, послѣ пятилѣтняго съ нимъ супружества. Раскрытіе и обоснованіе мыслей о второмъ бракѣ поражаетъ читателя знаніемъ человѣческаго сердца, его скрытыхъ недуговъ и лучшихъ средствъ

¹⁾ In epistol. ad Tit. c. II, homil III nr. 4, col 682; въ русск. перев. III бес. на посл. къ Титу. стр. 45.

²⁾ Бес. на слова: „жена привязана есть закономъ“ т. III, кн. I стр. 217, ср. бес. LXII на ев. Мате., III, изд. 6 Москва 1887 стр. 58. In epist. 1 ad Thessal. cap. IV, homil V, nr. 2, col 424. Каждому Богъ далъ жену и положилъ предѣлы природѣ, именно совокупленіе съ одною (*καὶ ἕκαστος Θεὸς ἀπένευκε γυναῖκα, καὶ ὁμοῦς ἔθηκε τῇ φύσει τὴν μίξιν ἐκείνην τὴν πρὸς τὴν μίαν*). Въ русск. перев. 5 бес. стр. 83.

³⁾ Бес. на слова „жена привязана есть закономъ“, стр. 217.

⁴⁾ Бес. XIX на I Кор., стр. 330. Ср. бес. на ев. Мө. XIX стр. 346.

для уврачеванія ихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ глубочайшею способностью въ духовномъ общеніи пріобщаться страданіямъ ближняго. Желая по долгу пастырскаго служенія и по личной пріязни къ почившему утѣшить вдову, св. Іоаннъ Златоустъ разсматриваетъ всесторонне вопросъ о второмъ бракѣ, принимая во вниманіе всѣ условія жизни вдовъ своего времени. Разсужденія святителя поэтому необыкновенно правдивы, увлекательны и живо переносятъ насъ въ общественную жизнь того времени. Высказанныя имъ воззрѣнія на второй бракъ часто повторяются и въ позднѣйшихъ его произведеніяхъ.

Безспорно то, что бракъ, основывающійся на чистой и возвышенной любви зарожденіе которой по своей таинственности недоступно обыкновенному человѣческому разумѣнію, и на полной гармоніи двухъ личностей, только въ томъ случаѣ можетъ привести къ дѣйствительному восполненію свойствъ одного супруга свойствами другого, когда онъ осуществляется однѣми и тѣми же личностями. Это понятно и психологически. Чѣмъ болѣе и тѣснѣе взаимное общеніе супруговъ, тѣмъ болѣе они духовно сживаются другъ съ другомъ и тѣмъ сильнѣе скрѣпляются узы любви, связующія мужа съ женою; чѣмъ дольше живутъ они въ брачномъ сожитіи, тѣмъ болѣе узнаютъ другъ друга, оказываютъ взаимное вліяніе и, наконецъ, изъ двухъ характеровъ, повидимому несходныхъ, получается полная жизненная гармонія. Если представить теперь одного изъ супруговъ вступившимъ въ бракъ, вслѣдствіе смерти другого, то можно ли говорить о гармоническомъ развитіи силъ и способностей его во второмъ бракѣ и о новомъ взаимномъ восполненіи характера мужа и жены?— *Жена привязана есть закономъ, въ елико время живетъ мужъ ея: аще же умретъ, свободна есть, за него же хочетъ посягнути, точію о Господь; блаженнѣйша же есть, аще тако пребудетъ* (1 Кор. VП, 39, 40). „Объясняя это“, разсуждаетъ святитель, „апостоль не прибавилъ такъ: *когда скончается мужъ ея, она свободна выйти, за кого хочетъ, но аще умретъ* (κοιμηθῆ, упокоится),—какъ бы утѣшая ее во вдовствѣ и внушая оставаться при прежнемъ и не

соединяться со вторымъ супругомъ. Не умеръ мужъ твой, а спать. Кто не ожидаетъ спящаго? Поэтому онъ и говоритъ: аще же умретъ, свободна есть за него же хочетъ посягнути¹⁾. Оставшійся въ живыхъ супругъ, если его связывали съ умершимъ искреннее чувство и взаимная преданность, всегда будетъ жить въ духовномъ общеніи воспоминанія о немъ, и вырвать съ корнемъ это воспоминаніе, заставить забыть свою любимую подругу жизни не въ состояніи ни время, ни общество съ другою женою, ибо сила любви такъ всеобъемлюща, что соединяетъ съ нами находящихся даже вдали отъ насъ²⁾. Думы объ умершемъ мужѣ, нерѣдко тщательно скрываемаы женою отъ второго супруга, дѣлаютъ какъ бы двойственною ея жизнь, а эта раздвоенность душевной жизни, не говоря уже о томъ, что не даетъ полного душевнаго мира и счастья оставшемуся въ живыхъ супругу, ясно показываетъ, что второй бракъ не можетъ соответствовать идеѣ его, какъ союза самаго тѣснаго и исключительнаго. „Печаль, постигшая уже домъ (послѣ перваго мужа), не допускаетъ быть чистою радости (при второмъ), но, подобно тому, какъ на стѣнахъ, у которыхъ какая-нибудь часть сильно обгорѣла, а потомъ нѣсколько подкрашена, рѣзкая и глубокая чернота портитъ бѣлизну окраски, и видъ бываетъ непріятный; такъ и здѣсь, хотя бы (жена) придумала много блеска, въ немъ проглядываетъ уныніе и какая то непріятная смѣсь того и другого“³⁾. „Первый мужъ изгнанъ вторымъ, а второй первымъ; и она уже не можетъ хорошо помнить перваго мужа, привязавшись послѣ него къ другому, и на послѣдняго не можетъ взирать съ надлежащею любовью, такъ какъ умъ ея обращается и къ покойному. Такимъ образомъ, наконецъ, оказывается, что оба, и тотъ и другой, ли-

1) Бес. на слова: „жена привязана есть закопомъ“, стр. 216; ср. къ „молодой вдовѣ“ слово первое, т. I, кн. I, стр. 373.

2) Первое слово къ „молодой вдовѣ“, стр. 373. „Ни продолжительность времени, ни дальность разстоянія, и ничто другое подобное не можетъ прервать и прекратить душевную дружбу“.

3) Второе слово къ молодой вдовѣ, стр. 384.

шены женою чести и любви, подобающей мужу!...¹⁾ Въ виду этого Златоустъ и совѣтуетъ оставшемуся въ живыхъ супругу не забывать объ умершемъ, сохранять ему вѣрность, лучшимъ доказательствомъ чего можетъ служить пребываніе во вдовствѣ. Представляя въ лицѣ Ионаана, сына Саула, и Давида примѣръ идеальной дружбы и самаго искренняго взаимнаго расположенія и любви, онъ замѣчаетъ: „такую любовь, желаю я, чтобы имѣли всѣ и къ живымъ и къ умершимъ. Пусть выслушаютъ тѣ жены, — для нихъ особенно я и прибавилъ: и къ умершимъ, — которыя вступаютъ во второй бракъ и оскверняютъ ложе умершаго мужа, любивъ его прежде“²⁾. „И мужьямъ полезно, чтобы они любили скончавшихся женъ своихъ и не заставляли дѣтей жить вмѣстѣ съ львицами, приводя имъ мачихъ и ниспровергая все благосостояніе“³⁾.

Выражаясь во внѣ, какъ и всякое сильное чувство, воспоминанія оставшагося въ живыхъ супруга объ умершей часто служатъ источникомъ разнаго рода непріятностей и семейныхъ ссоръ. Это прекрасно и съ глубокимъ знаніемъ жизни и людей изображаетъ святитель въ одной изъ своихъ бесѣдъ. „Второй бракъ“, говоритъ онъ, „часто бываетъ поводомъ и причиною ссоры и ежедневныхъ браней. Часто мужъ, сидя за столомъ и вспоминая о первой женѣ при второй, тихо прослезится, а эта тотчасъ начинаетъ сердиться и нападаетъ, подобно дикому звѣрю, стараясь наказать за любовь его къ той; и если онъ хочетъ хвалить скончавшуюся, то похвалы становятся поводомъ къ ссорѣ. Ту, которой она не видала, которой не слыхала, отъ которой не испытала ничего дурного, она ненавидитъ и отвращается, и самая смерть не погашаетъ

¹⁾ Къ „молодой вдовѣ“, слово второе, твор. т. 1, кн. 1, стр. 384.

²⁾ In epistol. II ad Timoth., с. III, homil. VII nr. 3—4, col. 641; въ русск. перев., стр. 103—104; ср. „къ молодой вдовѣ“ второе слово, стр. 383—384.

³⁾ Бес. на слова: „вдовица да причитается не меньше лѣтъ шестидесяти (1 Тим. V, 9), т. III, кн. I, стр. 334; ср. 2 слово къ молодой вдовѣ, стр. 390, ср. „О дѣвствѣ“, стр. 324.

ненависти. Кто слыхалъ, кто видалъ, чтобы ревновали праху и враждовали противъ пепла?¹⁾ Но нестроения семейной жизни не ограничиваются этимъ. Ненависть къ умершей часто переносится второю женою и на оставшихся въ живыхъ ея дѣтей. Мужъ по чувству любви къ скончавшейся обвиняетъ ея дѣтей, лаская и вмѣстѣ сожалѣя о сиротствѣ ихъ, — и этого достаточно, чтобы имъ была объявлена война, чтобы превратить мачиху въ львицу, оскорбленную нѣжнымъ и сердечнымъ отношеніемъ мужа къ дѣтямъ своей соперницы — первой жены²⁾. Трудно допустить, чтобы при такомъ отношеніи къ дѣтямъ она стала заниматься хлопотливымъ дѣломъ ихъ воспитанія. И дѣти могутъ ли относиться къ ней, какъ къ матери, съ дѣтскою любовію, довѣрчивостію и искренностію? Не будутъ ли они проводить жизнь несчастнѣе всякихъ сиротъ, видя въ рукахъ другого имущество своего отца, и прислугу, и домъ и поля...³⁾. „Все это можетъ низвернуть домъ и и сдѣлать для женившагося жизнь не въ жизнь“⁴⁾.

Служа причиною супружескихъ разногласій, второй бракъ самъ по себѣ свидѣтельствуется и о нѣкоторомъ духовно-нравственномъ несовершенствѣ супруга, вступающаго въ новый бракъ; онъ „знакъ души слабой и весьма плотной, привязанной къ землѣ и неспособной никогда помыслить ничего великаго и высокаго“⁵⁾. Мысль эта имѣетъ прямое основаніе въ ученіи ап. Павла, который по отношенію къ вдовцамъ и вдовицамъ признаетъ за лучшее, если бы они всегда оставались въ состояніи вдовства. „Вдовство лучше и выше, второй бракъ хуже и ниже“⁶⁾; „какъ прекрасенъ бракъ,

¹⁾ Бес. на слова „вдовица да причитается“... (I Тим. V, 9), стр. 335. Почти въ тѣхъ же выраженіяхъ говоритъ объ этомъ св. Іоаннъ Златоустъ и въ трактатѣ „о дѣвствѣ“, стр. 324.

²⁾ Бес. „о вдовицахъ, о воспитаніи и о милостынѣ“ (Тим. V, 9), т. III, кн. I, стр. 335 Ср. „о дѣвствѣ“, стр. 324.

³⁾ Къ молодой вдовѣ, слово второе, стр. 390.

⁴⁾ Бес. на I Тим. V, 9 335.

⁵⁾ Слово II къ молодой вдовѣ, стр. 383.

⁶⁾ Бес. на слова: „жена привязана есть закономъ“, стр. 220.

а лучше дѣвство, такъ прекрасенъ и второй бракъ, а лучше его первый и единственный¹⁾, — здѣсь ободреніе для желающихъ быть во вдовствѣ. Если бы второй бракъ по достоинству былъ не ниже перваго, то апостоль Павелъ не запретилъ бы второбрачнымъ принимать власть пастыря Церкви²⁾. Второй бракъ, особенно заключенный вскорѣ послѣ смерти супруга, — несомнѣнно свидѣтельствуетъ о невоздержаніи оставшагося въ живыхъ: естественное нравственное чувство къ умершему быстро гложетъ подъ вліяніемъ плотскихъ влеченій, — иначе чѣмъ же объяснить поспѣшность при заключеніи второго брака? До чего такой поступокъ противорѣчитъ естественнымъ привязанностямъ и человѣческимъ чувствамъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ неприятное, невольное возникающее въ душѣ каждаго, впечатлѣніе, оставляемое поспѣшнымъ заключеніемъ второго брака. „Всѣ уклоняются отъ такихъ людей не менѣе, какъ отъ клятвопреступниковъ, такъ сказать, не смѣя вступать съ ними въ дружбу, ни заключать съ ними договоровъ, ни довѣрять имъ въ чемъ-нибудь другомъ. Кто увидитъ, что они изгладили изъ своей души легко такую привычку и дружбу, и сожителство, и общеніе, у того дѣлается отъ этихъ мыслей нѣкоторое оцѣпенѣніе и онъ уже не можетъ со всею искренностью приближаться къ нимъ, какъ къ людямъ легкомысленнымъ и цереметчавымъ. И не по этому только отвращается отъ нихъ, но и по самой неприятности того, что происходитъ у нихъ. Что можетъ быть, скажи мнѣ, несноснѣе того, какъ послѣ великаго плача, воплей и слезъ, растрепанныхъ волосъ и черной одежды вдругъ видѣть рукоплесканія и брачные чертоги и смятеніе, все въ противоположность предшествовавшему, какъ будто бы актеры на сценѣ разыгрывали то одну

¹⁾ Бесѣда „о вдовицахъ“ ..., стр. 335.

²⁾ Кто не сохранилъ никакого расположенія (*εὐνοίαν*) къ умершей женѣ, тотъ можетъ ли быть хорошимъ предстоятелемъ? In epistol. ad Titum cap. 1, homil. II, nr. 1, col. 671; въ рус. пер., стр. 21.

роль, то другую?.. Кто недавно простирался подлѣ могилы, вдругъ дѣлается женихомъ, кто растрепывалъ свои волосы, снова носить на той же головѣ вѣнецъ, кто съ поникшимъ и печальнымъ взоромъ, а часто и со слезами высказывалъ утѣшавшимъ его много похвалъ отшедшей (женѣ) и говорилъ, что ему жизнь не въ жизнь, и негодовалъ на удерживавшихъ его отъ сѣтованія, тотъ и часто передъ тѣми же лицами снова украшается и наряжается; и какъ прежде со слезами на глазахъ, такъ теперь съ улыбкой смотритъ на тѣхъ же самыхъ людей и дружелюбно привѣтствуетъ всѣхъ тѣми же устами, которыми прежде проклиналъ подобныя радости¹⁾. „Неужели“, спрашиваетъ святитель въ словѣ къ молодой вдовѣ, „никто не возненавидитъ и не назоветъ жестокою, невѣрною, клятвопреступною и всѣми подобными названіями“ ту, которая забыла и любовь перваго мужа и тотъ вечеръ, въ который онъ впервые соединился съ нею, и рукоплесканія, и пѣсни, и брачныя свѣтильники и объятія и прочее²⁾. Сознаніе несоотвѣтствія вторыхъ браковъ идеѣ брачнаго закона присуще было и законодателямъ, которые, „желая утѣшить сѣтующихъ (вдовъ) и въ оправданіе себя показать, что они установили второй бракъ не по убѣжденію своему..., но изъ опасенія большаго зла, лишили этотъ бракъ всякаго блеска³⁾. При заключеніи его не бываетъ ни флейтъ, ни рукоплесканій, ни пѣсень и плясокъ, ни брачныхъ вѣнцовъ⁴⁾.

Есть еще одно не маловажное основаніе для оставшагося въ живыхъ супруга не желать второго брака, которое св. отецъ раскрываетъ съ замѣчательною ясностью. Вдова, вступая во второй бракъ, не должна рассчитывать на горячую и искреннюю любовь мужа въ силу извѣстнаго свойства человѣческой души любить

1) О дѣвствѣ, стр. 333—4. ср. бес. LXIII на еванг. Іоанна, ч. II, стр. 386.

2) 2-е слово къ молодой вдовѣ, стр. 388.

3) Къ молодой вдовѣ, слово II, стр. 384.

4) Ibid., стр. 384. Приведеніемъ мужа къ вдовой женѣ выражается та мысль, что бракъ допускается „по снисхожденію“. Ibid.

больше всего тѣ предметы, которыми онъ пользуется впервые, а не послѣ другихъ. Намъ особенно нравятся одежды, которыхъ никто не носилъ; мы любимъ тотъ домъ, который выстроили сами. Такое же чувство любви только въ болѣе сильной степени является у человѣка въ отношеніи къ первой женѣ, какъ „неприкосновенной и принадлежащей собственно ему и никому другому“; на вдову же онъ будетъ смотрѣть не съ такою любовью и расположенностію¹⁾.

Выводъ изъ сказаннаго очевиденъ: „всего лучше“ — для оставшейся въ живыхъ супруги — „ожидать умершаго мужа и соблюдать условія съ нимъ, избрать воздержаніе и находиться при оставшихся дѣтяхъ, чтобы пріобрѣсти большее благоволеніе отъ Бога“²⁾. И если жена рѣшится остаться „вѣрною условіямъ съ умершимъ“, получить назначенную ей награду: *блаженнѣйша же есть, аще тако пребудетъ* (I Кор. VП, 40)³⁾. Святитель говоритъ о вдовахъ съ нескрываемымъ сочувствіемъ. „Вдова уже идетъ къ небу...; она почтенна предъ Богомъ и угодна Ему...; то усердіе и служеніе, которое она оказывала мужу, можетъ употребить на дѣла духовныя“⁴⁾.

Высказанныя мысли о второмъ бракѣ настолько серьезны и глубокожизненны, что въ сравненіи съ ними не могутъ имѣть большого значенія основанія, которыя обыкновенно приводятся желающими вступить во второй бракъ въ защиту его. Недоумѣвая и „крайне“ удивляясь, почему женщины, перенесшія въ супружествѣ „тысячу горестей“ и наученныя тяжкимъ жизненнымъ опытомъ считать блаженными „свободныхъ отъ мірскихъ дѣлъ“, вступаютъ опять въ супружество, святитель во второмъ словѣ къ молодой вдовѣ („о воздержаніи отъ второго брака“) рѣшается изслѣдовать причину этого явленія, разсмотрѣвъ по его собственному

¹⁾ „Къ молодой вдовѣ“, слово второе, стр. 389.

²⁾ Бес. на слова: „жена привязана есть“..., стр. 222.

³⁾ Бес. на слова: „жена привязана есть закономъ...“ стр. 221 т. III, кн. I.

⁴⁾ Бес. о вдовицахъ..., стр. 331.

выраженію, съ разныхъ сторонъ множество своихъ мыслей объ этомъ дѣлѣ¹⁾. Оказывается, что однѣ (изъ вдовъ), „по давности времени“, забывъ о прошломъ и заботясь только о настоящемъ, вступаютъ въ бракъ „для освобожденія отъ бѣдствій вдовства, но находятъ въ немъ другія — гораздо тягчайшія бѣдствія...“. Другія, опять предаваясь мірскимъ дѣламъ и стремясь къ славѣ настоящей жизни... „для пустой важности“ принимаютъ на себя тягости брачной жизни²⁾. Оправдываютъ себя нѣкоторые и тѣмъ, что, лишившись въ первомъ мужѣ защитника, попечителя и помощника, и не зная, какъ распорядиться имуществомъ, золотомъ и серебромъ, которое расхищаютъ слуги, онѣ вынуждены бываютъ искать второго мужа³⁾. Есть и такія вдовы, которыя вступаютъ во второй бракъ единственно по невоздержанію⁴⁾. Но дѣйствительно ли вдова, вступая во второй бракъ, ищетъ покровителя въ новомъ мужѣ и устроителя своихъ домашнихъ дѣлъ? Все это слова, отвѣчаетъ святитель, которыми стараются прикрыть истинную причину — невоздержаніе, трудность перенести равнодушно вдовство и прекращеніе супружества⁵⁾. И указаніе на необходимость лучшаго распоряженія богатствомъ, какъ на мотивъ къ вступленію во второй бракъ, — лишь „предлогъ и отговорка“; „если ты не привязана къ богатству и не хочешь умножать своего имущества, то твое бремя“, замѣчаетъ св. отецъ, „легко; сохранять богатство гораздо легче, чѣмъ пріобрѣтать“⁶⁾. И примѣры изъ дѣйствительной жизни показываютъ, что многія женщины лучше мужей управляли домомъ и воспитывали дѣтей. И Богъ вначалѣ міра не все

1) Къ молодой вдовѣ, стр. 382.

2) Ibid., стр. 382.

3) VI бес. на посл. къ Фессал., стр. 99. Ср. Дѣян. Апост. бес. 49, ч. II стр. 332. Бес. VII на 2 посл. къ Тимоѳ., стр. 105.

4) Къ молодой вдовѣ, стр. 382.

5) VI бес. на 1 посл. къ Фессалон., стр. 99—100; ср. къ молодой вдовѣ, стр. 386—7.

6) VII бес. на II посл. къ Тимоѳ.; къ молодой вдовѣ, стр. 387.

ввѣрилъ мужчинамъ, ибо, въ противномъ случаѣ, женщина легко могла бы быть въ презрѣннѣи, какъ неспособная ни къ какому роду дѣятельности¹⁾.

Съ воззрѣніемъ св. Іоанна Златоуста на второй бракъ многіе изъ его слушателей, вѣроятно, съ душами „весьма плотянными“, не вполне соглашались и софистически возражали: „бракъ — добро“; доброе дѣло остается всегда добрымъ, случится ли оно однажды, или дважды или нѣсколько разъ; слѣдовательно, и часто пользующійся бракомъ похвальнѣе и почтеннѣе того, кто пользуется имъ рѣдко²⁾. Святитель легко опровергаетъ этотъ софизмъ, объясняя, что бракъ получаетъ наименованіе не отъ тѣлеснаго соединенія, — иначе и прелюбодѣяніе было бы бракомъ, — но потому что вступающая въ бракъ привязывается къ одному мужу, и этимъ цѣломудренная и благородная женщина отличается отъ распутной. Если жена вступаетъ во второй бракъ, то хотя и нельзя назвать это прелюбодѣяніемъ, однако она „много уступаетъ“ той, которая не знала другого мужа³⁾.

Сужденія св. Іоанна Златоуста о второмъ бракѣ могутъ показаться строгими. Но не говоря уже о томъ, что основа ихъ — идеально возвышенное понятіе о бракѣ, они не стоятъ въ противорѣчій и съ Откровеннымъ ученіемъ о второмъ бракѣ. Собственныя слова вселенскаго учителя яснѣе всего говорятъ объ этомъ: „бесѣдуя о вдовствѣ, совѣтуемъ довольствоваться первымъ бракомъ не потому, чтобы считали второй бракъ запрещеннымъ, но допускаемъ, что и второй бракъ есть дѣло законное, и однако первый гораздо лучше второго. Посему пусть никто не считаетъ порокомъ того, что по сравненію съ высшимъ оказывается низшимъ. Мы не для того дѣлаемъ это сравненіе, чтобы второй бракъ поставить въ разрядъ порочныхъ дѣлъ, но признавая его законнымъ и предоставленнымъ волѣ (вдовы), однако же предпочитаемъ ему и уважаемъ первый бракъ, какъ гораздо лучшій! Почему? Потому что не все

¹⁾ Къ молодой вдовѣ, второе слово, стр. 386—387.

²⁾ Къ молодой вдовѣ, стр. 383.

³⁾ Ibid., стр. 384—385.

равно, — быть женою одного мужа и одной и той же быть женою другого¹⁾. Мы не отвергаемъ второго брака и не законополагаемъ этого, но увѣщаемъ, если кто можетъ быть цѣломудреннымъ, оставаться при первомъ²⁾. „Иное дѣло, замѣчаетъ святитель, „увѣщать и совѣтовать“, а иное законополагать“³⁾. Великій святитель не осмѣливается осуждать второй бракъ, какъ это дѣлаютъ еретики⁴⁾, потому что апостоль извиняетъ вступающихъ во второй бракъ: *жена привязана есть закономъ, въ елико время живетъ мужъ ея; аще же умретъ мужъ ея, свободна есть, за него же хочетъ, посягнути точію о Господь* (I Кор. VП, 39). Осуждать и запрещать второй бракъ, значило бы подвергать нравственную чистоту оставшагося въ живыхъ супруга большой опасности, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда его брачная жизнь продолжалась недолго. Поэтому тѣмъ изъ вдовицъ, которыя не могутъ въ строгости соблюдать вдовства, Златоустъ, согласно съ св. апостоломъ, предлагаетъ и совѣтуетъ вторично вступать въ бракъ⁵⁾, только съ соблюденіемъ одного условія: „дѣлать это не просто и какъ случится, но согласно съ законами, постановленными Павломъ, который говоритъ: „свободна есть за него же хочетъ посягнути, точію о Господь“, т. е. съ воздержаніемъ, съ честностію⁶⁾, съ цѣломудріемъ, словомъ, надлежащимъ образомъ и съ должнымъ настроеніемъ“⁷⁾.

Что касается третьяго брака, то, съ точки зрѣнія Златоуста, онъ рѣшительно не можетъ быть дозволенъ, какъ свидѣтельствующій о безпорядочной чувственности вступающаго въ бракъ. Этимъ объясняется и то, почему онъ, высказывая свой взглядъ на второй бракъ, умал-

1) Къ молодой вдовѣ, слово второе, стр. 382—383.

2) Бес. о вдовицахъ, о воспитаніи дѣтей и о милостынѣ, стр. 335. т. III, кн. I, ср. стр. 334; ср. in epist. E ad Timoth. c. III, hom VП, col 641, nr. 4.

3) Ibid., стр. 334.

4) Бес. XIV на 1 посл. къ Тимоѳ., стр. 198.

5) Бес. 15 на 1 посл. къ Тимоѳ., стр. 218, Бес. VП, стр. 104—105.

6) Бес. на слова: жена привязана есть..., стр. 220.

7) Ibid. стр. 221 и 222.

чиваетъ о третьемъ. Умолчаніе о третьемъ бракѣ можетъ свидѣтельствовать, съ другой стороны, и о томъ, что „соблазнительное количество преемственныхъ браковъ по причинѣ ли развода или вдовства являлось собственно зломъ въ западной половинѣ римской имперіи, гдѣ бывали случаи чудовищнаго многобрачія мужчинъ и женщинъ. Св. Іоаннъ Златоустъ не указываетъ ни одной брачной четы, сходной съ тѣми легендарными супругами, которыхъ звалъ блаж. Іеронимъ, изъ которыхъ одинъ былъ вдовцомъ послѣ двадцатой жены а другая вдовою послѣ двадцатаго мужа¹⁾.

Что только первый бракъ соотвѣтствуетъ существу истиннаго брака, это сознавали и лучшіе изъ язычниковъ. Извѣстно, что учитель великаго святителя Ливаній, услышавъ, что мать Златоуста, оставшись вдовою двадцати лѣтъ, не пожелала вступить во второй бракъ, сказалъ съ удивленіемъ и похвалою: „ахъ! какія у христіанъ есть женщины“²⁾. Законодатели также смотрѣли на бракъ, какъ на вѣчто священное и однажды только заключаемое, и посему лишали второй бракъ, какъ замѣтилъ Златоустъ, блеска. У римлянъ женщина „многобрачная“ (*multarum purtarum*) не пользовалась уваженіемъ³⁾ и только вдовы были удостоиваемы вѣнцовъ цѣломудрія⁴⁾. Въ похвалу умершей вдовы, оставшейся вѣрною своему первому мужу, въ надгробной надписи замѣчалось, „что она единого мужа была жена“ (*uni purta viro, uni vera*)⁵⁾. Впослѣдствіи такой взглядъ на второй бракъ хотя и измѣнился⁶⁾,

¹⁾ Aimè Puech, p. III,

²⁾ Къ молодой вдовѣ, слово 1, стр. 371.

³⁾ Cicer. ad Attic. XIII, 29.

⁴⁾ Valer. Maxim. II, 1, 3; quae uno contentae matrimonio fuerunt corona puditiae honorabantur. Existimabat enim (antiqui), cum praecipue matronae Sincera fide incorruptum esse animum, qui depositae virginitatis cubile pudicum egredi nesciret: multorum matrimoniorum experientiam quasi legitimae cuiusdam intemperantiae signum esse credentes.

⁵⁾ Annal. Taciti, lib. II, c. 86, p. 68 Corn. Tacit; Paris. MDCCLXXIX. Propert. lib. V, eleg. II, v. 35. Das Eherecht der orientalischen Kirche. Wien, 1863, S. 401.

⁶⁾ Lex Julia u Papia Poppaea поощрялъ многобрачіе, заботясь объ увеличеніи населенія, и преслѣдовалъ за холостое состояніе.

но такъ какъ Церковь болѣе одобряла воздерживающихся отъ второго брака, принимая во вниманіе вредныя послѣдствія его для дѣтей, какъ это прекрасно выяснилъ великій святитель, то и законы христіанскихъ императоровъ, допуская вторые браки, „изъ опасенія большаго зла“, старались по крайней мѣрѣ предотвратить быстрое и неразборчивое заключеніе второго брака¹⁾. Правда, ограничивая свободу вступленія во второй бракъ, законодательство имѣетъ въ виду больше имущественно-семейные интересы, чѣмъ религіозные, тѣмъ не менѣе оно не исключаетъ и мотивовъ высшихъ, вытекающихъ изъ христіанскаго взгляда на бракъ, какъ на союзъ любви. Въ одной изъ новеллъ Юстиніана, подѣ несомнѣннымъ вліяніемъ христіанскаго воззрѣнія на бракъ, мы встрѣчаемъ такое замѣчаніе: „прекрасно, похвально и желательно было бы, если бы женщины пребывали въ такой чистотѣ, чтобы, вступивъ однажды въ бракъ, сохраняли по отношенію къ умершему мужу непорочное ложе, — и такой женщинѣ мы удивляемся и хвалимъ и ставимъ недалеко отъ дѣвства“²⁾.

Въ связи съ такимъ взглядомъ на второй бракъ стоятъ и опредѣленія грекоримскаго права, по которымъ жена въ продолженіе извѣстнаго времени была крѣпка мужу и послѣ его смерти, именно: обычай и законъ налагали на вдову годовой трауръ (*luctus religionem*). Предписывая вдовѣ свято хранить траурный годъ послѣ смерти мужа, законъ Граціана, Валентіана и Θεодосія о женщинѣ, нарушившей этотъ годъ, говоритъ, что она „лишается честию и закономъ достоинства болѣе честной и благородной личности и теряетъ все, что пріобрѣла изъ имущества перваго мужа или по праву обрученія или по распоряженію умершаго мужа“³⁾.

Этотъ законъ потерялъ свою силу во время Септимія Севера (193—211) См. Tertull. Apologeticus advers. gentes, c. IV, col. 286—287. Patr. Curs. Compl. ser. lat. t. 1 Paris 1844.

¹⁾ Cod. Justin. V, t. 37, l. 22, § 5, ср. tit. IX de Sec. nuptiis., l. 3. § 1.

²⁾ Novella II, c. 3.

³⁾ Cod. Iust. l. V, t. IX, l. 2.— Лишеніе имѣній, пріобрѣтенныхъ во время брака, было распространено потомъ и на мужа, вступающаго во второй бракъ, если онъ имѣлъ дѣтей. Ibid. l. V.

Эти законы и имѣлъ въ виду Златоустъ, указывая, что и законодатели не совсѣмъ одобрительно смотрѣли на заключеніе вторыхъ браковъ.

Какъ логически необходимое слѣдствіе, изъ высказаннаго I. Златоустомъ понятія о существѣ брака, слѣдуетъ ученіе его о неразрывности и нерасторжимости брачнаго союза. Чтобы бракъ былъ полнымъ и самымъ тѣснымъ союзомъ супруговъ, которые должны представлять плоть едину, т. е. какъ бы одну цѣлостную нераздѣльную личность, необходимо, чтобы онъ былъ нерасторжимъ, связывалъ однѣхъ и тѣхъ же личностей на всю жизнь. Богъ соединилъ въ бракѣ неразрывно мужа и жену не только тѣмъ, что каждый изъ нихъ находитъ восполненіе своего „я“ другимъ существомъ, но и естественною нуждою, обложивъ ихъ какъ бы нерасторжимою цѣпью, союзомъ любви¹⁾. Догматическимъ неразрывности брачнаго союза служитъ и догматическое сравненіе, указываемое св. отцемъ, союза мужа и жены съ союзомъ Христа-Жениха съ Церковію²⁾. Если бракъ есть образъ союза I. Христа съ Церковію, то мыслимо ли расторженіе этого союза? Союзъ Господа съ Церковію вѣченъ; никакія силы ада не могутъ прекратить бытіе ея, потому что глава Церкви есть тотъ же Христосъ Спаситель. Во образъ этого вѣчнаго союза и брачный союзъ, съ главенствомъ мужа, не долженъ быть разрываемъ въ теченіе земнаго существованія. Съ особенною ясностію и глубиною Златоустъ изъясняетъ законъ о нерасторжимости брака въ одной изъ бесѣдъ на евангеліе Матвея. Выходя изъ того основнаго положенія, что Творецъ изначала создалъ два различные пола и этимъ самымъ положилъ основаніе браку, — тѣсному жизненному общенію мужа и жены, при которомъ по мысли Божіей они должны стать одною плотію, Иисусъ Христосъ, рассуждаетъ онъ, настаиваетъ на той мысли,

¹⁾ Восемь словъ на кн. Бытія, Слово V, стр. 744 т. IV, кн. 2. СПб. 1898.

²⁾ Похвала Максиму, стр. 226—227, т. III кн. I, ср. XX бес. на посл. Ефес., стр. 323.

что такое общеніе половъ въ бракѣ, въ силу способа происхожденія супруговъ, общности ихъ жизненной цѣли и совершенной ихъ необходимости другъ для друга, стало и кореннымъ закономъ человѣчества. Какъ законъ, Самимъ Творцемъ вложенный въ природу чело-вѣка, онъ не допускаетъ никакихъ нарушеній со стороны чело-вѣческаго произвола; иначе говоря, разъ заключенный, бракъ не долженъ разрываться чело-вѣкомъ¹⁾. На вопросъ фарисеевъ: *аще достоинъ чело-вѣку пустити жену по всякой винѣ* (Матѣ. XIX, 3), Іисусъ Христосъ отвѣчалъ: „не должно!“ *Нѣсте ли чли, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть? и рече имъ: сего ради оставитъ чело-вѣкъ отца своего и мать и прильнетъ къ женѣ своей, и будетъ оба въ плоть едину. Якоже къ тому нѣста два, но плоть едина. Еже бо Богъ сочета, чело-вѣкъ да не разлучаетъ* (ст. 4). „Замѣть, что онъ (І. Христосъ) утверждаетъ свои слова не только тѣмъ, что Богъ сотворилъ мужа и жену, но и заповѣдію, которую Онъ произнесъ послѣ ихъ сотворенія, ибо не сказалъ, что Богъ только со-творилъ одного мужчину и одну женщину, но и то, что велѣлъ имъ между собою соединиться. А если бы Богъ хотѣлъ, чтобы оставляли жену, а потомъ брали другую, то сотворилъ бы одного мужчину и много жен-щинъ. Итакъ, какъ образомъ творенія, такъ и опредѣ-леніемъ закона, Іисусъ Христосъ показалъ, что мужъ съ женою должны соединиться навсегда и никогда не разлучаться, и смотри, какъ говоритъ: *сотворивый иско-ни мужескій и женскій полъ сотворилъ я есть*. То есть, такъ какъ они произошли отъ одного корня, то и дол-жны соединиться въ одно тѣло: *будетъ*, говоритъ, *оба въ плоть едину*. Потомъ, представляя, что страшно сіе повелѣніе нарушать и усиливая законъ, не сказалъ:

¹⁾ Бес. LXII на еванг. Мѣ, ч. III, Москва. 1887, стр. 58—59. „Самымъ способомъ сотворенія Онъ постановилъ законъ, который теперь и предписываетъ. Какой же именно? Чтобы жену, которая досталась, имѣть при себѣ постоянно; этотъ законъ древнѣе того (позволяющаго разводиться) и настолько, насколько Адамъ древ-нѣе Моисей“. Бес. на 1 Кор. VII, 39, 40. стр. 217.

втакъ не расторгайте, не раздѣляйте, но что же? *Еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ.* Если ты ссылаешься на Моисея, то я указываю на Господа Моисеева, и притомъ утверждаю древностию установленія. Ибо Богъ *ископи мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть.* И этотъ законъ есть самый древній (хотя, по видимому, Я теперь только ввожу его) и установленъ съ особымъ тщаніемъ. Ибо не просто привелъ мужа къ женѣ, но велѣлъ оставить и мать и отца, и не просто приказалъ придти къ женѣ, но чтобы соединиться, самими словами показывая неразрывность. Но и симъ не удовольствовался; Онъ еще потребовалъ соединенія тѣснѣйшаго: *будета, говорить, оба въ плоть едину...* Следовательно, какъ разсѣкать плоть есть дѣло беззаконное, такъ противно закону и разлучаться съ женою¹⁾... Всякая попытка дать мѣсто произволу въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ бракъ, явится разрушеніемъ семейной жизни въ самомъ ея корнѣ; она будетъ противна какъ закону, такъ и природѣ: закону, — такъ какъ такая попытка есть покушеніе на раздѣленіе того, что Богъ соединилъ и не велѣлъ раздѣлять; природѣ, — потому что разсѣкается одна и таже плоть²⁾. Этотъ древнѣйшій законъ о нерасторжимости брачнаго союза, установленный Творцемъ при самомъ созданіи первой человѣческой четы, и возстановленный Иисусомъ Христомъ, давалъ ясный и положительный отвѣтъ фарисеямъ. Но такъ какъ послѣдніе не могли сразу согласиться съ такимъ ученіемъ въ виду того, что на ихъ сторонѣ былъ авторитетъ великаго пророка Моисея, дозволившаго разводъ съ женою, то Спаситель разъясняетъ истинный смыслъ такого ненормальнаго явленія. Причиною дозволенія разводовъ, говоритъ св. отецъ, былъ не Моисей, а низкое нравственное состояніе тѣхъ, которымъ было позволено отпускать своихъ женъ. *Моисей по жестокосердію вашему повелъ, изъ начала же не бысть тако.* Сердца тогдашнихъ людей были

1) Бес. на ев. Матѣ. ч. III, LXII, стр. 58—59.

2) Бес. на ев. Матѣ., LXII, стр. 59—60, ч. III.

столь жестоки, понятія такъ грубы, страсти такъ необузданы, что, снисходя къ немощи ихъ, нужно было сдѣлать уступку, чтобы не подать поводъ къ сильнѣйшимъ преступленіямъ. Подъ вліяніемъ ненависти къ нелюбимой женѣ и въ порывѣ страсти раздраженія, евреи стали было убивать своихъ женъ, ибо „тѣ, которые не щадили своихъ дѣтей, умерщвляли пророковъ, и кровь проливали, какъ воду, тѣ менѣе пощадили бы женъ“¹⁾. Поэтому законодатель, примѣняясь къ умственному развитію и нравственному состоянію народа²⁾, и не рѣшался объявить бракъ нерасторжимымъ, допуская, слѣдовательно, меньшее зло, чтобы пресѣчь большее. Но и Моисей ограничилъ произволь, предписавъ давать мужьямъ разводную книгу, такъ чтобы женѣ уже нельзя было возвращаться къ мужу, „дабы сохранить симъ по крайней мѣрѣ видъ брака“. Если бы, говорить нашъ святитель, законъ не велѣлъ этого и еслибы позволено было одну жену отпустить и взять другую, а потомъ опять возвратить первую, то произошло бы великое смѣшеніе, такъ какъ тогда всѣ безпрестанно брали бы женъ другъ у друга, а это было бы уже явнымъ прелюбодѣяніемъ³⁾. Возстановляя первобытный законъ о нерасторжимости брака, Іисусъ Христосъ показываетъ, что Онъ не противному учитъ, а согласному съ оными (словами В. Завѣта) и только усиливаетъ, а не виспровергаетъ, исправляетъ, а не уничтожаетъ древнее ученіе⁴⁾.

Ученіе Спасителя о нерасторжимости брачнаго союза высказано такъ ясно и рѣшительно, что даже ученики Его смутились и имъ казалось, по замѣчанію Златоуста, „легче сражаться съ пожеланіями природы и съ самимъ собою, нежели съ злою женою“⁵⁾. Казалось оно необычайно строгимъ и большинству христіанъ

¹⁾ XVII бес. на ев. Матѣ., ч. 1, Москва 1886 стр. 342 ср. бес. на 1 Кор. VII, 39—40., стр. 216—217.

²⁾ Бес. на слова: „жена привязана есть закономъ...“ стр. 216.

³⁾ Ibid., ср. бес. на 1 Кор. VII, 39—40, стр. 216—217.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Бес. LXII на еванг. Матѣ., стр. 62, ч. III.