

# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Сентября № 18. 1905 года.

Содержаніе I. Епархіальныя извѣщенія. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи за 1904 годъ.

### Епархіальныя извѣщенія.

#### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Псаломщикъ церкви сл. Пристѣна, Купянскаго уѣзда, окончившій курсъ Духовной Семинаріи Павелъ *Чефрановъ* опредѣленъ 9 сентября на священническое мѣсто при церкви сл. Сычевки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконъ церкви слоб. Маякъ, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Поговъ* опредѣленъ 12 сентября на священническое мѣсто при церкви сл. Демьян-тѣвки, Харьковскаго уѣзда.

в) Окончившій курсъ Духовной Семинаріи Василій *Домникий* опредѣленъ 22 сентября на священническое мѣсто при церкви села Сидорен-кова, Валковскаго уѣзда.

г) Учитель народнаго училища Савва *Мирошниченко* опредѣленъ 11 сентября на діаконское мѣсто при церкви сл. Мартыновки, Лебединскаго уѣзда.

д) Учитель двухкласснаго образцоваго министерскаго училища Иванъ *Ворона* опредѣленъ 16 сентября на діаконское мѣсто при церкви сл. Маякъ, Изюмскаго уѣзда.

е) Учитель церковно-приходской школы Алексѣй *Корнильевъ* опредѣленъ 13 сентября на псаломщическое мѣсто при церкви сл. Пристѣна, Купянскаго уѣзда.

ж) Діаконъ церкви сл. Чернокаменки, Зміевского уѣзда, Василій *Чебановъ* опредѣленъ 20 сентября на псаломщическое мѣсто при церкви, слоб. Волкодавовой, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Крестынинъ Димитрій *Полманиновъ* опредѣленъ 22 сентября на псаломщическое мѣсто при церкви слоб. Пассековки, Волчанскаго уѣзда.

#### 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ церкви сл. Тимофеевки, Сумскаго уѣзда, Георгій *Полтавцевъ* перемѣщенъ 13 сентября на священническое мѣсто при церкви слоб. Михайловки, Лебединскаго уѣзда.

б) Священникъ Верхо-Харьковскаго Николаевскаго женскаго монастыря Александръ *Юшковъ* перемѣщенъ 22 сентября на священническое мѣсто при церкви села Пристайлова, Лебединскаго уѣзда.

в) Священникъ церкви села Катанскаго, Богодуховскаго уѣзда Алексѣй *Торанскій* перемѣщенъ 21 сентября на священническое мѣсто при церкви слоб. Пристѣна, Купянскаго уѣзда.

г) Священникъ церкви сл. Голой-Долины, Изюмскаго уѣзда, Евгеній *Проскурниковъ* перемѣщенъ 22 сентября на священническое мѣсто при церкви слоб. Тимофеевки, Сумскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви села Ново-Александровки, Волчанскаго уѣзда, Николай *Любинскій* перемѣщенъ 14 сентября на псаломщическое мѣсто при Базанской церкви что на Лысой Горѣ въ г. Харьковѣ

е) И. д. псаломщика церкви слоб. Покровской, Ахтырскаго уѣзда, Никаноръ *Войтенко* и псаломщикъ Успенской церкви, сл. Заводъ, Волчанскаго уѣзда, Александръ *Ивановъ* перемѣщены 17 сентября одинъ на мѣсто другого.

ж) И. д. псаломщика церкви сл. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, Петръ *Тенетка* перемѣщенъ 22 сентября на псаломщическое мѣсто при церкви слоб. Ново-Александровки, Волчанскаго уѣзда.

### 3. Объ увольненіи за штатъ.

Псаломщикъ церкви слоб. Пасековки, Волчанскаго уѣзда, Вадимъ *Лавденковъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 16 сентября.

### 4. Объявленіе.

При Старобѣльскомъ женскомъ монастырѣ, въ помощь существующему причту, нуженъ священникъ изъ лицъ состоящихъ за штатомъ и преклоннаго возраста. Объ условіяхъ узнать у игуменіи монастыря Аполлинарія.

### 5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви села Анненскаго, Сумскаго уѣзда, Наркиссъ *Сербиновъ* утвержденъ 7 сентября въ должности законоучителя Левковскаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви слоб. Вѣловода, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Терлецкій* утвержденъ 7 сентября въ должности законоучителя Журавскаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви слоб. Проруба, Сумскаго уѣзда, Савва *Добромицкій* утвержденъ 7 сентября въ должности законоучителя Прорубскаго народнаго училища.

г) Священникъ церкви сл. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда, Григорій *Бесѣда* утвержденъ 7 сентября въ должности законоучителя Рѣчанскаго народнаго училища.

д) Протоіерей церкви сл. Песокъ, Купянскаго уѣзда, Петръ *Леонтовичъ* опредѣленъ 9 сентября законоучителемъ Песочко-Топольскаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви сл. Звѣдокъ, Зміев. уѣзда, Александръ *Виноградскій* утвержденъ 12 сентября законоучителемъ Звѣдковскаго народнаго училища.

ж) Священникъ церкви сл. Русскихъ Тишковъ, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Ильинскій* утвержденъ 22 сентября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

з) Священникъ Николаевской церкви сл. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, Евгеній *Богославскій* утвержденъ 16 сентября законоучителемъ 2-го Ольшанскаго народнаго училища.

і) Священникъ церкви села Борщеваго, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Алексѣевъ* утвержденъ 16 сентября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

п) Священникъ Всѣхсвятской церкви, сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Владиміръ *Шербининъ* утвержденъ 16 сентября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

к) Священникъ Соборной Успенской церкви города Лебедина, Алексѣй *Солофѣенко* утвержденъ 16 сентября законоучителемъ Лебединскаго ремесленнаго училища.

л) Священникъ церкви слоб. Волыяго Яра, Зміевскаго уѣзда, Павелъ *Анисиѣевъ* утвержденъ 22 сентября законоучителемъ Лесевцакаго народнаго училища.

## 6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви слоб. Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 10 сентября старостою крестьянинъ Николай *Золотаревъ*.

б) При Петро-Павловской церкви, слоб. Печенѣгъ, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 14 сентября старостою крестьянинъ Іоаннъ *Тищенко*.

в) Къ церкви сл. Ново-Никольска, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою крестьянинъ Акимъ *Бѣлакъ*.

г) Къ Преображенской церкви, слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою крестьянинъ Іаковъ *Назарко*.

д) Къ Архангело-Михайловской церкви, сл. Краснянки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою крест. Алексѣй *Нескородевъ*.

- е) Къ церкви слоб. Зарожной, Зміевского уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою крестьянинъ Никофѣръ *Северюковъ*.
- ж) Къ церкви слоб. Звѣдокъ, Зміевского уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою дворянинъ Михаилъ *Цымбаловъ*.
- з) Къ церкви села Бѣленькаго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 13 сентября старостою крестьянинъ Никифоръ *Чумаковъ*.
- и) Къ церкви слоб. Самогеевки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 17 сентября старостою крестьянинъ Илья *Смоленко*.
- к) Къ церкви сл. Былбасовки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 19 сентября старостою крестьянинъ Сергѣй *Хавро*.
- л) Къ церкви сл. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 20 сентября старостою кандидатъ сельскаго хозяйства Петръ *Петровъ*.

## 7. Вакантныя мѣста.

### а) священническія.

- При Покровской церкви, с. Грищева, Лебединскаго уѣзда.
- Успенской церкви, с. Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.
  - Всѣхсвятской церкви, села Залиманья, Изюмскаго уѣзда.
  - Николаевской церкви, с. Непокрытаго, Харьковскаго уѣзда.
  - Александро-Свирской церкви, сл. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.
  - Благовѣщенской церкви, города Харькова.
  - Верхо-Харьковскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ.
  - Николаевской церкви, сл. Каменки, Кулинскаго уѣзда.
  - Николаевской церкви, села Катанскаго, Богодуховскаго уѣзда.
  - Георгіевской церкви, сл. Голой Долины, Изюмскаго уѣзда.

### б) діаконскія.

- При Покровской церкви, сл. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда.
- Троицкой церкви, сл. Чернокамьки, Зміевского уѣзда.

### Псаломщицкія:

- При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.
- Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназій.
  - Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго реальнаго училища
  - Георгіевской церкви, слоб. Ольховатки, Вочанскаго уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи за 1904 годъ (десятый годъ со времени открытія кассы).

(Продолженіе \*).

## По Зміевскому уѣзду.

	Р.	К.
103. Зашт. прот. с. Тарановки Давиду Антонову . . . . .	84	—
104. Зашт. прот. с. Волохова-Яра Іоанну Чудиновскому . . . . .	84	—
105. Зашт. свящ. с. Андреевки Виктору Троянову . . . . .	84	—
106. Зашт. свящ. с. Лозовеньки Евсеіію Пономареву . . . . .	84	—
107. Вд. прот. г. Чугуева Аніѣ Сильванской . . . . .	42	—
108. Вд. свящ. с. Тетлѣги Евгеніи Анисимовой . . . . .	42	—
109. Вд. свящ. с. Терноваго Екатериѣ Татариновой . . . . .	84	—
110. Вд. свящ. с. Константиновки Наталіи Корнильевой . . . . .	84	—
111. Вд. свящ. с. Нижней-Орели Маріи Ѳedorовой . . . . .	42	—
112. Вд. свящ. с. Шебелинки Екатериѣ Политовой . . . . .	17	75
113. Вд. свящ. с. Береки Вѣрѣ Хижняковой . . . . .	41	30
114. Вд. свящ. с. Нижне-русск. Бишкѣна Маріаміѣ Реутской . . . . .	21	—
115. Вд. свящ. с. Балаклеи Софіи Ковалевской . . . . .	84	—
116. Вд. свящ. с. Андреевки Еленѣ Рудинской . . . . .	21	—
117. Вд. свящ. с. Коробочкиной Евдокіи Дейнеховской . . . . .	84	—
118. Жена свящ. с. Лагерей Аніѣ Щербинѣ . . . . .	42	—
119. Сыну свящ. с. Борщеваго Михаилу Николаевскому . . . . .	84	—
120. Дочерямъ прот. с. Верхняго-Бишкѣна Котляровымъ . . . . .	84	—
121. Дочери свящ. с. Лямана Неонилѣ Павловой . . . . .	84	—
122. Дочери свящ. с. Лагерей Вѣрѣ Аксененковой . . . . .	42	—
123. Зашт. діак. г. Чугуева Моисею Посельскому . . . . .	56	—
124. Зашт. діак. с. Охочей Платону Стахевичу . . . . .	28	—
125. Зашт. діак. с. Шебелинки Павлу Тимошееву . . . . .	56	—
126. Зашт. діак. с. Бригадировки Петру Раевскому . . . . .	28	—
127. Вд. діак. г. Чугуева Агриппинѣ Поповой . . . . .	28	—
128. Вд. діак. г. Чугуева Маріи Стеллецкой . . . . .	28	—
129. Вд. діак. с. Верхняго-Бишкѣна Александрѣ Рогольской . . . . .	56	—
130. Вд. діак. с. Верхняго-Бишкѣна Аніѣ Мигулиной . . . . .	56	—
131. Вд. діак. с. Верхняго-Бишкѣна Надеждѣ Пантелеимоновой . . . . .	82	30
132. Вд. діак. с. Гракова Даріи Архавгельской . . . . .	30	33
133. Вд. діак. с. Шелудковки Софіи Вертеловекой . . . . .	28	—

\*) См. «Извѣстія по Харьковской епархіи» № 17 за 1905 г.

	Р.	К.
131. Вд. діак. с. Малиновой Маріи Ковалевской . . . . .	28	—
135. Вд. діак. с. Нижней-Орели Маринѣ Федоровой . . . . .	56	—
136. Вд. псал. г. Чугуева Еленѣ Сукачевой . . . . .	14	—
137. Вд. псал. с. Тараповки Θεодосіи Михайловской . . . . .	14	—
138. Вд. псал. с. Ассѣвки Θεоктистѣ Сильванской . . . . .	14	—
139. Вд. псал. с. Ефремовки Елисаветѣ Павловской . . . . .	14	—
140. Вд. псал. с. Бурлея Маріи Ястремской . . . . .	14	—
141. Вд. псал. с. Гомольши Анастасіи Оглоблиной . . . . .	14	—
142. Вд. псал. с. Моспановой Екатериинѣ Марковой . . . . .	14	—
143. Вд. псал. с. Глазуновки Аннѣ Бутковской . . . . .	16	55
144. Вд. псал. с. Лозовеньки Анастасіи Мураховской . . . . .	28	—
145. Вд. псал. с. Охочей Маріи Мухиной . . . . .	28	—
146. Вд. псал. с. Гомольши Параскевѣ Веселовской . . . . .	28	—
147. Вд. псал. с. Андреевки Екатериинѣ Гладковой . . . . .	28	—
148. Вд. псал. с. Ново-Ивановки Анастасіи Крипичкой . . . . .	28	—
149. Вд. псал. с. Пришиба Маріи Володской . . . . .	28	—
150. Дочери псал. с. Береки Аннѣ Чернявской . . . . .	28	—
151. Дочери псал. с. Гуляйполя Агрипининѣ Власовской . . . . .	14	—
Итого . . . . .	2120	23

*По Изюмскому уѣзду.*

152. Зашт. прот. г. Изюма Θεофилу Макухину . . . . .	84	—
153. Зашт. свящ. с. Рубцовой Павлу Титову . . . . .	84	—
154. Зашт. свящ. с. Студенка Іоанну Бѣлоусову . . . . .	84	—
155. Зашт. свящ. с. Ивановскаго Сергію Толмачеву . . . . .	84	—
156. Зашт. свящ. с. Клягичина-Лимана Павлу Алейникову . . . . .	86	55
157. Зашт. свящ. г. Изюма Нилу Попову . . . . .	20	5
158. Вд. прот. с. Христища Аннѣ Кунцыной . . . . .	42	—
159. Вд. свящ. с. Шандроголовой Екатериинѣ Могилянкой . . . . .	42	—
160. Вд. свящ. с. Приволья Маріи Котляревской . . . . .	84	—
161. Вд. свящ. с. Николаевки Анастасіи Лонгиновой . . . . .	84	—
162. Вд. свящ. с. Новоселовки Александрѣ Дикаревой . . . . .	84	—
163. Вд. свящ. с. Даниловки Евпраксіи Кремповекой . . . . .	84	—
164. Вд. свящ. с. Прелѣстнаго Александрѣ Падалкиной . . . . .	84	—
165. Вд. свящ. с. Веревкиной Маріи Мухиной . . . . .	84	—
166. Вд. свящ. с. Цареворисовой Софіи Любарской . . . . .	42	—
167. Сиротамъ свящ. с. Шандроголовой Ковалевымъ . . . . .	42	—
168. Сиротамъ свящ. с. Голой-Доляны Арефьевымъ . . . . .	42	—
169. Дочерямъ свящ. с. Кривой-Луки Мухинымъ . . . . .	42	—

	Р. К.
170. Дочерямъ прот. с. Щурова Твердохлѣбовымъ . . . . .	84 —
171. Дочерямъ свящ. с. Никифоровки Воробьевымъ . . . . .	84 —
172. Дочери свящ. с. Песокъ Неонилѣ Роменской . . . . .	42 —
173. Дочери свящ. с. Поповки Елеѣѣ Труфановой . . . . .	91 —
174. Зашт. діак. с. Заводъ Георгію Уланову . . . . .	28 —
175. Зашт. діак. с. Баренково Николаю Любарскому . . . . .	28 —
176. Зашт. діак. с. Дмитровки Парамону Чернявскому . . . . .	56 —
177. Зашт. діак. с. Крючковъ Іоанну Булдовскому . . . . .	56 —
178. Зашт. діак. с. Сергѣевки Іліи Жукову . . . . .	56 —
179. Зашт. діак. с. Дробышевой Григорію Черняву . . . . .	56 —
180. Вд. діак. с. Малой Камышевахи Маріи Даневской . . . . .	56 —
181. Вд. діак. с. Селимовки Аннѣ Ковалевской . . . . .	56 —
182. Вд. діак. с. Долгинькаго Татьянѣ Бутовой . . . . .	56 —
183. Вд. діак. с. Цареворисовой Елеѣѣ Щелоковской . . . . .	56 —
184. Вд. діак. с. Великой Камышевахи Ксеніи Мацокиной . . . . .	42 —
185. Вд. діак. с. Даниловки Наталіи Тычининой . . . . .	27 20
186. Сиротамъ діак. с. Рѣдкодуба Петровымъ . . . . .	28 —
187. Сыну діак. с. Стратиматовки Николаю Грабовскому . . . . .	14 —
188. Зашт. псал. с. Залиманья Василю Ѳedorову . . . . .	28 —
189. Зашт. псал. с. Песокъ Василю Грабовскому . . . . .	28 —
190. Зашт. псал. с. Райскаго Иллариону Котляревскому . . . . .	51 50
191. Зашт. псал. с. Цареворисовой Василю Бутовскому . . . . .	27 85
192. Бывш. псал. с. Книгиница-Димана Михаилу Сергіевскому . . . . .	14 90
193. Вд. псал. с. Александровки Евдокіи Андреевой . . . . .	14 —
194. Вд. псал. с. Цареворисовой Татьянѣ Грабовской . . . . .	14 —
195. Вд. псал. с. Вылбасовки Маріи Ястремской . . . . .	14 —
196. Вд. псал. с. Алисовки Евдокіи Кармановой . . . . .	14 —
197. Вд. псал. с. Семеновки Варварѣ Сахиновской . . . . .	14 —
198. Вд. псал. с. Поповки Александрѣ Полицкой . . . . .	28 —
199. Вд. псал. с. Никольской Агафін Макаровской . . . . .	28 —
200. Вд. псал. с. Великой-Камышевахи Евфросиніи Алексѣевой . . . . .	28 —
201. Вд. псал. с. Рай-Александровки Екаторинѣ Рокитянской . . . . .	28 —
202. Вд. псал. г. Изюма Александрѣ Чернявской . . . . .	28 —
203. Вд. псал. с. Песокъ Наталіи Мухиной . . . . .	28 —
204. Вд. псал. с. Гавриловки Маріи Семейкиной . . . . .	28 —
205. Вд. псал. с. Знаменскаго Маріи Саговской . . . . .	28 —
206. Вд. псал. с. Надеждовки Павлѣ Вышешірской . . . . .	28 —
207. Вд. псал. с. Гусаровки Софін Поповой . . . . .	50 65

---

Итого . . . . . 2637 70

## По Купянскому уѣзду.

	Р.	К.
208. Зашт. прот. с. Ново-Георгіевска Василю Попову . . . . .	21	—
209. Вд. свящ. с. Манчиновки Олимпіадѣ Оранской . . . . .	84	—
210. Вд. свящ. с. Старовѣровки Александрѣ Борадаевой . . . . .	49	—
211. Вд. свящ. с. Двурѣчной Александрѣ Лукашевой . . . . .	42	—
212. Вд. свящ. с. Ново-Осиновой Анастасіи Васильковской . . . . .	42	—
213. Вд. свящ. с. Верхней-Дуванки Марѣѣ Чугаевой . . . . .	42	—
214. Вд. свящ. с. Поповки Софіи Давидовой . . . . .	28	—
215. Вд. свящ. с. Кругляковки Елисаветѣ Самойловой . . . . .	84	—
216. Вд. свящ. с. Каменки Антоинѣ Сильванской . . . . .	84	—
217. Вд. свящ. с. Радьковскихъ-Песокъ Маріи Самойловой . . . . .	42	—
218. Вд. свящ. с. Отрадной Маріи Стефановской . . . . .	167	75
219. Дочерямъ свящ. с. Тарасовки Курасовскимъ . . . . .	42	—
220. Дочери свящ. с. Сватовой-Лучки Еватеринѣ Ерофаловой . . . . .	84	—
221. Дочери свящ. с. Кѣлиновой Елисаветѣ Куширевской . . . . .	84	—
222. Зашт. діак. с. Петропавловки Николаю Любарскому . . . . .	28	—
223. Вд. діак. с. Юрьевки Ольгѣ Черняевой . . . . .	28	—
224. Вд. діак. с. Ново-Осиновой Евфросиніи Пипенковой . . . . .	28	—
225. Вд. діак. с. Куземовки Евдокии Келебердинской . . . . .	50	80
226. Жепѣ діак. с. Кременной Татьянѣ Юшковой . . . . .	21	50
227. Дочери діак. с. Просяной Евлампіи Царевской . . . . .	28	—
228. Дочери діак. с. Ново-Ольшаной Матронѣ Флоринской . . . . .	56	—
229. Зашт. псал. с. Боровой Ѳеодору Протопопову . . . . .	28	—
230. Бывш. псал. с. Кругляковки Ивану Сталецкому . . . . .	12	95
231. Вд. псал. с. Краснянки Аннѣ Жуковой . . . . .	14	—
232. Вд. псал. с. Ново-Ольшаной Аннѣ Грабовской . . . . .	14	—
233. Вд. псал. с. Кругляковки Александрѣ Кустовской . . . . .	14	—
234. Вд. псал. с. Дружелюбовки Даріи Пересыпкиной . . . . .	14	—
235. Вд. псал. с. Сватовой-Лучки Аннѣ Литвинцевой . . . . .	14	—
236. Вд. псал. с. Верхней-Дуванки Агафіи Зеленской . . . . .	28	—
237. Вд. псал. с. Пристѣна Марѣѣ Сахновской . . . . .	28	—
238. Вд. псал. с. Дружелюбовки Маринѣ Збукаревой . . . . .	28	—
239. Вд. псал. с. Мѣловатки Екатеринбургской . . . . .	28	—
240. Вд. псал. с. Радьковки Наталіи Пилецкой . . . . .	28	—
241. Вд. псал. с. Тарасовки Елисаветѣ Войтовой . . . . .	28	—
242. Вд. псал. с. Владиміровки Евдокии Любарской . . . . .	28	—
243. Вд. псал. с. Николаевки Маріи Поповой . . . . .	7	—
Итого . . . . .		1450 —

*По Лебединскому уезду.*

	Р. К.
244. Зашт. свящ. г. Лебедина Петру Чижевскому . . . . .	42 —
245. Зашт. свящ. с. Межирича Иоанну Соголовскому . . . . .	42 —
246. Зашт. свящ. г. Лебедина Николаю Кондевскому . . . . .	84 —
247. Зашт. свящ. с. Тучнаго Андрею Люминарскому . . . . .	84 —
248. Зашт. свящ. с. Бѣжевки Алексѣю Лихницкому . . . . .	84 —
249. Зашт. свящ. с. Будокъ Павлу Измаилову . . . . .	70 —
250. Зашт. свящ. с. Кургана Стефану Толмачеву . . . . .	46 20
251. Вд. прот. г. Лебедина Аннѣ Щелкуновой . . . . .	84 —
252. Вд. свящ. с. Буймера Маріи Прокуриковой . . . . .	42 —
253. Вд. свящ. с. Мартыновки Параскевѣ Мухиной . . . . .	42 —
254. Вд. свящ. с. Павленкова Еленѣ Елпидской . . . . .	42 —
255. Вд. свящ. с. Андреевскаго Маріи Никулицевой . . . . .	84 —
256. Вд. свящ. с. Толстаго Маріи Рубинской . . . . .	84 —
257. Вд. свящ. с. Рябушекъ Надеждѣ Ѳедоровой . . . . .	84 —
258. Дочерямъ свящ. г. Лебедина Милостановымъ . . . . .	84 —
259. Дочерямъ свящ. с. Бобрика Жуковскимъ . . . . .	54 85
260. Дочери свящ. с. Ясного Валентинѣ Шебатинской . . . . .	21 —
261. Зашт. діак. г. Лебедина Василію Ѳедоровскому . . . . .	59 90
262. Вд. діак. с. Межирича Аннѣ Григоревичъ . . . . .	83 5
263. Вд. діак. с. Деркачевки Анастасіи Флоринской . . . . .	28 —
264. Вд. діак. с. Деркачевки Евдокіи Краснопольской . . . . .	28 —
265. Зашт. псал. с. Павленкова Василію Збукареву . . . . .	14 —
266. Зашт. псал. с. Межирича Стефану Малшевскому . . . . .	14 —
267. Зашт. псал. с. Будылки Павлу Петрусенкову . . . . .	19 40
268. Зашт. псал. с. Павленкова Прокофію Попову . . . . .	14 —
269. Зашт. псал. с. Кургана Стефану Касьянову . . . . .	28 —
270. Зашт. псал. с. Михайловки Прокофію Прокоповичу . . . . .	46 50
271. Зашт. псал. с. Гринцева Алексѣю Попову . . . . .	28 —
272. Вд. псал. г. Лебедина Маріи Дахнѣвской . . . . .	14 —
273. Вд. псал. с. Терновъ Маріи Ковалевской . . . . .	28 —
274. Вд. псал. с. Бишкина Елсаветѣ Ѳедоровой . . . . .	28 —
275. Вд. псал. с. Чупаховки Евдокіи Ѳедоровой . . . . .	28 —
276. Вд. псал. с. Рябушекъ Иринѣ Ѳедоровой . . . . .	28 —
277. Вд. псал. с. Тучнаго Александрѣ Клименковой . . . . .	25 80
278. Вд. псал. с. Василевки Надеждѣ Бѣляевой . . . . .	37 10
279. Сиротамъ псал. с. Влѣзокъ Капустиннымъ . . . . .	14 —
280. Дочери псал. с. Ворожбы Пелагін Лисанской . . . . .	14 —
Итого . . . . .	1653 80

(Окончаніе будетъ).

## II.

**Содержаніе.** II. Голосъ изъ обители Преподобнаго Сергія по случаю манифеста 6-го августа.—Къ вопросу объ отобраніи церковныхъ школъ. *В. Θ. Давыденко.*—О церковныхъ старостахъ *Священника Сергія Косыгина.*—О необходимости справочной книги—сжегодника для духовенства Харьковской епархіи.—*Священника Димитрія Ивановича.*—Отъ Редакціи—**Епархіальная хроника.**—Архіерейскія богослуженія. Отбытіе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ г. Кіевъ.—Описание пѣздки Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, для обозрѣнія церквей и школъ Валковскаго уѣзда.—Обозрѣніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Епархіальнаго Сиротскаго Приюта и подгородныхъ церквей и школъ.—Благочиннической миссіонерскій съѣздъ въ г. Богодуховѣ.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ Харьковской Духовной Семинаріи.—Обновленіе храма при Харьковской Духовной Семинаріи.—Собраніе Харьковскаго городского духовенства.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** Голосъ духовенства.—Откровенный голосъ старообрядчества.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Отзывъ проф. М. Д. Муретова о семинарскомъ проповѣдничествѣ.—Страхованіе на случай смерти, какъ наиболее вѣрный способъ обезпеченія осиротѣвшей семьи умершаго священника.—**Объявленія.**

### Голосъ изъ обители Преподобнаго Сергія по случаю манифеста 6 августа.

Отъ дому Живоначальная Троицы и Преподобнаго Сергія возлюбленнымъ о Господѣ братіямъ православнымъ Русскимъ людямъ миръ и Божіе благословеніе.

*Сердце Царево въ руки Господа: куда захочетъ, Онъ направляетъ его* (Притч. Сол. 21, 1). Такъ говоритъ слово Божіе устами премудраго Царя Соломона. Такъ вѣруеть и исповѣдуетъ и нашъ православный Русскій народъ. И по ученію слова Божія, и по вѣрованію народному—*въ устахъ Царя—слово вдохновенное: уста Его не должны погрѣшати* (Притч. Сол. 16, 10), потому что *правдою утверждается престолъ Его* (ст. 12). Вотъ почему каждый разъ, когда слышится слово Царево съ амвона церковнаго, ему съ благоговѣніемъ внемлетъ Православный Русскій народъ и съ трепетнымъ сердцемъ приѣмлетъ его, какъ святую волю Помазанника Божія. Эта воля—для народа есть законъ, исполненіе котораго есть исполненіе Божіей заповѣди: *будьте покорны Царю, какъ верховной власти: Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. 2, 13, 17). *Отдавайте Кесарево Кесарю* (Мѣ. 22, 21). И чѣмъ важнѣе законъ, чѣмъ шире объемлетъ онъ жизнь народную, чѣмъ

ближе касается насущнѣйшихъ нуждъ и потребностей этой жизни, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, усердіемъ и осторожностью слѣдуетъ исполнять его.

Манифестомъ 6-го августа Самодержецъ Всероссійскій призываетъ „лучшихъ, выборныхъ людей отъ всей земли Русской“ къ великому и святому дѣлу: къ участію въ составленіи законовъ. Ему благоугодно, чтобы всякій новый законъ, какой Онъ признаетъ благопотребнымъ издать, прежде, чѣмъ получить законную силу, былъ разсмотрѣнъ сими избранными отъ всего народа людьми. Пусть люди опытные, близко стоящіе къ жизни, скажутъ по совѣсти, съ полною откровенностью, о такомъ законѣ: прикладенъ ли онъ къ жизни? И если есть въ законѣ что нибудь неудобное, пусть скажутъ: какъ исправить его? Могутъ они и сами предлагать новые законы, не касаясь, однакожъ основныхъ законовъ Государственнаго устройства. Воля Государя—принять или не принять мнѣніе выборныхъ людей: все дѣло будетъ въ томъ, каковы будутъ эти выборные люди. Всѣхъ подданныхъ нашего Государя сто тридцать милліоновъ; вотъ изъ такого-то великаго множества и предстоитъ выбрать около пятисотъ „лучшихъ“, какъ говорить Государь, людей. Велика честь, но и велика отвѣтственность, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Царемъ и предъ народомъ ожидаетъ этихъ избранниковъ. Если эти избранные не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, если окажутся недостойными великой чести стоять у Престола Помазанника Божія и говорить Ему правду, одну только жизненную правду, то виновны въ этомъ будутъ тѣ, кто выбралъ ихъ. Говоритъ Священное Писаніе: *отдали примѣсь отъ сребра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ; удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою* (Пр. Сол. 25, 4. 5).

Православные Русскіе люди! Настало время откликнуться на зовъ Царя не словомъ, не адресомъ, а самымъ дѣломъ. Настало время исполнить завѣтное желаніе Царя: выбрать и послать Ему вѣрныхъ, истинно-русскихъ православныхъ, искренно преданныхъ своей Вѣрѣ, Царю и Отечеству людей въ Его Государственную Думу. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе Царю

нужны. Но безъ сомнѣнiя не мало и такихъ, отъ коихъ да избавить Богъ и Царя нашего, и Русь Православную. Люди, искренно Царю преданные, всегда скромны и смиренны: они сами не станутъ напрашиваться на столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло всѣ свои хитрости, всѣ средства, чтобы попасть въ члены Государевой Думы. Мало того: они не погнушаются для этого и нечистыхъ средствъ: не станутъ денегъ жалѣть на подкупы, за деньги газеты подкупать будутъ, чтобы тѣ ихъ хвалили, найдутъ себѣ приверженцевъ, которые всѣ мѣры будутъ употреблять, чтобы этихъ недостойныхъ людей въ Государственную Думу провести. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови: если они попадутъ въ Царскую Думу, то—не станемъ себя обманывать—они будутъ не о нашихъ нуждахъ и пользахъ заботиться, а о своихъ. Что имъ за дѣло до Православныхъ Русскихъ людей? Было бы имъ хорошо. Святая Русь для нихъ не есть мать родная, не *Святая Русь*, а просто чужая сторона, гдѣ имъ пока живется хорошо, дотолѣ они тутъ и живутъ, а плохо будетъ жить у насъ—они уйдутъ, куда-нибудь въ заморскiя страны, на примѣръ въ Америку. Такiе люди уже себя показали и предъ войной послѣдней: сколько ихъ покинуло Россiю нашу и переселилось въ Америку! Вотъ отъ такихъ-то избравниковъ и надобно всячески беречь Думу Государеву. Пусть выбираютъ ихъ—ихъ же сродичи, но—отнюдь не мы!—Есть у насъ на Руси и свои, Русскiе по крови, но не русскiе по духу люди. Они мечтаютъ ограничить Власть Царскую, захватить ее въ свои нечистыя руки, сдѣлать такъ, чтобы Царь только подписывалъ то, что они выдумаютъ и положить на своемъ незаконномъ совѣтѣ. Хитрые и лукавые, они умѣютъ вкрадываться въ чужую душу, умѣютъ входить въ довѣрiе къ людямъ простымъ и добрымъ, умѣютъ прикрывать свои замыслы повидимому хорошими словами. Много ихъ развелось въ послѣднее время на Святой Руси. Много шумѣли они въ городахъ, на разныхъ собранiяхъ, производили немало смуты въ газетахъ, проникли, къ сожалѣнiю, и въ сѣрую деревню, и на фабрики. Всего больше соблазняютъ они обѣщанiями самими несбыточными: крестьянаны сулятъ прирѣзку земли за

чужой счетъ, рабочимъ—прибавки жалованья въ ущербъ честнымъ хозяевамъ, всѣмъ какую-то свободу, словомъ—земной рай. Объ одномъ только никогда не услышите отъ нихъ ни слова: о законѣ Божіемъ, о Христовыхъ заповѣдяхъ, о христіанскихъ нашихъ обязанностяхъ. Мало того: болѣе изъ нихъ откровенные прямо говорятъ, что Закону Божію не слѣдуетъ и въ школахъ дѣтей обучать: это, гозорятъ они, будто бы стѣсняетъ свободу совѣсти. Не любятъ они и Церкви Божіей: рѣдко-рѣдко кто увидитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, да и то развѣ по какому нибудь особенному случаю. А ужъ если человѣкъ не любитъ Церкви Божіей, если не живетъ по божьи, по-христіански, если свысока судитъ о всѣмъ, что такъ дорого и священо для сердца Русскаго, какъ напримѣръ: о Царскомъ Самодержавіи, о родныхъ народныхъ завѣтахъ, обычаяхъ и преданіяхъ; если больше хвалить все чужое да иностранное, а свое родное больше бранить: такому человѣку и вѣрить не слѣдуетъ, не Русскій, не православный это человѣкъ и надобно намъ, Русскимъ православнымъ людямъ, подалше держаться отъ такихъ. А они-то вотъ и будутъ стараться всѣми мѣрами, чтобы въ Государственную Думу попасть. У нихъ есть свои на то замыслы: они надѣются все тамъ повернуть по своему, если ихъ окажется тамъ больше, чѣмъ православныхъ Русскихъ людей.

Что же намъ дѣлать, чтобы такіе люди не попадали въ Царскую Думу?—Отвѣтъ простой: мы должны исполнить слово Царское такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велить. „Положеніе“ о Думѣ дастъ намъ права выбирать по совѣсти членовъ Думы: вотъ и воспользуемся этими правами: вѣдь это даже не права, а скорѣе обязанности, долгъ нашъ и предъ родною землею—послать Царю самыхъ лучшихъ, какихъ только Онъ и желаетъ Себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посоветуемся: кто поистинѣ заслуживаетъ такой высокой чести: намѣтимъ такихъ истинно Русскихъ, православныхъ людей заранѣе и когда придетъ часъ выбора—не полѣнимся *всѣ до одинаго*, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ—*всѣ до одинаго*, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,—соберемъ, куда

будеть указано, и всѣ единомысленно, единогласно, будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно Русскихъ и истинно православныхъ людей. Слышите, что говоритъ слово Божіе: *отдали примѣсь отъ серебра, и выйдетъ у серебряника сосудъ: удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою.*—Приступая къ выбору, помните, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣтъ будетъ счастье родной земли, а стало быть и ваше. Когда святымъ Апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстіи, они усердно помолились прежде, чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву, и жребіемъ указалъ имъ достойнаго человѣка. Такъ, съ молитвою прося помощи Божіей, чтобъ не впасть въ ошибку, приступайте и вы къ избранію членовъ Думы Государственной. Насъ православныхъ Русскихъ людей, несравненно больше, чѣмъ инородцевъ и неправославныхъ: надобно чтобы и въ Думѣ Государевой православные Русскіе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и неправославными. Мы—дѣти своей страны, а они—только гости; нашею кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроилась она, ваша родная Русь: мы должны ее и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданіямъ нашей родной старины. Не бывать тому, чтобы люди чужіе, или хотя бы и свои, по отколовшіеся отъ роднаго народа, ставшіе ему чужими по духу, по вѣрѣ, не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно русскими и истинно православными людьми! У насъ и Царь—родной, истинно православный и воистину благочестивѣйшій Царь: пусть же и Русь вся живетъ законами русскими, по родному завѣтному старому преданію, въ единеніи Царя съ народомъ и народа съ своимъ возлюбленнымъ, Божіимъ Помазанникомъ, Царемъ. И это будетъ, если только православные Русскіе люди тѣсно объединятся вокругъ своего Царя, если не дадутъ перевѣса иноплеменикамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ Думу Государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ, вѣрныхъ, истинно православныхъ.

Да благословитъ Господь, молитвами Пречистой Своей Матери, Преподобнаго Сергія и всѣхъ святыхъ угодниковъ, на

Святой Руси просіявшихъ, новое дѣло Цареве повести въ духѣ старозавѣтныхъ преданій, и да послужить новое учрежденіе, какъ средство общенія Царя съ народомъ Своимъ и народа съ Царемъ своимъ, во благо и во славу родной земли! Да возрадуется Царь Православный о народѣ Своемъ, и народъ, какъ чада новаго Сіона, да возрадуется о Царѣ своемъ! И да исполнятся на насъ слово премудраго Соломона: *въ свѣтломъ взорѣ Царя—жизнь, и благоволеніе Его—какъ облако съ позднимъ дождемъ!* (Притч. 16, 15).

### КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ОТОВРАНИИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ.

Въ ряду разнообразнѣйшихъ требованій и проектовъ современныхъ реформаторовъ обращаетъ на себя вниманіе возбуждаемый учителями народныхъ школъ вопросъ о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія,—о чемъ всѣ русскія газеты были извѣщены нижеслѣдующей телеграммой Петербургскаго телеграфнаго агенства отъ 3 іюня.

„Среди учителей народныхъ школъ возникла мысль учредить союзъ народныхъ учителей и учительницъ и ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о *передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія* (?)<sup>1)</sup>. Это послѣднее ходатайство связано съ разрѣшеніемъ свободнаго вѣроисповѣданія тѣмъ *фактомъ*, что во многихъ деревняхъ имѣются только церковно-приходскія школы, въ которыя принимаются *только православныя*, дѣти же исповѣдующія другія религіи остаются безъ образованія“.

Фальшивый тонъ телеграммы, ея неосновательность и вмѣстѣ съ тѣмъ крайняя ея тенденціозность, а также ссылка на несуществующіе факты говорятъ о томъ, что эта телеграмма не есть плодъ серьезной мысли общественныхъ дѣятелей, а лишь

<sup>1)</sup> Курсивъ нашъ.

простая „утка“ на злобу дня, пущенная въ оборотъ среди широкой публики, дабы ее возбуждать, волновать и ставить предъ нею безконечный рядъ вопросовъ о неопредѣленномъ будущемъ. Эта телеграмма является лишь продолженіемъ тѣхъ многочисленныхъ сужденій о церковныхъ школахъ, какіе за текущій годъ были высказываемы въ печати то объ „упраздненіи церковно-приходскихъ школъ“, то объ „отобраніи отъ нихъ казенной субсидіи“, или же о „передачѣ“ ихъ въ другое вѣдомство и „устраненіи духовенства“ отъ школьнаго дѣла.

Такъ какъ всѣ такія предположенія и проекты, якобы возбуждаемые въ высшихъ правящихъ сферахъ на другой же день оказывались измышленными и ложными, то и въ настоящей разѣ, какъ и прежде, мы прошли бы молчаніемъ эту новую мысль какого-то учительскаго союза о церковныхъ школахъ, если бы ея мотивировка не вводила въ заблужденіе читателей своимъ ложнымъ характеромъ и извращеніемъ фактовъ.

Гдѣ, когда и среди какихъ именно учителей возникла мысль учредить союзъ и какія учителя и учительницы войдутъ въ этотъ союзъ—составляетъ тайну. Судя по тому, что мысль возникла среди учителей *народныхъ школъ* и въ составъ союза будутъ завербованы учителя и учительницы *народныхъ же школъ*, можно думать, что мысль возникла среди учителей народныхъ училищъ, подъ коими обыкновенно разумѣются *земскія* и министерскія училища Министерства Нар. Пр. въ противоположность церковнымъ школамъ Дух. Вѣд. Въ такомъ случаѣ трудную задачу вы ставите себѣ, господа учителя. Вы учреждаете союзъ съ тѣмъ, чтобы ходатайствовать о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Пр. Но вы упускаете изъ виду, что сами земства усиленно хлопочутъ объ изыятіи народныхъ школъ изъ вѣдѣнія Мин. Нар. Пр. Развѣ не извѣстны вамъ результаты послѣднихъ земскихъ собраний, гдѣ съ особенною настойчивостью обсуждался вопросъ о томъ, чтобы право открытія, закрытія и завѣдыванія народными училищами всецѣло должно быть въ рукахъ земства — что *Положеніе* о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г. какъ препятствующее правильному развитію школьнаго дѣла

и школьной жизни, должно быть отмѣнено,— что должно быть составлено новое законоположеніе, въ силу котораго и надзоръ, и программы, и матеріальная сторона школъ и учебно-воспитательная должна принадлежать земству? (Вѣстн. Самообр. № 9, 1905 г. Нов. вр., Русс. Вѣд.). Это мнѣніе не одного Московскаго, Нижегородскаго и Тверскаго земства, но и другихъ. А нѣкоторыя земства, какъ напр. Полтавское, вовсе игнорируетъ церковныя школы, не желая ихъ принимать въ расчетъ при разработкѣ школьной сѣти. (Южн. Кр. № 8393).

Но пусть народныя учителя не раздѣляютъ этого взгляда, пусть всероссійскій учительскій союзъ восторжествуетъ надъ своимъ патрономъ. Тогда какія вы блага сулите церковно-приходскимъ школамъ? Матеріальное обезпеченіе? Но вы сами холодны и голодны. Лучшее ученіе? Но вамъ должно быть хорошо извѣстно, что въ программахъ школъ земскихъ и церковно-приходскихъ нѣтъ существенной разницы ни въ объемѣ учебнаго матеріала, ни въ характерѣ самаго преподаванія,— и потому успѣхъ школы зависитъ отъ личныхъ качествъ учителя и его педагогическихъ способностей.

Вамъ, быть можетъ, нуженъ просто разрывъ школы съ Церковію? Но вѣдь русскому народу нужна и школа русская, въ православной странѣ должна процвѣтать и школа православная. Націонализмъ долженъ быть присущъ всякой народной школѣ, претендующей на воспитаніе народа. Да и кто поможетъ вамъ разорвать естественныя узы школы съ церковію?! Вы собираетесь ходатайствовать въ *установленномъ порядкѣ*. Предъ кѣмъ? Предъ Комитетомъ министровъ? Но цикакое учрежденіе не вправѣ и не въ силѣ лишить Церковь предоставленныхъ ей Христомъ прерогативовъ учительства. Учительство также неотъемлемо отъ духовенства, какъ и священнодѣйствіе. *Шедше научите вся языцы, крестяще*, сказалъ Христосъ,— и съ тѣхъ поръ христіанское просвѣщеніе стало условіемъ самаго припятія христіанства. Можно лишить церковно-приходскія школы казенной субсидіи, можно разрушить существующій церковно-школьный строй, можно даже, по примѣру Франціи, насильственнымъ образомъ отобрать у нихъ имущество, но ли-

шить права просвѣщать насомыхъ никто не вправѣ, если не желаетъ въ христіанскомъ государствѣ поставить законы челоѣческія выше божескихъ. Вотъ почему вездѣ и всюду, во всѣхъ христіанскихъ странахъ, церковныя школы существовали, существуютъ и будутъ существовать, пока существуетъ сама Церковь. И въ Россіи церковная школа, рожденная на лонѣ христіанства, существуетъ со временъ Владиміра Св., измѣняясь лишь въ своихъ внѣшнихъ отношеніяхъ. Въ царствованіи императора Александра III она лишь восстановлена и получила силу своего административнаго устройства, а въ нынѣшнее царствованіе процвѣла, благодаря ассигнованію матеріальныхъ средствъ. Да и кто укажетъ намъ законъ или православнаго государя, ставившихъ препоны къ развитію образованія православнаго народа въ духѣ его вѣры и христіанской правственности?

Но можетъ быть, повторяя съ чужого голоса, скажете, что духовенство неспособно къ учительству. Это явная клевета вамъ болѣе извѣстна, чѣмъ всякому другому. Духовенство по самому своему положенію и званію является естественнымъ учителемъ своего народа и пока первымъ интеллигентнымъ лицомъ деревни. За послѣднее время оно „успѣло развить такія учительныя силы, какихъ тщетно было ожидать отъ другого какаго-либо сословія“ (Всепопд. отч. Оберъ-Прок. Св. Синода).

А можетъ быть церковно-приходская школа, дающая воспитаніе на твердыхъ началахъ христіанской правственности, вредна народу, нежелательна ему? Но быстрый ея ростъ и обильныя матеріальныя жертвы народа говорятъ обратное: 45.000 церковно-приходскихъ школъ и 1.800.000 учащихся въ нихъ при 6.800.000 руб. мѣстныхъ средствъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорятъ о томъ, что церковная школа принята народомъ вполне сочувственно, какъ школа истинно-русская, народная, самобытная. Вы сомнѣваетесь—спросите народъ, его голосъ будетъ рѣшающимъ и справедливымъ...

Но все это старо. Учительскій союзъ придумалъ совершенно новый и оригинальный мотивъ для своего ходатайства о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніи М. Н. Пр. Свое

ходатайство, какъ сказано, они связываютъ съ Высочайшимъ дарованіемъ 17 апрѣля свободы вѣроисповѣданія и обосновываютъ на томъ фактѣ, будто бы въ церковно-приходскія школы нѣтъ доступа лицамъ инословныхъ исповѣданій, почему эти послѣднія остаются безъ всякаго образованія. Здѣсь каждое слово *ложь*. Прежде всего недобросовѣстно вводитъ въ заблужденіе общество завѣдомо ложнымъ измышленіемъ, будто бы церковно-приходская школа закрываетъ свои двери предъ дѣтьми лицъ неправославныхъ и неправовѣрныхъ. Ни въ старой, ни въ новой церковной школѣ никогда этого не было и быть не могло по духу самаго ученія Христа, вѣсьмъ безъ различія вѣры вѣщающаго: „*врядущю ко Мнѣ не изжену оумъ*“. Возьмите любой отчетъ о церковныхъ школахъ и вы увидите, что въ церковно-приходскихъ школахъ обучаются и раскольники, и сектанты, и штундо-баптисты, и католики, и протестанты и магометане и евреи, а по Ахтырскому у. Харьковской губ. въ числѣ учащихся значатся за послѣдніе годы даже 2 идолопоклонника. Замѣчено даже, что раскольники особенно даже привержены къ церковной школѣ, ища въ ней ученія въ духѣ старины. Въ 1901 г. раскольничьихъ дѣтей обучалось въ церковныхъ школахъ Имперіи свыше 5.000 ч.

Но можетъ быть церковно-приходская школа, принимая дѣтей инословныхъ исповѣданій, а также дѣтей сектантовъ и раскольничьихъ, ставитъ своею цѣлію ихъ обращеніе въ православіе и употребляетъ для того соответствующія насильственныя средства нравственнаго воздѣйствія? И этого нѣтъ. И доказательствомъ этого служатъ не одни законы и распоряженія Духовнаго Вѣдомства, которые всегда отличались гуманнымъ характеромъ, но и дѣйствительное положеніе дѣла. Вотъ школьная молитва, и предъ вами въ рядахъ учащихся стоитъ ученикъ—штундистъ не полагающій на себѣ крестнаго знаменія и ученикъ—раскольникъ, крестящійся двуперстно. И если бывають случаи обращенія иновѣрцевъ, сектантовъ и раскольниковъ въ православіе, то они являются лишь плодомъ такого гуманнаго къ нимъ отношенія, какъ естественное слѣдствіе. Нужно не знать Высочайше утвержденныхъ 17 окт. 1836 и 4 авг. 1861 г. правилъ, коими приписывается особенная осторожность

какъ въ обученіи дѣтей раскольниковъ и сектантовъ, такъ и въ обращеніи съ ними; нужно игнорировать трикратныя распоряженія правительства (1864 г., 1875 г. и 1905 г.) о разрѣшеніи имъ имѣть свои школы и своихъ особыхъ законоучителей въ заведеніяхъ, гдѣ они обучаются вмѣстѣ съ православными, нужно, наконецъ, вовсе не знать, что дѣти ино-вѣрцевъ въ Россіи всегда пользовались отъѣнными льготами въ учебныхъ заведеніяхъ,—чтобы утверждать ту нелѣпость, будто бы дѣти родителей, „исповѣдующія другія религіи въ церковно-приходскія школы не принимаются“.

Къ чему же вся эта ложь группы „мнимыхъ“ или дѣйствительныхъ учителей, зачѣмъ возбужденіе той нежелательной и вредной для дѣла розни?!.. Вѣдь поле просвѣщенія необъятно. Свыше 6.000.000 милліоновъ дѣтей народа остается за порогомъ школы. Посмотрите статистику образованія въ просвѣщенныхъ странахъ и вы увидите, что Россія это Сахара невѣжества; на 100 душъ населенія приходится грамотныхъ: въ Германіи 98, въ Америкѣ 92, въ Англіи 90, во Франціи 85, въ Австріи 52 и, наконецъ въ Россіи 16. Всѣмъ хватить дѣла. Лишь общими усиліями всѣхъ вѣдомствъ, учреждений и частныхъ лицъ можно одолѣть непроглядную тьму русскаго невѣжества. Но никакому вѣдомству въ отдѣльности эта гигантская работа не подъ силу.

Помните суровый урокъ исторіи: въ 1870 г. нѣмецкій народный учитель побѣдилъ Францію. Народный учитель—это голова страны, ея мозгъ, душа народнаго прогресса. Но это возможно лишь при ясномъ сознаніи своей задачи, при достаточномъ образованіи учителей, отчетливомъ уясненіи ими религиозныхъ и политическихъ идеаловъ народа и притомъ условіи, когда кадры учителей сплошною цѣпью обойдутъ страну до самыхъ глухихъ и темныхъ ея уголковъ. Но къ сожалѣнію ничего подобнаго у насъ нѣтъ. Учитель народной школы, въ послѣднее время, забывая свое прямое дѣло, увлекается сторонними цѣлями социализма. Образовательный уровень его далеко недостаточенъ для выполненія важной лежащей на немъ образовательной миссіи. И сверхъ того численный составъ учителей чрезвычайно минималенъ для общенарод-

наго дѣла. На 100 жителей приходится въ Америкѣ народныхъ учителей 0,53%, въ Японіи 0,21%, въ Австріи 0,15%, въ Россіи только 0,04%. И эта небольшая горсть учащихся вмѣсто солидарности, стремленія къ сплоченію и дружной работѣ лишь заводятъ ссоры и возбуждаютъ странныя и нелѣпныя ходатайства, тратя на это свои и безъ того слабыя силы.

Оставимъ же, господа учителя, слова и примемся за дѣло. Будемъ трудиться по мѣрѣ силъ, но при взаимной поддержкѣ. Лишь при общихъ условіяхъ возможно осуществить важное дѣло всеобщаго обученія. Праздныя разсужденія о всенародномъ обученіи въ кабинетахъ и споры о преобладаніи ни къ чему не приведутъ. Дѣла, живого дѣла, и души побольше!....

Всѣ народы Великой Россіи жаждутъ ученья. Одушевимся же и объединимся общимъ идеаломъ образованія, несущимъ народу блага христіанской культуры и цивилизаціи.

*В. Давыденко.*

## О церковныхъ старостахъ.

Въ дѣятельности нѣкоторыхъ церковныхъ старость замѣчаются нестроенія, вредно отражающіяся на церковно-общественной жизни. Мы говоримъ *нѣкоторые* старость, но и то уже обстоятельство, что есть такіе старосты, нежелательно даже въ видѣ исключенія. Они кладутъ темное пятно и на образцовыхъ, честныхъ людей, подаютъ дурной примѣръ другимъ старостамъ, парализуютъ благія начинанія священниковъ въ приходѣ и т. под. Было-бы справедливымъ не закрывать глаза при видѣ существующихъ или возможныхъ нестроений въ дѣятельности старость, предоставляя дѣлу идти своимъ порядкомъ, а напротивъ слѣдовало-бы позаботиться о регулированіи, сколько возможно, этой дѣятельности. Что такія нестроенія есть, это подтверждается время отъ времени возникающими „дѣлами“ въ коненсторіи, а сколько ихъ не доходитъ до свѣдѣнія власти?!.... Несомнѣнно, дѣятельность старость значительно упорядочена данною имъ инструкціею, разъяснительными и подтвердительными указами, но нестроенія существу-

ють <sup>1)</sup>). Наша статья, представляя слабую попытку упорядочить отношенія старостъ къ церковному имуществу и къ священникамъ, носильно пытается разрѣшить наиболѣе дающіе себя чувствовать вопросы изъ практики старостъ.

Церковные старосты, какъ извѣстно, избираются приходомъ изъ наиболѣе видныхъ членовъ его, облакаются довѣріемъ и снабжаются полномочіями для распоряженія средствами, поступающими въ церковную кассу. Они являются ближайшими сослуживцами священника по храму, помощниками въ заботахъ его по благоустройству церкви, непосредственными проводниками въ жизнь прихода добрыхъ начинаній священника.

Старосты, благодаря своимъ личнымъ достоинствамъ и сравнительно высокому положенію въ средѣ односельцевъ, пользуются почетомъ и уваженіемъ. Голосъ ихъ имѣетъ вѣсъ и значеніе. Къ нему прислушиваются при рѣшеніи дѣлъ, не только касающихся церкви, но и вообще всѣхъ приходскихъ дѣлъ. Говорится это въ подтвержденіе той мысли, что старосты при добромъ желаніи могутъ привести много пользы церкви и приходу. И можно видѣть, какъ многіе изъ нихъ съ великою ревностью, трудятся во славу Божию, во благо порученнаго имъ храма. Проходя свою должность, они ведутъ всѣ дѣла свои открыто, не таясь, охотно подчиняясь существующимъ правиламъ по отчетности. День изо дня старосты посвящаютъ заботамъ о храмѣ свои труды, отрываясь отъ своихъ хозяйственныхъ занятій, теряютъ нерѣдко свое. Въ результатѣ всего—ввѣренные ихъ попеченію храмы отличаются благоустройствомъ, красотою, богатствомъ. Въ такихъ храмахъ отдыхаешь душой, получаешь несравненное духовное наслажденіе. Честь и слава этимъ безкорыстнымъ труженникамъ! Господь да воздастъ имъ по дѣламъ ихъ! Совѣсть ихъ чиста, какъ кристалль, свѣтлымъ окомъ могутъ они смотрѣть на избирателей. Таковы старосты примѣромъ своей дѣятельности по церкви, въ связи съ доброю христіанскою жизнію, оказываютъ благотворное вліяніе на прихожанъ, подають и добрый примѣръ другимъ церковнымъ старостамъ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> «Церк. Вѣстн.» 1904 г. № 27, стр. 846—850 «Церковный староста въ городскомъ храмѣ».

<sup>2)</sup> Къ таковымъ смѣемъ отнести своихъ сослуживцевъ, церковныхъ старостъ, прежнихъ и настоящаго.

Но, какъ водится, въ семьѣ не безъ уroda. Между хорошими, достойными старостами попадаются и плохіе. Усвоивъ на свои обязанности, вслѣдствіе разныхъ причинъ, неправильный взглядъ, такіе старосты почитаютъ себя единственными и полновластными *хозяевами* церкви. Отсюда: безконтрольное расходование ими церковныхъ суммъ, противозаконное храненіе ихъ и распоряженіе ими, соединенное иногда прямо таки съ недобросовѣстнымъ къ нимъ отношеніемъ, какое-то недовѣріе, грубость къ причту, нетерпимость ко всякаго рода, даже и законнымъ, требованіямъ его, посягательство на область дѣлъ, не подлежащую компетенціи старость, покупка и употребленіе въ церкви парафиновыхъ свѣчей, желаніе съэкономить при покупкѣ муки и вина, т. е. такихъ предметовъ, гдѣ меньше всего можно думать объ экономіи, такъ какъ экономія эта бываетъ въ ущербъ доброкачественности покупаемаго и проч. Священники, имѣющіе несчастіе служить съ церковными старостами, проявляющими такія тенденціи, могутъ повѣдать еще массу случаевъ, которыми подрывается доброе имя церковныхъ старостъ.... Невольно приходится сказать: благо, великое благо если эта сила въ лицѣ церковныхъ старостъ направлена по своему нормальному пути, если староста трудится безкорыстно, безъ заднихъ мыслей, въ согласіи съ причтомъ. Бѣда для церкви, священника и прихода, если церковный староста, забывая объ истинныхъ задачахъ своей дѣятельности, преслѣдуетъ свои личныя цѣли, ничего общаго съ сказанными задачами не имѣющими, становится во враждебныя отношенія съ лицами, также поставленными заботиться о благѣ церкви. И насколько легко, пріятно и полезно служить съ церковными старостами первой категоріи, настолько губельно, прямо таки невозможно быть у одного дѣла съ лицами второй категоріи.

Чаще всего церковные старосты обнаруживаютъ дурныя стороны свои при желаніи священника и представителей отъ прихожанъ всегда быть освѣдомленными о приходѣ и расходѣ суммъ, поступающихъ въ церковную кассу (см. §§ 26, 29, 41, 42 и др. старостовской инструкціи <sup>1)</sup>). Священникъ и

<sup>1)</sup> Кстати напомнимъ о правахъ представителей отъ прихожанъ. «Представители отъ прихожанъ могутъ и обязаны, при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи

представители отъ прихожанъ видятъ, что староста ведетъ всё дѣла по церкви какъ-то тайкомъ отъ всѣхъ, точно по секрету. Истинной цифры наличныхъ церковныхъ суммъ не добьются. Просьбы и напоминанія о занесеніи въ памятную тетрадь прихода и расхода совершенно игнорируются. Стороной доходятъ слухи, что староста держитъ дома церковныя деньги, распоряжается ими, какъ собственными, употребляетъ на торговыя операціи, не скупится ссужать ими вліятельныхъ односельцевъ и проч. Церковныхъ нуждъ много, а денегъ, по словамъ старосты, все почему-то недостаточно. Приходится или мириться съ нуждами по храму, или ждать лучшаго времени. Узнавъ, что священникъ съ представителями отъ прихожанъ все-таки приблизительно догадывается о количествѣ сбереженій, судя по количеству взятыхъ у комиссіонера свѣчей, староста запасается парафиновыми свѣчами и, ничто-же сумняся, продаетъ ихъ въ церкви. Нравственно страдая отъ такого образа дѣйствій старосты и видя, что учетъ денегъ безусловно необходимъ, батюшка требуетъ высылки денегъ изъ кружекъ и кассы и счета ихъ. Староста на первыхъ порахъ отмалчивается, отшучивается или подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ откладываетъ высылку. „Авось батюшка потолкуется да и забудетъ“... Когда же онъ видитъ, что батюшка вовсе не намѣренъ шутить, то прямо смотритъ на образъ дѣйствій батюшки, какъ на незаконное вмѣшательство *не въ свое дѣло*. Отъ старосты, кромѣ того, можно слышать и такія приблизительно рѣчи: „Я не мошенникъ—какой, что собираетесь усчитывать меня. Общество избрало меня и довѣрилось, а вы вотъ не довѣряете. Не безпокойтесь: церковная копѣйка для меня такъ же дорога, какъ и вамъ“.

Пожалуй, въ завершеніе всего пригро-  
 прихода и расхода церковныхъ суммъ и имущества, ближайшимъ образомъ удостоиваться въ дѣйствительности, правильности и дѣлсообразности произведенныхъ расходовъ не по однимъ только приходо-расходнымъ документамъ, а и чрезъ осмотръ и проверку пріобрѣтенныхъ для церкви вещей и объ усмотрѣнныхъ при этомъ дѣйствіяхъ притча и старосты, доущенныхъ въ нарушение требованій закона или въ прямой ущербъ в вредъ церковному достоинію, заявлять мѣстному благочинному для зависящихъ съ его стороны распоряженій къ устраниенію открывшихся неправомерностей и безпорядковъ. («Церк. Вѣд.» 1893 г. № 28; «Церк. Вѣстн.» 1905 г. № 16).

Жаль только, что въ большинствѣ случаевъ представители отъ прихожанъ совершенно не интересуются дѣлами по церкви...

зять еще оставить должность... Слышно было, что, по изданіи инструкціи 1891 года, нѣкоторые старосты, преимущественно изъ именитаго купечества, согласились скорѣй уволиться отъ должности, чѣмъ подчиниться обидному, какъ имъ казалось, требованію о высылкѣ денегъ. Или такъ скажетъ староста: „что это вы, батюшка, новые законы вводите?! До сихъ поръ о высылкѣ у насъ не знали. Не слышно, чтобы она водилась и у сосѣдей“. Одновременно съ этимъ староста не преминетъ рассказать односельцамъ, какъ о событіи первой важности, что „батюшка, видно, любитъ судиться, сталь что то придирается ко мнѣ, хочетъ знать доподлинно сколько у насъ денегъ въ церкви“ и под. И вотъ такимъ образомъ сѣмена смуты, недовольства священникомъ посеяны въ приходѣ и не замедлятъ дать свои плоды... Если батюшка популяренъ въ приходѣ, то его распря съ церковнымъ старостой еще съ полгоря ему, если-же нѣтъ, то будущее сулитъ не мало неприятностей. Пусть себѣ онъ съ экземпляркомъ инструкціи въ рукахъ доказываетъ всѣмъ правоту своихъ дѣйствій, а прихожане съ старостой будутъ свое твердить: „почему-же для васъ есть инструкція, а раньше ея не знали наши старосты“? Нѣкоторые священники, по горькому опыту, знаютъ, что значить бороться съ церковнымъ старостою, знакомы они и съ тѣми сюрпризами, какими отравляется жизнь настойчиваго, желающаго держаться законной почвы, батюшки. Борются они, борются, устанутъ и видя, какъ это вредно отражается на здоровьи ихъ, на доходахъ и проч., махнутъ на прежнее рукой и погружатся въ тотъ благодушный квіетизмъ, которымъ наслаждаются сосѣди—священники, и начинаютъ также, какъ и тѣ, балансировать между требованіями жизни и требованіями инструкціи и разныхъ указовъ начальства.

Но довольно... Разказать о дурныхъ сторонахъ дѣятельности нѣкоторыхъ старостъ не такъ уже трудно. Гораздо труднѣе направить эту дѣятельность по надлежащему руслу, чтобы эти *нѣкоторые* старосты были добрыми, безкорыстными сослуживцами священниковъ, усердными помощниками ихъ на благо церкви и прихода, словомъ, были положительной, а не отрицательной силой въ приходѣ.

Большимъ тормазомъ въ дѣлѣ благоустроенія церковно-приходской жизни и нормальныхъ отношеній между причтомъ и церковнымъ старостою служитъ ненормальное положеніе причта при выборахъ церковнаго старосты. Нынѣ права причта въ этотъ важный моментъ церковно-приходской жизни сведены къ нулю, къ роли благородныхъ свидѣтелей. *Присутвовали* и только. Такъ подписывается причтъ на выборномъ листѣ. Прихожане, случалось, выбирали завѣдомо неблагонадежнаго челоуѣка. Батюшки посылали въ консисторію рѣшительныя, хорошо обоснованныя протесты противъ выборовъ того или иного лица въ церковныя старосты. Консисторія, какъ и слѣдовало, указывала § инструкціи, опредѣляющей порядокъ выборовъ, и, въ частности, роль причта при выборахъ, и совѣтывала избѣгать непріятностей съ прихожанами...

Можно-ли признать существующій порядокъ выбора церковнаго старосты *вполнѣ* нормальнымъ, цѣлесообразнымъ? Справедливо-ли священнику, болѣе другихъ знающему нравственныя качества своихъ прихожанъ, *совершенно* отказывать въ правѣ голоса при выборахъ?! Можно-ли послѣ этого считать священника лицомъ отвѣтственнымъ за тѣ ненормальности по церковному хозяйству и отчетности, что наблюдаются теперь по мѣстамъ? Нельзя не сказать, что есть и своя хорошая сторона въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ выбора церковнаго старосты. Устраняя причтъ отъ активнаго участія въ выборѣ, инструкція оберегаетъ причтъ отъ возможныхъ нареканій со стороны общества на выборъ угоднаго причту, покладистаго церковнаго старосты. Это, правда, хорошо, но все-таки нынѣшній порядокъ выбора церковнаго старосты былъ и есть, по нашему мнѣнію, *большою несправедливостію по отношенію къ причту* <sup>1)</sup>.

Много также вредитъ дѣлу отсутствіе у священниковъ болѣе или менѣе единообразной практики относительно контроля церковныхъ суммъ, требуемаго инструкціею. Тогда какъ нѣкоторые находятъ возможнымъ своевременно и аккуратно слѣдить за поступленіемъ разныхъ доходовъ въ церковь и за расходомъ

<sup>1)</sup> Ст. „По поводу выборовъ церковныхъ старостъ“. „Рук. для сел.“ част. 4 1904 г. № 42, стр. 169.

ваніемъ суммъ, производятъ, такъ называемыя, высыпки денегъ изъ кружекъ и проч., другіе, полагаясь на честность церковныхъ старостъ, а также думая, что старость невозможно усчитать, предоставляютъ имъ безконтрольно вести все дѣло по церкви. Также поступаютъ и тѣ священники, которые, боясь всякихъ осложненій въ приходѣ и не чувствуя въ себѣ достаточно силъ для заведенія надлежащихъ порядковъ, дозволяютъ старостамъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію. И вотъ, нечувствительно подготавливается та почва, на которой вырастаютъ нетерпимые въ старостахъ: произволь, грубость, недобросовѣстность и проч. Старосты, привыкнувъ распоряжаться по церкви безконтрольно при одномъ священникѣ, естественно будутъ смотрѣть косымъ глазомъ, болѣе того,—враждебно, на всякія, хотя-бы то и законныя ограниченія ихъ дѣятельности со стороны другого священника.

Что сказать о такомъ порядкѣ вещей? Есть, правда, много старостъ, честность которыхъ стоитъ выше всякаго подозрѣнія, для нѣкоторыхъ изъ нихъ на практикѣ допускается исключеніе изъ общаго правила, но отсюда еще не слѣдуетъ, что требованіе извѣстнаго контроля суммъ для *всѣхъ* честныхъ старостъ обязательно. Да, старосты, если у нихъ совѣсть чиста и руки не замараны, *сами* должны требовать повѣрки своей дѣятельности. Эта повѣрка можетъ быть производима, если не въ обидной для нихъ формѣ усчитыванія, то хотя-бы въ смыслѣ консультаціи съ причтомъ и представителями о томъ, что сдѣлано уже, что дѣлается и что намѣревается дѣлать староста по церкви и под. Извѣстна пословица: деньги счетъ любятъ. И образцовые старосты при невнимательномъ отношеніи къ обязанностямъ, не руководимые священникомъ (говоримъ болѣе о простыхъ старостахъ), допускаютъ ошибки, могутъ сдѣлать даже что-либо прямо противозаконное. Если во всякомъ дѣлѣ требуется порядокъ, то то же надо сказать въ особенности о суммахъ, которыя вѣряются старостѣ прихожанами. Нерѣдко, въ прямой зависимости отъ того, *какъ* эти суммы расходуются: правильно-ли, цѣлесообразно, находится и та или иная степень усердія жертвователей. Можетъ случиться, что малорачительный староста, видя, что священникъ очень

интересуется порученнымъ ему дѣломъ, близко принимаетъ его къ сердцу, повѣситъ и свои попеченія о вѣренномъ хозяйствѣ церкви. Староста-же, любящій дѣлать въ церковной кассѣ по-заимствованія, безвозвратныя или иныя, все равно, сократитъ ихъ до минимума. Кромѣ того, дѣятельность церковныхъ старость, предоставленная сама себѣ, легко можетъ принять одно-стороннее направленіе. Одинъ староста всѣ сбереженія будетъ расходовать на образцовый хоръ пѣвчихъ, другой будетъ украшать церковь дорого стоящими кіютами и под., не соображаясь съ общими дѣйствительными нуждами храма. Участіе-же священника съ причтомъ и представителями отъ прихожанъ придастъ дѣятельности старость разносторонность и наибольшую продуктивность.

Случается, что ссылка на „честность старосты“ и „невозможность считать его“ для нѣкоторыхъ батюшекъ, пусть ихъ будемъ считать единицами, не болѣе какъ благодѣтельный предлогъ къ небрежности, халатности къ своимъ обязанностямъ, нежеланію беспокоить себя разными, досадными иногда, мелочами по церковному хозяйству. Такіе батюшки на высылку денегъ, напримѣръ, смотрятъ, не какъ на прямую свою обязанность, регулирующую правильный порядокъ дохода и расхода суммъ по церкви, а какъ на нѣчто необязательное, сверх-должное и пустое. Но слѣдуетъ отрѣшиться отъ такого взгляда. Право-же, онъ бываетъ причиною многихъ нестроений, отъ которыхъ терпятъ и церкви съ приходомъ, и сами священники <sup>1)</sup>).

При внимательномъ отношеніи къ церковному хозяйству, частіе—при подсчетѣ денегъ, производимомъ своевременно, представители отъ прихожанъ и батюшка всегда будутъ въ курсѣ своего дѣла, будутъ имѣть *подлинныя* свѣдѣнія о суммахъ, а не тѣ, что пожелаетъ сообщить имъ староста. Безъ подсчета денегъ приходится вѣрить всѣмъ церковнымъ старостамъ на слово, а надо-же сознаться, что не всѣ рѣшительно старосты заслуживаютъ этого, приходится сочинять приходъ и расходъ, а не представлять дѣйствительное положеніе церков-

<sup>1)</sup> Справедливость требуетъ сказать, что, сколько извѣстно автору этихъ строкъ, прежній порядокъ „невмѣательства въ дѣла старосты“, т. е. отказъ отъ выяснокъ и проч., больше и больше отходитъ въ область преданія.

наго хозяйства. И комичные, и вмѣстѣ грустные эпизоды бываютъ иногда! Староста, допустимъ, нетерпимъ. Какъ съ нимъ повести рѣшительный образъ дѣйствій? Деньги, имѣющіяся у него на рукахъ (Богъ вѣсть, въ какомъ именно количествѣ!), нигдѣ не записаны. Вдругъ обидится, да скажетъ: „нѣтъ у меня никакихъ церковныхъ денегъ“. Что же ему сдѣлать? А деньги нужны: то по церкви что-либо надо сдѣлать, то отчетъ благочинному сдавать, то еще что-либо надо. Жалко, если деньги ни за что, ни про что пропадутъ. И вотъ волей—неволей терпятъ такихъ старостъ, пока, наконецъ, всякое терпѣніе истощится. Нѣкоторые самовольники старосты доводятъ хозяйственную сторону церкви до послѣдняго упадка. Все у нихъ нѣтъ денегъ на дѣйствительныя нужды храма. Но выбираютъ новаго церковнаго старосту: появляются деньги, церковь принимаетъ благообразный видъ, нужды церковныя удовлетворяются охотно и своевременно <sup>1)</sup>).

Новые или точнѣе законные порядки касательно счета церковныхъ денегъ, храненія ихъ и веденія церковнаго хозяйства удобнѣе заводить со вновь избранными старостами. Старые служаки крѣпко сживаются съ прежними порядками и готовы отстаивать ихъ, что называется, грудью. Съ такими много хлопотливой, непріятной возни. Есть впрочемъ и изъ нихъ хорошіе, благоразумные люди, которые, видя пользу дѣла, склоняются на сторону новыхъ порядковъ. Въ такихъ случаяхъ тактичная, разумная настойчивость батюшки, безъ ненужныхъ репрессій и оскорбленій (а таковы, по нашему мнѣнію, на примѣръ, выдача свѣчей старостѣ для продажи за *счетомъ*, повѣрка старостовской выручки послѣ *каждаго* богослуженія и под. <sup>2)</sup>)—много облегчить дѣло. Надо считаться съ заслугами старосты для церкви, гдѣ таковыя есть, съ положеніемъ старосты, какъ избранника прихожанъ, да не надо забывать и того, что должность церковнаго старосты—*почетная*, а не платная должность. У старостъ есть своя амбиція, которую раздражать безъ крайней необходимости и жестоко, и опасно.

<sup>1)</sup> Каждый почти священникъ можетъ подтверждать сказанное, если не на основаніи своей практики, то изъ практики др. о.о. іереевъ.

<sup>2)</sup> Единичные случаи.

Къ глубокопочтеннымъ, достойнымъ людямъ допускается извѣстнаго рода снисхожденіе, если хотите, приспособляемость, которыя дѣлу не вредятъ. Мы знаемъ старосту, который у одного батюшки былъ грубымъ, непослушнымъ, нетерпимымъ, у другого, поступившаго вслѣдъ за тѣмъ, оказался прекраснымъ, полезнымъ человѣкомъ, щедрымъ благотворителемъ ко храму и, благодаря вліянію своему на прихожанъ, незамѣнимымъ сотрудникомъ въ добрыхъ начинаніяхъ священника. Секретъ-же состоитъ въ томъ, что первый не сумѣлъ понять старика, а второй разгадалъ его и никогда не раскаялся въ своихъ отношеніяхъ къ церковному старостѣ.

Вообще-же въ отношеніяхъ священника къ церковному старостѣ и къ нуждамъ церкви должно быть какъ можно менѣе сухого формализма, а—побольше сердечнаго участія и любви, той любви, которая такъ прекрасно описана у апостола (1 Кор. 13, 4—8).

Священникъ всемѣрно долженъ избѣгать случаевъ, которые могли-бы дать поводъ говорить и думать что-либо дурное объ отношеніяхъ его къ церковной казнѣ или церковному хозяйству. А случаи такіе бываютъ... Ремонтируется, наиримѣръ, церковь. Смотришь, тѣ-же мастера производятъ ремонтъ и у батюшки въ собственномъ домѣ: полы красятъ, крышу поправляютъ, передѣлываютъ печи. Въ такихъ случаяхъ у прихожанъ невольно зародится мысль, что батюшка производитъ ремонтъ, если не вполне на церковный счетъ, то отчасти на церковный, отчасти на свой. А батюшка только пользуется случаемъ пригласить готовыхъ мастеровъ. То ихъ выпишывай, а то вотъ они. Надо батюшкѣ избѣгать такихъ случаевъ. Другой примѣръ. Нѣкоторый молодой батюшка, хорошій человѣкъ и образцовый священникъ, одно время сильно нуждался въ деньгахъ. Избѣгая возможности и на малое время кредитоваться у мѣстныхъ богачей-міроѣдовъ, онъ надумалъ необходимую ему сумму денегъ позаимствовать изъ церковной кассы, у старосты. Но, какъ человѣкъ честный и разумный, онъ пожелалъ сначала обсудить вопросъ о легальности такого позаимствования въ собраніи ближайшихъ сослуживцевъ, при чемъ сказалъ, что деньги въ церкви есть и староста ничего противъ займа не имѣетъ. Собесѣдники предостерегали батюшку отъ

такого опаснаго шага какъ позаимствованіе церковныхъ денегъ безъ надлежащаго разрѣшенія, *даже и на самое короткое время*. Батюшка, горячась, доказывалъ, что предосудительнаго, повидимому, здѣсь ничего нѣтъ, что, пока выйдетъ разрѣшеніе, пройдетъ надобность въ деньгахъ и проч. Ему резонно отвѣчали, что въ будущемъ фактъ позаимствованія имъ денегъ явится не только нежелательнымъ прецедентомъ вообще, но и нѣкоторымъ оправданіемъ старостовскихъ позаимствованій. Тотъ же староста, говорили батюшкѣ, заимствуя деньги для себя-ли или для другихъ, можетъ сказать: „бралъ-же батюшка деньги, почему-же мнѣ нельзя взять“? И безъ того нѣкоторые старосты, какъ уже отчасти упомянуто выше, держатъ церковныя деньги у себя на дому, не стѣсняются занимать ихъ односельцамъ и употреблять на торговыя операціи и под. Не потому-ли старосты всемѣрно избѣгаютъ помѣщать избытокъ церковныхъ денегъ на храненіе въ сберегательныя кассы на имя церкви, несмотря на сравнительную теперь легкость полученія ихъ обратно?

А вотъ и еще одно полезное предположеніе къ устраненію нестроеній въ средѣ церковныхъ старостъ, къ развитію добрыхъ отношеній между старостами и членами причта и правительнаго отношенія старостъ къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ. Съѣздъ духовенства одного изъ благочинническихъ округовъ Льговскаго уѣзда, Курской губерніи, постановилъ „пригласить церковныхъ старостъ и вмѣстѣ съ ними обсудить вопросы о высыпкахъ, веденіи приходо-расходныхъ книгъ, церковной отчетности (изъ за нихъ часто происходятъ недо-разумѣнія), о выдѣленіи суммъ на церковно-приходскія школы и приходское попечительство и проч., а главнымъ образомъ указать имъ на необходимость полного единенія ихъ съ приходскимъ духовенствомъ“<sup>1)</sup>. Разумная, прекрасная мѣра! Слѣдуетъ пожелать, чтобы она чаще примѣнялась и приносила тѣ благіе результаты, какіе можно ожидать отъ нея.

Этимъ мы и закончимъ свою рѣчь о дѣятельности церковныхъ старостъ и о возможныхъ способахъ ея урегулированія.

*Священникъ Сергій Косминъ.*

<sup>1)</sup> Церк. Вѣд. 1905 г. № 24, стр. 1002.

## О необходимости справочной книги—ежегодника для духовенства Харьковской епархіи.

Въ 1904 году издана и разослана по церквамъ „Справочная книга для духовенства Харьковской епархіи“, заключающая въ себѣ свѣдѣнія о всѣхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, существующихъ въ нашей епархіи, о лицахъ, служащихъ въ этихъ учрежденіяхъ, о церквахъ и приходахъ, о причтовыхъ квартирахъ, церковной землѣ и количествѣ прихожанъ при каждой церкви, о церковныхъ и причтовыхъ капиталахъ, о наличномъ составѣ причтовъ и проч. Книга эта, по нашему личному наблюденію, стала *настольною* для многихъ духовныхъ лицъ, и это обстоятельство лучше всякихъ рекламъ и отзывовъ свидѣтельствуетъ о *пользѣ и необходимости ея для духовенства епархіи*. Съ изданіемъ этой книги, явилась возможность для каждого имѣть подъ руками свѣдѣнія о такихъ предметахъ, о которыхъ прежде нужно было наводить справки въ Консисторіи, или у благочиннаго, или у родственниковъ и знакомыхъ, или, наконецъ, узнавать по счастливой случайности. Больше спасибо ея составителю и издателю!...

Нѣкоторые предполагали, что изданіе такой „Справочной книги“ будетъ повторятся ежегодно; жизнь движется непрерывно впередъ, и то, что было въ прошломъ году, въ нынѣшнемъ—уже видоизмѣнилось, или уничтожилось, а иное перемѣнило свое мѣсто, или возникло вновь. Поэтому и *справочная книга*, изданная въ 1904 году,—въ настоящее время уже во многомъ не соответствуетъ дѣйствительности. Очень полезно было бы такую книгу, исправляя и дополняя ее новыми свѣдѣніями, ежегодно печатать и рассылать во всѣ церкви *къ 1 января* каждого года.‡

Отсутствіе справочной книги—ежегодника побуждаетъ нашъ епархіальный органъ изъ года въ годъ печатать: списки лицъ, служащихъ въ духовной семинаріи, духовныхъ училищахъ, епархіальномъ женскомъ училищѣ, отчеты о состояніи епархіальнаго женскаго училища, епархіальнаго свѣчнаго завода, эмеритальной кассы и проч. Печатаніе такихъ свѣдѣній, вопервыхъ, составляетъ, какъ намъ кажется, совершенно излиш-

вій балласть для самого журнала, занимая въ немъ безъ нужды мѣсто, которое могло бы пригодиться для другихъ свѣдѣній, болѣе подходящихъ для періодическихъ изданій, напр. для сообщенія общеприятельныхъ историческихъ свѣдѣній о приходахъ епархіи и т. п. Во-вторыхъ, перечисленные свѣдѣнія, печатаемые въ журналѣ, имѣютъ, по нашему мнѣнію, значеніе исключительно справочнаго матеріала. Но для того, чтобы навести по журналу справку о какомъ-либо изъ указанныхъ предметовъ, приходится пересматривать книжки журнала за цѣлый годъ, такъ какъ сразу не попадешь на ту книжку, въ которой помѣщено то, что нужно, да притомъ иные отчеты помѣщены не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ нумерахъ. Между тѣмъ, если бы эти свѣдѣнія печатались сразу въ ежегодной справочной книгѣ, то навести справку о нихъ можно было бы скоро, легко и удобно. Правда, съ прибавленіемъ этихъ свѣдѣній, объемъ справочной книги увеличился бы, но въ такомъ случаѣ послѣднюю можно было бы издавать на болѣе дешевой бумагѣ и болѣе мелкимъ шрифтомъ, чтобы не повышать ея цѣны. Во всякомъ случаѣ изданіе ея, принимая во вниманіе разсылку во всѣ церкви епархіи, вполне окупилось бы.

Возможно, что нѣкоторые будутъ отрицать нужду въ справочной книгѣ для духовенства на томъ основаніи, что Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ ежегодно издается „Харьковскій календарь“, который можно найти въ каждомъ сельскомъ правленіи и который можетъ служить прекрасною справочною книгою для служащихъ во всѣхъ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, а въ томъ числѣ и для духовныхъ лицъ. Но дѣло въ томъ, что календарь этотъ, при всемъ разнообразіи своего содержанія, не отличается полнотою и подробностію свѣдѣній; такъ, напр., по отношенію къ духовному вѣдомству, онъ является лишь адресомъ—календаремъ; между тѣмъ, въ справочной книгѣ для духовенства желательно имѣть свѣдѣнія не объ однихъ адресахъ, но и о другихъ предметахъ, имѣющихъ болѣе важное и существенное значеніе для жизни духовенства, а этихъ-то свѣдѣній въ календарѣ нѣтъ, да и быть не можетъ.

Такимъ образомъ, существованіе Харьковскаго календаря—сжегодника вовсе не исключаетъ нужды въ особой,—спеціально для духовенства,—справочной книгѣ-*ежегодникѣ*, и возобновленіе этой книги, по нашему мнѣнію, многими духовными лицами было бы встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ.

*Священникъ Димитрій Ивановичій.*

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ видахъ возможно-полнаго отображенія церковно-общественной жизни мѣстной епархіи и выясненія насущныхъ вопросовъ и нуждъ сословной общепархіальной жизни, Редакція журнала „Вѣра и Разумъ“ снова предлагаетъ епархіальному духовенству, учителямъ церковныхъ и иныхъ школъ, а также и всѣмъ другимъ лицамъ, имѣющимъ возможность близко наблюдать теченіе церковно-общественной жизни прихода,—присылать по адресу Редакціи свои статьи и замѣтки вышеозначеннаго характера,—не стѣсняясь ни ихъ изложеніемъ, ни ихъ объемомъ.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ рукописи, переписывать ихъ по возможности *четко, разборчиво*, съ оставленіемъ „полей“.

Каждая рукопись снабжается *подписью автора*, съ указаніемъ почтоваго адреса.

Срокъ напечатанія присланныхъ произведеній опредѣляется Редакціей.

Поступившія въ Редакцію, въ отд. „Извѣстій по Харьковской епархіи“, статьи и замѣтки могутъ, *по усмотрѣнію Редакціи*, подлежать измѣненіямъ и сокращеніямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Непринятая статья возвращается за счетъ авторовъ.

Для полученія отъ Редакціи отвѣтовъ, по поводу ли напечатанія рукописей или по другимъ интересующимъ вопросамъ, требуется прилагать почтовую марку.



*Архіерейское богослуженіе во Всѣхсвятской кладбищенской церкви г. Харькова.*

Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Высокопреосвященный Арсеній, совершая обычно богослуженія въ кафедральномъ соборѣ и своемъ Покровскомъ монастырѣ, считаетъ нужнымъ

по временамъ совершать богослуженія и въ приходскихъ церквахъ, придавая служенію въ приходскихъ церквахъ весьма важное значеніе. Въ этихъ служеніяхъ Владыка видитъ лучшее средство къ архинастырскому общенію съ своею паствою, такъ какъ служеніе въ приходской церкви даетъ случай къ молитвенному общенію съ прихожанами, къ назиданію ихъ въ проповѣди, а иногда въ живой, непосредственной бесѣдѣ; здѣсь часто сразу обнаруживается религіозно-нравственное состояніе прихода и его нужды, достоинства и недостатки пастырей и пасомыхъ. Въ глубокопрочувствованной проповѣди, или живой и простой бесѣдѣ Владыка, обыкновенно, и преподаетъ при служеніи архинастырское назиданіе прихожанамъ, примѣнительно къ ихъ потребностямъ. Случай къ служенію въ приходскихъ церквахъ, обыкновенно, представляютъ храмовые праздники или выдающіяся событія въ жизни прихода. Но ни въ одинъ изъ храмовыхъ праздниковъ Всѣхсвятской церкви Владыка не имѣетъ возможности отслужить въ ней, почему и назначилъ для этого особый день,—воскресенье, 18 сентября.

Въ этотъ день Владыка служилъ здѣсь литургію. Богослуженіе совершилось торжественно, при участіи шести священниковъ, протодіакона и трехъ діаконъ и при пѣніи архіерейскаго хора пѣвчихъ. Въ сослуженіи съ Владыкою участвовали: ключарь протоіерей о. І. Гончаревскій, инспекторъ духовной семинаріи свящ. о. А. Юшковъ, благодѣтельный священникъ о. П. Ѳомицъ, мѣстные священники—о. А. Луценковъ и о. Н. Кратировъ и священникъ Воскресенской церкви о. І. Горавицъ. Особенностью этого богослуженія было то, что въ церкви, кромѣ множества народа, присутствовали ученики и ученицы двухъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ числѣ болѣе 200. По желанію Владыки, учащіяся, мальчики и дѣвочки, пропѣли: „входное“ „Достойно есть“, тропарь, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Вѣрую во единого Бога“ и „Отче нашъ“. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ глубокопрочувствованную и назидательную проповѣдь, въ началѣ которой объяснилъ, что онъ давно собирался отслужить во Всѣхсвятской церкви и назначалъ для этого время, но не удавалось. Въ простомъ же обзорѣннй церкви, или ревизіи, безъ служенія, онъ видитъ мало пользы.

„Я хотѣлъ, говорилъ Владыка, чтобы была общая польза и для васъ, и для меня въ молитвенномъ общеніи. Сегодня я у васъ помолился и о себѣ, и о васъ, и объ умершихъ вашихъ, почивающихъ здѣсь на кладбищѣ.

Вашъ храмъ имѣеть особое значеніе: онъ и приходскій, и кладбищенскій, а вблизи его стоятъ прекрасное зданіе церковно-приходской школы, въ которой обучаются ваши дѣти. Посему, бесѣдуя съ вами, нужно не только преподавать назиданіе живымъ, но нужно вспомнить и объ умершихъ, нужно дать наставленіе и дѣтямъ вашимъ“.

Засимъ Владыка съ большимъ воодушевленіемъ и въ то же время съ поразительною ясностью и простотою изложилъ, примѣнительно къ положеннымъ по уставу на этотъ день двумъ евангельскимъ чтеніямъ, христіанское ученіе о любви къ Богу и любви къ ближнимъ и о несеніи Креста Христова. Въ связи съ ученіемъ о любви къ ближнимъ Владыка изъяснилъ живую связь нашу съ умершими, пользу и необходимость нашей молитвы объ умершихъ. Въ концѣ проповѣди, обращаясь къ учащимся, Владыка сказалъ: „А вы, дѣти, выслушали сейчасъ урокъ, какъ надо любить Бога и ближнихъ. Любите же Господа Бога всѣмъ сердцемъ своимъ и молитесь Ему, молитесь дома, ходите и въ церковь молиться; учитесь усердно, избѣгайте всего дурного, дѣлайте только доброе. Любите другъ-друга. Почтайте родителей и старшихъ себя, отца вашего духовнаго и слушайте ихъ. Особенно любите и почитайте общаго отца нашего отечества—Государя и молитесь за всѣхъ; молитесь и объ умершихъ“. Глубоконародное слово это помѣщено въ началѣ этой книжки. Послѣ отгулка литургій, были произнесены протодіакономъ многолѣтія: Государю Императору и Царствующему Дому, Св. Синоду и епархіальному архіерею, прихожанамъ и благотворителямъ храма и провозглашена вѣчная память: воцнамъ, на брани убиеннымъ, и усопшимъ, на мѣстномъ кладбищѣ почивающимъ и повсюду православнымъ.

Послѣ разоблаченія, Владыка снова вышелъ изъ алтаря и обратился къ учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ, предложивъ имъ пропѣть „Царю Небесный“, затѣмъ испытывалъ ихъ въ знаніи молитвъ, Символа вѣры, заповѣдей и главныхъ истинъ вѣры. Эта бесѣда съ дѣтьми, особенно любимая Владыкою, на этотъ разъ не могла продолжаться долго въ виду значительной духоты въ церкви и утомленія дѣтей. Владыка похвалилъ дѣтей за бойкіе отвѣты и твердыя знанія и всѣхъ наградилъ крестиками. Затѣмъ, преподавши всѣмъ общее благословеніе, онъ простился и изъ церкви прошелъ въ квартиру настоятеля церкви о. Александра Луценкова, гдѣ ему предложенъ былъ чай. Откушавъ чаю и побесѣдовавъ съ хозяевами, Владыка, провожаемый служившимъ духовенствомъ, причтомъ, старостою и прихожанами, отбылъ на свою дачу.

*Прот. І. Гончаревскій.*

*Отбытіе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа Харь-  
ковскаго и Ахтырскаго, въ Кіевѣ.*

22-го сентября Высокопреосвященный Архієпископъ Арсеній изволилъ отбыть въ Кіевъ,—на богомолье. Проводить Владыку на вокзалѣ собрались представители мѣстной администраціи, начальники духовно-учебныхъ заведеній, экономъ архіерейскаго дома, секретарь консисторіи и многіе знакомые. Высокопреосвященному сопутствовали архим. Вассіанъ и благочинный церковей г. Харькова свящ. П. Г. Оминъ. Обрато въ Харьковъ Архипастыръ вернулса 28-го сентября. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой поѣздкѣ Владыки будутъ даны въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ нашего журнала.

*Описаніе поѣздки Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа  
Харьковскаго и Ахтырскаго, для обозрѣнія церковей, школъ и  
монастырей Зміевского уѣзда <sup>1)</sup>.*

(Продолженіе).

30-го августа Высокопреосвященный Архієпископъ Арсеній, при колокольномъ звонѣ по пути лежащихъ Харьковскихъ церковей, въ сопровожденіи ключаря прот. І. Гончаревскаго, протодіакона В. Вербицкаго, двухъ иподіаконовъ и Епархіальнаго Наблюдателя школъ В. Ѡ. Давыденко, отбылъ въ 1 ч. 24 мин. дня въ «Спасовъ Скитъ». На платформѣ Спасова Скита, куда поѣздъ прибылъ въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., Владыка былъ встрѣченъ благочиннымъ монастырей Харьковской епархіи архим. Вассіаномъ, настоятелемъ Скита іером. Родіономъ, благочиннымъ 1 округа Зміевского уѣзда свящ. о. Ѡ. Юшковымъ и, при пѣніи церковнаго хора храма Преображенія, прослѣдовалъ внизъ по каменной лѣстницѣ, ведущей въ храмъ. Здѣсь у часовни собрались инвалиды для принятія благословенія. Преподавъ общее архипастырское благословеніе инвалидамъ, затѣмъ ученикамъ мѣстной церковно-приходской школы и собравшемуся изъ окрестныхъ хуторовъ народу, Владыка прошелъ въ часовню, устроенную на мѣстѣ чудеснаго спасенія Царской Семьи, для совершенія краткой литіи. Послѣ провозглашенія многолѣтія благополучно нынѣ царствующему Государю Императору Николаю II-му и другимъ здравствующимъ членамъ Императорской фамиліи, была провозглашена Архієпископомъ „Вѣчная память“ по всѣмъ тѣмъ лицамъ Государевой

<sup>1)</sup> См. ж. „Вѣри и Разумъ“. № 17, 1905 года.

свиты, которымъ суждено было найти могилу на семъ страшномъ мѣстѣ.

Не заходя въ храмъ Преображенія, Архипастырѣ, послѣ непродолжительной и ласковой бесѣды съ инвалидами, отбылъ въ коляскѣ въ храмъ Спасова Скита, отстоящій отсюда въ 200 саж. Здѣсь Владыка торжественно былъ встрѣченъ на наперти храма. Братія монастыря въ полномъ составѣ, и во главѣ съ своимъ настоятелемъ и пятью іеромонахами—Евноміемъ, Прохоромъ, Иларіемъ, Терапонтомъ и Родіономъ, со славою, проводила Владыку во храмъ, гдѣ было совершено краткое молебствіе. Къ обычному многолѣтню Высокопреосвященный присовокупилъ многолѣтіе о здравіи и спасеніи братіи обители, а также „вѣчную память“ основателю и строителю Скита почившему Архіепископу Амвросію.

Затѣмъ Владыка вступилъ въ братскую и любвеобильную бесѣду съ монашествующими. „Великую радость, говорилъ Архіепископъ, возвѣстилъ Господь всей Россіи чудеснымъ спасеніемъ Царской Семьи на семъ мѣстѣ. Въ благодарственное и молитвенное воспоминаніе объ этомъ величайшемъ событіи любовью народа созданъ и этотъ величественный храмъ во имя Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и сей малый скитъ, въ коемъ всегда будетъ возноситься горячая молитва народа объ избавленіи Царя нашего и Его Августѣйшей семьи. А вы, монашествующіе, должны помнить особенное ваше призваніе на семъ мѣстѣ подвиговъ вашихъ—отъ лица народа нашего возносить не престанныя моленія о благодѣи Божіей, явленной намъ. Да не умолкнуть молитвы ваши о благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ, о Его супругѣ и матери, о наслѣдникѣ Его и всѣмъ Царствующемъ домѣ. Да не умолкнуть уста Ваши для прославленія имени Божія и Его благодѣяній на насъ бывшихъ! Будьте неустанны въ трудахъ и бдѣніяхъ, въ подвигахъ благочестія, въ молитвѣ и постѣ. Любовь христіанская да объединяетъ собою всѣхъ членовъ малой общины вашей. Вѣдайте, что въ сихъ мѣстахъ обитель ваша должна служить свѣточемъ жизни христіанской и примѣромъ истовыхъ христіанскихъ богослуженій. Не въ богатствахъ и избыткѣ матеріальныхъ средствъ,—слава ваша: достоинство и заслуги ваши внутри васъ, въ добродѣтеляхъ вашихъ, въ духовной красотѣ. Только обители, украшающія себя подвигами любви и благочестія, возносятся вверху горы и свѣтятъ на далекія пространства окрестному населенію, призывая ихъ ко спасенію

и жизни христіанской. Храните же твердо уставъ, живите по-братски, наблюдайте другъ за другомъ, слабыхъ поддерживая, строптивыхъ увѣщевая, за грѣшныхъ моляся. Господь да хранитъ васъ въ мирѣ и любви и да оградитъ отъ соблазновъ мирскихъ и утвердитъ въ подвигахъ благочестія“.

Осмотрѣвъ храмъ, Владыка, въ сопровожденіи всей монашескую братіи, прослѣдовалъ въ архіерейскіе покои, гдѣ былъ приготовленъ для него и свиты его обѣдъ.

Въ 5 час. Высокопреосвященный со всеми сопровождавшими его лицами выѣхалъ въ с. Соколово, отстоящее въ 5 верстахъ отъ Спасова Скита, для обозрѣнія церквей и школъ.

Далеко за селомъ, возлѣ вѣтряной мельницы, Владыку ожидала депутація отъ Соколовскаго крестьянскаго общества, во главѣ съ старшиною и членами общественнаго волостного суда. Замѣтивъ депутацію, Архипастыръ вышелъ изъ кареты. Волостной старшина поднесъ Владыкѣ хлѣбъ—соль на деревянномъ блюдѣ, прикрытомъ вышитымъ по-малороссійски полотенцемъ и привѣтствовалъ Архипастыря краткимъ словомъ, выразивъ радость всего окрестнаго населенія по поводу его прибытія и прося у него молитвы о благополучіи народа.

— „Спасибо за хлѣбъ—соль, отвѣчалъ Высокопреосвященный, желаю и молюсь, чтобъ у васъ хлѣба родилось вдоволь. Дѣждика нужно—нужно усердіемъ просить его у Господа Бога“.

Пригласивъ затѣмъ всехъ привѣтствовавшихъ его въ храмъ для бесѣды и молитвы, Владыка направился въ село, повсюду благословляя народъ, во множествѣ вышедшій на улицы и перекрестки для встрѣчи своего Архипастыря.

Первая церковь по пути шествія Владыки была Архангело-Михайловская. При пѣніи „Небесныхъ воинствъ Архистратиза“, Владыка, по пути усѣянному цвѣтами, вступилъ въ храмъ, гдѣ и былъ встрѣченъ со славою мѣстнымъ священникомъ о. Григоріемъ Орловскимъ, привѣтствовавшимъ его слѣдующею рѣчью:

„Ваше Высокопреосвященство,  
Высокопреосвященнѣйшій Владыка,  
Милостивѣйшій Отецъ и Архипастыръ!

Нѣсколько лѣтъ къ ряду мы ожидали посѣщенія нашего прихода и храма Святителями; не разъ уже назначаемы были и дни этихъ посѣщеній, но по несповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, мы лишены были этого утѣшенія. За краткое, сравнительно, время

и Вашего Архипастырскаго служенія въ Харьковской епархіи, всѣ (почти) города и многія веси видѣли святительное лице Ваше, слышали гласъ молитвы Вашей и глубокаго назиданія. Теперь и для насъ насталъ день, когда мы встрѣчаемъ Васъ, своего милостиваго и желаннаго Владыку. Посѣщеніе насъ въ такое тяжелое время, когда тлетворный духъ нѣкоторыхъ людей старается проникнуть въ самые отдаленные и скромные уголки крестьянскихъ селеній, и когда особенно необходимо единеніе въ вѣрѣ и любви къ ближнимъ, еще болѣе усугубляетъ нашу радость и благодарность къ Вамъ. Вѣруемъ и надѣемся, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, что посѣщеніе Ваше насъ въ это именно время принесетъ намъ великую пользу и утѣшеніе. Оно послужитъ для насъ постояннымъ напоминаніемъ, что мы неодинокіе дѣлатели на нивѣ Христовой, что за насъ предстоитъ предъ Богомъ своими молитвами Святитель Божій, а сознаніе этого подастъ намъ новыя силы и бодрость духа и въ будущемъ идти смѣло на подвигъ добра, чести, правды и преданности Престолу и Отечеству.

Вниди же, Владыко Святый, въ приходскій храмъ нашъ, вразуми и благослови насъ, и своею снисходительностью помолись Господу Богу—да направитъ Онъ наше дѣланіе на путь правый<sup>4</sup>.

Послѣ обычной встрѣчи, при пѣніи церковнаго хора, Высокопреосвященный осматривалъ алтарь со всѣми его священными предметами и принадлежностями, провѣрялъ свѣчной ящикъ, документальныя церковныя книги и дѣлалъ подробный осмотръ всего храма. Особенное вниманіе Высокопреосвященнаго было обращено на церковную-живопись.

Затѣмъ Владыка вступилъ въ бесѣду съ собравшимися прихожанами и учениками церковно-приходской школы.

Народъ охотно отвѣчалъ на вопросы Владыки и даже самъ обращался къ нему съ разспросами. Когда Высокопреосвященный укорилъ прихожанъ незнаніемъ смысла и значенія столь знаменательнаго для Россіи дня рожденія Наслѣдника Цесаревича и объяснилъ это тѣмъ, что батюшка не говоритъ имъ этого съ церковной кафедры, собравшійся народъ, видимо любящій своего пастыря, единогласно заявилъ, что ихъ батюшка всегда поучаетъ прихожанъ въ воскресные и праздничные дни, и если они не могли сегодня отвѣчать на заданный Владыкою вопросъ, то лишь потому, что по случаю полевыхъ работъ не были въ этотъ день въ храмѣ. Владыка выразилъ сожаленіе, что предполагаемое

имъ раньше посѣщеніе с. Соколова именно въ воскресный день было отмѣнено, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, почему онъ теперь не имѣетъ возможности бесѣдовать съ приходомъ въ полномъ его собраніи.

„Мнѣ тяжело было узнать, сказалъ Владыка, что и вашего селенія коснулася пагубная зараза сектантства, что и сюда уже проникли лжеучители, отторгающіе отъ церкви православной истинныхъ чадь ея. Но время для васъ еще не утеряно. Число сектантовъ въ селѣ вашемъ незначительно и сила этого зла еще слаба“. Узнавъ, что Соколовскіе штундисты не ведутъ здѣсь открытой пропаганды, таятся и даже стѣсняются своего имени, преслѣдуемые укорами православнаго населенія, Владыка выразилъ надежду, что зараза невѣрія не распространится и даже совсѣмъ уничтожится подъ вліяніемъ пастырскихъ назиданій и доброй жизни пасомыхъ. „Мой совѣтъ вамъ, православные, говорилъ Владыка: не идите на худое дѣло, не слушайте совѣтовъ дурныхъ людей, а слушайте пастырей своихъ, Богомъ поставленныхъ. Сохрани Богъ, если зерно невѣрія разовьется и разросется въ большое дерево, которое покроетъ своимъ мракомъ весь приходъ вашъ... Будьте же осторожны и осмотрительны! Сектантская зараза незамѣтно овладѣваетъ душами вѣрующихъ. Сначала пять отпадшихъ и десять заблудшихъ, далѣе десять отпадшихъ и сто колеблющихся и наконецъ много отпадшихъ и всѣ сомнѣвающіеся. Трудно тогда будетъ освободится вамъ отъ этой духовной болѣзни. Никакое врачество не въ состояніи будетъ освободить васъ отъ этого духовнаго растлѣнія, если Господу Богу не угодно будетъ оказать свое безконечное милосердіе. Не прогнѣвайте же Господа Милосерднаго. Въ сомнѣніяхъ прибѣгайте къ истинному Источнику воды живой—Христу и Богу нашему. Слушайте пастырей своихъ и разумѣйте Писанія. Благословеніе Божіе да будетъ огражденіемъ вашимъ на всѣхъ путяхъ жизни вашей“.

Затѣмъ Владыка, подозревавши къ себѣ учениковъ, началъ испытывать ихъ въ знаніи молитвъ и священно-историческихъ событій. Убѣдившись, что ученики не твердо знаютъ молитвы, Высокопреосвященный далъ совѣтъ дѣтямъ неопустительно совершать христіанскій долгъ утренней и вечерней молитвы, что помимо нравственнаго значенія будетъ служить для нихъ лучшимъ средствомъ не забывать въ жизни заученнаго въ школѣ.

Имѣя обыкновеніе избирать темою своихъ бесѣдъ съ прихо-

жанами исторію храмоваго праздника, составляющаго средоточіе духовной жизни прихода, Владыка и здѣсь долго бесѣдовалъ объ Архангелѣ Михаилѣ, какъ покровителѣ и молитвенникѣ предъ Господомъ за народъ православный. Изложивъ библейское ученіе объ ангелахъ, ихъ сотвореніи, раздѣленіи на добрыхъ и злыхъ, о чинахъ ангельскихъ, объ ангелахъ хранителяхъ, Владыка перешелъ къ разсказу о праздникахъ во имя силъ безплотныхъ и глубокомъ значеніи молитвы предъ сими всеильными заступниками нашими предъ Богомъ. „Молитва ангелу хранителю, сказалъ Владыка, да не сходитъ съ устъ Вашихъ и да будетъ она огражденіемъ вашимъ на всѣхъ путяхъ жизни вашей“.

Затѣмъ Высокопреосвященный пригласилъ всѣхъ къ разсмотрѣнію священной живописи храма, бесѣдуя съ дѣтьми и взрослыми о содержаніи и значеніи изображеній Тайной вечери, Рождества Христова и другихъ священно-историческихъ изображеній.

Узнавъ, что въ составѣ учащихся въ церковно-приходской школѣ всего лишь 18 дѣвочекъ, Владыка съ особенною настойчивостію убѣждалъ матерей отдавать въ школу своихъ дочерей. „Не однимъ мальчикамъ, говоритъ Высокопреосвященный, нужна грамота и доброе ученіе; нужна она, если не болѣе необходима, также и дѣвочкамъ. Будущая жена, мать и хозяйка является главнымъ воспитателемъ семьи. Постоянно находясь дома, съ дѣтьми, она является проводникомъ въ семейную жизнь добрыхъ началъ христіанской нравственности: она наущаетъ дѣтей молиться, она водитъ ихъ въ церковь въ воскресные и праздничные дни, она же оказываетъ незамѣтно свое неотразимое вліяніе и на своего мужа и отца своихъ дѣтей“.

Раздавши дѣтямъ крестики и книжки религиозно-нравственнаго характера, преимущественно проповѣди почившаго архіепископа Амвросія, Владыка прослѣдовалъ въ другой, Успенскій храмъ с. Соколова.

С. О.

(Окончаніе будетъ).

*Обзорніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Епархіальнаго Сиротскаго Приюта и подгородныхъ церквей и школъ.*

(Окончаніе \*).

Харьковскій епархіальный сиротскій приютъ имѣетъ собственной земли около 60 десятинъ, купленной за 20 тысячъ у вла-

\*) См. „Извѣст. по Харьковской епархіи“ № 17 за 1905 годъ.

дѣлицы Дюковой, съ прекраснымъ помѣщичьимъ домомъ и хозяйственными службами. Въ числѣ этой земли числится около 30 десятинъ молодого, хорошаго дубоваго лѣса, около 10 десятинъ пахатной земли, остальная земля—подъ прудомъ (3 десятины), лугомъ, садомъ, дворомъ и городомъ. Мѣстность—чудная по расположенію; представляетъ два крутыхъ ската въ глубокую балку, гдѣ находится прудъ съ водяною мельницей и огородомъ; одинъ изъ скатовъ покрытъ садомъ, разными корпусами и постройками; на верху расположена церковь, большой жилой корпусъ въ 3 этажа, больница съ богадѣльнею для старухъ, баня и проч. Деревянная, теплая церковь содержится въ образцовой чистотѣ и благолѣтіи; всѣ постройки капитальны, прочны и практичны; строй жизни въ пріютѣ полумонашескій, общежительный; богослуженіе въ пріютской церкви, при молодыхъ и благоговѣнно совершающихъ его священникѣ—завѣдующимъ пріютомъ, и учителѣ—діаконѣ, съ своимъ стройнымъ, прекраснымъ хоромъ изъ дѣтей и взрослыхъ призываемыхъ, съ большою охотою посѣщается окрестными крестьянами, почему пріютъ получилъ отъ нихъ характерное названіе „монастырка“.

Владыка Арсеній, по пріѣздѣ сюда, прямо прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ былъ встрѣченъ священно-служителями и всѣми призываемыми, а также и массою сошедшихъ крестьянъ. Облачившись въ мантию и омофоръ, Владыка, въ сослуженіи сопровождавшихъ его лицъ священнаго сана, совершилъ краткое молебствіе Божіей Матери, а затѣмъ литію объ упокоеніи приснопамятнаго основателя пріюта, Высокопреосвященнаго Архіепископа Амвросія.

Послѣ этого, Архимандритъ благоволилъ вступитъ въ пространную, отеческую бесѣду съ призываемыми. Для каждаго изъ нихъ онъ нашелъ слово назиданія и утѣшенія. Юношей и учащихся Владыка вразумлялъ дорожить временемъ воспитанія и обученія не пятнать своимъ неблагоповеденіемъ пріютившаго ихъ учрежденія; матерямъ внушалъ любовь и уживчивость между собою, дабы не было между ними ссоръ и празднословія; въ особенности—увѣщевалъ ихъ имѣть неослабное наблюденіе надъ своими дѣтьми, какъ надъ малыми, такъ—въ особенности—надъ подростками, всѣхъ же вообще, особенно престарѣлыхъ призываемыхъ, убѣждалъ быть довольными своимъ положеніемъ, благодарными за все то, что они имѣютъ въ пріютѣ. Архимандритъ, обратилъ вниманіе на все, что отмѣтила и довела до его свѣдѣнія обичная, ежегодная ревизія пріюта, и наставлялъ такъ любовно, крот-

ко и въ тоже время убѣдительно, — что бесѣда эта глубоко запала въ сердца всѣхъ окружавшихъ Владыку.

Много, затѣмъ, Высокопреосвященный Арсеній удѣлил времени и труда для обозрѣнія и посѣщенія всѣхъ призываемыхъ по ихъ отдѣльнымъ помѣщеніямъ. Онъ благоволилъ посѣтить также больницу, поднялся на 3-й этажъ жилого корпуса, затѣмъ посѣтилъ школу, столовую, въ кухни, кладовыя и другія хозяйственныя помѣщенія. У входа въ большой корпусъ Архипастырь былъ встрѣченъ привѣтственнымъ словомъ и хлѣбомъ-солью со стороны призываемыхъ. Владыка каждого изъ нихъ благословилъ, всѣхъ разспрашивалъ о семьѣ и родныхъ, каждого обласкалъ и ободрилъ.

Около 3-хъ часовъ дня Высокопреосвященный прибылъ въ такъ называемый „Дюковскій“ корпусъ, съ пріемнымъ заломъ для почетныхъ посѣтителей. Здѣсь Владыка раздѣлилъ съ начальствомъ пріюта и сопровождавшими его лицами предложенную ему скромную трапезу. Въ концѣ трапезы предѣлатель комитета по управленію пріютамъ, прот. П. Тимоѣевъ, обратившись къ Владыкѣ съ простою и сердечною рѣчью, благодарилъ его за посѣщеніе пріюта и за отеческія заботы о послѣднемъ. Затѣмъ, членъ комитета свящ. І. Инноковъ обратился къ Архипастырю съ слѣдующимъ привѣтствіемъ:

„Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Когда отецъ семейства, послѣ долгаго отсутствія, возвращается домой, то приспѣе его собираются къ нему для сердечной, семейной бесѣды. Въ этой бесѣдѣ они съ полною откровенностью рассказываютъ ему все, что ихъ наиболѣе интересовало въ жизни.

Вы—нашъ Архипастырь, и духовный Отецъ, а мы Ваши духовныя дѣти; и мы собрались къ Вамъ послѣ продолжительной разлуки съ Вами и *отъ избытка сердца* желаемъ высказать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ волнующія насъ мысли и чувства, вызванныя Вашимъ посѣщеніемъ этого убѣжища для вдовъ и сиротъ.

Мы могли наблюдать, какъ росъ этотъ пріютъ, совершенствовался и развивался, а потому, какъ очевидцы его прошлаго и настоящаго состоянія, должны по всей справедливости сказать, что нашъ сиротскій пріютъ, какъ лучшій цвѣтъ христіанской добродѣтели *милосердія*, при благословеніи Небеснаго Отца нашихъ безпріютныхъ и сиротствующихъ, при мудрому руководствѣ Архипастырей и глубокомъ сочувствіи енархіальнаго духо-

венства, быстро возрастать и совершенствоваться. Этотъ ростъ его напоминаетъ намъ притчу Христа Спасителя о зернѣ горчичномъ.

Нашъ пріютъ, первоначально, былъ малъ, какъ это зерно меньшее всѣхъ сѣмянъ. Помѣщался онъ въ небольшомъ домѣ, и призрѣваемыхъ въ немъ было не болѣе двѣнадцати душъ. Но вотъ въ теченіи семи лѣтъ онъ выросъ въ многовѣтвистое дерево, и эти призрѣваемые и дѣти, какъ птицы небесныя, уже въ значительномъ числѣ <sup>1)</sup> прилетаютъ сюда и укрываются въ вѣтвяхъ его (Матѳ. 13, 32). Поэтому, въ настоящій день для насъ было великимъ духовнымъ утѣшеніемъ раздѣлать во главѣ съ Вами молитву въ святомъ храмѣ нашемъ объ упокоеніи души, въ Божѣ почившаго Архіепископа Амвросія, который посѣялъ зерно учрежденія пріюта и „посѣялъ его на полѣ своемъ“, т. е. на плодоносномъ полѣ сердца челоуѣколюбиваго и благотворительнаго духовенства, вѣренной Вамъ епархіи. На этомъ *полѣ* мудрымъ и любвеобильнѣйшимъ Архіепископомъ Амвросіемъ сѣялись многія добрыя сѣмена, принесшія добрый плодъ; въ подтвержденіе сказаннаго, намъ достаточно указать на наши духовныя учебныя заведенія, вновь устроенныя, съ общежитіями при нихъ,—но ни одно изъ этихъ зеренъ такъ быстро не возростало, какъ зерно благой мысли объ устройствѣ сиротскаго пріюта. Духовенство сознательно отнеслось къ вопросу о томъ, чѣмъ жить и питаться вдовамъ и сиротамъ, отцы которыхъ, служа церкви, государству и обществу, разстроивъ свое здоровье, преждевременно сошли въ могилу? Мысль объ открытіи пріюта или богадѣльни стала яеной для всѣхъ. Поэтому, при архипастырскомъ предложеніи объ устройствѣ пріюта, духовенство съ особенною любовью жертвовало изъ своихъ сбереженій тѣ бѣдныя ленты, которыя добываются имъ съ большимъ трудомъ, иногда съ жертвою своимъ здоровьемъ.

Да будетъ же благословенно духовенство вѣренной Вамъ епархіи, которое изъ своихъ скудныхъ средствъ жертвовало на устройство пріюта и ежегодно жертвуетъ на его содержаніе и благоустройство. Да воздастъ ему Господь сторицею, видимо и невидимо посылая ему новыя средства для благотворенія!

Послѣ смерти основателя пріюта, это доброе дѣло не остановилось на томъ, что сдѣлано, а продолжаетъ развиваться и совершенствоваться, благодаря Вашему мудрому и опытному попеченію о немъ. Говоря такъ о Вашей дѣятельности, мы не бе-

<sup>1)</sup> Въ настоящее время всѣхъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ 114 челоуѣкъ.

ремъ на себя смѣлость оцѣнивать ее, а если говоримъ о ней такъ, то на основаніи оцѣнки этой дѣятельности, сдѣланной людьми несомнѣнно авторитетными и близко знающими Васъ. Такъ въ день празднованія въ Казани 35-го служенія Вашего въ священномъ санѣ, Преосвященный Ректоръ Казанской Академіи, епископъ Алексій, говорилъ о Васъ: «Не легкая жизнь въ дѣтствѣ, труды на школьной скамьѣ въ сиротской долѣ при строгихъ порядкахъ въ нашей старой духовной школѣ, тяжелые удары судьбы во время настырскаго и педагогическаго служенія выработали въ Васъ, Милостивѣйшій Владыко, добраго отца, мудраго наставника и опытнаго руководителя»<sup>1)</sup>. Такимъ же добрымъ отцемъ и опытнымъ руководителемъ являетесь себя Вы и на Харьковской кафедрѣ.

Съ первыхъ дней своего пребыванія на этой кафедрѣ Вы имѣте особое попеченіе о пріютѣ. Вы окружаете его, какъ наше настырское наследіе, своею попечительностію, любовью и сердечнымъ участіемъ, особенно проявленнымъ въ пересмотрѣ пріютскаго устава, который былъ измѣненъ и дополненъ Вами съ цѣлю улучшить и упорядочить внутреннюю жизнь призрѣваемыхъ. Съ введеніемъ его въ дѣйствіе жизнь призрѣваемыхъ обновилась, приняла болѣе правильный строй и гармонируется какъ въ частностяхъ, такъ и въ общемъ съ тою главною мыслию, которая положена Вами въ основу устава. Лучшимъ доказательствомъ этого служить то отрадное явленіе, что въ правленіе Вашего Высокопреосвященства, мы видимъ такъ много вдовъ и сиротъ желающихъ поступить въ пріютъ, что все жилища помѣщенія переполнены вдовами и дѣтьми; почему явилась необходимость приспособить большое зданіе бани для общежитія призрѣваемыхъ.

Лично во все время, сами за всемъ наблюдая, Вы, Ваше Высокопреосвященство, въ то же время облачаете довѣріемъ и подчиненный Вамъ Комитетъ по управленію пріютомъ, охотно принимаете его соображенія, клонящіеся къ пользѣ общаго пріютскаго дѣла. Такими заботами о пріютѣ, Вы, Ваше Высокопреосвященство, какъ бы воспроизводите въ лицѣ своемъ уважаемое и дорогое для насъ лице основателя, въ Возѣ почившаго архі-

<sup>1)</sup> «Очеркъ Архнастырскаго дѣятельности Высокопреосвященнаго Арсенія, Арх. Хар. и Ахтырскаго, во время его пятнадцатилѣтняго управленія Каз. епархіею, въ связи съ общимъ обзоромъ его святительскаго служенія». Л. Вагренцова. «Вѣра и Разумъ», 1905 г., июль, стр. 76.

епископа Амвросія, и обезпечиваете дальнѣйшее процвѣтаніе пріюта.

Да! бѣдный отецъ семьи теперь не тревожится горькою мыслию о своей нищетѣ, зная, что, если рука смерти коснется его, для его жены и дѣтей найдется теплый уголь въ пріютѣ и полное обезпеченіе содержаніемъ; дастся дѣтямъ воспитаніе и они будутъ опредѣлены въ училища. Намъ остается только благодарить Господа Бога за Его милости, оказанныя спротекому пріюту, и твердо надѣяться, что по Вашимъ святительскимъ молитвамъ, при мудромъ Вашемъ смотрѣніи и при сочувствіи духовенства, и впредь пріютъ будетъ развиваться и процвѣтать на радость и утѣшеніе безпріютныхъ.

Св. апостолъ Павелъ не совѣтуетъ останавливаться на прошломъ, на содѣланномъ нами, а совѣтуетъ смотрѣть впередъ, съ мыслию о томъ, что еще предстоить намъ сдѣлать: „задняя забывая, говоритъ онъ, въ предняя простираюся“. (Фил. 3 гл., 13 ст.). Этотъ совѣтъ Апостола какъ-бы находитъ оправданіе во всей Вашей многополезной архинастырской дѣятельности, какъ на прежнихъ мѣстахъ Вашей службы, такъ и по Харьковской каедрѣ. Закончивъ благоустройство пріюта, Ваше отеческое сердце коснулось печальнаго положенія престарѣлыхъ заштатныхъ священно-церковнослужителей и для облегченія ихъ нуждъ, по Вашей мысли и усердію, открыта богадѣльня. Какое высокое проявленіе милости Божіей въ средѣ бѣднаго духовенства! Духовенство наше представляетъ едвали не исключительный примѣръ словія, которое при неопредѣленности и вообще скудости содержанія проходитъ множество трудныхъ и отвѣтственныхъ должностей, и за все время остается безпомощнымъ въ старости. Открытая же Вами богадѣльня даетъ возможность престарѣлымъ заштатнымъ священно-церковнослужителямъ на закатѣ дней своей жизни покойно и съ миромъ закончить скорбный жизненный путь. Мы можемъ свидѣтельствовать, что не мало, видѣли слезъ радости и слышали живыхъ выраженій благодарности Вашему Высокопреосвященству отъ тѣхъ священно-церковнослужителей, которыхъ Вы сегодня осчастливили своимъ посѣщеніемъ. Поэтому мы убѣждены, что и это учрежденіе при Вашемъ широкомъ опытѣ и мудромъ смотрѣніи будетъ возрастать, много слезъ горести отретъ и на Васъ призоветъ много благословеній.

Что-же воздадимъ Вашему Высокопреосвященству за отеческую любовь, которою ущедряете Вы нашихъ вдовъ, сиротъ и насъ

священно-служителей? Если скажемъ: любовь, смынную благо-дарность и низкій поклонъ до сырой земли—будетъ мало! Да наградитъ Васъ милосердный Господь, а мы будемъ возносить усердную молитву о Васъ,—да поможетъ Вамъ Господь и Его пречистая Матерь нести Вашу крестъ Архиепископскаго служенія, особенно въ настоящее трудное время, и да укрѣпитъ и сохра-нить Васъ на многая лѣта“!

Наконецъ, высказалъ нѣсколько словъ Владыкѣ и членъ епар-хіального ревизіоннаго комитета, свящ. Д. Поповъ; Онъ говорилъ приблизительно такъ:

„Позвольте и мнѣ, Высокопреосвященнѣйшій и Милостивый Владыка, сказать Вамъ 2—3 слова привѣтствія. Не мастеръ я краснорѣчиво говорить, да и не ожидалъ на этой трапезѣ ника-кихъ рѣчей. Достоважаемые о. Петръ и о. Іоаннъ привѣтство-вали Васъ—первый просто и задушевно, а второй—въ простран-номъ и обстоятельномъ словѣ, какъ отца и покровителя этого богоугоднаго и высоко—гуманнаго учрежденія, и сказали все, что можно объ этомъ сказать. Я же въ простыхъ, но идущихъ изъ глубины сердца словахъ хочу обратить вниманіе вотъ на что: я въ первый разъ удостоенъ высокой чести и вниманія сопровож-дать Васъ во время Вашихъ объѣздовъ епархіи, и то, что я сей-часъ вижу, превзошло въ моемъ представленіи все, что я отъ другихъ слышалъ о характерѣ Вашихъ отношеній къ паствѣ. Я умилень и восхищенъ тѣмъ, какъ Вы умѣете говорить съ наро-домъ, съ какою довѣрчивостію и любовію народъ встрѣчаетъ Васъ. Я глубоко умилень всею тѣмъ, что въ этомъ отношеніи увидѣлъ здѣсь, въ пріютѣ. Я не ошибусь, если назову Васъ истин-но—*народнымъ* архіереемъ, что такъ рѣдко и такъ необходимо въ наше время. За все это отъ глубоко—благодарнаго и призна-тельнаго сердца возлагаю Вамъ: *многая лѣта*“.

Послѣ небольшого отдыха и чая, Владыка отбылъ около 5 ча-совъ вечера изъ пріюта чрезъ слоб. Дергачи въ послѣднюю пред-назначенную для обозрѣнія, церковь въ слоб. Алексѣевкѣ.

Рождество-Богородичная церковь въ слоб. Алексѣевкѣ довольно красива по архитектурѣ, какъ внутри, такъ и снаружи. Построена она мѣстными землевладѣльцами Лаптевыми еще во времена крѣ-постнаго права. Къ сожалѣнію, внутреннее убранство храма и вся вообще обстановка, особенно живопись, оставляютъ желать лучша-го. Послѣ несчастія постигнаго церковь въ 1899 г., когда бы-ла похищена изъ нея почти вся утварь, причтъ и староста два

собралась приобрести только один экземпляр богослужебныхъ сосудовъ. Все это свидѣтельствуеть о невнимательности прихожанъ къ своему храму. Прихожане изъ крестьянъ, живя подъ г. Харьковомъ, воскресные и праздничные дни посвящаютъ, прежде всего, кажется, не молитвѣ и посѣщенію своего приходского храма, а куплѣ и продажѣ на городскихъ базарахъ. Даже при столь рѣдкомъ событіи въ приходской жизни, какъ посѣщеніе церкви архіереємъ, прихожанъ собралось въ церковь, кромѣ дѣтей, всего 2—3 десятка. Въ своей бесѣдѣ съ прихожанами Архиастирь и отмѣтилъ столь холодное отношеніе ихъ къ своему храму и посѣщенію богослуженій въ немъ; убѣждалъ ихъ ставить на первое мѣсто, вѣчное спасеніе, а—не мірскія заботы и занятія, для которыхъ достаточно и буденныхъ дней; указалъ также на убожество ихъ храма, и на необходимость переписать нѣкоторыя иконы; убѣждалъ затѣмъ прихожанъ съ охотою отдавать дѣтей въ школы, особенно дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей и естественныхъ воспитательницъ дѣтей, и, путемъ опроса взрослыхъ въ знаніи молитвъ, воочію показалъ, какъ много значить школьная грамотность для правильнаго изученія молитвъ и заповѣдей и вообще для религіозно-нравственнаго воспитанія.

Послѣ посѣщенія квартиры священника, Владыка въ 7 часовъ вечера въ тотъ же день возвратился чрезъ г. Харьковъ въ свой загородный домъ.

*Священникъ Даніилъ Поповъ.*

1 сент. 1905 г.

*Благочиннической миссіонерскій съѣздъ въ г. Богодуховѣ.*

5-го числа текущаго м. сентября въ г. Богодуховѣ состоялся миссіонерскій съѣздъ 1-го благочинническаго округа. Съѣздъ прошелъ при необычной для подобныхъ съѣздовъ обстановкѣ. Въ 12 час. дня, къ началу съѣзда, прибылъ Высокопреосвященный Владыка Арсеній<sup>1)</sup>, который и былъ привѣтствованъ отъ лица собравшагося на съѣздъ духовенства рѣчью епархіальнаго миссіонера, сказавшаго слѣдующее:

„Ваше Высокопреосвященство!

Собравшееся здѣсь на миссіонерскій съѣздъ духовенство поручило мнѣ выразить Вамъ, святой Владыка, его сыновнее чувство признательности за посѣщеніе съѣзда. Впервые, за время существованія въ епархіи благочинническихъ миссіонерскихъ съѣздовъ, епархіальный Владыка чувствуетъ ихъ своимъ присутствіемъ. Мѣст-

<sup>1)</sup> Описаніе поѣздки Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія въ г. Богодуховъ будетъ помѣщено въ слѣдующихъ книжкахъ ж. „Вѣра и Разумъ“. Ред.

ная миссія занесетъ это на скрижали своего сердца и своей исторіи. Духовенство въ оказанной чести ясно видитъ проявленіе присущей Вамъ, Владыка, во всѣхъ мѣстахъ Вашего святительскаго служенія горячей любви къ миссіонерскому дѣлу. Въ этой любви вѣрныи Вашему водительство пастыри по прежнему будутъ черпать силы на дальнѣйшее служеніе святому дѣлу миссіи. Последнее въ наше время является особенно труднымъ и обостреннымъ. Но въ единеніи сплa! И духовенство вѣритъ, что въ духовномъ общеніи съ Вами, Владыка, и подъ мудрымъ руководствомъ Вашего Высокопреосвященства оно преодолѣетъ и еще большія трудности, чѣмъ какими подарила его текущая жизнь“.

Открывая сѣздъ, Архипастырь ярко обрисовалъ особыя условія, при которыхъ нынѣ приходится дѣйствовать православнымъ пастырямъ и миссіонерамъ. „Въ наше время, говорилъ Владыка, духовенство все свои силы должно направить на заостреніе духовнаго меча, которымъ искони православная церковь борется съ разными религіозными заблужденіями. Знаніе Слова Божія и умѣнье пользоваться имъ въ борьбѣ за дѣло Церкви, любовь, все побуждающая и все пропитывающая—вотъ во что долженъ облечься, особенно въ наше время, пастырь и вообще каждый дѣятель на ивѣ Христовой. Съ этимъ оружіемъ никакой врагъ не страшень и такой оруженосецъ не долженъ надать духомъ, ибо защищаемой имъ Церкви и врата ада не одолѣютъ“.

Подробно остановившись на разборѣ извѣстнаго указа 17-го апрѣля, именно на тѣхъ статьяхъ онаго, которыя касаются раскольниковъ и сектантовъ, и передавъ духовенству массу цѣпныхъ указаній, связанныхъ съ этимъ указомъ, Владыка затѣмъ передалъ дальнѣйшее руководство сѣздомъ епархіальному миссіонеру. При обсужденіи на сѣздѣ вопроса о способахъ привлеченія сектантовъ на бесѣды, Архипастырь рекомендовалъ какъ наилучшій—это пользоваться словами Ап. Петра: „будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“. Если, говорилъ Владыка, сектанты не пожелаютъ явиться на бесѣду, то укажите имъ на заповѣдь Ап. Петра... Если не послушаютъ, то подчеркните противленіе ихъ Св. Писанію... А если и опять уклонятся отъ бесѣды, то разъясните православнымъ, что сектанты противятся ясной заповѣди апостола. Такое разъясненіе отрезвитъ колеблющихся въ православіи и броситъ въ среду сектантовъ сѣмя сомнѣнія въ ихъ правотѣ. Кто достигнетъ этого, тотъ сдѣлалъ уже много.

Когда съѣздъ обсуждалъ вопросъ о привлеченіи низшихъ членовъ причта къ религіозно-просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности въ приходѣ <sup>1)</sup> и съ этой цѣлью пришелъ къ мысли о необходимости открытія въ г. Харьковѣ епархіальной миссіонерски-псаломнической школы, то Владыка въ принципѣ одобрилъ такую школу, какъ и другое мнѣніе съѣзда объ учрежденіи въ помощь епархіальному миссіонеру для Богодуховскаго и Валковскаго уѣздовъ спеціального окружного миссіонера. Матеріальная сторона, отъ которой зависить осуществленіе начертаній съѣзда, подвергнется обсужденію предстоящаго въ м. октябрѣ съѣзда о.о. благочинныхъ епархій и хочется думать, что о.о. благочинные изыщутъ средства на удовлетвореніе этой насущнѣйшей нужды епархій.

Въ 2 часа Владыка, преподавъ участникамъ съѣзда благословеніе и пожелавъ имъ добръ потрудиться на миссіонерской вивѣ, отбылъ со съѣзда, сопровождаемый сердечною благодарностью членовъ съѣзда. Внесенное Архипастыремъ на съѣздъ оживленіе и сердечность царили на немъ до конца, послѣдовавшаго въ 7 час. вечера. Съ бодрымъ духомъ и съ твердою надеждою на лучшее будущее Церкви разѣхались пастыри ея по своимъ очагамъ. Думаемъ и даже вѣримъ, что брошенная любвеобильнымъ Владыкою въ сердца членовъ съѣзда Божья искра любви къ дѣлу миссіи не покроется пепломъ, а разгорится въ пламя... Буди! Буди!..

И. А.—3065.

Харьковъ. 1905 г. сент., 11 дн.

*Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.*

Въ пятницу 16-го сентября с. г. Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній позволялъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію. Прибывъ сюда въ 9 ч. утра, Владыка былъ встрѣченъ о. ректоромъ семинаріи и членами инспекціи. Высокопреосвященный прослѣдовалъ въ семинарскій храмъ, гдѣ производился ремонтъ. Осмотрѣвъ храмъ, Владыка направился въ актовъ залъ, гдѣ были собраны все воспитанники семинаріи. Здѣсь же находилась и корпорація семинаріи. Послѣ пѣнія тропаря „Апостоле, Христу Богу возлюбленне“, Высокопреосвященный обратился къ воспитанникамъ со слѣдующей рѣчью:

<sup>1)</sup> См. нашу замѣтку въ «Вѣрѣ и Раз.» 1905 г. № 5-й.

„Возлюбленные о Господѣ юноши!

Въ настоящій разъ я посѣтилъ семинарію для того, чтобы—по примѣру прошлыхъ лѣтъ—преподать вамъ всѣмъ святительское благословеніе на ваши труды въ паступившемъ учебномъ году. Да подастъ же вамъ Господь *Духа премудрости и откровенія къ познанію Его*, и да просвѣтитъ *очи сердца вашего, дабы вы познали, въ чемъ состоитъ надежда призванія Его...*, и могли уразумѣть *превосходящую разумнѣе любовь Христову*, дабы вамъ исполниться *всею полнотою Божіею* (Еф. 1, 17—19)!

Прошлый учебный годъ озваменовался, къ прискорбію, прекращеніемъ занятій во многихъ учебныхъ заведеніяхъ,—не только высшихъ, но даже и среднихъ. Касаясь вопросовъ, немѣющихся прямого отношенія къ академической жизни, учащіеся въ этихъ заведеніяхъ лица, вмѣсто того, чтобы углубляться въ науки, укрѣпляться въ началахъ нравственности и восходить *отъ силы въ силу*, отказались отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, забастовали. Такимъ путемъ, прикрываясь знаменемъ „освобожденія“, учащіеся рѣшили добиться передѣлки всего академическаго строя на свой ладъ. Жалкое заблужденіе! Они забываютъ, что подобными „протестами“ только тормазятъ дѣло улучшенія этого строя и наносятъ тяжкія потрясенія своимъ родителямъ, начальникамъ и наставникамъ. Не забастовокъ ждутъ отъ молодежи семья и общество, а снисканія ею *премудрости*, развитія и усовершенствованія природныхъ дарованій... Но, слава Богу, теперь, кажется, и эти учащіеся готовы вернуться къ серьезному, добросовѣстному труду и усвоенію благородныхъ навыковъ. Да, и давно пора, чтобы всѣ эти забастовки сдѣлались историческимъ пережиткомъ!

Ваша семинарія въ мпнувшемъ учебномъ году, по милости Божіей, съ честію вышла изъ угрожавшихъ ей опасностей. Отъ души желаю, чтобы она и на будущее время оставалась внѣ всякихъ волненій и безпорядковъ. Прошу васъ, во имя вашего собственнаго блага, остерегайтесь *злыхъ дѣлателей* (Филип. 3, 2), смущающихъ легкомысленную юность, возбуждающихъ ее не повиноваться и не уважать своихъ начальниковъ и наставниковъ, готовыхъ дать отчетъ за васъ Богу. Сердце свое наполняйте добрыми чувствами, всегда сдерживайте *буесь юности*, пзбѣгайте брани и ссоръ и заботьтесь вообще о нравственномъ преуспѣяніи, чтобы быть вамъ со временемъ добрыми дѣлателями на нивѣ Божіей.

Надѣюсь, что вы, по прошлогоднему, будете всегда радовать меня и своими отвѣтами по преподаваемымъ вамъ здѣсь предметамъ.

тамъ. Помните, что только въ ученіи Господа Иисуса Христа, въ Его святомъ евангеліи можно почерпнуть свѣтъ истиннаго просвѣщенія. Пусть же слово Божіе будетъ во главѣ угла вашего образованія. Ищите *прежде всего Царствія Божіа и правды Его* (Мф. 6, 33).

Если встрѣтитесь у васъ какія либо нужды, идите съ ними прежде всего къ своимъ ближайшимъ начальникамъ, а въ болѣе важныхъ случаяхъ—и ко мнѣ. Вы всегда съ любовью будете выслушаны и удовлетворены въ предѣлахъ возможнаго и законнаго.

Вотъ мое краткое слово вамъ предъ началомъ учебнаго года. Еще разъ призываю на васъ благословеніе Божіе. Ей, Господи, услыши и милостиво помилуй отроковъ Своихъ сихъ и озари ихъ Своею премудростію!...

Преподавъ всѣмъ свѣтительское благословеніе, Архiepиастырь приказалъ воспитанникамъ отправляться по классамъ для продолженія занятій. Затѣмъ Высокопреосвященный посѣтилъ всѣ классы и присутствовалъ на урокахъ. Въ двѣнадцатомъ часу дня Владыка осматрѣлъ столовую, гдѣ изволилъ пробовать хлѣбъ, огурцы и рыбу; посѣтилъ затѣмъ буфетную и дортуары. Послѣ этого Владыка, въ сопровожденіи о. ректора семинаріи, прослѣдовалъ въ образцовую школу при семинаріи и присутствовалъ здѣсь за уроками.

Посѣщеніемъ квартиры о. ректора, Высокопреосвященный закончилъ свое пребываніе въ семинаріи и въ началѣ перваго часа по полудни отбылъ въ свой загородный архіерейскій домъ.

#### *Обновленіе храма при Харьковской Духовной Семинаріи.*

Усердіемъ попечителя Харьковской образцовой школы, что при духовной семинаріи, почетнаго гражданина Якова Васильевича Сѣраго, семинарскій храмъ въ настоящее время отремонтированъ. Ремонтъ производился въ августѣ и сентябрѣ мѣс. и состоялъ въ роспискѣ потолка и стѣнъ, затѣмъ позолотѣ иконостаса и поповленіи другихъ частей храма. Стоимость всѣхъ этихъ работъ превышаетъ 1000 руб.

26-го сентября, въ храмовой день праздника, духовникомъ семинаріи, священникомъ С. М. Посельскимъ, совершенно было малое освященіе храма. Затѣмъ ректоромъ семинаріи, прот. І. П. Знаменскимъ, въ сослуженіи протоіерея П. Тимошеева, инспектора семинаріи священ. А. Юшкова и священ. С. М. Посельскаго, совершена была въ обновленномъ храмѣ литургія, а послѣ нея—молебствіе св. ап. Іоанну Богослову.

### *Собрание Харьковскаго городского духовенства*

22-го сентября, въ зданіи Харьковскаго духовнаго училища, состоялось собраніе городского духовенства для обсужденія вопросовъ: 1) о постройкѣ второго епархіальнаго женскаго училища, 2) объ учрежденіи епархіальной погребальной кассы и 3) о релігіозно-правственныхъ чтеніяхъ въ текущемъ году. По первому вопросу, послѣ продолжительнаго обсужденія его закрытой баллотировкой, большинствомъ  $\frac{3}{4}$  голосовъ, духовенство высказалось противъ необходимости второго епархіальнаго женскаго училища какъ принципиально, такъ особенно въ виду неимѣнія необходимыхъ средствъ для этой огромной и дорого стоящей постройки. Попутно были высказаны нѣкоторыми священниками мысли объ открытіи параллельныхъ классовъ въ случаѣ нужды при существующемъ училищѣ (прот. І. Пичета), объ устройствѣ при женскихъ монастыряхъ приготовительныхъ школъ для епархіальнаго училища (прот. П. Григоровичъ), объ организаціи женскихъ учительскихъ институтовъ въ провинціи, какъ болѣе подходящихъ къ будущей народо-просвѣтительной дѣятельности дочерей духовенства (свящ. І. Филевскій), о дозволеніи воспитанницамъ училища быть приходящими, по примѣру другихъ училищъ, чтобы чрезъ это образовались свободныя мѣста въ училищѣ для нуждающихся, а также было высказано мнѣніе (свящ. І. Филевскій) о томъ, чтобы, прежде чѣмъ строить новое училище прежняго типа, слѣдовало бы позаботиться о преобразованіи существующаго строя этихъ училищъ, далеко не удовлетворяющихъ своему назначенію. По второму вопросу принято учредить погребальную кассу по образцу такой же кассы въ Казанской епархіи. Релігіозно-правственныя чтенія рѣшено вести въ прежнемъ порядкѣ и въ прежнихъ проповѣдническихъ районахъ и кружкахъ. (Ю. Кр.).



### **Иноепархіальный отдѣлъ.**

#### *Голосъ духовенства.*

Въ Саратовѣ недавно состоялось первое очередное собраніе мѣстнаго духовенства («пастырское собраніе»), разсуждавшее по самому злободневному въ настоящее время вопросу: «Въ какое отношеніе должно стать православное духовенство къ современнымъ теченіямъ и условіямъ русской общественной жизни». Со-

браніе высказалось въ общемъ, по словамъ „Сарат. Листка“, въ томъ смыслѣ, что православное духовенство слабо отзывается на происходящее въ настоящее время въ обществѣ движеніе, между тѣмъ какъ по своему пастырскому долгу и по традиціямъ русскаго духовенства оно должно бы сдѣлать ему оцѣнку и произнести надъ нимъ свой судъ.

Отдѣльные голоса пастырей и архипастырей церкви, то осуждающіе, то оправдывающіе общественное движеніе, нельзя еще считать голосомъ всего духовенства и всей церкви, которому предстоитъ высказаться только на всероссійскомъ церковномъ соборѣ.

Всероссійскому церковному собору должны предшествовать мѣстные пастырскія собранія и совѣщанія; только этимъ путемъ и можетъ подготовиться сознательная и плодотворная дѣятельность собора.

Современное общественное движеніе невозможно оправдывать или осуждать огульно; въ немъ надо различать два прямо противоположныя теченія: одно—революціонное, враждебное самодержавію и православію, другое—стремящееся къ широкимъ реформамъ въ тѣсномъ союзѣ съ Самодержавной властью и подъ сѣнью православной церкви. Обязанность духовенства отъ перваго предостеречь общество, второму оказывать нравственную поддержку.

Одновременно съ этимъ православное духовенство, не ограничиваясь только обличительною дѣятельностью, должно изыскивать способы и средства къ созиданію положительной христіанской общечеловѣческой, а для этого искать сближенія съ наствою и вмѣстѣ съ нею начать прежде всего въ приходахъ дружную христіанскую работу въ области благотворительности, просвѣщенія и т. д. Этимъ будетъ положено начало реформированію дѣятельнаго христіанскаго самосознанія въ обществѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство должно стремиться и къ взаимному сближенію и единенію на почвѣ общаго пастырскаго служенія, чтобы такимъ образомъ представить собою большую нравственную общественную силу.

На слѣдующее собраніе будутъ приглашены свѣтскія лица и представители сельскаго духовенства. (Нов. Вр.).

### *Откровенный голосъ старообрядчества.*

Новый законъ о вѣротерпимости, конечно, отвлечетъ часть темнаго крестьянства, принадлежавшую къ православной Церкви только формально, въ расколъ; но тотъ же законъ также несомнѣнно послужитъ къ сближенію лучшихъ людей въ расколѣ съ православными. Многихъ изъ этихъ людей доселѣ держало внѣ православной Церкви только опасеніе упрека въ измѣнѣ „гонимой“ вѣрѣ отцовъ; теперь подобныя опасенія отпали, и защитникамъ раскола придется по существу и научно оправдывать его дальнѣйшее существованіе, чтобы удержать тѣхъ старообрядцевъ, которые ищутъ религіозной истины. Уже и теперь слышатся зна-

менательные для старовѣрія голоса. Авторъ статьи „Старообрядецъ къ старообрядцамъ“, помѣщенной въ „Рлжск. В“, пишетъ:

Время теперь поговорить о возрожденіи взаимной любви в до-вѣрія, отбросить въ сторону упрямство и сатанинскую гордость живаго сознанія, что только у насъ однихъ, старообрядцевъ, хранится сокровищница „неповрежденной истины“.



*Отзывъ проф. М. Д. Муретова о проповѣдничествѣ.*

„Грустное впечатлѣніе оставали во мнѣ прочтанныя поученія (воспитанниковъ семинарій, державшихъ вступительный экзамень въ Московской Духовной Академіи). Не говори уже о формальной безурядицѣ изложенія, вялости языка, скудости мыслей; за всѣмъ этимъ стоитъ еще болѣе серьезный недостатокъ — позволяю себѣ такъ выразиться, христіанскаго проповѣдническаго духа. Писали вѣдь наилучшія силы изъ очень многихъ и разнообѣдныхъ семинарій, всѣ студены уже солиднаго возраста, не сегодня завтра—могущіе быть самостоятельными пастырями, а четверо даже и состоящіе уже въ священническомъ санѣ. И ни одинъ изъ писавшихъ не обнаружилъ ни малѣйшаго даже намека на сознаніе даже того, что, о чемъ, какъ, кому и для чего онъ говоритъ или пишетъ. Какъ будто составляется канцелярскій докладъ въ давномъ тоиѣ. Дано поученіе на текстъ о премудрости міра сего, какъ безуміи у Бога, и вотъ бездушная мысль вяло цѣпляется за все, что стоитъ въ какой либо связи съ мірскою мудростью, безъ всякаго разбора. Тутъ и всемірная Парижская выставка, словами какого то публициста похвалена за матеріально практическое направленіе,—достается и писателямъ—беллетристамъ, напр. Чехову и др., даже журналисту Розанову. Хуленію подвергнуто все свѣтское и мірское—поэзія, философія, и искусство, естественныя науки особенно. И все это поверхностно, отрывками, безъ ясно сознанныхъ мотивовъ: истиннымъ же Христовымъ духомъ, долженствующимъ руководить и оживотворять мысль и слово проповѣдника, поученія не обвѣяны. Получается доbladъ, а не живое и дѣйственное слово проповѣдника Христова. Встрѣчается даже фраза: „правила, предписанныя Іисусомъ Христомъ“. Невольно западаетъ скорбная мысль: не готовить-ли семинарія чиновниковъ вмѣсто пастырей,—не забывается ли и не ставится ли школою въ тѣни за бездушною формалистскою живая душа питомца?

Надо, конечно, имѣть въ виду характеръ темы, экспромптность, внѣшнюю обстановку и внутреннее состояніе писавшихъ, но пятичасовой срокъ, кажется, вполне достаточенъ, чтобы успокоиться, одуматься и сосредоточиться на такомъ основномъ и долженствующемъ быть хорошо усвоенномъ предметѣ, какъ „мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ“. Впрочемъ, я вовсе не говорю о воодушевленіи по заказу, но высказываю только свое удивленіе, что у семинаристовъ, даже наилучшихъ, нѣтъ никакой подготовки говорить о христіанскихъ предметахъ въ духѣ Христовомъ—школа не дала для сего твердыхъ принциповъ, усвоенныхъ приѣмовъ и выработаннаго языка.

Что-же? Неужели нашему духовенству грозить опасность порвать живую духовно-нравственную связь съ паствою и разучиться говорить о Христѣ языкомъ истинно-христіанской души народной?

Страшно, да думаю и неосновательно дать утвердительный отвѣтъ на этотъ грозный вопросъ. Вѣрнѣе школа не всегда воспитываетъ способности и умѣнья обнаруживать эту душу и эту связь“... („Богосл. Вѣст.“).

*Ординарный Профессоръ М. Д. Муретовъ.*

*Письмо въ редакцію „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“  
вдовы священника.*

(Страхованіе на случай смерти, какъ наиболѣе вѣрный способъ обезпеченія осиротѣвшей семьи умершаго священника).

Цѣль нижеслѣдующихъ строкъ предупредить тѣхъ, на чью долю можетъ выпасть тяжелый жребій, подобный моему.

Ровно годъ тому назадъ внезапно скончался отъ молніеносной инфлюэнци мой мужъ въ полномъ разцвѣтѣ силъ. Не говоря уже о томъ нравственномъ ударѣ, который выпалъ на долю мою и 4 дѣтей, мнѣ съ момента болѣзни мужа пришлось стать въ крайне тяжелые матеріальныя условія: у меня не нашлось денегъ даже для гонорара врачамъ. Еще тяжелѣе я почувствовала себя, когда пришлось избирать дѣятельность для дальнѣйшаго существованія. Друзья и знакомые моего мужа отнесли ко мнѣ въ данномъ случаѣ весьма сочувственно, за что я имъ весьма благодарна, но каждый совѣтъ ихъ тяжело ложился на мою душу: всѣ увѣрили меня, что мнѣ немислимо при 4 дѣтяхъ занять какое нибудь мѣсто и даже продолжать службу учительницы, хотя я при жизни мужа въ теченіе 2 хъ лѣтъ была учительницей въ мѣстной школѣ. Каково должна чувствовать себя мать, весь смыслъ жизни своей положившая въ устроившіи судьбы 4 сиротъ—дѣтей, ставшихъ по смерти мужа еще дороже ей родительскому сердцу,—каково должна она себя чувствовать, когда ей говорятъ, что дѣти ея—препятствіе къ тому, чтобы она могла добывать себѣ и имъ

кусочек хлѣба... Кажется большій не можетъ быть ничего. Лишь одинъ человѣкъ не омрачалъ моихъ мыслей, лишь одинъ человѣкъ ободрялъ меня, это Деметій Ивановичъ Оомицкій, инспекторъ Россійскаго общества страхованія капиталовъ и доходовъ, учрежденнаго въ 1835 году, въ которомъ мой мужъ былъ застрахованъ. Этотъ человѣкъ, извѣстный своей добротой и отзывчивостью къ горю ближняго, откликнулся на мое горе; своей сердечностью онъ доказывалъ, что есть еще добрые люди, а рѣдкая энергiя его и безпримѣрное спокойствiе духа убѣждали меня, что при трудѣ и терпѣнiи можно еще жить на свѣтѣ. Я не могу выразить моею глубокою признательности и безконечной благодарности г. Оомицкому за все то, что сдѣлалъ онъ для меня и моихъ дѣтей, какъ совѣтомъ по разнымъ вопросамъ, такъ и выдачей страховой суммы. Никакихъ хлопотъ по страховкѣ я не испытала: всѣ мои хлопоты ограничились тѣмъ, что я подписалась на документахъ о смерти мужа. На 8 день по отсылкѣ этихъ документовъ въ правленiе, меня извѣстили, что могу получить застрахованную сумму 2000 рублей за вычетомъ лишь полугодовой премiи, которой мужъ мой не уплатилъ при жизни, и черезъ 7 дней, по врученiи полуса г. Оомицкому, я получила изъ рукъ его страховую сумму.

Невольно задаю себѣ вопросъ, что было бы со мной, и съ моими дѣтьми, если бы мужъ не застраховался? Никакого подходящаго мѣста, мнѣ не удалось занять, и лишь благодаря страховкѣ, которой я при жизни мужа, какъ и всякая женщина, не только не желала, но даже противодействовала, я устроилась такъ, что, работая съ равнаго утра до поздняго вечера, могу содержать себя и дѣтей.

Вдова священника *Л. Клеопова.*

## ОБЪЯВЛЕНIЯ.

### У протоіерея **І. Л. ЧИЖЕВСКАГО**

въ Харьковѣ (Конторская улица, д. № 64) можно получать только что вышедшія изъ печати книги:

I

#### „Церковное хозяйство“

дополненіе къ 4 изд. 1901, по 1-е сентября 1905 г. Цѣна съ пер. и безъ оной 1 р. совмѣстно съ 4-мъ изд. 2 р. 50 к.

II

#### „Церковное писъмоводство“

дополненіе къ 4-му изд. съ 1898 по 1-е сентября 1905 г. Цѣна 1 р. совмѣстно съ 4-мъ изд. 2 р. 50 к. съ перес. и безъ перес.

У него же можно получать „Церковное хозяйство“ 4-е изд. 2 р. съ перес. и „Церковное писъмоводство“ 4-е изд. 1 р. 80 съ перес.

При этомъ № прилагается объявленіе отъ фабрики иконостасныхъ издѣлій  
С. А. Соколова, Москва.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О релігіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Релігіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идеалъ священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каеологической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Копалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической империализація“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вьялева.—„Книга Руць“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Релігія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Свѣтлой Троицѣ въ новейшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и релігія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Свєгирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кузрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фуяля и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукопшсей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**  
Дѣйстви. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.