

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 2.

1876 Г.

ЯНВАРЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### І.

##### Указы Св. Синода.

— 31 октября 1875 года, № 46. *Объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ, Приказали: По Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года положенію о совращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV пун. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившія на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуются псаломщиками, а не окончившія семинарскаго курса — исправляя

ющими должность псаломщиковъ. Въ уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 пун. 2, выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ неокончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи *исправляющихъ должность псаломщиковъ*, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется *псаломщикамъ*, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 уст. воин. повин., исправляющія должность псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ неокончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно, исправляющія должность псаломщиковъ изъ неокончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, неперейменованные Епархіальнымъ Начальствомъ, по положенію 16 апрѣля 1869 года, въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, непринадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ уст. воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62 уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщи-

ковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по положенію 16 апрѣля 1869 года званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которые кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ неокончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV пун. 1—3 положенія 16 апрѣля 1869 года не даетъ права ни къ измѣненію этого положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, а одинаковымъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи уст. о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и кончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Святейшаго Синода, сношеніе съ Министерствомъ Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій въ разъясненію 2 пун. ст. 62 уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющія должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщи-

ковъ. Съ своей стороны и Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, Полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находятъ, что пообщему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что по сему и кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по положенію 16 апрѣля 1869 года однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

— 24 ноября 1875 года, № 50. *О разрѣшеніи тарелочнаго сбора въ церквахъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго октября, № 3506, въ коемъ изъяснено: С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго благотворительнаго комитета, объясняя, что, по всеподданнѣвшему докладу Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, означенный отдѣлъ получилъ Высочайшее соизволеніе Государя Императора на сборъ въ

пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ, просить о распоряженіи Святѣйшаго Синода къ приглашенію епархіальныхъ Преосвященныхъ содѣйствовать отдѣлу Славянскаго благотворительнаго комитета въ достиженіи означенной цѣли, разрѣшеніемъ производства тарелочнаго сбора въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Приказали: Не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства С.-Петербургскаго отдѣла Славянскаго благотворительнаго комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для зависящихъ распоряженій печатными указами: Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Канторамъ, епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ и Настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей, съ поясненіемъ, что бы имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ накопленія, были высылаемы церковными причтами непосредственно въ означенный отдѣлъ Славянскаго благотворительнаго комитета, помѣщающійся въ С.-Петербургѣ у Чернышева моста, въ зданіи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

— 20 декабря 1875 года, № 54. *О порядкѣ объявленія чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 сего декабря, за № 4171, журналъ состоявшагося, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27 ноября 1874 года, совѣщанія начальниковъ центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія и редактора журнала „Церковный Вѣстникъ“ объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ означенномъ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства постановленій и распоряженій по сему вѣдомству. И, по справкѣ, Приказали: Рассмотрѣвъ предложенный журналъ касательно условій и порядка объявленія въ Церковномъ Вѣстникѣ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Печатаніе въ Синодальной Типографіи и отдѣльную разсылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, кромѣ поименованныхъ ниже (п. 3),

а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія, съ 1 января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учреждения котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или въ немедленному исполненію, или въ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Святѣйшаго Синода съ объявленіемъ Высочайшихъ Манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать и рассылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала „Церковный Вѣстникъ.“ 4) Для доставленія правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ всѣ напечатанные въ официальной части Церковнаго Вѣстника указы, распоряженія и сообщенія органовъ центрального духовнаго правительства обязать редакцію названнаго журнала имѣть для официальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неофициальной части, и 5) Съ этою же цѣлію изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для официальной части Церковнаго Вѣстника программы исключить: а) опредѣленія совѣта С.-Петербургской духовной академіи, требующія особенно скорого опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ Преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предоставивъ редакціи печатать сказанныя опредѣленія академическаго совѣта и распоряженія епархіальныхъ Преосвященныхъ, какъ не имѣющія обязательной силы

для всего духовнаго вѣдомства, въ неофициальной части журнала. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 4 октября, за № 9049, съ препровожденіемъ, для зависящихъ распоряженій, выписки изъ утвержденнаго Св. Синодомъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, отъ 23 июля 1875 года, за № 80, о содѣйствіи епархіальныхъ Преосвященныхъ къ распространенію по церквахъ издаваемыхъ въ заведеніи метахромотиіи Ракочій и К<sup>о</sup>лицевыхъ святцевъ по одобреннымъ Св. Синодомъ рисункамъ академика Солнцева и иконы двенадцатыхъ праздниковъ. Въ выпискѣ изъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, приложенной въ настоящему отношенію, изъяснено: Владѣльцы заведенія метахромотиіи Ракочій и К<sup>о</sup> обратились съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію изготовляемыхъ въ ихъ заведеніи по одобреннымъ Св. Синодомъ рисункамъ въ улучшенномъ видѣ лицевыхъ святцевъ и иконы двенадцатыхъ праздниковъ, заявивъ свое желаніе уступить эти иконы для церквей за уменьшенную цѣну противъ той, какая означена въ прейсъ-курантѣ ихъ издѣлій, именно: Святцы, состоящіе изъ 48 иконъ (5—6 вершк.), на холстѣ съ простымъ фономъ за 36 руб., вмѣсто 48 руб., а икону двенадцатыхъ праздниковъ (10—12 вершк.) по 5 руб. 50 коп., вмѣсто 8 руб., и, кромѣ того, для бѣдныхъ церквей, по удостовѣренію мѣстныхъ духовныхъ властей, подъ наблюденіемъ Духовныхъ Консисторій, можетъ быть сдѣлана разсрочка въ платежѣ за эти иконы денегъ, по мѣрѣ надобности, отъ одного года до двухъ лѣтъ. Принимая во вниманіе, что предлагаемая Гг. Ракочій и К<sup>о</sup> въ заявленіи ихъ цѣна по 36 руб. за экземпляръ лицевыхъ святцевъ, а иконы двенадцатыхъ праздниковъ по 5 руб. 50 коп. представляется весьма умѣренною, Хозяйственное

Управление, въ видахъ поддержки сказаннаго заведенія, полагало бы: предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать, съ объясненіемъ предлагаемыхъ заведеніемъ условій, издаваемые онымъ лицевые святцы и икону двенадесятихъ праздниковъ причтамъ церквей во вѣреннхъ имъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы причты, для церквей коихъ потребуются лицевые святцы, или означенная икона, изготовляемые заведеніемъ метахромотипіи, выслали въ назначенному, по умотрѣнію Епархіальнаго Начальства, сроку на выписку ихъ деньги въ мѣстныя Консисторіи, а сіи послѣднія всѣ поступившія въ оныя деньги доставляли въ Хозяйственное Управление, съ указаніемъ, для какихъ именно церквей требуются выписываемые святцы или икона; по мѣрѣ полученія въ Хозяйственномъ Управленіи денегъ, сообщать заведенію метахромотипіи о высылкѣ въ ту или другую Консисторію затребованнаго количества экземпляровъ святцевъ и иконы, и затѣмъ, по предъявленіи заведеніемъ ввѣщанціи объ отсылкѣ сказанныхъ экземпляровъ, уплачивать оному причитающіяся за эти экземпляры деньги. Св. Синодъ, не встрѣвая препятствій къ приведенію изъясненнаго заключенія Хозяйственнаго Управленія въ исполненіе, опредѣленіемъ отъ <sup>23</sup> ~~22~~ <sup>ЮЛЯ</sup> ~~АВГУСТА~~ 1875 года, за № 80, постановилъ: предоставить Хозяйственному Управленію сдѣлать зависящія со стороны оного распоряженія по сему предмету. Приказали: Выписку съ заключенія Хозяйственнаго Управленія, приложенную при заслушанномъ отношеніи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія причтамъ и церковныхъ старостамъ въ епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, ноября 17 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, отъ 3 ноября, за № 286, слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду, что — а) въ 1876 году назначено быть Епархіальному съѣзду духовенства; б) въ этомъ 1876 году, на основаніи § 23 проекта устава эмеритальной кассы, долженъ быть произведенъ выборъ членовъ въ комитетъ кассы на слѣдующее пятилѣтіе, и в



въ этомъ же году, по смыслу § 42 нынѣ дѣйствующаго проекта устава кассы, напечатаннаго въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, правила сего проекта могутъ быть, по увазанію опыта, пересмотрѣны, дополнены или даже измѣнены: — комитетъ проситъ оповѣстить духовенство епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно на благоточинническихъ съѣздахъ пересмотрѣло проектъ устава кассы, обсудило и, изложивъ свои соображенія по сему предмету на бумагѣ, представило эти соображенія, чрезъ своихъ депутатовъ, на епархіальномъ съѣздѣ духовенства, для того, чтобы сей послѣдній, при участіи настоящихъ членовъ комитета, пересмотрѣвъ и обсудивъ какъ эти соображенія, такъ и самый проектъ устава, что именно въ уставѣ, по истеченіи десятилѣтія, должно подлежать дополненію, измѣненію или даже совершенной отмѣнѣ, выработалъ окончательно уставъ эмеритальной кассы болѣе полный, цѣлесообразный и соответствующій тому положенію, въ какомъ будетъ находиться тогда касса. Привазали: Отношеніе комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію и должному исполненію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1875 года, ноября 11 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 31 октября, за № 300, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи того же числа мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе по вопросу объ открытіи при мѣстномъ окружномъ духовномъ училищѣ общежитія для казеннокоштныхъ учениковъ. Постановлено: Общежитіе открыть. На покрытіе расходовъ по общежитію вносить % съ суммъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ, по опредѣленію выборныхъ училищнаго съѣзда. 2) Собраніе имѣло сужденіе, по предложенію предсѣдателя съѣзда, о принятіи на средства окружнаго съѣзда духовенства сироты священнической дочери Маріи Соколовой, обучающейся во второмъ классѣ

Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Постановлено: Сироту священническую дочь Марію Соколову принять на собственные средства духовенства округа, въ качествѣ стипендіатки. 3) Собраніе имѣло сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства округа. Постановлено: За труды по должности и въ возмездіе трудовъ, соединенныхъ съ должностію, положить мѣстному благочинному жалованье изъ собственныхъ средствъ духовенства, въ количествѣ 350 руб. серебромъ въ годъ, по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ: с. Балакова Рождественской и Троицкой церковей, Малой Быковки, Каменной Сармы, Сулака каменной и деревянной церковей и Малаго Перекопнаго по 23 руб., с. Пылковки и Екатериноштадта по 21 руб., с. Казенной Маянги, Удѣльной Маянги, Еланьи, Наумовскаго и Быкова Отрога по 17 руб., с. Краснаго Яра, Бормежки и Сухаго Отрога по 15 руб., с. Куньей Сармы 8 руб. и с. Перекопной Луки 9 руб. въ годъ. Выдачу жалованья производить по полугодно, начиная съ 1876 года (Подлинныя постановленія за подписомъ 13 священниковъ, 2 діаконѣвъ и 13 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, переслать въ правленіе Николаевскаго окружнаго духовнаго училища; второе передать въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища; третье постановленіе предоставить духовенству округа исполнить по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, ноября 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 26 октября, за № 9671, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 26 іюля 1870 года положеніемъ Комитета Министровъ, объявленнымъ въ почтовыхъ дорожникахъ 1871 и 1875 годовъ, установлено: чинамъ, командированнымъ по направленію желѣзныхъ дорогъ, выдавать прогонныя деньги, считая по 2 1/2 коп. на версту и лошадь. Управляющій Государственнымъ Контролемъ увѣдомилъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 25 мая 1874 го-

да мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ увеличеніи прогонной таксы, нѣкоторыя учрежденія начали производить выдачу прогонныхъ денегъ, по казенной надобности, по 3 коп. на версту и лошадь не только по почтовымъ трактамъ, но и по желѣзнымъ дорогамъ. Въ слѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе по ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы расчеты на выдачу прогонныхъ денегъ по направленію желѣзныхъ дорогъ производились согласно вышеозначенному Высочайше утвержденному 26 іюля 1870 года положенію Комитета Министровъ. Приказали: Настоящее отношеніе принять въ свѣдѣнію и должному руководству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1875 года, ноября 25 дня. *Исполнить.*

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, отъ 1 ноября, за № 519, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 29 октября, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе по отношенію правленія мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, отъ 1 апрѣля сего 1875 года, за № 67, о томъ, что — а) на содержаніе училища въ 1875 году не достаетъ 4449 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ, противъ смѣтнаго назначенія на означенный годъ; б) требуется открытіе общежитія для 53 казенновоштныхъ учениковъ; наконецъ в) предстоитъ надобность въ расширеніи классныхъ помѣщеній и ремонтировкѣ всѣхъ зданій училища, на что приблизительно требуется 7205 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Справка: Въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ напечатано, что съѣздъ выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, по выслушаніи предложенія правленія сего училища по тому же предмету, пришолъ къ слѣдующему заключенію: на покрытіе означеннаго дефицита въ 4449 руб. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. производить прежде бывшій 12% сборъ со всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ 21% сбору, впредь до минованія въ немъ надобности. Въ № 14 тѣхъ же Вѣдомостей на-

печатано, что экстренный съездъ выборныхъ отъ духовенства мѣстнаго окружнаго училища вопросъ по устройству общежитія и по ремонтнровкѣ училищныхъ зданій передалъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ. Постановлено: а) Таеъ какъ дефицитъ въ 4449 руб. 21/2 коп. съѣздомъ выборныхъ отъ духовенства разрѣшено покрыть 12% сборомъ, то вопросъ этотъ считать поконченнымъ, но желательнo было бы слышать разъясненіе, каимъ образомъ образовался этотъ дефицитъ (\*). Затѣмъ б) съѣздъ находитъ нужнымъ открыть больницу при училищѣ, приспособить настоящія зданія къ общежитію казеннокоштныхъ учениковъ и произвести ремонтнровку училищныхъ зданій, на что въ 12% сбору, нынѣ собираемому съ суммъ свѣчныхъ и кошельковыхъ, прибавить еще нѣсколько %о. Причемъ собраніе изъявляетъ желаніе завести общежитіе не для однихъ казеннокоштныхъ учениковъ только, но и для всѣхъ по возможности, что необходимо въ тѣхъ видахъ, что въ г. Николаевскѣ нѣтъ вообще удобныхъ квартиръ, да и самый надзоръ за учениками, разсѣянными по городу, затруднителенъ. 2) Въ собраніи заслушано предложеніе Самарской Духовной Консисторіи, напечатанное въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ, по вопросу о введеніи въ начальныхъ народныхъ училищахъ классныхъ журналовъ для законоучителей. Постановлено: Завести классные журналы въ начальныхъ народныхъ училищахъ, для отмѣтокъ преподаваемыхъ законоучителями уроковъ и для записи бывшихъ и небывшихъ на урокъ учениковъ, собраніе находитъ цѣлесообразнымъ и полезнымъ. Что же касается до формы этихъ журналовъ, то собраніе не находитъ возможнымъ издать для всего округа однообразную форму, но ожидаетъ таковую отъ губернскаго училищнаго совѣта. 3) Заслушано было заявленіе уполномоченнаго на епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ іюнь 1875 года, по возбужденному на этомъ съѣздѣ вопросу объ открытіи въ г. Самарѣ епархіальнаго свѣчнаго завода. По выслушаніи сего

(\*) Разъясненіе это сдѣлано въ журналѣ правленія Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, напечатанномъ въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1875 годъ. Ред. М.

заявленія и по обсужденіи онаго совместно съ церковными старостами, собраніе пришло въ тому заключенію, что открыть епархіальный свѣчной заводъ весьма будетъ полезно, какъ потому, что у вольныхъ свѣчныхъ торговцевъ стали появляться свѣчи очень дурнаго качества, такъ и потому, что отъ открытія епархіальнаго завода увеличивающіяся нужды духовенства по духовноучебнымъ заведеніямъ могутъ быть облегчены. Желательно, чтобы Архипастырь передалъ существующій заводъ въ распоряженіе епархіи, на выгодныхъ для той и другой сторонъ условіяхъ. Для пріобрѣтенія этого завода и удовлетворительной его постановки, собраніе полагаетъ позаимствовать, съ разрѣшенія Его Преосвященства, потребную сумму у тѣхъ церквей, которыя располагаютъ свободнымъ капиталомъ, съ платою процентовъ. Когда бы состоялось открытіе епархіальнаго завода, то собраніе полагаетъ необходимымъ открыть изъ онаго складъ свѣчей въ слободѣ Покровской, собственно для удовлетворенія свѣчами церквей Новоузенскаго уѣзда. О чемъ записать въ журналъ. 4) Собраніе имѣло сужденіе, совместно съ церковными старостами, о замѣнѣ нынѣ существующаго способа обезпеченія духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ, деньгами и зерновымъ хлѣбомъ. Церковные старосты находятъ такую замѣну дѣломъ весьма хорошимъ и изъявили готовность согласить своихъ однообщественниковъ на эту замѣну. Собраніе единодушно заявляетъ, что существующій поборный способъ обезпеченія весьма тягостенъ для каждаго члена причта. Было бы весьма желательно, если бы Епархіальное Начальство приняло на себя содѣйствіе въ осуществленію желаній духовенства относительно обезпеченія послѣдняго опредѣленными средствами, въ замѣнъ существующихъ способовъ къ этому обезпеченію. О чемъ записать въ журналъ. 5) Заслушано было предложеніе Самарской Духовной Консисторіи, напечатанное въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ, по вопросу о необходимости страхованія отъ огня приходскихъ церквей и церковныхъ домовъ. Постановлено: Позаботиться настоятелямъ церквей согласить своихъ прихожанъ страховать отъ огня какъ свои приходскіе храмы, такъ и церковные дома. 6) Въ собраніи

остоялась подписка пожертвованій въ пользу духовенства и другихъ сословій г. Моршанска, потерпѣвшихъ раззореніе отъ постигшаго ихъ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1875 года пожара. При чемъ собрано было всего суммы 48 руб. 25 коп. серебромъ. Постановлено: Деньги, за исключеніемъ изъ нихъ въ почтовый доходъ, препроводить, вмѣстѣ съ симъ журналомъ и подписнымъ листомъ, на распоряженіе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ, 3 діаконъ и 9 причетниковъ). Приказали: Первый журналъ съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, препроводить въ правленіе Николаевскаго окружнаго духовнаго училища. Второю журналъ, по вопросу о классныхъ журналахъ для законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ, приложить къ дѣлу, для совокупнаго разсмотрѣнія вмѣстѣ съ таковыми же. Третье постановленіе, по вопросу о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, передать епархіальному съѣзду духовенства въ будущую сессію. Четвертое постановленіе принять къ свѣдѣнію, давъ знать впрочемъ съѣзду, что и Епархіальное Начальство, въ существѣ дѣла, согласно съ мыслями съѣзда, но, съ другой стороны, не мало опытовъ желаемаго съѣздомъ способа обезпеченія духовенства не могутъ не приводить къ убѣжденію, что этотъ способъ обезпеченія ненадеженъ, а иногда ведетъ къ весьма прискорбнымъ отношеніямъ между причтомъ и прихожанами. Пятое постановленіе, по вопросу о страхованіи церкви и причтовыхъ домовъ отъ огня, приложить къ дѣлу. По шестому постановленію, деньги сорокъ семь руб. семьдесятъ двѣ коп. (47 руб. 72 коп.) серебромъ, пожертвованныя въ пользу Моршанскихъ погорѣльцевъ, записавъ на приходъ по особо заведенной на сей предметъ книгѣ и выписавъ въ расходъ, отослать по назначенію, съ прописаніемъ содержанія постановленія съѣзда, съ отсылкою подписнаго листа въ копіи и съ просьбою увѣдомленія о полученіи; къ исполненію чего вазначю Консисторіи дать указъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, декабря 1 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Си-

нода, отъ 31 октября, за № 46, объ освобожденіи отъ военной повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ (Смотр. выше). Приказали: Подлинный указъ присовокупить къ таковымъ же, а въ столѣ оставить съ него точную копію, для справокъ въ нужныхъ случаяхъ; затѣмъ, во всеобщее свѣдѣніе по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1875 года, декабря 2 дня. *Исполнить*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ причтас. Тростянки, Николаевского уѣзда, отъ 17 ноября, за № 44, съ изъясненіемъ, что въ церковь Тростянскую съ 1861 года до настоящаго высылалось изъ Консисторіи, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, и на 1875 годъ высланы бланковыя книги для записи родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, съ 24 листами въ каждой. Это количество листовъ въ прежніе годы было достаточно. Въ настоящемъ же году для первой части, о родившихся, листовъ не достаетъ на послѣдніе два мѣсяца, по два листа на каждую книгу. Почему и просить причтъ выслать недостающее число листовъ на настоящій и будущій годы, для метрикъ Тростянской церкви, съ таковымъ присовокупленіемъ, что слѣдуетъ разъ навсегда измѣнить заведенную въ одинаковомъ количествѣ высылку метрическихъ листовъ и высылать ежегодно то число листовъ, которое бы отвѣчало потребностямъ прихода. Пусть каждый причтъ, при выпискѣ метрикъ, собственноручно обозначаетъ въ вѣдомости, сколько требуется на приходскую церковь метрическихъ листовъ, что избавитъ причты и Консисторію отъ излишней переписки по высылкѣ добавочныхъ для метрикъ бланковыхъ листовъ. По справкѣ оказалось: 1) Указомъ Св. Синода, отъ 7 марта 1871 года, за № 9 (смотри № 10 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1871 годъ), предписано, чтобы Консисторіи, при требованіяхъ своихъ изъ конторы Московской синодальной типографіи печатныхъ метрическихъ исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, выслали въ контору и деньги, слѣдующія за тѣмъ листы. Во исполненіе сего

указа, благочинные ежегодно составляют требовательныя вѣдомости на выписку листовъ изъ конторы типографіи, потребныхъ на слѣдующій годъ для церквей своего благочинія, и представляютъ таковыя, вмѣстѣ съ деньгами, въ Консисторію, а въ сей послѣдней, на основаніи благочинническихъ вѣдомостей, составляется общая вѣдомость, которая и препровождается, вмѣстѣ съ подписною суммою, въ контору типографіи. Затѣмъ, по полученіи изъ конторы листовъ, послѣдніе, согласно требовательнымъ благочинническимъ вѣдомостямъ, рассылаются въ концѣ года по назначенію. 2) Въ Консисторію ежегодно отъ многихъ причтовъ поступаютъ рапорты, съ просьбою о высылкѣ добавочныхъ листовъ для метрикъ, за недостаткомъ таковыхъ въ высланныхъ бланковыхъ книгахъ. Въ 1875 году таковыхъ рапортовъ поступило въ Консисторію отъ 18 причтовъ. Приказали: Просимое причтомъ с. Тростянки, Николаевского уѣзда, число добавочныхъ листовъ для метрическихъ книгъ выслать, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, со взысканіемъ за оныя потребнаго количества суммы. А такъ какъ по Консисторіи неоднократно возникали и возникаютъ требованія отъ причтовъ добавочныхъ для метрическихъ книгъ и духовныхъ росписей листовъ, въ слѣдствіе ограниченнаго проставленія таковыхъ въ требовательныхъ благочинническихъ вѣдомостяхъ, то циркулярно предписать благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они точнѣе свѣрялись о количествѣ листовъ, потребныхъ для подвѣдомыхъ церквей на будущій годъ, и имѣли бы настояніе, чтобы причты заносили въ требовательныя вѣдомости достаточное количество листовъ, соображаясь съ выпискою въ минувшемъ году и съ населеніемъ прихода. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, декабря 2 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 27 ноября, за № 417, со спискомъ учениковъ семинаріи, поздно явившихся въ семинарію въ началѣ учебнаго 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> года, на предметъ оштрафованія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, родителей, не



озаботившихся своевременнымъ представленіемъ ихъ въ семинарію. Въ спискѣ этомъ поименованы слѣдующіе ученики: а) *VI* класса: Павелъ Пospлловъ, сынъ священника с. Красной Поляны, Николаевского уѣзда, Петра Пospллова, просрочившій одинъ день; Николай Воиновъ, сынъ умершаго священника с. Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, Георгія Воиновъ, просрочившій четыре дня; Алексѣй Канаевъ, сынъ умершаго священника с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Канаева, просрочившій семь дней; Валентинъ Умовъ, сынъ священника с. Архангельскаго, того же уѣзда, Валентина Умова, просрочившій восемь дней; Николай Флеоринскій, сынъ бывшаго священника с. Старой Бѣсовки, того же уѣзда, Константина Флеоринскаго, просрочившій тоже восемь дней; Николай Поновъ, сынъ священника с. Малой Бѣковки, Николаевского уѣзда, Иоанна Понова, просрочившій тоже восемь дней; Михайль Виноградовъ, сынъ священника Черкасской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Іакова Виноградова, просрочившій тоже восемь дней; Василій Рождественскій, сынъ священника с. Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, Константина Рождественскаго, просрочившій девять дней; Александръ Лебедевъ, сынъ священника с. Питерки, Новоузенскаго уѣзда, Лебедева, просрочившій тоже девять дней; Василій Парадоксовъ, сынъ умершаго священника с. Черниговки, Николаевского уѣзда, Парадоксова, просрочившій двѣнадцать дней; Александръ Боголюбовъ, сынъ священника с. Калышкина, Новоузенскаго уѣзда, Боголюбова, просрочившій тринадцать дней; Павелъ Смѣловскій, сынъ священника с. Θεодоровки, того же уѣзда, Θεοφана Смѣловскаго, просрочившій шестнадцать дней; б) *V* класса: Петръ Кульгинскій, сынъ уволеннаго въ родъ жизни причетника с. Карабаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣя Кульгинскаго, просрочившій два дня; Владиміръ Карпинскій, сынъ умершаго священника с. Тиньска, Ставропольскаго уѣзда, Александра Карпинскаго, просрочившій тоже два дня; Михайль Ивановскій, сынъ умершаго священника с. Домосѣйкина, Бугульминскаго уѣзда, Петра Ивановскаго, просрочившій три дня; Михайль Лавровъ, сынъ дьячка с. Яковлева, того же уѣзда, Евгра-

фа Лаврова, просрочившій тоже три дня; Петръ Волженскій, сынъ священника с. Корнѣевки, Николаевского уѣзда, Іоанна Волженскаго, просрочившій четыре дня; Петръ Воецкій, сынъ священника с. Лещева, Бузулукскаго уѣзда, Александра Воецкаго, просрочившій тоже четыре дня; Петръ Веселовскій, сынъ умершаго священника с. Тарасовки, Николаевского уѣзда, Доримедонта Веселовскаго, просрочившій тоже четыре дня; Иванъ Панормовъ, сынъ умершаго дьячка с. Старой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Александра Панормова, просрочившій восемь дней; Иванъ Нечаевъ, сынъ умершаго священника с. Тинска, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Нечаева, просрочившій тоже восемь дней; Николай Кудрявцевъ, сынъ священника с. Выходцева, того же уѣзда, Петра Кудрявцева, просрочившій тоже восемь дней; Иванъ Майерановъ, сынъ священника Самарской покровской церкви Василя Майеранова, просрочившій тоже восемь дней; Василій Соколовъ, сынъ заштатнаго причетника с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, Павла Соколова, просрочившій тоже восемь дней; Димитрій Азяскій, сынъ умершаго священника с. Старыхъ Сосенъ, Бугурусланскаго уѣзда, Низифора Азяскаго, просрочившій девять дней; в) *IV класса*: Семень Разцвѣтовъ, сынъ священника с. Таволжанки, Бузулукскаго уѣзда, Разцвѣтова, просрочившій одинъ день; Михаилъ Нотаревъ, сынъ дьячка с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Ивана Нотарева, просрочившій тоже одинъ день; Давръ Евфорицкій, сынъ умершаго священника с. Верхосуля, Бугульминскаго уѣзда, Петра Евфорицкаго, просрочившій десять дней; Михаилъ Щегловъ, сынъ умершаго дьячка с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Щеглова, просрочившій пятнадцать дней; г) *III класса*: Аристархъ Алфеевъ, сынъ священника с. Аделякова, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Алфеева, просрочившій одинъ день; Николай Милославскій, сынъ священника с. Сулака, Николаевского уѣзда, Петра Милославскаго, просрочившій тоже одинъ день; Николай Глазовъ, сынъ діакона с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Димитрія Глазова, просрочившій тоже одинъ день; Веніаминъ Румянцевъ, сынъ священника с. Дергачей, Новоузен-

сваго уѣзда, Петра Румянцова, просрочившій тоже одинъ день; Леонидъ Цвѣтковъ, сынъ священника с. Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣя Цвѣткова, просрочившій три дня; Яковъ Бряжимскій, сынъ умершаго дьячка с. Григорьевки, Николаевскаго уѣзда, Алексѣя Бряжимскаго, просрочившій тоже три дня; Константинъ Трубецкой, сынъ умершаго дьячка с. Савинки, Новоузенскаго уѣзда, Семена Трубецкаго, просрочившій тоже три дня; Алексѣй Топорнинъ, сынъ умершаго священника с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Петра Топорнина, просрочившій восемь дней; Алексѣй Панормовъ, сынъ умершаго дьячка с. Старой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Александра Панормова, просрочившій тоже восемь дней; д) *II класса*: Θεодоръ Лебедевъ, сынъ діакона, находящагося въ числѣ братіи Бузулукскаго мужскаго монастыря, просрочившій одинъ день; Левъ Алякринскій, сынъ священника с. Богоявленскаго, Бузулукскаго уѣзда, Степана Алякринскаго, просрочившій шесть дней; Петрѣ Петровъ, сынъ діакона с. Невлюдова, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодора Петрова, просрочившій восемь дней; Константинъ Тихомировъ, сынъ священника с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Тихомирова, просрочившій десять дней; Θεодоръ Киселевъ, сынъ умершаго священника с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, Гавріила Киселева, просрочившій тринадцать дней; *I класса*: Александръ Побѣдоносцевъ, сынъ діакона с. Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Побѣдоносцева, просрочившій одинъ день. Справка: Въ заключеніи учебнаго комитета, утвержденномъ Св. Синодомъ, по поводу ревизіи Самарской духовной семинаріи въ 1873 году, изъяснено, между прочимъ: Просить Преосвященнаго Самарскаго обратить особенное вниманіе на несвоевременную явку учениковъ съ каникулъ и побудить родителей, родственниковъ и попечителей воспитанниковъ къ тому, чтобы они обратили на своевременную ихъ явку въ семинарію вниманіе; въ случаѣ же неисполненія сего, подвергать ихъ взысканію. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства; родителей, не представившихъ въ срокъ стившихъ у нихъ въ вакаціонное время учениковъ семинаріи, оштрафовать въ пользу бѣдныхъ духовнаго

званія за каждый просроченный день: просфорень и причетниковъ по 10 коп., діаконовъ по 15 коп., а священниковъ по 20 коп серебромъ; родственникамъ же, принявшимъ къ себѣ на вакацію воспитанниковъ, за непредставленіе ихъ въ срокъ въ семинарію, сдѣлать внушеніе, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. О чемъ и предписать благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а въ попечительство, для наблюденія за поступленіемъ штрафовъ, сообщить копію со списка неявившихся въ срокъ воспитанниковъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, декабря 9 дня.

*Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 24 ноября 1875 года, за № 50, о разрѣшеніи тарелочнаго сбора въ церквахъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ (смотри выше). Приказали: Указъ принять въ свѣдѣнію и присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1876 года, января 2 дня

*Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же указъ Св. Синода, отъ 20 декабря 1875 года, за № 54, о порядкѣ объявленія чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству (смотри выше). Справка: Отдѣльное годовое изданіе журнала „Церковный Вѣстникъ“, съ пересылкою и доставкою, стоитъ, какъ видно изъ объявленія объ изданіи сего журнала, 5 руб. серебромъ. Приказали: Учинить слѣдующее: а) пунктъ 2 сего указа принять въ свѣдѣнію и должному исполненію; б) журналъ „Церковный Вѣстникъ“ выписать на текущій 1876 годъ, и впредь выписывать, въ двухъ экземплярахъ: одинъ — для камеры Консисторіи, а другой — для канцеляріи Его Преосвященства; на каковой предметъ дать казначею указъ, предписать ему на выписку журнала употребить экономическую сумму; затѣмъ в) указъ Св. Синода напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію духовенству

еиархіи. -- Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи. „1876 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— По рукоположеніи во священника, опредѣлены на праздныя священническія вакансіи въ 1875 году: 12 января—учитель Верхне-Санчелѣвской земской школы, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Викторъ Цветковъ* въ с. Кунью Сарму, Николаевскаго уѣзда; 26 января—діаконъ с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Смарагдъ Тычининъ* въ с. Бариновку, того же уѣзда; 9 февраля—діаконъ с. Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, *Сераніонъ Аксеновъ* въ с. Сулакъ, того же уѣзда; 9 марта—діаконъ Самарскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Ильинъ* въ с. Каралыкъ, Николаевскаго уѣзда; 16 марта—діаконъ Самарской Петропавловской церкви *Геніаминъ Архангельскій* въ с. Бузаевку, Самарскаго уѣзда; 25 марта—діаконъ с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, *Димитрій Глазовъ* въ с. Злобинку, Бузулукскаго уѣзда; 4 мая—діаконъ с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Ляховскій* въ с. Павлоантоновку, того же уѣзда; 11 мая—учитель Нижне-Санчелѣвской школы, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Теодоръ Разсудовъ* въ с. Павловку, Бузулукскаго уѣзда; 18 мая—иподіаконъ Самарскаго кафедральнаго собора *Теодоръ Смирновъ* въ с. Малую Малышевку, Бузулукскаго уѣзда; 22 іюня—діаконъ Самарской Петропавловской церкви, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Кронидъ Ивановъ* въ с. Грачевку, Бузулукскаго уѣзда; 24 іюня—діаконъ с. Балѣйки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Генерозовъ* въ с. Проньвино, того же уѣзда; 8 іюля—учитель Студенецкаго училища, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Іосифъ Анатровъ* въ с. Гавриловку, Бузулукскаго уѣзда; 20 іюля—учитель Александровской школы, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Іоаннъ Албановъ* въ с. Кольванъ, Самарскаго уѣзда; 27 іюля—псаломщикъ с. Аманака, Бугурусланскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Андрей Розовъ* въ с. Покровское, Самарскаго уѣзда; 24 августа—учитель Бугурусланскаго духовнаго учи-

лица, студентъ духовной семинаріи *Михаилъ Гидасповъ* въ с. Исавлы, Бугурусланскаго уѣзда; 26 августа — учитель Бугурусланскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Николай Богоявленскій* въ с. Провькино, Бузулукскаго уѣзда; 29 августа — учитель Кальдинской школы, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Петръ Тавлинскій* въ с. Нестеровку, Бузулукскаго уѣзда; 30 августа — учитель Сергіевскаго училища, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Александръ Дронскій* въ с. Старый Мелекесь, Ставропольскаго уѣзда; 31 августа — діаконъ с. Хилкова, Самарскаго уѣзда, *Григорій Хрусталева* въ с. Подбѣльское-Бугурусланскаго уѣзда; 21 сентября — учитель Николаевскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Константинъ Сахаровъ* въ с. Верхнюю Кармалу, Бугульминскаго уѣзда; 25 сентября — учитель Терновской школы, Новоузенскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Михаилъ Софинскій* въ с. Августовку, Николаевскаго уѣзда; 28 сентября — учитель Калужской школы, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Григорій Миролубовъ* въ с. Орловъ Гай, того же уѣзда; 19 октября — иподіаконъ Самарскаго кафедральнаго собора *Константинъ Ястребовъ* въ с. Тинарку, Ставропольскаго уѣзда; 26 октября — псаломщикъ с. Тоцкаго, Бузулукскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Александръ Поповъ* въ с. Малую Тарасовку, Николаевскаго уѣзда; 30 ноября — псаломщикъ Самарской Петропавловской церкви, окончившій курсъ духовной семинаріи *Федоръ Маринъ* въ с. Алексѣевку, Бузулукскаго уѣзда; 7 декабря — псаломщикъ с. Нижняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Александръ Алякринскій* въ с. Кандабулакъ, Самарскаго уѣзда.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 5 декабря 1875 года священникъ с. Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Постыловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Квасниковку, Новоузенскаго уѣзда; 9 декабря исполняющій должность псаломщика с. Покровки, Бугурусланскаго

уѣзда, *Петръ Карповъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ Самарской Петропавловской церкви; 11 декабря священникъ с. Радовки, Бугурусланскаго уѣзда, *Іоаннъ Богородицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Новоспасское, того же уѣзда; 13 декабря священникъ с. Глушицы, Самарскаго уѣзда, *Хрисанфъ Протасовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Спасское, того же уѣзда; 17 декабря священникъ с. Тростянки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Ястребовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Красную Поляну, того же уѣзда; дьячекъ с. Новоспасскаго, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Кубаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Малую Тарасовку, того же уѣзда; 23 декабря дьячекъ с. Гвардейцевъ, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Орловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Новую Порубежку, Николаевскаго уѣзда; безмѣстный дьяконъ *Василій Никольскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Ивановку, Самарскаго уѣзда; дьячекъ с. Красной Рѣчки, Николаевскаго уѣзда, *Степанъ Кубаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Каменку, того же уѣзда.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 8 декабря 1875 года — въ с. *Погромномъ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Василій Воеводинъ*, членами *Егоръ Николаевъ*, *Сергій Бедринъ* и *Илья Толмачевъ*; въ с. *Нижней Вязовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Василій Филипповъ*, членами *Захарія Климовъ* и *Василій Титовъ*; въ с. *Верхней Вязовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Иванъ Яковлевъ*, членомъ *Сидоръ Степановъ*; въ с. *Жидиловкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Емельянъ Дубовицкій*, членами *Иванъ Трибукинъ* и *Григорій Ильинъ*; въ с. *Елховкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Герасимъ Семеновъ*, членами *Матвій Елисеевъ* и *Евѣимъ Евѣимовъ*; въ с. *Шулаевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Феодоръ Ивановъ*, членомъ *Василій*

Павловъ; *въ с. Медведки*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Захарія Родіоновъ, членомъ Алексѣй Игнатьевъ; *въ с. Каменной Сармѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Герасимовъ, членомъ Тимоѣей Алексѣевъ; *въ с. Яшкинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ Кюдратъ Лазаревъ, членами Василій Павловъ и Алексѣй Павловъ.

### III

#### Епархіальныя Извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный священникъ, проживавшій въ с. Владиміровкѣ, Самарскаго уѣзда, Александръ Самарцевъ (умер.?), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Грачевкѣ, Бузукскаго уѣзда, Іоаннъ Красносамарскій (умер. 5 сентября 1875 года), заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Чердаклахъ, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Миллеровъ (умер. 16 сентября), діаконъ с. Пономаревки, Бугурусланскаго уѣзда, Андрей Предтеченскій (умер. 19 сентября), пономарь с. Куротовки, Самарскаго уѣзда, Петръ Кармальскій (умер. 26 сентября), запрещенный священникъ, бывшій въ с. Старыхъ Соснахъ, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасій Пантеровскій (умер. 9 октября), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Ташолкѣ, Ставропольскаго уѣзда, Василій Ягодинскій (умер. 28 ноября), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Соколкахъ, Бугульминскаго уѣзда, Андрей Семеновъ (умер. 2 декабря), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Успенкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Иларіопъ Ивановъ (умер. 4 декабря), священникъ с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Григорій Духовниковъ (умер. 5 декабря), священникъ с. Кануевки, Самарскаго же уѣзда, Павелъ Эпиктетовъ (умер. 19 декабря) и священникъ с. Камелика, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Серафимовъ (умер. 19 декабря).



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2

1876 Г.

ЯНВАРЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово на 1-й день генваря новаго 1876 года и на 25-ти лѣтній юбилей г. Самары—какъ губерніи.—О Самар. духовной семинаріи.—О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи, за 1874 годъ. (Продолженіе)—Объявленія.

---

## С Л О В О

### НА 1-Й ДЕНЬ ГЕНВАРЯ НОВАГО 1876 ГОДА И НА 25-ТИ ЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ Г. САМАРЫ—КАКЪ ГУБЕРНІИ.

Нынѣшній день, сл. бл., столько богатъ воспоминаніями о совершившихся въ оный событіяхъ, что еслибы мы стали, хотя и вкратцѣ, излагать ихъ; то и тогда потребовалось бы не мало труда и времени, какъ со стороны проповѣдника, такъ и со стороны слушателей. Нынѣ Христова церковь воспоминаетъ и обрѣзаніе Господа нашего Іисуса Христа, и совершаетъ память святителю Василию Великому, и торжествуетъ день рожденія сына Царева—Великаго Князя Алексія Александровича, и начинаетъ новый годъ. А между тѣмъ воспоминаніе объ этихъ событіяхъ доставило бы намъ не мало назидательныхъ уроковъ... Но мы поспѣшимъ воспоминаніемъ такого событія, которое болѣе, или менѣе интересуется, или, по крайней мѣрѣ, должно бы интересоваться насъ—жителей г. Самары—именно: сего-дня минуло ровно 25 лѣтъ, какъ Самара, изъ уѣзднаго города, возведена на степень губернскаго и—при какихъ условіяхъ?!

Кто былъ очевидцемъ этого-многознаменательнаго въ лѣтописяхъ самарскихъ событія, тотъ пойметъ, сколь благъ Господь ко граду сему! За-полгода до открытія здѣсь губерніи, лучшая часть города, въ которой только и можно было размѣстить губернскаго присутствія, была истреблена пожаромъ, жертвою коего содѣлалось не только движимое и недвижимое имущество жителей, но и некоторые поплавились — одни — здоровьемъ, другіе — жизнью (\*). Въ виду столь неблагопріятнаго обстоятельства, нельзя было и думать объ открытіи здѣсь губерніи, въ тотъ годъ. По всему видно было, что дѣло это отдалится на-долго. Но — сильная воля Царева не поколебалась этою невзгодою, такъ грозно разразившеюся надъ Самарою. Мощная рука Монарха, блаженной памяти, Николая 1-го, подняла городъ изъ-подъ непа и поставила Самару на ряду съ цвѣтущими городами многомилліонной Россіи. И, надобно замѣтить, это не случайность и не произволь могучаго царя; нѣтъ, — тутъ видѣнь *персть Божій*, (Исх. 8, 19), *видѣна быша шествія Бога — Царя Небеснаго*. (Пс. 67, 25). Съ незапамятныхъ временъ, у жителей г. Самары, изъ рода въ родъ, изъ устъ въ уста переходитъ преданіе, что святи-тель Алексій, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи чудотворецъ, въ 1357-мъ году, плывя Волгою въ Орду, по требованію хана Джанибека, подъ игомъ коего тогда находилась Россія, посѣтилъ необитаемую тогда мѣстность, занимаемую нынѣ городомъ Самарою. Здѣсь онъ нашель спасавшароса въ лѣсу отшельника. Бесѣдуя съ нимъ и благословляя его, святи-тель Алексій пророчественно изрекъ, что „со временемъ возникнетъ здѣсь градъ велий, въ коемъ возсіяетъ и благочестіе, и оный конечному разоренію подверженъ быть не имѣетъ“, (Жит. свят. Алексія. Самар. епар. вѣд. 1875 г. № 19. й). За неимѣніемъ письменныхъ актовъ давняго времени, мы не можемъ сказать, когда именно и какъ эта, нѣкогда необитаемая, мѣстность заселена и содѣлалась „градомъ велимъ“, который впоследствии, чрезъ 500 лѣтъ, послѣ предреченія Святителя, возведенъ въ достоинство города гу-

(\*) Говорятъ, что въ пожаръ, бывшій въ г. Самарѣ, 13 іюня 1850 г. сгорѣло 15 человекъ.

бернскаго. И вотъ 25 лѣтъ минуло, какъ онъ носитъ это званіе.

25 лѣтъ!.. Времени, сравнительно, не много. Но какъ много, въ этотъ 25-ти лѣтній періодъ, Самара подвинулась впередъ, и по внутреннему, и по внѣшнему, своему благоустройству! За 25 лѣтъ предъ симъ, въ Самарѣ далеко не насчитывалось и 20 т. (\*) жителей, съ 6 храмами (\*\*), нѣсколькими другими общепольными учрежденіями и ни одного учебнаго заведенія (\*\*\*)). Нынѣ же число жителей простирается до 55 т. (\*\*\*\*) до 20 св. храмовъ, болѣе 25 среднихъ и низшихъ учебно-воспитательныхъ заведеній, для образованія юношества обоого пола. Въ административномъ и судебномъ-слѣдственномъ отношеніи, какъ по духовному, такъ и по гражданскому, вѣдомствамъ, Самара имѣетъ всѣ тѣ, разныхъ наименованій, присутствія, какія благопотребны и приспособлены къ нуждамъ общественнымъ и частнымъ и, вообще, для благосостоянія здѣшняго края. Для призрѣнія бѣдныхъ и престарѣлыхъ, здѣсь устроено нѣсколько богадѣленъ, для оказанія помощи больнымъ, — лечебница, которая, какъ говорятъ, по своему устройству, въ санитарномъ отношеніи, едва ли не первая въ Россіи. Для большаго развитія торговли и промышленности, открыто нѣсколько банковъ и ссудныхъ кассъ. Для сообщенія съ другими, близкими и дальними, городами, мѣстами и лицами, кромѣ почтоваго отдѣленія, Самара имѣетъ нѣсколько телеграфныхъ линій и, въ недалекомъ будущемъ, сѣтью желѣзныхъ дорогъ, будетъ связана съ важными пунктами не только необъятно-обширной Россіи, но и съ заграничными... И такъ не *персть ли Божій* управляетъ судьбою нашего града?! Не *видна ли* надъ нимъ *шестьія Бога Царя* Небеснаго?!

Но, благоговѣя предъ непостижимыми и всегда благодѣтельными путями Промысла Божія и въ виду столь быстро, по нашему понятію, совершающагося благоустройства Самары, намъ естественно придти къ такому вопросу: „что же требуется отъ

(\*) Число ж. было около 17 т.

(\*\*) Каз. Бог. Соборъ, Спасопр. ц. Успенск. Вознесен. Троиц. и Крестовоздв.

(\*\*\*) Одно было город. учил. и то сгорѣло.

(\*\*\*\*) Какъ о числѣ жит. такъ и другія свѣдѣнія извѣстны изъ адресъ-кал. сам. за 1874 г.

насъ — обитателей сего боголюбиваго града, для поддержанія, улучшения и упроченія его благосостоянія“?

Въ нашъ вѣкъ, особенно считающійся просвѣщеннымъ, разумъ человѣческій измыслилъ и не перестаетъ измышлять различныя средства къ поддержанію, улучшенію и упроченію благосостоянія не только городовъ, народовъ и государствъ, но и семействъ и, въ частности, каждаго человѣка, и — въ основѣ этихъ средствъ, полагаетъ распространеніе просвѣщенія въ народѣ, по всевозможнымъ отраслямъ наукъ, искусствъ и художествъ, — Все это прекрасно, полезно, даже необходимо. Нынѣ, кажется, всѣ классы народной массы сознаютъ необходимость просвѣщенія и образованія, и — справедливость давно сложившейся, извѣстной и въ простонародьи, поговорки, что „ученіе есть свѣтъ, а неученіе — тьма“ — очевидна, какъ день. Никто, конечно, изъ насъ не будетъ отрицать и не отрицаетъ пользы, истекающей отъ образованія и просвѣщенія, но только подъ условіемъ, — если это просвѣщеніе само озарено свѣтомъ Небесной Истины — свѣтомъ Христовымъ, просвѣщающимъ всякаго человѣка, — *просвѣщено* христіанскою *вѣрою*, *проникнуто* животворнымъ духомъ ея — *любовію* къ Богу и ближнему и *подкрѣплено надеждою* на всеблагій Промыслъ Божій, и если, говоримъ, это образованіе — это просвѣщеніе не дѣлается главною причиною и губительнымъ орудіемъ развращенной воли ветхаго человѣка, къ распространенію нравственнаго и, съ нимъ соединеннаго, физическаго зла. — Еще не забыто то время, когда надъ нашею мѣстностію, за наши грѣхи, тяготѣлъ гнѣвъ Божій, выразившійся въ трехлѣтнемъ сряду неурожаѣ хлѣба. Наука, какъ и естественно было ожидать, принялась отыскивать причины такого ненормальнаго явленія, и, найдя ихъ, придумала и средства къ предотвращенію этаго зла, на будущее время. И что же? Прежде, чѣмъ наука придуманныя ею средства успѣла приложить къ дѣлу, гнѣвъ Божій преложень на милость: уже два года сряду премилосердый Богъ благословляетъ поля наши такою жатвою, которой достаточно не только для продовольствія народнаго, но и для поправленія и улучшения быта жителей здѣшняго края. Говоря сіе, мы

весьма далеки от той мысли, что будто бы не надобно заниматься наукой и что будто бы не слѣдуетъ изыскивать и употреблять средства къ предотвращенію зла, какъ физическаго, такъ и нравственнаго; нѣтъ, — мы хотимъ этихъ только сказать то, что Духъ Святыи сказалъ устами св. Апостола, что *тѣлесное обученіе в малѣ есть полезно*. Замѣтьте — *в малѣ полезно*. Значитъ, средства, придуманныя естественнымъ разумомъ человѣка, успѣхи наукъ, искусствъ и художествъ имѣютъ приложеніе собственно къ устройенію земнаго благосостоянія человѣка, и то — въ скромной мѣрѣ и на малое, какимъ я есть, время настоящей жизни — *в малѣ*... А человѣкъ — христіанинъ есть гражданинъ не только земли, а и неба. Стало-быть, для устройенія его и земнаго, наипаче небеснаго благополучія, этихъ человѣческихъ средствъ не достаточно. Потому-то Духъ Святыи и говоритъ далѣе: *а благочестіе на все полезно есть*. Почему? Потому — что оно *имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго*. (1 Тим. 4, 8). По видимому, благочестіе, какъ будто, не всегда доставляетъ человѣку видимую пользу. Потому-что, какъ изъ опыта извѣстно, люди благочестивые весьма нерѣдко бѣдствуютъ въ настоящей жизни. Но благочестіе и здѣсь — на землѣ полезно въ томъ отношеніи, что оно всегда привлекаетъ на себя взоры милосердаго Бога. Посмотрите на истинно благочестиваго человѣка. Онъ и здѣсь — на землѣ предвкушаетъ и, въ нѣкоторой мѣрѣ, наслаждается блаженствомъ неба. Во дни счастья, благочестивый, благоговѣя предъ благодѣющею десницею Божіею, благодаритъ и славословитъ Господа, говоря: *благослови душе моя Господа и вся внутренняя моя — имя святое Его. благослови душе моя Господа и не забывай всѣхъ воздаяній Его*. (Пс. 102, 1, 2). Во дни тяжкихъ испытаній, благочестивый всегда также обращается къ Богу съ молитвою о помощи и Господь, внимая его молитвенному гласу, избавляетъ его отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей и *отъ всякаго зла*. (Пс. 120, 7). А если иногда его молитва и не исполняется, то благочестивый и тогда не ропщетъ на судьбу свою и, отдавая себя всецѣло въ волю Божію, говоритъ: *яко Господеви изволися,*

*такъ и бысть. Буди имя Господне благоеловенно во  
вѣки. (Іов. 1, 21).*

Сл. бл., — граждане сего богохранимаго града! Мы нынѣ вступаемъ во врата новаго лѣта. А потому намъ не бесполезно будетъ приподнять завѣсу прошедшаго времени и посмотрѣть, какъ текли дни жизни нашей, т. е. на сколько мы успѣли въ устроении своего и временнаго, а наипаче вѣчнаго благосостоянія. Если мы прожили такъ, что ни голосъ совѣсти, ни законъ богооткровенный, ни законъ гражданскій, не упрекаетъ насъ въ нарушеніи ихъ; то возблагодаримъ Господа, помогшаго намъ въ томъ своею благодатію. Если же обращаясь къ протекшимъ днямъ своей жизни, видимъ, что они были исполнены многихъ ошибокъ, погрѣшностей и опущеній своего долга; то, въ наступающее лѣто, постараемся исправиться въ нихъ. А этого, при помощи Божіей, каждый изъ насъ легко можетъ достигнуть ревностнымъ исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, пастыри — неусыпною бдительностію и неослабнымъ попеченіемъ о спасеніи пасомыхъ, градоправители — благоразумною распорядительностію въ отношеніи къ подчиненнымъ, судіи — соблюденіемъ правды и нелицепріятія на судѣ, воспитатели и учителя — любовію и усердіемъ къ дѣлу воспитанія и наученія юношества страху Божію и благочестію христіанскому, воины — строгимъ и точнымъ исполненіемъ своего долга, врачи — сознательнымъ и неукоризненнымъ вниманіемъ къ своему дѣлу, купцы и промышленники — честнымъ пріобрѣтеніемъ и добрымъ употребленіемъ богатства своего, художники и ремесленники — честнымъ и правдивымъ выполненіемъ дѣлаемыхъ имъ заказовъ; короче скажемъ: всякій человекъ, на своемъ мѣстѣ, по мѣрѣ силъ и естественныхъ и благодатныхъ, можетъ и долженъ устроить и свое и общественное, и временное и вѣчное, благосостояніе. Кто всѣмъ этимъ и симъ подобнымъ, благочестивымъ занятіямъ, присоединимъ, братія — христіане, теплую и усердную молитву ко Господу, чтобы Онъ милостивно призрѣлъ на наши дѣла и занятія и помогъ намъ, своею благодатію, устроить и земное благосостояніе, улучшить и небесное блаженство, всегда памятуя и въ серд-

цѣ нося слова Давида — Пророка и Царя: *аще не Господь созиждетъ домъ; всуе трудишася зиждущи: аще не Господь сохранитъ градъ, всуе бдѣ стрегій его.* (Цс. 126, 1.) Аминь.

Протоіерей **Феодоръ Ястребцесъ.**

---

## О САМАРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ (\*).

Съ открытіемъ самарской губерніи, послѣдовавшимъ въ 1851 году, преосвященный Евсеій, первый епископъ самарскій, увидѣлъ самый лучший случай и надежный поводъ ходатайствовать предъ Начальствомъ о необходимости насажденія семинаріи въ епархіи, издавна населенной, кромѣ православныхъ, сектантами разныхъ родовъ и видовъ. Послѣ представленія святѣйшему Синоду о полезности сего учрежденія въ г. Самарѣ и приисканія даже для оной помѣщенія, просвѣщенный Архипастырь — отъ 17 апрѣля означеннаго года, между прочимъ, писалъ и къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода, Его Сіятельству, Графу Николаю Александровичу Протасову слѣдующее: „по собраннымъ самарскою духовною Консистоііею свѣдѣніямъ о числѣ учениковъ, обучающихся нынѣ въ Оренбургской, Саратовской и Симбирской семинаріяхъ, принадлежащихъ по происхожденію своему къ Самарской епархіи, оказалось, что 1) въ составъ Самарской семинаріи должны воступить — изъ Оренбургской 57, Саратовской 52 и Симбирской 60, — всего 162 ученика. Изъ нихъ 51 поступить въ высшее отдѣленіе семинаріи, 72 въ среднее и 32 въ нисшее, и 2) въ городѣ Самарѣ въ настоящее время въ виду имѣются на Вознесенской улицѣ два каменные дома, принадлежащіе, первый изъ нихъ самарскому купеческому брату Льву Иванову Лаптеву

---

(\*) Изъ записки, составленной ко дню совершившагося 25 лѣтія самарской губерніи въ семь 1876 году, для внесенія въ памятную книжку г. Самары, какъ губернскаго города съ историческимъ очеркомъ его развитія въ этотъ періодъ времени.

а послѣдній самарскому мѣщанину Андрею Григорьеву Рыбкину. Дома сіи, состоящіе въ срединѣ города и въ разстояніи одинъ отъ другаго не болѣе 30 сажень, найдены удобными, первый изъ нихъ для классовъ и квартиръ начальствующихъ, а другой для помѣщенія вазеннокоштныхъ учениковъ. Въ городѣ же Самарѣ открытъ семинарію предстоитъ нужда какъ для облегченія духовенства въ воспитаніи своихъ дѣтей, которое въ представленіи ихъ въ разныя семинаріи, состоящія въ другихъ губернскихъ городахъ и подъ завѣдываніемъ ино-епархіальнаго начальства, встрѣчаетъ большое затрудненіе, такъ особенно и для приготовленія воспитанниковъ къ священнослужительскимъ должностямъ, примененно къ потребностямъ епархіи, зараженной повсемѣстно расколами, съ остатками по мѣстамъ язычества“.

Но—по разсмотрѣніи архитекторомъ духовно-учебнаго Управленія доставленныхъ преосвященнымъ Евсеіемъ плановъ означенныхъ домовъ, г. Оберъ-Прокуроръ, между прочимъ, нашель, „что дома сіи по малой своей помѣстительности и по неправильному расположенію, особенно Рыбкина, совершенно неудобны для помѣщенія того числа учениковъ, какое должно быть на первый разъ въ самарской семинаріи, но могутъ въ нихъ помѣститься только въ домѣ и флигелѣ Рыбкина спальни на 60 кроватей, столовая на 50 человѣкъ, для нихъ кухня съ кладовыми и квартира надзирателю съ помѣщеніемъ служителей, а въ домѣ Лаптева правленіе съ канцеляріею, залъ для класса высшаго отдѣленія на 50 человѣкъ, который долженъ служить и для собранія, двѣ комнаты для средняго и нисшаго отдѣленія не болѣе какъ на 46 человѣкъ, помѣщенія ректора и двухъ наставниковъ съ кухнями и кладовыми для ихъ квартиръ“. Таковое сообщеніе Преосвященному Евсеію послѣдовало отъ 9 Іюля 1854 года. Въ слѣдующемъ году преосвященный Евсеій озаботился было пріисканіемъ новаго помѣщенія для семинаріи будущей, но исполненіе заботъ сихъ привелъ къ концу уже его преемникъ по кафедрѣ преосвященный Теофилъ, вступившій въ управленіе паствою самарскою въ началѣ 1857 года.

20 Августа 1857 года, ректоръ училища каедральный про-



тоіерей Іоаннъ Халколивановъ донесъ Его Преосвященству, что «въ г. Самарѣ, для помѣщенія семинаріи оказался болѣе прочихъ удобнымъ, по внутреннему устройству, домъ коллежскаго регистратора Павла Андреева Лонбина, что улица, на которой стоитъ означенный домъ, не многолюдна и ничѣмъ не стѣснена, и, между тѣмъ, отъ центра города, отъ рынковъ и храма неотдаленна, что Лонбинъ изъявляетъ желаніе въ теченіе 2-хъ лѣтъ, въ связи съ существующимъ домомъ, построить новый домъ, помѣстительный для наставниковъ семинаріи и казеннокоштныхъ воспитанниковъ, и что цѣна объявленная имъ за домъ въ настоящемъ его видѣ 900 р., и за домъ съ новою приладкою къ нему 1500 р., въ годъ сходна». Вслѣдствіе сего преосвященный Теофилъ входилъ съ представленіемъ въ святѣйшій Синодъ, съ приложеніемъ плана и фасада дома Лонбина и условій на сдачу его подъ семинарію, присовокупивъ къ сему „что въ городѣ Самарѣ открыть семинарію нужда предстоить какъ въ облегченіе духовенства въ воспитаніи (своихъ дѣтей, которое въ представленій ихъ въ разныя семинаріи, состоящія въ другихъ губернскихъ городахъ, болѣею частію за рѣкою Волгою встрѣчаетъ большое затрудненіе, такъ и для приготовленія воспитанниковъ къ священнослужительскимъ должностямъ, приспособительно къ потребностямъ епархіи, по многимъ мѣстамъ населенной разными сектантами, и частію язычества“. Въ томъ же духѣ писалъ Его Преосвященство и въ Его Сіятельству, Г. Оберъ-Прокурору св. Синода, Графу Александрѣ Петровичу Толстому, съ приложеніемъ, между прочимъ, проекта штатнаго положенія для семинаріи, въ г. Самарѣ предполагаемой, въ коемъ означалось, что число воспитанниковъ въ низшемъ отдѣленіи имѣеть быть 85, въ среднемъ 65, въ высшемъ 50, — всѣхъ же 200; число наставниковъ 9-ть, да на содержаніе семинаріи 9350 р.

Отъ 18 апрѣля 1858 года г. Оберъ-Прокуроръ святѣйшаго Синода графъ Александръ Петровичъ писалъ къ Архiepастырю, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему его докладу, согласно съ постановленіемъ св. Синода, въ 15 день минувшаго марта Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) открыть въ началѣ

1858/59 учебного года въ городѣ Самарѣ духовную семинарію въ полномъ ея составѣ, съ причисленіемъ оной къ казанскому духовно учебному округу, и 2) по составленному для сей семинаріи штату отпускать на содержаніе оной девять тысячъ двѣсти рублей въ годъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, на счетъ коихъ отнести также расходъ на наемъ дома для помѣщенія семинаріи въ домъ Ловбина“. „что вмѣстѣ съ тѣмъ предложено правленію Казанской Духовной Академіи войти немедленно въ надлежащія соображенія относительно замѣщенія начальническихъ и наставническихъ вакансій въ Самарской семинаріи, а также составить реестры необходимыхъ для означенной семинаріи книгъ и учебныхъ пособій“.

По полученіи надлежащихъ соображеній отъ казанскаго академическаго правленія, Св. Синодъ отъ 21 Іюня 1858 года постановилъ 1) ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ самарскую семинарію назначить инспектора херсонской семинаріи архимандрита Пеннадія, 2) инспекторомъ сей семинаріи — профессора казанской семинаріи Василія Александровскаго, которые и прибыли къ мѣсту своей службы — первый 15-го, послѣдній 20-го Августа.

25 августа открыто правленіе новоустроваемой семинаріи самарской, по благословенію преосвященнаго Теофила, гдѣ, послѣ Авенира Актіонова, мѣсто секретаря съ 26 сентября занялъ прибывшій изъ казанской академіи, кончившій курсъ Василій Ивановичъ Калатузовъ, назначенный высшимъ начальствомъ на должность наставника въ самарской семинаріи.

9-го сентября сего года открыта Самарская семинарія, послѣ молебствія совершеннаго Ректоромъ семинаріи, въ присутствіи довольно многочисленной публики. 10-го же, послѣ молебствія предъ началомъ ученія, открыты классы по всѣмъ тремъ отдѣленіямъ. До пріѣзда наставниковъ, временно приглашены были для преподаванія трое мѣстныхъ священниковъ г. Самары, имѣвшихъ ученныя степени: Іаковъ Третьяковъ, Николай Робустовъ и Михаилъ Ястребовъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ семинарія имѣла наставниковъ уже въ полномъ своемъ составѣ. Это были: Василій Ор-

ловъ, Валеріанъ Лаврскій, Александръ Троянскій, Василій Калатозовъ, Александръ Верещагинъ. Θεодоръ Кудъевскій и докторъ медицины Краузе.

Предметы, входившіе въ кругъ преподаванія новооткрытой семинаріи, были слѣдующіе: Богословіе догматическое, нравственное, сравнительное и пастырское съ классомъ миссіонерскимъ, священное писаніе, церковная исторія съ исторіею русской церкви, церковное законовѣдѣніе, церковная археологія, логика съ психологіею, словесность или реторика, всеобщая гражданская исторія съ русскою, математика съ физикою и медицина, языки: греческій, латинскій, еврейскій, нѣмецкій, французскій и татарскій. Последніе четыре изъ нихъ не для всѣхъ воспитанниковъ были обязательны.

Съ августа мѣсяца 1867 года, самарская семинарія, въ числѣ первыхъ 5-ти семинарій, была преобразована, на новыхъ началахъ, благодаря благопопечительности и руководству преосвященнаго Герасима, третьяго епископа самарскаго, нынѣ благополучно управляющаго ввѣренною ему епархіею. При семъ изъ нынѣшняго двугодичнаго класса составлены были два одногодичныхъ — 1-й и 2-й, изъ средняго — 3-й и 4-й, а изъ высшаго — 5-й и 6-й. При самомъ раздѣленіи двугодичныхъ классовъ на одногодичные, принято за правило, согласно указу святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года, чтобы лучшіе ученики перемѣщены были въ высшіе классы, въ нынѣшнихъ же оставлены были менѣе успѣвшіе, но благонадежные для продолженія образованія. Учебные курсы открыты по вновь составленнымъ программамъ, сообразно съ новою постановкою учебной части, представленнымъ въ св. Синодъ и въ послѣдствіи пересмотрѣннымъ Духовно-учебнымъ Комитетомъ, такъ что теперь почти по всѣмъ предметамъ имѣются печатные программы съ руководственными записками, приложенными къ нимъ, и каждый наставникъ обязанъ преподавать предметъ по программѣ, заботясь какъ о своевременномъ выполненіи ея, такъ и о томъ, чтобы все преподаваемое по программѣ было усвоено учащимися.

Учебные предметы, входящіе въ кругъ преподаванія въ пре-

образованныхъ семинаріяхъ, слѣдующіе: 1) изъясненіе священнаго писанія съ 16 уроками въ недѣлю, при этомъ въ V и VI классахъ. воспитанники, подъ руководствомъ преподавателя, должны прочесть евангелія и апостольскія посланія по гречески, 2) Русская словесность съ исторіею литературы—6 уроковъ, 3) Греческій языкъ съ чтеніемъ отцевъ по гречески въ V и VI классахъ — 24 урока, 4) Латинскій языкъ съ 15 уроками въ I—IV классахъ, 5) французскій и нѣмецкій языки по 6 ур. — въ I—III классахъ по два въ каждомъ, 6) Математика II ур. въ I—III классахъ, 7) Физика съ 4 уроками, 8) Исторія всеобщая и русская съ 8 ур. въ I—III классахъ, 9) Логика — съ 2 ур. въ III кл., 10) — Психологія — съ 2 въ IV кл. 11) Обзоръ философскихъ ученій — съ 4 ур. въ IV кл., 12) Церковная исторія всеобщая — съ 6 ур. въ V кл. 13) Исторія русской церкви — съ 3 ур. въ VI кл., 14) Литургика съ 3 ур. въ V кл., 15) Гомилетика съ 4 ур. въ V кл., и — съ 2 ур. въ VI кл., 16) Основное богословіе съ 3 ур. — въ V кл. 17) Нравственное богословіе съ 2 ур. въ VI кл., 18) Догматическое богословіе съ 6 ур. въ VI кл., 19) Практическое руководство для пастырей церкви съ 3 ур. — въ VI кл., 20) Педагогика съ дидактикою въ V и VI кл. по 1 уроку.

Еврейскій языкъ, татарскій, церковное пѣніе, иконописаніе, а также гимнастика положены внѣ класснаго времени.

Какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи семинарія поставлена въ непосредственное завѣдываніе Его Преосвященства, которому ректоръ, по истеченіи каждаго мѣсяца, представляетъ краткое свѣдѣніе о состояніи семинаріи, а по истеченіи каждаго года, подробный отчетъ по учебной и нравственной частямъ, по предварительномъ обсужденіи и утвержденіи педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи. Отчетъ этотъ епархіальный архіерей представляетъ въ свое время святѣйшему Синоду.

По введеніи новаго устава, происходившемъ подъ руководствомъ Д. С. С. Н. А. Сергіевскаго, Директора канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, начальствующіе и учащіе, въ первомъ учебномъ году были: Ректоръ Архимандритъ Серапіонъ,

инспекторъ священникъ Д. Орловъ, Сергій Нурминскій, Аполлопъ Лучининъ, Гавріилъ Рыбаковъ, Андрей Хитровскій, Феодоръ Кудѣевскій, Александръ Каменецкій, Александръ Трескинскій, священникъ Д. Охотинъ, Феодоръ Гурьевъ, као. протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, Арсеній Пятницкій. Изъ нихъ подъ предсѣдательствомъ ректора составились собранія педагогическое и распорядительное съ участіемъ выборныхъ членовъ стѣ духовенства: протоіереевъ: Алексѣя Кроткова, Іоанна Веселицкаго и священника Іакова Третьякова.

О

состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи, за 1874 годъ.

(Продолженіе).

Такъ какъ понятіе «древлѣе? благочертіе» очень часто приходилось слышать отъ мнимыхъ послѣдователей его въ разныхъ толкахъ — поповцевъ, поморцевъ, спасовцевъ и др.; то мы и съ своей стороны не разъ тоже заводили бесѣду съ ними о семъ понятіи, единственно въ видахъ разъясненія для нашихъ православныхъ.

И такъ у васъ есть древлѣе? благочестіе? — спрашивали мы при этомъ особенно поповцевъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ нихъ переспросить и другихъ сектантовъ. — Не только есть, но мы и послѣдователи даже сего благочестія, отвѣчали они, а за нами въ свою пользу подтверждали и другіе сектанты. — Въ чемъ же состоитъ ваше древлѣе? благочестіе? — продолжали мы. — Въ томъ, что мы вѣруемъ въ Бога. — Да достаточно ли этого доказательствъ въ защиту своего благочестія? — Достаточно. — Нѣтъ, по нашему, недостаточно, говорили мы. При этомъ, развернувъ посланіе апостола Іакова, мы прочитывали слѣдующее въ русскомъ переводѣ стихи сего посланія: ты вѣруешь, что Богъ единъ: хорошо дѣлаешь: аки бгси вѣрують ии трепещуть: но хочешь ли знать, неосновательный человекъ, что

вѣра безъ дѣла мертва есть. Не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивши на жертвенникъ Исаака, сына своего. Видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его, и дѣлами вѣра достигла совершенства. (2, 19—22). — Да и мы дѣлаемъ добрыя дѣла; мы ходимъ въ церковь молиться — сказали поповцы. — Ну а вы спасовцы ходите ли въ церковь молиться? — спросили мы, не отвѣчая пока на слова поповцевъ. — И мы молимся, прибавили спасовцы. — Значитъ у васъ поповцы и у васъ спасовцы — хожденіе въ церковь на молитву есть дѣло доброе? Соглашаемся съ симъ и мы, сказали имъ. Но только скажите вы поповцы: гдѣ у васъ въ Самарѣ храмъ или церковь? — Здѣсь то нѣтъ его, а есть въ Москвѣ. — Ну этимъ добрымъ дѣломъ могутъ хвалиться, значитъ, ваша братія въ Москвѣ. — Ну у васъ, гдѣ храмъ, или церковь спросили, послѣ сего, спасовца. — Да у насъ его нѣтъ, отвѣчалъ онъ. Мы нынѣ молились и вообще молимся дома. — Что же послѣ сего ваше древнее благочестіе? говорили мы? Для чего имъ и хвалиться такъ публично? Вѣдь возьмемъ во вниманіе и въ примѣръ хотя печерскихъ и радонежскихъ подвижниковъ древняго благочестія, — сличимъ ихъ жизнь и подвиги съ жизнью вашею, со внѣшней и внутренней сторонъ, и увидимъ, что вы мало даже знаете, что такое древнее благочестіе. Чистое и непорочное благочестіе предъ Богомъ Отцомъ (Іаков. 1, 27) состоитъ въ томъ, чтобы нелицемѣрно, постоянно и по чистой совѣсти исполнять обязанности къ Богу, ближнему и самому себѣ. Отсюда, кто исполняетъ всегда заповѣди Христовы, кто Его ученіе, кто вѣруетъ въ Бога, любить Его всѣмъ сердцемъ, благоговѣть предъ Нимъ, боится оскорбить Его словомъ, дѣломъ, и надѣется на Него, кто кроме сего участвуетъ въ Богослуженіи, установленномъ Христомъ, съ его священноначаліемъ и тайнами, кто послѣ сего любитъ ближняго, какъ самаго себя — тотъ и благочестивымъ можетъ назваться. Если же кто изъ васъ, скажемъ опять словами апостола Іакова, думаетъ, что онъ благочестивъ, и не обуздываетъ языка своего каеательно цркви Христовой, а говоритъ, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ, безъ

трехъ чиновъ, съ двумя чинами — пресвитерствомъ и діаконствомъ, если кто станетъ говорить и учить, что таинства на землѣ нѣтъ, нѣтъ и благодати, и спасайся, какъ знаетъ одинъ Опасъ; тотъ *обольщаетъ сердце свое, у того значитъ пустое благочестіе*. Между тѣмъ истиннаго благочестія представители, преподобные и Богоносные отцы наши печерскіе и радонежскіе чудотворцы російскіе до конца жизни оставались вѣрными святѣй соборнѣй и апостольской церкви. Эти благочестивые преподобные отцы, говорили мы, не только сами вѣровали, но исповѣдывали, что силы адскія не одолѣютъ церкви Христовой (Матѣ. 16, 18), что всегда въ ней сохранится, и всегда спасительно дѣйствовать будетъ сила Божія, благодать Божія, что эта благодать Божія не отнимется отъ церкви и въ самыя опасныя времена, должна пребыть съ нею неразлучна даже до скончанія вѣка (Апок. гл. 4, гл. 7, гл. 11, гл. 12, гл. 19, гл. 20, 9, гл. 21, 2, гл. 12, 13 — 16); — вѣровали и исповѣдывали, что доколѣ есть на землѣ не достигшіе въ соединеніе вѣры, не пришедшіе въ совершенство духовнаго возраста, еще нуждающіеся въ познаніи Сына Божія: дотолѣ будутъ въ церкви пастыри и учителя, въ совершенію святыхъ; и какъ совершеніе святыхъ чрезъ пастырей и учителей не можетъ быть безъ всесвятя благодати Божіей; то и она должна пребывать съ пастырями и учителями въ церкви дѣйствующею дотолѣ, какъ преобѣда всѣ препятствія, приведетъ всѣхъ, предуставленныхъ ко спасенію, въ соединеніе вѣры (Еф. 4, 11 — 13); вѣровали и исповѣдывали, что таинство тѣла и крови Христовой ненарушимо будетъ совершаться въ истинной церкви Христовой до самаго втораго пришествія, или, что то же, до скончанія вѣка. Поелику же сіе не можетъ быть безъ благодати тайнодѣйственной, безъ благодати священства, а заимствованная благодать священства не можетъ быть безъ преподавательной благодати архіерейства; то очевидно, что благодать тайнодѣйственная и чинъ священноначалія, пребудутъ въ церкви во всѣ времена, и хотя не всегда равнообильнымъ потокомъ, но никогда не пресѣкаемою струею, потекутъ даже до предѣловъ царства славы (1 Кор. 11, 26); — вѣровали и исповѣдывали, — но

потомъ и сами еще во время жизни земной процвѣтали (Псал. 91, 13) благими дѣлами, приносящими плодъ во святую, и по смерти процвѣли кости сихъ благочестивыхъ мужей славою ихъ добродѣтелей, такъ что тѣлеса ихъ и теперь подобятся лавровымъ и некоторымъ другимъ деревьямъ, во время самой зимы очевидно растущимъ и зеленѣющимъ: *хранимыя Господомъ кости ихъ* (Псал. 33, 21) и послѣ смерти, являютъ въ себѣ, яко тувъ и масть, духовную силу жизни, чудесно изливавшуюся и на то, что ихъ обрываетъ: ихъ тѣлеса прежде общаго воскресенія процвѣтають начатками нетлѣнія.

Прочитавши так. обр., къ утѣшенію православныхъ, изъ слова Божія указанныя свидѣтельства о пребываніи благодати Божіей въ церкви Христовой неотступно до скончанія вѣка, мы прочитали предъ всѣми присутствующими еще и слѣдующія свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ нашими мнимо-старообрядческими собесѣдниками.

Св. священномученикъ Климентъ Римскій говоритъ: „Господь повелѣлъ совершать приношенія и службы не случайно и безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого угодно Ему совершать сіе, Самъ Онъ опредѣлилъ высочайшимъ своимъ изволеніемъ, дабы все, будучи совершаемо свято и благоугодно, было пріятно волѣ Его. Первосвященнику свое дано служеніе, священникамъ свое назначено мѣсто, и на левитовъ (т. е. діаконъ) свои возложены должности“.

„Потщитесь возлюженіи, писалъ св. Игнатій Богоносецъ Ефесеямъ, повиноватися епископамъ: иже бо симъ повинуются, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ, а иже противится имъ, противляется Христу Іисусу“.

Писатель Большаго Катихизиса говоритъ, что „строить ихъ (седмь таинствъ) не можетъ никтоже, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ“ (л. 309).

Св. Кипріанъ, въ 27 посланіи къ падшимъ свидѣтельствуеть, что „то установлено Богомъ, что церковь утверждена на еписко-



пахъ, и что всё дѣла церкви должны быть управляемы этими же самыми правителями“,

Въ письмѣ къ Флоренцію тотъ же св. отецъ, опредѣляя церковь, говоритъ: „народъ въ союзѣ съ своимъ епископомъ, стадо прилѣпляющееся къ своему пастырю есть церковь: поэтому мы должны знать, что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и кто не въ общеніи съ епископомъ, тотъ и не въ церкви. (Посл. 60). А тотъ кто находится внѣ церкви, не получитъ спасенія; потому что внѣ церкви нѣтъ спасенія“ (Посл. 73).

И еще: „какія жертвы думаютъ приносить питающіе ненависть къ священникамъ? Ужели они думаютъ быть со Христомъ, собираясь внѣ церкви Христовой? Сіи люди, хотя бы предали себя смерти за исповѣданіе имени Христова, грѣхъ ихъ не омоется и самою смертію. Неизладимая и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже страданіями. Находящійся внѣ церкви не можетъ быть мученикомъ; оставляющій Церковь, имѣющую царствовать, не можетъ сподобиться царствія“. (Кипр. о единств. церк.).

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: „епископъ Бога, Отца всѣхъ, образъ есть: пресвитери же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоль Христовыхъ. Безъ нихъ церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ. Елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть. Иже безъ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ что либо творитъ, таковой осверняется совѣстію“

Въ словѣ, которое въ предлогѣ (10 марта) приписано св. Златоусту, говорится: «все почтите епископа, яко самаго Христа, попы же, яко сопредстольницы и супруги апостоловъ: безъ нихъ бо церкви не нарицаются“. „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти (Маргар. 7150 г. л. 154 обор.).“ Если бы Богъ не даровалъ людямъ священниковъ, то како бы кто сихъ кромѣ или геенскаго возможе убѣгнути огня или лежащихъ вѣнець получить“. (Бес. Злат. на 2 посл. Тим. Бес. 2 въ нравоуч.).

„Аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хошетъ, не имѣя съ собою пресвитера—по волѣ епископа, да будетъ подъ влѣтвою“ (Анكير. 6 пр.).

Св. Іоаннъ Златоустъ въ словѣ о священствѣ говоритъ объ евхаристіи такъ: „такое страшное таинство можетъ ли кто презирать (не употреблять)“, кромѣ чловѣка, лишеннаго вовсе ума и чувства (3 слово) „Ни кто не можетъ внити въ царствіе Божіе, аще не водою и Духомъ породится: и не ядый тѣла Господни и кровь Его не пій изверженъ будетъ отъ вѣчнаго живота“ (Слов. 6).

Въ Златоустникѣ: „подобаетъ убо всякому христіанину трижды въ лѣто причащаться пречистыхъ таинъ Христовыхъ и каяться своихъ грѣховъ, а по нашей слабости хотя единожды въ лѣто, и то много очищеніе есть. Аще ли кто и того не сотворить, а случится ему смерть, лучше бы ему не родиться“ (Поуч. 40 л. 96).

Въ книгѣ о Вѣрѣ: „въ литургіи такова знаменитая святая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися не возможно“ (л. 248 на обор.).

Въ Кирилловой книгѣ находится слѣдующее увѣщаніе христіанамъ православнымъ: „зрите и со страхомъ внимайте, яко Самъ Христосъ извѣстнѣ увѣряя, повелѣваетъ всѣмъ въ винѣ пить животворящую кровь Свою, а не единымъ попомъ. *Аминь бо, рече, глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына чловѣческаго и не піете кровь Его, живота не имате въ себѣ, не сего временнаго, но вѣчнаго: ядый бо, рече, Мою плоть и пій Мою кровь иматъ животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день* (гл. 34, л. 297 и на обор.)“.

А чтобы еще наши православные видѣли, что и наши пастыри церкви одинаково учатъ съ древними отцами церкви о необходимости въ церкви архіерейства и таинства причащенія для вѣчнаго спасенія, мы прочитали слѣдующіе строки митрополита московскаго Филарета изъ его слова, сказаннаго по освященіи храма свят. Николая, чт о въ Толмачахъ, 25 ноября 1834 года.

„Не внимайте же влещущимъ на церковь, будто благодать въ ней истоцилась: будто священноначаліе въ ней или совсѣмъ или въ половину рушилось.“

„Скажите чуждающимся архіереевъ: если корень изсохъ: то какъ могутъ быть свѣжія вѣтви? Если — какъ они думаютъ, или точнѣе сказать, не размысливъ, укоряютъ, — благодать архіерейства истощилась: то какъ можетъ продолжаться благодать священства, которое безъ архіерейства есть тоже, что вѣтвь безъ корня? Но поелику они признаютъ благодать священства: то какъ могутъ отвергать благодать архіерейства, которое есть корень священства? А если не отвергаютъ благодати архіерейства: то почему чуждаются онаго?

„Скажите отвергающимъ всякое священство; если, по ихъ злоудрію, совсѣмъ рушилось священство, то должно сказать, что рушилась и церковь, что *врата адава одолѣли ей*. Но если они скажутъ и сіе, то явно возстанутъ не противъ насъ, смиренныхъ служителей церкви, но противъ самаго ея Основателя, Который сказалъ, что *врата адава не одолѣютъ ей*. Если вѣтъ таинства тѣла и крови Христовой: то Апостоль сказалъ не правду, что оно будетъ совершаться, *дондеже придетъ Господь на судъ*. Но если слово апостольское ложнымъ быть не можетъ: если словеса Христовы не мимо идутъ, хотя бы прешли небо и земля: то есть и нынѣ, и до скончанія вѣка будетъ святое таинство тѣла и крови Христовы: есть и будетъ благодатное священство и священноначаліе: и противники сего ученія суть противники слова апостольскаго и Христова“ (Слов. ч. 1. стр. 37. Моск. 1848 г.)

— Что же? и мы имѣемъ Христопреданное священство, и имѣемъ и св. мощи, заговорилъ поповецъ. — Правда, что священство новозавѣтное установлено Христомъ, сказали мы. Апостоль Павелъ о семъ говоритъ такъ: *и положи Богъ въ церкви первыѣ апостоловъ* (2 Кор. 12, 28). Но постановилъ ли Господь какое либо начальство въ своей церкви? — Постановилъ. Вотъ видите апостоловъ первыѣ всего далъ, продолжалъ поповецъ. А послѣ апостоловъ? — ихъ преемниковъ. — И это вѣрно, сказали мы. Писатель напр. книги о Вѣрѣ говоритъ о семъ такъ: «Господь отходя на небеса, не восхотѣ достоѣніе свое оставить на земли неустроено, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се

есть старый и новый завѣтъ. Кому же даль? Кто гостинники? Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ пастыріе и учителя, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, иже пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архіепископы и епископы» (л. 59 на обор.). Такъ значитъ, по книгѣ Вѣры епископы суть преемники Апостоловъ? сказали мы, обратившись къ поповцамъ.

— Да — пріемники. — Такъ, конечно, они необходимы въ церкви, какъ видимые правители и преподаватели благодати? — Да — необходимы. Такъ, безъ сомнѣнія, съ ними пребудетъ обѣтованіе Спасителя до скончанія вѣка? — Пребудетъ. — Но отчего у васъ поповцевъ нѣтъ епископовъ? — Наша церковь вдовствуетъ. — Что значитъ вдовствовать? — Значитъ не имѣть епископіи. — Хорошо ли? — Что дѣлать, когда мы находимся въ нуждѣ. — Давно ли это вдовство у васъ? — Со времянь Никона. — т. е. 200 лѣтъ? Да ктоже сдѣлалъ васъ вдовствующими? — Никонъ. — Чѣмъ же? — Тѣмъ, что порушилъ первый чинъ церкви. — Какъ же порушилъ? Нельзя ли пояснить? — Тутъ-то и пошелъ поповецъ дѣлать перечень обрядовъ, извѣстныхъ у раскольниковъ подъ именемъ догмы. Выслушавъ съ терпѣніемъ и со вниманіемъ перечень не разъ повторяемыхъ сихъ догмъ, мы спросили поповца: да кто сильнѣе Никонъ или Господь Основатель своей церкви? — Когда порушилъ церковь, значитъ Никонъ силенъ, значитъ Господь не могъ ничего сдѣлать. Приэтомъ наши православные вступились — и просили насъ прекратить съ нимъ разговоръ о Никонѣ, который оказался сильнѣе Господа, и перейти къ разговору, о св. мощахъ, кои будто бы у поповцевъ были и есть.

Предварительно сего, обратившись ко всѣмъ присутствующимъ мы сказали: въ символѣ вѣры святость поставляется необходимымъ свойствомъ церкви Христовой. Вѣрую во едину святую. По ученію св. писанія, Христосъ для того и предалъ Себя на смерть, чтобы омыть людей кровію Своею отъ грѣховъ (Еф. 5, 25 — 27); съ тѣмъ училъ и пострадалъ, чтобы церковь Его, освя-

тась Его учениемъ и жизнью, не жила болѣе для грѣха, а для Бога (1 Тим. 2, 14; Иоан. 17, 19, 1 Петр. 2, 9); Духъ святой, освящая ея таинствами и дѣйствиемъ въ сердцахъ, побуждаетъ въ подвигамъ святости (1 Кор. 3. 17—17, Рим: 8, 1, 14 1. Иоан. 5, 13). Такимъ образомъ церковь Христова называется храмомъ или домомъ Божиимъ (1 Петр. 2, 5. 4, 17, Еф. 2, 21), невѣстою Христовою (Еф. 5, 22—32 2 Кор. 11, 2). Вѣрующіе во Христа суть народъ избранный, народъ святой (1 Петр. 2, 9) чада свѣта Еф. 5, 9, Кол. 3, 5), святые (Римл. 1, 17, Еф. 5. 12, 1 Тим. 5, 10). Напротивъ враги церкви называются синагогами сатаны (Апок. 2, 9, Евр. 3, 9).

Такъ какъ церковь по своему составу состоитъ изъ духа и тѣла: то сколько естественно, что при ея святости въ ней находятся слабые члены, люди грѣшныя, долженствующіе очищаться благодатными средствами церкви, столько же необходимо, чтобы въ ней были лица съ высшею чистотою христіанскою и съ особенными дарами благодати. Иначе означало бы, что или Духъ благодати, хотя и присутствуетъ въ церкви, не обнаруживается въ свойственныхъ Ему дѣлахъ, — въ возведеніи душъ въ мѣру возраста Христова, въ знаменіяхъ и въ прозрѣніи будущаго, чему быть нельзя, или церковь, гдѣ вовсе нѣтъ чистыхъ сосудовъ благодати, близка къ тому, что бы быть трупомъ церкви, а не живою церковію (Филарет. Черн.).

Слово Божіе, не исключая грѣшниковъ изъ церкви, ясно говоритъ и о томъ, что въ истинной церкви должны быть святые, какими только могутъ быть люди на землѣ. (Иоан. 14, 21). И церковь Христова никогда не думала, что она можетъ остаться безъ избранныхъ Божіихъ, или безъ великихъ даровъ Искупителя. Въ ней во все вѣка были святые мученики, дѣвственники, аскеты, преподобные, святители, праведные, блаженные. Напротивъ еретики и раскольники никогда не могли указать въ своихъ обществахъ ни мучениковъ, ни другихъ святыхъ прославленныхъ Господомъ, ни чудотворцевъ, ни провидцевъ. „Я знаю силу ихъ, говорилъ одинъ учитель церкви (Тертуліанъ) — а за

нимъ на это указывали врагамъ церкви Евсевій, Августинъ, Иринеи, Кирилъ, Діонисій, Алек. и другіе; они т. е. еретики и раскольники такъ странно подражаютъ апостоламъ: тѣ творили мертвыхъ живыми, а они живыхъ творятъ мертвыми“.

Нѣтъ позвольте, позвольте, заговорилъ поповецъ: я вамъ сей часъ укажу и св. мощи и святыхъ у насъ. Присутствующіе при этомъ обратились въ слыханіе. Ну—скажи, гдѣ почиваютъ мощи вашихъ святыхъ и кто такіе святые ваши?—спросили мы.— Да вотъ хоть нашъ протопопъ Аввакумъ, великій исповѣдникъ, отвѣчалъ онъ.— Ну гдѣ же его мощи нетлѣнные почиваютъ?— А тамъ гдѣ похороненъ.— Гдѣ же похороненъ?— Тутъ поповецъ ничего не могъ сказать.— А молитесь ему, какъ святому? продолжали мы.— Да—молимся.— Какъ же, такъ ли, какъ и мы своимъ святымъ молитвенникамъ и предстателямъ?— Молчаніе его было при семъ довольно продолжительное, но все же, по нашему настоянію, кончившееся слѣд. отвѣтомъ: мы молимся такъ: *со святыми упокой...* Нашъ людъ православный сильно было зашумѣлъ отъ сего отвѣта. Но попросивъ его дать мѣсто молчанію, мы сказали; вѣдь такъ молятся не за святыхъ, а за грѣшниковъ. При этомъ мы сказали поповцу; сходи—ка лучше въ Кіевъ и взгляни тамъ на нетлѣнные мощи печерскихъ угодниковъ Божіихъ, и, между прочемъ, на мощи преп. Спиридона затворника съ его рукою для крестнаго знаменія, и убѣдись въ дѣйствительности какъ нетлѣнныхъ мощей, такъ и древности перстосложенія. Сначала поповецъ нашъ согласился идти въ Кіевъ, но потомъ и отказался, хотя ему мы предлагали свои деньги туда и обратно; за симъ обратившись къ своимъ православнымъ мы сказали; если кто пожелаетъ идти въ Кіевъ на поклоненіе св. угодникамъ Божіимъ печерскимъ, тотъ пусть придетъ къ намъ и мы дадимъ ему письмо къ настоятелю или блюстителю ближнихъ пещеръ, чтобы онъ показалъ ему, какъ нашему уполномоченному, святые мощи съ сложенными перстами для крестнаго знаменія и другіе достопамятные святыни. Вскорѣ и явился къ намъ нѣкто Самарецъ Тургеневъ, коему и дали мы письмо съ

указаніемъ между прочимъ цѣли его. Вотъ отвѣтъ на письмо къ намъ настоятеля или блюстителя пещеръ ближнихъ.

## **Ваше Высокопреподобіе**

### **О. ПРОТОІЕРЕЙ!**

Встрѣясь съ подателемъ письма отъ Васъ во св. пещерахъ, я указалъ ему св. мощи, троеперстное сложеніе руки преп. Спиридона для крестнаго знаменія, показалъ также и четвероконечный крестъ преп. Марка гробокопателя, которымъ — крестомъ поклонники пьютъ воду изъ колодезя преп. Антонія; другихъ же предметовъ могущихъ послужить къ разъясненію и утвержденію въ истинности св. православной вѣры на ближнихъ пещерахъ неимѣется для неправовѣрующихъ.

Прошу принять отъ меня перчаточку съ ручки преп. Спиридона, молитвы котораго да помогутъ Вамъ къ разъясненію истины и соединенію неправовѣрующихъ со св. православною церковію.

Помяните во святыхъ своихъ молитвахъ грѣшнаго игумена Алексія — блюстителя пещеръ.

20 Іюня.

## **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

ОБЪ ИЗДАНІИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1876 ГОДУ:

**А) Журнала «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».**

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ л. д. п.“ будетъ издаваться и въ наступившемъ 1876 г.

Выполнявшаяся въ предшествующіе и истекшіе годы программа журнала будетъ выполняема и въ наступившемъ году безъ существенныхъ измѣненій.

Въ наступившемъ 1876 году, въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо печатаніе, приложенія, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіемъ Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 коп., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Отдѣльно то кованія правилъ церковныхъ въ настоящее время не продаются.

**Б) церковной газеты „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“.**

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1876 г. по прежней программѣ;

Цѣна Московскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ въ 1876 г. — съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к. Полугодовая съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца съ перес. 1 р. 30 коп.; за мѣсяць съ перес. и достав. 50 коп.; отдѣльныя №№ по 10 коп.

Лица подписывающіеся на „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, безъ перес. и доставки платятъ за изданіе 9 руб., а съ достав. и перес. 10 руб.

## В) Воскресныхъ Бесѣдъ.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, тѣмъ же порядкомъ будутъ издаваться и въ 1876 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна года аго изданія изъ 52 листовъ съ пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода съ перес. и дост. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. и дост. 35 коп.; за мѣсяць съ дост. и перес. 20 коп.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ редакціи изданій Общества любителей духов. просвѣщенія.

## ОБЪ ИЗДАНИИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ въ 1876 году.

Домашняя Бесѣда будетъ издаваться въ 1876 году по прежней программѣ Подписная цѣна остается прежняя; именно:

Съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 6 руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ преимущественно въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ Вебера и у всѣхъ Петербургскихъ книгопродавцевъ.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ.

---

### ВЪ РЕДАКЦІИ

## „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ НОВЫЯ КНИГИ:

# МУЧЕНИКИ КОЛИЗЕЯ

ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРИИ РИМСКАГО АМФИТЕАТРА.

Цѣна 1 руб.

## МѢСЯЦЕСЛОВЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ

цѣна 30 коп. за 10 экз. 2 р. 50 к.

**Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,**

**Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою Самара. Января 14 дня 1876 года

Цензоръ Протоіерей **Іаковъ Третьяковъ.**

**Губернская Типографія.**