

Р. 122.1

Т 56  
24800

05.22

№ 28-й

Годъ изданія первый.

Ц. 40 к.

# Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

1918-137. (ВЫХОДИТЬ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.



Четвергъ, 1 августа (19 Юля) 1918 года.

### ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петица. Годовыя объявленія по соглашенію.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода—10 руб., на 1 мѣс.—2 рубля. Въ отдѣльной продажѣ №—40 коп.

### КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Прислаиваемыя рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ пометкой платима или бесплатима. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

♦♦♦♦♦♦♦♦ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ♦♦♦♦♦♦♦♦

Р-122.1

## Къ вопросу объ отхоженіи между Церковью и государствомъ.

На ходатайство Томскаго епархіальнаго собранія предъ Временнымъ сибирскимъ правительствомъ объ учрежденіи Министерства Исповѣданій полученъ официальный отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что вопросъ этотъ откладывается для разсмотрѣнія полнымъ составомъ Совѣта министровъ.

Осторожность, съ какой относится къ данному вопросу Сибирское правительство, вполне понятна. Вопросъ объ учрежденіи Министерства Исповѣданій важный, дѣйствительно, сложный и чрезвычайно важный, поскольку онъ предрѣшаетъ до известной степени другой кардинальный вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству.

Съ самыхъ первыхъ дней революціи въ области церковно-государственныхъ отношеній лозунгомъ момента, особенно для партійныхъ политическихъ круговъ, сталъ лозунгъ отдѣленія Церкви отъ государства. Но этотъ лозунгъ допускаетъ возможность самыхъ узкихъ и самыхъ широкихъ толкованій. Мы видѣли, какъ истолковали этотъ лозунгъ вожди большевизма и къ чему это привело. По декрету совѣтской власти объ отдѣленіи Церкви отъ государства національная Русская Церковь низведена была на положеніе гонимой, но русскій народъ сказался не на сторонѣ гонителей. Временнымъ вершителямъ историческихъ судебъ Россіи пришлось встрѣтить неприятную неожиданность: съ русскимъ мужикомъ обычно принято говорить о нуждѣ и землицѣ, а онъ, оказалось, живетъ не однимъ только хлѣбомъ. При проведеніи декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства въ жизнь агентамъ совѣтской власти пришлось убѣдиться, что въ нѣдрахъ народа живетъ глубокая, способная на подвигъ, религиозная вѣра, что Церковь кровно ему близка и дорога, что надругаться надъ его святынями безнаказанно невозможно. Съ этимъ фактомъ пришлось считаться даже не съ чѣмъ не считавшейся совѣтской власти. Не даромъ совѣтскому „церковновѣду“ Бончъ-Бруевичу поручено было пересмотрѣть декретъ объ отдѣ-

ніи Церкви отъ государства въ особой комиссіи въ цѣляхъ, конечно, смягченія его радикализма.

Въ настоящее время декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства правительствомъ Сибири отмѣненъ наряду со всѣми другими декретами совѣтской власти. Но этимъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству не исчерпывается, а только снова ставится на очередь. И переживаемый историческій моментъ требуетъ коренного пересмотра въ этомъ вопросѣ традиціоннаго лозунга „отдѣленія“, который до сихъ поръ остается важнымъ пунктомъ въ программахъ господствующихъ политическихъ направленій.

Въ прошломъ этотъ лозунгъ привлекалъ къ себѣ симпатіи многихъ тѣмъ, что сулилъ Церкви полную независимость и свободу, но въ этомъ смыслѣ онъ скомпрометированъ еще задолго до временъ русскаго большевизма примѣрами проведенія его въ жизнь въ другихъ странахъ. И не даромъ Всероссийскій московскій съѣздъ духовенства и мірянъ, происходившій въ іюнѣ прошлаго года, говорившій отъ десятковъ миллионовъ вѣрующихъ Россіи, высказался противъ отдѣленія Церкви отъ государства и указалъ инныя формы церковно-государственныхъ отношеній, обеспечивающія церковную свободу. Онъ еще тогда отлично понималъ, что русскій народъ не приметъ „отдѣленія“ въ томъ, напр., смыслѣ, какъ оно существуетъ во Франціи, гдѣ, подъ лозунгомъ церковной свободы, проведено освобожденіе Церкви отъ всѣхъ правъ.

Въ настоящее же время всякій, кто сколько нибудь знакомъ съ тѣми настроеніями, какія царятъ на епархіальныхъ и приходскихъ собраніяхъ знаетъ, что лозунгъ отдѣленія церкви отъ государства, для большинства вѣрующихъ сдѣлался прямо одиознымъ.

Таковы настроенія, на фонѣ которыхъ придется рѣшать вопросъ объ отношеніи между Церковью и государствомъ въ настоящее время. Уже они одни, помимо идейныхъ соображеній, должны удержать имѣющихъ власть отъ рѣшенія даннаго вопроса въ смыслѣ отдѣленія Церкви отъ государства.

Что же касается идейной стороны разсматриваемаго вопроса и вытекающей изъ нея точной регламентаціи формъ, въ которыя должны вылиться

у насъ въ ближайшемъ будущемъ отношенія между Церковью и государствомъ, то онѣ не могутъ быть исчерпаны сполна въ настоящей статьѣ. Можно лишь указать слѣдующій общій принципъ, которымъ должно руководиться государство въ своемъ отношеніи къ Церкви. Въ чемъ бы не проявилось отношеніе государства къ Церкви, оно непременно должно выражаться въ формахъ, предварительно санкціонированныхъ Церковью. Принципъ этотъ постулируется кореннымъ различіемъ тѣхъ началъ, которыя лежатъ въ основѣ Церкви и государства, тѣхъ цѣлей, которыя ими преслѣдуются, и тѣхъ средствъ, при помощи которыхъ эти цѣли достигаются.

Государство утверждается на формально-юридической основѣ; зданіе Церкви покоится на основѣ—нравственной. Государство преслѣдуетъ земныя цѣли, исчерпывающіяся въ кругу заботъ о матеріальномъ благополучіи своихъ членовъ; Церковь преслѣдуетъ цѣли внѣмірныя, имѣя своей задачей безконечное нравственное усовершенствованіе вѣрующіихъ. Государство достигаетъ своихъ цѣлей мѣрами физическаго въздѣйствія и принужденія; Церковь, природа которой не допускаетъ никакихъ насильственныхъ мѣръ, достигаетъ своихъ цѣлей благодатными средствами внутренняго въздѣйствія на сердца людей, свободно отдающихся ея руководству.

Въ виду такого коренного различія въ самой природѣ двухъ институтовъ, о взаимоотношеніи которыхъ идетъ рѣчь, только сама Церковь можетъ безошибочно сказать, какія изъ формъ, предлагаемыхъ государствомъ для опредѣленія своихъ отношеній къ Церкви, приемлемы и какія нѣтъ, ибо только Церковь въ своемъ внутреннемъ соборномъ самоопредѣленіи можетъ рѣшить, что согласно съ основными началами ея жизни и что имъ противно.

Само собою разумѣется, что, если государство признаетъ за Церковью то мѣсто, которое и по праву и по самому существу дѣла должно принадлежать ей при рѣшеніи разсматриваемаго вопроса, то самое разрѣшеніе вопроса будетъ дѣломъ не одного дня, потребуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Но есть одна частность въ вопросѣ объ отношеніи между Церковью и государствомъ, которая, въ виду ея чисто внѣшняго характера, можетъ быть разрѣшена въ спѣшномъ порядкѣ. Говоримъ о поддержкѣ государствомъ Церкви въ матеріальномъ отношеніи. Этотъ чисто практическій вопросъ можетъ быть рѣшенъ только въ положительномъ смыслѣ. Достаточнымъ мотивомъ въ пользу такого рѣшенія можетъ служить уже одинъ тотъ несомнѣнный фактъ, что Церковь представляетъ изъ себя крупную культурную силу, заслуги которой передъ народомъ, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ неисчислимы. Церковь служила и служить народу прежде всею въ лицѣ своихъ пастырей, тысячи которыхъ разсѣяны въ такихъ уголкахъ, въ которыхъ священникъ является единственнымъ образованнымъ человѣкомъ, которому зачастую приходится принимать на себя роль и доктора, и учителя, и юриста. Далѣе, Церковь служить не только простому народу, но и всему обществу своими школами, при закрытіи которыхъ уровень образованія въ странѣ могъ бы сильно понизиться. Нельзя также съ государственной точки зрѣнія пренебрегать заслугами Церкви и какъ нравственно—воспитательнаго института. Расшатайте нравственные устои народной жизни, и государство превратится въ духовную руину. Все это, конечно, общеизвѣстныя истины, на обоснованіи которыхъ останавливаться не приходится.

Но если государство не можетъ не признавать заслугъ Церкви, какъ института, выполняющаго тѣ культурныя задачи, которыя и само оно обязано преслѣдовать, то оно не можетъ безразлично относиться и къ тѣмъ матеріальнымъ средствамъ, безъ которыхъ Церковь не можетъ осуществлять всѣхъ этихъ задачъ. И Сибирское временное правительство, насколько можно судить по настроеніямъ. Министерства Народнаго Просвѣщенія, дѣлаетъ мудрый шагъ, принимая по данному предмету эту именно точку зрѣнія: вопросъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе духовно—учебныхъ заведеній предрѣшенъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія въ положительномъ смыслѣ.

Т—овъ.

### Изъ міра религіозныхъ идей.

Царство Божіе, къ созданію котораго на землѣ исключительно звалъ Христосъ, „не отъ міра сего“, ибо связь людей во Христѣ—есть связь въ любви и свободѣ. Оба начала христіанской социалогіи не могутъ быть оторваны одно отъ другаго: о любви можно говорить только въ томъ случаѣ, если предъ нами не вынужденное извнѣ, но свободно изнутри рождающееся влеченіе сердца, но и свобода только тогда достойна признанія, если она опирается на братское и любовное отношеніе людей другъ къ другу. Свобода вражды и взаимнаго истребленія такъ же далека отъ своего истиннаго смысла, какъ свобода равнодушія или эгоизма; лишь тамъ свобода подымаетъ человѣка, гдѣ силой любви она возвышается надъ естественной борьбой всѣхъ противъ всѣхъ, гдѣ она даетъ просторъ не низшимъ, а высшимъ силамъ души: Только въ свободѣ зрѣетъ любовь, только на основѣ любви свобода нужна человѣчеству; единство человѣчества, истинная его жизнь открывается лишь на пути сочетанія свободы и любви. Въ этомъ смыслѣ Царство Божіе есть цѣль исторіи, ея задача. Въ созрѣваніи человѣчества до Царства Божія, въ таинственной подготовкѣ къ нему всѣхъ элементовъ человѣчества, —не только людей, какъ таковыхъ, но и самой общечеловѣчности, какъ той цѣлостной совокупности, которую образуютъ люди въ своемъ общеніи,—и заключается смыслъ и содержаніе исторіи. Человѣчество будетъ спасено, т. е. освободившись отъ грѣха, будетъ жить въ радости и духовномъ возрастаніи не тогда только, когда отдѣльные люди въ индивидуальномъ (личномъ) процессѣ приобщаются спасительной силѣ Христа, но лишь тогда, когда самая стихія общечеловѣчности, та духовная совокупность, то новое единство, какое люди составляютъ вмѣстѣ („человѣчество“), будетъ преображена во свѣтѣ Христовой любви и свободы. Только потому дѣло Христово и совершается чрезъ длительный процессъ исторіи, что надъ отдѣльными людьми, изъ отдѣльныхъ людей возникаетъ новая жизнь, новое единство.

Государство есть одно изъ великихъ достиженій натурального историческаго бытія. Въ ходѣ государственнаго развитія важно и то, что оно неизмѣнно проникается сплошь правовымъ характеромъ, и то, что оно объединяетъ многія массы людей. Самыя столкновенія государствъ ведутъ къ договорамъ, къ союзамъ и т. п., т. е. готовятъ въ итогъ всемірное политическое объединеніе, всемірную государственность. Когда закончится этотъ процессъ (а чѣмъ ближе онъ къ своему концу, тѣмъ мучительнѣе дается человѣчеству политическое единство, какъ это видимъ на современ-

ной войнѣ), тогда собранное *внѣшне* челоѣчество будетъ имѣть предъ собой одну лишь задачу—*внутреннее единеніе*. Тогда начнется обратный процессъ: та самая государственность, которая была такъ исторически нужна для внѣшняго собиранія челоѣчества, начнетъ тогда растворяться въ процессѣ внутренняго срастанія челоѣчества въ одно цѣлое. Итогъ этого процесса и есть Царство Божіе: въ немъ остается единство, но не будетъ государственности, въ немъ останется свобода, но смыслъ ея измѣнится—то будетъ свобода на основѣ любви и братства, а не юридическаго равенства. Какъ извѣстно, въ Евангеліи (хотя о толкованіи этого мѣста можно спорить) мы находимъ предсказаніе, что челоѣчество само не придетъ къ Царству Божію, но лишь чрезъ катастрофу, силой Божіей,—когда исполнятся времена и сроки—преобразится оно въ него. Во всякомъ случаѣ для христіанина смыслъ исторіи заключается въ подготовкѣ царства Божія—и только въ свѣтѣ этого идеала выступаетъ положительная сторона государства \*) Христіанство поэтому по существу, по смыслу своего идеала, *внѣ государства*, но оно дорожитъ государствомъ, молится о немъ и благословляетъ его какъ ступень въ историческомъ движеніи челоѣчества къ Царству Божію.

Орудіемъ водворенія Царства Божія на землѣ является церковь Христова. Она призвана преобразовать міръ такъ, чтобы зло вражды и насилія по землѣ не ходило, лица ея не оскверняло, чтобы земля и люди стали достойнымъ подножіемъ престола Господня.

Церковь идетъ путемъ медленнымъ, но вѣрнымъ: ея задача преобразовать сердца людей, и, создавъ въ умахъ и душахъ людей духъ Христовъ, повлечь чрезъ этотъ процессъ внутренняго обновленія и на внѣшнія формы жизни.

Что мѣшаетъ церкви въ этой христіанизации міра? Конечно, грѣхъ, какъ проявленіе и обнаруженіе антихристіанскаго духа, какъ воплощеніе духа зла и злобы. При этомъ, воюютъ противъ Христа, не отдѣльныя только личности, но и мѣщныя организаци; не только сыны „міра сего“, но и самъ этотъ „міръ“, какъ совокупность людей, строящихъ и утверждающихъ общественно-государственную жизнь внѣ Христа и Бога.

Поучительныя мысли объ этомъ находимъ въ статьѣ Мережковскаго „Исполненіе церкви“.

Задача Церкви, конечно, заполнить собою весь челоѣческой міръ. И въ средніе вѣка сдѣлана была попытка, именно, заполнить церковью всѣ отношенія общественной жизни. Однако, грѣшный міръ, вырвавшись изъ подъ опеки церкви на „свѣтскую“ дорогу, вздохнулъ такъ свободно (вѣдь, жизнь безъ борьбы съ грѣхомъ, а на оборотъ, съ уступками ему, всегда кажется такой легкой), что сталъ окончательно строить свою жизнь внѣ церковнаго уклада. \*\*) Главнымъ въ жизни объявлено было „внѣшнее“, то, что полезно для государства, Христіане молятся объ „исполненіи церкви“, о томъ чтобы всѣ вошли въ лоно церковное, и сама Церковь называетъ себя соборною т. е. универсальною. Но на дорогѣ этому исполненію церкви стало го-

\*) Сущность теократіи заключается въ стремленіи чрезъ посредство власти привить дѣйствительности, какова она есть нынѣ, идею Царства Божія; это есть, конечно, искаженіе великой евангельской идеи, но искаженіе, которое имѣетъ свое положительное значеніе въ развитіи христіанскаго самосознанія.

\*\*) Римская теократія превратилась въ сущности въ іерократію, во владычество церковной власти надъ общественными организациями. Чисто внутренняя задача церкви подмѣнена была задачей внѣшняго владычества, въ результатахъ чего римская церковь не растворилась въ себѣ государства (какъ то находимъ въ идеалѣ Царства Божія), но привела наоборотъ къ секуляризации государствъ, къ принципиальному утвержденію религіозной нейтральности, государственной стихіи. Ложь римской теократіи породила ложь западно европейской государственности. Примѣч. автора.

сударство, которое и претендуетъ на управленіе „міромъ“ и, вслѣдствіе атеистическаго направленія, дѣйствительно, объединяетъ людей едва-ли не успѣшнѣе, чѣмъ Церковь.

Корни объединенія людей, именно, на путяхъ строительства государственнаго, а не церковнаго, и, соотвѣтственно этому, успѣшность проявленія борьбы Велиара съ христіанами М—скій видитъ въ въ религіозномъ индивидуализмѣ, порожденномъ и подогрѣтомъ реформаціей. Конечно, уходятъ многіе отъ церкви изъ за внутренняго неурядиства ея быта, но опаснѣе всего, именно, религіозный индивидуализмъ, который есть врагъ церковнаго христіанства, приглашающаго „едиными усты и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпіе имя Отца и Сына и Св. Духа“. Къ тому же, современности, очевидно, очень пришлось по сердцу мнѣніе социальныхъ философовъ по религіознымъ вопросамъ, какъ на интимную область челоѣческаго духа, до которой не должно быть дѣла постороннему сознанию. *Privatsache*). Взглядъ на религію, какъ на „дѣло частное“, таитъ въ себѣ большія опасности для церкви въ отношеніи социальномъ, поскольку не только „государство будущаго“, но уже и считающіе себя социалистами общественные дѣятели нашихъ дней снимаютъ съ поля своего вниманія какія бы то ни было заботы о Церкви и ея учрежденіяхъ. Но если принять, что религіозный индивидуализмъ есть единственно вѣрный путь къ рѣшенію вопроса объ отношеніи челоѣка къ Богу, то тѣмъ самымъ придется совсѣмъ зачеркнуть соборность Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, „въ церкви до реформации всѣ люди шли вмѣстѣ къ Богу, теперь къ Богу идетъ челоѣкъ, когда онъ одинъ. Когда же люди идутъ вмѣстѣ, то идутъ уже они вмѣстѣ къ чему угодно, только не къ Богу“.

Реформація, уничтоживъ церковь—соединеніе людей въ Богѣ,—очистила мѣсто для государства—соединенія людей внѣ Бога. Въ средніе вѣка рядомъ съ государствомъ была Церковь. Вся современная европейская культура выковалась между Церковью и государствомъ, какъ между наковальной и молотомъ. Наковальня разбилась вдребезги, остался одинъ молотъ, уже не кующій, а дробящій, сокрушающій. Средневѣковую церковь обвиняютъ въ жестокости, въ кострахъ и пыткахъ инквизиціи. Современнаго государства никто ни въ чемъ не обвиняетъ. Но если бы сотая доля тѣхъ жертвъ, которыя теперь приносятъ государству, принесены были бы Церкви, то давно наступило бы Царство Божіе. Государство, не встрѣчая себѣ ни отпора, ни критики въ осуществленіи своихъ обмірщающихъ тенденціяхъ къ социализации всей жизни на началахъ только „міра“, грозитъ, дѣйствительно, замѣнить церковь, или, какъ выражается М—скій, стать „оборотнемъ церкви“, усвоивъ идею церкви объ универсальности и всевластии въ мірѣ. И если прогнозъ М—го правиленъ, то дѣйствительно, мы живемъ во „время сокращенное“, говоря по Апостолу. М—скій видитъ прямо „хитрость діавола въ томъ, что Богъ, вмѣстѣ съ объявленіемъ религіи „частнымъ дѣломъ“, загнанъ въ самый темный уголокъ души челоѣческой“. „Міръ“ чрезъ это не освѣщается Богомъ и подпадаетъ подъ власть чуждыхъ Богу силъ. Общественное дѣло уже не есть дѣло Божіе“.

Гдѣ же выходъ изъ создающагося положенія? Въ далекомъ будущемъ надежда на то, что челоѣкъ, который не можетъ жить единымъ „міромъ“, властно заявитъ о правѣ своей души на удовлетвореніе ея запросовъ, и путемъ революціоннымъ или мистическимъ, но придетъ снова къ Богу. Въ ближайшемъ будущемъ и настоящемъ долгъ церковныхъ круговъ—энергичная борьба за утвержде-

24800

ніе мысли о значимости религиозныхъ идей. Надо показать дѣломъ и словомъ, развитіемъ всевозможныхъ христіанскихъ организацій и чрезъ живое слово съ амвоновъ и кафедръ, что Церковь Христова, есть сила социальная, что взглядъ на вѣру, какъ область только интимныхъ переживаній, не мирится ни съ ученіемъ Христа („повѣждь церкви“), ни съ мыслями Апостоловъ о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, въ которомъ при различіи духовныхъ дарованій и іерархическихъ степеней *каждый членъ въ свою мѣру* долженъ способствовать приращенію (росту) Церкви для созиданія ея въ любви (Еф. 4,16).

Зак. Свящ. М. С—въ.

## Церковныя вѣсти.

Рязанское Епархіальное собраніе и красноармейцы 4 іюня работы собранія, какъ пишетъ „Г. С. Ц.“ были неожиданно прерваны появленіемъ въ залѣ засѣданія вооруженныхъ солдатъ красной арміи, посланнѣхъ, какъ выяснилось впоследствии, чрезвычайной комиссіей по борьбѣ съ контръ-революціей, саботажемъ и спекуляціей. Занявъ входы и предложивъ собравшимся стоять на мѣстахъ, солдаты, какъ потомъ оказалось, имѣли въ виду обыскать членовъ Собранія, предполагая присутствіе оружія. Члены Собранія, не понявъ въ началѣ требованій, предъявленныхъ представителями красной арміи, шумно запрашивали пришедшихъ о причинахъ ихъ появленія. Въ отвѣтъ на это солдаты сдѣлали залпъ изъ ружей въ потолокъ, что заставило членовъ Собранія упасть на полъ. Вслѣдъ за тѣмъ всѣ члены Собранія были обысканы; а затѣмъ, раздѣливъ всѣхъ присутствующихъ на духовныхъ и мірянъ, причемъ тѣ и другіе оказались въ смежныхъ помѣщеніяхъ, представители красноармейцевъ держали рѣчь предъ тѣми и другими. Смыслъ рѣчи сводился къ тому, что Собраніе можетъ продолжать свои работы, только не вдаваясь въ обсужденіе политическихъ вопросовъ и не дѣлая выпадовъ противъ совѣтской власти. Затѣмъ, всѣ были отпущены, и лишь нѣсколько челоѣкъ, главнымъ образомъ, военныхъ, отправлено въ Комиссію для допроса. Послѣ ухода солдатъ, засѣданіе было возобновлено. Собраніе единогласно постановило избрать Комиссію для переговоровъ съ представителями власти о возвращеніи взятыхъ документовъ, безъ которыхъ дальнѣйшая работа была невозможна, а также и о томъ, чтобы арестованные были освобождены и Собранію было бы гарантирована возможность работать.

Во время вечерняго засѣданія въ тотъ же день, Комиссія, избранная для переговоровъ съ представителями власти, доложила Собранію, что большая часть взятыхъ документовъ возвращена и работы могутъ продолжаться. О причинахъ, побудившихъ власть послать красноармейцевъ, представителямъ Собранія было разъяснено, что въ Комиссіи по борьбѣ съ контръ-революціей получены были свѣдѣнія о томъ, что среди членовъ Собранія открыто раздаются рѣчи, направленные противъ совѣтовъ. Относительно участи арестованныхъ членовъ Собранія властями было обѣщано, что дѣло ихъ будетъ рассмотрѣно въ спѣшномъ порядкѣ. Въ дальнѣйшемъ Собраніе приступило къ выполнению повѣстки дня. Между прочимъ, было заслушано заявленіе группы членовъ Собранія о томъ, чтобы возбудить ходяство о разрѣшеніи имѣть среди членовъ Епархіальное Совѣта лицъ безъ средняго образованія, извѣстныхъ епархіи своими заслугами въ дѣлѣ служенія Церкви. Въ резуль-

татѣ обсужденія даннаго вопроса вынесено рѣшеніе: избрать 5 членовъ Совѣта, согласно опредѣленію Собора и одного сверхштатнаго (согласно примѣчанія къ ст. 49), но съ отступленіемъ въ части, касающейся образовательнаго ценза. Объ утвержденіи этого члена постановлено ходатайствовать предъ Освященнымъ Соборомъ и Святѣйшимъ Патріархомъ. Послѣ оживленныхъ дебатовъ Собраніе постановило, впредь до разработки вопроса о содержаніи членовъ Епархіальнаго Совѣта на Соборѣ, утвердить слѣдующія нормы: основное жалованье членамъ Совѣта по 2.400 руб. и временная прибавка на дороговизну 2.400 руб. Лица, которыя будутъ одновременно состоятъ на другой должности, эту прибавкою не пользуются. Предсѣдателю Совѣта за предсѣдательствованіе назначено 600 руб. Секретарю жалованья—3.000 руб. и прибавка на дороговизну 2.400 руб.

## Тохекія ха Церковь.

Въ Перми въ ночь на 19 іюня, съ 3 до 9 часовъ утра за агитацію, въ связи съ арестомъ епископа Андроника, было арестовано 13 священниковъ и діаконовъ, которые были доставлены въ чрезвычайный комитетъ по борьбѣ съ контръ-революціей. Послѣ допроса они были освобождены, при чемъ съ каждаго изъ нихъ была взята подписка слѣдующаго содержанія: „я, нижеподписавшійся, даю эту расписку въ томъ, что никогда не буду вести агитацію противъ совѣтской власти, а также по поводу ареста епископа Андроника“.

Въ Вятской епархіи за послѣдніе дни произведенъ рядъ арестовъ священниковъ. Арестованный въ г. Орловѣ прот. Тихоницкій преданъ суду революціоннаго трибунала за прочтеніе съ амвона посланія Свят. Патріарха по поводу декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Революціонный трибуналъ, принявъ во вниманіе преклонный возрастъ и болѣзненное состояніе о. Тихоницкаго, ограничилъ срокъ его ареста двумя недѣлями. За аналогичный поступокъ арестованъ въ г. Яранскѣ священникъ Фаворскій. Вятская совѣтская губернская власть предписала всѣмъ священникамъ считать воззваніе Свят. Патріарха актомъ контръ-революціоннымъ и комментировать его въ церквахъ только въ этомъ смыслѣ. Отвѣтственность за настроеніе паствы возлагается впредь на духовенство. При этомъ всѣ священники, предупреждены, что всякія ихъ дальнѣйшія „контръ-революціонныя попытки“ будутъ караться со всею строгостію революціонныхъ законовъ, до разстрѣловъ включительно.

Въ Пензѣ по распоряженію совѣтскихъ властей, арестованъ почти весь мѣстный Епархіальный Совѣтъ: ректоръ Семинаріи, протоіереи: Архангельскій, Лентовскій, Ручинскій, Пульуритудовъ, іероманакъ Іерофей и друг. Всѣ попытки пензенскаго епископа Іоанна выяснитъ, за что подвергнуты аресту эти священнослужители, остались безрезультатными. („С. Р.“)

Въ Москвѣ арестованъ и заключенъ въ тюрьму извѣстный церковно-общественный дѣятель, одинъ изъ организаторовъ прошлогдняго Всероссийскаго Съѣзда духовенства и мірянъ, прот. Б. Н. Цвѣтковъ, прот. Восторговъ и церковный староста Успенскаго собора Н. М. Ремизовъ. Арестованы представители приходскихъ совѣтовъ Е. А. Минѣевъ, В. И. Тимофеевъ и А. А. Тучининъ. По слухамъ, арестъ этихъ послѣднихъ лицъ является слѣдствіемъ репрессій, начатыхъ противъ „братства ревнителѣй и проповѣдниковъ православія“, изъ числа которыхъ первымъ былъ арестованъ прот. Медвѣдь.

Въ Таганской тюрьмѣ вотъ уже третій мѣсяцъ сидитъ рузскаго Воскресенскаго собора прот. А. Воскресенскій („З. Р.“).

**Казнь священника.** 17 іюля заключенные въ Верхнеуральской тюрьмѣ, среди которыхъ былъ прот. о. М. Громовъ, подъ предлогомъ перевозки въ Уфу, на подводахъ, со связанными руками и ногами, были увезены по направленію къ Тирлянамъ. На 16 в. ихъ заставили рыть себѣ могилу. О. Михаилъ прекратилъ свою работу, сталъ на колѣни и началъ молиться Богу. Грубый окрикъ палача не заставилъ священнослужителя прекратить свою послѣднюю молитву. Это сократило ему жизнь. Онъ былъ зарубленъ шашкой колѣнопреклоненнымъ. На этомъ мѣстѣ было казнено еще 17 человекъ. Семьямъ погибшихъ было запрещено совершить по мученикамъ панихиду („Ж. А.“).

**Свят. Патриархъ и революціонный трибуналъ.** Проф. Н. Д. Кузнецовъ подалъ заявленіе въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ по поводу вызова Свят. Патриарха въ революціонный трибуналъ. Въ заявленіи Н. Д. Кузнецовъ указываетъ, что вызовъ на судъ главы Церкви вызываетъ волненія среди православнаго населенія и Совѣтъ Комиссаровъ долженъ принять всѣ мѣры, чтобы ликвидировать этотъ инцидентъ и успокоить народъ. По какому поводу Свят. Патриархъ вызывался въ трибуналъ—свѣдѣній не имѣется. („О. Ц.-О. В.“).

**Митрополитъ Макарій.** Какъ сообщаетъ „Заря Россіи“, митрополитъ Макарій снова призывается къ активной дѣятельности. По слухамъ, ему будетъ предложено занять должность предсѣдателя Миссіонерскаго Совѣта при Св. Синодѣ и настоятеля одного изъ монастырей въ Москвѣ.

**Православная народная академія.** Свят. Патриарху представлялась депутація отъ союза духовенства и мірянъ, ходатайствовавшая о разрѣшеніи открыть въ Москвѣ народную академію. По программѣ академія должна быть раздѣлена на три отдѣленія: общеобразовательное, богословское и пастырское. Ректоромъ академіи предполагается избрать проф. Н. И. Боголюбскаго, помощникомъ его—В. П. Виноградова.

**Временное Сибирское Правительство и Церковь.** Въ виду отмены всѣхъ совѣтскихъ декретовъ, въ частности объ отдѣленіи Церкви отъ государства, Совѣтъ Министровъ, не считая возможнымъ производить до Учредительнаго Собранія какихъ-либо коренныхъ реформъ въ отношеніи между государствомъ и церковными учрежденіями, постановилъ возстановить кредитъ на содержаніе консисторій, какъ учреждений вѣдающихъ актами гражданскаго состоянія и бракоразводными дѣлами, и принять на счетъ казны, поскольку позволяютъ средства Сибири, часть расходовъ по содержанію духовно учебныхъ заведеній.

## Обозрѣніе жѣсткой епархіальной жизни.

Нанесенныя совѣтской властью раны духовному сословію все еще продолжаютъ болѣть. Хотѣлось бы поскорѣе забыть то кошмарное, позорное для Россіи время господства черни, но обстоятельства сами собой выдвигаютъ на видъ и заставляютъ вспоминать былое. Редакція получила отъ свящ. г. Барнаула о. Хонина слѣдующее письмо:

„Въ Маѣ мѣсяцъ с/г. священникъ градо-Барнаульской Покровской церкви о. Іоаннъ Шаринъ лично передалъ мнѣ сорокъ рублей (40 р.), которые, съ его словъ, ему вручилъ мой прихожанинъ, проживающій въ Нагорной части г. Барнаула, фамилія котораго осталась неизвѣстной.

Деньги эти, со словъ того же прихожанина, были собраны прихожанами Нагорной части г. Барнаула между собой въ пользу священниковъ о. Іоанна Шарина и о. Философа Чистотина, которые 1-го Мая н./ст. совѣтской властью были арестованы и до четверга св. Пасхи содержались въ тюрьмѣ и тѣмъ самымъ были лишены возможности ходить со св. крестомъ и, слѣдовательно, и получить для себя хотя небольшую матеріальную поддержку.

Деньги эти—свящ. ки Шаринъ и Чистотинъ пожертвовали въ пользу осиротѣлыхъ семействъ священниковъ, разстрѣлянныхъ большевистской властью за время ея управленія въ Россіи.

Прошу Васъ принять на себя трудъ по пересылкѣ ихъ по назначенію.“

Сколько этихъ пострадавшихъ, гдѣ разбѣяны ихъ семьи, пока еще никто не считалъ, а было ихъ, повидимому, достаточно. Даже о своей Епархіи мы пока имѣемъ смутныя свѣдѣнія. Говорятъ и объ убитыхъ. Во всякомъ случаѣ много у насъ пострадавшихъ матеріально отъ насилія большевиковъ, когда банды ихъ въ концѣ мая разбойничали по рѣкѣ Томи; когда вновь окрѣпли на время въ глухомъ краю за Барнауломъ. Всюду первыми вниманіе ихъ на себя привлекали священники. Если они сами и оставались въ живыхъ, то имѣніе ихъ все-же расхищалось. За послѣднюю недѣлю въ г. Томскѣ появились даже священники бѣженцы изъ этого края.

Какъ будто уже видится конецъ отжившимъ свой коронкѣй вѣкъ большевикамъ, какъ будто упрочивается новый режимъ, входятъ въ жизнь новые взгляды; можно надѣяться, что заживутъ и нанесенныя большевизмомъ раны церковному организму. Но, думается, плохая политика заботится только о залѣченіи своихъ ранъ и не думаетъ о предупрежденіи опасностей для полученія новыхъ пораненій. Пережитое время совдеповъ показало, что церковный міръ разобщенъ, несорганизованъ, слабъ въ борьбѣ. Уже подъ давленіемъ безбожнаго насилія мы кое-какъ сумѣли показать болѣе или менѣе приличное противодѣйствіе насильникамъ. А вѣдь, по существу то, вся сила за церковью! Вѣдь насъ миллионы! и что же? надъ этими миллионами мудрила кучка авантюристовъ.

Не научила ли теперь насъ суровая дѣятельность, что къ войнѣ, къ защитѣ своихъ правъ необходимо готовиться, пока еще стоитъ затѣше, миръ.

Пользуясь такимъ сравнительнымъ умирненіемъ церковной жизни, въ г. Томскѣ на собраніяхъ представителей церковныхъ совѣтовъ выработанъ планъ для объединенія всего церковнаго народа Томской Епархіи въ цѣляхъ защиты церковныхъ интересовъ путемъ участія въ работахъ Учредительнаго Собранія.

Печальный опытъ предыдущихъ выборовъ показалъ, что обыватель въ „Свободной Россіи“ лишень избирательскихъ правъ, какъ не былъ этого лишень при самодержавной власти. При выборахъ въ прежнія думы, города и сословія имѣли возможность проводить своихъ кандидатовъ. Они сознательно голосовали за извѣстныхъ имъ лицъ. Тогда былъ интересъ дѣйствительно подавать свой голосъ. Новые люди, пропагандируя широкую свободу выборовъ, чуть ли не для младенцевъ, отняли всякій интересъ къ выборамъ тѣмъ нововеденіемъ, что обусловили подачу голосовъ цѣлыми списками. Господь знаетъ, кто въ этихъ спискахъ. Выборщику они не извѣстны. Выборщикъ долженъ довѣриться партіи. А такъ какъ огромное большинство насъ къ партіямъ не принадлежитъ, то и остается безучастнымъ къ этой партійной игрѣ. Вѣдь нельзя же голосовать за партіи, какія счи-

гашь вредными для церкви и государства. Съ другой стороны, среди социалистическихъ партій нѣтъ ни одной, полезной для церкви. Что же дѣлать даже сознательному выборщику. Оставалось, исполнить свой долгъ гражданина. Голосовать за ту партію, которая казалась менѣе вредной. Вотъ, по истинѣ, трудное положеніе. Теперь создается организація для проведенія въ законодательныя учрежденія своихъ людей, расположенныхъ къ церкви, защитниковъ ея интересовъ. Образующійся въ Епархіи Томско-Алтайской Союзъ приходовъ и другихъ церковныхъ установлений, будетъ имѣть возможность проводить свои списки кандидатовъ. Эта благая мысль инициаторовъ должна привѣтствоваться всѣми церковными людьми Епархіи и, смѣетъ надѣяться, духовенство примѣтъ мѣры къ наиболѣе широкому и успѣшному распространенію идей союза и организаціи его на мѣстахъ. Только въ единеніи сила.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

### Начало зачатій въ Томскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Приемныя и повѣрочныя испытанія предъ началомъ 1918—1919 учебнаго года въ Томской Духовной Семинаріи, Епархіальномъ женскомъ и Томскомъ Духовномъ мужскомъ училищахъ будутъ производиться съ 1-го по 12-е число Сентября (по церковному стилю); классныя занятія начнутся во всѣхъ трехъ заведеніяхъ съ 13-го числа церковнаго стиля.

### Отъ Правленія Семинаріи.

Правленіе Томской Духовной Семинаріи проситъ воспитанниковъ, состоящихъ пансіонерами Семинарскаго общежитія, а равно и желающихъ вновь поступить въ таковое, при отправкѣ въ Семинарію взять съ собою изъ дома простыни и напоялки въ количествѣ не менѣе двухъ смѣнъ, а также по возможности одѣяло и подушки, такъ какъ въ имѣющемся запасѣ спальныхъ принадлежностей много обветшало, возобновить же устарѣвшее покупкой новаго пока не представляется возможности.

Плата за содержаніе въ общежитіи (безъ одежды) опредѣлена на 1918/19 учебной годъ въ количествѣ 375 рублей съ человѣка; взносъ по полугодіямъ: въ сентябрѣ 190 руб. и въ январѣ 185 рублей. Вновь поступающіе въ общежитіе, сверхъ означенной платы, дѣлаютъ въ сентябрѣ единовременный взносъ въ количествѣ 50-ти рублей на хозяйственные расходы по обстановкѣ общежитія.

### Совѣтъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища

Объявляетъ, что свободна вакансія Начальницы училища. Содержанія: при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, столѣ, съ совмѣстительствомъ (6 уроковъ), для лица съ высшимъ образованіемъ—1800 рублей, со среднимъ—1500 рублей. Необходима педагогическая опытность.

### Отъ Правленія Красноярской Духовной Семинаріи.

Въ Красноярской Духовной Семинаріи вакантны преподавательскія каѳедры: 1) Исторіи и обличенія Русскаго Раскола и сектантства и обличительнаго богословія, съ 5-ю уроками Латинскаго языка (въ 1 и 2 кл.) всего 12 уроковъ.

2) Церковной Исторіи, съ 3-мя уроками Латинскаго яз. въ 4 кл., всего 12 уроковъ.

3) Физико-математическихъ предметовъ (физики, космографіи, алгебры, геометріи и тригонометріи), при 16 урокахъ въ недѣлю.

4) Священнаго Писанія Ветх. Зах. (съ 1 сент. с. г.) 13 уроковъ.

5) Греческаго языка (съ 1 сент. с. г.) 10 уроковъ, которые можно дополнить уроками французскаго яз.

Кромѣ этого, въ Семинаріи вакантна должность Помощника Инспектора.

Лицъ, желающихъ занять одну изъ вакансій, Правленіе Семинаріи проситъ подать о томъ прошеніе Правленію Семинаріи съ приложеніемъ документовъ (или засвидѣтельственныхъ копій съ нихъ) и краткаго curriculum vitae.

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Кириллъ*.  
И. об. Секретаря Правленія, *свящ. Л. Волинецкій*.

### Вышли и поступили въ продажу листки:

№ 1. Слово Божіе

„ 2 Кто такіе баптисты

„ 3 Зачѣмъ сектанты отвергаютъ незаписанное Слово Божіе—Преданіе.

„ 4 О спасеніи

„ 10 О крещеніи младенцевъ

„ 12 12 О тайнѣ причащенія

№№ 2 и 4—10 руб. сотня, остальные по 5 руб. безъ пересылки.

Покупать и выписывать можно изъ кіоска Братства св. Димитрія, Почтамтская ул. рядомъ съ зд. Духовной Консисторіи.

### Къ свѣдѣнію церк.-приходскихъ Совѣтовъ епархіи и о.о. законоучителей.

#### ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

изданныя Братствомъ законоучителей Томской епархіи брошюры, листовки:

1) „Въ защиту православнаго-христіанскаго религіознаго обученія въ школахъ“;

2) „Свободная средняя школа и Законъ Божій“

3) „Къ вопросу о внѣшкольномъ религіозномъ образованіи“.

Выписывать можно по 10 руб. за 100 экз. съ пересылкою отъ Предсѣдателя Совѣта Братства, священника П. Иванова; 2 Кузнечный взвозъ, № 12.

### Свободна вакансія

эконома Томскаго Епархіальнаго женскаго училища. Жалованья 100 руб. въ мѣсяцъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и столомъ (на двоихъ), но безъ освѣщенія. Прошенія подавать Совѣту училища.

Редакторъ *С. Карловъ*.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

*Циркулярно.*

### **О. о. благочиннымъ Томской епархіи.**

Томская Духовная Консисторія 25-12 іюля с. г. за № 12 доложила Его Преосвященству, Преосвященному Анатолію, слѣдующее:

Въ опредѣленіи Помѣстнаго Священнаго Собора Православной Россійской церкви, опубликованномъ въ № 11—12 Церковно-Общественнаго Вѣстника с. г. въ главѣ 5 о Епархіальномъ Управленіи, изложено, между прочимъ, новое положеніе о Благочинническихъ Совѣтахъ. Въ виду того, что Благочинническіе Совѣты должны имѣть весьма важное значеніе для благоустренія приходской жизни и въ виду того, что нынѣ существующіе Благочинническіе Совѣты открыты и дѣйствуютъ не на основаніяхъ, указанныхъ въ вышеупомянутомъ опредѣленіи Священнаго Собора, Консисторія полагала бы необходимымъ предписать Благочиннымъ чрезъ опубликованіе въ „Том. Цер. Общ. Вѣстникъ“ озаботиться переизбраніемъ предсѣдателей и членовъ Благочинническихъ Совѣтовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ главѣ 5 опредѣленія Священнаго Собора о Епархіальномъ Управленіи, въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ этого еще не сдѣлано, причемъ руководствоваться слѣдующими правилами.

1) Постановленіе объ избраніи предсѣдателя и членовъ Совѣта должно быть записано въ особую книгу и подписано предсѣдателемъ собранія, секретаремъ и по желанію членами собранія (§ 74 Опр. Свящ. Соб.)

2) Постановленіе въ копіи, надлежаще засвидѣтельствованной подписомъ предсѣдателя, секретаря и по желанію членовъ собранія, должно быть представлено на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

3) Въ постановленіи должно быть указано, что оно состоялось на общемъ благочинническомъ собраніи, созван-

номъ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ § 71—72 того же опр.).

4) Въ Благочиннической Совѣтъ должны быть избраны: Предсѣдатель благочинный, 2 члена клира, изъ которыхъ одинъ долженъ быть въ пресвитерскомъ санѣ (онъ же и замѣститель благочиннаго), и два мірянина (§ 78 Опр. Соб).

5) Объ избранныхъ лицахъ должно быть указано, съ какого и по какой срокъ они избираются собраніемъ и сколько, получили голосовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ (§ 79 Опр. Соб.)

6) Должно быть указано, что избраныя лица не опорочены по суду и не состоятъ подъ судомъ, а о членахъ изъ мірянъ, кромѣ того, что они извѣстны своими религиозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью церкви (§ 80 Опр. Соб).

7) Въ постановленіи слѣдуетъ указать источники и размѣръ вознагражденія Предсѣдателю Совѣта, прогонныя ему же при ревизіонныхъ поѣздкахъ. Кромѣ того, суточные и прогонныя Предсѣдателю и членамъ Совѣта при поѣздкахъ на очередныя собранія Совѣта и при экстренныхъ поѣздкахъ на мѣста для разслѣдованій, осмотровъ и т. п. (§ 76 Опр. Соб.)

8) Такъ какъ разсмотрѣнію Благочинническихъ Совѣтовъ подлежатъ дѣла, требующія отъ нихъ опытности и извѣстнаго образовательнаго ценза, то въ постановленіи необходимо сообщать свѣдѣнія относительнаго образ. ценза избранныхъ членовъ Благочинническаго Совѣта; а такъ какъ Благочинническіе Совѣты, кромѣ экстренныхъ случаевъ, должны собираться не менѣе одного раза въ мѣсяцъ еще и на очередныя собранія, то въ постановленіи должно быть указано нѣтъ ли препятствій къ сообщенію членовъ между собою изъ за рѣкъ, дальности разстоянія и т. п. При этомъ должно имѣть въ виду, что собранія членовъ Совѣта будутъ законными не менѣе какъ при двухъ членахъ подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго (§ 81 Опр. Соб).

9) Въ представляемое Преосвященному постановленіе объ утвержденіи Благочинническихъ Совѣтовъ не должно вносить сужденій и ходатайствъ о другихъ предметахъ, не

имѣющихъ отношенія къ вопросу объ избраніи Предсѣдателя и членовъ Благочинническаго Совѣта.

На такомъ докладѣ послѣдовала 12—25 іюля с. г. за № 2962 такая резолюція Преосвященнаго Анатолія: „Обязать всѣ благочинническіе округа, гдѣ имѣются Благочинническіе Совѣты, по временнымъ правиламъ переизбрать, а гдѣ еще нѣтъ—вновь выбрать Благочинническіе Совѣты, согласно опр. Пом. Соб., объ Епархіальномъ Управленіи не позднѣе декабря мѣсяца, сего 1918 года. Напомнить о семъ циркулярно и чрезъ печать“.

О чемъ и дается знать о.о. благочиннымъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

### Отъ Епископскаго Совѣта.

Въ Томской епархіи имѣется одно свободное мѣсто Епархіальнаго противо-сектантскаго миссіонера и три—уѣздныхъ миссіонеровъ. Прошенія о зачисленіи этихъ мѣстъ должно подавать на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатолія, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ. Свѣдѣнія объ условіяхъ обезпеченія этой службы домыщаются ниже.

Епархіальное Собраніе (въ своемъ засѣданіи 21 іюня) 4 іюля приняло приходо-расходную смѣту по содержанію Братства и миссіонеровъ при немъ на общую сумму въ 52240 р. а именно:

Двумъ епархіальнымъ миссіонерамъ съ *высшимъ* образованіемъ по 6000 руб. каждому и съ *среднимъ* образованіемъ по 5200 р., при чемъ на жалованье ассигнуется согласно опредѣленію Церковнаго Собора по 3200 р., а остальная сумма назначается въ прибавку по случаю дороговизны. На разъѣзды двумъ епархіальнымъ миссіонерамъ, съ обязательствомъ представленія точнаго отчета въ израсходованіи назначаемой суммы ассигнуется по 3000 р. каждому, итого 18000 р.

На жалованье пяти уѣзднымъ миссіонерамъ—положено по 4000 р., каждому и на разъѣзды имъ—по 1000 р., всего 25000 р. На содержаніе президіума Совѣта Братства—2000 р.; библиотечарю Братства—360 р., на составленіе библиотеки при каждомъ окружномъ миссіонерѣ, ассигнуемыхъ въ вѣдѣніи Отдѣленій Братства—по 200 р., всего 1000 р.; сторожу и разсылному при Братствѣ 300 р.; на миссіонерскую стипендію при катехизаторскомъ училищѣ—300 р. на почтовые расходы—280 р. на непредвиденные расходы—1000 р., на устройство миссіонерскихъ курсовъ 4000 р. Содержаніе 2 епар-

хіальныхъ и 5 уѣздныхъ миссіонеровъ и ассигнованія на разѣзды ихъ отнесено на счетъ общепархіальныхъ средствъ.

При обсужденіи доходной смѣты Братства приняты постановленія: 1) сдѣлать обязательнымъ для каждаго члена клира быть членомъ Братства, при чемъ священникъ уплачиваетъ членскій взносъ въ размѣрѣ 3 р., діаконъ—2 р. и псаломщикъ 1 р. 50 к. въ годъ 2) каждый приходскій Совѣтъ уплачиваетъ на нужды миссіи 12 р. и выражено пожеланіе, чтобы Церковнымъ Соборомъ или Святейшимъ Патріархомъ былъ организованъ особый миссіонерскій институтъ для подготовки миссіонеровъ. Приходная смѣта принята въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) кружечный сборъ—600 руб., 2) Сборъ 14/XI—500 р. 3) добровольныхъ пожертвованій и добровольныхъ членскихъ взносовъ 1800 р., 4)  $\frac{1}{100}$  на капиталы 100 р. 5) обязательныхъ членскихъ взносовъ отъ клира епархіи 6000 р. 6) отъ приходскихъ совѣтовъ 12000 р. и 7) изъ общепархіальныхъ средствъ 31240 р., а всего по смѣтѣ 52240 р.

### Отъ Епископскаго Совѣта.

Епархіальное собраніе, бывшее въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1918 г., избрало на должность членовъ вновь организуемаго Епархіальнаго Совѣта слѣдующихъ лицъ: а) отъ духовенства—протоіерея А. И. Никольскаго, состоящаго членомъ Консistorіи по выборамъ съѣзда 1917 г.; протоіерея С. П. Дмитревскаго, преподавателя духовной Семинаріи; священника В. А. Лаврова, настоятеля Усть-Сосновскаго прихода, благоч. № 7. б) отъ мірянъ: профессора Томск. универс. П. А. Прокошева и заштатнаго преподавателя Томск. дух. училища П. И. Низовцева.

Кандидатами къ нимъ избраны отъ духовенства; священникъ А. Яхонтовъ, протоіерей С. Путодѣвъ, священникъ А. Введенскій. Отъ мірянъ преподаватели Том., дух. училища А. Скоробатскій и Г. Авдыковичъ.

Въ Епархіальный ревизійный Комитетъ вмѣсто сложившихъ съ себя обязанности, свящ. П. Иванова и діак. В. Ядрышникова, избраны: протоіерей С. А. Путодѣвъ и г. В. Е. Мироносицкій.

Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.