

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

5 Марта 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 10.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Тверскому и Балинскому, отъ 9 января 1912 года за № 1.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отмѣнѣ основаннаго на циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня 1888 г. за № 10 требованія къ производящимся въ Духовныхъ Консисторіяхъ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ и другихъ, замѣняющихъ ихъ, документовъ отъ разводящихся супруговъ.

Приказали: Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ 28 іюня 1888 г. за № 10, предписывая Духовнымъ Консисторіямъ, между прочимъ, дѣлать на документахъ лицъ, осужденныхъ, при расторженіи ихъ брака, на всегдашнее безбрачіе, надписи о воспрещеніи симъ лицамъ вступить въ новое супружество, вмѣнилъ Консисторіямъ въ обязанность а) требовать отъ разводящихся супруговъ документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при самомъ начатіи бракоразводныхъ дѣлъ и затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на всегдашнее безбрачіе, объявить эти рѣшенія лицамъ, подвергшимся такому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на помянутыхъ ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на всегдашнее безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, от-

мѣтки объ ихъ осужденіи должны быть вносимы и въ новые документы. Между тѣмъ, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайствъ усматривается, что требованіе о представленіи въ Духовныя Консисторіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ, ихъ документовъ разводящихся супруговъ при началіи бракоразводныхъ дѣлъ сопровождается неудобствами, особенно для лицъ, живущихъ въ столицахъ и большихъ городахъ, или по роду своихъ занятій часто отлучающихся изъ мѣстъ постоянного своего жительства. Сверхъ сего, въ случаяхъ, когда тяжущіеся супруги проживаютъ въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства, требованіе отъ нихъ паспортовъ можетъ оказаться и не исполнимымъ, такъ какъ, по нынѣ дѣйствующему уставу о паспортахъ, „никто не обязанъ“, кромѣ случаевъ, въ томъ же уставѣ указанныхъ, „имѣть видъ на жительство въ мѣстѣ постоянного своего жительства“. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что вышеозначенное требованіе отъ разводящихся ихъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ имѣло цѣлью пресѣченіе возможности вступленія въ новый бракъ лицъ, осужденныхъ при расторженіи ихъ прежнихъ браковъ на всегдашнее безбрачіе, 2) что воспослѣдовавшимъ въ 28 день мая 1904 г. Всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ содержащееся въ 253 ст. Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., осужденіе на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, отмѣнено, исключая лицъ, вторично въ семь виновныхъ, и 3) что, по дѣйствующимъ правиламъ о паспортахъ (3 ст. Уст. пасп., изд. 1903 г.), лица, пребывающія въ мѣстахъ своего постоянного жительства, могутъ и не имѣть видо въ на жительство, Святѣйшій Синодъ, не усматривая надобности въ дальнѣйшемъ требованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ разводящихся супруговъ, опредѣляетъ: для, зависящихъ

распоряженій, дать знать о семъ по духовному вѣдомству, подтвердивъ вмѣстѣ съ симъ къ исполненію, а) чтобы причты при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новые браки, по расторженіи ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требовали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ указовъ Святѣйшаго Синода о расторженіи браковъ означенныхъ лицъ, б) чтобы Духовныя Консисторіи, независимо отъ отмѣтокъ о расторженіи браковъ въ церковныхъ документахъ, неукоснительно сообщали всѣ окончательныя рѣшенія о расторженныхъ, равно и о признанныхъ незаконными и недѣйствительными бракахъ подлежащимъ сословнымъ управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, для учиненія въ документахъ подвѣдомыхъ имъ бракоразведенныхъ лицъ соотвѣтственныхъ отмѣтокъ и внесенія таковыхъ отмѣтокъ при перемѣнѣ ими документовъ. Для чего и послать печатные циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 февраля 1912 года за № 1472, послѣдовала такая: *„Въ Духовную Консисторію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и къ исполненію“.*

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіальнаго Начальства.

4 марта въ 10 ч. вечера скончался отъ кровоизліянія въ мозгъ Преосвященный Алипій, Епископъ Старицкій.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 23 февраля сего года за № 2600, Преосвященный Владиміръ, бывшій Приамурскій и Благовѣщенскій, состоящій на покоѣ въ

Троицкомъ Калязинѣ монастырѣ, переведенъ на жительство въ Александро-Свирскій монастырь, Олонецкой епархіи.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля сего года за № 2267, на должность завѣдывающаго Царицынскимъ монастырскимъ подворьемъ назначенъ миссіонеръ-проповѣдникъ Тверской епархіи игумень Иринархъ (Шимановскій), съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви села Лозьева, Бѣжецкаго уѣзда, *Теодоръ Покровскій*, къ той же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 19 февраля.

Перемѣщены: на священническую вакансію къ церкви села Михайловскаго, Весъегонскаго уѣзда, священникъ на діаконской вакансіи села Брода, Старицкаго уѣзда, *Александръ Садиковъ*, 18 февраля; на штатную діаконскую вакансію къ церкви погоста Прилуки, Кашинскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи Воскресенской церкви г. Осташкова *Павелъ Островскій*, 25 февраля; согласно прошенію, на псаломщическую вакансію къ церкви села Зміева, Бѣжецкаго уѣзда, псаломщикъ села Богородскаго-Млевичи, Новоторжскаго уѣзда, *Николай Введенскій*, 16-го февраля; одинъ на мѣсто другого псаломщики: села Лаврова, Кашинскаго уѣзда, *Константинъ Колмецкій*, и. д. псаломщика села Сабурова, Бѣжецкаго уѣзда, *Михаилъ Зайцевъ*, 25 февраля.

Опредѣлены: согласно прошенію, на священническую вакансію къ церкви села Кострецовъ, Бѣжецкаго уѣзда, студентъ Тверской Духовной Семинаріи *Леонидъ Меглицкій*, 23 февраля; и. д. псаломщика къ церкви села Фешева, Бѣжецкаго уѣзда, сынъ псаломщика села Еськи *Петръ Лавровъ*, 29 февраля.

Утвержденъ въ должности псаломщика и. д. псаломщика погоста Налючь, Кашинскаго уѣзда, *Петръ Архангельскій*, 23 февраля.

Уволены отъ занимаемой должности псаломщиковъ:

1) при церкви села Пожарья, Весьегонскаго уѣзда, псаломщикъ *Теодоръ Завьяловъ*, 25 февраля; 2) села Фешева, Бѣжецкаго уѣзда, и. д. псаломщика *Василій Ивановъ*, 29 февраля.

Исключены изъ списковъ *за смертію*: діаконъ погоста Іоанно-Предтечи, что въ Залѣсьѣ, Корчевскаго уѣзда, *Алексій Поповъ*, 14 февраля; псаломщикъ села Сергина, Зубцовскаго уѣзда, *Алексій Некрасовъ*, 3 февраля.

Преподано Архипастырское благословеніе: купцу города Бѣжецка Ивану Кондратьеву за пожертвованіе имъ въ церковь села Толстикова, Бѣжецкаго уѣзда, серебряно-вызолоченнаго напрестольнаго креста, цѣна которому не обозначена, и на вѣчное поминовеніе родителей непрерывно—доходнаго 5% именного билета въ 200 руб., доходъ съ коего долженъ поступить, въ равныхъ частяхъ, въ пользу церкви и причта, и крестьянкѣ деревни Еремѣева Еленѣ Іоакимовой за пожертвованіе ею въ ту-же церковь на вѣчное поминовеніе родителей наличными деньгами 100 рублей, по равной части церкви и причту; старостѣ церкви села Архангельскаго—Чашникова, Зубцовскаго уѣзда, крестьянину деревни Плющева Василю Александрову Архарову за усердное и дѣятельное участіе по постройкѣ храма въ вышеозначенномъ селѣ.

Отъ Совѣта Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ освобождается должность эконома, на которой желательнo имѣть лицо въ санѣ діакона и малосемейное. Жалованья по экономской должности положено, при готовой квартирѣ и столѣ, 300 руб. Сверхъ того за отправленіе

богослуженій при училищной церкви 72 руб. въ годъ. Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать прошеніе о томъ на имя Совѣта училища съ приложеніемъ свѣдѣній о прежней своей служебной дѣятельности.

Церковно-археологическіе курсы.

По инициативѣ Тверской Ученой Архивной Комиссіи и Церковнаго Историко—Археологическаго Комитета въ г. Твери въ текущемъ году устраиваются церковно-археологическіе курсы.

На совѣщаніи Архивной Комиссіи и Комитета 3 ноября и въ засѣданіи Архивной Комиссіи 7 декабря 1911 года установлены слѣдующія начала организациі курсовъ.

1. Церковно-археологическіе курсы организуются Архивной Комиссіей и Церковнымъ Историко-Археологическимъ Комитетомъ.

2. Курсы открываются въ г. Твери съ 28 мая 1912 г. и продолжаются въ теченіе десяти дней.

3. Слушателями курсовъ могутъ быть: духовныя лица, члены Тверской Ученой Архивной Комиссіи и Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, члены другихъ Архивныхъ Комиссій, педагогическій персоналъ Тверскихъ учебныхъ заведеній, воспитанники старшихъ классовъ Тверской Духовной Семинаріи и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Твери и прочія лица, съ разрѣшенія Предсѣдателя Архивной Комиссіи И. А. Иванова.

4. Со слушателей курсовъ платы не взимается.

5. Отвѣтственнымъ лицомъ и распорядителемъ курсовъ избирается Предсѣдатель Архивной Комиссіи Иванъ Александровичъ Ивановъ.

6. На время курсовъ устраивается выставка древнихъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ содержанію лекцій.

7. Поѣздка лекторовъ курсовъ до Твери и обратно оплачивается средствами Архивной Комиссіи; Комиссія оплачиваетъ расходы по найму зала для курсовъ, освѣщенію и найму прислуги.

8. Лекторы помѣщаются въ городскомъ архіерейскомъ домѣ и продовольствуются тамъ на средства Архіепископа (рыбный столъ).

9. Слушатели курсовъ изъ иногороднихъ духовныхъ лицъ помѣщаются въ Епархіальномъ домѣ, продовольствуются на средства Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета и сборы на сей предметъ среди Епархіальнаго духовенства по подписному листу.

Лекціи будутъ читать: профессоръ Сергѣй Феодоровичъ Платоновъ— курсъ древней русской исторіи; академикъ профессоръ Алексѣй Ивановичъ Соболевскій— исторія древней русской литературы; профессоръ Николай Михайловичъ Каринскій— по слѣдующей программѣ:

1. Свв. Кириллъ и Меѳодій и начало письменности у славянъ.
 2. Вопросъ о происхожденіи славянскихъ азбукъ.
 3. Характеръ древнѣйшей кириллицы у Болгаръ (въ XI в.).
 4. Характеръ древнѣйшей кириллицы въ Россіи.
 5. Измѣненія уставнаго письма въ болгарской и русской письменности.
 6. Полууставъ и его исторія.
 7. Русская скоропись.
 8. Характеръ древнѣйшаго глаголическаго письма.
 9. Общій взглядъ на исторію глаголическаго письма.
- По исторіи церковнаго искусства лекціи будутъ читать четыре представителя Петербургскаго Университета, спеціалисты въ этой области, по программѣ:
- Н. Л. Окуневъ. Вступленіе. Исторія древней русской каменной архитектуры.
- В. К. Мясоѣдовъ. Исторія древней русской живописи.

Н. П. Сычевъ. Исторія древней русской иконописи и скульптуры.

Л. А. Мацулевичъ. Русское деревянное зодчество и каменное зодчество Москвы.

Лекціи по исторіи церковнаго искусства—архитектурѣ и живописи будутъ сопровождаться показываніемъ громаднаго количества діапозитивовъ, снимковъ съ церковныхъ памятниковъ русскихъ и иностранныхъ, древнихъ храмовъ, иконъ, фресокъ и предметовъ старины, находящихся въ нашихъ замѣчательныхъ древлехранилищахъ.

Послѣ окончанія лекціи предложено совершить экскурсіи для обозрѣнія древностей: въ с.с. Кушалино и Городню Тверского уѣзда, Микулино Городище Старицкаго уѣзда и Сучки Корчевскаго уѣзда.

Условія пользованія книгами и журналами изъ Тверской Епархіальной бібліотеки, а равно и въ самой бібліотекѣ.

1. Книги выдаются на домъ за отвѣтственнымъ ручательствомъ, или-же залогомъ въ размѣрѣ трехъ руб.

2. Книги выдаются на домъ срокомъ не болѣе одной недѣли и должны быть возвращаемы въ цѣлости не изорванными и безъ какихъ-либо помарокъ и отмѣтокъ; въ случаѣ утраты или порчи книги, взыскивается съ читателя или поручителя полная стоимость всего изданія съ необходимыми на выписку расходами.

Примѣчаніе. Лица, несвоевременно возвратившія книги въ бібліотеку, лишаются права на чтеніе на дому.

3. Заниматься чтеніемъ книгъ въ помѣщеніи бібліотеки могутъ лица какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія обоого пола; на домъ книги выдаются учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ съ платою 5 коп. въ мѣсяць, духовнымъ лицамъ—10 коп. въ мѣсяць, а свѣтскимъ лицамъ—20 коп. въ мѣсяць, и таковыя читатели могутъ получить не болѣе двухъ книгъ за одинъ разъ.

Библиотека открыта въ будніе дни отъ 11 до 12 ч. дня и отъ 6 до 8 ч. вечера, а въ воскресные отъ 12 до 1 ч. И. д. библиотекаря Свящ. *Н. Сперанскій*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

1) при церкви погоста Увиць, Осташковского уѣзда, 2) при церкви села Слободки, Корчевского уѣзда, 3) при церкви села Рамешки, Бѣжецкаго уѣзда.

Псаломщическія:

1) при церкви села Хонѣва, Бѣжецкаго уѣзда, 2) при церкви Воскресенской гор. Осташкова, 3) при церкви села Сергина, Зубцовскаго уѣзда, 4) при церкви села Пожарья, Весъегонскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Указъ на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Свѣта Твер. Епарх. женскаго училища.—Церковно-археологическіе курсы.—Условія пользованія книгами и журналами Тверской Епархіальной библиотеки.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ *М. Любскій*.

Печатать дозволяется. 5 марта 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей *А. Надежинъ*.

Печатано въ Типографіи *Н. М. Родионова* въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ *В. М. Шиканова*.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

5 Марта 1912 года.

№ 10.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Патріаршество и Помѣстный Соборъ.

(ИЗЪ ПЕЧАТИ).

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, помѣстилъ въ новомъ журналѣ „Голосъ Церкви“ интересную статью „Возстановленіе патріаршества“, въ которой доказываетъ необходимость, для блага Церкви и государства, возстановленіе въ Россіи патріаршества.

„Мысль о возстановленіи патріаршества, говоритъ высокопочтенный авторъ, есть главная въ дѣлѣ церковнаго возрожденія, какъ по своей собственной важности, такъ особенно потому, что только съ ея осуществленіемъ возможно возвратить и всѣ прочія, утраченныя русскою помѣстною Церковью, основы православнаго церковнаго строя“.

Современный строй нашего церковнаго управленія Владыка Антоній считаетъ антиканоничнымъ. „Церковь на землѣ воинствуетъ, говоритъ онъ, съ внѣшними ей врагами вѣры; въ настоящее время она воинствуетъ и съ внутренними врагами, ибо у насъ происходитъ повто-

реніе ереси *жидовствующихъ* среди мірянъ и части клира, какъ и въ XVI вѣкѣ; ересь эта заключалась въ нравственномъ растлѣніи, и цинизмѣ и безвѣріи, возведенными въ принципъ. Церковь должна воинствовать всѣмъ дарованнымъ ей духовнымъ оружіемъ, а наипаче *отлученіемъ*, дабы невѣрующіе кощунники не носили личины людей церковныхъ. Воинство нуждается въ военачальникѣ, а его у насъ нѣтъ. Православная, на бумагѣ господствующая, а на дѣлѣ поработанная паче всѣхъ вѣрѣ, Церковь лишена въ Россіи того, что имѣютъ и латиняне, и протестанты, и армяне, и магометане, и ламаиты,— лишена законнаго главы и отдана въ поработеніе мірскимъ чиновникамъ, прикрывающимся собраніемъ шести, семи по-полугодно смѣняемыхъ архіереевъ и двухъ іереевъ. Кто же не знаетъ, что такое учрежденіе не каноническое, что оно не утверждено было при своемъ основаніи двумя патріархами, да если бы и было утверждено всѣми четырьмя, то это говорило бы только о незаконномъ дѣйствіи патріарховъ, а не о канонической законности синодальнаго управленія, такъ какъ никакіе патріархи не могутъ утвердить и авторизировать учрежденія, негѣдомаго Святому Православію и придуманнаго единственно для его ослабленія и растлѣнія“.

Современная жизнь нашей Церкви требуетъ настойчиво возстановленія патріаршества. „Всѣ знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главною причиною отчужденія отъ Церкви раскольниковъ—ревнителей каноновъ: теперь они собираются создать своего лжепатріарха и обѣщаютъ возить его по Москвѣ въ золотой каретѣ 12-ю лошадьми“.

„Патріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ—духовный вождь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредото-

чіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патріархъ Константинопольскій, для православныхъ арабовъ патріархъ Антиохійскій и для разноплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня, патріархъ Іерусалимскій. У насъ, съ введеніемъ патріаршества, высоко поднимется религіозное и народное чувство, значительно реализуется сама Церковь въ сознаніи русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство, и могучею волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клирѣ и паствѣ.

Въ наше время республиканскихъ увлеченій противъ патріаршества возражаютъ въ смыслѣ опасенія деспотизма надъ епископами. Думаемъ, что въ этихъ опасеніяхъ прежде всего отсутствуетъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежденія на землѣ, которое было бы вовсе застраховано отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодательствѣ, которое исходитъ отъ Бога и въ которомъ выражается священный строй православія: отъ поправокъ православной вѣры еретическими заимствованіями просимъ избавить. Святые Отцы не глупѣ насъ были, устанавливая священные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Божія. Теперь ли говорить о деспотизмѣ, при общей расшатанности властей и особенно власти церковной? На Православномъ Востоку патріархи являются главою не только церковною, но и главою племенной жизни своей паствы, и что-же?—ни о какомъ деспотизмѣ ихъ не говорятъ; напротивъ, они представляютъ собою единственную инстанцію, примиряющую вражду племенъ и ихъ пастырей.

„Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ Церковью, то этотъ избытокъ не у патріарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Русскаго

Труда“ покойный Шараповъ отпечаталъ, а потомъ издалъ отдѣльной брошюрой всеподданнѣйшую записку покойнаго архіепископа Волынскаго Агаангела († 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями и вообще надъ Церковью несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть Всероссийскихъ патріарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своемъ министерствѣ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что власть надъ Синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своею консисторіей.

„Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если-же Оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіями Св. Синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется заново.

„Чтобы не быть голословными, говорить Преосвящ. Антоній, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Св. Синодъ постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на возстановленіе Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. Оберъ-Прокуроръ не изъявилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ мартѣ 1905 года Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру Преосв. Тихона, Епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе Оберъ-Прокурора о необходимости Преосв. Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами Церкви постановленіе о томъ,

чтобы имущество умерших епископов зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками, — но и этотъ проектъ благодѣтельнаго закона былъ оставленъ по желанію Оберъ-Прокурора; только въ истекшемъ 1911 году новый Оберъ-Прокуроръ, нелицемѣрный ревнитель вѣры и церкви, провелъ его снова черезъ Синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія.

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣтили актъ деспотическаго насилія. Нѣтъ, это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство извѣстнаго вѣдомства, то вполне естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ-же, какъ всякій директоръ къ своему департаменту, какъ министръ — къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію — зависитъ исключительно отъ Оберъ-Прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашиваютъ: а если спросятъ, то это будетъ дѣломъ личной любезности: точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ Сводѣ Законовъ вы этого не найдете, что на бумагѣ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра I-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно не договаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ за-

конодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ!..

Итакъ, единоличный управительъ россійской Церкви существуетъ, и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патріархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ,— только управитель сей есть простой мірянинъ, а возстановленіе *каноническаго* патріаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управленія Церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, въ XVII—по патріархамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX-й—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣлить о семъ въ XX-мъ вѣкѣ,—это въ Его святой волѣ!..“

Статья Высокопреосвященнаго Антонія подкупаетъ читателя своею искренностію и производитъ глубокое впечатлѣніе.

Въ древнемъ Новгородѣ.

(Продолженіе *).

Спасъ-Нередицкая церковь въ недавнее время (1903—1904 г.г.) реставрирована и не производитъ впечатлѣнія большой древности, хотя тотчасъ-же можно замѣтить характерныя архитектурныя особенности Новгородской области.

До реставраціи крыша имѣла покрытие на 4 ската; послѣ же покрытие сдѣлано посводное, какъ на св. Софій въ Новгородѣ и на Московскихъ кремлевскихъ соборахъ.

Отдѣльно стоитъ съ западной стороны миниатюрная трехъ-ярусная колокольня.

*) См. № 9-й.

Спасъ-Нередицкая церковь, по сказанію „Софійскаго временника“, построена въ 1198 году княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ. Впослѣдствіи здѣсь существовалъ Спасо-Нередицкій монастырь. Неизвѣстно, когда онъ былъ устроенъ; упоминаніе же о немъ встрѣчается въ 1322 г.

Въ 1611 г. шведы его опустошили; въ 1764 г., при введеніи монастырскихъ штатовъ, Спасъ-Нередицкій монастырь упраздненъ.

Въ настоящее время безприходная Спасъ-Нередицкая церковь сиротливо стоитъ среди поля, вдали отъ города, привлекая однако вниманіе къ себѣ археолога и историка своею единственною въ своемъ родѣ фресковою живописью, прекрасно сохранившеюся до нашихъ дней, не смотря на всякія превратности своей многовѣковой исторіи.

На снимкахъ Нередицкой церкви до реставраціи видна довольно большая низменная пристройка съ западной стороны; теперь ея нѣтъ.

Надъ входомъ съ западной стороны большое древнее изображеніе благословляющаго Спасителя.

При входѣ въ церковь васъ охватываетъ какая-то жуткая тишина; невольно чувствуется уваженіе къ святынь, смотрящей съ древнихъ стѣнъ и сводовъ древнею росписью священныхъ лицъ и изображеній, и тѣснить душу сожалѣніе, почему здѣсь не поддерживается живое богослуженіе, безъ чего храмъ уже не есть храмъ, а только археологическая вещь, человѣческій пережитокъ...

Роспись Спасъ-Нередицкой церкви производитъ глубокое впечатлѣніе; она современна построенію церкви и носитъ характеръ глубокой старины. Краски, конечно, не имѣютъ яркости; на живописи бѣлесоватый налетъ.

Особенно цѣнить надо то, что сохранилась *вся* роспись сводовъ и стѣнъ, какая была сдѣлана при созданіи церкви.

Большое впечатлѣніе производитъ изображеніе Спасителя въ главѣ; знаменитое изображеніе Господа Все-

держителя („Ветхый деньмъ“) въ алтарномъ верхнемъ сводѣ и не менѣе извѣстное изображеніе строителя храма на южной стѣнѣ. На послѣднемъ изображеніи предъ сидящимъ Спасителемъ стоитъ строитель храма кн. Ярославъ Владиміровичъ и держитъ въ правой рукѣ одноглавую церковь, очень похожую на Спасъ-Нередицкую.

Мнѣ случилось видать нѣсколько различныхъ воспроизведеній этой картины, и ни одно изъ нихъ не передаетъ вѣрно стѣнного изображенія.

Подъ хорами на западной стѣнѣ написана картина, съ надписью: „Страшенъ судилищъ“.

Многочисленные изображенія святыхъ всегда сопровождаются надписью, въ коей буквы расположены сверху внизъ: по одну сторону главы написано „агіосъ“ или „агіа“, а по другую—имя святого или святой.

Святые изображены съ выстриженной маковицею, на подобіе католической тонзуры. Это свидѣтельствуетъ, конечно, о всеобщемъ древнемъ обычаѣ русской церкви, что подтверждаетъ и академикъ Е. Е. Голубинскій.

Онъ говоритъ, что священники подстригали 1) свои волосы въ кружокъ, очень высоко, оставляя ихъ висѣть надо лбомъ безъ всякаго пробора; 2) на головѣ волосы выстригались кругловиднымъ образомъ, причемъ вокругъ выстриженнаго мѣста образовывался какъ бы обручъ или вѣнецъ,—„гуменцо“. „Когда вывелось у насъ“, говоритъ акад. Голубинскій, „постриженіе волосъ, положительно сказать пока не можемъ, но съ увѣренностію думаемъ, что не во времена еще Кіевскія или домонгольскія, а во времена уже Московскія; выстриженіе же верха головы (гуменцо) оставалось ни какъ не менѣе, какъ до начала XVIII вѣка“ („Исторія рус. церкви“, т. I, втор. пол. стр. 579—80. М., 1904).

Осмотрѣвъ Спасо-Нередицкую церковь внутри и снаружи, мы опять должны были переправиться обратно чрезъ рѣчку Спасскую, вернуться къ Рюрикову Горо-

дищу, — такъ какъ прямо пройти не позволяетъ болотистая мѣстность, — и отсюда уже пошли въ направленіи къ Новгороду по правому берегу Волхова.

Здѣсь мы видѣли, какъ рыбаки, арендующіе у города небольшой участокъ рѣки, тянули тоню. Работало человѣкъ шесть, вытягивая воротомъ сѣть. Уловъ былъ очень незначительный. Въ числѣ другихъ попала „сырть“ — мѣстная рыба, водящаяся будто бы только въ Волховѣ. Видомъ она очень похожа на сельдь.

Чтобы добраться до города, мы должны были переправляться на лодкѣ еще сначала чрезъ р. Малый Волховецъ, а потомъ чрезъ Федоровскій ручей, который стоитъ порядочной рѣки. Много воды въ Новгородѣ!

V. Открытіе археологическаго съѣзда. Рефераты.

21-го іюля вечеромъ въ зданіи Дворянскаго Собранія было первое засѣданіе археологическаго съѣзда. На этомъ засѣданіи предсѣдателемъ съѣзда единогласно избрана графиня Пар. Сер. Уварова; избраны также предсѣдатели и секретари секцій.

Я записался на секціи — церковныхъ древностей (предс. проф. Н. В. Покровскій) и древностей первобытныхъ (предс. проф. Довнаръ-Запольскій).

22-го іюля, послѣ литургіи и царскаго молебна, совершенныхъ Архіеп. Арсеніемъ въ Софійскомъ соборѣ, въ актовомъ залѣ мужской гимназіи, находящейся на Торговой сторонѣ, на Московской ул., происходило торжественное открытіе археологическаго съѣзда. Послѣ молебствія Владыка обратился къ съѣзду съ привѣтственнымъ словомъ: выяснилъ важное историческое значеніе Новгорода и выразилъ надежду, что ученые историки, собравшіеся на археологическій съѣздъ, сдѣлаютъ много для изученія Новгородской старины. Говорили затѣмъ рѣчи граф. П. С. Уварова, товар. поп. учеб. округа, Нов-

городскій губернаторъ, городской голова и предсѣдатель Новг. общества любителей древности.

По порученію Его Превосходительства Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Комиссіи И. А. Иванова я передалъ Высокопр. Арсенію, графинѣ П. С. Уваровой и проф. Н. В. Покровскому по экземпляру послѣдняго изданія Тверской Архив. Комиссіи—„Мои воспоминанія“ И. М. Малейна (нынѣ покойнаго). Тверь, 1910 г. *).

Съ вечера 22-го іюля открылись засѣданія археологическаго съѣзда (въ залѣ Дворянскаго Собранія): представители ученыхъ учреждений читали свои рефераты, послѣ которыхъ допускались возраженія по поводу этихъ рефератовъ.

Мнѣ пришлось присутствовать на небольшомъ числѣ рефератовъ, такъ какъ я не располагалъ свободнымъ временемъ и долженъ былъ скоро уѣхать изъ Новгорода.

При мнѣ читали: Епископъ Сухумскій Димитрій, пр.-доц. СПб. Университета М. Приселковъ, членъ Полт. арх. ком. Л. Падалка и писательница О. Д. Бозанкуръ.

Г. Приселковъ читалъ о преп. Нифонтѣ, еп. Новгород. (XII в.) его цѣлю было освѣтить нѣкоторыя неясности лѣтописей о поставленіи митрополита изъ русскихъ, а не изъ грековъ. Референту возражали проф. Соколовъ (Кіев. Унив.) и проф. С. И. Смирновъ (Моск. дух. акад.). И рефератъ и возраженія прошли очень живо, интересно, и доставили съѣзду большое удовольствіе.

Г. Падалка читалъ свое изслѣдованіе объ имени „Русь“ на основаніи лѣтописныхъ данныхъ. Его трудъ

*) Книга „Мои воспоминанія“ интересна тѣмъ, что въ ней описывается жизнь Тверскаго духовнаго училища 1840-хъ годовъ и бытъ духовенства того времени.

Авторъ обладаетъ несомнѣннымъ литературнымъ талантомъ; его наблюдательность и проникающій книгу добродушный юморъ доставляютъ читателю истинное наслажденіе. Своими достоинствами эта книга отчасти напоминаетъ „Семейную хронику“ и „Дѣтскіе годы Багрова внука“ С. Т. Аксакова; и тотъ и другой авторы написали свои воспоминанія въ старческомъ возрастѣ; ихъ воспоминаніе проникнуто особой ясностью и примиряющею съ неустройствами жизни старческою мудростью.

имѣеть характеръ настоящей ученой работы, и члены съѣзда съ удовольствіемъ слушали его.

Прекрасное впечатлѣніе произвелъ рефератъ г. Бозанкуръ на тему: „Древняя русская художница“. Докладчица проводила ту мысль, что въ древнемъ русскомъ искусствѣ не одинъ мужчина проявилъ свои художественные вкусы и способности: весьма значительная доля въ созданіи предметовъ искусства принадлежитъ древней русской женщинѣ. Не говоря о проявленіи художественнаго вкуса въ созданіи предметовъ искусства въ такой области христіанскаго культа, какъ вышиваніе покрововъ, воздуховъ, — даже въ церковной архитектурѣ древнихъ русскихъ храмовъ и въ ихъ внутреннемъ украшеніи могло сказаться женское вліяніе: всѣ эти элементы орнамента — треугольники, сухарики, квадратики и пр. — могли быть позаимствованы изъ мотивовъ женскаго рукодѣлья.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Тверского Миссіонерскаго кружка ревнителей православія за январь 1912 года.

30 декабря 1911 года на пастырскомъ собраніи Тверскаго духовенства заслушано было сообщеніе о появленіи въ затверецкой части города такъ называемыхъ евангеликовъ. Обстоятельный докладъ свящ. Никитской церкви о. Мих. Успенскаго объ этомъ необычномъ въ спокойной Твери религіозномъ движеніи вызвалъ среди пастырей оживленный обмѣнъ мыслей, приведшій къ единодушному рѣшенію теперь же, пока еще не поздно, начать усиленную борьбу съ сектанствомъ, еще находящемся въ зародышѣ.

Но такъ какъ веденіе бесѣдъ съ сектантами въ Божиємъ храмѣ было признано непригоднымъ, въ виду возможности, какъ это очень часто случается, непозволительныхъ для святости мѣста и религіознаго чувства православныхъ выходокъ со стороны отторгшигся отъ св. церкви, духовенство единогласно постановило, путемъ самообложенія по 1 рублю съ причта въ мѣсяць, предоставить средства на предметъ найма особаго помѣщенія для миссіонерскихъ бесѣдъ и, открывъ на основаніяхъ одобреннаго Братствомъ Св. Мих. Ярослав. и напечатаннаго въ 42 № за 1911 годъ Тверскихъ Епарх. Вѣд. Устава Миссіонерскій Кружокъ Ревнителей Православія, отдать въ его полное распоряженіе нанятый домъ. Членами этого кружка пожелало быть все Тверское духовенство, такъ какъ дѣло борьбы съ сектантствомъ въ городѣ—дѣло общее, касающееся всѣхъ пастырей. Первоначальное руководство кружкомъ было возложено на епарх. миссіонера. Представленный на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства журналъ пастырскаго собранія былъ утвержденъ, и миссіонерскій кружокъ ревнителей православія въ Твери былъ призванъ въ жизни, согласно резолюціи отъ 4 января 1912 года за № 59. Января 7 дня въ городск. архіер. домѣ состоялось собраніе части членовъ кружка, посвященное вопросу о времени оффиціального его открытія въ затверецкой части города, въ д. Михѣева, арендованномъ на годъ съ ежемѣс. платою по 30 р. член.—ревнит. И. В. Борисовымъ, внесшимъ первую мѣсячную плату отъ себя. На собраніи этомъ было постановлено приурочить открытіе „кружка“ къ 8 январю т. г., и въ этотъ день, при многочисл. публикѣ, „кружокъ“ былъ открытъ.

Въ теченіе января мѣсяца членами кружка ревн. правосл., кромѣ состоявшагося 7 января, было еще два собранія—17 и 28 янв., на которыхъ разсматривались текущіе вопросы экономич. характера и касающіеся внут-

реннихъ распорядковъ этого учрежденія. Былъ выбранъ председателемъ кружка Тверской епархіальный миссіонеръ, его помощникомъ—свящ. затверец. Крестовоздвиженской церкви В. Крестниковъ, казначеемъ—свящ. Никитской затверецкой ц. о. М. Успенскій и завѣд. домомъ помощн. епарх. миссіон. М. И. Вальковъ, съ представленіемъ ему бесплатнаго помѣщенія съ отопленіемъ. Миссіонерскія бесѣды постановлено было приурочить ко времени призывныхъ сектантскихъ собраній—по четвергамъ и воскресеньямъ, къ 5 час. вечера, а впослѣдствіе къ 6 ч.

Въ теченіе января мѣсяца было устроено „кружкомъ“ 7 миссіонерскихъ собраній. Лекторами выступало 9 человекъ: Борисовъ И. В., Вальковъ М. И., Виноградовъ И. А., Иринархъ игумень, Любскій М. свящ., Мошнинъ К. М., Некрасовъ В. свящ., Преображенскій М. Г., Соколовъ П. свящ. Этими лицами произнесено было проповѣдей и проведено бесѣдъ въ количествѣ 21. Темами служили: 1) о задачахъ кружка въ связи съ исторіей возникновенія секты евангелическихъ христіанъ; 2) объ истинной, Христовой церкви (3 бесѣды); 3) о сектѣ евангеликовъ (2 бесѣды); 4) о мытарѣ и фарисеѣ; 5) о законныхъ пастыряхъ; 6) объ оправданіи вѣрою; 7) о томъ, что для спасенія нужна не только вѣра, но и добрыя дѣла; 8) о таинствѣ крещенія вообще, 9) о блудномъ сынѣ, 10) о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, 11) о почитаніи Божіей Матери, 12) объ иконопочитаніи, 13) о постахъ, 14) о таинствахъ покаянія и причащенія, 15) о свящ. преданіи (3 бесѣды), 16) о сектантскихъ пѣснопѣніяхъ.

Всѣ эти бесѣды начинались, прерывались и заканчивались пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, подъ управленіемъ К. М. Мошнина. На всѣхъ бесѣдахъ бывало такое большое стеченіе народа, что сравнительно просторное помѣщеніе дома, занимаемаго „кружкомъ ревнителемъ православія“, далеко не вмѣщало всѣхъ слушателей. Конечно, интересъ къ бесѣдамъ слушателей много

говорить о пользѣ миссіонерскихъ собесѣдованій. Въ числѣ посѣтителей во множествѣ бывали и дѣти, для которыхъ, по глубокому убѣжденію „кружка“, необходимо скорѣйшее сформированіе особыхъ миссіонерскихъ чтеній. Мѣсячный опытъ „кружка“ далъ много благопріятныхъ послѣдствій, выразившихся въ уменьшеніи посѣщеній православными сектантскихъ собраній и обнаружившимся стремленіемъ сектантовъ къ изоляціи себя, тогда какъ раньше, открывая широко двери, они зазывали къ себѣ доврчивыхъ и темныхъ въ религіозномъ отношеніи православныхъ обывателей. Конечно, объ открытыхъ выступленіяхъ сектантовъ на состязанія о вѣрѣ съ членами ревнителей православія, не смотря на постоянные вызовы ихъ, не могло быть и рѣчи. Даже пріѣзжіе сектантскіе проповѣдники не рѣшались на это, къ немалому удивленію православныхъ.

Психіатръ И. А. Сикорскій объ алкоголизмѣ.

„Дальнѣйшее господство зеленаго змія полно зловѣщихъ перспективъ. Онъ опаснѣе войны, опаснѣе холеры и чумы, опаснѣе междоусобія. Онъ убиваетъ и тѣло, и душу народную!“ — такимъ зловѣщимъ предостереженіемъ заканчиваетъ свой небольшой очеркъ знаменитый кievскій профессоръ—психіатръ И. А. Сикорскій.

Надвигается великій кризисъ отъ вина, и обыкновенные смертные не имѣютъ даже отдаленнѣйшаго понятія о томъ, какія глубокія потрясенія происходятъ въ народномъ организмѣ; только безпристрастный приговоръ науки можетъ освѣтить намъ этотъ „проклятый вопросъ“. Очеркъ проф. Сикорскаго: „надвигающійся великій кризисъ отъ водки“, посвященный злу алкоголизма, заслуживаетъ глубочайшаго вниманія всего общества и, прежде всего, народныхъ представителей.

Зло алкоголизма, существовавшее тысячи лѣтъ, въ наше время возросло до чрезвычайной степени. Особенно

усилилось оно послѣ того, когда въ концѣ XVIII вѣка былъ открытъ процессъ дистилляціи, т. е. получение безводныхъ спиртовъ.

Съ этого времени началась алкоголизациа населенія, вызывающая общее растройство народнаго организма, здоровья и труда. Вредъ отъ нея усугубляется тѣмъ, что поражаются высшія стороны человѣческаго существа: чувство, воля, нравственность и работоспособность.

Давно психіатры говорили и предостерегали общество отъ грядущихъ бѣдствій, но ихъ голосъ остался одиноко вопіющимъ въ пустынь. Теперь они встрѣтились съ признаками, говорящими о вырожденіи народа. Алкогольное вырожденіе даетъ такія печальныя послѣдствія:

- 1) возрастаетъ число душевныхъ болѣзней;
- 2) въ обществѣ увеличивается количество преступленій;
- 3) понижается работоспособность населенія.

„Всѣ эти послѣдствія—пишетъ проф. Сикорскій,—уже сказались въ нашемъ отечествѣ, гдѣ зло алкоголизма оставалось почти безъ всякаго надзора и учета и потому могло расти свободно, какъ сорная трава на заброшенной нивѣ хозяина—алкоголика“.

Что пьянство поражаетъ преступленія и вызываетъ душевныя болѣзни,—это знаютъ всѣ, но что отъ него понижается работоспособность, о томъ знаютъ очень немногіе.

Обыкновенный, обывательскій взглядъ какъ разъ противоположенъ научному. Водкѣ приписывается какая-то сверхъестественная чудесная сила, бодрящая, поднимающая энергію. И для того, чтобы работа спорилась, работника принято угощать рюмкой-другой хорошей водки. Выпившій рюмку водки думаетъ и вѣритъ, что онъ дѣйствительно работаетъ скорѣе и веселѣе. Но это обманъ. „Уже одна, а особенно двѣ столовыхъ ложки безводнаго алкоголя—пишетъ проф. Сикорскій—разбавленнаго на половину водою, понижаетъ работу, все равно—умствен-

ную или физическую, хотя субъекту кажется при этомъ, что работаетъ быстрее и успешнѣе“.

Постоянное потребленіе водки и связанные съ нимъ прогульные дни въ жизни рабочаго мѣшаютъ ему усовершенствоваться. Онъ не выходитъ изъ рутины, не знаетъ сегодня больше того, что зналъ вчера и тупѣетъ.

Такое научное освѣщеніе нашей малой трудоспособности и отсталости въ высшей степени важно. Оно не только объясняетъ наше настоящее, но указываетъ, что надо дѣлать въ будущемъ. Распространяя одной рукой просвѣщеніе, мы не должны другой рукой разрушать его. Чтобы работа на нивѣ народнаго просвѣщенія имѣла цѣнность, мы обязаны трудиться также и надъ отрезвленіемъ народа.

Можно говорить объ отсталости изъ-за недостатка образованія касательно тѣхъ слоевъ народа, гдѣ образованіе или отсутствуетъ, или крайне плохо поставлено. Но вѣдь отъ культурныхъ странъ отстаютъ и наши образованные слои. Трудъ нашихъ интеллигентовъ: образованныхъ инженеровъ, техниковъ и прочихъ специалистовъ также ничего не стоитъ въ сравненіи съ трудомъ образованныхъ людей другихъ культурныхъ странъ.

Если не считать немногихъ нашихъ передовыхъ—и трезвыхъ—именъ, какъ Д. И. Мендѣлѣевъ, наши интеллигенты пока не совершили ничего выдающагося, ничего такого, чѣмъ они могли бы гордиться. Пока они распродаютъ иностранцамъ накопленное ихъ предками добро и охотнѣе поступаютъ къ иностранцамъ въ приказчики, чѣмъ самимъ умножать и разрабатывать отцовское добро. Мы видимъ въ образованной средѣ полное отсутствіе желанія трудиться, и психіатръ проф. Сикорскій объясняетъ это водочнымъ отравленіемъ, которое сдѣлалось наследственнымъ, стало упрочившимся зломъ въ странѣ.

Но алкоголизация коснулась не однихъ мужчинъ; она въ худшей и большей мѣрѣ коснулась женской среды, — среды нашихъ матерей.

Женщина перестала быть орудіемъ нравственнаго развитія и усовершенствованія человѣческихъ обществъ; она перестала быть образцомъ нравственности и становится орудіемъ вырожденія. Вслѣдствіе этого ужасъ алкоголизаціи умножается.

Несчастливая, отравленная алкоголемъ женщина даетъ не только отравленное потомство, — она становится и преступницей, увеличивая кадры преступнаго элемента.

Подъ вліяніемъ алкоголя преступность растетъ, но „въ нарастаніи преступности — по свидѣтельству проф. Сикорскаго — ярко выступаетъ та особенность, что женская преступность быстрѣе растетъ, чѣмъ мужская. При сравненіи различныхъ видовъ преступности оказалось, что женская преступность наступаетъ быстрѣе мужской, особенно по рубрикамъ тяжелыхъ преступленій противъ нравственности, по рубрикамъ убійствъ и тѣлесныхъ поврежденій“.

Таково безпристрастное освѣщеніе большого вопроса признаннымъ, блестящимъ представителемъ русской науки. Оно заставляетъ насъ серьезнѣе и внимательнѣе относиться къ вопросу, который такъ глубоко затрагиваетъ народную жизнь, производя въ ней ужасающія разрушенія. Обдумать, изучать вопросъ о пьянствѣ хорошо; но этого мало. Надо серьезно, энергично взяться за живое дѣло — борьбы съ зеленымъ змиемъ.

(Газ. Свѣтъ № 39).

Вниманію о.о. законоучителей.

Ученіе о богослуженіи христіанской православной Церкви составляетъ существенную часть курса Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ. Правильная и цѣлесообразная постановка преподаванія этого отдѣла немало затрудняетъ о.о. законоучителей. Педагогическій опытъ приводитъ къ заключенію, что только *практическимъ изу-*

ченіемъ церковныхъ службъ (всеношнаго бдѣнія и божественной литургіи) не по учебникамъ, а по богослужебнымъ книгамъ воспитывается сознательное отношеніе учащихъ къ церковности.

Подробный и строгій грамматическій и логическій разборъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ дѣлаетъ возможнымъ истолковательное изученіе ихъ въ классѣ, раскрывая уму и сердцу учащихъ красоты церковной поэзіи и глубины богословствующей мысли св. пѣсотворцевъ. Но этотъ трудъ, при несовершенствѣ славянскаго перевода, осложняется необходимостью справляться съ греческимъ текстомъ, весьма рѣдко имѣющимся подъ руками о.о. законоучителей. Особенно затруднительно изученіе ирмосовъ.

Существующіе переводы профессора Ловягина, протоіереевъ Успенскаго и Лебедева, г.г. Григорьевскаго, Розова и др. мало пригодны для школьнаго употребленія, т. к. представляютъ собою нерѣдко механическую замѣну славянскихъ словъ и выраженій русскими безъ всякой заботы о грамматической и логической связи между частями пѣснопѣнія (сравн. „Любити убо намъ“..)

Восполнить этотъ недостатокъ, осмыслить переводъ главнѣйшихъ пѣснопѣній церковныхъ посредствомъ лингвистическаго и стилистическаго анализа греческаго текста принялъ на себя Н. Нахимовъ, авторъ учебника „Вѣра, молитва и жизнь православнаго христіанина“, выдержавшаго четыре изданія въ два года. Свои труды по истолкованію нѣкоторыхъ пѣснопѣній г. Нахимовъ помѣстилъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Приходскомъ чтеніи“ (приложеніе къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“). За минувшій годъ находимъ въ этихъ журналахъ его истолкованіе 3-го прошенія Великой ектеніи (по поводу изслѣдованія г. Пальмова), Пасхальнаго канона, перваго канона на Рождество Христово, 9-го ирмоса второго канона на Рождество Христово, составляющаго „камень претыканія“ для многихъ истолкователей.

II. Строгое грамматическое и изслѣдованіе греческаго текста, безспорно убѣдительный сравнительный методъ истолкованія его путемъ выясненія церковно-поэтическаго стиля, условнаго языка церковныхъ пѣснопѣній—все это дѣлаетъ трудъ г. Нахимова глубокимъ и плодотворнымъ. Широкое истолкованіе смысла пѣснопѣній, историческія справки, цитаты обнаруживаютъ въ авторѣ основательное знаніе священнаго писанія и начитанность въ святоотеческой литературѣ. А заботливость его объ установленіи логической связи между отдѣльными частями пѣснопѣнія, столь необходимой для сознательнаго усвоенія перевода, показываетъ, что авторъ преслѣдуетъ и педагогическія цѣли—приблизить смыслъ и духъ высокихъ твореній святотцовъ къ уму и сердцу учащихъ. О. о. законоучители второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, учительскихъ курсовъ и семинарій, женскихъ и мужскихъ гимназій оцѣнятъ по достоинству труды г. Нахимова.

Весьма желательно, чтобы г. Нахимовъ собралъ и издалъ свои труды по истолкованію пѣснопѣній отдѣльною книгою. Тогда этотъ цѣнный вкладъ въ церковно-педагогическую литературу сталъ бы достояніемъ не одного круга духовенства; онъ получилъ бы доступъ ко всемъ тѣмъ, кто живо интересуется нашимъ глубоководержательнымъ, но малопонятнымъ для большинства богослуженіемъ, кто озабоченъ правильной постановкой его преподаванія въ нашихъ школахъ. (Орл. Еп. Вѣд. 1912 г. № 8).

Епархіальная хроника.

1912 годъ.

Январь. 1. Недѣля 31 по Пятидесятницѣ. Обрѣзаніе Господне. Новый годъ. Въ 12 ч. ночи въ кафедральномъ соборѣ совершенъ причтомъ собора молебенъ на новолѣтіе при многочисленномъ стеченіи народа. Предъ мо-

лебномъ сказано слово каѳедральнымъ протоіереемъ П. Соколовымъ. Литургія совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ. Послѣ литургіи соборне съ преосвященнымъ Алипіемъ, епископомъ, старицкимъ, причтомъ собора и городскимъ духовенствомъ было совершено молебствіе на новолѣтіе.

6. Пятница. Крещеніе Господне. Всенощное бдѣніе и литургія совершены Его Высокопреосвященствомъ въ соборѣ въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Соколова, епархіальнаго миссіонера—игумена Иринарха, ключаря собора Прот. Н. Богословскаго и іеромонаха Сергія. Послѣ литургіи, въ сопровожденіи духовенства 1-го округа г. Твери, при громадномъ стеченіи народа, былъ совершенъ Его Высокопреосвященствомъ крестный ходъ на р. Волгу для освященія воды. На р. Тверць освященіе воды было совершено преосвященнѣйшимъ Алипіемъ, епископомъ Старицкимъ, а на р. Тьмакѣ причтомъ Женскаго Христоваго рождественскаго монастыря.

8. Нед. 32 по Пятидесятницѣ. Архіерейское служеніе въ крестовой Трехсвятской церкви.

15. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ крестовой Трехсвятской церкви.

22. Недѣля о блуднымъ сынѣ. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ крестовой трехсвятской церкви.

Февраль: 2. Срѣтеніе Господне. Всенощное бдѣніе совершено Его Высокопреосвященствомъ въ каѳедральномъ соборѣ, а литургія въ Срѣтенской г. Твери церкви по случаю храмоваго праздника.

5. Недѣля сыропустная. Въ каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ отслужена вечерня, на которой послѣ великаго прокимна имъ сказано слово объ отпущеніи согрѣшеній.

12. Недѣля 1 Велик. поста. Торжество православія. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ

каедральномъ соборѣ. Предъ отпустомъ литургіи священниками были вынесены изъ алтаря на средину храма иконы Спасителя и Богоматери. На обычное возвышенное мѣсто взошли Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній и преосвященный Алипій, епископъ Старицкій. Отъ архіерейскаго амвона и до солеи, по двумъ сторонамъ, помѣстилось городское духовенство, и былъ совершенъ чинъ православія.

18. Суббота. По случаю 300 лѣтія со времени кончины Патріарха Гермогена, литургія и послѣ оной панихида въ каедральномъ соборѣ совершены преосвященнымъ Алипиемъ, епископомъ Старицкимъ.

19. Недѣля 2 Великаго поста. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ крестовой городской церкви.

21. Недѣля 3 Велик. поста. Въ каедральномъ соборѣ литургія совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ.

Замѣчательный случай. (Изъ психологіи животныхъ). Каждому изъ насъ приходилось видать картину, слишкомъ обычную въ нашей деревнѣ, но такую, которая заставляеть наше сердце сжиматься отъ боли: мужикъ везетъ на истощенной своей лошади тяжелый возъ и главнымъ правиломъ вѣзды считаетъ кнутъ, а за неимѣніемъ его—толстую палку и даже колъ. И вотъ самое умнѣйшее и въ то же время несчастнѣйшее изъ всѣхъ животныхъ истрачиваетъ свои послѣднія силы и отказывается везти тяжесть. Мужикъ ее бьетъ съ остервенѣніемъ, нерѣдко по головѣ и по „плачущимъ и кроткимъ глазамъ“, не понимая, что дѣлаетъ—„хоть пропадай, да вези“.

„Вят. Еп. Вѣд.“ рассказываютъ такой интересный случай.

Въ дер. Б.-Парѣеновской, Просницкой волости, умеръ 11 іюня кр. Федоръ Пар—въ, богатый мясникъ. Несмотря на „кровоавое“, какъ говорится, ремесло мясника, Федоръ отличался сердечной добротой, милосердіемъ и жалостью къ животнымъ. „Я самъ не пообѣдаю, часто говорилъ

покойный, а лошадку прежде всего накормлю“. Заповѣдь изъ слова Божія — „Блаженъ, иже и скоты милуетъ“ — была правиломъ его жизни. И вотъ на второй день его смерти (12 июня), когда, по христіанскому обычаю, собравшіеся сосѣди и родственники вынесли изъ дома гробъ съ прахомъ почившаго и повезли въ церковь для погребенія, сбѣгаются изъ разныхъ мѣстъ поля всѣ лошади сосѣдей и, вмѣстѣ съ сопровождавшимъ гробъ народомъ, провожаютъ „милосерднаго“ покойника чуть не до самой церкви!

Тронутые такимъ поистинѣ „чуднымъ“ зрѣлищемъ, всѣ люди заплакали. Такая оригинальная похоронная процессія съ лошадьми шла за гробомъ по паровому полю болѣе версты. Паровое поле кончилось, — пришлось остановиться, чтобы отворить полевые ворота для въѣзда въ „житное“ поле сосѣдней деревни. Поэтому, въ силу необходимости пришлось „благодарныхъ“ лошадокъ отдѣлать отъ процессіи — оставить въ паровомъ полѣ. По словамъ всѣхъ очевидцевъ событія, оставленные лошади долго стояли у воротъ съ наклоненными головами, выражая печаль по разлукѣ съ другомъ животныхъ. (Совр. Лѣтоп. № 8).

Содержаніе неофициальной части. Патриаршество и Помѣстный Соборъ. — Въ древнемъ Новгородѣ (продолженіе). — Отчетъ Тверского Миссіонерскаго кружка. — Психіатръ И. А. Сикорскій. — Вниманію ю.о. законоучителей. — Епархіальная хроника. — Замѣчательный случай.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 5 марта 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надеждинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.