

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ двадцать девятый.

№ 15.

1 августа 1897 года.

№ 15.

### Отдѣлъ officialный.

#### Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи, законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, разсмотрѣвъ представленіе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о дополнительномъ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства по 1500000 р. въ годъ на устройство и содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1897 года, по одному миллиону пятисотъ тысячъ рублей въ годъ въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на нужды на-

чальнаго народнаго образованія, съ обращеніемъ обра-  
 зующихся отъ сего назначенія по истеченіи смѣтныхъ  
 сроковъ остатковъ въ спеціальныя средства Святѣйша-  
 го Синода на устройство и содержаніе церковно-при-  
 ходскихъ школъ и школъ грамоты и съ подчиненіемъ  
 расходованія этого ассигнованія условію, установлен-  
 ному п. 1, ст. 3, Высочайше утвержденнаго 5-го іюня  
 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта; 2) слѣду-  
 ющую къ отпуску на означенную надобность въ теку-  
 щемъ году сумму обратить на кредитъ, условно вне-  
 сенный въ равной цыфрѣ по лит. а, ст. 3, § 8 смѣты  
 Святѣйшаго Синода 1897 года, разрѣшивъ таковой къ  
 расходованію на общемъ основаніи; 3) поручить Оберъ-  
 Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго  
 просвѣщенія принять зависящія отъ нихъ мѣры къ  
 охраненію въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія  
 единства направленія, на основаніяхъ, установленныхъ  
 Высочайшимъ повелѣніемъ 18 января 1862 года (Втор.  
 полн. собр. закон. Россійск. Имп. № 37873), и съ этою  
 цѣлью имѣть неослабное наблюденіе, чтобы обученіе  
 въ начальныхъ школахъ какъ духовнаго, такъ и граж-  
 данскихъ вѣдомствъ, сообщая подростяющимъ поколѣ-  
 ніямъ народа необходимыя для жизни первоначальныя  
 свѣдѣнія, воспитало и укрѣпляло ихъ въ духѣ вѣры и  
 доброй нравственности, и 4) поручить Оберъ-Прокуро-  
 ру Святѣйшаго Синода разработать по указаніямъ  
 опыта и внести по сношенію съ подлежащими вѣдом-  
 ствами на утвержденіе въ общеустановленномъ поряд-  
 кѣ положенія о школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи при-  
 ходскаго духовенства. Означенное мнѣніе Государствен-  
 наго Совѣта въ 26-й день мая сего года Высочайше  
 утверждено.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 13-го марта—11 апрѣля 1897 года, за № 916, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6 февраля сего года, за № 906, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. И по справкѣ приказали: Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Черниговской губерніи за 1895 годъ, между прочимъ, объяснилъ слѣдующее: „При ревизіонномъ объѣздѣ губерніи повсемѣстно было обращено вниманіе на содержаніе кладбищъ. Надо сознаться, что рѣдко гдѣ достойное всякаго вниманія, ухода, охраненія и уваженія покоище усопшихъ содержится въ томъ состояніи, котораго требовало бы религіозное чувство благоговѣнія предъ памятью отошедшихъ въ вѣчность. Устраненіе пастьбы скота и свиней на могилахъ, возобновленіе оградъ, очистка погоста и расчистка дорожекъ были повсемѣстно предписаны къ немедленному исполненію; полиціи строго подтверждено наблюденіе за этимъ; городскимъ управленіямъ предложено заботиться отпускомъ средствъ на это дѣло; сдѣлано сношеніе съ епархіальнымъ преосвященнымъ относительно воздѣйствія въ этомъ отношеніи на мѣстныхъ благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ; вообще замѣчено, что главная причина плохого содержанія кладбищъ лежала въ отсутствіи заботъ частныхъ лицъ о могилахъ близкихъ имъ людей и въ отсутствіи ассигнованій на сей предметъ со стороны городовъ. Луч-

шимъ двигателемъ къ исправленію этой ошибки, оказывающейся виною предъ усопшими, должно явиться начавшееся повсемѣстно усиленное объ этомъ напоминаніе духовными отцами при церковной проповѣди“. Противъ этого мѣста отчета Его Императорское Величество соизволилъ отмѣтить: „*Это вопросъ, касающійся всей Россіи*“, и слова отчета *содержаніе кладбищъ* собственноручно подчеркнуть. Комитетъ министровъ, куда означенный отчетъ по Высочайшему повелѣнію былъ внесенъ чрезъ управляющаго дѣлами комитета статсъ-секретаря Куломзина, объ изъясненномъ увѣдомилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, а имъ предложено Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что: 1) попеченіе о содержаніи кладбищъ въ благолѣпномъ видѣ является естественнымъ выраженіемъ того не только умѣстнаго, но даже обязательнаго въ христіанахъ чувства уваженія къ праху предковъ и вообще ближнихъ, въ вѣрѣ скончавшихся, которое, проистекая изъ обусловливаемаго родственною и христіанскою всеобъемлющею взаимною любовію долга почтительнаго отношенія къ ихъ памяти, вмѣстѣ съ тѣмъ основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ общеніе живыхъ съ прежде умершими; 2) такое отношеніе къ праху почившихъ закрѣплено для православныхъ христіанъ священнымъ обычаемъ, свято сохраняемымъ церковію на протяженіи многихъ вѣковъ ея существованія съ изначальныхъ временъ доселѣ, и сему же поучаются они повѣствуемыми въ священныхъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта примѣрами многихъ благочестивыхъ мужей, какъ-то: Авраама, пріобрѣвшаго у Хеттеянина Ефрона за чetyреста дидрахмъ серебра для погребенія Сарры пещеру

*сельную сугубую*, въ которой потомъ были погребены онъ самъ и послѣдующіе патріархи (Быт. XXIII, XXV, 9—10; XXXV, 29; Л, 13); Товита, възисканнаго милостями Господа за дѣла милосердія и благочестія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное попеченіе о предавіи погребенію тѣлъ единоплеменниковъ, выброшенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. I, 17—20; II, 3—9); Иосифа и Никодима, восхваляемыхъ въ пѣсняхъ церковныхъ тайныхъ учениковъ Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа, благоговѣнно погребшихъ пречистое тѣло Его, память о каковомъ дѣяніи ихъ увѣковѣчена на страницахъ святаго Евангелія; также *благоговѣйныхъ мужей*, предавшихъ честному погребенію тѣло убіеннаго гонителями святаго первомученика архидіакона Стефана (Дѣян. VIII, 2), и многихъ другихъ. Велѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ силу рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената отъ 10 апрѣля 1896 года (С. Церк. Вѣд. 1897 года, № 10), кладбища признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обязанности коего посему лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить синодальнымъ контрорамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоящія въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, вполне соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры;

б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройство кладбищъ, находящихся по какимъ-либо причинамъ и въ какомъ-либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, что есть объ исправленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ и сооруженіи, гдѣ окажется нужнымъ, новыхъ оградъ, заборовъ или плетней, укрѣпленіи насыпей, а также насажденіи, сообразно съ мѣстными условіями, возможно большаго количества деревьевъ, которыя, служа къ внѣшнему благолѣпію кладбищъ, являются вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обезвреженія на кладбищахъ воздуха, и в) къ покрытію же расходовъ по производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ и городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется возможность — удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ.



## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

*По поводу прошеній причтовъ о назначеніи или увеличеніи имъ содержанія.*

Въ № 45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1895 годъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ

дѣлу же сдѣлано было подробное разъясненіе о безполезности возбуждаемыхъ церковными причтами помимо своего епархіальнаго начальства ходатайствъ предъ центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Несмотря однако на означенное разъясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или чрезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о возможно-скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались обыкновенно на заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались не заслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые же изъ преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное управленіе изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую по вѣдомости включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь бесплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербоваго сбора.

Въ виду замѣченной г. Оберъ-Прокуроромъ Свя-

тѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла. Хозяйственное Управление, по приказанію его высокопревосходительства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 „Церк. Вѣдом.“ за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе ли содержанія изъ казны или какого-либо иного пособія, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго по размѣру ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городского и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи и потому естественно содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

Засимъ причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ центральное управленіе Святѣйшаго Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ отнынѣ возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными преосвященными и всѣ таковыя прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго разсмотрѣнія.



РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВ. СЛ. НАЧАЛЬСТВА.

*Объявление о похищеніи изъ Урюпинской Покровской церкви свидѣтельства государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты на 100 рублей.*

Донская Духовная Консисто́рія симъ объявляетъ, что въ Покровской церкви Урюпинской станицы во время совершенной подь 18 марта 1897 года кражи, между прочимъ, похищено свидѣтельство государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты за № 2985 „на предъявителя“ на 100 руб.; почему присутственные мѣста и должностныя лица, въ вѣдѣніи коихъ окажется сіе свидѣтельство, благоволятъ задержать таковое и представить въ сію Консисто́рію.

*По вопросу о церковныхъ надѣлахъ въ станичныхъ юртахъ.*

Областное правленіе войска Донского отношеніемъ отъ 30 апрѣля сего года, за № 263, увѣдомило Донскую Духовную Консисто́рію, что проектъ объ отводѣ земельныхъ участковъ для церквей, находящихся на станичныхъ земляхъ въ области войска Донского, былъ представленъ отъ имени Войскового Наказнаго Атамана начальнику главнаго управленія казачихъ войскъ 29 мая 1890 года, за № 309. Въ проектѣ этомъ предположено было отвести церковныя участки размѣромъ 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ съ предоставленіемъ священноцерковнослужителямъ права участія и въ общинномъ пользованіи юртовыми землями. Затѣмъ, вслѣдствіе заключенія комитета казачихъ войскъ, сообщеннаго Войсковому Наказному Атаману 11 января 1892 года, № 18, областное правленіе,

пересмотрѣвъ вновь дѣло, согласно постановленію своему 15 сентября 1892 года отъ имени Войскового Наказнаго Атамана, просило главное управленіе казачьихъ войскъ 22 сентября 1892 года, № 1061, 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-десятинный церковный надѣлъ на станичныхъ земляхъ замѣнить 66-десятиннымъ. По означенный проектъ положеніемъ военнаго совѣта 5 мая 1894 года отклоненъ, при чемъ военный совѣтъ напелъ, что для разсмотрѣнія этого вопроса необходимо прежде всего выяснитъ: а) какъ существующій законъ (ст. 131, 132 и 133 уст. о благоустр. въ казач. сел. о паевомъ довольствіи священно церковнослужителей) примѣнялся до настоящаго времени, т. е. пользовалось и пользуется ли нынѣ станичное духовенство какимъ-либо земельнымъ довольствіемъ въ станичныхъ юртахъ и если пользуется, то въ какомъ размѣрѣ; б) какой практикуется въ станицахъ порядокъ отвода этого довольствія; в) не встрѣчаются ли при этомъ какія-либо неудобства со стороны священно-церковнослужителей, а равно и со стороны станичныхъ обществъ и войскового начальства, и г) не вызывалъ ли существующій способъ землепользованія жалобъ или неудовольствій со стороны священно-церковнослужителей и ихъ духовнаго начальства. Только по выясненіи этихъ вопросовъ явится возможность судить съ надлежащей полнотою, въ чемъ именно существующія законоположенія неудовлетворяютъ современнымъ условіямъ быта станичнаго поселенія и духовенства, и если окажется, что существующій законъ не отвѣчаетъ современнымъ условіямъ быта станичнаго населенія и духовенства, то войсковое начальство должно войти въ подробное обсужденіе: не достаточно ли для должнаго обезпеченія станичнаго духовенства видоизмѣнить и дополнить существующій законъ, не отступая отъ установленнаго въ немъ принципа, что станичное духовенство обезпечивается правомъ участія въ общинномъ пользованіи станичною землею и станичными угодьями

или необходимо предоставить духовенству опредѣленные, ему лишь принадлежащіе земельныя участки и въ какомъ именно размѣрѣ, или же, наконецъ, необходимо то, что проектировало нынѣ войсковое начальство, т. е. образовать отдѣльныя церковныя участки и предоставить вмѣстѣ съ симъ право на пользованіе станичными землями и угодьями наравнѣ съ остальными гражданами.

Изъ собранныхъ вслѣдствіе сего областнымъ правленіемъ чрезъ окружныхъ атамановъ и окружныхъ начальниковъ свѣдѣній выяснилось: 1) что всѣ безъ исключенія священно-церковнослужители въ станицахъ и хуторахъ пользуются всѣми юртовыми угодьями согласно вышеприведенному закону; пользованіе производится наравнѣ съ гражданами станицъ полученіемъ на руки паевъ при раздѣлѣ юртовыхъ довольствій, при чемъ въ нѣкоторыхъ станицахъ священники получаютъ по два и по три пая, а въ нѣкоторыхъ, кромѣ паевъ, отводятся еще и участки-особняки; 2) такимъ образомъ, каждая станица ежегодно отводитъ въ пользованіе священно-церковнослужителей церковей въ станицѣ и хуторахъ: въ Таганрогскомъ округѣ 140 десятинъ, во 2 Донскомъ—168 десятинъ, Хоперскомъ—172, Усть-Медвѣдицкомъ—222, 1 Донскомъ—224, Черкасскомъ—233, Ростовскомъ—260 и Донецкомъ—485 десятинъ въ среднемъ; 3) въ станицѣ же Сергіевской, Усть-Медвѣдицкаго округа, по малочисленности прихода священнику отводится участокъ въ 200 десят., а въ хуторѣ Больше-Лычацкомъ, этой же станицы, 100 десятинъ; въ станицѣ Великокняжеской, Сальскаго округа, духовенство пользуется участкомъ въ 322 десятины; 4) размѣръ и качество паевъ зависятъ отъ размѣра и качества юртовыхъ довольствій; 5) станичныя общества неудобствъ отъ совмѣстнаго пользованія землею съ духовенствомъ не испытываютъ, равно какъ не испытываютъ неудобствъ и священно-церковнослужители Таганрогскаго, Черкаскаго, 1 Донскаго и Усть-Медвѣдицкаго

округовъ, духовенство же остальныхъ округовъ, а именно: Ростовскаго, Донецкаго, Сальскаго, 2 Донскаго и Хоперскаго въ общемъ также неудобствъ не испытываютъ, за исключеніемъ частныхъ случаевъ въ нѣкоторыхъ станицахъ, какъ, на примѣръ, въ слѣдствіе отдаленности цѣлѣвъ отъ поселенія, разбросанности ихъ въ разныхъ мѣстахъ, отвода иногда въ пай неудобной земли и проч., въ причемъ духовенство весьма немногихъ станицъ заявляло желаніе получить болѣе удобную землю, въ большемъ количествѣ и отдѣльными участками.

По разсмотрѣніи приведенныхъ данныхъ и соображеній ихъ съ положеніемъ военнаго совѣта 5 мая 1894 года, областное правленіе пришло къ заключенію, что духовенство станичныхъ церквей Донской области въ достаточной мѣрѣ обезпечено земельнымъ довольствіемъ и что существующія въ нѣкоторыхъ станицахъ частныя неудобства для священно-церковнослужителей въ пользованіи юртовыми угодьями могутъ быть устранены войсковымъ начальствомъ по заявленіямъ о томъ самихъ священно-церковнослужителей, а потому журналомъ 7 марта 1897 года постановило: сообщить главному управленію казачьихъ войскъ отъ имени Войскового Наказнаго Атамана, съ препровожденіемъ копій настоящаго журнала, что войсковое начальство находитъ вполне возможнымъ оставить безъ измѣненія существующій способъ обезпеченія станичнаго духовенства землею, т. е. согласно ст. 131, 132 и 133, т. XII, ч. II, уст. о благоустр. въ каз. селен., и отказывается отъ своего проекта отвода церквамъ на станичныхъ земляхъ еще особыхъ участковъ. Копія съ этого журнала препровождена въ главное управленіе казачьихъ войскъ при отношеніи Войскового Наказнаго Атамана отъ 28 марта 1897 года, за № 208. При чемъ Войсковой Наказный Атаманъ присовокупилъ, что законъ 24 апрѣля 1895 года о надѣленіи церквей среди владѣльческихъ и крестьянскихъ земель участками 33-десятинными, при полной ихъ до сего не-

обезпеченности земель, былъ дѣйствительною для нихъ необходимою и никоимъ образомъ не можетъ служить примѣромъ для церквей на казачьихъ земляхъ.

О вышеизложенномъ Донская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, что если по мѣстамъ духовенство церквей, находящихся въ казачьихъ поселеніяхъ, не получаетъ земельныхъ надѣловъ и другихъ юртовыхъ угодій согласно закону (ст. 131, 132 и 133, XII т., ч. II) или получаетъ таковыя не въ полномъ количествѣ, или не въ удобномъ мѣстѣ, то благочинные, собравъ свѣдѣнія о семъ отъ приходскихъ причтовъ, доставили таковыя въ Консисторію къ 1 декабря сего года. Независимо того духовенство названныхъ церквей жалобы свои по сему поводу должно заявлять окружнымъ атаманамъ и начальникамъ, а въ случаѣ неудовлетворенія таковыхъ обращаться въ областное правленіе и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ излагать свои заявленія правдиво, ясно и опредѣленно.

### *Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

*Рукоположены:* а) во священника къ Архангельской церкви слободы Нижне Ольховой Поздѣевой, Большинскаго благочинія, псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова Николай *Кораблнновъ*, 29 іюня 1897 года; къ Александро-Невской церкви поселка Степаново-Савченкова, Большинскаго благочинія, учитель Михайловской второклассной церковно-приходской школы Василій *Зимовновъ*, 6 іюля 1897 года; учитель Аксайской второклассной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи, Блавдій *Аванасьевъ* — къ церкви

Блѣтской станицы, 20 іюля 1897 года, и діаконъ хутора Золотаревского, окончившій курсъ той же семинаріи, Владимиръ *Мирошниковъ* — къ церкви того же хутора, 22-го іюля 1897 года, и б) во діакона къ Троицкой церкви Аксайской станицы законоучитель и учитель Тапилинскаго приходскаго училища Евгений *Авиловъ*, 29 іюня 1897 года.

*Посвященъ* въ стихарь псаломщикъ Архангельской церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Большинскаго благочинія, Николай *Григорьевскій*, 6 іюля 1897 года.

*Допущенъ* къ исправленію псаломщической должности къ Вознесенской церкви хутора Аникина, Каменскаго благочинія, студентъ Донской Духовной Семинаріи Константинъ *Вейсманъ*, 15 іюля 1897 года.

*Уволенъ*, согласно прошенію, отъ должности псаломщика Христо-Рождественской церкви Каменской станицы псаломщикъ Ѳеодоръ *Нечаевъ*, 17 іюля 1897 года.

*Уволенъ*, согласно прошенію, за штатъ священникъ Казанской церкви хутора Новокардаильскаго, Семеновскаго благочинія, Гавріиль *Дьяковъ*, 13 іюля 1897 года.

*Перемѣщены:* священникъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Мишко Ерицкаго, Нижне-Чирскаго благочинія, Іоаннъ *Комиссаровъ* — къ Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Кирсановскаго благочинія, 11 іюля 1897 года; священникъ Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія, Василій *Таировъ* — къ Троицкой церкви Качалинской станицы, Качалинскаго благочинія, 17 іюля 1897 года; псаломщикъ Вознесенской церкви поселка Каменки, Дегтевскаго благочинія, Ѳеодоръ *Серезиниковъ* — къ Успенской церкви станицы Ольгинской, Аксайскаго благочинія, 14 іюля 1897 года, и протодіаконъ Николаевской церкви хутора Калача Василій *Краснопольцевъ* — къ церкви хутора Колодезнаго, Потемкинскаго благочинія, 24 іюля 1897 года.

И *Определены:* а) священникомъ къ Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго Грекова, Чернышевскаго благочинія, состоящій на псаломщической вакансіи при Усть-Медвѣдицкой Петро-Павловской церкви запрещенный священникъ Андрей *Поповъ*, 12 іюля 1897 года, и б) псаломщиками: къ Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія, студентъ Донской Духовной Семинаріи Семень *Любимовъ*; къ Александро-Невской церкви поселка Верхне-Свѣчникова, Большинскаго благочинія, студентъ Донской Духовной Семинаріи Алексѣй *Нагатыревъ*; къ Пятницкой церкви станицы Манычской, Аксайскаго благочинія, окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Петръ *Прѣсляковъ*; къ Знаменской церкви станицы Зотовской, Зотовскаго благочинія, студентъ Донской Духовной Семинаріи Алексѣй *Поповъ*, 15 іюля 1897 года; къ Одигитріевской церкви хутора Золотаревскаго, Семикаракорскаго благочинія, окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Еремѣевъ*, 17-го іюля 1897 года; студентъ Донской Духовной Семинаріи Веніаминъ *Назаровъ* — псаломщикомъ къ церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія, 15-го іюля 1897 года; запрещенный въ священнослуженіи священникъ слободы Покровско-Кирѣевой Николай *Поповъ* — псаломщикомъ къ церкви слободы Малой-Кирсановки, 19 іюля 1897 г.; студентъ Донской Духовной Семинаріи Александръ *Предтеченскій* — псаломщикомъ къ церкви слободы Большинской, 19 іюля 1897 года; окончившій курсъ той же семинаріи Иванъ *Говоровъ* — псаломщикомъ къ Николаевской походной церкви въ поселеніи на Каменной балкѣ, 19 іюля 1897 года; окончившій курсъ той же семинаріи Леонидъ *Предтеченскій* — на діаконское мѣсто къ церкви хутора Калачева, Павловскаго благочинія, 19 іюля 1897 года; студентъ той же семинаріи Иванъ *Никольскій* — псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви Каменской станицы, 24

іюля 1897 года, и окончившій курсъ той же семинаріи Николай *Титовъ* — псаломщикомъ къ Варваринской церкви Грушевской станицы, 24 іюля 1897 года.

*Открыта* діаконская вакансія при Іоанно-Богословской церкви хутора Калачева, Павловскаго благочинія, 12 іюля 1897 года.

### **Свободныя мѣста.**

#### *Священническія:*

*Въ Таганрогскомъ округѣ.*

Съ 24 ноября 1896 года при двухъклирной церкви сл. Новопавловки, Новопавловскаго благочинія (см. № 23).

Съ 15 мая 1897 года при двухъклирной церкви поселка Павловскаго, Каменскаго благочинія (см. № 11).

Съ 31 мая 1897 года при двухъклирной церкви слободы Оедоровки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 12).

*Во второмъ Донскомъ округѣ:*

Съ 24 ноября 1896 года при двухъклирной церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благоч. (см. № 24 1896 г.).

*Въ Усть-Медвѣдижкомъ округѣ:*

Съ 1 апрѣля 1897 года при двухъклирной церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія (см. № 8—9).

*Въ Хоперскомъ округѣ:*

Съ 5 іюля 1897 года при двухъклирной церкви Луковской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 14).

*Вновь открывшіяся священническія мѣста.*

*Во второмъ Донскомъ округѣ.*

Съ 12 іюля 1897 года при одноклирной церкви поселка Мишко-Ерицаго, Нижне-Чирскаго благочинія; домъ подцерковный; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1896 году получено причтомъ 313 руб и зерноваго хлѣба 10 мѣръ; имѣются двѣ школы грамоты; душъ муж. пола 570, жен. 586.



*Въ Хоперскомъ округъ:*

Съ 14 іюля 1897 года при одноклирной церкви хутора Новокардаильскаго, Семеновскаго благочинія; домъ подцерковный; земли нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ 600 р. въ годъ на причтъ и денежнаго дохода въ 1896 году получено причтомъ 150 р.; имѣется школа грамоты; душъ муж. пола 397, жен. 414.

*Въ Таланрогскомъ округъ:*

Съ 17 іюля 1897 года при одноклирной церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія; домъ подцерковный; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1896 году получено причтомъ 827 р. и разнаго зерноваго хлѣба 20 четвертей; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1199, жен. 1171.

Съ 24 іюля 1897 года при двухклирной церкви слободы Покровско-Кирѣевой, Новониколаевскаго благочинія; домъ подцерковный; земли нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ на причтъ 350 р.; денежнаго дохода въ 1896 году получено причтомъ 1150 р. и зерноваго хлѣба на 60 р.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 2093, жен. 1841.

---

*Діаконскія.*

*Въ Хоперскомъ округъ:*

Съ 1 іюля 1893 года при одноклирной церкви слоб. Тростянки, Семеновскаго благочинія (см. № 2).

Съ 4 іюня 1897 года при одноклирной церкви станицы Котовской, Урюпинскаго благочинія (см. № 12).

*Въ Донецкомъ округъ:*

Съ 8 ноября 1893 года при одноклирной церкви слоб. Еватериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія (см. № 2 1895 г.).

Съ 20 ноября 1893 года при одноклирной церкви сл. Покровской, того же благочинія (см. № 2).

Со 2 ноября 1895 года при одноклирной церкви слоб. Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 22).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной церкви поселка Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благочинія (см. № 12).

Съ 26 іюня 1896 года при одноклирной церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія (см. № 14).

Съ 25 января 1896 при двухклирной церкви слоб. Криворожья, того же благочинія (см. № 19).

*Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:*

Съ 17 мая 1894 года при одноклирной церкви хутора Нижне-Коробкова, Березовскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 августа 1895 года при одноклирной церкви хут. Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 18 1895 года).

Со 2 апрѣля 1897 года при двухклирной церкви станицы Кепинской, Глазуновскаго благочинія (см. № 8—9).

*Во второмъ Донскомъ округѣ:*

Съ 19 марта 1896 года при одноклирной церкви хут. Колодезнаго, Потемкинскаго благочинія (см. № 7—8).

Съ 17 февраля 1896 г. при двухклирной церкви поселка Калачево-Куртлакскаго, Чернышевскаго благоч. (см. № 5).

Съ 14-го іюня 1897 года при трехклирной Троицкой церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 13 1897 г.).

*Въ Таганрогскомъ округѣ:*

Съ 4 февраля 1895 года при одноклирной церкви поселка Большаго Лога, Каменскаго благочинія (см. № 4).

Съ 23 декабря 1896 года при двухклирной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія (см. № 2 1897 года).

Съ 23 мая 1897 года при одноклирной церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благочинія (см. № 11).

Съ 23 мая 1897 года при двухклирной церкви слободы Новопавлówki, Новопавлóвскаго благочинія (см. № 11).

Съ 30 мая 1897 г. при одноклирной церкви слоб. Бобриково-Петровской, Кирсановскаго благочинія (см. № 12).

*Въ первомъ Донскомъ округъ:*

Съ 31 января 1897 года при одноклирной церкви хутора Траилина, Семикаракорскаго благочинія (см. № 5).

*Вновь открывшаяся діаконская вакансія.*

*Въ первомъ Донскомъ округъ:*

Съ 18 іюля 1897 года при двухклирной церкви хутора Золотаревскаго, Семикаракорскаго благочинія; подцерковнаго дома, жалованья и земли нѣтъ; но причтъ пользуется земельнымъ паевымъ довольствіемъ наравнѣ съ прихожанами; денежнаго дохода въ 1896 году получено причтомъ 1401 руб. 86 к. и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1300 руб.; душъ муж. пола 1653, жен. 1735; изъ нихъ раскольниковъ муж. пола 388, жен. 393; имѣется церковно-приходская школа.

---

### *Псаломщическія:*

*Въ Таганрогскомъ округъ:*

Съ 17 марта 1897 года при одноклирной церкви поселка Леоново-Тузловскаго, Кирсановскаго благоч. (см. № 7).

Съ 3 мая 1897 года при одноклирной церкви поселка Васильевскаго, Кирсановскаго благочинія (см. 10).

Съ 5 мая 1897 года при одноклирной новопостроенной церкви въ поселкѣ Благовскомъ, Кирсановскаго благочинія (см. № 10).

Съ 17 іюня 1897 года при одноклирной церкви поселка Григорьевско-Калиновскаго, Кирсановскаго благочинія (см. № 13 1897 г.).

*Въ Донецкомъ округъ:*

Съ 5 декабря 1896 года при одноклирной церкви ху-

тора Пиховкина, Каменскаго благочинія (см. № 24).

Съ 29 мая при одноклирной церкви поселка Никаноровскаго, Митякинскаго благочинія (см. № 11).

Съ 19 апрѣля 1897 года при двухклирной церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія (см. № 8—9).

Съ 13-го іюня 1897 года при двухклирной церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія (вторая вакансія) (см. № 8—9).

Съ 26 іюня 1897 года при двухклирной церкви слоб. Большинской, Большинскаго благочинія (вторая вакансія) (см. № 8—9 1897 года).

*Въ первомъ Донскомъ округѣ:*

Съ 8 декабря 1896 года при одноклирной церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 2 1897 г.).

Съ 12 мая 1897 года при одноклирной церкви хутора Задонско Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 12).

*Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:*

Съ 13 марта 1897 года при одноклирной церкви хутора Терновскаго, Глазуновскаго благочинія (см. № 7).

Съ 1 апрѣля 1897 года при двухклирной церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія (см. № 8—9).

Съ 4 іюля 1897 года при одноклирной церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 14).

*Во второмъ Донскомъ округѣ:*

Съ 21 іюня при одноклирной церкви хутора Верхне-Аксенскаго, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 13 1897 г.).

*Въ Хоперскомъ округѣ:*

Съ 3 октября 1896 года при одноклирной церкви слоб. Семеновки, Семеновскаго благочинія (см. № 20 1896 г.).

Съ 30 января 1897 года при одноклирной церкви хут. Попова, Зотовскаго благочинія (см. № 4 1897 г.).

*Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.*

*Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:*

Съ 14-го іюля 1897 года при одноклирной тюремной церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; подцерковнаго дома и земли нѣтъ; жалованья псаломщику 250 р.

*Въ Донецкомъ округѣ:*

Съ 15 іюля 1897 года при одноклирной церкви поселка Каменки, Дегтевскаго благочинія; домъ подцерковный; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1896 году получено причтомъ 890 р. и зернового хлѣба на сумму 100 руб.; душъ муж. пола 1160, жен. 1180.

---

При Новочеркасскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ въ настоящее время свободно мѣсто протодіакона. Лица, желающія занять это мѣсто и обладающія хорошимъ голосомъ, имѣютъ явиться въ г. Новочеркасскъ къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, для личнаго испытанія.

## Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Въ минувшемъ 1896—7 учебномъ году съ особенною настоятельностью сказалась необходимость имѣть въ училищѣ собственную больницу. Въ ноябрѣ 12 мальчиковъ заболѣло дифтеритомъ, изъ нихъ трое скончались. вмѣстѣ съ тѣмъ усилились заболѣванія разными другими простудными болѣзнями. Число больныхъ во второй половинѣ ноября и первой половинѣ декабря доходило до 60. 19 ноября Его Высокопреосвященству благоугодно было предложить Правленію открыть временную больницу въ наемномъ помѣщеніи. Исполненіе Архипастырскаго предложенія встрѣтило весьма серьезныя препятствія какъ съ экономической, такъ и съ врачебно-гигиенической точки зрѣнія. По всестороннемъ обсужденіи вопроса признано настоятельно необходимымъ немедленно озаботиться постройкою для училища собственнаго больничнаго помѣщенія. Составлены были планъ и смѣта и по рассмотрѣніи ихъ областнымъ правленіемъ войска Донскаго Его Высокопреосвященству благоугодно было 16 мая 1897 года, за № 715, отнестись къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія построить для училища собственное больничное зданіе на тѣ средства, какими располагаетъ само училищное Правленіе нынѣ.

Изысканіе источниковъ къ содержанію больничнаго зданія и помѣщающихся въ немъ больныхъ должно составлять, въ силу дѣйствующихъ постановленій, предметъ благопечительности окружнаго духовенства о нуждахъ училища. Журналомъ отъ 26 апрѣля, за № 20, Правленіе, между прочимъ, постановило: просить Донскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе о созваніи окружнаго съѣзда духовенства для изысканія источниковъ на покрытіе расходовъ по пред-

стоящей постройкѣ общежитія и на ежегодное содержаніе больницы, въ устройствѣ которой предполагается приступить въ самомъ непродолжительномъ времени. Сверхъ того тому же сѣзду имѣть быть предложено избрать въ составъ училищнаго Правленія двухъ членовъ отъ духовенства, такъ какъ занимающіе эти должности нынѣ протоіерей Николай Захаровъ и священникъ Іоаннъ Вуколовъ уже выслужили въ сихъ должностяхъ установленные закономъ сроки. Ко времени предполагаемаго собранія окружного сѣзда Правленіе имѣть въ виду составить и представить на разсмотрѣніе и утвержденіе окружного духовенства смѣту расходовъ, какихъ будетъ требовать ежегодное содержаніе больницы. На семь журнальномъ постановленіи 6 мая, за № 2159, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. 1) Смѣту расходовъ надлежитъ составить безъ промедленія для того, чтобы духовенство заблаговременно ознакомилось и депутаты могли войти въ совѣщаніе съ братією предъ прїѣздомъ въ Новочеркасскъ. Смѣту надлежитъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. 2) Консисторія оповѣститъ духовно-учебныя заведенія, не настоитъ ли надобности и для нихъ въ созывѣ сѣзда духовенства“.

Во исполненіе прописанной резолюціи Его Высокопреосвященства Правленіе журналомъ отъ 25 іюня, за № 32, опредѣлило: 1) Съ открытіемъ при училищѣ больницы прежде всего требуется учредить при заведеніи должность эконома. По § 105 примѣчанія устава духовныхъ училищъ, избраніе училищнаго эконома относится къ правамъ и обязанностямъ окружныхъ сѣздовъ. Равнымъ образомъ отъусмотрѣнія окружного духовенства должно зависѣть опредѣленіе размѣра содержанія эконому и изысканіе источниковъ на покрытіе этого расхода. Правленіе, примѣняясь къ цифрѣ вознагражденія, какое получаетъ эконому мѣстной семинаріи, полагало бы назначить будущему эконому училища 600 руб. въ годъ

при казенной квартирѣ и отопленіи. 2) При больницѣ безусловно необходимо имѣть особаго надзирателя, обязанность котораго будетъ состоять въ постоянномъ наблюденіи за помѣщенными въ больницу воспитанниками. Нельзя упускать изъ виду, что въ больницу станутъ приниматься не одни только страждущіе, требующіе только медицинской помощи и правильнаго ухода. Въ составѣ больничнаго общежитія несомнѣнно будутъ численно преобладать воспитанники, подвергшіеся разнымъ легкимъ формамъ заболѣваній, которыя слабо отражаются на общемъ самочувствіи больного и хотя требуютъ врачебныхъ мѣръ и предосторожностей, но могутъ не стѣснять свободы движеній мальчика и даже позволять ему нѣкоторое напряженіе мыслительныхъ способностей. Есть даже многія категоріи очень серьезныхъ дѣтскихъ болѣзней, при которыхъ приходится думать не объ исполненіи однихъ врачебныхъ предписаній, но также и о томъ, чтобы доставить больному приличное, соотвѣтствующее его состоянію занятіе или хотя просто развлеченіе. Такъ, наприм., больной глазами, очевидно, не можетъ заниматься ни чтеніемъ, ни письменными работами, ни вообще чѣмъ бы то ни было, требующимъ дѣятельности и напряженія страдающаго органа, но онъ съ величайшею для себя пользою можетъ слушать рассказъ, объясненіе или чтеніе доступной его понятіямъ книги. Если не позаботиться о томъ, чтобы помѣщенные въ больницу дѣти имѣли соотвѣтствующія ихъ положенію занятія или развлеченія, то съ увѣренностію можно ожидать, что больница въ непродолжительномъ времени превратится въ разсадникъ опаснѣйшихъ въ нравственно-воспитательномъ смыслѣ шалостей, а, быть, можетъ даже и пороковъ. Подвижная дѣтская натура за отсутствіемъ возможности проявить себя въ естественной и плодотворной дѣятельности, непременно выразится въ чемъ-нибудь недозволенномъ и даже крайне предосудительномъ. Одна внѣшняя



регламентація образа жизни, занятій и развлеченій живущихъ въ больницѣ учениковъ принесетъ очень сомнительную пользу. Периодическія посѣщенія училищнаго начальства, постоянно озабоченнаго разными другими сферами его вѣдѣнія, въ лучшемъ случаѣ могутъ обезпечить только внѣшній порядокъ. Тутъ требуется лицо, всецѣло и исключительно посвятившее себя одной обязанности, обязанности наблюденія и воспитательнаго руководства, лицо, которое, дѣйствуя по указаніямъ смотрителя училища, буквально не спускало бы глазъ съ находящихся въ больничномъ помѣщеніи дѣтей. Вопросъ объ увеличеніи состава училищной инспекціи однимъ надзирателемъ не можетъ считаться неожиданнымъ, вызываемымъ исключительно получившимъ только нынѣ подлежащее движеніе дѣломъ объ устройствѣ училищной больницы. Дѣйствующими постановленіями въ духовныхъ училищахъ положено имѣть по два надзирателя. Новочеркасское училище, имѣя параллельныя отдѣленія при всѣхъ классахъ и составъ учащихся свыше 320 мальчиковъ, представляетъ собою какъ бы два заведенія и естественно нуждаются въ усиленіи состава своей инспекціи до установленной закономъ нормы для двухъ училищъ, то есть въ увеличеніи числа надзирателей до четырехъ лицъ. Жалованье четвертому надзирателю, котораго спеціальному наблюденію будетъ подлежать больница, должно быть назначено въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ его получаютъ надзиратели, состоящіе на службѣ при училищѣ нынѣ, то есть въ количествѣ 600 р. въ годъ. Справедливо было бы также предоставить больничному надзирателю кромѣ казенной квартиры и столъ, чтобы, такимъ образомъ, освободить этого надзирателя отъ сложныхъ домашнихъ заботъ, способныхъ серьезно отвлекать его вниманіе отъ прямыхъ обязанностей. Правленіе предоставляетъ съѣзду разсудить: можетъ ли больничный надзиратель пользоваться отъ больницы столомъ безмездно или съ уда-

тою за такое пользование нѣкотораго вознагражденія. 3) При больницѣ долженъ неотлучно находиться фельдшеръ и ему необходимо предоставить кромѣ квартиры и столъ. Знающему, опытному и усердному фельдшеру нужно положить по крайней мѣрѣ 300 руб. въ годъ, да рублей 10 въ мѣсяць назначить на его довольствіе столомъ. Требуется еще по крайней мѣрѣ одна постоянная сидѣлка или сестра милосердія. Разумѣется, что одной сидѣлкой можно ограничиться далеко не всегда. Въ вѣтренную и дождливую осеннюю пору, а также при наступленіи весны, когда обычно учащаются случаи заболѣваній, или при появленіи какой-либо эпидеміи можетъ явиться необходимость временно пригласить еще одну или двѣ сидѣлки и даже сторонняго фельдшера. Но Правленіе пока не можетъ брать въ расчетъ разныхъ временныхъ обстоятельствъ, которыми могутъ вызываться экстраординарные расходы. Къ обязанностямъ больничной сидѣлки будетъ отнесено непосредственное завѣдываніе столовою и кухонною посудой, больничнымъ бѣльемъ и постельными принадлежностями. Слѣдуетъ положить сидѣлкѣ въ жалованье 15 руб. въ мѣсяць и 10 руб. назначить ей столовыхъ. 4) Необходимо имѣть при больницѣ повара, швейцара и двухъ человѣкъ обыкновенной прислуги, изъ которыхъ одинъ долженъ состоять при общихъ палатахъ, а другой при заразномъ отдѣленіи. На жалованье повару слѣдуетъ положить 250 руб. въ годъ, а обыкновенную мужскую прислугу можно имѣть по 8 руб. въ мѣсяць на человѣка. На довольствіе пищею четырехъ человѣкъ прислуги, именно: повара, швейцара и двухъ служителей назначить по 24 рубля въ мѣсяць. При отсутствіи собственной прачешной придется пока все больничное, столовое, носильное и постельное бѣлье отдавать въ мойку городскимъ прачкамъ, на что потребуется ежегодный расходъ не меньше 300 руб. Затѣмъ на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе больничнаго зданія, его содержаніе въ

отличной чистотѣ, на исправленіе и возобновленіе больничныхъ принадлежностей, на очень дорого стоящую по мѣстнымъ условіямъ вывозку отбросовъ и нечистотъ, на медикаменты и вообще аптечныя принадлежности нужно положить не меньше 1300 руб. въ годъ. 5) Что касается расходовъ по содержанію больныхъ воспитанниковъ, то на этотъ счетъ за отсутствіемъ какихъ бы то ни было указаній опыта могутъ быть представлены исчисленія только очень гадательныя. Учебныя заведенія г. Новочеркасска, при которыхъ есть больницы, имѣютъ также болѣе или менѣе многолюдныя общежитія, а при послѣднемъ условіи больничные расходы не такъ рѣзко выдѣляются, не могутъ достигать такихъ крупныхъ размѣровъ, какіе неизбѣжны при отдѣльномъ существованіи больницы и притомъ сравнительно немногочисленной, рассчитанной на потребности одного учебнаго заведенія. Цыфра расходовъ на содержаніе каждаго мальчика въ отдѣльности подвержена въ очень значительной степени колебаніямъ въ зависимости отъ того, сколько именно мальчиковъ помещается въ общежитіи или больницѣ. Словомъ, чѣмъ многолюднѣе общежитіе, тѣмъ значительнѣе должно быть пониженіе стоимости содержанія каждаго воспитанника въ отдѣльности. Въ небольшихъ интернатахъ неизбѣжны разныя переплаты и малопроизводительные расходы, вызванныя невозможностію привлечь къ участию въ хозяйственныхъ заготовкахъ солидныхъ подрядчиковъ и необходимостію производить всё закупки по мелочамъ при крайне неустойчивыхъ и обыкновенно слишкомъ высокихъ базарныхъ цѣнахъ. Расходы по содержанію больницъ при заведеніяхъ съ интернатами если и не совершенно теряются, то сильно ступшевываются въ общей массѣ расходовъ на общежитіе. Училищная больница рассчитана на 30 больныхъ. Эта цыфра гадательная. Опытъ показываетъ, что число больныхъ въ заведеніи бываетъ иногда гораздо меньше 30, а по временамъ почти вдвое больше

Училищу приходилось помѣщать дѣтей, заболѣвшихъ остро заразною болѣзнію, въ областную больницу. За содержаніе и лѣченіе въ этой больницѣ требовалось по 93 коп. въ сутки съ мальчика. Эта плата огромная. Если сбавить ее втрое и назначить на содержаніе больного ученика только 30 коп. въ сутки, то есть почти столько же, сколько стоить содержаніе воспитанника въ семинарскомъ или епархіальномъ женскомъ общежитіи, и то получится въ годъ (за исключеніемъ каникулярнаго времени) сумма, предъ которою съ недоумѣніемъ и недоумѣріемъ остановится духовенство. Между тѣмъ въ дѣйствительности содержаніе больного, для котораго нужна пища, не только приготовленная изъ свѣжихъ припасовъ, какъ это вообще требуется въ общежитіяхъ, но по временамъ нѣсколько изысканная и разнообразная, отвѣчающая состоянію больного и врачебнымъ указаніямъ, можетъ обходиться и гораздо дороже. Поэтому Правленіе находитъ, что содержаніе больныхъ учениковъ потребуетъ не меньше 2700 руб. въ года. Такимъ образомъ, ежегодныя потребности училища, вызванныя открытіемъ больницы, выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ: 1) жалованье эконому въ годъ 600 р., 2) жалованье надзирателю въ годъ 600 р., 3) жалованье фельдшеру въ годъ 300 р., 4) жалованье сидѣлки въ годъ 180 р., 5) на довольствіе столомъ фельдшера и сидѣлки въ годъ 240 р., 6) жалованье повару (за 10 мѣсяцевъ) 250 р., 7) жалованье швейцару и двумъ служителямъ, полагая по 8 рублей въ мѣсяць каждому, за исключеніемъ двухъ каникулярныхъ мѣсяцевъ, съ наступленіемъ которыхъ, при условіи отсутствія больныхъ, эта прислуга будетъ считываться 240 руб., 8) на прокормленіе четырехъ чело-вѣкъ мужской прислуги 240 р., 9) на мойку носильнаго, постельнаго и столоваго бѣлья 300 р., 10) на содержаніе больничнаго зданія, его ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, отвозку отбросовъ и нечистотъ, а также разные случайныя

мелочные расходы 1000 р., (11) на медикаменты и вообще аптечные принадлежности 300 р. и (12) на содержание воспитанниковъ (пищу и больничную одежду) 2700 р.; итого 6950 руб.

А за исключеніемъ изъ этого итога 300 руб., отпускающихся нынѣ училищу на содержаніе больницы, всего требуется 6650 руб.

Во избѣжаніе недоразумѣній, уже встрѣчавшихся раньше при обсужденіи сѣздами духовенства предположеній училищнаго Правленія относительно постройки при училищѣ церкви, Правленіе считаетъ нужнымъ пояснить, что составленная имъ смѣта по содержанію больницы не отчетъ, въ которомъ отъ каждой цифры каждаго итога требуется точность и подтвержденіе оправдательными документами. Это только приблизительныя, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ, за отсутствіемъ указаній опыта, даже довольно гадательныя исчисленія. Конечно, при практическомъ осуществленіи предположеній Правленія, какъ и вообще при исполненіи предварительныхъ смѣтныхъ исчисленій, возможны сбереженія и остатки, равно какъ недочеты и передержки. Сѣздъ 27 сентября—2 октября 1893 года занялся соображеніями относительно возможности построить для училища церковь гораздо дешевле той суммы, какая требовалось по смѣтѣ, составленной инженеромъ Траиленнымъ, рассмотрѣнной и утвержденной областнымъ правленіемъ. Послѣдствіемъ экономическихъ разсужденій сѣзда было то, что училище не имѣетъ храма и даже надежды на его скорую постройку. Долгъ Правленія блюсти, чтобы каждая ассигнованная училищу копейка была употреблена согласно нуждамъ и пользамъ училища. Въ составѣ Правленія духовенство имѣетъ своихъ двухъ представителей, которые принимаютъ непосредственное участіе во всѣхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Правленія. Наконецъ, всякіе остатки и избытки, равно какъ и передержки, всегда будутъ видны по учи-

лицнымъ отчетамъ и документамъ, а потому никакъ не могутъ уйти отъ свѣдѣнія окружного духовенства. Только чрезъ два или три года (по открытіи больницы) можно будетъ на основаніи точныхъ данныхъ опыта составить смѣту, исполненіе которой не будетъ сопровождаться чувствительными разнорѣчіями между расходами, предположенными и дѣйствительно произведенными.

Духовенство могло бы въ нѣкоторой степени облегчить свою заботу объ изысканіи источниковъ на училищную больницу назначеніемъ платы за содержаніе и лѣченіе воспитанниковъ, которые не пользуются казеннымъ пособіемъ. Правленіе ничего не имѣетъ противъ назначенія такой платы и желало бы только оставить за собою право освобождать отъ сказанной платы тѣхъ дѣтей мѣстнаго духовенства, которыхъ по бѣдности родителей могли бы получать пособіе, но такового не получаютъ за не достаткомъ училищныхъ средствъ или по своимъ не вполне удовлетворительнымъ успѣхамъ.

Въ виду ожидающихся отъ духовенства значительныхъ затратъ на содержаніе училищной больницы, а главное на постройку и содержаніе общежитія, Правленіе не находитъ ни возможнымъ, ни необходимымъ относить на счетъ изыскиваемыхъ духовенствомъ источниковъ тѣ издержки, какихъ потребуетъ первоначальное обзаведеніе проектированной больницы. Правленіе полагаетъ, что всѣ сказанныя издержки могутъ быть покрыты частію остатками отъ суммы, какая имѣется въ распоряженіи Правленія на постройку училищной больницы, а частію сбереженіями, которыя по примѣру прежнихъ лѣтъ могутъ образоваться изъ суммъ, взимаемыхъ за право обученія иносословныхъ воспитанниковъ.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 6 мая сего 1897 года, за № 2159, изложенное журнальное опредѣленіе Правленія послать въ Редакцію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ просьбой о напечатаніи для свѣдѣнія и соображенія духовенства.

На изложенномъ опредѣленіи Его Высокопреосвященству благоугодно было 1-го іюля сего года положить резолюцію: „Къ исполненію“.



## Отъ Комитета Донского епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи вступить въ церковные сводики на вѣчное поминованіе имя усопшаго раба Божія іерея *Іоанна* (Гаврилова), дѣйствительнаго члена Общества, но не оставившаго послѣ себя никого съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ Общества, и іерея *Стефана* (Троицкаго), за котораго сыномъ его внесено въ кассу 100 руб.

## Праздное священническое мѣсто.

При одноклирной церкви станицы Манычской, Аксайскаго благочинія, священническое мѣсто состоитъ вакантнымъ съ 26 іюля сего 1897 года.

Изъ клировой вѣдомости о сей церкви за 1896 годъ видно, что домъ для священника общественный; денежнаго дохода въ 1896 году получено причтомъ 643 руб. 98 к. и кромѣ того священникомъ за законоучительство въ приходскомъ народномъ училищѣ 100 руб. и въ женскомъ 50 руб. Душъ мужска пола: православ-

ныхъ 1884 и раскольниковъ 1154 и женска: православ. 1939 и раскольниковъ 1135.

---

\*\*\*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

У Ив. Ст. Кіевскаго, въ г. Новочеркасскѣ, можно получить брошюру:  
*Донская старина. Черкасскъ и войско Донское въ 1802 году, по описанію Д. Романо. Составилъ М. Калмыковъ.*  
Цѣна 30 коп.

---

Въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ „Донской Типографіи“ въ гор. Новочеркасскѣ поступила въ продажу новая книга:

**„ДОНСКАЯ ЕПАРХІЯ ВЪ ЕЯ НАСТОЯЩЕМЪ ПОЛОЖЕНІИ“.** Цѣна 60 коп.

---

### Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженія и изв. еп. начальства.—Отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища.—Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Праздное священническое мѣсто.—Объявленія.

---

Редакторъ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей Н. Кратировъ.

Новочеркасскъ, 1 августа 1897 года.

---

Печатано въ „Донской Типографіи“. (1 августа 1897 года.)



# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

*Годъ двадцать девятый.*

№ 15.

1 августа 1897 года.

№ 15.

**Отдѣлъ неофіціальныи.**

### ДВѢ БЕСѢДЫ

съ защитниками австрійскаго лжесвященства Іустиномъ Картушинымъ и лжеиномомъ Михаиломъ Картушинымъ, происходившія 28 и 30 числа января 1896 года (\*).

На 30 число января, кромѣ бывшихъ на бесѣдѣ 28 числа Іустина и Михаила, явился съ сосѣдняго Гурова хутора сынъ тамошняго лжеиерея Полкаръ Денисовъ. Я

(\*) Окончаніе. См. д. Е. В. 4 за 1897 г., 131.

предложилъ собесѣдникамъ доказать, что ихъ общество составляетъ соборную церковь. Иустинъ, къ великому удивленію не только православныхъ, но и людей его половины, опять прочелъ отвѣтъ Макарія, патріарха Антиохійскаго, данный патріарху Никону о перстосложеніи, и правило 91 св. Василя Великаго о неписанныхъ преданіяхъ и сказалъ: „клятва Макаріева относится къ тому самому преданію, о которомъ говоритъ св. Василій Великій“. Я сказалъ: „вы злоупотребляете временемъ: читаете то, что было прочитано и рассмотрѣно 28 января“. Лжепопъ Михаилъ: „правило св. Василя не читали“. Я сказалъ: „что дѣлать! разберемъ и это правило: здѣсь св. отецъ говоритъ о крестномъ знаменіи, а не о расположеніи перстовъ; слѣдовательно его слова одинаково относятся какъ къ двуперстію, такъ и къ троеперстію, ибо тѣмъ и другимъ сложениемъ изображается одинъ крестъ Христовъ. А чтобы намъ рѣшить вопросъ: повреждается ли православіе церкви за превышеніе власти однимъ изъ ея епископовъ, я прочту изъ принесенной вами исторіи Баронія, какъ Викторъ, епископъ Римскій, предалъ анаемѣ епископовъ Малой Азіи за то, что они не хотѣли оставить обычая, унаслѣдованнаго ими отъ апостоловъ: праздновать Пасху въ одинъ день съ евреями. Викторъ былъ правъ, ибо его мнѣніе о двѣхъ празднованіяхъ Пасхи было принято тогда же большимъ числомъ епископовъ и впоследствии было утверждено I-мъ вселенскимъ соборомъ. Епископы Малой Азіи были правы, ибо не отдѣлились отъ вселенской церкви за терпимыя разногласія. Въ нашемъ примѣрѣ: Макарій былъ правъ, ибо его мнѣнія о перстосложеніи для крестнаго знаменія держалась почти вся вселенская церковь. Правы двуперстники, не отдѣляющіеся отъ вселенской церкви за особенности обрядовыя. Повинны четырнадцатники, не покорившіеся опредѣленію I-го вселенскаго собора о времени празднованія Пасхи и отдѣлившіеся отъ церкви. По-

винны раскольники, не покорившіеся собору 1667 года, о церковномъ благочиніи ревновавшему, и отдѣлившіеся отъ всей вселенской церкви“. Густинъ, желая ослабить силу приведеннаго мной примѣра, сказалъ: „Викторъ папа имѣлъ основаніе для своего распоряженія въ седьмомъ правилѣ св. апостоловъ, которое запрещаетъ праздновать Пасху вмѣстѣ съ евреями, ваши же архіереи проклинали безъ всякаго основанія. Епископы Малой Азіи были еретики-четырнадцатики и осужденіе, которому они подверглись отъ Виктора, подтверждено I соборомъ, послѣ чего они уже стали открытыми еретиками. А вашъ соборъ предалъ проклятію православныхъ, ни въ чемъ не нарушавшихъ догматы вѣры“. Я сказалъ: „зналъ или нѣтъ папа Викторъ 7 апостольское правило, изъ Баронія не видно. Самъ Викторъ не указалъ основаній для своего распоряженія: это вы отъ себя придумали. А Бароній говоритъ, что въ самомъ Римѣ нѣкоторые люди производили споры о днѣ празднованія Пасхи и это побудило Виктора, говоритъ Бароній, принять крайнія мѣры. Нѣчто подобное происходило и въ Москвѣ. Здѣсь также воздвигали про о исправленіи книгъ и обрядовъ и тѣмъ вызвали церковную власть принять крайнія мѣры. А что вы сказали, будто епископы, отлученные Викторомъ, за свою срьсь были осуждены I вселенскимъ соборомъ, это неправда: епископы, не подчинившіеся Виктору, были православные и умерли въ единеніи со вселенской церковію задолго до I-го собора, ибо жили слишкомъ за 100 лѣтъ до собора Никейскаго I, а именно въ 198 году. И вы намѣренно извращаете порядокъ событій, желая этимъ ослабить силу моего доказательства въ пользу той истины, что превышеніе власти однимъ или нѣсколькими епископами не есть паденіе всей церкви, какъ хотѣлось бы доказать вамъ“.

Когда я кончилъ сіи слова, сынъ раскольническаго джепоца Поликарпъ Денисовъ воспыпалъ гнѣвомъ и, обра-

тившись къ одному почтенному отцу семейства, недавно обратившемуся изъ раскола въ православіе, и желая излить на него досаду за неудачу въ защитѣ раскола, спросилъ его, какимъ чиномъ онъ принять въ православіе? Православный отвѣтилъ: „чрезъ св. миропомазаніе“. Раскольникъ сказалъ: „если ваша церковь не признаетъ нашихъ цоповъ въ сущемъ санѣ, то ты некрещенный калмыкъ, изъ тебя еще не изшелъ духъ нечистый, гнѣздящійся въ сердце твоёмъ; да и бракъ, совершенный нашимъ попомъ, ты не имѣешь права признавать законнымъ и твои дѣти отъ блуда рождены; возьми прочти правило 203 книги Номоканона: оно велитъ повторять тайны, совершенныя ложнѣ творщимися священниками, каковыми ваша церковь считаетъ нашихъ цоповъ. Понялъ? ты и некрещенный, и блудникъ“. Потомъ, обратившись къ мѣстному священнику (православному), сказалъ: „крестите его, вънчайте его или вы должны будете признать наше священство законнымъ, если не повторите совершенныя надъ перешедшими къ вамъ лицами всѣ тайнства“. Возражать на словоизверженія лжепоповича новообратившійся изъ раскола поручилъ мнѣ. Я прочелъ изъ книги Кормчей съ листа 606, „почему обращающіеся еретики къ соборной церкви не покрещиваемъ“? Отвѣтъ: „аще бы се было, не бы скоро чловѣкъ приходилъ къ соединенію покрещенія стыдися, нынѣ же и возложеніемъ руку священническу вѣсть приходити Духъ Святый“, и сказалъ Денисову: „видите, православная церковь, щадя чувство стыдливости, дѣлаетъ снисхожденіе въ чинопріемѣ даже для такихъ еретиковъ, которые по степени заблужденія подлежали бы крещенію (а о еретикахъ 2 и 3 чина излишне и спрашивать), въ полной увѣренности, что Духъ Святый, пребывающій въ св. церкви, подается въ должной мѣрѣ вступившему въ число чадъ ея. Поэтому присоединяющійся, хотя бы онъ ранѣ принадлежалъ къ еретикамъ перваго чина, можетъ просить снисхожденія къ есте-

ственному чувству стыдливости и принятіе его вторымъ чиномъ не будетъ нарушеніемъ правила и послѣ принятія Святаго Духа чрезъ св. миропомазаніе уже не остается мѣста духу лукавому. Такъ же точно ошибаетесь вы и въ понятіи о законности и незаконности брака. Я спрошу васъ, а вы скажите: браки, совершаемыя въ языческихъ капищахъ предъ идолами, законны или нѣтъ? Денисовъ: „мы не о языческихъ бракахъ говоримъ, а о христіанскихъ“. Я сказалъ: „вижу, другъ, ты плохо понимаешь въ вопросѣ, о которомъ началъ говорить, такъ послушай меня“. Потомъ я прочелъ изъ 1 посланія апостола Павла къ коринѳяномъ: „аще который братъ жену имать невѣрну и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея... Святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ“ и сказалъ: „видите, браки, заключенныя по римскимъ законамъ и въ языческихъ храмахъ при участіи идольскихъ жрецовъ, апостолъ, при переходѣ въ христіанство, признаетъ законными, даже дѣтей отъ такихъ браковъ признаетъ святыми; какъ же вы называете христіанскіе браки блудническимъ сожитіемъ! Впрочемъ это хорошій признакъ: онъ доказываетъ, что въ вашемъ распоряженіи, кромѣ укоризненныхъ словъ, ничего не осталось и туль свой вы испразднили. Помните, что почитенный собратъ нашъ принятъ въ число чадъ св. церкви по правиламъ св. соборовъ, а законность брака его признана на основаніи ученія св. апостола Павла. Приведенное же вами правило Номоканона (203) о повтореніи таинъ, совершенныхъ ложными священниками, съ удобствомъ примѣняютъ къ вамъ бѣглопоповцы; они съ своей точки зрѣнія совершенно правильно поступаютъ, когда перекрещиваютъ крещенныхъ вашими попами, именно: они подводятъ вашихъ поповъ подъ 203 правило Номоканона“.

Потомъ я прочелъ изъ посланія св. апостола Павла къ ефесеямъ (глав. IV, ст. 11—12) слѣдующія слова: „и Той

дать есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благо-вѣстники, овы же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова“, и изъ посланія I къ коринѳянамъ (гл. XII, ст. 27 и 28) и спросилъ Іустина: „имѣла ли и имѣеть ли ихъ община такое устройство, какое далъ Іисусъ Христосъ Своей церкви на вѣчныя времена“? Іустинъ сказалъ: „въ нашей церкви было временное оскудѣніе чина епископскаго, но жизнь церкви отъ этого не измѣнилась; священники исполняли все, что нужно для христіанъ“. Я сказалъ: „для спасенія людей необходимы тайны, суть: крещеніе, муропомазаніе, покаяніе и причащеніе, а власть на совершеніе сихъ четырехъ тайнъ передается въ тайнѣ хиротоніи, безъ которой, по ученію Сумеона Солунскаго, не можетъ быть и христіанства (гл. 77); какъ же вы говорите, что у васъ все совершалось безъ епископа? Кому вѣрить: святителю православному или вамъ“? Іустинъ: „вы съодите все къ тому, что безъ епископа церковь быть не можетъ“. Я вставилъ замѣчаніе: „это мысль св. отца Іоанна Златоустаго (Маргаритъ, листъ 154) и Сумеона Солунскаго“. Іустинъ продолжалъ: „а я вамъ докажу, что и безъ присутствія епископа церковь можетъ существовать“. Потомъ онъ прочелъ изъ исторіи Баронія объ отступленіи въ ересь единовольныхъ: Константинопольскаго, Александрійскаго и Антиохійскаго патріарховъ и сказалъ: „вотъ въ описываемое время на востокъ не было православныхъ епископовъ, ибо въ посланіи съ востока къ римскому папѣ упоминаются только архимандриты да іереи и ни одного епископа. Хотя папа римскій и оставался въ православіи, но онъ за дальностію разстоянія не могъ лично управлять восточными церквами или поставлять для нихъ епископовъ и христіане православные оставались безъ епископовъ. Такъ и наша церковь, по случаю временнаго прекращенія чина епископскаго, обходилась съ одними священниками: дальнее

разстояніе и невозможность воздѣйствія римскаго папы на восточную церковь равносильно неимѣнію епископовъ“. Я сказала: „прежде, нежели приступлю къ опроверженію вашей ссылки на Баронія, я считаю нужнымъ кратко опровергнуть ваше мнѣніе, будто бы дальнее разстояніе и невозможность пользоваться духовными благами равносильно неимѣнію ихъ. И теперь, какъ и всегда, за разстояніемъ, разливомъ рѣкъ, нашествіемъ непріятелей и по другимъ препятствіямъ вѣрующій можетъ лишиться приобщенія св. таинъ, но отсюда еще не слѣдуетъ, что таинство причащенія прекратилось. Восточныя церкви обуревала ересь единовольная, но ересь сія была осуждена на VI вселенскомъ соборѣ 170 св. отцами, въ числѣ которыхъ были епископы, никогда не запятнавшіе себя согласіемъ на ересь, что видно изъ подписей подъ соборными дѣяніями; какое же подобіе имѣетъ ваша община вселенской церкви временъ VI вселенскаго собора. — Никакого! Кого могли судить ваши бѣглецы попы, сами бѣжавшіе отъ законнаго суда? — Никого!“ Иустинъ, какъ видно, искалъ случая къ безпорядку и чтобы не дать мнѣ времени прочесть изъ Баронія о томъ, что и на встокѣ въ разсматриваемое время оставались православные епископы: на островѣ Критѣ, въ Филадельфій и даже въ самой Антиохіи, откуда возникла ересь единовольниковъ, и что они, оставшіеся твердыми въ православіи, управляли церквами восточными, Иустинъ всталъ и началъ шумѣть: „нѣтъ ужъ этого не потерплю, невыносимо; ересь началась въ 580 году, а соборъ былъ въ 680; какъ же этотъ соборъ могъ судить еретиковъ, жившихъ за 100 лѣтъ? Такъ-то ты насъ обчитываешь на сто лѣтъ!“ Я сказала: „соборъ можетъ судить и древнюю ересь и древнихъ еретиковъ, на примѣръ V вселенскій соборъ осудилъ Оригена, Евагрія и Дидима „древле бывшая“; но для нашего вопроса совершенно безразлично; самихъ ли родовачальниковъ ереси осудилъ соборъ или ихъ

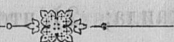
послѣдователей, важно то, что въ тогдашней вселенской церкѣви были православные епископы, былъ соборъ, верховный судія въ дѣлахъ вѣры (книга о вѣрѣ, листъ 201 оборот.), а у старообрядцевъ ничего подобнаго не было. Я говорилъ, но Іустинъ не слушалъ; онъ уже полагалъ обычные три исходные поклона, при чемъ слова мктаревой молитвы говорилъ громко, чтобы моя рѣчь менѣе была слышна, и тотъ часъ же ушелъ, говоря: „обчель, на сто лѣтъ, обчель!“ Этимъ неосновательнымъ упрекомъ онъ хотѣлъ отмстить мнѣ за то, что я уличилъ его въ намѣренномъ сокращеніи промежутка отъ времени спора о Пасхѣ до I вселенскаго собора, что было нужно для его цѣли. Разсчитывая навѣрное, что слушатели его половины ничего не поймутъ, а пристрастные къ нему и не постараются понять, Іустинъ рѣшился на послѣднее средство: высказать обвиненіе въ недобросовѣстномъ пользованіи данными исторіи и уйти, не дожидаясь опроверженія. Я сказалъ слушателямъ: „оставайтесь, я докажу его же книгой (Бароніемъ), что мой кровный братъ Іустинъ говоритъ неправду. Но книгоноши Іустина уже успѣли убрать со стола его книги и въ томъ числѣ обѣ части исторіи Баронія. Я сказалъ: „оставайтесь, у меня есть въ чемъ прочесть и безъ его книгъ. Если обвиненіе вашего вождя справедливо, вы должны сами просить его остаться и доказать обвиненіе. Да по совѣсти вашей скажу вамъ: вы и сами сознаете, что челоуѣкъ, имѣющій подъ рукой доказательства, достаточныя для обличенія своего противника во лжи, никогда не уйдетъ отъ народа“. Пока я говорилъ, Іустина и его сподвижниковъ уже не было; люди его половины тоже начали уходить. Я объявилъ народу, что 2 февраля буду бесѣдовать и начну съ того, на чемъ остановились. Въ пятницу, 2 февраля, по случаю дурной погоды, народу собралось немного, но слушатели были порядочные. Послали за Іустиномъ и Михаиломъ; но они сказали послан-



ному, что Михаилъ не можетъ прийти, потому что у него гости, а Густинъ потому, что самъ въ гостяхъ.

Вотъ какъ вожди раскола защищаютъ свою мнимую церковь! На исканіе же истинной церкви, могу сказать безъ преувеличенія, они отъ долговременнаго упражненія въ борьбѣ противъ истины сдѣлались нравственно неспособными.

*Е. Кармушинъ.*



## ОТЦАДЕНІЕ

# ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ ОТЪ ВОСТОЧНОЙ.

*Продолженіе (\*).*

Варда, столь деспотическій царедворецъ, доселѣ представлявшійся намъ передовою личностью въ направленіи политическихъ и даже церковныхъ дѣлъ, началъ колебаться въ своемъ положеніи; его деспотизмъ непомѣрный и его соблазнительное во многихъ отношеніяхъ поведеніе возбудили противъ него значительное количество придворныхъ партій; самъ императоръ началъ тяготиться непомѣрною притязательностію Варды. Въ придворныхъ кругахъ созрѣло предпріятіе отдѣлаться отъ несноснаго деспота-царедворца. Исполнителемъ предпріятія, внушеннаго всеобщимъ негодованіемъ противъ Варды, явился начальникъ государственной и придворной конницы нѣкто Василій, по происхожденію македонянинъ.

(\*). См. „Д. Е. В.“ за 1897 годъ, № 14

Василій македонянинъ, въ согласіи съ нѣсколькими царедворцами, составилъ противъ Варды заговоръ. Есть мнѣніе, будто въ заговорѣ участвовалъ и самъ императоръ, хотя положительныхъ основаній утверждать это и не видно. Помимо всѣхъ прочихъ обстоятельствъ, соприкосновенныхъ къ сему дѣлу, особенно выдаются два факта, изъ коихъ можно вывести и то, и другое заключеніе, то есть былъ ли или не былъ Михаилъ участникомъ заговора противъ Варды. Эти факты: 1) тотъ, что убійство Василиемъ македоняниномъ совершено въ палаткѣ Михаила; 2) что Михаилъ, увидѣвъ, что около него происходитъ, въ испугѣ ограждалъ себя крестнымъ знаменіемъ (Theoph. Cont. V, 17, 237), *Ciropal. Ap. Bacon.* Но, не вдаваясь много въ указанія свидѣтельствъ, неясныхъ и сомнительныхъ, мы изложимъ то, что говорятъ источники несомнѣнные.

Василій македонянинъ, задумавшій уничтожить Варду, но и опасаясь волненій въ городѣ, внушилъ Михаилу предпринять походъ противъ сарацынъ, кои давно уже овладѣли Критомъ. Къ участію въ экспедиціи привлечены были и Варда, и Михаилъ. Въ низовьѣ Фракіи, въ мѣстечкѣ, называвшемся Кипи (*Κοίπη*), во время стоянки планъ заговора былъ приведенъ въ исполненіе самимъ Василиемъ. Дальнѣйшія обстоятельства показали, что и весь этотъ походъ измышленъ былъ для этой одной цѣли. Какъ только убійство Варды было учинено, то и походъ объявленъ былъ оконченнымъ и войскамъ повелѣно возвратиться домой. При возвращеніи въ Константинополь императоръ Михаилъ объявилъ во всеобщее свѣдѣніе, что Варда готовилъ противъ него заговоръ, что заговоръ этотъ былъ открытъ вовремя Василиемъ македоняниномъ и теперь Михаилъ, въ благодарность Василию, намѣренъ возвести его въ царское достоинство и раздѣлить съ нимъ власть. Василій македонянинъ былъ коронованъ императорскою короною. Но вскорѣ же между Михаиломъ и Ва-

силіємъ возникли разногласія: Михаилъ не отличался особеннымъ усердіемъ къ занятію дѣлами управленія государственнаго, а Василій привыкъ къ занятіямъ; отъ этого между двумя правителями не могло установиться единомыслія. Скоро Василій и Михаилъ другъ друга возненавидѣли. Особенно чувствительнымъ для Василія оскорбленіемъ было рѣшеніе Михаила возвести въ соправители, равные Василію, какого-то Василіана льстеца, заслужившаго расположеніе у Михаила. Василій не могъ снести такого униженія для своего положенія, и участь Михаила была рѣшена. Составился новый заговоръ теперь уже противъ императора Михаила и Михаилъ былъ убитъ Василіемъ въ своей спальнѣ съ 23 на 24 сентября 867 года.

Теперь, послѣ приведенныхъ краткихъ замѣчаній о событіяхъ въ мірѣ политическомъ, намъ еще нужно сдѣлать отступление къ обстоятельному обозрѣнію одного вопроса изъ отношеній церковно-политическихъ, вопроса, имѣвшаго важное значеніе въ ходѣ дальнѣйшихъ обстоятельствъ, составившихъ собою начатую нами исторію раздѣленія церквей, вопросъ о междуцерковномъ такъ сказать и междуполитическомъ положеніи Болгаріи.

Болгары начинаютъ показываться въ исторіи въ концѣ V вѣка. О происхожденіи ихъ несомнѣнныхъ указаній нѣтъ, но предположенія есть различныя. Говорятъ, на примѣръ, что они не славянскаго, а татарскаго рода (Neand. 2, 167; Ант. 3). Одинъ изъ записныхъ изыскателей по части этнологіи, нѣкто Зетцъ, выражаетъ мнѣніе, что это были гунны, послѣ разныхъ передвиженій направившіеся къ Понту. Какъ бы то ни было только эти болгары (названіе встрѣчается у Византійскаго историка Теофана) при греческомъ императорѣ Анастасіи (491 г.) произвели нападеніе на Иллирикъ и Фракію; при Юстиніанѣ они производятъ нападеніе на Мизію; при Иракліи болгары въ союзѣ съ персами нападаютъ на Кон-

константинополь. При Константинѣ Погонатѣ они овладѣвають Варною и поселяются осѣдло по Дунаю и овладѣвають всею долиною между Дунаемъ и Гемомъ. При дальнѣйшихъ императорахъ восточныхъ борьба съ этимъ народомъ происходила съ переменнымъ успѣхомъ то для той, то для другой стороны. Императоръ Никифоръ даже и умеръ отъ ранъ, полученныхъ въ войнѣ съ болгарами при вождѣ ихъ Крумѣ. Въ IX вѣкѣ болгары владѣютъ уже мѣстностію отъ Варны до Фессалии и Фокиды; центральнымъ мѣстомъ ихъ пребыванія является Ахрида, мѣсто, ближайшее по сосѣдству къ родинѣ Юстиніана. При нападеніяхъ на грековъ болгары иногда захватывали съ собою въ плѣнъ грековъ-христіанъ, а иногда и сами попадались въ плѣнъ и такимъ способомъ улучали возможность знакомиться съ христіанствомъ; но все это были случаи частные, единичные. При императорѣ Львѣ IV болгарскій князь Телерикъ, отказавшись отъ управленія болгарами, обратился въ христіанство и жилъ при дворѣ императора; но это не имѣло нисколько вліянія на его сродниковъ, оставшихся на мѣстахъ своего жительства; ближайшаго же преемника Льву IV императора Никифора болгары убили, овладѣли Адрианополемъ и многихъ христіанъ захватили въ плѣнъ. Между плѣнными въ это время былъ Мануиль, епископъ Адрианопольскій, принявшій мученическую смерть. Нѣсколько болѣе успѣховъ имѣлъ трудившійся между болгарами монахъ Θεодоръ, по другому извѣстію Константинъ Куфара или Кифара, тоже плѣненный болгарами. Этому Θεодору удалось заинтересовать ученіемъ христіанскимъ болгарскаго князя Богориса. Сестра этого Богориса воспитывалась въ Константинополѣ въ христіанской вѣрѣ. Получивъ свѣдѣніе о томъ, что на Богориса произведено благопріятное впечатлѣніе въ пользу христіанъ, императрица Θεодора предложила обмѣнъ, чтобы болгары Куфару возвратили въ Константинополь, а сестру Богориса взяли къ себѣ. Обмѣнъ со-

стоялся. Сестра Богориса старалась склонить своего брата въ пользу христіанства; но туго поддавался языческой воинъ мягкимъ ученіямъ христіанства. Между тѣмъ тяжкій голодъ, постигшій болгаръ, внушалъ Богорису усерднѣе искать помощи отъ вѣры христіанской; молитвы начаты, помощь подана; это еще сильнѣе подѣйствовало на Богориса, какъ къ довершенію всего картина страшнаго суда, развернутая предъ Богорисомъ св. Меѳодіемъ, довершила дѣло обращенія болгаръ (Никиф., Теоф., Кедр., Бароній) (\*). Годъ обращенія болгаръ въ христіанство историческими письменными памятниками обозначается не одинаково: одни считаютъ годомъ обращенія болгаръ 860, другіе время между 863—4, иные 864; иные 861; но всѣ эти разницы, какъ видно, вовсе не великой важности, чтобы изъ-за разслѣдованія ихъ начинать сложныя изысканія. Не подлежащими ни сомнѣнію, ни пререканію фактами являются слѣдующіе: Византійскій императоръ Михаилъ, пользуясь стѣсненнымъ положеніемъ болгарскихъ областей, застигнутыхъ голодомъ, предпринялъ противъ болгаръ походъ при болгарскомъ князѣ Богорисѣ; болгаре, не имѣя возможности противиться, изъявили покорность греческому императору; между другими знаками покорности императоръ Михаилъ потребовалъ, чтобы болгаре принимали христіан-

(\*) Меѳодій, развернувшій предъ Богорисомъ картину страшнаго суда, былъ ли одно и тоже лице съ извѣстнымъ славянскимъ просвѣтителемъ братомъ Кирилла, документы на это яснаго отвѣта не даютъ. Меѳодій—живописецъ и монахъ, Меѳодій—епископъ, Меѳодій въ Болгаріи, Меѳодій въ Панноніи. Иные писатели изошряются въ примиреніи сихъ разногласій: могло быть то, могло быть и другое. Меѳодій просвѣтитель былъ монахомъ и настоятелемъ монастыря; онъ могъ быть въ то время и не епископомъ еще, а могло быть и то, что живописецъ носилъ такое же имя и что два лица съ однимъ именемъ сошлись одновременно при одномъ и томъ же случаѣ. Но главное въ томъ, что эти разногласія сущности дѣла не разстраиваютъ; что именно этотъ Меѳодій, есть одно и тоже лице, объ этомъ говоритъ житіе Меѳодія, составленное Климентомъ, епископомъ Болгарскимъ, ученикомъ Меѳодія. Если Кедрицъ называетъ того Меѳодія *Romaeus*, такъ это было обычно у византійцевъ такъ называть всѣхъ входящихъ въ составъ Византійской имперіи.

ство (на это есть указаніе у Генезія, писателя достовѣрнаго). Богорисъ согласился, принялъ крещеніе; самъ Михаилъ былъ его воспріемнымъ отцемъ и даже Богорисъ принялъ въ христіанствѣ имя Михаила; за княземъ послѣдовали бояре и народъ; нѣкоторые обнаружили было сопротивленіе и открыли возмущеніе, но были усмирены.

Нельзя оставить безъ вниманія того обстоятельства, что Богорисъ, по-христіански Михаилъ, въ знакъ расположенія императорскаго и какъ даръ при обращеніи въ христіанство, и какъ помощь отъ стѣсненія изъ-за голода, получилъ отъ Михаила, императора Византійскаго, область Загору. Патріархъ Фотій вскорѣ же послѣ крещенія Михаила (то есть болгарскаго Богориса) послалъ къ новообращенному князю, какъ своему духовному сыну, обширное наставительное посланіе, съ цѣлю научить и утвердить новообращенныхъ въ православіи. Въ посланіи къ Михаилу Фотій пространно излагаетъ догматическое и нравственное ученіе христіанской вѣры, въ частности ученіе о Пресвятой Троицѣ, исторію и ученіе вселенскихъ соборовъ; излагаетъ нѣкоторыя дѣянія нѣкоторыхъ особенно выдававшихся церковныхъ дѣятелей во времена вселенскихъ соборовъ; сообщаетъ понятіе о разныхъ лжеученіяхъ, возникавшихъ въ церкви, и опроверженіе ихъ. Въ части посланія правоучительной наставляетъ князя, что онъ долженъ заботиться о спасеніи не только своемъ, но и своего народа; долженъ оказывать покорность правиламъ, въ посланіи начертаннымъ; не ослабѣвать въ своей ревности, обнаруженной при началѣ обращенія; остерегаться ухищреній сатаны, противодѣйствующаго всякому благу; не увлекаться лжеученіями, какія могутъ закрасться въ его страну; излагаетъ наставленіе о любви къ ближнему, какъ исполненію закона—о построеніи церквей, о благорасположеніи къ духовенству; поставлять добродѣтель и славу князя не во множествѣ внѣшнихъ завоеваній, но въ преуспѣяніи нравствен-

номъ. Въ отношеніи къ тѣмъ, кои не хотятъ обращаться и производятъ возмущенія, Фотій совѣтуетъ Михаилу какъ можно больше запасаться терпѣніемъ и снисходительностію, потому что строгость можетъ послужить поводомъ еще къ большимъ возмущеніямъ. Вообще говоря посланіе Фотія чрезвычайно обширно и съчрезмѣрною можно сказать предупредительностію и предусмотрительностію предлагаетъ наставленія на всевозможные случаи во всевозможныхъ отношеніяхъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ съ явленіемъ, оимѣющимъ величайшее историческое значеніе, и между тѣмъ не поддающимся разъясненію и уразумѣнію. Не смотря на то, что изъ Константинополя положено было начало обращенія Болгаріи въ христіанство; не смотря на то, что Византійскій императоръ принималъ такое близкое участіе въ обстоятельствахъ Болгаріи и ея князя; не смотря на то, что императоръ Византійскій подарилъ Михаилу болгарскому во владѣніе довольно обширную область Загору; не смотря, наконецъ, на то, что Фотій отнесся въ Болгарію со своимъ наставительнымъ посланіемъ, Михаилъ болгарскій обнаруживаетъ перемѣну въ направленіи своихъ отношеній къ Византіи: онъ обращается къ Лудовику нѣмецкому въ Регенсбургъ и къ папѣ Николаю съ разными вопросами по дѣламъ церковнымъ. Что за причина этому явленію? Къ сожалѣнію и, конечно, къ большому сожалѣнію, въ письменныхъ документахъ разъясненія на это явленіе мы не встрѣчаемъ и должны оставаться при однихъ предположеніяхъ. Могло быть, 1) что посланіе Фотія, хотя оно и преисполнено ученостію, не понравилось Михаилу, потому что заключало въ себѣ много такого, что не подъ силу было вмѣстить князю только еще новообращенному въ христіанство: тяжело было ему читать о разныхъ тонкостяхъ догматическаго овѣроученія, а равно и по части нравственной; не могъ онъ вмѣстить того, какъ ему, князю, запасаться терпѣніемъ, когда вокругъ него кишѣли заговор-

щики, даже покушавшіеся на его жизнь. Могло быть 2) что благотворительныя отношенія Михаила Византійскаго чѣмъ-нибудь возбудили противъ себя подозрѣніе въ соображеніяхъ Михаила болгарскаго на счетъ политической независимости. Могло быть 3) что изъ Византіи не довольно внимательно слѣдили за религіозными потребностями новообращенныхъ болгаръ: мало было окрестить и послать посланіе, нужно было назначить руководителей, а въ этомъ былъ допущенъ недосмотръ. Но что всего вѣроятнѣе 4) Михаилъ болгарскій узналъ о смутныхъ отношеніяхъ, существующихъ въ Византійскомъ государствѣ и церкви, объ отношеніяхъ между императоромъ Михаиломъ и между патріархами — Фотіемъ и Игнатіемъ, не былъ въ состояніи разобрать, кто тамъ правъ, кто виноватъ и за лучшее почель вовсе отъ нихъ отклониться. Могло быть 5) и то, что у Михаила болгарскаго были болѣе благопріятныя виды на поддержку политическую отъ западныхъ правителей, чѣмъ отъ Михаила Византійскаго. Какъ бы то ни было, только чрезъ два — три года послѣ своего обращенія Михаилъ болгарскій снаряжаетъ отъ себя посольство къ папѣ Николаю и къ императору нѣмецкому Лудовику въ Регенсбургъ съ просьбою къ тому и другому чтобы къ нимъ въ Болгарію посланы были надлежащіе (*idonei praedicatores christianae religionis*) проповѣдники, церковныя сосуды и богослужебныя книги. Между потребностями, изложенными въ прошеніи къ папѣ, было высказано желаніе указаній на то, что ему, Михаилу, дѣлать съ народомъ, еще не обратившимся, для того, чтобы склонить его къ принятію таинствъ вѣры и что самому ему, Михаилу, дѣлать, какъ болѣе спасительное (*quod se facere salubrius oportet*).

Папа, пришедшій, конечно, въ неописанную радость отъ такого тяготѣнія болгарскаго народа къ престолу апостола Петра, немедленно же назначилъ въ Болгарію двухъ епископовъ — Павла и Формоза, съ ними послать потребное



количество богословскихъ книгъ, церковныхъ сосудовъ и вмѣстѣ со всѣмъ этимъ свое посланіе къ Михаилу, гдѣ отвѣчаетъ на вопросы и недоумѣнія Михаила.

(До слѣдующаго номера).



## Библіотека Кирсановскаго благочинія Донской епархіи въ память въ Бозѣ почившаго **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.**

Дѣятельность въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца на пользу отечественной церкви, несомнѣнно, займетъ лучшія страницы въ исторіи ея. Съ этимъ именемъ связывается воспоминаніе о многихъ мѣропріятіяхъ, которыми вызванъ современный подъемъ религіознаго самосознанія православной Россіи, просвѣтительная дѣятельность православнаго духовенства чрезъ церковно-школьное учительство, ослабленіе раскола и проч. Въ частности великій Монархъ вошелъ въ тяжелое матеріальное положеніе духовенства, обусловливающее его зависимость отъ прихожанъ и подрывающее его авторитетъ, и выразилъ свою волю постепенно обезпечить определеннымъ жалованьемъ изъ государственныхъ суммъ. Все это дѣлаетъ имя Императора Александра III для православнаго духовенства незабвеннымъ.

По такимъ соображеніямъ и подъ впечатлѣніемъ искренней, глубочайшей скорби, вызванной тяжелой вѣстью о преждевременной смерти Царя-Миротворца, явилась въ средѣ духовенства Кирсановскаго благочинія мысль увѣковѣчить память о Немъ какимъ-либо добрымъ учрежденіемъ.

Поэтому на благочинническомъ съѣздѣ духовенства 20

декабря 1894 года единодушно, по предложенію мѣстнаго благочиннаго, было рѣшено:

1) Учредить для духовенства и учителей церковно-приходскихъ школъ благочинія на остаточныя суммы отъ свѣчной преміи за трехлѣтіе (болѣе 1000 р.) окружную бібліотеку, съ присвоеніемъ ей имени Императора Александра III; 2) приобрести для 10 церковныхъ школъ благочинія по одной бібліотекѣ, въ 32 р. 81 к. каждую, для внѣкласснаго чтенія учащихся, въ составѣ книгъ, одобренныхъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, на что одновременно пожертвовать изъ личныхъ средствъ духовенства по 10 руб. отъ cadaго штата, и 3) отслужить въ день сѣзда въ Николаевскомъ храмѣ слободы Голодаевки торжественную панихиду объ упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Монарха всѣмъ составомъ благочинническаго сѣзда при участіи учащихся и учащихся въ мѣстныхъ Голодаевскихъ церковныхъ школахъ.

Съ учрежденіемъ окружной бібліотеки, открытой для пользованія въ текущемъ 1897 году, всѣ эти опредѣленія сѣзда осуществлены. Да будетъ это вѣнкомъ на могилу въ Бозѣ почившаго Государя и даромъ любви къ Нему отъ духовенства Кирсановскаго благочинія.

Нѣтъ нужды доказывать, насколько полезны для духовенства учрежденія окружной и школьныхъ бібліотекъ: онѣ отвѣчаютъ насущнымъ потребностямъ церковно-приходской жизни.

Духовенство, какъ проводникъ идеальныхъ началъ въ обыденную жизнь своихъ пасомыхъ, должно быть на высотѣ сознанія своего долга, обладать богатымъ запасомъ добрыхъ знаній, быть готовымъ къ отвѣту всякому вопрошающему и тогда оно будетъ *солію земли*. Выполненіе такихъ задачъ требуетъ отъ современнаго пастырства постояннаго *вниманія къ себѣ, возирванія принятаго дара*, наученіемъ въ словѣ Божіемъ и приобщеніемъ къ тому *духу разумнія*, кото-

рый такъ обильно преподается въ святоотеческой литературѣ и въ лучшихъ сочиненіяхъ по разнымъ наукамъ. Гдѣ же найти всё пособія къ этому по нашимъ глухимъ деревнямъ? Церковныя библіотеки въ большинствѣ бѣдны; личныхъ средствъ не у каждаго окажется достаточно для составленія даже скромной библіотеки, такъ какъ добрыя книги дороги. Наилучшимъ видомъ самопомощи въ этомъ случаѣ и служить окружная библіотека. Конечно, все благотворное значеніе такого учрежденія будетъ зависѣть исключительно отъ того вниманія, какимъ будутъ пользоваться среди читателей книги: чѣмъ больше будетъ на нихъ спросъ, чѣмъ искреннѣе будетъ при чтеніи исканіе назиданія и самообразованія, тѣмъ вѣрнѣе обезпечится духовный ростъ читателей и тѣмъ плодотворнѣе будетъ дѣятельность членовъ клира на пользу св. церкви и дорогого намъ отечества.

Библіотека въ настоящее время открыта на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ; уставъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Афанасіемъ, 7 ноября 1896 г.

Епархіальное начальство по достоинству оцѣнило значеніе библіотеки и съ утвержденія Его Высокопреосвященства своимъ постановленіемъ, объявленнымъ въ указѣ отъ 31 марта 1897 года, за № 5026, опредѣлило: «выразить духовенству Кирсановскаго благочинія, во главѣ съ благочиннымъ, благодарность за полезное учрежденіе».

Такимъ образомъ, съ открытіемъ благочиннической библіотеки дается полная возможность всякому обогащаться познаніями, дабы слово Христово вселялось въ насъ обильно со всею премудростію (Кол. 3, 16). Составъ книгъ библіотеки въ достаточной степени разнообразенъ и настолько богатъ, что каждый найдетъ въ ней книгу по своему вкусу или нуждѣ.

Да будетъ же дѣйствительно, по милости Божіей, наше

пожеланіе, чтобы на учрежденную бібліотеку духовенство смотрѣло какъ на „лѣкарство для души“, чтобы, по совѣту св. Ефрема Сирина, «чрезъ чтеніе книгъ въ ней пріобрѣтать намъ врачевство для души, подобно тому, какъ мудрая пчела собираетъ съ цвѣтовъ медь». Будемъ упражняться въ изученіи слова Божія для обрѣтенія Христа и дабы собственное *сердце наше становилось отъ того книгою, исписанною Духомъ Божиимъ* (2 Кор. 3, 3).

Приводимъ и уставъ бібліотеки Кирсановскаго благочинія:

1) Библіотека учреждена 20 декабря 1894 г. съѣздомъ духовенства Кирсановскаго благочинія, по предложенію о. благочиннаго священника Сумеона Троицкаго, въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

2) Цѣль учрежденія бібліотеки та, чтобы дать возможность духовенству благочинія и по оставленіи школьной скамьи продолжать самообразование и восполнять свои познанія новыми свѣдѣніями, такъ какъ наука и жизнь идутъ впередъ.

3) На образованіе и пополненіе бібліотеки съѣздомъ духовенства опредѣлено, съ утвержденія епархіальнаго начальства, употреблять въ теченіе 1895—1898 гг. часть свѣчной преміи, остающейся за расходомъ на нужды благочинія. Дальнѣйшее обезпеченіе бібліотеки средствами зависитъ отъ духовенства.

4) Благочиннической совѣтъ, согласно постановленія съѣзда духовенства, опредѣляетъ составъ книгъ для бібліотеки и ежегодно пополняетъ ее вновь выходящими книгами. Списокъ книгъ, предназначаемыхъ для выписки въ бібліотеку, каждый разъ представляется на разсмотрѣніе Совѣта Аксайскаго Братства.

5) Подборъ книгъ для бібліотеки обусловливается слѣдующими соображеніями. Для достойнаго прохожденія своего разносторонняго служенія и для авторитетнаго вліянія на цер-

ковно-приходскую жизнь паствы, пастырямъ необходимы основательныя познанія по наукамъ богословскаго и вообще церковнаго характера, по наукамъ философскимъ, историческимъ, а также, въ виду возстановленія церковной школы, по педагогикѣ и не только по сельскому хозяйству и медицинѣ. Все это необходимо и полезно знать приходскому священнику, такъ какъ ему приходится соприкасаться съ самыми разнообразными сторонами жизни своей паствы и съ различными по образованію и настроенію членами ея. Современный пастырь долженъ быть *во всеоружіи знанія и добрыми воиномъ* (Тим. 1, 18) для защиты вѣры, для чего, по слову апостола, долженъ *вникать въ себя и въ ученіе и этимъ заниматься постоянно* (4, 16). А потому для благочиннической бібліотеки должны быть приобретаемы главнымъ образомъ полныя и лучшіе курсы по разнымъ наукамъ: богословскимъ, по исторіи русской и всеобщей какъ церковной, такъ и гражданской, популярныя книги по гигиенѣ, медицинѣ, педагогикѣ, сельскому хозяйству и апологетикѣ. Во главѣ же всего должны стоять подробные комментаріи на книги священнаго писанія и творенія св. отцовъ. Выписка газетъ и еженедѣльныхъ періодическихъ изданій въ благочинническую бібліотеку не допускается.

6) Библіотека хранится въ слободѣ Голодаевкѣ при церкви въ непосредственномъ вѣдѣніи благочиннаго. Выдачей же, полученіемъ и храненіемъ книгъ бібліотеки завѣдуетъ надежное лицо, назначаемое благочиннымъ изъ членовъ мѣстнаго причта или изъ учителей церковныхъ школъ прихода, съ вознагражденіемъ ему за трудъ 30 р. серебр. въ годъ изъ свѣчной преміи.

7) Правомъ чтенія книгъ изъ бібліотеки пользуются всѣ священно-церковнослужители, учителя и учительницы церковныхъ школъ благочинія.

8) Книги историческаго содержанія и апологетическаго

даются изъ библіотеки срокомъ на два мѣсяца, книги же богословскаго и философскаго характера — на три мѣсяца. Книжки, взятыя изъ библіотеки, могутъ быть передаваемы ближайшимъ сосѣдямъ священно-церковнослужителямъ, но только подъ отвѣтственностью лица, взявшаго книгу, и съ обязательствомъ возвращенія ея въ свое время.

9) Книжки, взятыя изъ библіотеки, должны быть доставляемы обратно въ срокъ и въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ взяты. Если кто утратитъ или испортитъ книгу изъ многотомнаго сочиненія, то обязанъ выписать ее за свой счетъ, а если въ отдѣльности такая книга не продается, то все сочиненіе. Утеревшій или испортившій книгу однотомнаго сочиненія покупаетъ для библіотеки новую.

10) Книжки должно содержать въ чистотѣ и порядкѣ; переплетъ должно оборачивать бумагой. Строго запрещается подчеркивать текстъ книги, дѣлать замѣтки на поляхъ и выражать свое одобреніе или неодобреніе такимъ или инымъ способомъ.

11) Книжки изъ благотворительной библіотеки могутъ быть выдаваемы и лицамъ постороннимъ съ платою по 5 руб. въ годъ и съ залогомъ въ пять руб. Плата за чтеніе вносится по полугодіямъ впередъ.

12) Плата, взимаемая съ постороннихъ читателей, идетъ на улучшеніе и расширеніе библіотеки.

13) Посторонніе читатели, пользующіеся книгами изъ библіотеки, подчиняются всеѣмъ правиламъ сего устава.

14) Все недоразумѣнія при пользованіи книгами изъ библіотеки разрѣшаются о. благотворительнымъ.

15) При могущемъ случиться перемѣщеніи священниковъ изъ одного благотворенія въ другое, участвующіе нынѣ въ учрежденіи библіотекъ не имѣютъ права требовать за внесенныя ими деньги въ пользу библіотеки выдачи имъ изъ нея извѣстнаго количества книгъ.

16) Прежде всего долженъ быть устроенъ одинъ прочный шкафъ для библіотеки и двѣ книжки, скрѣпленныя по листамъ благочиннымъ и библіотекаремъ, изъ коихъ въ одной обозначается приходъ и расходъ денегъ, поступающихъ въ пользу библіотеки, а въ другой—заносятся купленныя для библіотеки книги.

17) Правила эти могутъ по указаніямъ опыта измѣняться и дополняться благочинническимъ Совѣтомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства.



## Государственныя сберегательныя кассы.

*Окончаніе (\*).*

Вкладчикамъ необходимо знать, что по правиламъ сберегательныхъ кассъ не дозволяется входить съ чиновниками кассы въ какія-нибудь соглашенія о взносахъ или о выдачѣ денегъ, гдѣ бы то ни было, помимо помѣщенія кассы. Затѣмъ послѣ всякаго обращенія въ кассу съ новымъ ли взносомъ или для истребованія части вклада вкладчику непременно слѣдуетъ, не выходя изъ кассы, удостовѣриться, правильно ли записана въ книжку внесенная или взятая сумма денегъ. Если самъ вкладчикъ неграмотенъ, то надо попросить кого-нибудь грамотнаго, чтобы повѣрилъ слѣдующую въ книжкѣ запись, иначе могутъ оказаться ошибки въ записи, которыя потомъ трудно и даже не всегда возможно будетъ исправить.

(\*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1897 г., № 10.

По закону о сберегательныхъ кассахъ вклады принимаются или до востребованія, или же съ разными оговорками на счетъ назначенія вклада. Последніе вклады называются *условными*. Такъ, дозволяется вносить вклады на имя малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей до наступленія совершеннолѣтія этихъ дѣтей; можно также вносить на свои похороны; можно положить въ кассу сумму съ тѣмъ, чтобы годовые проценты съ этой суммы выдавались церкви на поминъ души того или другого близкаго вносителю лица или какому-нибудь благотворительному учрежденію (богальнѣ, рабочему дому и т. п.) на раздачу бѣднымъ, призрѣваемымъ въ томъ учрежденіи, или школь на выдачу наградъ лучшимъ ученикамъ и т. п., или, наприм., можно положить въ кассу опредѣленную сумму на имя учащагося (мальчика или дѣвочки) съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы уплачивались за его ученье, а по окончаніи ученья былъ бы выданъ ему и самый капиталъ.

Всѣ такіе вклады, условные и съ особымъ назначеніемъ, не препятствуютъ тому же вкладчику имѣть въ кассѣ и обыкновенные вклады, вносимые безъ назначенія срока — до востребованія.

Въ кассу дозволяется класть всякія суммы отъ самыхъ малыхъ, исчисляемыхъ копейками, и до 1000 руб., если вкладъ дѣлается на имя отдѣльнаго лица, или до 3000 р. — на имя обществъ и учреждений. Только на церковь дозволяется вносить и большія суммы. Когда сумма вклада достигаетъ 1000 р. у отдѣльнаго лица и 3000 р. у общества или учреждения, то касса прекращаетъ начисленіе на вкладъ процентовъ и обязана извѣстить о томъ вкладчика, чтобы онъ могъ вынуть часть вклада или обратить на покупку процентныхъ бумагъ чрезъ кассу же, а если вкладчикъ въ теченіе мѣсяца послѣ отсылки ему извѣщенія никакого распоряженія не сдѣлаетъ, то касса сама покупаетъ для него



государственныхъ процентныхъ бумагъ (4-процентной государственной ренты) на такую сумму, чтобы во вкладъ осталось меньше 1000 рублей (а въ другомъ случаѣ — меньше 3000 р.) и чтобы вслѣдствіе того на вкладъ проценты опять продолжали начисляться.

*Покупка* черезъ кассу государственныхъ *процентныхъ бумагъ* дозволяется вкладчикамъ и помимо указаннаго случая, если у вкладчика денегъ въ кассѣ хранится достаточно для того. Касса исполняетъ порученія вкладчиковъ относительно покупки процентныхъ бумагъ бесплатно и потомъ бесплатно же хранить эти бумаги, отрѣзываетъ купоны, которымъ вышелъ срокъ, размѣниваетъ эти купоны и слѣдующія за нихъ деньги прибавляетъ къ остающимся въ кассѣ деньгамъ вкладчика, а если бумага выйдетъ въ тиражъ, то касса покупаетъ взаменъ ея новую бумагу. Законъ не ограничиваетъ сумму процентныхъ бумагъ, которыя покупаются на вкладныя деньги и могутъ храниться кассой бесплатно. Бумаги эти не препятствуютъ начисленію процентовъ на денежный вкладъ, хотя бы въ общей сложности вкладъ вмѣстѣ съ бумагами составилъ и болѣе 1000 р. у отдѣльнаго вкладчика или 3000 руб. у общества или учрежденія.

*Вклады можно переводить* изъ одной кассы въ другую въ случаѣ переѣзда вкладчика на жительство въ другое мѣсто, гдѣ также есть сберегательная касса. Точно также вкладчики сбер. кассъ, открытыхъ при конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка, равно при уѣздныхъ казначействахъ, когда въ уѣздномъ городѣ нѣтъ отдѣленія государственнаго банка, могутъ просить о переводѣ какъ на свое имя, такъ и на другое лицо для немедленной выдачи части или всего своего вклада, при чемъ по желанію вкладчика этотъ переводъ дѣлается по телеграфу, а если города, между которыми дѣлается переводъ, соединены телеграфомъ. Плата за такой переводъ берется очень маленькая. Такъ, за пере-

вѣдь суммы отъ 10 до 100 рублей взимается 10 копеекъ, отъ 100 до 200 рублей—13 копеекъ, отъ 300 до 400 р.—18 копеекъ, отъ 400 до 500 рублей—20 копеекъ, свыше 500 и до 1000 р. прибавляется къ 20 копейкамъ по 1 к. за каждую сотню, наприм.: за 600 р.—21 к., за 700 р.—22 коп. и т. д. Но меньше 10 р. перевести для выдачи нельзя. При переводѣ по телеграфу взимается особая приплата за посылку телеграммы.

Очень важное правило закона о сберегательныхъ кассахъ касается *выдачи вкладовъ послѣ смерти вкладчика*. По общему порядку, послѣ смерти вкладчика деньги выдаются наследникамъ по утверженіи ихъ въ правахъ наследства, что связано съ расходами и потерей времени. Но вкладчикъ можетъ указать, кому выдать вкладъ послѣ его смерти. Указать можно не только тѣхъ лицъ, которые по общему закону имѣютъ право получить наследство послѣ вкладчика, но и всякое лицо, хотя бы оно такихъ правъ не имѣло, или же какое нибудь учрежденіе (церковь, богоугодное заведеніе, школа и т. п.). Указанное вкладчикомъ лицо становится единственнымъ владѣльцемъ вклада послѣ смерти такого вкладчика, при чемъ уже не требуется утвержденія судомъ правъ этого лица на полученіе изъ кассы вклада, а достаточно представить свидѣтельство о смерти вкладчика и удостовѣреніе полиціи или другого начальства за казенною печатью, что это лицо и есть то самое, которое указано умершимъ вкладчикомъ. Напримѣръ: живущій на сторонѣ не отдѣленный братъ или племянникъ не всегда можетъ быть увѣренъ, что въ случаѣ его смерти сбереженные имъ деньги достанутся его женѣ и дѣтямъ, но если онъ внесетъ деньги въ кассу и при этомъ укажетъ, что послѣ его смерти вкладъ долженъ быть выданъ его женѣ или дѣтямъ, то эта воля будетъ во всей точности исполнена и не можетъ быть оспорена другими наследниками. Самъ же вкладчикъ, пока онъ

остаётся въ живыхъ, можетъ свободно распоряжаться такимъ вкладомъ и даже взять весь вкладъ изъ кассы. Если же вкладчикъ не сдѣлаетъ никакого указанія, то вкладъ послѣ его смерти будетъ выданъ его наслѣдникамъ, на общемъ основаніи, по удостовѣреніи наслѣдниками своихъ правъ на вкладъ.

При переходѣ вклада послѣ смерти вкладчика къ лицу или учрежденію, имъ указанному, по пошлинѣ, которая взыскивается съ получающихъ наслѣдство, не берется, если вкладъ въ деньгахъ вмѣстѣ съ процентными бумагами будетъ не больше 1000 рублей.

Всѣ другія свѣдѣнія о сберегательныхъ кассахъ можно получить въ каждой такой кассѣ.

Фабрики, заводы, артели и волости могутъ вносить чрезъ выборнаго на многихъ вкладчиковъ по одной общей книжкѣ или же по особеннымъ книжкамъ на каждого. Этотъ же выборный можетъ получать деньги обратно, если доставить свидѣтельство на то отъ фабрики, завода, артели или волости.

Въ настоящее время сберегательныя кассы открыты во всѣхъ городахъ, гдѣ есть отдѣленія государственнаго банка, уѣздныя казначейства и таможи. Кромѣ того открыты сберегательныя кассы при многихъ почтово-телеграфныхъ станціяхъ, изъ которыхъ большинство находится въ селахъ и, стало быть, всего доступнѣй сельскимъ жителямъ. Почтово-телеграфныя сберегательныя кассы дѣйствуютъ такъ же за отвѣтственность казны и на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, съ тою лишь разницею, что въ этихъ кассахъ не принимаются вклады на имя обществъ и учреждений, а также вклады условныя и съ особымъ назначеніемъ. Засимъ особенностью почтово-телеграфныхъ кассъ состоитъ въ томъ, что онѣ при востребованіи денегъ выдаютъ ихъ не тотчасъ, а списываются сперва съ ближайшимъ казначействомъ или учрежденіемъ банка, откуда и высылаются деньги для выда-

чи вкладчику. Но вкладчикъ, положившій деньги въ почтовую кассу, можетъ съ своей книжкой прямо обратиться за полученіемъ денегъ въ ту городскую кассу при казначействѣ или при отдѣленіи государственнаго банка, къ которой приписана почтовая касса (объ этомъ можно узнать въ почтовой кассѣ), и изъ городской кассы получить деньги немедленно.

На сберегательныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ изъ почтовыхъ кассъ, приемъ денегъ обозначается наклеиваніемъ такъ называемыхъ сберегательныхъ марокъ, которыя въ маломъ видѣ напоминаютъ кредитные билеты равной цѣны. Напримѣръ: рублевая марка, т. е. для означенія, что внесень одинъ рубль, похожа на рублевый кредитный билетъ какъ цвѣтомъ, такъ и рисункомъ; пятирублевая марка похожа на пятирублевый билетъ, десятирублевая — на десятирублевый и т. д. Поэтому даже неграмотный вкладчикъ легко считаетъ, вѣрно ли почтовый чиновникъ, принявшій деньги, отмѣтилъ взносъ въ сберегательной книжкѣ. Копейки въ почтово-телеграфныхъ кассахъ принимаются только полными четвертаками, т. е. 25, 50 и 75 коп. Онѣ отмѣчаются въ сберегательной книжкѣ тоже марками въ 25 копеекъ, но эти 25-копеечныя марки по внѣшнему виду на кредитные билеты не походятъ ни цвѣтомъ, ни рисункомъ.

Для удобства рабочихъ людей, живущихъ при фабрикахъ и заводахъ, разрѣшается устраивать тамъ отдѣленія сберегательной кассы, въ которыхъ приемъ и выдача денегъ производится уполномоченнымъ отъ фабрики или завода. Эти фабрично-заводскія отдѣленія кассы открываются владельцами фабрикъ и заводовъ съ разрѣшенія правительства, которое принимаетъ на себя отвѣтственность предъ вкладчиками за деньги, внесенныя въ такія отдѣленія кассы. Министръ финансовъ можетъ разрѣшить открытіе отдѣленій сберегательной кассы и частнымъ благонадежнымъ лицамъ въ тѣхъ

мѣстахъ, гдѣ по близости нѣтъ сберегательной кассы. По вкладамъ въ такія кассы предъ вкладчиками отвѣчаетъ *казна*. Лица, которыя пожелали бы попробовать открыть у себя отдѣленія сберегательной кассы, всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу могутъ получить изъ управленія государственныхъ сберегательныхъ кассъ (С.-Петербургъ, Михайловская площ., д. 4—6), переписка съ которымъ по дѣламъ кассъ *церковному сбору не подлежитъ*.



## Библиографическій указатель.

### *Юльская книга ж. „Вогословскій Вѣстникъ“.*

Отдѣль I: Св. Ефрема Сирина толкованіе на четвероевангеліе.

Отдѣль II: Вопросъ объ измѣняемости церковной дисциплины. В. Θ. Кипарисова. Господство грековъ въ Іерусалимскомъ патриархатѣ съ первой половины XVI до половины XVIII вѣка. Н. Θ. Каптерева.

Отдѣль III: Отвѣтъ архіепископовъ Англіи на апостольское посланіе папы Льва XIII. Объ англиканскихъ посвященіяхъ.

Отдѣль IV: Открытое письмо по вопросу объ англиканской іерархіи. Іоанна, Епископа Аксайскаго. Религія, какъ предметъ историческаго и философскаго изученія. Мензисъ. Исторія религіи. Переводъ съ англійскаго М. Чепинской. 1897. С. С. Глаголева. Циркулярные указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1867—1895 гг. Собралъ и издалъ А. Завьяловъ, секретарь Святѣйшаго Синода. Спб. 1896. Стр. LIII+282. Ц. 2 р., перес. 25 к. И. Г.

Отдѣль V: Автобиографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1896 годъ. Объявленія.

### *Книга іюль журнала „Христіанское Чтеніе“.*

1. Жизнь и дѣятельность св. Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Г. А. Барадулина. 2. Матеріалы по вопросу объ англиканской церкви. 3. Споры въ расколѣ по догматическимъ вопросамъ въ XVII вѣкѣ. И. д. доцента П. С. Смирнова. 4. Поборникъ началъ старокатолицизма въ прошломъ столѣтіи. П. С. Соколова. 5. Научныя мнѣнія о происхожденіи идолопоклонства у древнихъ евреевъ. Преподавателя Нижегородской Духовной Семинаріи М. С. Пальмова. 6. Новости руской и иностранной литературы. А. Петров

скаго и Г. 7. Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи за 1896—7 академическій годъ. 8. Греческій рукописный евангелистарій изъ собранія проф. И. Е. Троицкаго. Проф. Н. Н. Глубоковаго. 9. Описание книгъ гражданской печати XVII столѣтія, хранящихся въ бібліотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. Библіотекаря А. С. Родосскаго.

---

## *Журналъ „Вѣра и Разумъ“. Іюнь.*

### № 11.

I. Отдѣлъ церковный: Слово въ день священнаго муропоманія Государя Императора Николая II Александровича, 14 мая 1897 года. Ректора семинаріи прот. Іоанна Знаменскаго. Зло, его сущность и происхожденіе (продолженіе въ № 12). Прот. Т. Буткевича. Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству (продолженіе). А. Вертеловскаго.

II. Отдѣлъ философскій: Огюстъ Контъ, какъ человѣкъ и моралистъ (продолженіе въ № 12). Н. Василькова. Идея Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ. Каро, члена Парижской академіи наукъ (продолженіе).

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

### № 12.

I. Отдѣлъ церковный: Ложные пророки въ ветхомъ завѣтѣ. Свящ. В. Шингарева. Св. Левъ Великій, его жизнь и творенія (продолженіе). И. Дроздова.

II. Отдѣлъ философскій: Цѣнность жизни (продолженіе). Олэ-Ляпрюна, профессора высшей нормальной школы въ Парижѣ. Переводъ съ французскаго. Премія Августѣйшаго имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

---

## *Августовская книга журнала „Душеполезное Чтеніе“.*

1. Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго патріарха вселенскаго Анеима VII (Цацось). Церевель съ греческаго протоіерей Александръ Смирнопуло. 2. Замѣчательнѣйшіе древніе христ. храмы православнаго востока. II. Храмъ святой Софіи въ Константинополѣ. Прот. В. С. Маркова. 3. По святѣмъ обителямъ и богоспасаемымъ градамъ. А. В. Кодратова. 4. Святая праведная жизнь. Законоучителя Павловскаго института В. Н. Велтистова. 5. Изъ исторіи древнерусской иконописи. А. Г. Священникъ Владимиръ Іоанновичъ Никольскій. († 28 мая). Свящ. В. М. Маркова. 6. Къ годичной памяти священно-архимандрита Григорія. 7. Письма къ о. архимандриту Григорію Высокопреосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго. 8. Резолюціи Филарета, Митрополита Московскаго. Сообщ. Архимандритъ Григорій. 9. Смысль названія церкви Христовой и души христіанской Божіимъ строеніемъ. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. 10. Въ дѣлѣ спасенія души небезопасно обходиться безъ помощи духовныхъ руководителей. Его же. 11. Ревность о спасеніи ближнихъ посредствомъ обличеній и вразумленій. Его же. 12. Домашняя церковь. Его же. 13. Письма Преосвященнаго Теофана-затворника: 1) къ княгинѣ Н. И. Кугушевой 2) къ М. Д. 15.

О танцахъ. Его же. 16. Преосвященнаго Тереміи отшельника „Врачевство духовное, отъ міра собираемое“. Сообщилъ Преосвящ. Мисанлъ. Епископъ Могилевскій. 17. Игуменія Августа, въ мірѣ княжна Ширинская-Шихматова. Законоучителя Николаевскаго кадетскаго корпуса. В. І. Жмакина. 18. Катихизическія бесѣды. ХСІІ. Свящ. С. М. Садковскаго. 19. Избавленіе отъ чумной заразы въ 1770 г. жителей г. Владимира на Клязьмѣ Богоматерію чрезъ икону Свою „Боголюбскую“. Прот. Н. І. Флоринскаго. 20. Православное миссіонерское общество въ его нынѣшнемъ видѣ. 21. Сила молитвы. О инспектора Фидаретовскаго Епархіальнаго Училища М. І. Хитрова. 22. Поѣздка въ Абиссинію. Архимандрита Ефрема, бывшаго доктора М. М. Цвѣтаева. 23. Отъ редакціи. 24. Объявленія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Открыта полугодовая подписка на 1897 годъ на еженедѣльный религіозно-нравственный иллюстрированный народный журналъ

# КОРМЧІЙ.

(Путеводитель).

(Десятый годъ изданія).

Журналъ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами. Кромѣ религіозно-нравственныхъ статей въ номерахъ «Кормчаго» помѣщается еженедѣльный правоучительный „Обзоръ событій текущей жизни“.

Въ журналѣ „Кормчій“ принимаетъ участіе отецъ Іоаннъ Кронштадтскій.

Безплатнымъ приложеніемъ къ журналу служатъ листки, содержащіе „Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ“, 52 листка въ годъ; рассылаются листки заблаговременно.

Въ ряду другихъ статей въ 1897 году въ „Кормчемъ“ печатается „Жизнь современныхъ подвижниковъ благочестія“ и „Толкованіе на Апокалипсисъ“.

Номера журнала и листки украшаются рисунками религиозно-нравственного содержания.

Цѣна за годъ 4 р., за полгода 2 р. 50 к. съ перес.  
Адресъ: Москва, Б. Ордынка, д. Бажановой, въ ред. „Кормчій“.

Годовая подписка на журналъ продолжается. Новые годовые подписчики получаютъ журналъ съ № 1.

Редакторы-издатели: протоіерей С. П. Лянишевскій и священники—І. Н. Бухаревъ и В. П. Гурьевъ.

---

О продолженіи изданія журнала

## „Церковно-Приходская Школа“

въ 1897—1898 подписномъ году (съ 1 августа 1897 года по 1 августа 1898 года).

Журналъ „Церковно-Приходская Школа“ въ наступающемъ съ 1 августа одиннадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно-вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно-полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которыя въ концѣ года составятъ собою полный и законченный томъ религиозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія для вѣбласснаго чтенія.

Программа журнала: 1) Определенія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также вѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. 2) Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. 3) Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. 4) Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ. 5) Изъ школьнаго міра (хроника). 6) Педагогическое обозрѣніе. 7) Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. 8) Рецензіи книгъ,



посвященныхъ школьному народному образованію. 9) Корреспонденціи. 10) Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб. сер.

Подписка принимается: въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-Приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской Духовн. Семина. и 3) въ южно русскомъ книжн. магаз. Динтера. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ синодальной книжной лавкѣ и 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Въ редакціи журнала имѣются въ ограниченномъ количествѣ экземпляры прежнихъ подписныхъ годовъ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

---

Вышелъ и разосланъ подвисячкамъ томъ XXI (Нибе-лунги—Нэффцерь) или 41-й полутомъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“, издающагося Ф. А. Брокгаузомъ (въ Лейпцигѣ) и Н. А. Ефрономъ (въ С.-Петербургѣ) подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора Θ. Θ. Петрушевскаго.

Болѣе значительныя по объему оригинальныя статьи 41-го полутома „Энциклопедическаго Словаря“: Нибелунги—проф. А. Кирпичниковъ. Нибуръ (историкъ)—А. М. Л. Нивеллированіе (съ рис. въ текстѣ)—В. Витковский. Нидерланды (геогр.)—\*. Нидерланды (истор.)—А. М. Л. Нидерландская литература и языкъ—прив.-доц. Θ. Браунъ. Нидерландское искусство—А. И. С—въ. Нижегородская губернія и Нижній-Новгородъ (съ 3-мя картами)—А. Θ. С. Никейская имперія—Θ. Успенскій. Никита Кожемяка—Ве. М. Никитинъ (поэтъ)—Ив. Ивановъ. Никифоры (имп. Византійскіе)—Θ. Успенскій. Никеллированіе—Н. Смирновъ. Никкель—А. Ржешотарскій. Николаевская жел. дорога—Д. Рихтеръ. Николай Кузанскій—Вл. С. Николай I и Николай II (имп. Всероссійскіе)—Н. Никонъ (патріархъ)—\*. Ниль Сорскій—проф. А. Архангельскій. Нитки (съ табл. и рис. въ текстѣ)—проф. С. Ганешинъ. Нитробензолъ—П. Рубцовъ. Нитроглицеринъ (съ рис. въ текстѣ)—И. Чельцовъ. Нитроклѣтчатка (съ рис. въ текстѣ)—И. Чельцовъ. Нитрометрия и Нитрометръ (съ рис. въ текстѣ)—С. Вуколовъ и Ф. Ворожейкинъ. Нитропараффины—А. Горбовъ. Нитросоединенія—А. Горбовъ. Ницше—З. В. Нищенство и нищія—М. Т.

Новая Земля—Ю. Ш. и Н. Книповичъ. Новгородская губ. (съ картой)—Д. Рихтеръ. Новгородъ (геогр.)—Д. Рихтеръ. Новгородъ (исторія)—Е. К. Новиковъ—\*. Новограмматическая школа—С. Б.—ть. Новогреческая литература и языкъ—А. Д. Новопагореизмъ и Новоплатонизмъ—Э. Р. Ножевое мастерство и Ножницы—В. Лермантовъ. Номады—проф. Д. А. Номинализмъ—Э. Радловъ. Норвегія (геогр.)—Ир. Ц. и Д. В—въ. Норвегія (исторія)—проф. И. Л. Норвежская литература—Л. и П. Г—нъ. Нордгаузенская сѣрная кислота—П. Рубцовъ. Нордешельдъ—Н. Ганзенъ. Норманны—Д. К. Носорогъ—прив.-доц. Н. Книповичъ. Носъ (съ табл.)—Н. Кн. и Г. М. Г. Нотариатъ—А. Б. Ноты (съ табл.)—проф. Н. Соловьевъ. Ночной трудъ—проф. М. С—въ. Правдивенная статистика—А. Чупровъ. Правдивенное богословіе—Н. Б—въ. Правдивенное помѣшательство—прив.-доц. П. Розенбахъ. Нубія—Б. Т. Нумерація—прив.-доц. В. Бобынинъ. Нумизматика—А. М—въ. Ньютоновъ—В. Бобынинъ. Нѣмецкая литература—проф. А. Кирпичниковъ. Нѣмецкій языкъ—прив.-доц. О. Браунъ. Нѣмецкое искусство—А. А. С.

Для облегченія подписчиковъ вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно или въ иные промежутки времени по желанію подписчиковъ.

Лица, принадлежащія къ Донскому духовенству могутъ выписывать „Энциклопедическій Словарь“ на особо-льготныхъ условіяхъ, по сношенію съ Редакціею „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; объ условіяхъ можно узнать и отъ оо. благочинныхъ Донской епархіи.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

Цена за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрѣсти вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во все мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

3—2.

Бывшій посудный магазинъ Александра Ивановича Крапковскаго соединенъ съ магазиномъ подъ фирмою

## „Шандориновыя свѣчи“

въ г. Новочеркасскѣ, Платовскій проспектъ, домъ Шапошкова, подъ гостиницею „Грандъ-отель“, рядомъ съ табачнымъ магазиномъ Кушнарера.

Въ магазинѣ имѣются: чайные и столовые сервизы,

мельхиоровыя вещи, самовары никеллированные и мѣдныя фабрики Баташева, хозяйственные принадлежнoсти, русская и заграничная желѣзно-эмальированная посуда лучшаго качества, паровые утюги, мясорубки, кофейныя мельницы и проч., и проч.

24—14.

## ЖИВОПИСЕЦЪ

# Ардалионъ Андреевичъ Соловьевъ

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: написаніе новыхъ иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись и покраску церквей и т. п.

Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изготовленной мною для священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ.

Образцы работъ можно видѣть: въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ, въ Михайло-Архангельской церкви, въ Донской Духовной Консистоіи (и зона въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи отъ страшной опасности 17 октября 1888 г.), въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и во многихъ станицахъ и слободахъ области воиска Донского.

Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной Консистоіи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывовъ отъ разныхъ церквей.

Просимъ работы нашей Новочеркасской фирмы не смѣшивать съ работами такой же фирмы Соловьева въ Каменскѣ.

## Художественная мастерская

# ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО.

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и обновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

*Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.*

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону.

24—18.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книжка: «Церковная школа на первой Всероссийской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ». Съ 6 ю ф.

тотипическими снимками церковно-школьной выставки. Очеркъ представленнаго на выставкѣ состоянія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи. С.-Петербургъ. 1897 года. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп. Составилъ Михаилъ Макаревскій.

Выписывающіе отъ автора секретаря Нижегородской Духовной Консисторіи не менѣе 10-ти экземпляровъ за пересылку не платятъ. Въ розничной продажѣ книжка имѣется въ главныхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы и Нижняго-Новгорода. Изданіе одобрено Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для библиотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также и для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

2—2.



*При этомъ номеръ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе отъ фабрики церковныхъ вещей Константина Владимировича Делидова.*

---

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

Двѣ бесѣды съ защитниками австрійскаго ижесвященства Лустиномъ Картушинимъ и ижепопомъ Михаиломъ Картушинимъ.— Отпаденіе западной церкви отъ восточной.— Библиотека Кирсановскаго благочинія Донской епархіи въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III.— Государственныя сберегательныя кассы.— Библиографическій указатель.— Объявленія.

---

Редакторъ **Андрей Кирилловъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей **Н. Кратировъ.**

Новочеркасскъ, 1 августа 1897 года.

---

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 августа 1897 года.