

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ДЕКАБРЯ.

1888 Г.

№ 23.

Подписка принимается
въ редакціи епархіаль-
ныхъ вѣдомостей, въ
Рязани, и у мѣстныхъ
благочинныхъ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ, 1-го и 15 чи-
селъ. Цѣна годовому
изданію съ пересылкою
и доставкою 5 рубл.,
безъ пересылки и до-
ставки 4 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

Содержаніе: Высочайшій манифестъ. — Высочайшія награды. — Благо-
словеніе св. Синода. — Отношеніе г. оберъ-прокурора с. Синода къ его високо-
преосвященству, Теофилу, архіепископу рязанскому и зарайскому. — Всепо-
даннѣйшій адресъ. — Приказы г. оберъ-прокурора с. Синода. — Епархіальныя рас-
поряженія и извѣстія. — Журналы съѣзда священно-служителей зарайскаго
училищнаго округа 21—22 іюля 1888 г. — Епархіальная хроника. — Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Неисповѣдимыми путями Промысла совершилось надъ
Нами чудо милости Божіей. Тамъ, гдѣ не оставалось

надежды на спасеніе человѣческое, Господу Богу угодно было дивнымъ образомъ сохранить жизнь Мнѣ, Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и веѣмъ Нашимъ Дѣтямъ.

Да соединятся молитвы веѣхъ вѣрныхъ нашихъ поданныхъ съ нашими благодарными къ Богу молитвами о Нашемъ спасеніи.

Въ трепетномъ благоговѣніи предъ дивными судьбами Всевышняго, Мы вѣруемъ, что явленная Намъ и народу Нашему милость Божія отвѣтствуетъ горячимъ молитвамъ, которыя ежедневно возносятъ о насъ тысячи тысячъ вѣрныхъ сыновъ Россіи всюду, гдѣ стоитъ Святая церковь и славится Имя Христово. Промыслъ Божій, сохранивъ Намъ жизнь, посвященную благу возлюбленнаго Отечества, да ниспошлетъ Намъ и силу вѣрно совършить до конца великое служеніе, къ коему Мы волею Его призваны.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 23-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, царствованія же нашего въ восьмое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исполнявшаго обязанности синодальнаго оберъ-прокурора, въ 31 день минувшаго августа Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю безпорочную и отличную усердную службу, золотую медалью съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на аннинской лентѣ, псаломщика села Рыбнаго, рязанскаго уѣзда, Іакова Некрасова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора св. Синода, въ 16 день прошедшаго октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на

награжденіе, за 50 лѣтнюю безпорочную и отличную усердную службу, *псаломщика* села Орѣхова, Волово тожь, спасскаго уѣзда, рязанской губерніи, Евдокима *Никольскаго* золотою медалью съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *аннинской лентѣ*.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 29 день минувшаго октября на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, *Всемилоостивѣйше сопричисленъ*, за 50 лѣтнюю отличную усердную и безпорочную службу въ священномъ санѣ, къ ордену св. Анны 3-й степени *діаконъ* села Санскаго, спасскаго уѣзда, рязанской губерніи, Аоиногевъ *Веселычаковъ*.

Благословеніе св. Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября—11 октября сего 1888 г., за №-мъ 2423, *предано благословеніе св. Синода*, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству рязанской епархіи: священнику рязанскаго каѣ. Успенскаго собора *Феохтисту Успенскому*; помѣщицѣ *Натальѣ Хомяковой*; почетному блюстителю раненбургскаго духовнаго училища, раненбургскому купцу *Ивану Никитину*; церковному старостѣ *Владимірской* церкви села Баловнева, донковскаго уѣзда, коллежскому ассессору *Николаю Муромцеву*; церковному старостѣ *Казанской* церкви села Краснаго, михайловскаго уѣзда, крестьянину *Александрѣ Земскому*; церковному старостѣ *Фроло-Лаврской* церкви села Влкина, касимовскаго уѣзда, крестьянину *Ивану Рошину*; крестьянамъ: *Терентію Шехарову* и *Семену Гортневу*; священнику села Чемоданова, раненбургскаго уѣзда, *Андрею Пластикову*; священнику села Малинокъ, донковскаго уѣзда, *Никандру Любимову*; крестьянамъ: *Петру Суворову* и *Алексію Шишкову*; попечителю церкви села Старынина, зарайскаго уѣзда, крестьянину *Михаилу Ерофееву*; дѣйстви- тельному тайному совѣтнику *Владиміру Титову*.

Отношеніе г. оберъ-прокурора св. Синода къ его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Доставленный при отношеніи Вашего Преосвященства отъ 9 текущаго Ноября за № 1256 всеподданнѣйшій адресъ отъ Васъ, викарнаго Епископа Θεодосія, епархіальнаго духовенства, а также всѣхъ учащихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства отъ угрожавшей опасности, былъ мною представленъ на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ моемъ въ 19 день текущаго Ноября Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодаримъ всѣхъ».

О таковой Высочайшей благодарности долгомъ считаю сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, для объявленія по принадлежности.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

В. Побѣдоносцевъ

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ АДРЕСЪ.

Богомъ хранимый Благочестивѣйшій Государь, Императоръ, Самодержецъ Всероссійскій!

Благословенъ Богъ, спасаая Избранныя своя!

Сердце наше сжалось отъ ужаса, страхъ и трепеть объяли кости наши при вѣсти, что совершилась страшная минута, когда солнце наше готово было закатиться и глубокая мрачная тѣма покрыла бы землю Русскую. Но щедръ и милостивъ Господь; наказуя не до конца наказалъ насъ, не оставилъ насъ сирыми, среди грознаго разрушенія и страшныхъ ужасовъ смерти Своею силою и неизрѣченною благостію Своею сохранилъ намъ Помазанныхъ Своихъ—возлюбленнаго Царя нашего—Отца нашего, возлюбленную Царицу нашу—Мать нашу съ драгоцѣннымъ наслѣдіемъ Ихъ. Въ благоговѣйной радости славословимъ и поемъ величіе Божіе, и чѣмъ необычайнѣе, чѣмъ чудеснѣе совершившееся спасеніе, тѣмъ дороже для сердца нашего Августѣйшіе Спасенные наши, тѣмъ пламеннѣе горитъ наша любовь къ Нимъ, какъ Богодарованнымъ намъ Охранителямъ нашимъ, тѣмъ безпредѣльнѣе крѣпнетъ наша преданность Имъ. Вся земля Русская, Благочестивѣйшій Государь, восторженно славить Твое о Бозѣ спасеніе и спѣшитъ приносить къ подножію престола Твоего выраженіе чувствъ безпредѣльной Слюбви и преданности Тебѣ; и Ты, съ свойственною Тебѣ отеческою любовію и привѣтливою благосклонностію, принимаешь отъ всѣхъ подданныхъ Твоихъ ихъ вѣрноподданническія приношенія Тебѣ. Удостой и насъ Твоего благоволенія. Прими, Всемилостивѣйшій Монархъ, и отъ духовенства Рязанской епархіи во главѣ съ Архіепископомъ его и отъ

всѣхъ учащихъ и учащихся въ духовноучебныхъ заведеніяхъ той же епархіи вѣрноподданническое выраженіе чувствъ безредѣльной радости и восторга о спасеніи Твоемъ и Августѣйшей Супруги Твоей, Благочестивѣйшей Государыни нашей и надежды нашей— Наслѣдника престола Твоего и всѣхъ Августѣйшихъ Чадъ Твоихъ.

Вашего Императорскаго Величества

вѣрноподданнѣйшіе:

Слѣдуютъ подписи.

Приказы г. оберъ-прокурора св. Синода.

Приказомъ оберъ-прокурора св. Синода, отъ 22 сентября 1888 г., за № 19, *опредѣленъ на службу* въ рязанскую духовную семинарію *преподавателемъ* библейской и церковной исторіи и литургіи и исторіи русской Церкви *кандидатъ* московской духовной академіи *Карашевъ*.

Таковымъ же приказомъ, отъ 20 октября сего 1888 г., за № 21: 1) *опредѣляются на службу* учителями въ духовныя училища *кандидаты* академій—кіевской: *Тацитовъ* въ рязанское по ариѳметикѣ и географіи (въ параллельные классы) и московской: *Можаровъ* въ скопинское по ариѳметикѣ и географіи и *Житовъ* въ рязанское по катихизису и священной исторіи (въ параллельные классы); 2) *назначается на должность помощника смотрителя* раненбургскаго духовнаго училища *учитель* сего училища *Скабовскій*; 3) *перемещаются* *учитель* бѣлевскаго духовнаго училища *Сабчаковъ* въ ря-

занскую духовную семинарію на преподавательскую должность по священному Писанію и преподаватель рязанской духовной семинаріи *Добровъ* на должность помощника инспектора въ московскую семинарію; и 4) увольняется отъ службы, согласно прошенію, помощникъ смотрителя раненбургскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ *Доброхотовъ* (по опредѣленію св. Синода отъ 3 октября 1888 года.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Коровина, михайловскаго уѣзда, Николай Миротворскій, за его стараніе объ устроеніи придѣла при приходскомъ храмѣ, увеличеніе церковной библіотеки, утвари и церк. доходовъ.

Преподано архипастырское благословеніе его высокопреосвященства, *Теоктиста*, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, заштатному священнику, исправляющему священническія обязанности при рязанской арестантской ротѣ, *Василію Хитрову*, за его полезное и вполнѣ благотворное вліяніе на нравственность содержащихся въ ротѣ арестантовъ.

Опредѣлены: помощникомъ благочиннаго въ 4-мъ рязанскомъ округѣ священникъ с. Рыковой Слободы Цавель Утѣшинскій и членомъ благочинническаго совѣта священникъ с. Ковстантинова *Іоаннъ Смирновъ*.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на священническія вакансии: въ с. Дурное, пров. уѣзда, студентъ семинаріи Яковъ Пехлецкій; въ с. Долгомостье, зарайскаго уѣзда, надзиратель семинаріи, студентъ, Іоаннъ Палицынъ; въ село Невзорово, скопинскаго уѣзда, псаломщикъ ряжской соборной церкви, окончившій курсъ семинарскаго ученія,

Алексѣй *Климентовскій*; въ с. Рядивки, зарайск. уѣзда, *діаконъ* с. Шурова, *окончившій курсъ семинарскаго ученія*, Николай *Плаксинъ*; въ с. Михеев, сапожковскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскаго ученія* Василій *Виноградовъ*; въ с. Стафурлого, рязанскаго уѣзда, *діаконъ* села Ломоваго, раненбургскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскаго ученія*, Іоаннъ *Еврсинъ*; въ с. Соболево, провскаго уѣзда, учитель раненб. уѣздаго училища, *студентъ* семинаріи, Димитрій *Перехвальскій* и въ село Безетужево, провскаго уѣзда, псаломщикъ провской Покровской церкви, *окончившій курсъ семинарскаго ученія*, Михаилъ *Гротковъ*; 2) на *діаконскія вакансіи*: въ село Жокино, михайловскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскаго ученія* Иванъ *Троицкій*; въ село Подлѣсное, михайловскаго уѣзда, *псаломщикъ* того села Иванъ *Молчановъ*; въ село Горетово, зарайскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскаго ученія* Сергій *Зачатскій*; въ село Бычки, сапожковскаго уѣзда, *бывшій воспитанникъ* 5 класса рязанской сем. Александръ *Марковъ* и въ село Новое, скопиевскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскаго ученія* Николай *Никандровъ*, и 3) на *псаломническія вакансіи*: въ село Покровское, михайловскаго уѣзда, *отбывшій воинскую повинность сынъ* бывшаго псаломщика того села Андрей *Чемровъ*; въ село Дурное, провскаго уѣзда, (на вновь открытую 2-ю вакансію) *бывшій воспитанникъ* 2-го класса рязанской семинаріи Николай *Симѣнинъ*; къ Борисоглѣбской церкви г. Рязани *окончившій курсъ ученія* въ рязанскомъ духовномъ училищѣ Евгений *Орловъ*; къ провской соборной церкви студентъ семинаріи Николай *Насиловъ*; къ ряжской соборной церкви *бывшій воспитанникъ* 2 класса семинаріи Александръ *Соловьевъ* и къ Покровской церкви г. Провска *бывшій воспитанникъ* семинаріи Николай *Иверскій*.
Признакъ достойнымъ діаконскаго сана псаломщикъ села Протасьева Угла, сапожковскаго уѣзда, Гавріиль *Цынтаевъ*.

Утверждены штатными псаломщиками: при церкви села Ибердуса, касимовскаго уѣзда, *сверхштатный пса-*

ломщикъ того села Иванъ *Ибердусовъ* и села Подлѣснаго, михайловскаго уѣзда, *сверхштатный псаломщикъ* Григорій *Нешумовъ*, согласно ихъ прошеніямъ.

Перемѣнены: въ церкви Сторожевой слободы г. Донкова священникъ Петръ *Игуменовъ*; въ село Рубецкое, касимовскаго уѣзда, псаломщикъ села Ибердуса, тогожъ уѣзда, Василій *Смирновъ*, всѣ по прошеніямъ.

Взаимно перемѣнены, по общему ихъ прошенію, псаломщики сель провскаго уѣзда: Насилова — Иванъ *Орлинъ* и Матвѣевскаго — Григорій *Смирновъ*.

Опредѣлены просфорницами: въ селѣ Любичахъ, за-райскаго уѣзда, вдова священника Пелагѣя *Назарова*; въ селѣ Лужкахъ, михайловскаго уѣзда, вдова псаломщика Авна *Соловьева* и въ селѣ Мязинцѣ, ряжскаго уѣзда, дочь псаломщика двица Авна *Песочина*.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ с. Ерахтора, касимовскаго уѣзда, Александръ *Смирновъ*; священникъ с. Безстужева, провскаго уѣзда, Симеонъ *Муретовъ*; состоявшій на псаломщической вакансіи при рязанскомъ Казанской женскомъ монастырѣ *діаконъ* Алексѣй *Воронковскій*; псаломщикъ Борисоглѣбской церкви г. Рязани Александръ *Орловъ* и псаломщикъ села Покровскаго, михайловскаго уѣзда, Иванъ *Чемровъ*.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Мелеховомъ, равенбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* Михайль *Вьямшицевъ*; въ селѣ Рудневѣ, провскаго уѣзда, провскій *купецъ* Михайль *Васильевъ*; въ селѣ Комаровкѣ, равенбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* Сергѣй *Андреевъ*; при скопинскомъ соборѣ *купеческій сынъ* Николай *Сычиковъ*; въ селѣ Подвисломѣ, ряжскаго уѣзда, *землеплателецъ* Николай *Федцовъ*; съ селѣ Гусѣ — Парахинѣ, касимовскаго уѣзда, *крестьянинъ* Филиппъ *Игошевъ*, и въ селѣ Зыковѣ, равенбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* Василій *Блинниковъ*.

Принятъ на службу съ херсонскую епархію псаломщикъ соборной церкви г. Шронска Иванъ *Любавскій*.

Перечисленъ изъ прихода села Рождества Лѣваго, провскаго уѣзда, въ село Ромоданово, тогожъ уѣзда,

домъ дворянки Ольги Поздняковой, по ея прошенію.

Присоедини къ православію раскольница, крестьянская дѣвица села Ялмонти, егорьевскаго уѣзда, Евдокія Герасимова, мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Челцовымъ.

Освящены храмы: главныя—въ селѣ Вахмачевѣ, рязанскаго уѣзда, во имя Живоначальной Троицы, настоятелемъ рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритомъ Владиміромъ, и въ селѣ Куминѣ, скопинскаго уѣзда, во имя архистратига Михаила, мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ скопинскаго собора Андреемъ Глѣбовымъ, и придѣльныя: въ селѣ Сѣкиринѣ, скопинскаго же уѣзда, въ честь Казанскія иконы Божіей Матери, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Варшеваго Михаиломъ Поспѣловымъ и въ г. Спасскѣ—при соборѣ—въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы и во имя св. Николая, мирликійскаго чудотворца, мѣстнымъ протоіереемъ Іаковомъ Сахаровымъ.

Разрѣшено освятить вновь устроенный престолъ въ церкви села Шарапова, егорьевскаго уѣзда, во имя св. Николая, мирликійскаго чудотворца, мѣстному благочинному, протоіерею села Дмиріевскаго Цогоста Василию Никитину, и возобновленныя стѣны и иконостасъ егорьевскаго Успенскаго собора, малымъ освященіемъ, мѣстному благочинному, протоіерею Александрѣ Свѣтлову.

Разрѣшено выдать св. миро благочинному, священнику села Оедакина Петру Константиновскому, для церквей его благочинія, и новый антиминсъ священнику села Козловскихъ Выселокъ, мих. уѣзда, Павлу Поливанову, для вновь устроеннаго придѣльнаго алтаря.

Разрѣшено: причту и ц. старостѣ Покровской церкви г. Скопина отдать въ аренду церковную лавку; прихожанамъ деревни Спасскихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, строить новый храмъ по плану, утвержденному строительною комиссіею; московскому мѣщанину Константину Слисбергу устроить два новые иконостаса вмѣсто обветшавшихъ и росписать стѣны храма с. Прудковъ, зарайск. уѣзда; причту и церк. старостѣ Архангельской церкви г. Пронска устроить новый жертвенникъ вмѣс-

то обветшавшаго; причту и церковному старостѣ села Старой Рязани употребить проценты съ 10000 руб. на церковныхъ денегъ на исправленіе храма; камергеру Сергію Салтыкову переменить старый колоколъ приходской церкви села Воронова, пронскаго уѣзда, на новый; причту и церк. старостѣ села Вослебы, скопинскаго уѣзда, перестроить вновь холодный храмъ по плану, утвержденному строительною комиссіею; наѣстнику раневбургской Петропавловской пустыни устроить новый иконостазъ вмѣсто стараго въ Предтеченской церкви монастыря, и причту и церк. старостѣ села Архангельскаго, раневбургскаго уѣзда, израсходовать на ремонтровку церкви 80 р. церковныхъ денегъ.

Пожертвовано: въ церковь села Волычева, егорьевскаго уѣзда, крестьяниномъ Павломъ Чугуновымъ 2 пары полныхъ парчевыхъ облаченій для священника и діакона, стоящихъ 200 р. въ касимовскую соборную церковь мѣстнымъ протоіереемъ Николаемъ Глѣбовымъ облигация 3 го восточнаго займа въ 100 руб.; въ церковь села Вязура, касимовскаго уѣзда, по духовному завѣщанію, крестьяниномъ сельца Новоникольскаго Иваномъ Макаровымъ, государственный билетъ въ 315 р. въ церковь села Николаевской Тумы, въ пользу причта, купцомъ Θεодоромъ Сыромятниковымъ, 500 р.; въ рязанскій каѳ. соборъ, въ пользу причта, вдовою чиновника Анною Фридериксъ, по духовному завѣщанію, билетъ рязанск. отдѣленія государственнаго банка въ 100 р. и церковнымъ старостою собора, рязанскимъ купцомъ Николаемъ Кокинымъ, на посеребреніе 2-хъ люстръ Рождественскаго собора и переписаніе трехъ иконъ: св. Василія рязанскаго, рязанскаго князя Романа и Господа Саваоѳа, находящихся во фронтонѣ, при входѣ въ соборъ съзападной стороны, 275 руб.; въ церковь с. Чукова, сапожковаго уѣзда, сапожковскимъ мѣщаниномъ Димитріемъ Шараповымъ, 100 р.; въ церковь села Малишицъ, пронскаго уѣзда, 2 билета государственнаго банка на сумму 200 р.—неизвѣстнымъ лицомъ; въ церк. села Желудеева, спасскаго уѣзда, въ пользу причта, статскимъ совѣт-

никомъ Степаномъ Гумилевымъ, два билета рязанскаго отдѣленія государственнаго банка на сумму 1000 р. и въ пользу церкви одинъ въ 500 р., полное облаченіе для священника и діакона изъ золоченой парчи, одежды на престоль и жертвенникъ и 4 лампы аплике, стоящія все вмѣстѣ 500 р., въ церковь села Маливы, егорьевскаго уѣзда, крестьяниномъ Ермиломъ Фатеевымъ, находящейся въ с. Мостыи, пронскаго уѣзда, домъ, принадлежащій ему, жертвователю, со всеми при немъ службами, съ тѣмъ, чтобы оный домъ былъ проданъ и изъ вырученныхъ денегъ 50 р. были отчислены причту, а другіе 50 р. обращены въ процентную бумагу, съ поступленіемъ процентовъ также въ пользу причта, за годовой поминъ жертвователя; въ церковь села Костина, рязанскаго уѣзда, крестьяниномъ Исаіемъ Кирилловымъ, на нужды церкви 300 р. и въ церковь села Стрѣлецкихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, надворнымъ совѣтникомъ Николаемъ Чистосердовымъ, въ пользу причта, на поминъ его родителя, 100 р.

Открыто церковно-приходское попечительство въ селѣ Сысояхъ, сапожковскаго уѣзда.

Разрѣшено церковно-приходскому попечительству села Ясенка, ряжскаго уѣзда, *открыть богадѣльню.*

Утверждены законо-учителями въ мѣстныхъ школахъ священники села донковскаго уѣзда: Круглаго, Поляны тожъ—Павелъ Малиновъ и Баловнева—Василій Серебровъ; въ школѣ деревни Шульгиной священникъ села Курмона, касим. уѣзда, Василій Тихомировъ, и въ мѣстномъ начальномъ народномъ училищѣ села Рыхотки, донковск. уѣзда, священникъ того села Андрей Орловъ.

Объявляется окончившимъ курсъ семинарскихъ наукъ, что въ селѣ Казари, рязанскаго уѣзда, *состоитъ праздымъ діаконское мѣсто.*

Исключены изъ списка умершіе: священникъ села Старо-Кленскаго, раненбургскаго уѣзда, Іоаннъ Доброхотовъ; священникъ с. Долгомостья, зарайск. уѣзда, Іоаннъ Тихомировъ; заштатный священникъ села Троицкихъ Бо-

рокъ, зарайскаго уѣзда, Василій *Гіацинтовъ*; священникъ села Радинокъ, зарайскаго уѣзда, Павелъ *Добро-творскій* и вдова діакона села Чучкова, сапожковскаго уѣзда, пансіонерка, Александра *Зубова*.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда священнослужителей зарайскаго училищнаго округа
1888 годл іюня 21—22 дня.

1) Депутаты духовенства зарайскаго училищнаго округа, *) собравшись іюня 21 дня въ зданіи училища въ числѣ 13 человекъ, подъ предсѣдательствомъ прошлогодняго предсѣдателя—священника с. Львовой Слободы *Теодора Дмитревскаго*, по предварительной молитвѣ, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя чрезъ закрытую баллотировку. По предварительнымъ запискамъ баллотированы были: священникъ *Теодоръ Дмитревскій*, священникъ *Іоаннъ Успенскій*, священникъ *Стефанъ Сперанскій*, священникъ *Михаилъ Тереховъ* и священникъ *Василій Петровскій*. Изъ нихъ большинство и равное число шаровъ получили священники: *Теодоръ Дмитревскій* и *Іоаннъ Успенскій*; почему имъ былъ данъ жребій, который указалъ быть

*) Села Львовой Слободы священникъ *Теодоръ Дмитревскій*, села *Машкова* священникъ *Іоаннъ Успенскій*, г. *Зарайска*, соборной церкви, свщ. *Алексій Колосовъ*, села *Кончакова* священникъ *Алексій Тепловъ*, села *Курова* свщ. *Василій Серебровъ*, села *Власовскаго* свщ. *Іоаннъ Палицынъ*, села *Краснаго* священникъ *Николай Виноградовъ*, егорьев. уѣзда женскаго *Колычевскаго* монастыря свщ. *Петръ Нарциссовъ*, села *Шарапова* свщ. *Стефанъ Сперанскій*, села *Ловець* свщ. *Михаилъ Арбековъ*, села *Зимина* свщ. *Іоаннъ Лебедевъ*, села *Бѣльничъ* свщ. *Алексій Арбековъ*, села *Раменокъ* священникъ *Василій Петровскій*, села *Булыгина* свщ. *Павелъ Обектистовъ*, села *Лобановскихъ* *Выселокъ* свщ. *Василій Скворцовъ*, села *Трасны* свщ. *Михаилъ Тереховъ*.

предсѣдателемъ священнику Дмитревскому, а дѣлопроизводителемъ священнику Успенскому. *Постановлено:* считать предсѣдателемъ священника Дмитревскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Успенскаго.

2) Съѣздъ разсматривалъ представленную правленіемъ училища ординарную смѣту на 1889 г. по зарайскому духовному училищу и общежитію. По смѣтѣ оказалось, что весь приходъ вычисленъ въ 9540 руб., а расходъ въ 9538 р. 10 к. Находя смѣту во всемъ согласною съ дѣйствительностію, съѣздъ *постановилъ:* смѣту прихода и расхода ординарныхъ суммъ по содержанию зарайскаго духовнаго училища и общежитія на 1889 годъ принять безъ измѣненія.

3) Съ прибытіемъ къ вечернему засѣданію еще 3-хъ депутатовъ, собраніе продолжало засѣданіе въ количествѣ 16 человекъ. Читанъ журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета прихода и расхода суммъ зарайскаго духовнаго училища за 1887 г. При провѣркѣ отчета и разныхъ документовъ, комитетъ нашель, что все документы по приходу и расходу ведены правильно, вѣрно, безъ почитокъ и помарокъ и между собою во всемъ согласны, листы книгъ, равно какъ и шнуръ съ печатью находятся въ цѣлости. При чемъ съѣздъ разсматривалъ и самый отчетъ правленія училища за 1888 г., изъ котораго видно, что въ 1887 г. поступило въ приходъ, вмѣстѣ съ остаточными отъ 1886 г., наличными деньгами 14173 р. 8 $\frac{1}{2}$ к. и билетами 6006 р. 73 к.; израсходовано наличными деньгами 10408 р. 17 к. и билетами 260 р. 80 к., осталось къ 1 января 1888 г. наличными деньгами 3764 руб. 91 $\frac{1}{2}$ к., билетами 5745 р. 93 к., всего 9510 р. 84 $\frac{1}{2}$ к. Въ томъ числѣ капитала, собраннаго на предполагаемую постройку къ общежитію и училищу, 5335 р. 86 коп. *Постановлено:* заключеніе ревизіоннаго комитета объ отчетѣ правленія зарайскаго духовн. училища за 1887 г. признать правильнымъ и представить какъ самый отчетъ, такъ и журналъ ревизіоннаго комитета на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства.

4) При чтеніи отчета собраніе обратило вниманіе на то, что недоимки за содержаніе учениковъ въ общежитіи не сокращаются, а съ года на годъ увеличиваются и что къ 1 января 1888 г. числится такихъ— 1370 р. 59 к. *Справка:* Въ журналѣ сѣзда отъ 27-го ноября 1884 г. за № 18, по поводу взысканія недоимокъ, между прочимъ *постановлено:* а) плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи взимать согласно § 107 Уст. дух. училищъ, б) въ случаѣ недоплаты надлежащей суммы къ концу трети, при выдачѣ билетовъ ученикамъ, во время отпусковъ въ дома родителей, дѣлать подпись на билетахъ, сколько и за какое время внесено ученикомъ суммы и за какое время и сколько за нимъ недоимки, съ присовокупленіемъ, что за неуплату суммы ученикъ считается уволеннымъ изъ общежитія. Сѣздъ *постановилъ:* просить правленіе училища примѣнять вышеозначенное постановленіе во всей его строгости и силѣ.

5) Члены правленія отъ духовенства заявили, что въ настоящее время число учениковъ училища значительно сократилось и въ будущемъ не предполагается особо большаго наплыва оныхъ, и поэтому слѣдуетъ ли впредь нанимать отдѣльную квартиру для спальни нѣсколькихъ учениковъ, не помѣщавшихся прежде въ общежитіи? По обсужденіи этого вопроса, сѣздъ *постановилъ:* предоставить правленію училища, если оно найдетъ возможнымъ и удобнымъ, безъ вреда однакоже въ гигиеническомъ отношеніи для дѣтей, помѣстить всѣхъ учениковъ въ одномъ училищномъ корпусѣ.

6) *Заслушано* прошеніе зарайскаго уѣзда, с. Пыжова, вдовы священника Юліи Смирновой, въ коемъ она проситъ сѣздъ не лишить ея сына Василя Смирнова пособія, выдаваемого изъ зарайскаго духовнаго училища до окончанія курса ученія въ Рязани, куда она желаетъ перевести его для обученія и на жительство съ собою. Принявши во вниманіе, что сынъ ея долженъ по сиротству пользоваться казеннымъ содержаніемъ, сѣздъ находитъ справедливымъ удовлетворить просьбу Смир-

новой. *Постановлено:* предоставить правленію зарайскаго духовнаго училища выдавать ученику Василию Смирнову ежегодно пособіе, какое оно найдетъ возможнымъ, во все продолженіе ученія его въ рязанскомъ духовномъ училищѣ изъ суммъ, ассигнуемыхъ для бѣдныхъ учениковъ зарайскаго дух. училища, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, высылая таковое въ Рязань, по сношеніи съ рязанскимъ училищнымъ правленіемъ.

7) На основаніи указа св. Синода, отъ 2—17 ноября 1882 г. за № 2344, съѣздъ приступилъ къ избранію въ члены ревизіоннаго комитета на 1889 г. по зарайскому дух. училищу посредствомъ закрытой баллотировки. По предварительнымъ запискамъ баллотированы были: с. Струпны священникъ Алексѣй Покровский, получившій 14 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шар., г. Зарайска, соборной церкви, священникъ Алексѣй Колосовъ, получившій 12 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шар. и с. Поповичъ свящ. Мартинъ Липяговъ, получившій 11 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ. *Постановлено:* священниковъ: Алексѣя Покровскаго, Алексѣя Колосова и Мартина Липягова признать избранными въ члены ревизіоннаго комитета на 1889 г. и представить на утверженіе его высокопреосвященства.

8) Въ настоящемъ 1888 г. кончается 3-хъ лѣтній срокъ службы членовъ правленія отъ духовенства, а потому съѣздъ, на основаніи 3 п. § 22 Уст. дух. училищъ, приступилъ къ избранію оныхъ на слѣдующее трехлѣтіе. Были баллотированы указанныя предварительными записками слѣдующія лица: 1) г. Зарайска, Вознесенской церкви, свящ. Николай Зиманъ, получившій 14 избирательныхъ шаровъ и 2 неизбирательныхъ; 2) священникъ церкви бахрушинской богадѣльни Николай Орѣеновъ, получившій 10 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ; 3) свящ. Благовѣщенской гор. Зарайска церкви Сергій Субботинъ, получившій избирательныхъ 10, неизбирательныхъ 6 шаровъ и 4) Спас-

ской церкви г. Зарайска священникъ Іаковъ Колосовъ, получившій избирательныхъ 9, а неизбират. 7 шаровъ. Священникамъ Орѣнову и Субботину, какъ получившимъ одинаковое число избирательныхъ шаровъ (10), сдѣлана перебаллотировка, при чемъ большинствомъ двухъ шаровъ прошелъ священникъ Орѣновъ. На основаніи такой баллотировки съѣздъ постановилъ: считать избранными въ члены правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе (1889—1891) священниковъ Николая Зимина и Николая Орѣнова, а священниковъ Сергія Субботина и Іакова Колосова кандидатами къ нимъ, о чемъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его высокопреосвященства.

9) Члены правленія отъ духовенства заявили, что почетный блюститель зарайскаго училища, зарайскій купецъ Іона Іоновичъ Горетнинъ сдѣлалъ въ семь 1888 году для 82 учениковъ училища казинетовыя блузы, стоимостью до 65 р. Съѣздъ постановилъ: выразить почетному блюстителю Горетнину благодарность съѣзда чрезъ членовъ правленія отъ духовенства.

10) По неимѣнію въ виду болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, постановлено: съѣздъ считать закрытымъ, а на будущій годъ просить его высокопреосвященство о назначеніи съѣзда депутатовъ зарайскаго училищнаго округа въ тотъ же срокъ, т. е. во вторникъ первой недѣли петровскаго поста.

На сихъ журналахъ съѣзда священнослужителей послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: «1888. Іюня 28. Журнальныя опредѣленія утверждаются. Лица, избранныя въ должности, также утверждаются. Сыну вдовы священника Юліи Смирновой Василию Смирнову можетъ быть выдаваемо денежное пособіе, доколь онъ будетъ оказывать удовлетворительныя успѣхи и вести себя отлично хорошо».

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Октября 30-го—въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ с. Мещерку, егорьевскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Михаилъ Смирновъ. Очередное слово произнесъ священникъ Екатеринбургской церкви Василій Скворцовъ.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи имъ рукоположенъ во діакона въ село Протасевъ Уголь псаломщикъ Гавріиль Цеттаевъ.

Ноября 6-го—въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный діакопъ Михаилъ Смирновъ и во діакона въ с. Баршевое, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Василій Назарьевъ. Очередное слово произнесъ священникъ рязанскаго ремесленнаго училища Петръ Орловъ.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братією.

Ноября 7-го—въ понедѣльникъ, съ го высокопреосвященствомъ, по просьбѣ гражданъ г. Рязани, въ сослуженіи соборной братіи, совершенъ былъ благодарственный, съ колѣнопреклоненіемъ, молебенъ, по случаю спасенія жизни Государя Императора Александра Александровича и всего Его Августѣйшаго Семейства отъ опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда на курско-харьково-азовской жел. дорогѣ. Въ концѣ молебна провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю

Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великимъ Князьямъ Георгію и Михаилу Александровичамъ, Великимъ Князьямъ Ксеніи и Ольгѣ Александровнамъ и всему Царствующему Дому.

Ноября 8-го—во вторникъ,—въ день собора архистратига Михаила, въ каѳ. Архангельскомъ соборѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ соборною братією. Во время литургіи *рукоположенъ во диакона* въ с. Подлѣсное, михайловскаго уѣзда, *псаломщикъ* сего села Иванъ Молчановъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ праздничный молебенъ.

Ноября 9-го въ среду, по случаю полученія Высочайшаго манифеста о спасеніи жизни Государя Императора и всего Его Августѣйшаго Семейства отъ опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда на курско-харьковозовской желѣз. дорогѣ, въ каѳ. соборѣ, послѣ божественной литургіи, совершенной его преосвященствомъ, Θεодосіемъ, епископомъ михайловскимъ, съ соборною братією, его высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ продолжительнымъ послѣ онаго звономъ во всѣхъ градскихъ церквахъ. Послѣ молебна провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великимъ Князьямъ Георгію и Михаилу Александровичамъ, Великимъ Князьямъ Ксеніи и Ольгѣ Александровнамъ и всему Царствующему Дому. На молебнѣ присутствовали: г. начальникъ губерніи, военные и гражданскіе чины, именитые граждане и множество народа.

Ноября 13-го—въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Рядинки, зарайскаго уѣзда, *діаконъ* села Шурова, тогожъ уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Николай Плак-

силъ и во діакона въ с. Данево, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Иванъ Харьковъ.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братією.

Ноября 14-го— въ понедѣльникъ, день рожденія ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктисть соборне съ преосвященнымъ Θεодосіемъ, въ сослуженіи троицкаго архимандрита Владиміра, каѳ. прот. Х. Романскаго, ректора семинаріи, прот. І. Смирнова, ключаря—свящ. Ѳ. Скрижалина и соборныхъ священниковъ—Ѳеокт. Успенскаго и М. Лебедева. Послѣ литургіи совершенъ былъ, въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при весьма большомъ стеченіи народа, царскій благодарственный молебенъ, въ пѣніи коего участвовало все градское духовенство. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому.

Ноября 20-го— въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ его высокопреосвященство, Θεоктисть, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божеств. литургію совершалъ въ крестовой архидіакона Стефана церкви, въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго ключаря. Во время литургіи рукоположены: во священника въ с. Стафурлово, рязанскаго уѣзда, діаконъ с. Ломоваго, раненбургскаго уѣзда, Іоаннь Европинъ и во діакона назначенный во священника въ с. Долгомостье, надзиратель семинаріи, студентъ, Іоаннь Палицынъ.

Ноября 21-го— въ понедѣльникъ, день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктисть, въ сослуженіи прот. Вознесенской перкви В. Малинина, ключаря—священника Ѳ. Скрижалина и соборныхъ священниковъ—Ѳеокт. Успенскаго и М. Лебедева. Во

время литургіи *рукоположены*: во священника новопоставленный *діаконъ* Іоаннъ Палцынъ и во *діакона* назначенный во священника въ с. Невзорово, скопинскаго уѣзда, *псаломщикъ* соборной г. Рязска церкви, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Алексѣй *Елѣментовскій*. Слово произнесъ кае. протоіерей Х. Романскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

За смертью пермскаго о. протоіерей Евгенія Алексѣевича Попова, наслѣдники его покорнѣйше просятъ присылать уплату за выписанныя уже отъ него книги или вновь выписывать его изданія по слѣдующему адресу: „Пермь. Агніи Евгеньевнѣ Поповой, Петропавловская ул., собст. домъ“.

Продаются сочиненія протоіерей Е. Попова:

- 1) По православно-догматическому богословію общенародныя бесѣды. Изданіе 3-е, 6 частей. Пермь. 1880—1885 г. (ц. 5 р.). Особыми оттисками изъ этой книги брошюры; а) Исходъ „души“ (ц. 5 к.); б) „Судь Божій надъ человѣкомъ послѣ смерти его“ (ц. 5 к.); в) „Участь за гробомъ младенцевъ“ (ц. 3 к.); г) „Поминовеніе усопшихъ“ (ц. 10 к.); д) „Страшный судъ Христовъ“ (ц. 15 к.); е) „Вѣчная мука грѣшниковъ“ (ц. 50 к.) и ж) „Вѣчное блаженство праведниковъ“ (ц. 15 к.).
- 2) Православно-нравственное богословіе. Общенародныя чтенія. 4 книги. Пермь. 1876 (ц. 3 р.)
- 3) Православно-пастырское богословіе. Письма. 4 части. Пермь. 1877. (ц. 1 р.). Одобрено духовно-учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ для духовныхъ семинарій.
- 4) Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Общенародныя бесѣды. 2 части. Пермь. 1876. (ц. 3 р.)
- 5) Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще. Пермь. 1877. (ц. 20 коп.).

6) Объ усердіи хъ миссіонерскому дѣлу. Пермь. 1874. (ц. 30 к.).

7) Молитвенникъ для заключенныхъ, со святцами, съ утренними и вечерними молитвами. Москва. 1881. (ц. 10 к.).

8) Великопермская и пермская епархія. Пермь. 1879. (ц. 1 руб.).

9) Страшная участь самоубійцы. Публичныя чтенія. Пермь. 1886. (ц. 20 к.).

10) Памятникъ св. Стефану въ г. Перми—часовня и образа въ ней отъ св. мощей. Пермь. 1882. (ц. 5 к.).

11) Святитель Стефанъ Пермскій. Жизнеописаніе съ изображеніемъ Святаго. Пермь. 1885. (ц. 20 к.).

12) Къ давно-неговѣвшимъ. Пермь. 1888. (ц. 3 к.).

13) Брань именемъ дьявола. Пермь. 1888. (ц. 3 к.).

14) Дѣти! не начинайте курить табакъ. Пермь. 1886. (ц. 5 коп.).

15) Начните борьбу со страстью къ табаку. Пермь. 1887. (ц. 10 коп.). Последнія двѣ брошюры допущены министр. народн. просвѣщ. въ учительскія и ученическія библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

16) Гибель отъ пьянства. Пермь. 1888. (ц. 3 к.).

17) За цѣломудріе и противъ разврата. Пермь. 1888. (ц. 10 коп.).

18) Усердная за всѣхъ Заступница и другіе 8 листовъ разнаго содержанія. (ц. по 1 к.).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи Рязан. Губерн. Правленія.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1888 года.

№ 23.

Рязань.

Прошло уже нѣсколько времени съ того дня, когда глубоко потрясающая душу и леденящая кровь вѣсть о той опасности, которая грозила нашему обожаемому Монарху и Его Августѣйшей Семѣ, дошла до Рязани, а настроеніе великой радости и благодареніе ко Всевышнему за содѣянное Имъ чудо спасенія драгоценныхъ жизней Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ не перестаютъ наполнять сердца всѣхъ тѣхъ, у кого они преисполнены любовью къ родинѣ и ея Державному Вождю. Всюду и непрестанно служатся благодарственные молебны, всюду слышатся слова горячей любви и безпредѣльной преданности Гоеударю Императору и Его Царственной Семѣ и отсюду несутся выраженія благоговѣйныхъ восторговъ по поводу мужества и самоотверженія Ихъ Величествъ, съ которыми Они подавали помощь и ободряли пострадавшія жертвы гибельной катастрофы, а

также и съ умиленіемъ повторяется милый лепетъ ма-
 лютки—Великой Княжны Ольги Александровны, вслѣдъ
 за Ея чуднымъ спасеніемъ. Мѣстный кафедральный со-
 боръ, приходскіе храмы, часовни и церковь кварти-
 рующаго въ Рязани фанаторійскаго полка не пере-
 стають наполняться народомъ, возносящимъ теплыя мо-
 литвы къ Богу за сохраненіе драгоценныхъ для всѣхъ
 жизней. Все, все стало невыразимо дорого и близко
 сердцу каждаго и всѣ живутъ потрясающимъ впечатлѣ-
 ніемъ всего происшедшаго. Всѣ обыденные интересы
 отодвинуты на задній планъ, все сосредоточено лишь
 на выраженіи волнующихъ, преобладающихъ и радост-
 ныхъ чувствъ. Тотчасъ по полученіи роковаго извѣстія
 преосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ былъ отслу-
 женъ въ соборѣ благодарств., торжественный молебенъ,
 съ колѣнопреклоненіемъ, на которомъ присутствовали на-
 чальникъ губерніи Д. П. Кладищевъ и всѣ представи-
 тели дворянскаго и городскаго сословія, военнаго вѣ-
 домства, мѣстной администраціи, земства и судебнаго
 вѣдомства, при многочисленной публикѣ, а 29 октября,
 подъ вліяніемъ всего испытываемаго, рязанское купчест-
 во, имѣющее дома или лавки и магазины на Почтовой
 улицѣ, оставя, въ будничныи день, занятія по торговлѣ,
 по инициативѣ купцовъ Сергѣева и Шемарина собра-
 лось у ряда своихъ, закрытыхъ ими на это время,
 магазиновъ и лавокъ и въ присутствіи приглашенныхъ
 ими губератора и всѣхъ военныхъ и въкоторыхъ граж-
 данскихъ властей, мѣстныхъ войскъ и при громадномъ
 стеченіи народа, по прибытіи иконъ изъ собора
 и церквей Ильинской и полковой, отслужило Гос-
 поду Богу молебенъ, съ колѣнопреклоненіемъ, который,
 съ благословенія высокопресвященнаго Θεоктиста,
 былъ совершенъ протоіереемъ кафедр. собора, въ сослуже-
 ніи пяти священниковъ—трехъ соборныхъ, приходскаго
 и полковаго, при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ, съ
 произнесеніемъ въ концѣ оваго многолѣтія Государю
 Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Це-
 ревичу—Наслѣднику Престола, Великимъ Князьямъ

Георгію Александровичу и Михаилу Александровичу, Великимъ Князнамъ Ксеніи и Ольгѣ Александровнѣ и всему Царствующему Дому, съ окропленіемъ св. водою войскъ, которыя расположены были шпалерами по обѣимъ сторонамъ улицы. По окончаніи молебна, купечество предложило угощеніе мѣстнымъ войскамъ, которое было устроено на нѣсколькихъ столахъ, на которыхъ красовались портреты Государя Императора и Государыни Императрицы, украшенные цвѣтами и зеленью, розданы также, на память событія, небольшіе портреты въ большомъ количествѣ экземпляровъ нижнимъ воинскимъ чинамъ. При провозглашеніи г. начальникомъ губерніи тостовъ за здравіе Государя Императора и всей Царственной Семьи неумолкаемое «ура» долго оглашало воздухъ, шапки и платки летѣли вверхъ и два оркестра военной музыки заиграли гимнъ: «Боже, Царя храни», повторенный много разъ. Улица, гдѣ совершалось молебствіе, была украшена флагами, дома декорированы.

Никогда еще такъ горячо не молилась Рязань, никогда она такъ не торжествовала какъ въ эти дни, когда она глубоко проникнута была сознаніемъ совершенія чуда Силою божественной и благодареніемъ за спасеніе Того, Кто царствуетъ на славу и благополучіе нашего дорогаго отечества и благоденствіе народа.

Б.

(Р. г. в.)

**Публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами
въ г. Егорьевскѣ 1885 года.**

ТРЕТЬЯ БЕСѢДА.

Третья бесѣда была въ 4-е воскресенье великаго поста. Началась она въ 5^{1/2} часовъ вечера. Народа было

болѣе 1500 человекъ. Изъ числа почетныхъ лицъ присутствовали: директоръ егорьевской прогимназіи Н. Я. Цаненко, учитель той же прогимназіи Н. Ѳ. Вичуговскій, бухгалтеръ Перовъ, приходскіе учителя, пріѣзжіе: священникъ изъ села Ново-Георгіевска І. Палицынъ и учитель того же села Смирновъ. Со стороны православныхъ бесѣдовали: пр. Свѣтловъ, соборные священники: В. Яблоневъ, І. Покровскій, соборный псаломщикъ Шебалинъ и учитель Дмитревъ, а со стороны старообрядцевъ: купеческій сынъ Е. Г. Лебедевъ, староста деревни Агрысковой Гурей Ѳокинъ, староста деревни Лаптевой Логгинъ Абрамовъ, Сысой Семеновъ и извѣстный начетчикъ изъ деревни „Селиванихи“ М. П. Ивановъ.

Послѣ пѣнія молитвы „Царю небесный“, священникъ Яблоневъ продолжилъ чтеніе объ исправленіи книгъ, именно: повторивши кратко содержаніе 2-й бесѣды, старался выяснитъ, что патріархъ Никонъ не только не былъ врагомъ или противникомъ патріарха Іосифа, а былъ, напротивъ, продолжателемъ его дѣла, болѣе дѣятельнымъ и болѣе способнымъ и что въ своей дѣятельности по исправленію книгъ Никонъ шелъ вполнѣ правильнымъ церковнымъ путемъ. *) „Такъ какъ въ предшествовавшей бесѣдѣ было установлено (съ этимъ согласились и раскольники), что патріархъ Никонъ приступилъ къ исправленію книгъ вполнѣ правильно, съ согласія собора 1654 г., и кромѣ того согласились, что всякій мірянинъ или духовный погрѣшилъ бы, если бы сталъ противиться опредѣленію этого собора; то постановленъ былъ новый вопросъ: что слѣдовало бы сдѣлать патріарху Никону въ исполненіе рѣшенія, этого собора (1654 года)? Ему слѣдовало исполнить волю собора, т. е. слѣдовало разности привести къ единству, какъ относительно цѣлыхъ чиновъ, такъ и относительно обрядовъ, равно и относительно отдѣльныхъ словъ и рѣченій (Иисусъ, вѣкомъ)... Святой соборъ, указавши патріарху Никону, что ему

*) Рѣчь Яблонева представлена въ сжатомъ сокращенномъ видѣ.

слѣдуетъ сдѣлать, указавъ вмѣстѣ способъ исполненія своего рѣшенія, именно: уполномочилъ Никона править книги не по своему произволу, а по древнимъ харатейнымъ славянскимъ и греческимъ книгамъ. По сему патріарху Никону слѣдовало: во первыхъ, поручить исправленіе книгъ людямъ, хорошо знающимъ догматы православной Церкви и значенія ея священныхъ обрядовъ, кромѣ того людямъ, хорошо знающимъ не только русскій, но и греческій языкъ; во вторыхъ, слѣдовало собрать лучшіе и древнѣйшіе списки древнихъ славянскихъ и греческихъ богослужебныхъ книгъ.

1) Патріархъ Никонъ, во исполненіе рѣшеній собора, поручилъ исправленіе книгъ вполнѣ опытнымъ и образованнымъ лицамъ, каковы: Епифаній Славиницкій, Арсеній Сатавовскій, Дамаскинъ Птицкій, вызванные въ Москву еще при патріархѣ Исифѣ въ 1648 году и при жизни этого патріарха успѣвшіе издать Шестодневъ. Прежнихъ справщиковъ; Аввакума, Неронова, Лазаря, Никиту патріархъ Никонъ долженъ былъ удалить и удалилъ, потому что они были люди малообразованные, не только не знавшіе греческаго языка, но не знавшіе даже основныхъ догматовъ православной вѣры. Въ доказательство этого Яблоневъ прочиталъ выдержки изъ писемъ Аввакума къ діакону Θεодору и къ Игнатію Соловецкому, черному діакону, и отрывокъ письма діакона Θεодора: 1) „комуждо особность сѣдѣніе, Отцу и Сыну и Духу Святому: не спрятавши сидятъ три цари небесные“ (см. Полное собраніе историч. извѣстій, ч. I, стр. 69, 1831 года). 2) Христова душа отъ креста на небо ко Отцу пошла; воскресши же отъ гроба, Христосъ сниде во адъ съ тѣломъ, по воскресеніи отъ мертвыхъ“. (Розыскъ, стат. I, гл. 18—19 ст. 9. 62). 3) Аввакумъ и Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдывати, и требожну и трисущну глаголати, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща; и самага существа Божественнаго въ Немъ не исповѣдывали, но силу и благодать, отъ Сыновней Ипоспаси излившуюся въ Дѣвицу, глаголали,.... „Аввакумъ отъ Лазаря пріялъ той злый

толкъ, еже четверити Троицу Святую“ (письма діак. Θεодо-
ра въ Полн. собр. истор. извѣстїи“ Журавлева стр. 70. 71)
4) „О Аввакумѣ протопопѣ имѣемъ сомнѣвіе: понеже
подъ именемъ его обрѣтаются нѣкая писанїя, противная
Святѣй церкви и отъ насъ отметаема“. Такъ говорили
преосвящ. Питириму въ 1715 г. въ своихъ отвѣтахъ кер-
женскіе старообрядцы софонтіева толка (отвѣтъ 12). 5)
„Зри, Игнатій Соловьянинъ, и вѣруй трисущную Троицу.
Несѣкомую сѣки по равенству, не бойся, едино существо
на три существа, таже и естества, и образы три равны.
На трое течеть источникъ Божества. Не рцы по Арію:
три естества неравные, а равные три естества или су-
щества добрѣ. Не шевели больше того... (Письмо Авва-
кума къ Игнатію соловецкому. Смотри Розыскъ, стр.
52 53, 1-й части гл. 17; Полное истор. извѣстїе стр. 70.
71). Вотъ каковы были прежніе справщики! И патріархъ
Никонъ весьма благоразумно и справедливо поступилъ,
когда удалилъ ихъ. Вслѣдствіе удаленїя прежнихъ справ-
щиковъ произошло усиленїе вражды ихъ къ патріарху
Никону, начавшейся еще ранъше, при самомъ вступленїи
его на патріаршїй престолъ (см. Макарія Исторїю рус-
ской Церкви, томъ 12, стр. 2).

2) Во исполненїе рѣшенїй собора, патріархъ Никонъ
собралъ множество греческихъ древнихъ книгъ чрезъ
старца Арсенїя Суханова, еще при жизни патріарха Юси-
фа посланнаго на Аѳонъ, и множество славянскихъ изъ
39 русскихъ монастырей.

Исправивши книги, патр. Никонъ естественно долженъ
былъ представить ихъ на одобренїе той власти, кото-
рая поручила ему это дѣло, т. е. собора. Хотя самому
Никону не пришлось отдать на судъ собора 1667 года
новоисправленныхъ книги, но все таки онѣ были раз-
смотрѣны имъ и одобрены. О достоинствѣ сего исправ-
ленїя книгъ соборъ 1667 года, мая 13 дня, собственно-
ручно подписалъ слѣдующій отзывъ: „испытовахомъ под-
робну чрезъ многое время новоисправленные и новопре-
водныя печатныя книги, и старыя харатейныя славено-
россійскія рукописныя книги... и ничтоже стропотно,

или возвращено, или вѣрѣ нашей православной противно въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ: по все согласно со старыми славно-россійскими харатейными книгами“. И такъ, какъ къ исправленію книгъ преступлено было вполнѣ законно, т. е. съ разрѣшенія и повелѣнія собора 1654 года, такъ и окончилось оно такимъ же образомъ, т. е. одобреніемъ новоисправленныхъ книгъ соборомъ 1667 года“.

По окончаніи рѣчи выступилъ для собесѣдованія Сысой Семеновъ.

Сысой. „Вотъ“ вы сказали, отецъ, что патріархи Никонъ и Іосифъ согласны между собою по своимъ книгамъ, ну, а я вамъ доложу, что это неправда“ и сталъ перечислять извѣстные примѣры несогласія въ книгахъ патріарховъ.

Яблоневъ. Вы не поняли, о чемъ была рѣчь. Патріархи согласны были между собою не по книгамъ, а въ томъ что нужно было исправить книги.

Сысой. А скажите мнѣ, было ли до Никона благочестіе? Православные собесѣдники не согласились говорить съ нимъ объ этомъ предметѣ, указывая ему, что такой вопросъ вовсе не относится къ предмету бесѣды, но онъ нѣсколько разъ повторялъ его съ просьбой овлѣтнуть. Наконецъ ему сказали, что благочестіе до Никона было.

Сысой. А когда было благочестіе, то зачѣмъ перемѣняли книги, по которымъ спасались?

Яблоневъ отвѣтилъ, что въ книги вкрались ошибки и разности, поэтому и слѣдовало ихъ исправить. Но Сысой утверждалъ, что не нужно было книги перемѣнять, потому что по нимъ спасались. Яблоневъ каждый разъ разъяснялъ ему необходимость исправленія книгъ по выказаннымъ прежде причинамъ. Кромѣ того Яблоневъ замѣтилъ ему: не одинъ Никонъ исправлялъ книги, но многіе и другіе, какъ то Максимъ грекъ, Іосифъ. Послѣ этого старообрядецъ Иванъ сталъ убѣждать своего товарища оставить разговоръ, указывая на то, что въ прошломъ собраніи собесѣдники обѣхъ сторонъ согласились въ необходимости исправленія книгъ. Товарищъ его согла-

сился съ нимъ. Разговоръ сталъ продолжать Иванъ.

Иванъ. Я считаю, что Никонъ законно приступилъ къ исправленію книгъ, а исправилъ ихъ неправильно.

Яблоневъ. Вѣдь вы только говорите, что Никонъ исправилъ неправильно книги, но нисколько не доказываете. Сказать все возможно; доказать же—значить привести наглядныя причины, почему именно вы такъ признаете. Я напр. прямо вамъ скажу, что Никонъ не исправлялъ самъ книги, хотя и разсматривалъ всё, а исправляли избранные на то люди. А что они добросовѣстно исполнили порученное имъ дѣло т. е. исправили книги вѣрно, это можно доказать рѣшеніемъ собора 1667 г., который призналъ ихъ вполнѣ согласными съ греческими и древними харатейными книгами.

Иванъ. Откуда же это можно видѣть, что соборъ утверждалъ. А мнѣ кажется, что онъ вовсе не утверждалъ;—сказать всячески можно.

Яблоневъ. Это можно видѣть изъ Дѣянія собора 1667 г.

Иванъ. А гдѣ его найти?

Яблоневъ. (къ Дмитреву) Михаилъ Алексѣевичъ! здѣсь есть Дѣяніе этого собора?

Дмитревъ. Есть. Я сейчасъ найду и прочитаю (находить страницу 4-ю по книгѣ: Дѣянія моск. собора 1667 г., издавнныя въ Цсковѣ) «сихъ ради сошедшеся мы Великороссійскаго государства в Мархіереи, митрополити, архіепископы и епископы и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіе мужіе, архимандрити и игумени и протопопы. въ Патріаршей Крестовой Палатѣ, испытывахомъ подробну, чрезъ многое время, новоисправленныя и новопреводныя печатныя книги и старыя харатейныя славяно-россійскія рукописныя... и ничто же стропотно, или развращенно, или вѣрѣ нашей православнѣй противно въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно со старыми славяно-россійскими харатейными книгами».

Дмитревъ. Видите, соборъ 1667 года нашель, что книги были исправлены вполнѣ вѣрно и согласно съ греческими, что вы на это скажете?

Старообрядцы стали уклоняться и говорить совѣмъ про другое. Православные собесѣдники напомнили имъ о предметѣ бесѣды. Вызвался говорить опять Сысой Семеновъ.

Сысой. Что вы мнѣ говорите, что Никонъ исправилъ книги правильно, а нѣтъ неправильно? У васъ «Вѣрую» читается не такъ. Зачѣмъ выпустили «истиннаго»? Вы потеряли ее—истину; у васъ ей нѣтъ.

Дмитревъ. Вы спрашиваете, почему у насъ выпустили слово: «истиннаго»? Я вамъ на это скажу:—потому что въ книгахъ славянскихъ болѣе древнихъ и греческихъ его не было; по этому это слово и не стали печатать.

Сысой, Гурей и др. стали просить Кириллову книгу.

Дмитревъ подалъ: въ ней они нашли мѣста, гдѣ написано: «и въ Духа св. Господа истиннаго и животворящаго».

Сысой. Вотъ видишь въ нашихъ книгахъ правильно написано, а въ вашихъ этого нѣтъ.

Дмитревъ. Хорошо. А я вамъ сейчасъ покажу въ книгѣ, которая еще раньше напечатана, гдѣ написано безъ слова «истиннаго».

Дмитревъ беретъ Большой Катихизисъ, находитъ страницу 323 и даетъ Гурею Фокину.

Гурей (читаетъ). «Шаки же и во священнѣмъ символѣ сие речемъ и тако исповѣдуемъ, вѣрую, и въ Духа Святаго Господа и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и с'славима, и прочалъ». Затѣмъ показано было на страницѣ 113: «Что убо намъ вѣщаетъ сие осмое сложеніе? Вѣрую и въ Духа Святаго Господа, и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и съ славима глаголавшаго пророки».

Въ это время о. протоіерей нашель еще одно мѣсто въ Маломъ Катихизисѣ и далъ ему также прочитатъ, гдѣ написано: «Вопросъ. Который есть осьмый артикуль вѣры? Отвѣтъ. И въ Духа Святаго Господа, животворящаго. отъ Отца исходящаго, со Отцемъ и съ

Сыномъ съпокланяема и съславима, глаголаша пророки».

Слѣдъ этого Дмитревъ показалъ многія и другія мѣста изъ Кирилловой книги въ доказательство того же положенія; л. 131 об.; 428 л. об.; 430 об. и 554 л., гдѣ читается такимъ образомъ. «И святое изображеніе вѣры нашея рече: и въ Духа Св. Господа и животворящаго».

Дмитревъ. Вотъ видите, если у насъ нѣтъ истины, то и у васъ она также не находится. Мы нашли вамъ довольно много такихъ мѣстъ, въ которыхъ пропущено слово «истиннаго». Слѣдовательно и у васъ неправильно напечатано въ книгахъ.

Логгинъ Абрамовъ. Если бы это чтеніе находилось въ самомъ сумволѣ вѣры, такъ бы такъ, а то вѣдь это толкованіе, въ которомъ не разберешь, гдѣ слова самаго сумвола, гдѣ слова толкователя?

Шебалинъ. Напротивъ, разобрать это очень легко, потому что толкователь сначала выписываетъ буквально членъ сумвола вѣры, а потомъ приводитъ свое толкованіе. Но вы желаете, какъ я замѣчаю, видѣть наше чтеніе 8 го члена въ такомъ сумволѣ, который написанъ былъ бы безъ толкованій?—Вамъ можно указать и на это нѣсколько примѣровъ. Наше чтеніе 8 го члена сумвола вѣры можно видѣть: **) 1) въ Кормчей 13-го вѣка въ сумволѣ вѣры на л. 2-мъ: «И въ св. Духъ Господень и въ животворящій исходящій отъ Отца» (книга написана на пергаментѣ и хранится въ музеумѣ Румянцева подъ № 230). 2) Въ Стихирарѣ 14 вѣка въ сумволѣ вѣры на л. 161: «Духа Святаго Господня животворящаго исходящаго отъ Отца» (пергаментная книга хранится въ библиотекѣ московской синодальной типографіи подъ № 184) 3) Въ Слѣдованной Псалтири Зосимы *соловецкаго* въ сумволѣ вѣры на листу 183: «И въ Духа Святаго Господа и животворящаго» (рукопись хранится въ синодальной библиотекѣ подъ № 708).

**) Все 4 примѣра были прочитаны по Выпискамъ Озерскаго, стр. 141.

4) Изъ пергаментнаго Часослова 15 вѣка въ символѣ вѣры л. 89. «И въ Духа Святаго Господа животворящаго» (Биб. свод тип. № 150).

А. Абрамовъ. Хорошо бы видѣть эти мѣста, — только въ подлинныхъ — настоящихъ книгахъ.

Шебалинъ. Вы можете видѣть эти книги свободно.

Л. Абрамовъ. Что же? Не ужели намъ развѣзжать и розыскивать ихъ?

Шебалинъ. Вѣра требуетъ большихъ трудовъ и вниманія.

Дмитревъ (къ Абрамову). Позвольте мнѣ вамъ сказать! Къ чему вы спорите изъ-за этого слова? Вѣдь вы признаете Стоглавъ?

Л. Абрамовъ. Признаю.

Дмитревъ. Значить вы должны согласиться и съ тѣмъ, что можно читать 8-ой членъ безъ слова «истиннаго». Тамъ такъ сказано: «Такоже и въ Вѣрую во единаго Бога сущес глаголется. И въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго. Ино то горазно. Нѣцыи же глаголютъ: и въ Духа Святаго Господа истиннаго. Ино то негоразно. Едина глаголати: или Господа или истиннаго». (Изд. Кожанч. въ прилож. № 3).

Послѣ этого нѣкоторые старообрядцы, какъ то: Сысой и др. по своему вспыльчивому характеру удалились. Вскорѣ послѣ нихъ подошелъ къ столу старообрядецъ, по имени Евимъ Григорьевичъ, сынъ егорьевскаго купца Лебедева, учившійся по видимому въ какомъ-то учебномъ заведеніи, и завелъ разговоръ объ имени «Исусъ». На его слова — сказала

Пр. Свѣтловъ. Послушайте! Мы разобрали сейчасъ спорный вопросъ касательно слова «истиннаго» и нашли въ вашихъ книгахъ тоже самое т. е. розысками такіа мѣста, гдѣ этого слова нѣтъ. Между прочимъ въ Стоглавѣ указали даже такое положеніе, которое ясно показываетъ, какъ нужно читать 8-ой членъ символа вѣры: «Едино глаголати или Господа или истиннаго». Теперь намъ желательно побесѣдовать о другомъ, именно: «о имени Исусъ». Нѣтъ ли изъ васъ такихъ лицъ,

которыя думаютъ, что это совершенно другое имя, не принадлежащее І. Христу?

Выступилъ для разговора Иванъ.

Иванъ. Я думаю, что у васъ правильно написано І—съ, а у васъ нѣтъ.

Прот. Свѣтловъ. Допустимъ, что такъ. — А вы признаете эту книгу? Поглядите! Эта книга — Евангеліе ***) , напечатано оно при патр. Филаретѣ, — о времени ея выхода можно видѣть въ концѣ книги.

Иванъ посмотрѣлъ, а вслѣдъ за нимъ и Еоимъ Григорьевъ. Тамъ напечатано было слѣдующее: «Начата высть печатаніемъ сія богодухновенная книга Евангеліе въ царствующемъ градѣ Москвѣ влѣто *седмь* тысячь 133 года, м—ца апрѣля въ 28 день, а свидѣтельствована бысть....., великимъ Господиномъ и Государемъ Филаретомъ.....»

Прот. Свѣтловъ. Вотъ видите, въ этомъ Евангеліи есть мѣста, гдѣ имя І—съ написано не по вашему. Смотрите!

О. протоіерей нашелъ сначала одно мѣсто у евангелиста Матѳея, именно зач. 2-е, л. 17 на об. и показалъ старобрядцамъ. Написано было такъ:

«Іі—съ Х—во Рожество сице бѣ.»

Ео. Гр. Лебедевъ. Противъ древности книги, изъ которой вы о. протоіерей привели доказательство о имени І—съ съ двумя «и», я ничего не могу сказать; касательно подлинности словъ также ничего не имѣю сомнительнаго. Но мнѣ объ одномъ хотѣлось поговорить

***) Евангеліе напрестольное принадлежитъ храму великомученика Георгія. Какъ видно изъ надписи, оно переплетено и обложено серебромъ съ позолотою усердіемъ трехъ старообрядческихъ купцовъ: Князева, Брехова и Кутакова. Наконцѣ книги сдѣлана слѣдующая надпись: «Оное Святое Евангеліе должно быть полагася на аналоѣ во время общественныхъ выборовъ для принятія присяги старообрядцамъ города Егорьевска.

Декабря 31 дня 1869 года

Подписалъ вышеозначенный купецъ Серапіонъ Ивановъ Князевъ.

именно: о неправильности этого написанія въ грамматическомъ отношеніи .

Выступилъ для разговора съ нимъ свящ. Яблоневъ.

Яблоневъ. Сколько угодно Ев. Григорьевичъ? Если желаете, давайте поговоримъ. Какую же вы находите погрѣшность въ этомъ словѣ противъ грамматики?

Ев. Гр. Лебедевъ. А вотъ какую. Видите, здѣсь написано «Иі—съ» такимъ образомъ: впередъ «и» (иже) осмиричное, а потомъ «і» (съ точкой) десятиричное. По моему эта первая неправильность. По грамматикѣ нужно поставить сначала «і» (съ точкой), а потомъ «и» (иже). По этому я полагаю, что «и» здѣсь есть союзъ — частица соединительная и нельзя ее относить къ этому слову.

Яблоневъ. Прекрасно вы замѣтили Ев. Григорьевичъ! Но если вы хотите разбирать по грамматикѣ серьезно, то вы должны примѣтить и другую неправильность. Сейчас вы сказали, что «і» (съ точкой) здѣсь поставлено неправильно и вслѣдствіе этого «и» (иже) первое сочли соединительной частицей. Почему же вы не обратили вниманія на это, что «и» стоитъ вмѣстѣ съ другою буквою, а не отдѣльно? Если это по вашему мнѣнію союзъ, то по грамматикѣ онъ не можетъ стоять вмѣстѣ. Какъ вы объ этомъ думаете?

Лебедевъ. Да. Это тоже неправильно. Нужно «и» написать отдѣльно.

Яблоневъ. Затѣмъ, если вы уже хотите разсуждать по грамматикѣ, то мы должны припомнить и правила, когда ставится союзъ «и». «И» соединяетъ, во 1-хъ, два предмета между собою или нѣсколько, а во 2-хъ, два предложенія или больше. Напр. я и вы разговариваемъ, или напр такъ: и Петръ, и Михаилъ, и Василій—все разговариваютъ между собою. Во всѣхъ представленныхъ примѣрахъ сразу можно видѣть союзъ. Между тѣмъ въ этомъ мѣстѣ мы съ вами этого сдѣлать не можемъ. Здѣсь прямо сказано: «Иісъ Х—во Рожество сиче бѣ» и болѣе ничего. Слѣдовательно въ этомъ случаѣ

вужно разумѣть полное имя «Иисусъ» и вѣсчитать «и» союзомъ.

Послѣ этого дружелюбнаго разговора о. протоіерей нашель въ Евангеліи отъ Луки еще другое мѣсто, гдѣ написано такъ: «Ии—съ рече имъ. ни азъ глаголю вамъ, коею областію сія творю» (Зачало 29, л. 326).

Прот. Свѣтловъ. Въ этомъ мѣстѣ нельзя и предположить чтобы «и» быда соединительная частица, потому что предъ этимъ стоитъ точка.

Иванъ. Хотя я и не знаю грамматики, хотъ вы и утверждаете, что здѣсь имя І—съ раздѣляется точкою отъ написаннаго прежде, однако и въ этомъ мѣстѣ не вужно думать, что въ словѣ «Ии—съ» буква «и» есть также соединительная частица, потому что говорится объ одномъ предметѣ.

Дмитревъ. Здѣсь не объ одномъ предметѣ говорится. Не угодно ли я вамъ прочту: «они же (т. е. священники и книжники со старцы) помышляху къ себѣ глаголюще... Аще ли речемъ отъ человекъ, вси людіе каменіемъ побіють ны. извѣстно бо бѣ о Іоавнѣ, яко пророкъ бѣ, и отвѣщаша, невѣмы откуда. Ии—съ рече имъ: Ни азъ глаголю вамъ, коею областію сія творю.» Въ прочитанномъ мѣстѣ видно, что сначала приводится разсужденіе и отвѣтъ священниковъ, книжниковъ и старцевъ, а потомъ слова Іисуса Христа. Какъ же вы говорите, что здѣсь рѣчь идетъ объ одномъ предметѣ. Странно вы разсуждаете!

По окончаніи этого разговора Шебалинъ сталъ показывать Еф. Григорьевичу копии объ имени Іисусъ съ старопечатныхъ книгъ разныхъ редакцій. Лебедевъ, какъ мы уже сказали, не придавалъ никакого значенія указаннымъ свидѣтельствамъ изъ филаретовскаго Евангелія. Такъ какъ считаль, что въ этомъ имени десятиричная буква (і) стоитъ не у мѣста; поэтому Шебалинъ нашель ему примѣры другаго написанія, въ которыхъ, уже имя Іисусъ было напечатано не такъ, какъ прежде, но иначе—съ двумя «и», именно: «Иисусъ»: 1) изъ Нотнаго Стихираря, написаннаго на пергаменѣ въ 14 вѣкѣ,

листъ 215: «Преобразися Иисусе на горѣ Фаворьстѣй» (Книга хранится въ библиотекѣ Моск. духовн. академіи подь № 670); 2) изъ Стихираря библиотекы Троицко-сергіевской лавры, писаннаго на пергаментѣ, л. 133: «Сподобися и учении ангельскѣихъ и образа Самаго Иисуса (№ книги 22) 3) Изъ Нотной служебной Мѣнеи мѣсяцъ ноябрь, писанной на пергаментѣ въ 12 вѣкѣ. — л. 138 на об. «Слава ти, слава ти, Иисусе Сыне Божий». (книга хранится въ московской синодальной библиотекѣ подь № 161) 1).

Лебедевъ. Эти написанія все-таки погрѣшаютъ противъ грамматики: первая буква должна быть «i» (съ точкой) т. е. десятиричная.

Шебалинъ. Мы съ вами довольны должвы быть и тѣмъ, что написаніе имени «Иисуса» съ двумя «и» есть древнее, а не новое. Прошу васъ обратить вниманіе на указаннныя мною вамъ примѣры написанія имени Иисусъ. Нельзя и подумать, чтобы въ словѣ «Иисусъ» первая буква служила соединеніемъ предъидущаго съ послѣдующимъ, что вы утверждали относительно примѣровъ, указанныхъ вамъ раньше, — въ Евангеліи Филарета.

Дмитревъ. Ею. Григорьевичъ! Вы желаете видѣть, чтобы имя Иисусъ написано было по грамматикѣ, позвольте мнѣ вамъ показать такія мѣста въ толкованіяхъ Іоанна Златоустаго.

Лебедевъ. Покажите.

Дмитревъ нашель въ «Толкованіяхъ на Дѣянія св. апостоль» стр. 368 (бесѣда 41) и дайте ему прочитать.

Лебедевъ (читаетъ). «Начаша же вѣщи оуть скитающихся іоудей обаявникъ, именовати на имущая духы, имя Г—да І—са, глаголюще: заклинаемъ вы Иисусомъ, его же Павелъ проповѣдуетъ».

Дмитревъ. А вотъ еще Ею. Григорьевичъ! Посмотрите.

Лебедевъ (читаетъ). «И видѣхъ жену пѣаную кровію святыхъ и кровію мучениковъ *Ии—совыхъ*». (Толк. Андр.

1) Пространствѣ подобнаго рода указанія можно видѣть въ Выпискахъ Озерскаго. 3 изд., ч. 2, съ 70 до 113 листа.

кесар., слово 18, гл. 17, зач. 54, л. 81). За свидѣтельство Ии—сово, и за слово Божіе, (тамъ же стр. 97.). Пилать и титль надписа на немъ, глаголющъ, Исусъ Назарянинъ царь іудеомъ. (См. Тріодіонъ св. Пятидесятницы, печатанный въ Кіевѣ 1631 г.).

Дмитревъ. Ну что вы на это скажете Её. Григорьевичъ: по грамматикѣ здѣсь написано или нѣтъ?

Лебедевъ. Да, здѣсь написано вѣрно—по грамматикѣ. Но что-то мнѣ печать кажется подозрительною. Слишкомъ мелко шрифтъ.

Дмитревъ. Можете удостовѣриться. Прочтите, когда книга напечатана, кто издалъ ее,—тогда узнаете.

Еф. Григ. сталъ разсматривать. Въ это время пробрался сквозь толпу къ столу извѣстный старообрядческій начетчикъ, по имени Меркуль Петровичъ Ивановъ. Дмитревъ очень хорошо знакомъ съ нимъ и въ продолженіи трехъ лѣтъ иногда велъ съ нимъ частныя бесѣды. Ивановъ тотчасъ вступилъ въ разговоръ.

Ивановъ (къ Лебедеву). Её. Григ.! Что вы здѣсь разсматриваете?

Лебедевъ. А я вотъ сомнѣваюсь что-то въ подлинности этой книги. Слишкомъ кажется печать мелка.

Ивановъ. Напрасно вы хлопочете Её. Григ.! Въ этой книгѣ нельзя сомнѣваться. Она издана Захарією Копистенскимъ, а онъ называется поборникомъ благочестія. (къ Дмитріеву) Вы помните Михайль Алексѣевичъ, какъ въ прошедшемъ году мы читали съ вами объ этомъ въ книгѣ «о Правой вѣрѣ» стр. 5.

Дмитревъ. Какъ же, помню. Я пожалуй имъ сейчасъ найду.

Дмитревъ розыскалъ стр. 5 и прочиталъ слѣдующее: «Прочее и отъ блаженныя памяти Захарія Копистенскаго, архимандрита кіево-печерскаго, ревнителя и поборника по благочестію главизнѣ съ десять списахъ, ихъ же судихъ полезнѣйшихъ къ наказанію яже вправду.» (Кн. о вѣрѣ).

Старообрядцы изумились и не знали, что говорить. Меркуль Петровичъ не держалъ въ этомъ случаѣ ихъ

сторону, но сталъ говорить на нихъ. Онъ раскрылъ книгу «Толкованіе Іоанна Златоустаго на Дѣянія.»²⁾ и началъ показывать имъ мѣста, гдѣ написано имя Іисусъ сполна словами и при томъ по грамматикѣ. Затѣмъ онъ нашелъ 1-ю страницу и попросилъ старообрядцевъ разсмотрѣть печатныя изображенія. Эти изображенія замѣчательны тѣмъ, что представляютъ собою церкви, нарисованныя съ четырехъ-конечными крестами.

Дмитревъ. Меркуль Петровичъ! А вы помните—въ прошломъ году мы съ вами разсматривали въ вашей книгѣ «на Посланія» одно мѣсто, гдѣ также вполне написано имя «Іисусъ.»

Ивановъ. Помню.

Дмитревъ. Тамъ написано такимъ образомъ: «Тѣмъ же сказую вамъ, яко никто же духомъ Божиимъ глаголяи речеть анаѰема Іисуса.» (стр. 891 Бесѣда на 15 Посл. Іоанна Злат.).

Ивановъ. Мих. Алексѣевичъ! Для меня все равно, я тому и другому вѣрю. Я видѣлъ во многихъ книгахъ, какъ оно пишется: въ однихъ І—съ, а въ другихъ Іисусъ, и знаю, что въ обоихъ случаяхъ нужно разумѣть и, дѣйствительно, разумѣю одно и то же лицо.

Лебедевъ. И я согласенъ съ этимъ. По моему мнѣнію также нужно разумѣть одного и того же Іисуса. Но мнѣ хотѣлось бы узнать отъ васъ, что значить слово Іисусъ и какъ его разъясняютъ въ переводѣ на русскій языкъ.

Дмитревъ. Что же, и объ этомъ можно поговорить. Какъ вы напр. думаете, что обозначаетъ имя Іисусъ въ переводѣ?

Лебедевъ. Нѣтъ, позвольте мнѣ васъ спросить: правильно ли изъясняютъ имя «Іисусъ» церковные учителя?

²⁾ Книга «Бесѣды Іоанна Златоуста на Дѣянія св. апостоль» есть собственность самого собесѣдника М. П. Иванова и дана имъ для собесѣдованій.

Я сейчас бы даже желалъ привести подлинныя слова одного изъ нихъ, но не могу, потому что не особенно приличное объ этомъ имени есть выраженіе.

Дмитревъ. Ничего, Её Грагорьевичъ, не стѣсняйтесь. Мы согласны говорить и объ этомъ, если только вамъ желательно.

Лебедевъ. Нѣтъ, я не могу, у меня не хватитъ такой дерзости.

Дмитревъ. Я догадываюсь, о чемъ вы хотите сказать. Вы напоминаете намъ о Дмитріи *ростовскомъ*, у котораго есть выраженіе «*Исоусъ*», яко бы нѣкій равноухій. Это выраженіе вы считаете неправильнымъ и хулительнымъ, но не справедливо. Давайте—сполна прочитаемъ его разсужденіе о имени *Исуса*, тогда намъ будетъ виднѣй, что за смыслъ имѣеть это выраженіе.

Дмитревъ взявъ книгу «Розыскъ», нашель стр. 18 об. и началъ: «*Ис* (яко же прежде рѣхомъ) толкуется съ еврейскаго языка Спаситель, съ греческаго же исцѣлитель. *Исус* же что знаменуетъ, внемлите: по гречески *исос*, по нашему глаголется равный, *оус* же глаголется ухо. Та два реченія, егда во едино мѣсто сложихи, будетъ *исоус*, еже глаголется равноухій.» *Но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего. Сего ради лучше есть писати *Ии—с*, веже *И—с*»*

Это мѣсто также прочиталь старообрядецъ Ивагъ и постарался его разсмотрѣть, какъ слѣдуетъ.

Дмитревъ. Видите, по переводу съ греческаго, слово полное *Исоус* (съ одной буквой „*и*“) значитъ, яко бы нѣкій равноухій, но св. Дмитрій *ростовскій* не желаетъ такъ именовать *Исуса*. Онъ говоритъ: «*но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего*» переводить же онъ для того, чтобы узнать, какъ вѣрнѣй писать имя Христа. Истинное имя Его оказывается *Исусъ* (съ двумя *и*), потому что если такъ написать, то оно будетъ по—русски обозначать Спаситель; а если съ одной *и* написать, то по переводу будетъ значить яко бы нѣкій равноухій. По сему подъ титлою *И—с* должно разумѣть полное имя *Исусъ*. Подобнаго рода

разсужденіе и у Максима *грека* ! въ 12 словѣ. (Вып. Озерск. стр. 15). Онъ вишетъ, что въкоторыя по недогадкѣ писали безъ всякаго различія два слова *псилос* и *упсилос*. Въ написаніи своемъ они различаются только одною буквою „и“, но по переводу имѣютъ не одинаковое значеніе. *Псилос* значить по русски *нагой*, голый, а *упсилосъ*—высокій. Такой переводъ словъ представляетъ самъ Максимъ *грекъ*, а переводъ словъ *Исусъ*, *Исоусъ* представляетъ Димитрій *ростовскій*; оба они въ этомъ случаѣ лишь только переводятъ для того, чтобы узнать, какое истинное слово, но вислолько не высказываютъ какой либо хулы.

Ивановъ. Въ настоящее время, говорятъ, уже напаксъ такіе люди, которые доказываютъ, что книга «Розыскъ» — сочиненіе вовсе не Димитрія *ростовскаго*, а подложная,

Дмитревъ. А если такъ судить, то нечего на него и ссылаться. Если вы считаете ее подложною, то вы опровергаете слова Ео. Григорьевича.

Лебедевъ. Я на этомъ не стану, пожалуй, много настаивать. Для меня все равно, что І—съ, что Исусъ, я разумѣю одного и того же Исуса Христа, но мнѣ хотѣлось, опять я васъ прошу, — мнѣ хотѣлось разузнать, какое существуетъ научное толкованіе этому имени?

Дмитревъ. Можно и на это отвѣтить; но я не знаю, повѣрите ли вы тому толкованію, которое мы будемъ вамъ предлагать? Не лучше ли, по моему мнѣнію, обратиться намъ за этимъ разъясненіемъ къ книгѣ?

Лебедевъ. Какъ угодно. Да есть ли это въ какой книгѣ?

Дмитревъ. Есть. Я вамъ сейчасъ найду. Послушайте!

Дмитревъ нашель въ Большомъ Катихизисѣ л. 36 об. и началъ читать:

Вопросъ. Како ты разумѣши, что есть І—съ Христось?

Отвѣтъ. І—съ—имя еврейское есть. Еллинскимъ же языкомъ глаголется Сотиръ, Спасъ. Спасъ же именуется понеже спасаетъ и цѣлы соблюдаетъ вся вѣрующая въ оны. Сказуетъ же ся І—съ исцѣлитель. Много бо

недужныхъ исцѣли Владыко Христось Богъ нашъ. Не токмо тѣлесы, но и душами цѣлы сотвори. Се естъ І—съ. Имя же паки Христось. Христось же глаголется помазанникъ...» но это имя нашего разговора не касается, по этому мы оставимъ и дальше читать не будемъ.

Лебедевъ. Потрудитесь еще прочитать!

Дмитревъ опять прочиталь и всѣ сообща постарались разобрать это мѣсто довольно обстоятельно.

Дмитревъ. Ею. Григорьевичъ! Согласны ли вы теперь съ тѣмъ, что прочитали?

Лебедевъ. Не только согласенъ, но я попросилъ бы даже кого-либо изъ васъ, не лзяли высказать вслухъ всѣхъ, что І—съ и Исусъ—все равно, т. е. разумѣется одно лице, въ которое мы вѣруемъ, и разница лишь только въ написаніи.

Дмитревъ. Это вы только теперь такъ говорите. А въ прежнее время написаніе *Исусъ* считали новымъ. Въ Соловецкой челобитной, напр. вотъ какъ было написано: «И Господу нашему І. Христу спасенное Его имя, нареченное отъ Бога св. ангеломъ премѣнили (Солов. челоб. л. 73 на об.).»

Затѣмъ о. протоіерей исполниль желаніе Ею. Григорьевича и сказалъ слѣдующее:

«Изъ всего сказаннаго и прочитаннаго можно видѣть, что подъ имѣнами *І—съ* или *Исусъ* нужно разумѣть не два лица различныя, но одно и тоже лице—Христа Спасителя. Какъ мы Господа *Исуса* называемъ Сыномъ Божиимъ, творцемъ неба и земли, искупителемъ, ходатаемъ Бога и человѣковъ, побѣдителемъ смерти и ада и источникомъ жизни;—такимъ его призываютъ и старобрядцы подъ именемъ І—съ. И наша православная Церковь, желая и требуя, чтобы святѣйшее имя Господа всѣми произносимо было не *Исусъ*, а *Исусъ*, никогда не почитала за нехристіанъ людей, молящихся съ произношеніемъ имени Господа *Исусъ*, но всегда признавала и теперь признаетъ ихъ христіанами. Самое имя Господа въ его сокращенномъ видѣ печатае-

мое и пишемое І—с, почитаетъ также, какъ имя Іи—с., Это можно видѣть, во 1-хъ, изъ увѣщанія св. Синода старообрядцамъ, въ которомъ сказано: «въ старыхъ нѣкоторыхъ кнѣгахъ было писано имя Искупителя нашего съ титлою такъ: І—съ, а въ новыхъ печатается Іи—съ, и тѣмъ словомъ сила одна; ибо какъ подъ именемъ І—сз разумѣете вы Спасителя нашего, такъ и симъ именемъ Іи—сз означается тотъ же нашъ Спаситель» (Увѣщ. старообр. изд. 1765 г. л. 37); во 2-хъ, изъ того, что православная Церковь съ одинаковою вѣрою и благоговѣніемъ поклоняется, какъ предъ иконами написанными съ именемъ І—с, такъ и предъ иконами, писанными съ именемъ Іи—с, показывая симъ, что она имя І—с, употребляемое вами (старообрядцами, относить къ Спасителю всего міра, а не къ другому какому либо лицу, и, въ 3-хъ, изъ того, что большой соборъ 1667 г. обязательно предписалъ печатать на профорахъ имя Господа—Спасителя сокращенно т. е. І—съ. Слѣдовательно разница только въ написаніи и произношеніи, подобно тому, какъ у насъ произносятся и пишутся другія слова, напр. Гавріиль—Гавриль, Давіиль—Даниль, Іаковъ—Яковъ, Іоакимъ—Акимъ и др. Такимъ образомъ изъ за чего же вы, старообрядцы, заводите съ нами споръ и отдѣляетесь отъ единой православной Церкви? Кромѣ того, зачѣмъ произносимое нами *Иисусъ* вы отвергаете, какъ ересь и заблужденіе? Не грѣшите! Послушайте, что сказано въ св. Евангеліи: „*иже аще речетъ брату своему рака*“ т. е. негодный, *повиненъ есть сонмищу*, т. е. общественному суду, а *иже речетъ уроде*,—повиненъ есть гееннѣ огненной (Мѡ. 5, 22). Если такъ осуждается человѣкъ, который укоряетъ подобнаго себѣ человѣка, то какому суду долженъ подлежать тотъ, кто дерзаетъ хулить подъ именемъ «Иисусъ» основателя Церкви Господа нашего І. Христа. Такая хула, если только не придетъ онъ въ покаяніе, не отпустится ему ни отъ сей, ни въ будущей жизни. Разсудите старообрядцы!

По окончаніи этой рѣчи, къ Дмитреву обратился

одинъ незнакомый человѣкъ и пожелалъ разузнать, какъ называли І. Христа по-еврейски и какимъ образомъ къ намъ перешло это имя. Онъ увидѣвъ Дмитревъ. Послушайте господины! Вы конечно знаете, что І. Христось былъ не русскаго происхожденія, а еврейскаго; слѣдовательно, когда онъ ходилъ по землѣ и училъ народъ, Его имя произносили не такъ, какъ мы сейчасъ съ вами произносимъ т. е. Иисусъ, но по своему, по-еврейски. По-евррейски же имя Его *Иешуа*. Это имя *Иешуа* впоследствии должны были выговаривать и тѣ греки, которые приняли вѣру христіанскую, но по свойству своего языка они не могли произнести это слово въ точности, а потому выговаривали нѣсколько иначе: Иисусъ. Я думаю вы и сами примѣчали, если только сходились когда нибудь съ чужестранцемъ: онъ никогда вамъ не выговоритъ каждое слово чисто, а не прѣмѣнно съ нѣкоторымъ измѣненіемъ (что можно даже замѣтить и въ нашемъ простомъ народѣ). Такъ и греки, первоначально имя *Иешуа* они не могли произнести, какъ слѣдуетъ, а вслѣдствіе этого выговаривали такъ, какъ могли, именно: Иисусъ. А это произошло вотъ какимъ образомъ: два первые звука *Ие* греки не могли употреблять въ своемъ нарѣчьи, а потому говорили *Ии*, вмѣсто *иу* необходимо имъ нужно было сказать *су*, потому что звука *и* у грековъ нѣтъ; а наконецъ вмѣсто еврейскаго *а* они выговаривали *е* это уже по свойству греческаго языка. Вотъ такимъ образомъ и слѣдуетъ понимать переходъ еврейскаго слова *Иешуа* къ грекамъ, а отъ грековъ къ намъ.* На латинскомъ языкѣ имя *Иешуа*, или *Иисусъ*, произносится *Иесусъ*.

Неизвѣстный человѣкъ остался очень доволенъ такимъ разъясненіемъ и поблагодарилъ Дмитрева.

Послѣ этого Меркулъ Петровичъ Ивановъ самъ завелъ рѣчь о троеперстномъ сложеніи руки при крестномъ знаменіи.

Ивановъ. А что скажете о сложеніи перстовъ, ибо и въ этомъ различно толкуютъ? Одни говорятъ, что нужно крестное знаменіе творить двумя перстами и находять

на это свидѣтельство въ книгахъ, а другіе говорятъ, что нужно — тремя и также имѣють будто бы свое основаніе въ книгахъ.

Дмитревъ. А какое же изъ нихъ М. Петровичъ болѣе истинное и древнее?

Ивановъ. Какъ вамъ сказать? Было время и однимъ пальцемъ молились. Напр. Іоаннъ Златоустъ пишетъ объ этомъ; упоминается также въ нѣкоторыхъ житіяхъ святыхъ.

Дмитревъ. Дѣйствительно есть указанія въ нѣкоторыхъ книгахъ на то, что святые изображали крестное знаменіе однимъ перстомъ; но эти примѣры нисколько не показываютъ, чтобы самое изображеніе креста однимъ перстомъ было во всеобщемъ употребленіи; истинное же и самое древнее перстосложеніе есть все-таки троеперстное сложеніе, а не двуперстное.

Ивановъ. Это еще ни изъ чего не видно М. Алексѣвичъ!

Дмитревъ. Какъ не видно? Нѣтъ видно. Я могу вамъ показать на такое событіе, которое прямо говоритъ за троеперстіе, а не двоеперстіе. Это превіе Панагіота съ латинцикомъ Азамитомъ. Да, впрочемъ, и сами знаете объ этомъ. Мы въ прошломъ году, кажется, читали съ вами это мѣсто.

Ивановъ. Это я знаю. Да оно и въ вашу пользу тоже ничего не говорятъ.

Дмитревъ. Нѣтъ говорить. Тамъ очень ясно сказано: «Почто не сгибаеші три персты, и крестишися десною рукою, егда полагаеші на челѣ твоемъ, и не одѣваешіся оружіемъ креста Господня; но твориши и крестъ обоими персты, и воображеніе креста твоего зрѣть вонъ, и вмѣсто еже бы одѣятися, ты же совлачишися животворящаго креста (Кирил. кв. л. 236).

Ивановъ. А вы знаете М. Алексѣвичъ, какъ латиняне складываютъ персты?

Дмитревъ. Знаю. Въ поморскихъ отвѣтахъ такъ пишется: «Латиняне не сгибають трехъ перстовъ, пальца и двухъ послѣднихъ. Палець имуть особъ стоящъ

вскрай длани, два же перста послѣдняя ко длани преклоненна (Поморск. отв. отвѣтъ 9-ый).

Ивановъ. Ну чтожь изъ этого выходить?

Дмитревъ. А изъ этого выходить вотъ что: если латиняне два пальца послѣднихъ сгибали и прижимали къ ладони, то слѣдовательно грекъ Панагіотъ требовалъ отъ Азимита складывать тѣ три пальцы, которые они не сгибали, именно указалъ сгибать большой перстъ, указательный и великосредній и затѣмъ креститься.

Ивановъ. Нѣтъ, погодите М. Алексѣевичъ! Вы не такъ разсуждаете. По вашему латиняне такъ складываютъ пальцы? (Въ это время М. Петровичъ показалъ первыхъ три пальца, изъ которыхъ указательный и средній были вмѣстѣ, а большой особенно; два же остальныхъ пригнуты къ ладони).

Дмитревъ. Да, такъ. Впрочемъ это не только по моему мнѣнію, но и по вашему, потому что такъ сказано въ Поморскихъ отвѣтахъ.

Ивановъ. Ну, хорошо. Какъ же теперь выходить, что нужно складывать три первыхъ пальца?

Дмитревъ. А это вотъ какъ: Панагіотъ замѣтилъ латинщику Азимиту, почему онъ не сгибаетъ три персты, *егда полагаетъ* на челѣ; стало быть онъ требовалъ полагать на челѣ три согнутые персты: а это возможно только при троеперстномъ сложеніи. За тѣмъ, въ томъ же обличительномъ вопросѣ говорить: «не твориши крестъ обовми персты» (т. е. двумя) Если бы Панагіотъ самъ крестился двумя, а не тремя персты, то во всякомъ случаѣ не могъ сдѣлать такое замѣчаніе; онъ долженъ былъ бы сказать: почто крестисься не тѣми двумя, которыми слѣдуетъ, или не такъ сложенными; но отнюдь не такъ: зачѣмъ крестисься двумя. Такимъ образомъ изъ этого можно заключить, что Панагіотъ требовалъ складывать три первыхъ перста; хотя онъ и не указываетъ прямо какіе, но очевидно, что не первый съ двумя послѣдними, потому что въ такомъ случаѣ по необходимости пришлось бы сдѣлать крестъ обовми персты (а это онъ обличаетъ)

Въ это время Шебалинъ нашель въ Большомъ Катихизисѣ 5 листь и попросилъ Меркула Петровича прочитать о крестномъ знаменіи.

Ивановъ. Вопросъ. Какъ на себе достойтъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ? **Отвѣтъ.** Свѣдѣнаемъ имъ. Сложившу убо три персты десныи руки, и возлагаемъ на чело, таже на животъ и на десное и на лѣвое рамо.

Дмитревъ. Скажите, пожалуйста, какіе здѣсь нужно сложить три пальца и возложить на чело?

Ивановъ. Здѣсь нечего и думать. Прямо говорится о троеперстномъ сложеніи. Но дальше есть указаніе другое. Позвольте, я вамъ прочту: «Вопросъ. Како это бываетъ, скажи ми? **Отвѣтъ.** Три персты равно имѣти. Великій со двѣма малыми вкупѣ слагаеміи. Симъ образомъ святую Троицу. Богъ отецъ, Богъ сынъ, Богъ Духъ святой. Не три боги, но единъ въ Троицѣ. Имены раздѣляется и лица, а божество едино». Вотъ здѣсь иначе говорится.

Дмитревъ. Нѣтъ, не иначе, все тоже указывается на сложеніе первыхъ трехъ перстовъ. «Вопросъ. Како это бываетъ, скажи ми?—А это вотъ какъ: «понеже симъ (знаменіемъ) показуется велия тайна вѣры христіанскія, какъ сказано впереди, то можно три перста равно имѣти т. е. порядку, Но такъ какъ здѣсь не показано, какіе именно нужно сложить пальцы: то я разумѣю большой, указательный и средній, изъ которыхъ два послѣднихъ по отношенію къ первому, какъ великому, названы малыми. Истину этихъ словъ подтверждають также и дальнѣйшія слова. Сказано далѣе: «и два перста (разумѣются остальные) имѣти наклонена (къ ладони) и не простерта». Это мѣсто во всякомъ случаѣ въ вашу пользу никогда не послужить, потому что вы два перста вовсе не признаете. А главное, М. Петровичъ, обратите вниманіе вотъ на этотъ вопросъ! Читайте его.

Ивановъ (читаетъ). «Безъ таковаго же сложенія трехъ

перстовъ не возможно ли знаменатися веѣми персты или единымъ?

Дмитревъ. Теперь прочтите отвѣтъ.

Ивановъ. «Не едино. Тако бо знаменующіися, яко же ты реклъ еси. Первое не прообразуютъ трети персты святаѣ Троицы, второе не исповѣдуютъ двѣма персты двою естеству во Христѣ Сынѣ Божіемъ, божество и челоуѣчествъ».

Дмитревъ.. Вотъ видите, М. Петровичъ, въ этомъ мѣстѣ прямо говорится, что невозможно знаменатися веѣми персты, двумя или единымъ, а непременно тремя. Почему же? А потому, что знаменающіися тако, яко же ты реклъ еси, не прообразуютъ трети персты св. Троицы. Какъ вы объ этомъ думаете?

Ивановъ. Ничего на это не сказали. Послѣ такого разговора Лебедевъ попросилъ еще доказательства троеперстаго сложенія. *Шебалинъ* прочиталъ ему мѣсто изъ *Требника* митрополита *Феофоста*: «проклиная моноелитянь, творящихъ крестное начертаніе на себѣ единымъ перстомъ, а не тремя первыми персты: да будутъ прокляты» (л. 88). Замѣтьте, книга относится къ 1329 г., книга весьма древняя. Еще послушайте свидѣтельство о троеперстїи: «проклиная еретиковъ Римлянъ, не творящихъ крестнаго знаменія, совокупивше трети первыми персты, но точию двома, указательнымъ и среднимъ, а послѣди единымъ пальцемъ и проч. (книга сія хранится въ моск. синодальной библ.). Въ житїи *Александра Омевенскаго* говорится: «десная моя рука ослабѣ, дланье о запястїи согнуся, три же перста верхнихъ едва возмогахъ вмѣсто содвигнути, иже на лицѣ своемъ крестное знаменіе вообразати; два же перста нижняя ко длани прикорчишася (рукопись библ. Хлудова въ Москвѣ № 198, л. 235 на об. и л. 236)».

Лебедевъ. Мнѣ не думается, что бы это было такъ. Едва ли въ какой книгѣ найдется свидѣтельство о троеперстїи!

Шебалинъ. Вы можете справиться.

Затѣмъ вступилъ въ разговоръ М. П. Ивановъ. Онъ

заявилъ, что противъ троенерстія ничего не имѣеть. Видя такое отношеніе къ сему предмету извѣстнаго въ Гуслицахъ начетчика, всѣ остальные старообрядцы ничего не стали возражать противъ свидѣтельствъ о троеперстіи.

Ивановъ. Вотъ что! По настоящему намъ съ вами и не слѣдовало бы раздѣляться. Вѣдь это все равно, что такъ молиться, что этакъ. У насъ съ вами вѣра одна. Мы вѣруемъ въ св. Троицу и вы вѣруете. Мы признаемъ два естества въ І. Христѣ и вы также. Давно бы намъ съ вами соединиться и больше ничего.

Шебалинъ. Что же для васъ служить препятствіемъ къ соединенію съ нашей Церковью?

Ивановъ. А вотъ что. Пусть будетъ ни по вашему, ни по нашему: снимите съ насъ клятву.

Дмитревъ! Объ этомъ нечего и толковать М. Петровичъ! Коль скоро вы присоединитесь, сама собой спадетъ съ васъ клятва. Вы придете въ покорность Церкви, а она съ васъ ее сниметъ.

Ивановъ. Нѣтъ, М. Алексѣевичъ, если я буду по привычкѣ молиться двуперстно, то клятва будетъ на мнѣ. Какъ же спадетъ клятва, когда она положена на двуперстіе.

Шебалинъ. Неправда. Члены собора 1667 г. такъ относились вообще къ обрядовой сторонѣ, что не прокляли бы молящихся двуперстно старообрядцевъ, если бы они еще раньше собора 1667 г. изъ за этихъ обрядовъ не отступили отъ Церкви и не похулилися.

Дмитревъ. М. Петровичъ! напрасно вы такъ говорите; клятва положена вовсе не на двуперстіе, а на непокорниковъ ей и хулителей. Объ этомъ очень ясно сказано въ Соборномъ свиткѣ. Вотъ эти слова: «Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой Восточной церкви и сему освященному собору...., то мы такового противника проклятію и анаемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника... дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ...»

Яблоневъ. Что бы понять значеніе клятвы, нужно при-

помнить, М. Петровичъ, какъ смотрѣли на нихъ сами виновники исправленія книгъ и обрядовъ и даже самъ Никонъ. Въ одно время глава раскола Григорій Нероновъ сказалъ Никону: «иностранныя (греческія) власти нашихъ служебниковъ не хулятъ (т. е. не хулятъ служебниковъ доникововскихъ), но и похваляютъ. Никонъ отвѣчалъ: «обоиде добры (т. е. и прежде напечатанные и новоисправленные) все — де равно — по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь». Изъ этого разговора видно, что патр. Никонъ къ старопечатнымъ книгамъ и прежде бывшимъ обрядамъ вообще относился снисходительно, и вся русская духовная власть, равно и восточные патриархи имѣли къ этому такое же отношеніе, слѣдовательно можно ли говорить, что соборъ 1667 г. наложилъ клятву на обряды и въ частности на двуперетіе?

Послѣ этого Меркулъ Петровичъ взялъ свою книгу «Окружное посланіе» и сталъ читать изъ него различныя выдержки. Высказалъ о безразличіи для него того и другаго перстосложенія, а также и написанія имени *Иисусъ*. Высказалъ и свои убѣжденія относительно Церкви, въ которыхъ между прочимъ неодобрительно онъ отзывался о своемъ австрійскомъ священствѣ. Наконецъ, прочитавши нѣсколько страницъ, вдругъ сказалъ: вотъ моя вѣра, вотъ мои убѣжденія и обычаи. Я считаю, что я сынъ Церкви,

Дмитревъ. Какой же Церкви? Скажите пожалуйста М. Петровичъ, была ли она у васъ до австрійскаго священства и была ли послѣ?

Ивановъ. Была.

Дмитревъ. Чѣмъ же вы докажете!

Ивановъ. А тѣмъ, что при мнѣ были еще священники стараго ставленія (т. е. никоновскаго, а не австрійскаго). Въ это время я былъ крещенъ и миропомазанъ.

Дмитревъ. Допустимъ, что у васъ священники были, но вѣдь у васъ за то не было епископа. А безъ епископа Церковь не можетъ быть и никогда не была. Такъ сказано въ Палинодіи Захаріи Копистенскаго. При томъ нужно вспомнить и то правило, что «безъ воли своего

епископа, пресвитеры и діаконы не могутъ творитьъ ничегоже». Скажите еще: кто же у васъ принималъ нашихъ священниковъ?

Ивановъ. Тоже священники.

Дмитревъ. А не помните ли вы, М. П., то мѣсто въ Кириловой книгѣ, гдѣ приводятся слова апостола Павла: безъ всякаго же прекословія меньшее отъ большаго благословляется». (Евр. гл. 7 ст. 7).

Ивановъ. Да, помню.

Дмитревъ. Какъ же могъ священникъ священника благословить на службу? Нѣтъ; вы неправильно рассуждаете М. Петровичъ!

Послѣ этого Меркуль Петровичъ не сталъ говорить и ушелъ изъ собранія вмѣстѣ съ Лебедевымъ.

Въ концѣ бесѣды *протоіерей* высказалъ, что старыя обрядцы, какъ видится, согласны произносить имя І. Христа въ обоихъ видахъ съ представленіемъ при семь одного и тогоже лица—Христа, согласны также молиться двуперстно и троеперстно. «Впрочемъ, продолжалъ онъ, воля ваша молиться троеперстно или двуперстно, только удержитесь, пожалуйста, отъ злорѣчій и другихъ противныхъ словъ. Не называйте печатію антихриста наше перстосложеніе для крестнаго знаменія, которымъ мы выражаемъ вѣру въ І. Христа, Господа нашего, и Его божественное ученіе. Въ сложеніи перстотъ мы держимся древняго преданія Церкви, отъ самаго основанія ея св. апостолами. Не говорите, что это есть діавольское преданіе. Мы слагаемъ свои персты во имя св. Троицы, Бога Отца, Бога сына и Бога Духа Святаго,—и для сего беремъ такіе персты въ правой рукѣ, которые сравнительно съ другими почитаются у насъ и близкими другъ къ другу для того, что бы такимъ образомъ, по возможности, показать равенство лицъ пресвятыя Троицы, въ которой, по слову св. Аѳанасія великаго, ничтоже первое и ничтоже послѣднее, но всѣ три ипостаси соприисносущни суть и равны. Бойтесь и страшитесь при семь изрыгать хулу, что будто бы мы крестимся во имя трехъ нечистыхъ»

духовъ. Такая хула не отпустится вамъ ни въ сей, ни въ будущей жизни, если только не покаетесь. Не говорите, что патр. Никонъ ввелъ троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Нѣтъ. Всѣ православные пастыри и воѣ православные христіане, живущіе въ Греціи, въ Палестинѣ, Антіохіи, Египтѣ, Молдавіи, Грузіи и во всѣхъ странахъ, гдѣ есть православная восточная Церковь, слагали и доселѣ слагаютъ свои персты, при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія такъ, какъ мы теперъ.

Вы ревнителѣ древняго благочестія, сильно стоите за двуперстное сложеніе, порицая наше троеперстное. Но не есть ли и оно троеперстное сложеніе, какъ наше?—Разность только въ перстахъ,—мы первыми перстами правой руки выражаемъ св. Троицу,—а вы послѣдними, мы послѣдними двумя перстами изображаемъ два естества во І. Христѣ, божество и человѣчество, а вы указательнымъ и среднимъ. Слѣдовательно споръ о большемъ пальцѣ, куда его нужно присоединить: къ указательному ли среднему, или къ двумъ послѣднимъ пальцамъ. И стоимъ ли изъ за этого отдѣляться отъ св. соборной православной Церкви? Разсудите безпристрастно о семъ и не лишайте себя вѣчнаго спасенія. Ваше двуперстное сложеніе скорѣе подходитъ къ армянскому сложенію. Такъ армяне молятся,—но они еретики. Они держатся ереси аріанской т. е. не признаютъ равенства, ни единосущія Сына Божія съ Богомъ Отцемъ;—держатся ереси несторіевой т. е. не допускаютъ во І. Христѣ соединенія двухъ естествъ, Божескаго и человѣческаго. По этому наша православная Церковь и осуждаетъ двуперстное сложеніе».

Вслѣдъ затѣмъ о. протоіерей, по соглашенію съ православными собесѣдниками, предложилъ старообрядцамъ на слѣдующемъ собраніи побесѣдовать о просфорахъ и объ «аллилуіа», съ цѣлію доказать на этихъ примѣрахъ, что книги дѣйствительно были исправлены, а не испорчены. Но старообрядцы заявили, что они объ этомъ не въ состояніи говорить. Потомъ о. протоіерей

объявилъ собранію, что въ слѣдующее воскресенье бесѣды не будетъ, такъ какъ въ этомъ зданіи предположено дать, «Духовный концертъ» въ пользу бѣдныхъ прогимназистовъ, а будетъ бесѣда во Вербное воскресенье. Собраніе кончилось въ 9¹/₂ часовъ.

Отвѣтъ на двѣ замѣтки, напечатанныя въ 5 и 16 №№ Ряз. епарх. вѣдом. за 1888 г. по вопросу объ открытіи ремесленной школы для сиротъ—дѣвицъ духовенства въ зданіяхъ Гавриловскаго пріюта.

Разсмотрѣвъ всѣ журнальныя опредѣленія благочиническихъ собраній по вопросу о возстановленіи Гавриловскаго пріюта, мы считали бы свое дѣло на половину оконченнымъ. *) Но такъ какъ по возбужденному вопросу появились уже въ печати мнѣнія частныхъ лицъ, то мы считаемъ своимъ долгомъ высказать свои замѣчанія и на нихъ. Все, что напечатано, подлежитъ обсужденію всѣхъ и каждаго,—такое именно назначеніе печатнаго слова. А мы тѣмъ болѣе не въ правѣ молчать, когда, съ одной стороны, епархіальнымъ съѣздомъ духовенства возложено на насъ разработать проектъ объ открытіи профессиональной школы, а съ другой стороны, напечатанныя статьи произвели уже извѣстное впечатлѣніе на духовенство. Правда всегда останется правдой и никогда не боится свѣта, но ищетъ его и стремится къ нему. Во имя этой—то правды и мы взяли за перо, чтобы своимъ отвѣтомъ уяснить истину и чрезъ то послужить благому своему ближняго.

*) Настоящая статья служитъ продолженіемъ нашей брошюры «По вопросу о возстановленіи бывшаго пріюта преосвящ. Гавріила въ г. Рязани», въ которой мы представили подробный разборъ журнальныхъ опредѣленій благочин. собраній и свои личныя соображенія на данный предметъ.

Въ № 5 раз. епарх. вѣд. за 1888 г., на стран. 137 —8, авторъ статьи говоритъ: „Побужденіемъ къ открытію приюта я находилъ бы то, что епарх. женское училище не выполняетъ мысли высокопреосвящ. Гавріила въ отношеніи къ бѣднѣйшимъ сиротамъ. Въ епарх. женск. училище поступаютъ теперь не самобѣднѣйшія сироты, а большею частію имѣющія нѣкоторую долю обезпеченія. Именно, — изъ 110 сиротъ на казенномъ содержаніи живутъ 65 дочерей священническихъ и 50 сиротъ діаконскихъ и причетническихъ. Но извѣстно всякому, что сиротъ діаконскихъ и причетническихъ вдвое болѣе, чѣмъ сиротъ священническихъ. А вѣдь собственно сироты — то, слезы которыхъ доходятъ до престола Божія, и находятся въ домахъ причетниковъ, этихъ жалкихъ служителей церкви“....

Справедливость требуетъ сказать, что епарх. ж. училище выполняетъ мысль преосвящ. Гавріила болѣе, чѣмъ можно было ожидать того. Оно содержитъ 50 сиротъ діаконскихъ и причетническихъ, тогда какъ въ Гавріилов. приютѣ полагалось только 45 вакансій на всѣхъ сиротъ, включая и священническихъ. Если предположить, что въ Гавріиловскомъ приютѣ всѣ 45 вакансій были замѣщены сиротами діаконскими и причетническими, то и въ такомъ случаѣ епарх. училище выполняетъ мысль преосв. Гавріила болѣе, чѣмъ его приютъ. Но, безъ сомнѣнія, изъ 45 сиротъ Гавр. приюта, болѣе половины падало на долю священническихъ. Въ такомъ случаѣ епарх. ж. училище болѣе, чѣмъ вдвое выполняетъ мысль преосвящ. Гавріила. Далѣе, мы затрудняемся сказать, положеніе какихъ сиротъ болѣе тяжело — священническихъ или причетническихъ. Если священникъ болѣе получаетъ предъ причетникомъ, то онъ болѣе и проживаетъ, а въ результатъ, въ случаѣ смерти, положеніе сиротствующаго семейства его болѣе ужасно, чѣмъ семейства причетника. Первое семейство привыкло къ лучшей обстановкѣ и имѣетъ болѣе широкія потребности предъ послѣднимъ; а потому и положеніе его становится болѣе тяжелымъ и безвыходнымъ, чѣмъ положеніе семейства причетника.

Послѣднее привыкло къ своей горькой долѣ и тяжелому труду и переходъ его къ сиротству не представляется такимъ рѣзкимъ, какъ переходъ семейства священника. Затѣмъ, разность между 65 и 50 не такъ велика, чтобы можно было видѣть въ такомъ процентномъ отношеніи священническихъ сиротъ къ причетническимъ явную несправедливость и нарушеніе мысли преосв. Гавріила. Справедливость требуетъ сказать, что священники больше жертвуютъ на училище, и больше несутъ всякихъ трудовъ, чѣмъ причетники. Въ обязательныхъ взносахъ съ священника берутъ въ три раза больше предъ причетникомъ; слѣдов., онъ имѣетъ прово разсчитывать на вакансіи въ училищѣ въ три раза больше предъ причетникомъ. Думаемъ, хотя и не утверждаемъ, что таково именно было процентное отношеніе священническихъ сиротъ къ причетническимъ въ Гавріиловскомъ пріютѣ. Наконецъ, мы желали бы увѣриться въ томъ, что причетническихъ сиротъ больше священническихъ. Причетническія вакансіи замѣщаются теперь псаломщиками изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которые, прослуживъ два—три года, женятся и поступаютъ во священники. Слѣдов., сиротъ настоящихъ псаломщиковъ не можетъ даже и быть теперь. Что же касается прежнихъ причетниковъ, то число ихъ съ каждымъ годомъ уменьшается, а слѣдов., сокращается и число сиротъ ихъ. И очень можетъ случиться, что чрезъ какія нибудь два десятилѣтія совсѣмъ не окажется причетническихъ сиротъ, если только продолжится существующій порядокъ замѣщенія причетническихъ вакансій псаломщиками изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

И такъ, мы не понимаемъ, почему авторъ *самобдѣланными* сиротами считаетъ исключительно причетническихъ и диаконскихъ, а не священническихъ, и на какомъ основаніи онъ считаетъ несправедливою процентное отношеніе первыхъ къ послѣднимъ, какъ 40 къ 60. Но если бы такое отношеніе въ дѣйствительности оказалось несправедливою, то слѣдуетъ только измѣнить пропорцію отношеній, и ошибка исправлена. А это да

леко не обязывает д—во возстановлять Гавриловскій пріютъ!

Но, быть можетъ, авторъ статьи думаетъ пріютить всѣхъ безъ исключенія сиротъ епархіи съ возстановленіемъ Гавриловскаго пріюта? Думаемъ, что если бы д—во открыло три пріюта, то и тогда едва ли всѣ сироты могли бы найти себѣ свободное мѣсто тамъ. Отереть всѣ горькія слезы сиротъ—нѣтъ человѣческихъ силъ. А потому облегчается тяжелая участь несчастныхъ только по силѣ возможности. Слѣдоват., нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что двери въ епархіальное ж. училище отворены не для всѣхъ сиротъ“. И если авторъ желаетъ открыть эти двери для большаго числа сиротъ, то скорѣе слѣдовало бы ему проектировать расширеніе училища, чѣмъ возстановленіе пріюта.

Представленный авторомъ примѣръ, какъ „одна сирота, дочь касимовскаго дьячка (въ такомъ положеніи бывають и дочери священниковъ), безъ отца, матери и братьевъ, съ улицы взятая Христа ради одною рязанскою дворянкою, пригрѣтая и вскормленная ею, не могла быть принята въ епарх. ж. училище за *неудовлетворительною сдачею экзамена*“, неотразимо убѣждаетъ въ необходимости открытія подготовительнаго къ училищу учебнаго заведенія. Такому заведенію мы вполне сочувствуемъ и признаемъ его дѣломъ благимъ и цѣлесообразномъ. Но открыть такое заведеніе, хотя бы и въ зданіяхъ пріюта, не значитъ возстановить Гавриловскій пріютъ!

(На вторую замѣтку отвѣтъ будетъ въ слѣд. №).

Челобитная къ рязанскому митрополиту Павлу о перемѣщеніи священника съ одного прихода на другой.

Государю преосвященному митрополиту Павлу, рязанскому и муромскому, бьетъ челомъ богомолецъ твой михайловскаго уѣзду с. Овняева покровскій батька Артемонъ. Въ прошломъ государь во 177 (1669) году по

ставленъ сынъ мой Иванъ въ попы блаженные память преосвященнымъ Юсифомъ митрополитомъ рязанскимъ и муромскимъ въ то село Оемяево къ церкви Покрову Пресвятыя Богородицы по заручной челобитной и по сказке прихоженъ той церкви всякихъ чиновъ людей, а нынѣ государь въ томъ приходѣ стало три церкви въ селѣ Грязномъ, да въ селѣ Коровинѣ и намъ богомольцамъ твоимъ у тое церкви у Покрова Богородицы въ с. Оемяеве двумъ попомъ прокормиться вѣчимъ. Милостивый Государь Преосвященный Павелъ митрополитъ рязанскій и муромскій пожалуй меня богомольца своего, вели Государь въ то село Коровино къ новопостроенной церкви дать перехожею память сыну моему попу Ивану, по чему ему у той церкви Божіи жити и въ приходѣ со всякою потребою ходити.

Государь Преосвященный митрополитъ смилуйся.

замѣчательныя долголѣтія.

Недавно греческія газеты передавали, что въ Оессаліи въ настоящее время проживаетъ одна стотридцатилѣтняя женщина, которая до сихъ поръ пользуется прекраснымъ здоровьемъ. На это въ «Journal des Débats» Анри Парвиль отвѣчаетъ, что приведенный аеинскими газетами случай совсѣмъ не феноминальный. Ему изъ одного департамента прислали списокъ стариковъ и старухъ, имѣющихъ отъ 115 до 120 лѣтъ. Въ той же газетѣ рассказываютъ, что во Франціи въ старину и теперь встрѣчались и продолжаютъ встрѣчаться примѣры глубокой старости не только въ провинціяхъ, но и въ самомъ Парижѣ, гдѣ жизнь людей не отличается благоприятною для здоровья простотою нравовъ. Такъ, во іюнѣ 1554 г. кардиналь д'Арманьякъ, гуляя разъ по улицамъ Парижа, замѣтилъ, что у воротъ одного дома стоитъ восьмидесятилѣтній старецъ и горько плачетъ.

Кардиналу любопытно было узнать причину его слезъ и онъ подошелъ къ старику и спросилъ: о чемъ ты плачешь? «Оттого плачу, отвѣтилъ тотъ, что меня отецъ прибилъ». При этомъ онъ указалъ на окно, возлѣ котораго сидѣлъ тоже сѣдой какъ лунъ старецъ. Оказалось, что старику—отцу сто четыре года. Кардиналъ спросилъ его, за что онъ прибилъ сына? Отецъ отвѣтилъ, что сынъ его провинился тѣмъ, что не оказываетъ должнаго уваженія своему дѣду. Кардиналъ крайне былъ изумленъ, услыжавъ, что у восьмидесятилѣтняго старика еще живъ дѣдъ; но дѣдъ этотъ статридцатилѣтній старецъ не только былъ живъ, но и здоровъ. Въ древнія времена было болѣе случаевъ долговѣчности людей. Въ царствованіе императора Веспасіана произведена была народная перепись, изъ которой знаменитый Плиній списалъ вѣсколько страницъ. Изъ приложеннаго къ переписи списка видно, что въ восьмомъ округѣ Итали проживали въ то время 54 столѣтнихъ старца; изъ нихъ четырнадцать человекъ насчитывали ста десяти лѣтъ, два—по ста двадцати пяти, четыре—по ста тридцати восьми и ста сорока лѣтъ. Докторъ Галлеръ приводитъ еще болѣе поразительный случай, а именно: лейбъ-медикъ короля Карла I, знаменитый Гарвей (который открылъ законъ кровообращанія, присутствовалъ въ Лондонѣ при кончинѣ ста пятидесяти четырехъ-лѣтняго старца Томаса Паара, крестьянина изъ Пропшира. Графъ Сурейскій привезъ этого старца въ Лондонъ за два года до его смерти, чтобы представить королю. Томасъ Пааръ умеръ безъ всякихъ страданій: совершенно какъ бы заснулъ.

Ряз. губ. вѣд.

Государственный банк имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 1 августа 1887 г. 11 тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ четвертаго выпуска 1876 г., назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты.

100 руб. достоинства	1000 руб. достоинства.
№№ билетовъ включительно.	№№ билет. включительно.
съ № 28.001 по № 28.500 70.001 » 70.500 106.001 » 106.500 110.001 » 110,500	съ № 2.001 по № 2.050 5.851 » 5,900 6.751 » 6.800
Итого 2.000 билет., на сумму 200.000 р.	9.701 » 9.750 14.251 » 14.300
500 руб. лостoinства.	23.151 » 23.200 28.001 » 23.050
съ № 6.001 по № 6.100 23.901 » 24.000 31.801 » 31.900 37.901 » 38.000	30.401 » 30.450 32.351 » 32.400 32.501 » 32.550
Итого 400 билет. на сумму 200.000 р	34.301 » 34.350
	Итого 550 билет. на сумму 550.000 р.

5000 руб. Достоинства.		4.951 ,	4.960
		5.121 ,	5.130
№№ билетов включительно.		5.771 ,	5.780
		5.801 ,	5.810
с № 801 по № 810			
1.241 ,	1.250	Итого 130 билет., на сумму 650.000 р.	
2.681 ,	2.690		
3.321 ,	3.330		
3.491 ,	3.500		
3.991 ,	4.000		
4.351 ,	4.360		
4.471 ,	4.480		
4.691 ,	4.700	Всего 3.080 бил. на сумму 1.600.000 руб.	

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 10 ноября 1887 года, по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 10 ноября 1887 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 10 ноября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 10 ноября, при чемъ если билеты предъявлены до 10 октября, то проценты по купону на срокъ 10 ноября 1887 г. выдаются только по девъ предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 10 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 10 ноября 1887 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 10 ноября должны имѣть все купоны, начиная со срока 10 мая 1888 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Правлен. государств. банка.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Годъ III. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** Годъ III.

4 р
за годъ
съ пересыл.

НА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ
ВЪ ХРИСТІАНСКОЙ СЕМЬѢ

2р.50к.
за полгода
съ перес.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Въ наступающемъ 1889 году журналъ «Воскресный День», какъ и въ 1888 году, будетъ выходить еженедельно. Редакція будетъ стремиться къ выполнению основной своей цѣли: доставить истинно-полезное и занимательное чтеніе для русской христіанской семьи. Имѣя въ виду облегчить долгъ пастыря православно-русской Церкви при удовлетвореніи распространяющейся въ простомъ народѣ потребности къ образованію, редакція будетъ помѣщать на страницахъ своего журнала и статьи, примѣнимыя къ вѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ. Кромѣ того, для этой именно цѣли будутъ прилагаемы къ журнальнымъ нумерамъ отдѣльные «Воскресные Листки», предметомъ содержанія которыхъ будутъ служить: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ, описаніе особо-чтимыхъ чудотворныхъ иконъ православной Церкви, съ нравственными приложеніями къ жизни народа. Каждый «Листокъ» будетъ украшенъ иллюстраціей, соответствующею содержанію листка.

Программа журнала:

I. Литературный отдѣль.

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.

2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) Христианское Богослуженіе. Исторія его и значеніе.

4) Христианское искусство. Исторія его и современное состояніе.

5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ Русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, правовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) Христианская мысль: вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Естественное богословіе. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религиозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библиографія. Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвящен-ныхъ архипастырей, пастырей Церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, мис-сіонеровъ и проч. Типы ивородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ хри-стіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи: «Воскресные Листки»: исторія и объ-ясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія свя-тыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ пра-вославной Церковью.

Редакторъ-издатель свящ. С. Я. Уваровъ.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Будетъ выходить усиленными номерами съ 1 октября, хотя срокъ пріостановки ея истекъ 8 іюня. Подписчи-камъ 1887 г. «Газета» будетъ высылаться бесплатно до 1 января; подписавшимся на 1888 г. доставка «Газеты» начнется съ 1 октября по расчету: на годъ—съ октяб-ря 1888 г. по октябрь 1889 г., а на полгода—съ 1 октября 1888 г. по апрѣль 1889 г. Добавочная плата до 1890 г. вносится по расчету 1 р. 30 к. за 3 мѣся-ца, 2 р. 60 к. за полгода и т. д.

Подписная цѣна на 3 мѣсяца (съ октября по январь 1889 г.) 1 р. 60 к., на весь 1889 годъ (отъ 1 января 1889 до января 1890 г.)—безъ перес. 4 р., съ пере-сылкою же 5 руб.

Контора редакціи въ Москвѣ, Никитскій бульваръ, д. Гатцука.

**Высочайше утвержденное СТРОХОВОЕ ОБЩЕСТВО
«МОСКВА»**

съ основнымъ капиталомъ въ 1.000000 руб с. принимаетъ къ застрахованію отъ огня всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества на особо выгодныхъ для страхователя условіяхъ.

Общество «МОСКВА», не присоединившись къ известной конвенціи другихъ компаній, принимаетъ УДЕШЕВЛЕННЫЯ преміи, при чемъ кромѣ того, на основаніи своего устава, предоставляетъ страхователямъ:

ПРАВО ГОЛОСА ВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЯХЪ и УЧАСТІЕ ВЪ ПРИВЫЛЯХЪ ОТЪ ОПЕРАЦІИ, ввѣдѣ возвращаетъ части внесенной преміи.

ЗА ЦЕРКВИ, БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ И ДОМА, ВЪ КОИХЪ ПОМѢЩАЮТСЯ ЦЕРКОВНЫЯ УЧИЛЫЦЫ, которые въ пожарномъ отношеніи, какъ указываетъ опытъ, находятся въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ другія имущества, преміи удешевлены до возможныхъ предѣловъ.

Правильный расчетъ за пожарные убытки и скорая выдача вознагражденій.

Всѣ свѣдѣнія и справки сообщаются устно и письменно по первому требованію.

Правленіе помѣщается въ Москвѣ, Рождественка, д. Портнова.

АГЕНТСТВО въ Рязанской губерніи, **ВЪ ГОРОДѢ РЯЗАНИ, НА АСТРАХАНСКОЙ (БОЛЬШОЙ) УЛИЦѢ, ВЪ Д. ПОЛЯНЦЕВА.**

Агентъ Александръ Васильевичъ Елагинъ.

Содержаніе. Рязань.—Публичныя собѣдванія съ глаголемыми старообрядцами въ г. Егорьевскѣ 1885 г.—Бесѣда третья.—Отгайтъ на двѣ заѣтки, напечатанныя въ 5 и 16 №№ Ряз. епархіальныхъ вѣдомостей по вопросу объ открытіи ремесленной школы для сиротъ—дѣицѣ духовнаго званія въ зданіяхъ Гавриловскаго приюта.—Челобитная къ рязанскому митрополиту Павлу о перемѣщеніи священника съ одного прихода на другой.—Замѣчательныя долготѣія.—Отъ государственнаго банка.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.