

1917 г.

15 Октября

ТУРКЕСТАНСКИЕ

№ 20-й

ИЗДАНИЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

ГОДЪ XII-Й

ВѢДОМОСТИ

Подписная цѣна: на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ
 оффиціал. ч. 20 коп. въ неоффиціал. — 10 коп. за строку петица
 за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор.
 Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧИСЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫМЪ

Туркестанская Духовная Консисторія, заслушавъ
 письмо Главнаго Управленія Общества для предо-
 ставленія дѣтямъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, а
 также дѣтямъ пострадавшихъ отъ войны профес-
 сіональнаго образованія и обученія ремесламъ, отъ
 7 сентября с. г. за № 1605, на имя Его Преосвящен-
 ства, съ просьбой помѣстить приложенное къ пись-
 му объявленіе въ Туркестанскихъ Епархіальныхъ
 Вѣдомостяхъ, постановила: присланное Главнымъ Ул-
 равленіемъ Общества объявленіе напечатать въ Тур-
 кестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Наши дѣти—наше будущее!

Нашъ святой долгъ предъ увѣчными и павшими вои-
 нами принять на себя заботу, чтобы ихъ осиротѣвшія дѣ-
 ти не бродили безпріютными нищими по лицу русск. земли.

Къ Русскимъ Гражданамъ!

ВОЗЗВАНІЕ.

Не бывала въ исторіи война особенно тяжело
 отразилась на дѣтяхъ пострадавшихъ отъ войны и дѣ-

160
224
20

тяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, принесшихъ себя въ эту великую, печальную годину въ жертву на алтарь родины.

За насъ воины проливаютъ кровь, за насъ принимаютъ увѣчья и за насъ умираютъ съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ и съ надеждой на окончательное торжество правды, за которую стоитъ вся Россія. Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ несчастнаго воина. Его Слава—наша Слава, его безпомощность—наше несчастье.

Намъ долсъ Опрійти на помощь этимъ невольнымъ жертвамъ войны и не дать имъ сдѣлаться дѣтми улицы (въ данное время имѣется 1.500.000 дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ). Нужно дать дѣтямъ профессию и научить ихъ ремеслу, а для этого нужны школы и общенитя.

Наше общество, съ помощью добрыхъ людей, безъ различія положенія и въ роисповѣданія, собрало нѣкоторую сумму денегъ и имѣеть уже художественно-ремесленные, учебныя мастерскія и торговую школу съ общежитіемъ, въ Сестрорѣцкѣ, одномъ часѣ вѣдуть Петродрада, по желѣзной дорогѣ, въ здоровой мѣстности, въ основномъ лѣсу, на взморьѣ, въ большомъ каменномъ домѣ въ 45 комнатъ, со всеми необходимыми удобствами, обстановкою и хозяйственными постройками.

Чтобы дать дѣтямъ физическое развитие, Общество устраиваетъ школы, только за городомъ, въ здоровой мѣстности.

Для воиновъ слабыхъ питомцевъ, Общество имѣеть свою лечебную дѣтскую колонію, со всеми методами леченія.

На открытіе и содержаніе школъ и общежитій нуж-

на Рускаго общества въ Сестрорѣцкѣ

Если вы любите дѣтей и сочувствуете цѣлямъ Общества, то помогите матеріально, а при возможности примите активное участіе для скорѣйшаго открытія возможно большаго количества школъ и общежитій.

Ваше участие и помощь въ этомъ добромъ дѣлѣ будутъ особенно дороги.

Въ настоящее время приступлено къ оборудованію школы-мастеронихъ слѣдующихъ группъ: протезная (для изготовления искусственныхъ рукъ и ногъ) и для нашихъ увѣчныхъ воиновъ, механическо-слесарная, столярно-токарная, шортопедическая, бандажная, сапожно-башманная, (по изготовленію протезной ортопедической обуви), вязально-трикотажная (для снабженія воиновъ теплыми вещами), кройки и шитья, сапожно-башманная, максимальныхъ градусниковъ. Обучение типографскому, литографскому, переплетному, брошюровочному и конвертному ремесламъ.

Пожертвованія и членскіе взносы просятъ адресовать въ Главное Управление Общества: Петроградъ Пантелеймоновская ул., № 8.

Отчеты о пожертвованіяхъ и дѣятельности Общества будутъ помещаемы въ него органъ „Обзорніе Русской благотворительности“. Всѣ члены Общества и жертвователи будутъ немедленно получать установленныя квитанціи до безлатно выписанный журналъ.

Предсѣдатель Общества Профессоръ С. І. Залотскій.

Товарищъ Предсѣдателя Вал. Мих. Струнскій.

Секретарь Л. В. Турская.

Главное Управление Общества обращается къ Гражданамъ съ просьбою сообщать свѣдѣнія о дѣтяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ для замѣщенія свободныхъ вакансій въ школахъ Общества.

Нашимъ же доблестнымъ полкамъ предоставляются стипендіи ихъ имени въ школахъ Общества.

Наши дѣти — наше будущее!

Указъ **Меремъны по службѣ**

14 сентября с. г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ, рукоположены въ санъ Священника къ Велико-Алексѣевской церкви, діакона Ходженской церкви **Серій Соколовъ**, въ Резолюціями Его Преосвященства отъ 24 августа сего за № 941, состоящій на должности псаломщика церкви села Егорьевскаго, Черняевскаго у., діакона **Николай Толстиковъ**, согласно прошенію и избранію прихожанъ, переведень къ Казанской церкви гори Перовска съ 1-го сентября с. г.; отъ того же 24 августа за № 949, гражданинъ изъ крестьянъ **Михаилъ Алексѣевъ Вишневскій** назначень и. д. псаломщика Бѣловодской церкви, Черняевскаго у.; отъ 1-го сентября с. г. за № 962, заштатный Священникъ **Іоаннъ Новиковъ**, согласно прошенію, съ 1-го августа с. г., освобождень отъ заведыванія Карабулакскимъ приходомъ и причисленъ къ церкви выс. Илійскаго, а Священнику **Михаилу Маляровскому** предложено немедленно возвратиться въ свой Карабулакскій приходъ; Священнику же **Димитрію Морозову** предложено принять церковь 4-го Сибирскаго стрѣлковаго запаснаго полка; отъ того же 1-го сентября за № 963, священникъ церкви сел. Петровскаго (Бурно-Ивановское 3) **Николай Вельюрскій** назначень на вакансію псаломщика Наманганской церкви; отъ 6-го того же сентября за № 984, и. д. настоятеля Сергіевской церкви гор. Черняева, священникъ **Василій Чесноковъ**, согласно прошенію, съ 1-го сентября с. г., назначень настоятелемъ сказанной церкви съ увольненіемъ отъ службы по Никольскому Собору; отъ 11-го того же сентября за № 1000, казакъ ст. Тополевской, Лепсинскаго у., **Николай Андреевъ Кошелевъ** допущень къ исправленію должности псаломщика Тополевской церкви; отъ того же 11 сентября за № 1002, священникъ **Адамъ Хлюбцевичъ** утверждень въ должности настоятеля Тахта-Базарской церкви, со дня вступленія въ оную; отъ 13 того же сентября за № 1015, діакона Хадженской церкви **Серій Соколовъ** назначень настоятелемъ Велико-Алексѣевскаго прихода съ 1 октября с. г., съ рукоположеніемъ въ санъ свя-

щенника; отъ 20 того-же сентября за № 1033, священникъ церкви сел. Покровскаго, Аулізатинскаго у., *Евгеній Звтревъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы заштатъ, со снятіемъ Священническаго сана и съ возвращеніемъ въ первобытное состояніе.

Извѣстія и замѣтки

11 сего октября, въ 6 часовъ дня прибылъ въ г. Вѣрний Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій **Пимень**, Епископъ Семирѣченскій и Вѣрненскій, Викарій Туркестанской епархіи.

Редакторъ оффиц. ч. Секретарь Консисторіи,
М. Богоявленскій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнiю Редакцiи подвергаются сокращенiямъ и исправленiямъ.

Авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку передъ заглавiемъ рукописи.

Рукописи, непрiятныя для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, неостребованныя въ теченiе года, уничтожаются.

Частныя объявленiя печатаются по 15 коп. за строку пята позади текста.

За объявленiя свыше трехъ разъ плата по соглашенiю.

Адресъ редакцiи: Вѣрный, Семирѣ. обл., Талгарская ул. домъ № 4.

Пастырямъ.

Спали съ Россiи оковы позора

Нынѣ по волю страдальца—народа;

Церкви, какъ съ ангеломъ съ неба отъ Бога,

Явилась законная милость—свобода.

Пастыри! — руки развязаны ваши,

Слова свобода открылась и дѣла.

Нива народная—нива духовная

Ждетъ для себя благодатнаго сѣва.

Сѣйте же, пастыри, время настало,

Сѣйте, бросая обильно зерно.

Правду церковную всѣмъ возвѣщайте,

Знайте, что люди ея жаждутъ давно.

Черпайте силу въ сплоченной работѣ,

Въ мирѣ, любви и завѣтахъ Христа:—

Бодро впередъ!—вы на подвигъ тѣшите

Къ тѣмъ, кто страдаетъ отъ гнета креста!

Образъ великаго Пастыря мiра,

Въ памяти вашей пусть вѣчно не меркнетъ;—

Сильтесь же, други!—вашъ долгъ возвести

чить

Въ свободной Россiи свободную Церковь.

(Мисс. Сб.)

Р А Н Ы Т П р е ж д е и т е п е р ь . Т О Д А Р

(Къ вопросу о расширеніи духовенства).

Безотрадно было положеніе священника въ приходъ при старыхъ порядкахъ, не улучшилось оно и теперь, при новомъ строѣ, въ новомъ нѣскольکو реформированномъ приходѣ. Какъ прежде онъ не могъ, что называется, дыхнуть свободно безъ разрѣшенія начальства и прихода, такъ и теперь. Можно сказать даже, что въ этомъ отношеніи положеніе священника въ приходѣ въ настоящее время даже ухудшилось. Въ самомъ дѣлѣ при разрѣшеніи вопроса о реформѣ прихода обращено главное вниманіе на предоставленіе мірянамъ права активнаго участія въ жизни и дѣятельности прихода, какъ извѣстной церковной единицы, котораго доселѣ они были лишены или, во всякомъ случаѣ, такое право было крайне ничтожнымъ. Выходя изъ такого положенія, Св. Синодъ въ рядѣ своихъ недавнихъ опредѣленій и различные епархіальные съѣзды вынесли постановленія о предоставленіи прихожанамъ прежде всего права избранія себѣ членовъ клира: священника, діакона и псаломщика, затѣмъ права завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и распоряженія церковною кассою чрезъ посредство избраннаго приходомъ Приходскаго Совѣта, право созыва приходскихъ собраній для обсужденія приходскихъ дѣлъ. Но въ заботахъ о предоставленіи различныхъ правъ мірянамъ въ устроеніи приходской жизни заботы главное дѣйствующее лицо въ приходѣ-приходскій священникъ. Правда за нимъ, повидимому, остается право общаго руководства приходомъ и всѣми органами его и учрежденіями. Но какой прокъ изъ этого права, если оно не можетъ быть осуществлено въ условіяхъ новой приходской жизни, если это право надлежащимъ образомъ, съ соответствующею ясностью и полнотою, не регламентировано ни Св. Синодомъ, ни постановленіями Съѣздовъ. По крайней мѣрѣ, остается совершенно не выясненнымъ вопросъ: что же такое представляетъ изъ себя священникъ въ реформированномъ приходѣ, кто онъ такой, есть ли дѣйствительно онъ въ приходской

общинѣ свободно дѣйствующій правомочный посланникъ Христовъ, которому всѣ члены общины должны добровольно не за страхъ, а за совѣсть повиноваться, или же онъ есть простой наемникъ, избранный приходомъ, обязанный дѣйствовать въ прохожденіи возложеннаго на него Богомъ пастырскаго служенія по указанію прихода, сообразуясь съ его взглядами, желаніями и вкусами? Въдѣ до послѣдняго времени положеніе священника въ приходѣ было тягостнымъ отъ того главнымъ образомъ, что онъ чувствовалъ полную свою зависимость отъ прихожанъ. Хотя прихожане и не принимали близкаго активнаго участія въ церковной жизни прихода, тѣмъ не менѣе въ отношеніи къ священнику они считали себя въ правѣ дѣйствовать такъ, какъ имъ хотѣлось, не считаясь съ его іерархическимъ положеніемъ и особымъ значеніемъ въ приходской церковной общинѣ. Поэтому нерѣдко бывали случаи, когда проявленіе истинной ревности пастыря о спасеніи ввѣренной ему Богомъ паствы, слово, сказанное со властію, соединенное съ обличеніемъ или запрещеніемъ, мѣры, принимаемыя къ благоустройству приходской жизни, вызывали негодованія, жалобы по начальству съ ходатайствами объ удаленіи такого священника изъ прихода. Священникъ никогда не чувствовалъ себя въ полномъ смыслѣ пастыремъ ввѣренной ему Богомъ общины, который можетъ свободно по праву, предоставленному ему свыше, повинаясь лишь голосу своей пастырской совѣсти, проходить свое великое служеніе, никогда не имѣлъ въ себѣ сознанія величія той по истинѣ царственной власти, которою онъ облеченъ. Онъ всегда былъ стѣсненъ въ проявленіи своей собственной инициативы, въ своей дѣятельности, такъ какъ всегда чувствовалъ висѣвшій надъ собою Дамокловъ мечъ съ одной стороны въ лицѣ прихожанъ, нерѣдко грубыхъ и невѣжественныхъ, по своему понимающихъ пастырское служеніе и желавшихъ бы видѣть въ своемъ пастырѣ-человѣка покладистаго, ласкательнаго, льстящаго ихъ слуху, легко покрывающаго ихъ душевныя язвы, съ другой въ лицѣ епархіальнаго начальства всѣхъ наименованій, постоянно напоминающаго ему о необходимости умѣть ладить съ прихожанами и не подавать никакого повода къ жа-

лобамъ на себя. Въ реформированномъ приходѣ священникъ остается все такимъ же безправнымъ, беззащитнымъ, лишеннымъ свободы, столь необходимой для плодотворной пастырской дѣятельности. Личность священника, его честь и достоинство остаются по прежнему неогражденными отъ всякихъ инсинуаций, клеузъ и оскорбленій. Міряне же, получивъ извѣстныя права, почувствовали себя господами въ приходѣ, не признавая въ то же время за собою никакихъ обязанностей въ отношеніи къ своему приходскому пастырю, какъ духовному наставнику, и не сознавая никакой отвѣтственности за свои антицерковныя дѣянія передъ церковью. А между тѣмъ по идеѣ церковной соборности, на основахъ коей должна быть произведена церковная реформа, священникъ есть душа приходской общины. Онъ центръ и источникъ начала жизни общины, какъ отдѣльной церковной ячейки въ цѣломъ организмѣ церкви. Община все получаетъ отъ него: и ученіе, и вѣру, и благодать Божію, преподаваемую въ таинствахъ, и уже въ силу этого она должна находиться въ отношеніи къ священнику въ извѣстномъ добровольномъ повиновеніи. Если этого нѣтъ, то нельзя говорить и о приходѣ какъ о церковной общинѣ-части великаго цѣлаго Церкви Христовой. Въ церковной общинѣ пастырь долженъ занимать подобающее ему мѣсто; онъ долженъ быть тѣмъ же среди ввѣренной ему общины, чѣмъ былъ Христосъ или Апостолы среди своихъ учениковъ. И отъ него не должно быть отнимаемо право дѣйствовать въ приходской общинѣ во имя даннаго ему свыше полномочія свободно и со властію, но не принудительно, лишь бы эта власть сообразовалась съ волею Божіею, какъ Христосъ сообразовался съ волею Отца Небеснаго. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, какъ нѣкоторые могутъ подумать, что этимъ попираются права мірянъ. Развѣ Апостолъ Павелъ, защищая свой Апостольскій авторитетъ, покушался на права и свободу основанныхъ имъ общинъ? Нисколько. Свобода и права мірянъ оставались и уважались Апостоломъ и нынѣ должны оставаться и уважаться пастырями. Но все-же организующимъ центромъ, направляющимъ все къ одной цѣли-спасенію душъ остается священникъ, какъ въ деревне-христіанской общинѣ тотъ или

другой Апостоль. Но безъ относительной свободы и самостоятельности священника въ приходѣ не мыслима и истинно-апостольская плодотворная дѣятельность его въ обновленномъ приходѣ. Если созываемый Церковный Соборъ не измѣнитъ настоящаго положенія, если священникъ останется все въ томъ же зависимомъ, приниженномъ рабскомъ положеніи среди ввѣренной ему паствы и въ новомъ реформированномъ приходѣ, то никакого обновленія приходской жизни ожидать невозможно, и самая приходская реформа останется лишь мертвою буквою.

Протоіерей В. Кокинъ.

Свобода Церкви.

Русскій народъ, стряхнувши съ себя иго деспотизма, одновременно даровалъ свободу и Православной Церкви. Многіе неясно представляютъ себѣ, какое благо принесла нашей Церкви свобода. Чтобы понять это, необходимо оглянуться назадъ и посмотреть, что представляла изъ себя Православная Церковь въ эпоху монархизма. Извѣстно, что со времени Петра 1-го Церковь превратилась въ вѣдомство православнаго исповѣданія. Петръ уничтожилъ патріаршество, такъ какъ патріархи возвышали свой голосъ противъ порабощенія Церкви государствомъ. Даже самый слабохарактерный изъ нихъ, послѣдній патріархъ Адрианъ, нерѣдко обличалъ Петра за его нововведенія и во всякомъ случаѣ не допускалъ его распоряжаться внутреннимъ управленіемъ Церкви. Уничтоживши патріаршество, Петръ 1 сталъ распоряжаться Церковью, какъ любую коллегію; онъ назначалъ и смѣщалъ архіереевъ, составлялъ церковные законы, опредѣлялъ права и преимущества Церкви. Тоже самое дѣлали и послѣдующіе императоры. Императоръ Павелъ 1 даже объявилъ себя главою Православной Церкви. Эта статья закона осталась неотмѣнною и до настоящаго времени.

Императоры правили церковью при посредствѣ оберъ-прокуроровъ Святѣйшаго Синода. Послѣдній былъ, можно сказать, послушнымъ рабомъ этихъ

чиновниковъ. Рабство Церкви особенно обнаружилось при всесильномъ оберъ-прокурорѣ К. П. Побѣдоносцевѣ. Подъ видомъ усерднаго служенія Церкви, этотъ оберъ-прокуроръ особенно много вреда принесъ Православной Церкви. Онъ назначалъ и увольнялъ членовъ Св. Синода, митрополитовъ и прочихъ архіереевъ. Всѣ такъ называемыя опредѣленія Св. Синода составлялись подъ его вліяніемъ. Если же какое либо опредѣленіе Св. Синода не нравилось Побѣдоносцеву, то онъ оставлялъ его безъ исполненія. Только то опредѣленіе Синода проводилось въ жизнь, на которомъ рукою Побѣдоносцева было написано „Исполнить“.

Во времена Побѣдоносцева въ духовномъ управленіи сильно процвѣтали взяточничество и кумовство. Нельзя было получить высокой іерархической должности, не задобривъ напередъ всесильныхъ чиновниковъ. Самъ Побѣдоносцевъ былъ безсребренникомъ, но къ удивленію, онъ держалъ около себя такихъ чиновниковъ, которые брали взятки при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ. Если какой-либо архіерей по старости лѣтъ не могъ управлять епархіей, то онъ, чтобы сохранить власть и почетъ, долженъ былъ ежегодно посылать „товарищамъ“ оберъ-прокурора приличную сумму денегъ. Архіереи съ своей стороны дѣлали поборы съ монастырей или подчиненныхъ имъ іереевъ. Такимъ образомъ, зло, шедшее сверху, проникало въ глубь Церкви и дѣлало ее парализною, по выраженію Ф. М. Достоевскаго.

Поработивши Св. Синодъ, оберъ-прокуроры не давали никакой свободы и епархіальнымъ архіереямъ. За каждымъ архіереемъ устроенъ былъ самый тщательный надзоръ при помощи секретарей консисторій. Эти незначительные чиновники получили въ послѣднее время громадное вліяніе на епархіальное управленіе. Предъ ними трепетали члены консисторій, благочинные и всѣ остальные клирики, ихъ боялись и архіереи. Обо всѣхъ распоряженіяхъ епархіальнаго архіерея секретарь немедленно сообщалъ секретнымъ письмомъ оберъ-прокурору или его „чиновникамъ особыхъ распоряженій“. Чтобы заслужить милость у секретарей консисторій, нѣкоторые архіереи исполняли всѣ желанія ихъ и постоянно

призывали для совѣта. Отеюда получилось, что всѣ высшія назначенія по епархіальному управленію совершались по волѣ секретаря, на примѣръ, назначеніе и увольненіе членовъ консисторіи, благочинныхъ и прочихъ іереевъ. Видя, что взятки берутъ „товарищи“ оберъ-прокурора, секретари съ своей стороны не стали упускать того, что плыло имъ въ руки. Консисторіи сдѣлались самымъ страшнымъ мѣстомъ для духовенства, такъ какъ оно знало, что тамъ милостиво принимаютъ только приносящихъ подарки, кто же приходилъ съ пустыми руками, того заставляли ждать по цѣлымъ недѣлямъ. Всѣ знали, что въ консисторіи занимаются только „крючкотворствомъ“, то есть, придумываніемъ того, какъ невиннаго человѣка погубить, а виновнаго оправдать.

Вотъ, что было въ недавнее время, о которомъ смѣло можно сказать словами Грибоѣдова: „свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ“.

Мы, конечно, не указали и сотой доли того зла, которое испытывала Церковь отъ порабощенія государствомъ. Правда, государство предоставляло нѣкоторыя „привилегіи“ православному вѣдомству. Но эти привилегіи ограничивались или грошевыми подачками духовенству, или принимали самую нежелательную форму, на примѣръ, форму полицейской помощи духовенству при обращеніи сектантовъ въ православную вѣру. Особенно награждались тѣ изъ миссіонеровъ, которые занимались черносотенной пропагандой. Для такихъ лицъ создавались необыкновенныя должности, позволявшія имъ бесплатно разъѣзжать по всей Россіи въ особыхъ салонъ вагонахъ. Эти миссіонеры иногда позволяли себѣ самыя невѣроятныя насилія надъ сектантами, на примѣръ, отбирать при посредствѣ полиціи малолѣтнихъ дѣтей у обвиненныхъ за пропаганду сектантовъ и сдавать ихъ въ одинъ изъ монастырей для воспитанія въ православной вѣрѣ.

И все это зло отпало при объявленной свободѣ. Православная Церковь получила полную возможность управляться самостоятельно. Теперь не нужно дѣлать подарковъ, не нужно давать взятокъ всемилымъ раньше чиновникамъ, такъ какъ всѣ должности будутъ представляться только выбраннымъ луч-

шимъ людямъ епархіи. Теперь секретари консисторій не страшны для архіереевъ, такъ какъ послѣдніе знаютъ, что увольненіе ихъ не можетъ послѣдовать безъ воли народа. Притомъ, всякое увольненіе должностнаго лица, а тѣмъ болѣе архіерея, должно быть произведено только по суду, а не по злымъ секретнымъ павѣтамъ какого-нибудь чиновника особыхъ порученій, съ одной стороны расточающаго въ глаза власть, а съ другой—наносящаго смертельный ударъ. Такъ, между прочимъ, было сдѣлано съ бывшимъ Донскимъ архіепископомъ Афанасіемъ (Пархомовичемъ). Правда, мы не принадлежимъ къ числу лицъ, которые хвалятъ этого владыку, но мы глубоко возмущены были безцеремонною формою удаленія на покой этого архіепископа.

Присланный изъ Петрограда чиновникъ все время говорилъ этому владыкѣ льстивыя хвалебныя рѣчи, такъ что обманутый архіепископъ далъ въ честь его обѣдъ, но какъ этотъ владыка былъ глубоко огорченъ, когда черезъ 2 недѣли, послѣ отъѣзда чиновника, полученъ былъ указъ о его увольненіи на покой! При этомъ достойно замѣчания, что одновременно съ удаленіемъ на покой этотъ владыка былъ награжденъ бриллиантовыми знаками св. Александра Невскаго. Пилуля, такимъ образомъ, была позолочена.

Во главѣ высшаго управленія Православною Церковью и въ настоящее время стоятъ оберъ-прокуроры, а за послѣднее время и министры исповѣданій. Но это совсѣмъ не тѣ всесильные князья Церкви, какими были прежніе оберъ-прокуроры. Они неуклонно проводятъ въ жизнь соборное начало въ Церкви. Увольненіе и назначеніе архіереевъ зависитъ не отъ его воли, а отъ воли народа. Извѣстно, что уже около десяти архіереевъ были удалены на покой волею народа. Та же воля народа имѣетъ безусловное значеніе и при замѣщеніи свободныхъ архіерейскихъ кафедръ. Такимъ образомъ, апостольскій принципъ соборности, забытый въ эпоху монархизма, мало по малу начинаетъ возстановляться въ жизни нашей Православной Церкви.

Ив. Глѣбовъ.

Суматоха

(Разсказъ).

Благочинный, заслуженный протоіерей одной изъ богатыхъ станицъ № области, о. Аванасій Крестовоздвиженскій, находился въ сильномъ волненіи. Не смотря на свою тучность, онъ быстро ходилъ по комнатамъ, размахивалъ руками, иногда произносилъ отрывочныя фразы, иногда присаживался къ столу и быстро перелистывалъ то служебникъ, то сборникъ узаконеній Барсова. Онъ прекрасно зналъ всѣ распоряженія по духовному ведомству, зналъ всѣ тайны консисторской волокиты и потому всегда спокойно отвѣчалъ на всѣ недоумѣнные вопросы подчиненныхъ ему батюшекъ, искренно убѣжденныхъ въ томъ, что онъ по своимъ знаніямъ выше всѣхъ членовъ консисторіи и даже самаго секретаря Самы о. Аванасій признавалъ свои достоинства и потому на сѣздахъ духовенства спокойно выслушавъ возраженія на свои рѣчи и затѣмъ безпощадно разбивалъ своего противника ссылками на различныя узаконенія и распоряженія начальства, такъ что неопытный противникъ съезживался и старался скрыться за своего сосѣда. И вдругъ случилось такое обстоятельство, что о. Аванасій, прекрасный знатокъ консисторскихъ циркуляровъ и указовъ, былъ поставленъ въ тупикъ. Онъ только что узналъ отъ станичнаго атамана необыкновенную и въ тоже время несомнѣнную новость объ отреченіи Николая 2-го отъ престола и о сформированіи Временнаго Правительства. Станичный атаманъ чрезвычайно былъ смущенъ этимъ обстоятельствомъ и, не зная, какъ ему поступить въ данномъ случаѣ, — объявить ли объ этомъ народу, или подождать, — пришелъ за совѣтомъ къ о. Аванасію. Но послѣдній, вмѣсто того, чтобы дать толковый отвѣтъ, самъ растерялся и сталъ спрашивать атамана, нужно ли на эктеніяхъ упоминать теперь о бывшемъ Императорѣ. Атаманъ, видя, что отъ о. Аванасія нельзя ожидать никакой помощи, сказалъ, чтобы все это держалось въ строгомъ секретѣ, и ушелъ съ озабоченнымъ лицомъ, а о. Аванасій сталъ ломать голову надъ рѣшеніемъ вопроса, кого теперь нужно поминать на эктеніяхъ.

Въ дверь выглянула матушка. По озабоченному виду о. Аванасія она сразу догадалась, что получено важное извѣстіе.

— Ну, что новаго узналъ отъ атамана? — спросила она. — Отстань, Варя, произнеси о. Аванасій, сейчасъ некогда разговаривать. Но матушка была не изъ такихъ особъ, которыя легко уступаютъ, и потому о. Аванасій послѣ долгихъ пререканій, принужденъ былъ разсказать тайну.

Матушка также заволновалась. Сначала она долго не вѣрила, потомъ убѣжденная о. Аванасіемъ, поняла, что эта новость не можетъ быть пріятна для нихъ. Она посоветовала о. Аванасію поскорѣе отслужить молебенъ для того, чтобы расположить къ себѣ народъ.

— Молебенъ! — передразниль ее о. Аванасій. — А можетъ быть, опять вернется прежнее правительство, — что тогда будетъ мнѣ?

— Да вѣдь ты же сказалъ, что царь отрেকся! — Знаю, что отрেকся. Да вѣдь въ нынѣшнее время все можетъ быть, нынче отрекся, а завтра опять на престолѣ! Да не въ этомъ дѣло. Какъ я буду служить молебень, когда не измѣненъ чинъ богослуженія? Кого я буду помянуть на эктеніяхъ, кому нужно провозглашать многолѣтіе?

— А ты заставь служить отца Алексѣя. Его недѣля, — пусть и служить

Эта мысль сначала понравилась о. Аванасію, но самолюбіе скоро взяло верхъ надъ згоизмомъ.

— Все-таки я настоятель, значить, я буду въ отвѣтъ, — замѣтилъ о. Аванасій.

— Въ такомъ случаѣ посоветуйся съ о. Алексѣемъ. Сейчас будутъ звонить къ вечернѣ, значить ты съ нимъ увидишься въ церкви, можно пока не говорить объ отреченіи царя.

Въ другое время о. Аванасій немедленно отклонилъ бы такой совѣтъ. О. Алексѣя онъ не любилъ: ему казалось, что о. Алексѣй завидуетъ ему и не прочь подставить ему ножку при удобномъ случаѣ. Но теперь все спуталось въ его головѣ и онъ рѣшилъ исполнить совѣтъ супруги. Проворно надѣвъ рясу, о. Аванасій вышелъ изъ дома.

Церковь находилась недалеко отъ дома о. Аванасія. Нужно было пройти небольшой переулочекъ и затѣмъ свернуть на церковную площадь. При выходѣ изъ переулка, о. Аванасій увидѣлъ учителя и станичнаго писаря, которые куда то спѣшили и не обратили вниманія на него.

— Такъ и есть: узнали, — подумалъ о. Аванасій, — теперь начнется непочтеніе и всякое безчиніе.

Войдя въ алтарь, о. Аванасій приложился къ престолу и, увидя о. Алексѣя, подалъ ему руку. Тутъ же стояли — дьяконъ и два псаломщика. Обычно о. Аванасій съ важностію ждалъ, пока эти члены клира подойдутъ къ нему подь благословеніе, но теперь, чтобы расположить ихъ къ себѣ, онъ поспѣшилъ и имъ подать руку. Псаломщики и дьяконъ съ удивленіемъ переглянулись.

— Вы не знаете о. Алексѣя — неувѣренно заговорилъ о. Аванасій, — поминаютъ ли на эктеніяхъ удаленныхъ императоровъ?

— Да развѣ Государь нашъ удаленъ?

— Нѣтъ, то есть, я хотѣлъ сказать, — запнулся о. Аванасій, и вдругъ его охватило неудержимое желаніе рассказать тайну причту.

— Знаете? Вѣдь Николай 2-й отрেকся отъ престола, — быстро произнесъ онъ.

О. Алексѣй, дьяконъ и псаломщики отшатнулись отъ него въ испугъ. Имъ показалось, что о. Аванасій испытываетъ ихъ „благонадежность“.

Произошло небольшое молчаніе.

— Не можетъ быть, — произнесъ о. Алексѣй, вѣроятно, злонамѣренные люди распускаютъ такіе слухи.

— Это — совершенная правда, — твердо произнесъ о. Аванасій. Я самъ читалъ телеграмму, которую получилъ атаманъ.

— Кто же у насъ царемъ?

— Пока никого не выбрали — образовано временное правительство.

Вот так новости — зарудьль старый недалекій по уму псаломщикъ, котораго о. Аванасій любилъ за мочителность. — Надо сейчасъ въ набать ударить, ишо неат-воанндарва, кмаса ое

— Зачьмъ въ набать? — всполошился о. Аванасій. — Я сказалъ вамъ это по секрету. Смотрите, — никому не разказывайте, а то плохо будетъ. Неровеньясы: опять, вернется, расходП. ломод ко
 ммиди — Ну, ужь разь потресь, значитъ не вернется, — замѣтилъ молодой псаломщикъ изъ учителей, котораго о. Аванасій считалъ неблагонадежнымъ и щадилъ только сизъ за отличнаго голоса.
 Утонд О. Аванасій посмотрѣль на него подозрительно. Ему показалоь, что псаломщикъ весьма обрадованъ этимъ известиемъ.
 упдд — А вы чему радуетесь, молодой человекъ? Безначаліе всегда вредно. атаннмеп адепат ил онжув атоуудежон атяжяо. —

И о. Аванасій хотѣль, какъ слѣдуетъ, распечь, узазнавшагося „революціонера“; но во время спохватился и замолчалъ.
 внев — Значить, вы полагаете, — заговориль о. Алексій, — что теперь не нужно поминать на эктеніяхъ царствующаго дома? —
 ои алян — Да, да, и вотъ объ этомъ — то я и хотѣль посоветоваться съ вами. Нужно съ одной стороны, не упоминать о царствующемъ домѣ, а съ другой — надо замѣнить эти эктеніи чѣмъ нибудь серьезнымъ, чтобы не было большого сокращенія чина, но ои онапов
 вв гми — Надо поминать Правительствующій сенатъ, — замѣтилъ о. Алексій.
 левд — Но вѣдь къ сенату нельзя примѣнить слово „благочестивѣйшій“ — возразилъ о. Аванасій.

— Почему же? — возмущенно спросилъ о. Алексій.
 го оид — Да потому, что въ сенатѣ есть и католики и протестанты.
 лповд — Нужно поминать Государственный Совѣтъ и Государственную Думу, — спросилъ о. Аванасій. — Вотъ это, пожалуй, можно примѣнить.
 оид — То же и къ нимъ нельзя присоединить слово „благочестивѣйшій“ — возразилъ о. Аванасій.
 отр вѣн — Надо поминать „благочестивѣйшаго“ боярина Михаила Владимировича Родзянко, — произнесъ молодой псаломщикъ.

— Почему же Родзянко? — спросилъ о. Аванасій.
 — Да потому, что онъ — предсѣдатель Государственной Думы.
 — Въ такомъ случаѣ надо поминать и Щегловита, такъ какъ онъ — предсѣдатель Государственнаго Совѣта.
 — Это все не по уставу, — замѣтилъ о. Алексій. — При архіерейскомъ богослуженіи поминается благовѣрный правительствующій синклитъ, военачальники, градоначальники и все христіанское воинство. Такъ и намъ нужно сдѣлать.

Всѣ одобрили мысль о. Алексія.
 — Господи! — произнесъ молодой псаломщикъ: авѣ тропарѣ „Спаси, Господи, люди твоя“ кого нужно упоминать? — спросилъ о. Алексій.
 — Можно поминать благовѣрный правительствующій синклитъ, — замѣтилъ о. Алексій.

— Нѣтъ, здѣсь это имя не подходитъ, — произнесъ о. Аванасій. — Синклитъ — это собрание преимущественно гражданскихъ чиновниковъ государства, а побѣда приобрѣтается преимущественно военачальниками: поэтому лучше измѣнить тропарѣ слѣдующимъ образомъ: „побѣды благовѣрнымъ военачальникамъ нашимъ на сопротивныя даря“.

Предложеніе о. Аванасія было одобрено.

ому о. Афанасій записалъ все новыя эктеніи въ служебникъ и далъ наставленія дьякону, какъ произносить ихъ, но послѣдній во время вечерни все-таки ошибался и нѣсколько разъ помянулъ Марію Ѳеодоровну и наследника.

О. Афанасій немного успокоился и послѣ вечерни отправился домой. Подходя къ дому, онъ увидѣлъ на о. Якова, священника ближайшаго хутора и двухъ казаковъ, присланныхъ Н. со съѣдниками священниками за разъясненіями.

О. Афанасій пригласилъ о. Якова въ домъ и взялъ письма, привезенныя въ стовыми.

О. Яковъ, войдя въ домъ, засуетился и сейчасъ же приступилъ къ дѣлу.

— А какъ вамъ, о. благочинный, по весьма важному дѣлу. Скажите пожалуйста, нужно ли теперь поминать на ектеняхъ царствующій домъ?

О. Афанасій объяснилъ, что теперь удобнѣе всего поминать на эктеняхъ благовѣрный и правительствующій синклитъ, военачальниковъ, градоначальниковъ и все христіанское воинство.

О. Яковъ былъ не менѣе строгимъ формалистомъ, какъ и о. Афанасій, и потому попросилъ дать ему письменный отвѣтъ.

— Да зачѣмъ же вамъ нуженъ письменный отвѣтъ?—недовольно произнесъ о. Афанасій.

— Какъ зачѣмъ? А если сіе окажется скоропроходящимъ явленіемъ, кто тогда отвѣчать будетъ?

— Да вѣдь и я не получалъ изъ консисторіи никакого разъясненія.

— Вы—благочинный, поэтому вы все должны знать.

Въ первый разъ о. Афанасій почувствовалъ, что на сколько отвѣтственна и неприятна должность благочиннаго. Онъ съ удовольствіемъ отказался въ сейчасъ отъ этой должности, если бы это было возможно.

Скрѣпя сердце, о. Афанасій сѣлъ къ столу и написалъ такое отношеніе: „Долгъ мнѣю уведомить Ваше Благословеніе, что впредь до соборныхъ распоряженій можно на эктеняхъ поминать благовѣрный правительствующій синклитъ, военачальниковъ, градоначальниковъ и все христіанское воинство“.

Прочитавъ такое отношеніе, о. Яковъ нахмурился и сердито сказалъ:

О. Благочинный! Вы мнѣ очки въ глаза не втирайте! Вы прямо мнѣ скажите, нужно ли поминать царствующій домъ, или не нужно?

О. Афанасій гнѣвно посмотрѣлъ на о. Якова и поднялся со стула.

— Ежели писахъ, описяхъ, — твердо произнесъ онъ. — Вы меня не учите и на меня не кричите.

— Нѣтъ, я не отступлю отъ васъ, пока не получу точнаго и яснаго отвѣта, — возвышеннымъ голосомъ говорилъ о. Яковъ. — Я не хочу погибать изъ-за васъ.

— Я васъ прошу уйти изъ моего дома, — громко произнесъ о. Афанасій. — Если желаете, можете жаловаться на меня консисторіи.

На крикъ его проворно вышла матушка.

О. Яковъ, схвативши „отношеніе“, совалъ его въ самое лицо о. Афанасія и гнѣвно продолжалъ кричать:

— Развѣ это отвѣтъ? Это иезуитскій подвохъ. Вы меня хотите въ тюрьму посадить! Нѣтъ, не на дурака попали. Вы мнѣ прямо напишите: да, или нѣтъ? поминать, или не поминать?.

О. Аѳанасій понялъ, что спасенія нѣтъ. Дрожащею рукою онъ взялъ отношеніе и приписалъ: „царствующаго дома отсель не поминать. Благочинный А. Крестовоздвиженскій“.

О. Яковъ засуетился, схватилъ отношеніе, сунулъ его въ карманъ и, сказавши на ходу всемъ „подсвѣдѣнія!“ проворно вышелъ.

О. Аѳанасій отъ изнеможенія сѣлъ на стулъ. Матушка съ озабоченнымъ видомъ подошла къ нему и спросила:

— Не хочешь ли чаю?

— Да, да, чаю,—спасибо произнесъ о. Аѳанасій. Ну, и времена наступили. Завтра же откажусь отъ должности благочиннаго. Въ комнату вошли два вѣстовыхъ казака.

— Отецъ благочинный,—сказалъ одинъ изъ нихъ,—о. Сергій просилъ не задерживать отвѣта. Дѣло, сказавъ онъ, весьма важное.

— Ну, и денекъ выдался,—проговорилъ о. Аѳанасій,—подождите, сейчасъ напишу.

Онъ взялъ листокъ почтовой бумаги и написалъ: „о. Сергій! царствующаго дома отсель не поминайте на эктеніяхъ. Въ остальномъ поступайте такъ, какъ знаете. Теперь началась такая суматоха, что ума нельзя приложить. Я уже не пригоденъ для должности благочиннаго и поэтому подаю просьбу объ отставкѣ“. То же самое онъ написалъ и другому священнику о. Кириллу.

Отдавши два письма, о. Аѳанасій сталъ успокаиваться.

— Подальше отъ этой суматохи,—думалъ онъ.—Теперь, очевидно, наше время прошло; надъ дать дорогому молодежи.

(Д. Хр. М.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Епископъ разстрига.

Въ «Своб. Церкви» дается характеристика Никона Безсонова, бывшаго Красноярскаго епископа, сложившаго санъ.

Грузный и тяжелый, укрощаемый, но неукротимый. Нашъ деспотъ! тихо и придушенно говорить окрестное духовенство.

И телеграмма ено кievской «Новой Радѣ» лаконична и сурова:—«Снимаю съ себя санъ и монашество. Становлюсь снова Николаемъ Николаевичемъ Безсоновымъ, такъ какъ не желаю оставаться въ этомъ загрязненномъ ведомствѣ».

Отношеніе его къ духовенству буквально вопіяло къ небу.

Онъ переводилъ священниковъ съ давно насиженныхъ мѣстъ. Предоставлялъ мѣста своимъ лъстцамъ, хотя бы изъ другихъ епархій. Въ концѣ концовъ создалъ въ епархіи такое настроеніе, что озлобленные красноярцы заявляли: Если не уберете епископа Никона, мы не ручаемся за его безопасность. Чрезвычайный епархіальный Съездъ въ Красноярскѣ протекаетъ необыкновенно бурно. Съ безпощадной суровостью священники и міряне, бросаютъ въ лицо епископу грозныя обвиненія. Обида за человѣческое достоинство, которое вы годами унижали, владыка, занимаетъ наши сердца. Ръчи защитниковъ тонуть въ морѣ негодующихъ голосовъ. Объясненія, которыя даетъ епископъ Никонъ на протяженіи двухъ засѣданій, въ теченіе цѣлыхъ 9 часовъ, остаются безрезультатными. Въ итогѣ закрытая баллотировка 101 голосъ за удаленіе епископа, 7 голосовъ противъ 12 человекъ воздерживаются.

Епископъ Никонъ, тотъ самый неукротимый членъ Государственной Думы, который такъ открыто боролся съ Саблеромъ, тотъ самый, который былъ отправленъ въ почетную ссылку въ Красноярскъ, тотъ самый, на сторонѣ котораго одно время, были всѣ общественныя симпатіи, да, онъ не удержался на высотѣ и, насколько только могъ загрязнивъ церковь, теперь не желаетъ оставаться въ этомъ загрязненномъ вѣдомствѣ.

Есть ли необходимость жертвовать наперонными крестами.

Я читалъ въ фельетонѣ «Русскаго Слова», какъ одного батюшку на пароходѣ упрекали за то, что онъ носитъ крестъ на груди съ буквою „Н“ и будто батюшка растерялся и не нашелся, что сказать. Последнему я не вѣрю и не вижу основанія священникамъ смущаться ношеніемъ креста, хотя бы съ буквою „Н“, а равно не вижу основанія и публикѣ осуждать священника. Народъ въ цѣломъ не осудитъ. Я видѣлъ священниковъ въ вагонахъ, на улицахъ, съ крестами, но не слышалъ чтобы народъ осудилъ это. А потому смущаться и тѣмъ болѣе гнушаться крестомъ и жертвовать его за ненадобностію, не слѣдуетъ. Прежде все-

го деньгами: бумажными, серебряными и золотыми никто не шнушается, хотя на нихъ есть портреты всѣхъ царей дома Романовыхъ. Но если нужно и необходимо пожертвовать, то дадимъ стоимость металла изъ выдѣлки креста. Стоитъ 20, 30, 50 и 300 руб., дадимъ такое количество денегъ. Нѣтъ ихъ, продадимъ корову, лошадь, весь домъ, и отдадимъ въ жертву на благо Родины, а крестъ, которымъ дорожитъ народъ и такъ высоко цѣнить, — оставимъ при себѣ, на груди, подобно храброму солдату — республиканцу.

Счетъ въ войны

Итоги еще не подведены, да и врядъ ли когда нибудь человечество сумѣетъ точно подсчитать, что стоила ему мировая война — потерями въ людяхъ, уничтоженіемъ матеріальныхъ цѣнностей, разрушеніемъ многихъ тысячъ мелкихъ хозяйствъ и общественныхъ сооружений. Точныхъ итоговъ еще нѣтъ, по нѣкоторымъ статьи пассива уже яркими буквами вписаны въ книгу мировой исторіи: 7 милліоновъ убитыхъ, 5 милліоновъ калѣкъ,

14 милліоновъ раненыхъ, т. е. людей, которые въ большей или меньшей степени еще долго будутъ чувствовать послѣдствія своего участія въ военныхъ дѣйствіяхъ.

Счетъ каждаго для войны — и это изо дня въ день, въ теченіе этихъ трехъ проклятыхъ лѣтъ:

6364 убитыхъ, 4546 калѣкъ, 12726 раненыхъ.

На долю Россіи приходится приблизительно: 2.250.000 убитыхъ, 1.625.000 калѣкъ, 5.800.000 раненыхъ, на долю Англіи, Франціи, Италіи, Бельгіи — 1.880.000 убитыхъ, 1.360.000 калѣкъ, 4.500.000 раненыхъ, на долю Германіи и Австро-Венгріи 2.450.000 убитыхъ, 1.750.000 калѣкъ, 5.900.000 раненыхъ.

Война убиваетъ не только живыхъ — она умерщвляетъ и еще не родившихся; за три года войны въ воюющихъ странахъ число родившихся уменьшилось на 9 милліоновъ. Таковы потери людьми. А каковы денежные затраты, тотъ грузъ, который многие годы будетъ давить дѣтей и, можетъ быть, внуковъ пролетаріевъ, своей кровью напоившихъ поля Европы.

За три года вносящія государства заключили военных займовъ на сумму около 170 миллиардовъ рублей. До войны весь государственный долгъ европейскихъ государствъ исчислялся всего въ 50 миллиардовъ — онъ былъ накопленъ за пару столетій развитія капитализма.

Сопоставьте эти 170 миллиардовъ новыхъ государственныхъ долговъ съ добычей золота на всемъ земномъ шарѣ за послѣднія пятьсотъ лѣтъ: ее оцениваютъ всего только въ 30 миллиардовъ! Какая разница!

Какъ безумны, какъ расточительны, какъ не оправдываются тѣми оцѣнками, какія ставятъ себѣ воюющія государства, произведенныя ими затраты, убѣдительно въ всякихъ словахъ говорятъ слѣдующія сопоставленія:

Россия могла бы на затраченныя для войны деньги покрыть себя железнодорожною сѣтью болѣе густой, чѣмъ бельгійская, которая считалась самой густой сѣтью въ Европѣ.

Франція уже потеряла въ войнѣ вдвое большее число людей, чѣмъ все мужское населеніе Эльзаса и Лотарингии, за которые она воюетъ.

Германія на средства, затраченныя ею на войну, могла бы скупать всю хлопчатобумажную промышленность Соединенныхъ Штатовъ, всѣ ихъ мѣдные рудники и всю ихъ нефтяную промышленность, при чемъ у нея осталось бы еще много миллиардовъ.

Англія должна ежегодно платить въ видѣ процентовъ (за заключенные ею для войны займы) суммы, на много превышающую стоимость всего ея торговаго флота. (Моск. Листъ.)

Письмо въ редакцію.

Въ докладѣ Г. Секретаря Туркестанской Духовной Консисторіи, напечатанномъ въ № 17 Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, между прочимъ сказано: одинъ изъ участниковъ Съѣзда, прибывшій изъ раззоренныхъ въ прошломъ году киргизами мятежниками мѣстностей такъ выразился

на архіерейскій домъ въ Ташкентѣ Епархіальное Начальство денегъ нашло, а вотъ имъ, потерпѣвшимъ, не оказало почти никакой помощи, да и духовенства у нихъ не стало, такъ что они предоставлены воздѣйствию сектантовъ. Сѣтовалось на Сѣздѣ еще и по поводу того, что Епископъ не удостоилъ разоренныя мѣстности своимъ посвѣщеніемъ. Выказанное сейчасъ недовольство поддержалъ и благочинный Пржевальскаго уѣзда, Протоіерей Заозерскій, своимъ сообщеніемъ, что онъ получилъ отъ Епархіальнаго Начальства только 12000 руб. на возстановленіе молитвеннаго дома въ сел. Бобриковѣ. Неосвѣдомленный читатель, прочитавъ эти слова, можетъ подумать, что я, Протоіерей Заозерскій, на самомъ дѣлѣ во всемъ былъ согласенъ съ делегатомъ, прибывшимъ изъ разоренныхъ мѣстностей и всѣ слова его я подтвердилъ. Въ дѣйствительности дѣло обстоитъ такъ. Въ августѣ 1916 года въ Пржевальскомъ уѣздѣ киргизами мятежниками были сожжены церкви въ слѣдующихъ селеніяхъ: Сазановкѣ, Покровскомъ, Алексѣевскомъ и Графа-Паленѣ, молитвенные дома въ селеніяхъ: Столыпинѣ, Семеновскомъ, Озерно-Фольбаумскомъ, Бобриковѣ, Отрадномъ, Соколовскомъ, Лизогубовкѣ, Валеріановскомъ, Богатырскомъ, Иваницкомъ, Свѣтлой Полянѣ, Тарханахъ, Баурсканѣ, Гоголевкѣ и Кольцовкѣ, церковныя школы въ селеніяхъ: Столыпинѣ, Озерно-Фольбаумскомъ, Графа-Паленѣ, Покровскомъ, Сазановкѣ, Раздольномъ и Высокомъ и причтовые дома въ сел.: Столыпинѣ, Сазановкѣ, Бобриковѣ и Покровскомъ. На засѣданіи Сѣзда 6 іюля с. г. Пишпекскій мірянинъ заявилъ, что у нихъ въ Пишпекскомъ уѣздѣ по возстановленію сожженныхъ молитвенныхъ домовъ до сихъ поръ ничего не сдѣлано. Что сдѣлано, спросилъ онъ, въ Пржевальскомъ уѣздѣ? Такъ какъ данный вопросъ относился ко мнѣ, какъ представителю Пржевальскаго уѣзда, я пересчитавъ 10 или 12 селеній уѣзда, въ какихъ сожжены храмы и молитвенные дома, заявилъ Сѣзду, что молитвенные дома въ селеніяхъ Сазановкѣ и Покровскомъ вновь построены на имѣвшіеся церковныя деньги, а на постройку молитвеннаго дома въ сел. Бобриковѣ отпущено Епархіальнымъ Начальствомъ 1200 руб., а не 12000 руб., какъ напечатано

въ докладѣ Г. Секретаря Консисторіи, вотъ мои точныя слова, сказанныя Съѣзду 6 июля с. г. Всякому безпристрастному читателю ясно, что мои слова вовсе не подтверждали словъ Пржевальскаго мірянина, прибывшаго изъ раззоренныхъ мѣстъ. Я своими словами только засвидѣтельствовалъ фактъ, сколько сожжено храмовъ и молитвенныхъ домовъ, сколько мол. домовъ вновь построено и сколько денегъ отпущено мнѣ. Я обязанъ былъ сказать Съѣзду правду, на это я былъ уполномоченъ Пржевальскимъ благочинническимъ съѣздомъ, бывшимъ 30 мая с. г. Неужели Г. Секретарь полагалъ, что на заданный мнѣ вопросъ я долженъ былъ скрыть существующій фактъ и промолчать, опасаясь Секретарскаго гнѣва? Неужели я обязанъ былъ сказать Съѣзду, что у насъ въ Пржевальскомъ уѣздѣ все состоитъ благополучно, что храмы и мол. дома всѣ возстановлены? Но вѣдь это была-бы явная ложь, моимъ словамъ никто не повѣрилъ-бы и, наконецъ, съ какими глазами я вернулся-бы въ Пржевальскій уѣздъ. На Съѣздѣ 6 поля я никого не обвинялъ, ни Епархіальное Начальство, ни мѣстнаго Епископа, а сказалъ въ скромной формѣ то, что мнѣ приказалъ сказать Пржевальскій благочинническій съѣздъ. На Съѣздѣ я поствѣснялся прочитатъ слѣдующее постановленіе Пржевальскаго благочинническаго съѣзда духовенства и мірянъ, бывшаго 30 мая с. г., данное мнѣ въ качествѣ инструкціи, вотъ содержаніе его: „Пржевальскій благочинническій съѣздъ, обсудивъ вопросъ о построении сожженныхъ во время мятежа киргизъ храмовъ, молитвенныхъ домовъ, школъ и причтовыхъ домовъ, постановилъ, выразить сожалѣніе, что Епархіальное Начальство въ теченіи десяти мѣсяцевъ не приняло никакого участія въ возстановленіи церковныхъ зданій и просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство о скорѣйшемъ возстановленіи вышеупомянутыхъ зданій“. Нынѣ я прошу извиненія у Пржевальскихъ духовенства и мірянъ, что я въ точности не исполнилъ ихъ приказанія. Я считалъ своею нравственною обязанностью сказать на Съѣздѣ правду, которую приказалъ мнѣ сказать Пржевальскій благочинническій съѣздъ. Неужели и теперь, во времена свободъ, священникъ не имѣетъ права сказать правду, если она кому-либо непріятна? Г. Се-

кретарь въ своемъ докладѣ опишетъ: „они, міряне, предоставлены въ воздѣйствію сектантовъ. Сѣтовалось на Сѣздѣ еще и по поводу того, что Епископъ не удостоилъ раззоренныя мѣстности своимъ посѣщеніемъ. Выказанное недовольство поддержалъ Пржевальскій благочинный Протоіерей Заозерскій...“ Считаю долгомъ заявить, что на засѣданіяхъ Сѣзда, а тѣмъ болѣе на засѣданіи 6 іюля, я, Протоіерей Заозерскій, о сектантахъ ничего не говорилъ и никогда не заявлялъ Сѣзду жалобы на то, что Пресвященный Иннокентій не посѣтилъ Пржевальскаго уѣзда послѣ мятежа киргизъ, это могутъ подтвердить какъ Президіумъ, такъ и всѣ члены Сѣзда, и я не могу понять, для чего Г. Секретарь въ своемъ докладѣ говорить о борьбѣ съ сектантствомъ въ Пржевальскомъ уѣздѣ?

Пржевальскій попечительскій совѣтъ, утвержденный указомъ Консисторіи, имѣлъ своею цѣлью удовлетворить первоначальную послѣ мятежа религиозную нужду пострадавшаго населенія и оказать первоначальную помощь раззоренному духовенству; возложенную на него работу онъ и исполнилъ. Нынѣ настоятъ нужда приступить къ постройкѣ церквей, мол. домовъ, школъ и причтовыхъ домовъ и возмѣстить убытки пострадавшему духовенству, въдѣ многіе изъ нихъ лишились всего своего имущества. Какъ велика нужда духовенства, укажу на жалобу одного священнослужителя, говорившаго мнѣ послѣ бунта такъ: „лучше бы убили меня киргизы, чѣмъ такъ мучиться“. Нужна не частная благотворительность, а помощь государственная, именно: возмѣщеніе убытковъ пострадавшему духовенству, но до сихъ поръ возмѣщенія своихъ убытковъ духовенство не получило; въ этомъ я никого не обвиняю, но фактъ остается фактомъ, за высказанную правду меня опять можно травить, или даже отдать подъ судъ, но высказанной мною правды никакимъ докладомъ никто не опровергнетъ, точно такъ же нельзя опровергнуть правды Пржевальскаго благочинническаго сѣзда о возстановленіи сожженныхъ церковныхъ зданій.

Изъ приведеннаго мною разъясненія всякому ясно, что, выступая на засѣданіи Сѣзда 6 іюля о

возстановленіи тѣмъ Пржевальскомъ уѣздѣ церковныхъ зданій, явовее не поддерживалъ Пишпекскаго мірянина, а исполнить волю Пржевальскаго благочинническаго съѣзда и всѣмъ нынѣ видно, какъ пишутся официальные доклады Г. Секретаремъ Туркестанской Духовной Консисторіи.

Протоіерей *М. Заозерскій*.

Сентября 25 дня 1917 года.

Содержаніе неоффиц. части: Пастырямъ.— Пржеде и теперь.— Свобода Церкви.— Суматоха.— Разныя извѣстія.— Письмо въ редакцію.

Членъ редакц. Комитета неоф. части, свящ. *Т. Соколовъ*

О Т Ч Е Т Ъ

Туркестанскаго Епархіального Казанско-Богородичнаго Просвѣтительнаго Братства за 1916 й годъ.

(48 годъ существованія).

I. Общій характеръ дѣятельности Братства.

Туркестанское Епархіальное Братство основано въ 1869 году по мысли и почину бывшаго Военнаго Губернатора Семирѣченской области, Генерала отъ инфантерій незабвеннаго Герасима Алексѣевича Колпаковскаго. До 1886 года оно называлось: „Семирѣченское Православное Братство“. Дѣятельность его ограничивалась только Семирѣченскою областью.

По уставу Братства, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Нефитомъ, епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ, 2 февраля 1886 года, общій характеръ дѣятельности Братства выражался „въ заботѣ о распространеніи духовно-нравственнаго просвѣщенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объ обращеніи въ православіе иноувѣрцевъ не въ одной только Семирѣченской области, но и во всей Туркестанской Епархіи. Съ прибытіемъ (въ 1906 г.) на Туркестанскую Архипастырскую кафедру Преосвященнѣйшаго Димитрія, уставъ Братства, составленный двадцать лѣтъ тому назадъ, какъ несоотвѣтствующій требованіямъ современной жизни, по предложенію Архипастыря, былъ переработанъ особою Комиссіей. Реформированное Братство постановило своей цѣлью: „взаимное общеніе членовъ Братства на почвѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія, какъ православнаго, такъ и иноувѣрческаго населенія“ и стало называться: „Туркестанское Епархіальное Казанско-Богородичное Просвѣтительное Братство“.

Проектъ измѣненій устава Братства на Общемъ Собраніи членовъ его, 5 ноября 1906 года, былъ одобренъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ.

II. Составъ Братства.

Въ составъ Братства входятъ:

- 1) Покровитель и главный руководитель его, 2,

члены дѣйствительные, 3. пожизненные, 4., члены почетные и 5. члены сотрудники (§§ 5-7 Уст. Братства).

Въ 1916 году покровителемъ и главнымъ руководителемъ Братства состоялъ Преосвященнѣйшій Иннокентій, епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Дѣйствительными членами состояли всѣ, внесшіе въ пользу Братства не менѣе одного рубля.

Членами пожизненными состояли: Военный Губернаторъ Семирѣченской области Михаилъ Александровичъ Фольбаумъ, Вице-Губернаторъ той же области Павелъ Петровичъ Осташикинъ, бывший предсѣдатель Вѣрненскаго Окружного Суда Алексѣй Петровичъ Гѣвскій, его супруга Вѣра Николаевна Гѣвская, д. с. Владимиръ Карловичъ Саблеръ, генералъ лейтенантъ Василий Ивановичъ Похатиловъ, его супруга Екатерина Николаевна, д. с. с. Иванъ Львовичъ Брызгаловъ, Военный протоіерей Д. І. Солицевъ, протоіерей Туркестанскаго Кафедральнаго собора А. Шавровъ, Секретарь Олонецкой Духовной Консисторіи Петръ Ивановичъ Квѣситъ.

III. Составъ Совѣта Братства.

По § 28 Уст. Братства, Совѣтъ онаго состоитъ изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя и 11-ти членовъ.

Въ 1916 году Совѣтъ Братства, состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

1. Предсѣдатель Совѣта Братства, законоумиель Вѣрненской мужской гимназіи, священникъ Александръ Хлѣбниковъ (переизбранъ на второе трехлѣтіе 12 октября 1914 года).

2. Товарищъ Предсѣдателя, протоіерей В. Антоновъ (переизбранъ на четвертое трехлѣтіе 9 октября 1916 года).

3. Д. с. с. Иванъ Львовичъ Брызгаловъ (переизбранъ на второе трехлѣтіе 9 октября 1916 года).

4. Директоръ Вѣрненской учительской семинаріи В. А. Свѣтловъ, переизбранъ на второе трехлѣтіе 12 октября 1914 года.

5. Наблюдатель Церковно-приходскихъ школъ Н. Н. Ивановскій (вступилъ по праву кандидата съ 3 мая 1916 года).

6., Законоучитель Вѣрненской учительской семинаріи, протоіерей Г. Тихонравовъ (переизбранъ на четвертое трехлѣтіе 9 октября 1916 года).

7., Священникъ Д. Поликинъ (переизбранъ на четвертое трехлѣтіе 9 октября 1916 года).

8., Священникъ І. Соколовъ (переизбранъ на второе трехлѣтіе 9 октября 1916 года).

9., Священникъ Д. Копыловъ (избранъ 12 октября 1914 года).

10., Священникъ А. Кислицынъ (вступилъ по праву кандидата 27 марта 1914 года.)

11., Священникъ Ѡ. Соколовъ (вступилъ по праву кандидата 23 сентября 1916 года.)

12., Купецъ Н. Н. Ивановъ (переизбранъ 9 октября 1916 года на второе трехлѣтіе).

13., Купецъ И. И. Лугмановъ (переизбранъ 9 октября 1916 года на второе трехлѣтіе).

IV. Общее собраніе братства.

Въ день Братскаго праздника 8 іюля 1916 года въ Братской церкви была совершена Божественная литургія, къ концу которой изъ Каѳедральнаго собора прибылъ крестный ходъ во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ. Послѣ молебствія, совершеннаго Владыкой въ сослуженіи городскаго духовенства на площади передъ западными дверями храма и послѣ назидательнаго слова, сказаннаго священникомъ Ѡ. Соколовымъ на церковной палерти, собравшимся богомольцамъ розданы были 2800 брошюръ религіозно-правственнаго содержанія.

9 Октября того же года состоялось Общее собраніе въ Народномъ Домѣ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія; на коемъ: 1. Предсѣдателемъ Совѣта Братства, священникомъ А. Хлѣбниковымъ, произнесена была рѣчь на тему „наука, философія и религія въ ихъ вліяніи на духовный міръ человека“. 2., Казначеемъ Братства, протоіе-

реемъ Г. Тихонравовымъ прочитанъ былъ обревизованный Туркестанскимъ Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ денежный отчетъ Братства за 1915 годъ и общій отчетъ за тотъ же годъ. Затѣмъ Общее Собраніе Братства ознакомлено было съ планомъ на будущій 1916 и 1917 Братскій годъ, а именно: приходъ въ 1917 году приблизительно 1300-1400 руб., а расходъ въ 1916-1917 г. г.: жалованье дѣлопроизводителю, завѣдующему бібліотекою 360 руб., сторожу 120 рублей, на выпуску журналовъ, газетъ и книгъ для Братской бібліотеки 300-400 руб. и на выдачу пособій 90 руб., что и утверждено протоколомъ того же 8 октября.

У. Дѣятельность братства.

Подъ просвѣщеннымъ покровительствомъ и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, Совѣтъ Братства въ отчетномъ 1916 году неуклонно стремился къ выполненію задачъ, указанныхъ уставомъ Братства.

По воскреснымъ днямъ велись въ Народномъ Домѣ публичныя чтенія. Для ближайшаго завѣдыванія народными чтеніями, на основаніи §§ 38 и 39 устава Братства, съ октября 1911 года избранъ Законоучитель Вѣрненской мужской гимназіи, священникъ А. Хлѣбниковъ.

Въ 1916 году чтенія происходили: Января 10, 17, 24, 31, Февраля 7, 14, 28, Марта 6, 13, 20, Октября 9, 16, 23, 30, Ноября 6, 13, 27, и Декабря 4, 11, 18.

Въ каждый воскресный день сообщались свѣдѣнія за истекшую недѣлю свѣдующими лицами. В. Ф. Баудеръ и В. Г. Рунковымъ. Въ виду интереса къ войнѣ слушателямъ предлагались сообщенія, повѣсти и рассказы преимущественно военнаго характера.

Лекторами религіозно-нравственныхъ бесѣдъ выступали всѣ священники города Вѣрнаго и станицы

Больше-Алматинской, и имени Вадимъ, а изъ свѣтскихъ лицъ И. Л. Брызгаловъ, В. А. Свѣтловъ, Л. А. Ананьинъ.

Чтенія сопровождались пѣньми. Поочередно участвовали хоры всѣхъ церквей города Вѣрнаго. Предъ началомъ чтенія хоръ пѣлъ: „Царю небесный“, а по окончаніи, хоръ пѣлъ гимнъ и „Достойно есть“.

Въ читальнѣ при библиотекѣ Братства имѣлись слѣдующіе журналы и газеты: „Историческій Вѣстникъ“, „Русскій Паломникъ“, „Кормчій“, „Задушевное Слово“, „Нива“, „Русское Слово“, „Семирѣченскія Областныя Вѣдомости“.

Въ Братской библиотекѣ въ отчетномъ году состояло подписчиками взрослыхъ разныхъ сословій обоюго пола 86 человекъ дѣтей школьнаго возраста (10-16 лѣтъ) обоюго пола 208 человекъ. Книгъ за время съ 1 Января 1916 года по 1 Января 1917 года выдано 14853.

Для пополненія библиотекы Братства въ отчетномъ году книгъ, по случаю войны, не выписывалось.

Въ отчетномъ году Братство оказало помощь деньгами крайнѣ нуждающимся бѣднымъ. Выдано было пособіе: Ивану Усольцеву 18 руб.; Агафѣ Фаджановой 24 руб. и Аннѣ Никифоровой 28 рублей.

Совѣтъ Братства прилагалъ заботы и къ изысканію средствъ для поддержанія дальнѣйшаго существованія Епархіальнаго Братства. Разосланы были всѣмъ притамъ Туркестанской епархіи подписные листы на 1917 годъ, а свѣтскимъ лицамъ, проживающимъ въ г. Вѣрномъ, письма съ приглашеніемъ вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ Братства.

Членами Братства состояли всѣ духовныя лица Епархіи и много свѣтскихъ лицъ, но въ отчетномъ году списка членовъ, сдѣлавшихъ пожертвованіе въ пользу Братства, въ виду матеріальныхъ и техническихъ затрудненій, не прилагается.

О Т Ч Е Т Ъ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Туркестанскаго Епархіальнаго Казанско-Богородичнаго Пресвѣтительнаго Братства за 1916 годъ.

№№ по пер.	Приходъ.	Наличными		Билетами.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1	Къ 1-му Января 1916 года оставалось.	24	85	12200	—
	Въ 1916 году поступило:				
2	0/0 0/0 за 1915 годъ и весь 1916 годъ.	768	19	—	—
3	Членскихъ взносовъ	74	85	—	—
4	Отъ разныхъ лицъ за утерянныя книги изъ библиотеки Братства	5	25	—	—
5	Поступило отъ Благочинныхъ церквей епархii, собранные въ 1915 году по подписнымъ лист. и въ праздники 8 июля и 22 октября 1915 г.	1355	41	—	—
6	Поступили отъ Туркестанской Духовной Консисторіи кружечные сборы 1915 года: въ пользу Братства, на улучшение православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, на возстановленіе православія на Кавказѣ.	278	66	—	—
7	Поступило отъ причтовъ въ пользу бѣженцевъ	37	98	—	—
8	Разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ.	7	34	—	—
	Итого въ 1916 году въ приходѣ съ остаточными	2552	33	12200	—

Расходъ.

Въ 1916 году значится въ расходѣ:

1	Выдано жалованье дѣлопроизводителю, священнику Васильеву	360	—	—	—
2	Выдано чиновнику Налехову за веденіе прихода расходныхъ книгъ.	18	—	—	—

3	Выдано въ жалованье сторожу Князеву за январь-сентябрь.	90	—	—	—
4	Тоже сторожу Дубровину за Октябрь Декабрь.	30	—	—	—
5	Уплачено переpletчику Колесникову 13 р. 60 коп., Гончарову 14 р. и Иванову 2 р.	29	60	—	—
6	Отослано въ редакцію журналовъ и газетъ.	118	86	—	—
7	Употреблено на покупку крестиковъ для раздачи народу 8 июля.	40	—	—	—
8	Выдано пособія за весь 1916 годъ Аннѣ Никифоровой	28	—	—	—
9	Агафьи Фагжановой	24	—	—	—
10	Ивану Усольцеву	18	—	—	—
11	Передано Преосвященному Иннокентію для отсылки въ пользу бѣженцевъ	37	98	—	—
12	Употреблено на канцелярскія и хозяйствен- ныя надобности.	57	61	—	—
Итого въ 1916 году въ расходѣ.		862	5	—	—
Къ Январю 1917 года въ остаткѣ.		1690	28	12200	—
		2552	33	12200	—

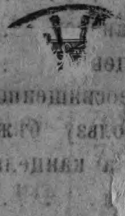
Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта Братства, Священникъ А. Хлюбниковъ.

Члены И. Брызгаловъ, Прот. Антоновъ, Священникъ Іоаннъ Соколовъ, Н. Ивановъ, Д. Поливкинъ, Н. Ивановскій, Свящ. А. Кислицынъ, В. Свѣтловъ, И. Лутмановъ, Протоіерей Д. Копыловъ, Свящ. Феофанъ Соколовъ и Казначей, Прот. Г. Тихонравовъ.

Скрѣпилъ и вѣрно: Дѣлопроизводитель, священникъ И. Васильевъ.

3	90	Выдано из жалованья сторожу Кузнецу за январь-сентябрь
4	30	Тоже сторожу Дубовику за Октябрь
5	20	Заведено (перешито) Носовиной 13 р.
6	118 80	(10 коп. Носовиной 14 р. и Носова 2 р. в год за содержание жидкого и твердого
7	40	на покупку простирок для
8	38	в год за все 1910 год Ант.
9	18	
10	37 98	Канцелярские принадлежности для
11	97 91	Канцелярские и хозяйственные
12	803 5	ито в 1910 году за расходы
13	1090 28	по 1910 году за остаток
14	2520 33	по 1910 году за остаток

225
 Турк. Елар. Вад.
 Императорской Публичной библиотеки
 Петроградъ



Врач А. Христинков
 Брызгалов, Прот. Антон, Святии
 Коробов, Н. Наворов, Д. Подвизкин,
 Святии А. Кисляков, В. Светлов,
 Протодьякон Д. Комаров, Святии Фе-
 одор и Казимир, Прот. Е. Тихонцев.

Сербия, перья: Драндолова, дитя, святии-
 никс N. Boshkovic

Врач А. Христинков
 Брызгалов, Прот. Антон, Святии
 Коробов, Н. Наворов, Д. Подвизкин,
 Святии А. Кисляков, В. Светлов,
 Протодьякон Д. Комаров, Святии Фе-
 одор и Казимир, Прот. Е. Тихонцев.