

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

№ 18-й 15-го Сентября 1891 года. № 18-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26 день іюня сего 1891 года, на награжденіе *псаломщиковъ* церковей с.

Елшанки, Самарскаго уѣзда, *Николая Рождественскаго* и с. Яковлева, Бугульминскаго уѣзда, *Евграфа Лаврова* золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ, за 50-ти-лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу.

II.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 августа сего года, за № 4215, дано знать о назначеніи, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, пенсіи: заштатному священнику с. Старога Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Александру *Крас-*

норъиному, по 130 руб. въ годъ, съ 31 мая 1890 года, изъ Симбирскаго губернскаго казначейства, и женѣ умершаго священника с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, Маріи *Левковской*, по 65 р. въ годъ, съ 13 марта 1890 г., изъ Бузулукскаго уѣзднаго казначейства.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія благочинническихъ създовъ.

По I округу Ставропольскаго уѣзда. 19—23 іюля 1891 года. 1) Съѣз-

домъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: а) уполномо-

моченными отъ духовенства на епархіальный и окружные училищные съезды на будущее трехлѣтіе священники с. Нижняго Санчелеева Александръ Парадоксовъ и Ставропольской градской Успенской церкви Левъ Григоровъ, а кандидатами къ нимъ священники с. Орлова-Давыдова Валентинъ Умовъ и с. Новаго Буяна Михаилъ Болотовъ; б) членомъ благоточинческаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства епархіи священникъ Ставропольской Успенской церкви Левъ Григоровъ, и в) членами комиссіи по обревизованію мѣстной свѣчной отъ епархіальнаго завода лавочки священники с. Ягоднаго Дмитрій Утѣхинъ и с. Подстепокъ Николай Вишневицкій.

По IV округу Бузулукскаго уѣзда. 7—8 августа 1891 года. 1) Члены съезда слушали предложеніе председателя съезда, благочиннаго священника Θεодора Степанова о необходимости открытія въ округѣ миссіонерской противураскольнической бібліотеки и о выпискѣ въ оную старопечатныхъ книгъ. Нужду въ приобрѣтеніи таковыхъ книгъ, въ достаточномъ количествѣ и въ самомъ непродолжительномъ времени, въ округѣ, какъ сильно зараженномъ въ нѣкоторыхъ селахъ расколомъ, съездъ призналъ настоятельною. Средства на выписку книгъ, въ количествѣ 60 руб., нашель возможнымъ взять отъ церкви округа; кромѣ того, движимые сочувствіемъ къ дѣлу миссіи, члены съезда предложили добровольныя пожертвованія на этотъ предметъ изъ своихъ личныхъ средствъ, каковыхъ

составилось 73 руб. Выписка книгъ должна быть произведена по утвержденіи настоящаго журнала, по выбору болѣе опытныхъ въ дѣлѣ лицъ изъ духовенства округа, утвержденному мѣстнымъ благочиннымъ; имѣющія быть приобрѣтенными книги должны быть, впредь до распоряженія окружнаго духовенства, врученны священнику с. Крестовыхъ Городищъ Николаю Олерскому ¹⁾. Постановленіе это Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено; причемъ предписано духовенству округа, при открытіи бібліотеки и выпискѣ въ оную книгъ, руководствоваться правилами, изданными на этотъ предметъ отъ Епархіальнаго Начальства и напечатанными въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1891 годъ. 2) Съездомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на 1892—1894 г.г. членами комиссіи по обревизованію окружной свѣчной лавочки священники с. Крестовыхъ Городищъ Николай Олерскій, с. Колмаюра Александръ Травинъ и

¹⁾ На выписку книгъ въ окружную бібліотеку пожертвовали: священники с. Суходола Θεодоръ Степановъ 17 руб., с. Крестовыхъ Городищъ Николай Олерскій и с. Краснаго Яра Петръ Тиховъ по 10 руб., с. Озерокъ Александръ Вознесенскій 6 руб., с. Мулловки Θεодоръ Доброправовъ, с. Матюшкина Григорій Чернотатонскій, с. Бѣлаго Яра Алексѣй Ивановъ и Евгеній Добротворскій по 5 руб., с. Матюшкина Андрей Смирновъ 2 р. и с. Колмаюра Александръ Травинъ 1 руб. діаконъ с. Суходола Іаковъ Покровскій и с. Бѣлаго Яра Иліодоръ Масловъ по 1 руб., псаломщики с. Крестовыхъ Городищъ Іосифъ Дронскій, с. Коровина Николай Дронскій, с. Колмаюра Павелъ Помряскинскій, с. Мулловки Василій Шумовскій и с. Озерокъ Николай Никольскій по 1 руб., всего же 73 руб.

с. Бѣлаго Яра Евгеній Добротворскій. 3) Утверждена Епархіальнымъ Начальствомъ составленная Съѣздомъ раскладка по церквамъ округа на 1892

Бряндино . 5 п. 10 ф.	Коровино 3 п.	Мулловка . . 4 п. — ф.
Бѣлый Яръ 9 „ — „	Красный Яръ . . . 4 „	Озерки . . . 15 „ — „
Кайбелы . . 2 „ 20 „	Крестовые Городищи 5 „	Суходоль . . 13 „ — „
Колмаюръ . 4 „ 20 „	Матюшкино 8 „	Тургенево . . 4 „ 20 „

Причемъ благочинному предписано наблюдать, чтобы причты и церковные

годъ свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 77 пуд. 30 фунтовъ, а именно:

старосты свѣчь для церквей у постороннихъ торговцевъ не приобрѣтали.

По V округу Николаевскаго уѣзда. 12—14 августа 1891 года. 1) Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ учрежденіи окружной благочиннической библіотеки и призналъ открытіе ея, не смотря на тяжелый неурожайный 1891 годъ, неотложнымъ, а средствами, согласно § 3 правилъ для окружныхъ библіотекъ, напечатанныхъ въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, — трехрублевый ежегодный взносъ съ каждаго причта и каждой

церкви, исключая самыхъ бѣдныхъ. Библіотекаремъ выбранъ священникъ с. Данковскаго Поселка Евгеній Кесаревъ, при церкви коего библіотека и имѣетъ быть открыта. Постановленіе съѣзда Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено. 2) Утверждена также составленная съѣздомъ раскладка по церквамъ округа на 1892 годъ свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 109 пуд., именно:

Августовка . . . 5 п.	Данковскій Поселокъ . . 5 п.	Славинка . . . 3 п.
Александровка . 5 „	Дмитріевка 5 „	Украина . . . 9 „
Благодатное . . . 2 „	Ивановка Самовольная 11 „	Черновка Бол. . 4 „
Богдановка . . . 7 „	Каралыкъ 5 „	Черновка Малая 1 „
Глушица Большая:	Морша 12 „	
Покровск. ц. 15 „	Новопавловка 5 „	
Троицкая „ 5 „	Пестравскій Выселокъ 10 „	Итого . 109 п.

Причемъ благочинному предписано имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы причты и церковные старосты свѣчь для своихъ церквей у постороннихъ торговцевъ не брали. 3) Постановленіе съѣзда о выдачѣ удостовѣреній о несостоятельности въ средствахъ къ жизни псаломщикамъ с. Морши Павлу Сосновскому, с. Славинки Васи-

лю Тарасову, с. Августовка Іоанну Ливанову и священнику с. Благодатнаго Георгію Разумовскому, на предметъ представленія сихъ удостовѣреній въ правленія духовноучебныхъ заведеній, при прошеніяхъ о принятіи дѣтей ихъ на епархіальное содержаніе, принято къ свѣдѣнію.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Правленіе Самарской Духовной Семинаріи.

Результаты переэкзаменовокъ предъ началомъ 189¹/₂ учебнаго года и пріемъ въ составъ перваго класса семинаріи.

Правленіемъ Самарской духовной семинаріи, послѣ переэкзаменовокъ, бывшихъ съ 3 по 10 августа текущаго 1891 года:

I. Переведены въ слѣдующіе классы ученики: I класса—Ольшанскій Петръ, Благоразумовъ Θεодоръ, Геллертовъ Григорій, Георгіевскій Леонидъ, Благовидовъ Алексѣй, Ливановъ Виталій, Васильевъ Петръ, Кипарисовъ Димитрій, Тихомировъ Михаилъ, Маврицкій Георгій, Введенскій Аркадій, Семеновъ Николай, Востоковъ Виталій, Предтеченскій Николай и Зефиоровъ Владиміръ; II класса—Орловскій Николай, Шаминъ Константинъ, Крыловъ Николай, Тимашевъ Павелъ, Архангельскій Александръ, Полянцевъ Аристархъ, Разумовскій Владиміръ, Орловъ Николай, Смоленскій Иванъ, Троицкій Александръ, Ливановъ Александръ, Ушаковъ Николай и Петровъ Димитрій; III класса—Полетаевъ Михаилъ, Тихомировъ Александръ, Введенскій Александръ, Агаѳодоровъ Петръ, Ястребовъ Петръ и Лебединскій Констан-

тинъ; IV класса—Генерозовъ Θεодоръ, Александрійскій Петръ, Стратоновъ Николай и Архангельскій Александръ.

II. Оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ: I класса—Земляницкій Михаилъ, Жуковъ Павелъ, Николаевъ Василій, Покровскій Константинъ, Архангельскій Павелъ и Муромцевъ Петръ; II класса—Красногорскій Петръ, Рождественскій Θεодоръ, Петропавловскій Николай, Преображенскій Павелъ, Сахаровъ Николай, Софійскій Алексѣй, Дубровскій Владиміръ, Ивановъ Николай Фармаковскій Алексѣй, Никольскій и Еварестовъ Николай; III класса—Александръ, Разсыпнинскій Николай, Бѣльскій Павелъ и Скворцовъ Николай.

III. Уволены изъ семинаріи: а) по малоуспѣшности: I класса—Смѣльскій Павелъ; III класса—Воронцовъ Николай; б) по малоуспѣшности и согласно прошеніямъ: II класса—Кронтовскій Николай и Бирюковъ Николай; IV класса—Архангельскій Василій.

СПИСОКЪ

учениковъ духовныхъ училищъ, принятыхъ въ I классъ Самарской духовной семинаріи, въ августъ мѣсяцъ 1891 года.

Самарскаго духовнаго училища:
Разрядъ первый: Тычининъ Павелъ, Никольскій Николай, Лебедевъ Константинъ, Остроумовъ Александръ, Ливановъ Валеріанъ. Разрядъ второй: Каменскій Евгеній, Со-

ловьевъ Михаилъ, Михайловскій Александръ, Троицкій Димитрій, Никольскій Иванъ, Орловскій Никодимъ, Виноградовъ Петръ, Касаткинъ Иванъ, Смирновъ Иванъ и Каменскій Иванъ.

Бугурусланскаго духовнаго училища.

Разрядъ первый: Флоринскій Александръ, Лавровъ Аристархъ, Чертыковцевъ Владиміръ, Ледомскій Александръ. Разрядъ второй: Ермолаевъ Николай, Царевскій Александръ, Березовскій Петръ, Хилковъ Алексѣй, Никольскій Аркадій, Липовцевъ Иванъ, Царевскій Михаилъ, Сычуговъ Алексѣй и Богородицкій Василій.

Николаевскаго духовнаго училища.

Разрядъ первый: Неевинъ Димитрій, Горизонтовъ Евгений, Покровскій Константинъ, Тарасовъ Павель, Изолевъ Иванъ, Поспѣловъ Александръ.

Разрядъ второй: Ястребовъ Константинъ, Аксеновъ Константинъ, Димитріевскій Андрей, Сокольскій Петръ, Быстровъ Василій, Семеновъ Александръ, Смѣловъ Павель, Расторгуевъ Александръ, Ястребовъ Димитрій, Ивановскій Веніаминъ, Гусевъ Василій, Ключковъ Николай, Румянцевъ Михаилъ, Избалыковъ Константинъ, Потаповъ Сергій и Широкинскій Василій.

Саратовскаго духовнаго училища.
Чорнозатонскій Владиміръ.

Елабужскаго духовнаго училища.
Самойловъ Александръ.

О взносѣ платы за учениковъ инословныхъ.

Правленіе Самарской духовной семинаріи, согласно утвержденному Ею Преосвященствомъ постановленію педагогическаго собранія, отъ 23 августа сего 1891 года, за № 25, составляетъ въ извѣстность по епархіи,

что для взноса платы за обученіе въ семинаріи инословныхъ воспитанниковъ (40 руб.) назначаются два срока: за первую половину учебнаго года — не позже 10 августа и за вторую половину года — не позже 10 января.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Результаты пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ предъ началомъ, 18⁹¹/₉₂ учебнаго года.

Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, послѣ пріемныхъ испытаній, происходившихъ 3 и 4 сентября и переэкзаменовокъ и отдѣльныхъ испытаній, происходившихъ 5 сего сентября текущаго 1891 года, по журналамъ отъ 4 и 5 сентября, за №№ 73 и 74, I. Приняты въ число воспитанницъ: а) перваго класса: дочери священниковъ — 1) Кармальская Екатерина, Ласточкина Антонина, Благовидова Нина, Лореттова Лидія, 5) Ястребова Анна, Степанова Вѣра, Архангельская Клавдія, Алякринская Вѣра, Остроумова Ни-

на, 10) Соколова Вѣра, Лебедева Александра, Докукина Марія, Алфіонова Зинаида, Русанова Надежда, 15) Добросердова Анна, Бѣлгородская Вѣра, Іустинова Раиса, Воздвиженская Вѣра, Ивановна Зинаида, 20) Благовидова Александра, Вишневская Марія, Соколовская Варвара, Терновская Анна, Александрова Александра, 25) Туфанова Евгения, Ксанфъ Серафима, Богоявленская Марія, Германова Екатерина, Крѣпкогорская Марія, 30) Гумилевская Юлія, Соколова Анна, Муромцева Клавдія, Васильева Елизавета, Цареградская Раиса,

35) Жемчужникова Антонина; дочь діакона — Цвѣткова Раиса; дочери псаломщиковъ—Прозорова Анна, Соколова Клавдія, Жданова Марія, 40) Соколова Елизавета, Терновская Евдокія, Борисоглѣбская Лариса, Доброхотова Татіана, Николаева Евдокія; дочь преподавателя духовной семинаріи и епархіального женскаго училища—45) Малиновская Ольга; дочь казначея Духовной Консисторіи—Утѣхина Рахиль и дочь секретаря Его Преосвященства—47) Тихомирова Ольга; б) въ составъ четвертаго класса—дочь священника Нижегородской епархіи Лебедева Ольга.

II. Воспитанницы: II класса Смирнова Людмила и Аскалонова Людмила, III класса Тавлинская Александра, IV класса Цвѣткова Марія и V класса Головцева Елена, какъ получившія на переэкзаменовкахъ удовлетворительные баллы, переведены въ слѣдующіе высшіе классы, а воспитанницы III класса Терновская Анастасія, Бѣлорѣченская Ольга, Грекулова Марія, V класса Дидимова Надежда и Виноградова Анѳиса, какъ получившія на переэкзаменовкѣ баллы неудовлетворительные, и воспитанница IV класса Вишневская Ан-

ѳиса, какъ неявившаяся на переэкзаменовку, оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ.

III. Воспитанницы: II класса Цареградская Зоя и Панормова Анастасія, какъ получившія удовлетворительные баллы на экзаменѣ, переведены въ III классъ, воспитанница IV класса Кандалинцева Серафима, неявившаяся на экзаменъ, оставлена въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, а воспитанница того же класса Апатрова Лидія, какъ получившая на экзаменѣ неудовлетворительные баллы согласно прошенію отца ея, уволена изъ заведенія.

IV. Воспитанница III класса Симбирскаго епархіального женскаго училища Прозоровская Александра, въ виду удовлетворительныхъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, прописанныхъ въ выданномъ ей свидѣтельствѣ отъ Совѣта означеннаго училища, принята, согласно прошенію, въ число воспитанницъ III класса Самарскаго Епархіального женскаго училища, безъ испытанія.

V. Воспитанницы II класса Миролюбова Александра и IV класса Аѳонская Ерминигельда, согласно прошеніямъ отцовъ ихъ, уволены изъ училища.

КОМИТЕТЪ САМАРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

Объ уничтоженіи отличительнаго внѣшняго признака свѣчь Епархіального завода,—свѣтильни съ красною ниткой.

Комитетъ Епархіального свѣчнаго завода заслушалъ словесное заявленіе предсѣдателя, священника Александра Ястребова, о томъ, что торговцы недоброкачественными церковными свѣчами, всѣми мѣрами стараясь приготовить свѣчи

по внѣшнему виду совершенно сходныя со свѣчами Епархіального завода, въ послѣднее время въ свѣтильни пропускаяютъ красную нитку, а на внѣшней сторонѣ свѣчей дѣлаютъ продольную полосу, и тѣмъ вводятъ въ обманъ неопытныхъ покупателей,

а церковныхъ старостъ ставятъ въ большое затрудненіе при разборѣ и отдѣленіи огарковъ отъ свѣчей Епархіальнаго завода отъ огарковъ приносныхъ, недоброкачественныхъ свѣчъ; кромѣ того, красная нитка въ свѣтильнѣ бѣлыхъ свѣчъ, какъ показываетъ опытъ, вредитъ бѣлизнѣ и чистотѣ свѣчи, просвѣчивая придаетъ свѣчѣ какую-то пестроту. Въ виду всего этого, предсѣдатель комитета полагае-бы вывести изъ употребленія свѣтильню съ красной ниткой въ свѣчахъ Епархіальнаго завода, какъ отличительный ихъ признакъ, оставивъ только внѣшнюю продольную полоску, въ надеждѣ, что свѣчи Епархіальнаго завода, какъ приго-

товляемые изъ чисто-пчелинаго воска, по самой своей доброкачественности, скоро будутъ отличаемы, и безъ внѣшнихъ отличительныхъ признаковъ, отъ свѣчъ поддѣльныхъ всѣми ревнителями церковнаго благоустройства.

Комитетъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя, постановилъ и Его Преосвященство утвердилъ: вывести изъ употребленія свѣтильню съ красною ниткой въ свѣчахъ Епархіальнаго завода, какъ средство, оказавшееся цѣли своей болѣе уже не достигающимъ, а между тѣмъ увеличивающимъ стоимость производова, о чемъ и извѣститъ духовенство и церковныхъ старостъ епархіи,—черезъ Епархіальныя вѣдомости.

РЕДАКЦІЯ САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Опредѣленіе платы за напечатаніе и разсылку частныхъ объявленій.

По представленію редактора Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 30 минувшаго августа, Его Преосвященствомъ утверждены правила о взиманіи платы за напечатаніе частныхъ объявленій въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за разсылку при

изданіи готовыхъ, напечатанныхъ въ другихъ мѣстахъ объявленій и о цѣнѣ отдѣльныхъ номеровъ изданія въ продажѣ. Составленное на основаніи сихъ правилъ объявленіе редакціи о таксѣ за напечатаніе объявленій на текущей годъ помѣщается въ отдѣлѣ объявленій.

Утвержденіе въ должности предсѣдателя приходскаго попечительства.

Въ должности предсѣдателя приходскаго попечительства въ с. Пензинѣ, Самарскаго уѣзда, утвержденъ 12—14 августа, до окончанія трех-

лѣтія (1890—1892 г.г.) дворянинъ Ефремъ Васильевичъ Пустошкинъ, вмѣсто умершаго статскаго совѣтника Василія Григорьевича Пустошкина.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 2 августа на второе священническое мѣсто въ с. Новомъ Кувакѣ, Бугульминскаго уѣзда, состоящій на вакансіи псаломщика въ томъ же селѣ, запрещенный священникъ Евлампій Архангельскій, впредь до усмотрѣнія; 5 августа на

первое священническое мѣсто въ с. Кандызѣ, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Куляшовки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Волжинскій; 8 августа въ с. Марковку, Бузулукскаго уѣзда, надзиратель Самарскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи

Александръ Каменскій; 14 августа въ с. Троицкую Сахчу, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Филипповки, Бузулукскаго уѣзда, Григорій Софокловъ; въ с. Шенталу, Бугульминскаго уѣзда, учитель Старо-Мансуркинской земской школы, Бугурусланскаго уѣзда, студентъ семинаріи Іоаннъ Орловъ.

Діаконскія. 8 августа въ с. Ломовку, Николаевскаго уѣзда псаломщикъ с. Сергіевки, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Сахчинскій; 18 августа въ с. Гвардейцы, Бузулукскаго уѣзда, учитель Суходольской земской школы, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ учительской семинаріи Семень Аквилоновъ; 14 августа въ с. Утевку, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Бузулукскаго Троицкаго собора Алексѣй Александровскій.

Псаломщическія: 2 августа въ с. Казенную Маянгу, Николаевскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный діаконъ Михаилъ Іустиновъ; 8 августа въ с. Натальино, Николаевскаго

уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Дубянскій; въ с. Пригородъ Сергіевскъ, Бугурусланскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Петръ Цвѣтковъ; 12 августа въ с. Кротовку, Самарскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Дмитрій Прозоровскій; въ с. Тростянку, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Николай Виноградовъ, впредь до усмотрѣтія; 13 августа въ с. Малую Каменку, Самарскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Веніаминъ Остроумовъ; въ с. Репьевку, Бугульминскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй Соловьевъ; 14 августа къ Воздвиженской церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Аполлоній Малютинъ; въ с. Большую Глушицу, Николаевскаго уѣзда, псаломщикъ с. Мостовъ, того же уѣзда, Михаилъ Генерозовъ; въ с. Коптяжевку, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Соколовъ.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства. Благодѣтельный I округа Бугульминскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что въ с. Евфановкѣ постройка каменной вокругъ храма ограды окончена. По освидѣтельствованіи оказалось: ограда—каменная, съ деревянными рѣшетками—устроена прочно и согласно утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ плану, разстояніемъ отъ храма въ пяти саженьяхъ; по внѣшнему

виду весьма благоприлична. Прихожанами на устройство церковной ограды израсходовано изъ своихъ средствъ 1300 руб. По сооружеію ограды и въ сборѣ денегъ на ея устройство много потрудились приходскій священникъ Петръ Агеносовъ, предсѣдатель приходскаго попечительства Иванъ Кузнецовъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1891 года августа 27 дня. Прихожанамъ с. Евфановки за пожертво-

ваніе 1300 р. на устройство каменной ограды вокругъ церкви, а также священнику Агеносову и председателю церковноприходскаго попечительства, потрудившимся въ устройствъ поименованной ограды, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства“.

Пожертвованіе въ монастырь. Настоятельница Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, игуменія Антонина донесла, что въ завѣдуемый ею монастырь благотворительница, пожелавшая остаться неизвѣстною, по-

жертвовала золотыя съ брилліантами серги, стоимосгію въ 150 руб.

Пожаръ въ монастырь. Благочинный монастырей, настоятель Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря архимандритъ Нифонтъ, донесъ, что 7 августа, въ два часа ночи, въ Бузулукскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ отъ неизвѣстной причины загорѣлось подъ крышей полукаменнаго корпуса; пожаръ былъ скоро прекращенъ, однако-же убытка причинено огнемъ до 300 руб.

С Л О В О

въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны и Преполовенія Пятидесятницы.

Св. Апостоль Павелъ заповѣдуетъ христіанамъ „блюсти единеніе духа въ союзѣ мира“ (Еф. IV, 3). Гдѣ, въ какихъ странахъ, среди какихъ обществъ найдемъ мы это единеніе, хотя-бы и въ блѣдномъ отраженіи? Въ воззрѣніяхъ, понятіяхъ и стремленіяхъ современнаго человѣчества царствуетъ такая рознь, такая неопредѣленность, такая неустойчивость,—и въ области науки, и въ религіозно-нравственной жизни,—и устно, и въ печати распространяются такія разнообразныя, иногда другъ друга исключаютія ученія, что не преувеличимъ, если назовемъ современный намъ образованный міръ *царствомъ раздѣльшимся на ся* (Матѳ. XII, 25). Едва ли когда и отдѣльные люди, и цѣлыя общества болѣе, чѣмъ теперь, томились въ напрасныхъ поискахъ за тѣмъ, чему вѣрить, что признавать за истину, чѣмъ руководиться въ жизни. И какъ печально,

и какъ странно это смятеніе: люди, стоящіе подъ знаменемъ Божественной, вѣчной, всеобъемлющей религіи, ищутъ рѣшенія высшихъ вопросовъ духа и жизни не въ словѣ Божіемъ, не въ церкви, не въ древнѣйшихъ памятникахъ священной христіанской письменности, а гдѣ-то на сторонѣ—въ модныхъ философіяхъ, въ новоизобрѣтенныхъ ученіяхъ морали.... и—говорить ли?—даже въ языческихъ религіяхъ (наприм. въ буддизмѣ). Прежде, бывало, всѣ эти новѣйшія вѣянія духа времени, будучи западнаго, иноземнаго происхожденія, такъ уже и считались не нашими, не русскими, и мы чуждались ихъ, какъ вредныхъ и вражескихъ. Теперь же такіе вѣтры ученій изъ чужихъ становятся нашими и начинаютъ не со внѣ только касаться насъ, а дуютъ между нами, и въ насъ, и при томъ во всѣхъ слояхъ—и въ низшихъ, и въ среднихъ, и въ высшихъ. И, что

всего опаснѣе, наши современные непризванные просвѣтителѣ выдаютъ себя представителями христіанства и миссіонерами, проповѣдуютъ словами Евангелія, якобы во имя спасенія ближнихъ, и распространяя свои излюбленныя одностороннія идеи, и устно и печатно, въ заманчиво привлекательной, художественной формѣ, такъ тонко и искусно подкапываются подъ основы христіанской церкви и такъ хитро и незамѣтно вливаютъ ядъ невѣрія въ души слушателей и читателей, что послѣдніе часто не имѣютъ и возможности разобратъся въ своихъ вѣрованіяхъ, прежде чѣмъ не окажутся совершенно оторванными не только отъ церкви, но и отъ отечества, и общества, и даже отъ семьи. Не было бы нужды говорить о нашихъ лжеучителяхъ, которые *приходятъ къ намъ, по словамъ Евангелія, въ одеждахъ овчихъ, внутри же суть волцы овечьи*, (Мѣ. VII, 15), если бы о нихъ не напоминала постоянно сама жизнь нашего общества, а также литература и отчасти школа, и если бы, дерзость ихъ, не сдерживаемая нашею трезвостью и благоразуміемъ, не бросалась, то и дѣло, въ глаза, почти на каждомъ шагу. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли обходить равнодушно молчаніемъ то обстоятельство, что въ средѣ истинно-русскихъ людей нарождаются и живутъ такіе хулители Христа и Его церкви, которымъ общество не только прощаетъ всякій богохульный и кощунственный вздоръ, но и каждое слово которыхъ привѣтствуетъ какъ нѣкій цѣнный кладъ. Можно ли спокойно и безучастно слышать и чи-

тать, какъ наши ересіархи, ничѣмъ не стѣсняясь и не смущаясь, попираютъ все, что составляетъ драгоценное наслѣдіе Святыхъ Апостоловъ Христовыхъ и ихъ непосредственныхъ учениковъ, ни во что вмѣняють весь Ветхій и Новый Завѣтъ, всю почти двухтысячелѣтнюю исторію Православія; какъ само Евангеліе подвергаютъ критикѣ передѣлкѣ и искаженію, по своему усмотрѣнію извлекая изъ него то, что имъ почему либо кажется важнымъ и необходимымъ, и безусловно и голословно отрицая все, что не входитъ въ рамки придуманной ими самими системы, какъ то: чудеса Христовы, всѣ Его бесѣды о высшихъ предметахъ Боговѣдѣнія и Богопочтенія, догматы Боговоплощенія и искупленія и самое Божество *Начальники вѣры нашей и Совершителя Іисуса* (Евр. XII, 2);—какъ потомъ изъ произвольно выбранныхъ и произвольно истолкованныхъ изреченій составляютъ свои собственные сочиненія и кощунственно обзываютъ ихъ „новымъ евангеліемъ“, а самихъ себя, слѣдовательно, мнятъ „новыми Христами“? Можно ли не возмущаться духомъ, видя, какъ эти лжеучители, начинающіе якобы просвѣщеніемъ народа, а кончающіе развращеніемъ, не только тайно, но и явно ведутъ войну противъ самыхъ дорогихъ и священныхъ для русскаго человѣка началъ союза между церковью и государствомъ, между царемъ, какъ помазанникомъ Божиимъ, и народомъ, между пастырями церкви и ихъ пасомыми? Братіе! Религіозное сектантство такого рода болѣе вредно, чѣмъ язычество,

и болѣе опасно, чѣмъ сплошное невѣріе, потому что міръ язычества и міръ невѣрія стоятъ отдѣльно отъ христіанства и не прикрываются его знаменемъ, а лжевѣріе сектантства входитъ въ самыя нѣдра міра христіанскаго, перемѣшиваетъ вѣрующихъ съ сектантами и дѣлаетъ затруднительною правильную борьбу съ послѣдними.

Осторожность, внимательная и тонкая наблюдательность требуется отъ христіанина, желающаго остаться внѣ заразы? Св. Апостоль даетъ намъ мудрое предостереженіе отъ увлеченій лжевѣріемъ: „возлюбленные, говоритъ онъ, *не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть* (1 Іоан. IV, 1). И онъ же указываетъ тотъ рѣшительный признакъ, по которому христіанинъ можетъ легко различить Духа Божія отъ духа лстча: „*всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, говоритъ Св. Апостоль, „отъ Бога есть; и всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть; и сей есть антихристъ, его-же слышите, яко грядетъ и нынѣ въ міръ есть уже* (1 Іоан. IV, 2, 3). И такъ, братіе, если новый непризванный учитель вѣры, повидимому ревнующій о чистотѣ истины и высотѣ благочестія, въ своихъ рѣчахъ и сочиненіяхъ, относящихся до религіи и Евангелія, замалчиваетъ ученіе о тайнѣ Боговоплощенія и искупленія и, отрекаясь отъ союза съ церковію, обходитъ ея ученіе, уставы и преданія и указываетъ новые пути къ истинѣ и нравственности если онъ внушаетъ вѣру

въ силу только разума человѣческаго и обольщаетъ свободою отъ всякихъ правилъ и уставовъ, то знайте, что не отъ Духа Божія такой учитель. Берегитесь такого учителя и берегите отъ него дѣтей вашихъ. Это искушитель, это измѣнникъ! Старайтесь пріобрѣтать опытность въ распознаваніи разнаго рода учителей для пользы ближнихъ и для своей собственной. Средствомъ для пріобрѣтенія такой опытности должно служить прежде всего и главнымъ образомъ изученіе и усвоеніе, не только умомъ или сердцемъ, а всѣми силами души своей, спасительныхъ и вѣчныхъ истинъ Слова Божія. „*Глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть* (Іоан. VI, 63), сказалъ Спаситель. „*Испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ.* (Іоан. V, 39) Слово Христово не есть простое выраженіе мысли, какъ слово обыкновеннаго человѣка. Слово Христово есть таинственное воздѣйствіе Бога Духа на духъ человѣка, Это слово творческое, возрождающее и претворяющее духъ человѣка; это слово властное, но дѣйствующее не принудительно, а подъ условіемъ свободной отзывчивости на него стороны человѣка. Въ душахъ закоренныхъ въ упорствѣ и невѣріи слово Христово не находитъ такой отзывчивости и потому не воздѣйствуетъ въ нихъ, какъ въ душахъ современныхъ Іисусу Христу фарисеевъ и книжниковъ, которыя одѣблѣли и очерствѣли на столько, что *видя не видѣли, и слыша не слыша-*

ли, и не разумѣли (Мѳ. XIII, 13). Точно также не-дѣйственнымъ остается слово Христово и въ отношеніи ко многимъ изъ нынѣшнихъ книжниковъ и лицемѣровъ, которые берутся другихъ просвѣщать Евангелиемъ Христовымъ, а сами въ себѣ *духа Христова не имѣютъ* (Римл. VIII, 9) и не могутъ имѣть, потому что давно уже погасили въ себѣ и самое чувство духовнаго (Сол. V. 18). Напротивъ же, въ душахъ неповрежденныхъ предубѣжденіями и суевѣріями, въ душахъ истиннолюбивыхъ и не поработенныхъ плоти. слово Христово являлось и является такою силою, которая въ одно мгновение плѣняетъ *разумъ въ послушаніе Христова* (2 Кор. X, 5). Одного слова; „гряди по Мнѣ“, достаточно было для того, чтобы рыбаки и мытари галилейскіе, оставивши все, послѣдовали навсегда за Нимъ. Непосредственные слушатели Иисуса Христа *ужасались о учении Его, яко со властью бѣ слово Его* (Лук. IV, 32). Неодолимое дѣйствіе этого слова испытывали на себѣ и такъ искренно выразили посланные отъ фарисеевъ и первосвященниковъ, чтобы взять Иисуса, когда на вопросъ послѣднихъ: „*почто не приведосте Его?*“ отвѣтили: „*ни-когдаже тако есть глаголалъ человекъ, яко сей человекъ*“ (Іоан. VII, 32—46). Пришедши къ нему для исполненія воли Его враговъ, они невольно заслушались словъ Его и отказались отъ исполненія того, зачѣмъ были посланны.

Какъ совершается благодатно-просвѣтительное и животворное дѣйствіе Слова Христова на человекъ,

—этого объяснить нельзя, это тайна, непостижимая, какъ непостижимы вообще таинственныя дѣйствія Духа Божія: „*Духъ, идыже хочетъ дышитъ, и гласъ его слышите, но не вѣсите, откуда приходитъ, и камо идетъ*“ (Іоан. 3, 8). Но можно примѣтить, что уразумѣніе слова Христова совершается не по тѣмъ законамъ, коими совершается уразумѣніе истинъ человѣческихъ. Какъ различны истины Божіи и истины человѣческія по сущности своей, такъ различны и самые пути, ведущіе къ нимъ. Путь къ уразумѣнію истины человѣческой не-сложенъ: онъ состоитъ въ серьезномъ изученіи и изслѣдованіи предметовъ. Для познанія же слова Божія требуется то, чтобы человекъ предварительно проникся искреннимъ намѣреніемъ уразумѣть волю Божію, для того, чтобы творить ее, а потомъ уже, по мѣрѣ самаго усовершенія въ исполненіи воли Божіей, его вѣдѣнію откроется сама собою область таинъ Божіихъ. „*Аще кто хочетъ волю Божію творити, разумѣетъ о учении, кое отъ Бога есть*“ (Іоан. VII). Кто приступаетъ къ изученію слова Божія съ одною пытливостью или съ недоверіемъ и сомнѣніемъ, тотъ будетъ во всемъ встрѣчать затрудненія и недоумѣнія для своего естественнаго разума и не можетъ дойти до искренняго убѣжденія въ истинѣ Божіей, какъ не дошли книжники и фарисеи, современные Иисусу Христу, потому что обращались къ Нему съ вопросами не съ цѣлю научиться истинѣ, а лишь съ цѣлю или пражднаго любопытства, или злонамѣреннаго иску-

шенія. *Мытари же и грѣшницы* и вообще люди простые, не мудрствовавшіе лукаво, а смиренно и искренно искавшіе истины, воспринимали ее, и сердцемъ своимъ и умомъ своимъ доходили до убѣжденія въ превосходствѣ Христова ученія предъ ученіями человѣческихъ учителей. Чѣмъ же болѣе вслушивались *въ слова благодати, исходящія изъ устъ Иисусовыхъ*, тѣмъ болѣе прилѣплялись къ нимъ всѣми силами сердецъ своихъ, и потомъ для таковыхъ становился уже невозможнымъ поворотъ отъ слова Христова къ словамъ иныхъ обыкновенныхъ учителей, въ устахъ которыхъ истины того-же слова Божія не имѣли ни теплоты, ни убѣдительности. Такъ было съ учениками Христовыми: когда однажды Иисусъ Христосъ спросилъ ихъ: „не хотите ли и вы отойти отъ Меня, (какъ отошли многіе изъ учениковъ же Его, еще не причастные силѣ слова Его)? то они дали такой отвѣтъ: „*Господи, къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни.* (Іоан. VI, 67, 68).

Да, братіе—христіане, къ Нему, къ Нему, къ Господу нашему Иисусу Христу надобно идти, у Него одного учиться со всяческимъ усердіемъ и искреннимъ довѣріемъ къ водительство благодати Божіей. Изучаютъ и въ наше время слово Божіе, но изучаютъ больше для интереса научнаго, а не для интереса нашего внутренняго духовнаго просвѣщенія, и при томъ часто черпаютъ познанія свои не изъ самого Свящ. Писанія и не чрезъ посредство Богопросвѣщенныхъ и Богомудрыхъ проводниковъ истины

Христовой, которые именуются столпами церкви, отцами и учителями вселенной. Нерѣдко между Христомъ и нами являются такіе посредники изъ знаменитостей современнаго, ложно-просвѣщеннаго міра, которые подъ видомъ глаголовъ жизни преподаютъ намъ свои собственные измышленія, поражающія, особенно на первый разъ, новизною и оригинальнію, но уже не имѣющія ни той силы и глубины, ни той чистоты и естественности, какія присущи истинамъ слова Божія и носящія на себѣ печать уже просто человѣческаго мудрованія. Надобно помнить слова Св. Апостола Павла, имѣющія значеніе для всѣхъ временъ и народовъ: „*И слово мое и проповѣдь моя не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы, чтобы въра ваша утверждалась не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей* (1 Кор. 11. 4). *Глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть*, сказалъ Господь. Ошибаются, не понимаютъ христіанства тѣ непризванные учителя, которые ставятъ книги слова Божія на ряду съ книгами человѣческими и видятъ въ нихъ только книги религіозно-учительныя и законодательныя. Слово Божіе есть жизнь, прежде всего и главнымъ образомъ, и истинный ученикъ Христовъ не тотъ, кто знаетъ Его ученіе во всѣхъ подробностяхъ и можетъ изъяснить его по всѣмъ правиламъ тонкаго разсудочнаго мышленія, а тотъ, кто „*услышавъ слово Божіе, хранитъ его въ чистомъ и добромъ сердцѣ, и плодъ творитъ въ терпѣніи*“ (Лук. VIII, 15). Плодъ же этотъ есть

дѣятельное усовершеніе ума, сердца и воли нашей, по слову Господа и по указанному Имъ первообразу человѣческаго совершенства. Вотъ почему, съ точки зрѣнія христіанства, люди, надѣющіеся только на силу разумѣнія и знанія вѣроученія и правоученія, не могутъ быть причастны духу Христову: таковыя, по слову апостола, *глаголющія быти мудри, обзюродѣша* (Римл. 1, 22) А напротивъ, люди въ глазахъ міра простые, чуждые научной и книжной мудрости, но исполненные любви и преданности ученію Христову, посредствомъ усерднаго исполненія заповѣдей Божіихъ приобрѣтаютъ такой высоко-мудрый духовный опытъ, предъ которымъ блѣднѣетъ всякая книжная мудрость, которая *по стихіямъ міра, а по Христу* (Кол. II, 8). Такіе люди *сердцемъ вѣруютъ въ правду* (Римл. X, 10): они не сильны въ доказательствахъ отъ разума, чтобы оправдать свои религіозныя убѣжденія и противостать противъ духа лжи и невѣрія; но, и безъ оружія науки, они такъ непреклонны, что никакая ложь и никакое зло не могутъ приразиться къ нимъ. Таковыя люди и есть истинныя „овцы“ того „двора овчаго“, въ которомъ Пастырь есть Господь Иисусъ Христосъ: эти овцы *„гласъ Его слышатъ и по Немъ идутъ, вслѣдъ за гласомъ Его, потому что знаютъ голосъ Его; по чуждему же не идутъ, но бѣгутъ отъ него, яко не знаютъ чуждаго гласа“* (Іоан. X. 4—5).

Изъ этихъ словъ притчи Господней уразумѣвается и та несомнѣнная истина, что для уразумѣнія и воспріятія силы слова Христова и для при-

общенія къ духу Его, нужно принадлежать ко „двору овчему“, т. е. къ церкви Христовой, которая, по словамъ Апостола, есть *домъ Божій, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15), сокровищница, заключающая въ себѣ *Божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3). св. Церковь не только хранитъ слово Божіе во всей чистотѣ и неповрежденности, но и предлагаетъ руководство къ истинному пониманію его, на основаніи непрерывнаго преданія отъ первыхъ вѣковъ христіанства. Она въ теченіи тысячелѣтій выдержала побѣдоносную борьбу съ различными врагами, и видѣла самыя разнообразныя видоизмѣненія и направленія духа времени. Въ церкви Божіей живетъ, учитъ, дѣйствуетъ и управляетъ благодать Божія; въ церкви неисощимое богатство духовнаго опыта, дающаго непреложное указаніе въ рѣшеніи всякихъ вопросовъ жизни и науки. Кто живетъ воедино съ церковію и ищетъ ея духовнаго спасительнаго воздѣйствія, тотъ получаетъ и самъ въ своемъ духѣ такія твердыя убѣжденія и—съ чуткостью ко всякимъ вѣяніямъ духа лести и духа времени—такую способность противостоять имъ, что легко выйдетъ побѣдителемъ изъ всякой умственной запутанности; и не собьетъ его съ пути истины и добра никакая ложная мудрость, никакое коварство духа злобы.

Братіе—христіане! Сегодня съ святымъ днемъ Преполовенія Пятидесятницы совпалъ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра

Александровича и Благочестивѣйшія Государыни, Императрицы Маріи Феодоровны.

Вознося молитвы свои Господу Богу, Царю Царей и Господу Господей о здравіи и спасеніи Отца и Матери нашего дорогаго отечества, стараемся быть вѣрными основнымъ, вѣковымъ началамъ нашей народной

жизни, развившейся и окрѣпшей на почвѣ Православной Церкви, при свѣтѣ слова Христова, и посвятимъ нашу ревность и труды свободному преуспѣянію вѣры и благочестія, во славу Божию и св. Церкви, во утѣшеніе и на радость Царя и Царицы и на пользу возлюбленнаго отечества.

Свящ. Н. Боголюбскій.

С Л О В О

Въ день св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и Тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Александровича.

Велико-торжественъ для насъ, православные слушатели, нынѣшній день. Сегодня празднуется память Благовѣрнаго князя Русской земли, св. Александра Невскаго и тезоименитство Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича.

Священное имя Благовѣрнаго князя Александра Невскаго переноситъ наше воспоминаніе къ самому тяжелому времени нашего отечества, ко времени татарскаго ига, нападений на наше отечество западныхъ сосѣдей и междуусобій нашихъ князей. Мы, наслаждаясь миромъ, подъ мудрымъ правленіемъ нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора, едва-ли можемъ и представить всю тяжесть татарскаго ига. Юное отечество наше, тогда начинавшее только свою историческую жизнь, подпало подъ власть сильныхъ, въ то время непобѣдимыхъ, дикихъ татаръ, истреблявшихъ на своемъ пути, подобно огненной лавѣ, все встрѣчающееся. Города и села были преданы огню, русскій народъ обращенъ былъ

въ данниковъ татаръ. Вся русская земля стонала тогда подъ игомъ дикихъ Монголовъ. Иго татарское было до того тяжело нашимъ предкамъ, что они ожидали уже втораго пришествія Христова, живые завидовали мертвымъ. Сколько униженія испытала тогда Русь! Святой князь Александръ явился въ то время, поистинѣ земнымъ ангеломъ хранителемъ народа русскаго. Для блага дорогаго отечества онъ претерпѣвалъ разныя огорченія отъ враговъ, но сознавая полную въ то время бесполезность всякихъ даже попытокъ свергнуть татарское иго вооруженною силою, Св. благовѣрный князь четыре раза путешествовалъ въ Орду, чтобы ходатайствовать за русскій народъ и умеръ въ цвѣтѣ лѣтъ на возвратномъ пути изъ столицы враговъ своего отечества.

Еще больше горя пришлось испытать нашему отечеству въ то время отъ просвѣщенныхъ сосѣдей запада. Владычество Монголовъ не было опасно для православной вѣры, такъ какъ они, — кромѣ нѣсколькихъ случа-

евъ насилія въ дѣлѣ вѣры, записанныхъ кровію мучениковъ на страницахъ исторіи, оставляли въ покоѣ вѣру нашихъ предковъ: они требовали и получали отъ нихъ только денежную дань. Между тѣмъ образованные сосѣди и враги наши на западѣ покушались на искаженіе всей русской жизни, касаясь самой вѣры. Папа Римскій въ несчастіи Россіи видѣлъ благопріятный случай къ распространенію своей власти и на многострадальную Русь. Такъ съ цѣлю подчиненія Руси Римскому престолу, основано было на нашихъ границахъ воинственное братство Меченосцевъ, предпринять былъ крестовый походъ противъ православныхъ нашихъ предковъ, подъ предводительствомъ Биргера. Этотъ опасный для Православной Руси клевретъ Римскаго папы, съ сильнымъ войскомъ, въ сопровожденіи латинскихъ епископовъ, вторгнулся въ предѣлы Новгородскіе, съ полною увѣренностію покорить Новгородъ и укрѣпить, сначала въ этомъ, славномъ въ то время градѣ, а потомъ и во всей Россіи, Римскую вѣру. Отъ этого несчастія спасъ святую Русь тотъ же ангелъ хранитель земли Русской, Св. благовѣрный князь Александръ Невскій. Неожиданній нападенія и неготовый къ борьбѣ, благовѣрный князь прежде всего прибѣгаетъ не къ оружію, не къ воинству своему, а къ Богу воинствъ, спѣшитъ въ храмъ Божій, изливаетъ горячую молитву предъ Богомъ о помощи свыше, вступаетъ въ борьбу со врагами вѣры въ день памяти равноапостольнаго князя Владиміра, призываетъ на помощь его сыновей:

св. Бориса и Глѣба и, сказавъ своей дружинѣ: „насъ не много, но Богъ не со многими, а съ правыми“, вступаетъ въ битву съ неравнымъ по силамъ врагомъ и одерживаетъ блистательную побѣду надъ Шведами, на рѣкѣ Невѣ, 15 іюля 1242 года.

Послѣ неудачной попытки подчинить мечемъ своему престолу русскій народъ и православную вѣру замѣнить латинскою, Римскіе папы прибѣгали съ этою же цѣлю и къ другимъ мѣрамъ. Они присылали къ русскимъ князьямъ льстивыя посланія, за принятіе римской вѣры обѣщая имъ королевскіе вѣнцы и разныя временныя выгоды. Такъ и къ Св. Александру Невскому Римскій папа писалъ: *„слышали мы о тебѣ, князь, что ты честенъ и дивенъ и велика земля твоя; поэтому мы прислали къ тебѣ отъ двѣнадцати кардиналовъ двоихъ острѣйшихъ, да послушаемъ ученія нашего“*. Св. Александръ Невскій въ отвѣтъ на это посланіе, описавъ папѣ все случившееся отъ сотворенія міра до седьмаго вселенскаго собора, прибавилъ: *„все это мы знаемъ хорошо, но отъ васъ ученія не принимаемъ“*.

Если ко всѣмъ упомянутымъ невгодамъ, какія переживала Русь въ тѣ времена, прибавить еще внутреннее нестроеніе юнаго нашего отечества, не сливагося еще во единое мощное государство, междуусобія князей, братоубійственныя войны, начавшіяся иногда просто изъ за ничего; то мы можемъ себѣ представить положеніе Руси въ тѣ времена, — положеніе ужасное, достопаечное! Многострадальная, терпѣливая, Пра-

вославная Русь! Какая всемогущая сила тебя спасала и спасла въ то время отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ? Сила эта, православные слушатели, есть православная вѣра. Она научала предковъ нашихъ смотрѣть на бѣдствія, какъ на Божіе наказаніе за содѣянные ими грѣхи, побуждала ихъ исправлять свою жизнь, воспитывала умъ укрѣпляла и возвышала духовныя силы народа. Далѣе, она же внушала нашимъ предкамъ, что Богъ милосердъ, что онъ *не до конца прогнѣвается, ниже во вѣкъ враждуетъ*, что наказавъ, Онъ и помилуетъ; чрезъ это поднимала духъ народа, не давала впасть ему въ уныніе и отчаяніе. Русскіе, сознавая себя христианами, считали себя выше нечестивыхъ магометанъ и, чѣмъ живѣе было это сознаніе, тѣмъ ненавистнѣе было имъ иго невѣрныхъ, тѣмъ сильнѣе желаніе свергнуть его. Святая православная вѣра укрѣпляла это святое желаніе, обѣщая мученическіе вѣнцы положившимъ животъ свой во браніи съ нечестивыми бесерменами и, воодушевляемые Святою вѣрою, Русскіе наконецъ свергли ненавистное иго. Эта же православная вѣра спасла въ тѣ тяжкія годы нашу Русь и отъ нашествія Шведовъ, и отъ попытокъ напѣ ввести латинство въ Руси. Эта же православная вѣра спасла въ тѣ времена Русь и отъ внутренней ея болѣзни. Она объединила Русь, раздробленную на множество княжествъ; князья, ведущіе пагубное междуособіе, не смиряясь силою оружія, смирялись предъ силою пастырской проповѣди и грозою церковнаго отлученія. Православная церковь являлась

хранительницею земли Русской, собирательницею русскаго государства и создала обширнѣйшую монархію въ свѣтѣ. Православная вѣра спасала наше отечество и во всѣ послѣдующія тяжкія для него годы, напри- мѣръ въ междоусобіе и въ незабвенный двѣнадцатый годъ.

Православные слушатели! Прошло болѣе семи сотъ лѣтъ со времени жизни и дѣятельности Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, но и нынѣ поучительны и для насъ печальныя судьбы нашего отечества. Терпѣніе въ перенесеніи тяжкихъ испытаній и безпредѣльная преданность нашихъ предковъ Православной вѣрѣ и церкви да послужатъ спасительнымъ примѣромъ и для насъ, и для всего русскаго народа въ настоящую трудную годину. Русь во времена святаго Александра Невскаго стонала отъ внѣшнихъ враговъ, въ настоящее же время, правда, — Россія окрѣпла, она сильна нынѣ своимъ величіемъ, внѣшніе враги ей не страшны; но ее постигло страшное Божіе посѣщеніе такимъ голодомъ, какого не запомнятъ уже очень давно: почти полный неурожай въ 17 губерніяхъ — и такихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ, — которыя прокармливали не только Россію, но и Западъ. Отовсюду раздаются уже плачь и вопль, а въ будущее страшно даже и заглянуть. Вотъ, напри- мѣръ, ужасная картина постигшаго отечество наше народнаго бѣдствія, въ одной изъ смежныхъ намъ губерній. Священникъ одного села Казанской губерніи ¹⁾ пишетъ: „вы, живя

¹⁾ Цивильскаго уѣзда. Корреспонденція, напечатанная въ «Моск. Вѣд.».

въ городъ, не можете себѣ представить вѣтъ ужасы настоящаго народнаго бѣдствія, не можете видѣть этотъ голодъ во всей его наготѣ и зломъ могуществѣ. И далѣе сообщаетъ нѣсколько случаевъ смерти отъ голода въ его приходѣ; въ одной деревнѣ въ два дня онъ напугивалъ 16 человекъ, изнемогавшихъ и ослабѣвшихъ отъ голода“. Что же будетъ въ зимнее время, когда, кромѣ пищи, потребуется и одежда, и теплый уголь!? Надъ русской землей, по-истинѣ, грянулъ такой страшный громъ, отъ котораго содрогнулась вся Россія и озабочены всѣ, начиная со сферъ правительственныхъ и кончая послѣднимъ членомъ обширнаго нашего отечества ¹⁾. Высочайшимъ указомъ запрещается вывозъ ржи за границу, созываются экстренныя губернскія земскія собранія, испрашиваются у правительства громадныя, милліонныя ссуды на обрѣженіе полей и продовольствіе крестьянъ; и правительствомъ, и обществомъ предлагаются разныя предположенія работъ, предпринимаемыхъ съ цѣлю доставить заработокъ голодающему люду; составляются особыя комитеты вспомоществованія бѣднымъ, являются и примѣры частной благотворительности, достойныя подражанія. Но всѣ эти мѣропріятія могутъ только отчасти облегчить участь голодающаго населенія, нашихъ братьевъ по вѣрѣ

¹⁾ Святѣйшій Синодъ, по указу Его Императорскаго Величества, предписываетъ: установить въ епархіяхъ чтеніе за литургіею на сугубой эктениі особливаго прошенія; установить въ храмахъ особый сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и т. д.

и крови. Вотъ въ такую-то страшную годину общественнаго бѣдствія, для людей, обладающихъ достаткомъ, а тѣмъ болѣе избыткомъ, представляется полная возможность и необходимость придти на помощь бѣдному люду, проявить свою любовь къ Богу и ближнимъ не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ. Самъ Богъ призываетъ насъ къ покаянію, къ исправленію извращенной жизни, извращенныхъ отношеній другъ къ другу.

И въ самомъ дѣлѣ, намъ думается, что причина настоящаго страшнаго народнаго бѣдствія и неблаговоленія Божія къ намъ грѣшнымъ заключается въ нашихъ грѣхахъ. *Не по беззаконіямъ-ли нашимъ сотворилъ есть намъ Господь и не по грѣхамъ-ли нашимъ воздалъ есть намъ?* Не будемъ много говорить объ уклоненіи нашей жизни отъ нравственныхъ требованій и предписаній Евангельскаго закона; объ этомъ знаетъ и сознаетъ въ глубинѣ своей души каждый изъ насъ. Напомнимъ только, что въ основѣ взаимныхъ житейскихъ отношеній великаго большинства изъ насъ лежитъ не законъ Евангельской любви, а самолюбіе, породившее такія уродливыя и вредныя для всего общества явленія, какъ лихоимство, ростовщичество, несудержимое и крайне предосудительное стремленіе — на несчастіи ближнихъ устроить свое личное счастье, превратно понимаемое. Евангельское начало нравственныхъ отношеній между людьми „люби ближняго какъ самого себя, любите враги ваша, благословите клянущія васъ, добро творите ненавидящимъ васъ“, откровенно говоря, въ настоящее время мож-

но слышать только въ церкви, при чтеніи Евангелія, или изъ устъ пастыря—проповѣдника, на дѣлѣ же, въ примѣненіи къ жизни встрѣтить можно развѣ какъ весьма рѣдкое исключеніе. Вездѣ, во всѣхъ слояхъ общества замѣчается полное отсутствіе подобающаго почтенія къ высокимъ нравственнымъ образцамъ жизни и дѣятельности. Овладевшая всѣми страсть къ наживѣ повела за собою безжалостное хищническое пользованіе природными богатствами и, путемъ неразумнаго истребленія ихъ, истощенія земли—нашей кормилицы, довела насъ до настоящаго положенія. А развѣ такое грабительство природныхъ богатствъ не грѣхъ нашъ относительно природы!

Обратимъ ли мы вниманіе на религіозную жизнь нашего русскаго народа, что мы здѣсь видимъ? Православная церковь во времена св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, претерпѣвая много отъ внѣшнихъ враговъ, отъ покушеній на вѣру ея властолюбивыхъ Римскихъ папъ, была крѣпка *единеніемъ вѣры*,—внутреннимъ единствомъ убѣжденій своихъ чадъ. Теперь же столько появилось, выросло и развилось въ нѣдрахъ нашей Православной Руси домашнихъ враговъ Православія и церкви! На почвѣ ложнаго пониманія и толкованія вѣроученія Православной церкви, или же на почвѣ самозаконныхъ и своевольныхъ соображеній и выводовъ малоученаго, простаго русскаго народа—сколько успѣло распространиться разныхъ видовъ раскола и еретическихъ сектъ! и число послѣдователей этаго отечественнаго

кривославія, къ сожалѣнію, все растеть и растеть.

На Руси существуютъ и послѣдователи Австрійскаго священства, имѣющаго почти одинаковыя права съ господствующей Православной іерархіей: у нихъ свое независимое епархіальное управленіе, свои лжеархіереи въ митрахъ и саккосахъ, со всѣми правами и властію, присвоенными этому сану. У насъ не мало и сектъ безпоповщинскихъ, вредныхъ не только для церкви, но и для государства, какова секта Федосѣевцевъ, отрицающая и царскую власть. У насъ есть и противныя Божескимъ и человѣческимъ законамъ секты мнимо-духовныя: скопчество, хлыстовство и шеллапутство, съ ихъ уродливо-нелѣпою и ядовито-вредною проповѣдью. У насъ существуютъ и такъ называемые „субботники“, называющіе себя народомъ Божиимъ, Іудеями, пришельцами къ закону Божию. Но, что всего удивительнѣе и прискорбнѣе для православнаго русскаго сердца, такъ это то, что эти жидовствующие—коренные природные русскіе, отказавшіеся отъ Христа, отъ христіанства, отъ своей народности. У насъ есть и новѣйшаго изобрѣтенія, но въ то же время опаснѣйшія и для церкви, и для государства секты, сродныя между собою: пашковщина, баптизмъ и штунда, ниспровергающіе все вѣроученіе Православной вѣры, всѣ освященные вѣками, правила нашей матери св. церкви и даже ниспровергающіе весь строй нашего государственнаго тѣла: „нѣмцы богаче и умнѣе насъ: у нихъ вѣра чище, порядки лучше“, говорятъ штундисты. До че-

го дожили мы, россияне! Благодареніе Богу, въ нашемъ Богоспасаемомъ градѣ почти нѣтъ этой духовной язвы¹⁾; но такихъ мѣстъ, по правдѣ сказать, весьма мало. Да, согрѣшили мы предъ Богомъ, прогнѣвали Его своими дѣлами, своею жизнію и навлекли на себя Его правосудный гнѣвъ. По справедливости мы терпимъ за свои грѣхи.

Правда, мы и въ этомъ еще и не всѣ, и не всегда сознаемся. Такъ, весьма многіе изъ насъ и настоящее бѣдствіе готовы объяснять исключительно только естественными причинами и условіями, напр. уничтоженіемъ лѣсовъ, отсутствіемъ, вслѣдствіе этого, подпочвенной влаги, оскуденіемъ почвы и т. п., а не хотимъ сознаться, что все это есть слѣдствіе и законное воздаяніе за нашу грѣховную жизнь. За беззаконія наши отвратилась отъ насъ любовь Божія. Оправдывать себя—это нашъ общій недугъ, унаслѣдованный нами отъ прародителей. Адамъ, согрѣшивши, себя не винить; онъ вину слагаетъ на Еву, а чрезъ нее на самого Бога, сотворившаго Еву; Ева въ свою очередь тоже оправдывается и вину возводитъ на діавола. А между тѣмъ книги откровеній, данныя самимъ Богомъ, сколько намъ грѣшнымъ представляютъ наглядныхъ примѣровъ страшнаго наказанія людей за грѣхи ихъ: водой, огнемъ, голодомъ и т. п. Вспомнимъ о потопѣ, истребившемъ, при праведномъ Ноѣ, весь родъ человѣческой за беззаконія; вспомнимъ уничтоженіе городовъ Содома и Гоморы огнемъ, когда въ сихъ

городахъ не осталось почти ни одной праведной души; вспомнимъ, что отъ священнаго Іерусалима, отъ града великаго Царя, за тяжкій грѣхъ чадъ его, не осталось, по прочеству Іисуса Христа, камня на камнѣ, при взятіи его римлянами, въ 70 году послѣ Рождества Христова. Вспомнимъ, что цѣлыя царства за свои грѣхи подверглись уничтоженію: Сама обѣтованная земля, текущая медомъ и млекою, за грѣхи своихъ жителей превратилась въ дикую, бесплодную, каменистую пустыню. Могущественная и нѣкогда всемірная Имперія Римская пала именно тогда, когда распущенность нравовъ, изысканная безнравственность, безбожіе достигли въ ней крайнихъ предѣловъ развитія.

Чѣмъ извинять и оправдывать себя, объяснять разлившійся по лицу всей обширной Россіи гладъ какими нибудь причинами посторонними, независящими, будто бы отъ насъ, лучше опомниться, перекреститься при такомъ ударѣ грозы, протянуть руку помощи голодающему брату нашему, потому что, по слову Божію, *рука дающаго не оскуднѣетъ* и, съ сокрушеннымъ сердцемъ, молить Господа Бога, чтобы Онъ укрѣпилъ въ насъ вѣру въ Него и во святую Его церковь, чтобы не до конца прогнѣвался на насъ,—молить Его Пречистую Матерь, чтобы Она избавила насъ *отъ глада, и губительства*, молить Святыхъ угодниковъ и Святаго Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, чтобы Онъ—*Россійскій Іосифъ, не възвѣдъ Египтъ, но на небеси царствующій, принялъ моленія наша, умно-*

¹⁾ Произнесено въ Троицкомъ Соборѣ гор. Бузулука.

жилъ *жита* людемъ *плодородіемъ* ператору *нашему*, Александру *Александровичу* на *сопротивныя* *спобор-*
земли *своя*, *грады* *владычествія* *к* *ствова*лъ. *Аминь.*
своего *оградилъ* *моленіемъ* и *на-* *Свящ.* *Александръ* *Третьяковъ.*
слѣднику *своему*, *Благовѣрному* *Им-*

Еще о „домѣ трудолюбія“ для духовнаго юношества.

Вопросъ объ образованіи псаломщиковъ учителей явился съ того времени, какъ изданы правила о церковно приходскихъ школахъ. Тогда же священники видѣли, что многіе псаломщики будутъ для нихъ въ церковноприходскихъ школахъ плохими помощниками. Когда же нѣкоторымъ священникамъ на себя пришлось принять обязанности учителя, тогда вопросъ объ образованіи псаломщиковъ учителей сталъ для нихъ жгучимъ вопросомъ. Дѣйствительно, настойтъ большая потребность въ такомъ заведеніи, гдѣ бы дѣлающіеся псаломщиками изъ недоучекъ готовились къ исполненію обязанностей псаломщика и учителя.

Какого-же типа должно быть новое учрежденіе?

Авторъ статьи: „къ вопросу о профессиональномъ образованіи, въ приложеніи къ нуждамъ духовенства Самарской епархіи“, не довольствуется училищемъ для обученія недоучекъ обязанностямъ псаломщика и учителя, а предполагаетъ обучать ихъ еще ремесламъ, разумному земледѣлію, садоводству, рисованью или иконописанію и другимъ полезнымъ *умѣньямъ*. Съ недавняго времени и вообще въ литературѣ проводится мысль о необходимости расширенія у насъ профессиональнаго образованія. И это не есть мечта праздныхъ писателей, а дѣйствительно насущная потребность

нашего отечества и особенно крестьянства, насаждающаго, собирающаго и берегающаго временныя блага какъ для себя, такъ и для другихъ сословія. Недостатокъ этихъ временныхъ благъ становится болѣе и болѣе чувствительнымъ за послѣднее время. Этотъ недостатокъ объясняется обыкновенно недородомъ хлѣба. Нельзя, конечно, отрицать значенія этой причины; но нельзя и ограничиваться однимъ такимъ объясненіемъ вопіющей нужды и повсемѣстнаго обѣдненія. Все возрастающая въ крестьянствѣ нужда объясняется всѣмъ складомъ жизни крестьянской. Не будемъ здѣсь говорить обо всѣхъ условіяхъ этой жизни; возьмемъ одно изъ нихъ, — винопитіе; оно одно поглощаетъ громадныя суммы крестьянъ. Какъ велико пристрастіе къ вину среди крестьянъ, — трудно себѣ и представить: вотъ, на примѣръ, фактъ: крестьянинъ везетъ на торгъ послѣднюю сѣмянную пшеницу, чтобы на вырученныя деньги купить ржи, которая дешевле пшеницы на 10 копѣекъ; пшеницу продалъ и вырученныя деньги пропилъ. Дома нѣтъ ни зерна хлѣба, — муки ни пылинки. Онъ продаетъ полушубокъ и покупаетъ три пуда ржи. И это не единственный случай. Какъ много пропивалось крестьянами, видно изъ того, что общество изъ 360 домохозяевъ пропило 18000 рублей въ годъ (1883) и

это — только въ своемъ кабацкѣ; не считая того, что въ базарные дни пропивалось въ городѣ не мало, не считая и того, что на свадьбы вино также привозилось изъ города. Вѣдь это ужасно! Отъ такого питья крестьяне буквально дичають. Зло здѣсь не въ томъ только, что пропиваются средства къ жизни; еще большее зло заключается въ томъ, что самый трудъ крестьянина идетъ не на улучшение хозяйства, не на увеличеніе средствъ къ жизни, не на общее благо, а безжалостно бросается за нѣсколько часовъ мертваго забвенія или дикаго веселья. Въ перемѣнѣ самаго направленія энергіи нашего крестьянина должна состоять забота рачителей народнаго блага. Первымъ проявленіемъ этой перемѣны будетъ переходъ отъ прежняго сѣвооборота къ новому, разумному хозяйствованію землей. Пишутъ о посѣвѣ кормовыхъ травъ, воздѣлываніи картофеля, заботятся о лучшей обработкѣ земли. Крестьяне ни о чемъ такомъ и не думаютъ. Посѣвъ кормовыхъ травъ увеличилъ бы кормъ скота втрое, такъ что могли бы образоваться остатки корма, тогда какъ у насъ недостатокъ одного корма разоряетъ крестьянъ. Посѣвъ кормовыхъ травъ уничтожилъ бы на землѣ пырь, овсюкъ и другія сорныя травы, которыя отнимаютъ у земледѣльца половину его зерна и въ урожайные годы. Разведеніе картофеля улучшило бы землю, самый же картофель замѣнялъ бы собою отчасти хлѣбъ, такъ что въ урожайные годы оставался бы запасъ хлѣба. Садоводство, огородничество, пчеловодство также

увеличили бы число доходныхъ статей у крестьянъ. Ремесла могли бы занять праздныя руки крестьянъ въ зиму т. е. въ нерабочее время, которое бываетъ иногда слишкомъ продолжительно. Да, что и говорить о томъ, что въ жизни крестьянъ много настоятельно требуетъ улучшенія. А кто возмется за это дѣло? Духовенство ближе всѣхъ къ народу, духовенство пользуется довѣріемъ крестьянъ; духовенство и можетъ больше, чѣмъ кто либо другой, помочь народу. Но, къ сожалѣнію, въ томъ и бѣда, что духовенство само бѣдно, крайне бѣдно тѣми умѣньями, какія нужны крестьянамъ. Недостатокъ практическихъ жизненныхъ знаній не можетъ служить духовенству оправданіемъ въ отказѣ отъ выполненія предстоящей ему задачи. Возможность удовлетворительнаго рѣшенія этой задачи духовенствомъ доказывается примѣромъ архимандрита-просвѣтителя, о. Антонія, дѣятельность котораго недавно изображена въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Трудно это дѣло, правда. Многихъ трудностей его и предвидѣть нельзя, пока не примемся за выполненіе; но геній изобрѣтателя требуется лишь для начала новаго дѣла, а подражать могутъ и не геніи. Въ этомъ то дѣлѣ и должно пойти на помощь новое учрежденіе, проектируемое авторомъ поименованной выше статьи. Въ этомъ новомъ учрежденіи должны приготовляться псаломщики — учителя съ профессиональными *умѣньями*, а эти народныя учителя положить основаніе профессиональному образованію дѣтей крестьянскихъ. Современемъ это дѣ-

до должно развиться до того, чтобы центральная двуклассная школа преобразовалась в среднее профессиональное учебное заведение, а двуклассные церковноприходские школы устроятся, Богъ дастъ, въ каждомъ селѣ.

О, еслибы устроилось такое учреждение! Сколько горя, сколько слезъ отнялось бы у родителей недоучекъ! Сколько пользы было бы для питомцевъ и для крестьянъ. Время, ахъ какъ время за-

водить духовенству такое учреждение! ¹⁾ Свящ. Г. Стратоновъ.

¹⁾ Редакция, если и не раздѣляетъ съ авторомъ статьи тѣхъ чрезмѣрныхъ упованій, какія онъ возлагаетъ на приготовительную для псаломщиковъ школу съ профессиональнымъ характеромъ, печатаетъ эту статью, какъ откликъ духовенства на мысли, ею же пропагандированныя. Въ тѣхъ же видахъ, въ видахъ безпристрастнаго и всесторонняго обсуждения вопроса, который можетъ получить практическое приложеніе, редакция не оставитъ безъ отвѣта и полученныхъ ею возраженій на статью о профессиональной школѣ для дѣтей духовенства.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

За напечатаніе частныхъ объявленій, занимающихъ пространство цѣлой страницы (42 строки), въ 1891 году взимается

		Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.
За	1 разъ .	4	88	За	7 разъ .	6	65	За	13 разъ .	8	42	За	19 разъ .	10	18
«	2 раза .	5	17	«	8 « .	6	94	«	14 « .	8	71	«	20 « .	10	48
«	3 « .	5	47	«	9 « .	7	24	«	15 « .	9	—	«	21 « .	10	77
«	4 « .	5	76	«	10 « .	7	53	«	16 « .	9	30	«	22 раза .	11	07
«	5 разъ .	6	06	«	11 « .	7	83	«	17 « .	9	59	«	23 « .	11	36
«	6 « .	6	35	«	12 « .	8	12	«	18 « .	9	89	«	24 « .	11	71

За объявленія, занимающія болѣе или менѣе 42 строкъ, плата пропорціонально возвышается или понижается.

За разсылку при изданіи готовыхъ, напечатанныхъ въ другихъ мѣстахъ объявленій взимается по $\frac{1}{2}$ к. за экземпляръ, если вѣсь объявленія не выходитъ изъ за извѣстныхъ предѣловъ.

Отдѣльные номера изданія текущаго года могутъ быть приобрѣтаемы по 30 к. за экз. безъ пересылки; остающіеся отъ сброшюровки изданія въ годовые экземпляры отдѣльные номера за прежніе годы стоятъ дешевле 30 к.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БУСЛАЕВА.

На колоколо-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близь станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ, съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. При семъ присовокупляю, что на Казанской выставкѣ, бывшей въ 1890 году, произведенія нашего завода удостоены **большой серебрянной медали**, выдаваемой «за трудолюбіе и искусство».

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Саратовской купеческой жены

ОЛИМПІАДЫ ИВАНОВНЫ МЕДВѢДОВОЙ

принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса. Заказы исполняются тщательно и въ короткій срокъ; заказчикамъ и покупателямъ открытъ кредитъ, соотвѣтственно суммы ихъ закупкѣ. Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самарской сборныхъ ярмаркахъ; а при заводѣ въ Саратовѣ постоянно имѣются готовые хорошаго качества колокола, вѣсомъ отъ 10 фунтовъ до 100 пудовъ. За свѣдѣніями и справками желающихъ просить обращаться въ контору завода; на всѣ запросы немедленно высылаютъ точные и ясные отвѣты.

Главный довѣренный завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ*.

АРХИТЕКТОРЪ

Ф. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проектовъ церквей и школъ и наблюденіе за работами. Отзывы о моихъ трудахъ, помѣщены въ журналахъ „Зодчій“ и „Новь“ 1885 г. и „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Самара, Вознесенская ул., д. Кроскова, противъ Удѣльной Конторы.