

XVIII 36
33

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
17968-68

2

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1894 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ:

ВЫСОЧАЙШИМЪ УКАЗОМЪ, даннымъ въ 15 день Мая сего года на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену св. **Владимира второй степени** *Преосвященный Серій, Епископъ Вятскій и Слободскій.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день Мая сего года Всемиловѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Вятской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

А. За службу по епархіальному вѣдомству:

Орденомъ св. **Владимира третьей степени**—города Вятки, Спасскаго собора Протоіерей *Петръ Юферевъ*; Орденомъ св. **Анны третьей степени**—Кукарской Спасской церкви, Яранскаго уѣзда, священникъ *Николай Кедровъ*; Наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества съ украшеніями—настоятельница Вятскаго Преображенскаго женскаго монастыря, *Иуменія Евгенія.*

Б. За службу по гражданскому вѣдомству:

Орденомъ св. Анны третьей степени—гор. Сарапула, бладищенской церкви священникъ *Маркъ Утробинъ*.

Списокъ лицамъ, Всемиловѣйше пожалованнымъ въ 15 день Мая сего года, за отлично усердную службу по вѣдомству православнаго исповѣданія орденами:

Св. Станислава 2 степени—Преподаватель Вятской Духовной Семинаріи *Константинъ Петропавловскій*.

Св. Анны третьей степени: Учители Вятскаго Духовнаго Училища *Николай Дрягинъ и Алексій Пышковъ*.

Св. Станислава третьей степени: Преподаватель Вятской Духовной Семинаріи *Степанъ Немерцаевъ*, учитель Яранскаго духовнаго училища *Евламій Стефановъ* и Регистраторъ Вятской Духовной Консисторіи *Иванъ Сениловъ*.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 7-го—27-го Апрѣля 1894 года за № 1023, о награжденіи лицъ духовнаго званія за слуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ

и для объявленія епархіальнымъ Преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать на журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія Вятской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

а) **Палицею**—города Вятки, Каѳедрального собора протоіерей *Гавріилъ Порфирьевъ*; города Нолинска, Николаевского собора протоіерей *Григорій Рязановъ*; б) **саномъ протоіерея**—церкви села Усть-Чепецкаго, Вятскаго уѣзда, священникъ *Александръ Заворохинъ*; в) **наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**—настоятельница Яранскаго Знаменско-Богородицкаго женскаго монастыря игуменія *Евпраксія*; казначая Слободскаго Христорожественскаго женскаго монастыря монахиня *Олимпиада*; города Вятки, Каѳедрального собора протоіерей *Николай Макаровъ*; города Орлова, Казанско-Богородицкаго собора протоіерей *Іоаннъ Емельяновъ*; церкви села Рождественскаго, Котельничскаго уѣзда, священникъ *Андрей Замятинъ*; церкви села Ацвежа, того же уѣзда, священникъ *Неофитъ Стефановъ*; церкви села Хорошей, Нолинскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Шабалинъ*; церкви села Зашижемья, Уржумскаго уѣзда, священникъ *Петръ Утробинъ*; церкви села Буйско-Архангельскаго, того же уѣзда, священникъ *Василій Якимовъ*; г. Сарапула, Крестовой церкви при архіерейскомъ домѣ священникъ *Михаилъ Котлецовъ*; г) **камилавкою**—г. Сарапула, Вознесенскаго собора протоіерей *Вячеславъ Березневъ*; г. Вятки, Воскресенскаго собора священникъ *Александръ Фокинъ*; церкви села Елгани, Глазовскаго уѣзда, священникъ *Андрей Движаниновъ*; г. Слободскаго Христо-

рождественскаго женскаго монастыря священникъ *Іоаннъ Зоновъ*; церкви села Сосновки, Глазовскаго уѣзда, священникъ *Александръ Шубинъ*; церкви села Уней, того же уѣзда, священникъ *Георгій Филимоновъ*; г. Котельнича, Предтеченской церкви священникъ *Аифалъ Анцыпинъ*; церкви села Юмы, Котельническаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Алафонниковъ*; церкви села Суны, Слободскаго уѣзда, священникъ *Стемонъ Лупповъ*; церкви села Сернур, Уржумскаго уѣзда, а нынѣ села Великой-Рѣки, Орловскаго уѣзда, священникъ *Александръ Рѣпинъ*; церкви села Холуницко-Ильинскаго, Слободскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Трапицынъ*; церкви села Зуры, Глазовскаго уѣзда, священникъ *Григорій Невоструевъ*; церкви села Галанова, Сарапульскаго уѣзда, священникъ *Никандръ Игумновъ*; церковь села Березова, Орловскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Вершининъ*; д) благословеніемъ **Святѣйшаго Синода, съ грамотами**—церкви села Кырмыжа, Вятскаго уѣзда, священникъ *Василій Верещинъ*; церкви села Вожгаль, того же уѣзда, священникъ *Александръ Овчинниковъ*; церкви села Филипова, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Мальминовъ*; церкви села Верхосинскаго, Глазовскаго уѣзда, священникъ *Николай Костровъ*; церкви села Сады, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Лупповъ*; церкви села Касина, Орловскаго уѣзда, священникъ *Александръ Семинъ*; церкви села Липова, Яранскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Христолюбовъ*; церкви села Мокина, того же уѣзда, священникъ *Алексій Олюнинъ*; церкви села Святицы, Глазовскаго уѣзда, священникъ *Александръ Девяниновъ*; церкви села Макарья, Вятскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Виованскій*; е) благословеніемъ **Святѣйшаго Синода безъ грамотъ**—церкви села Югаменья, Глазовскаго уѣзда, священникъ *Алексій Васнецовъ*; церкви села Люма, того же уѣзда, священникъ *Алексій Левитскій*; г. Котельнича, Николаевской церкви, священникъ *Влади-*

міръ Лобовиковъ; церкви села Сувы, Слободскаго уѣзда, священникъ *Александръ Малышовъ*; г. Котельнича, Николаевской церкви священникъ *Николай Юферевъ*; церкви села Покровскаго, Котельническаго уѣзда, священникъ *Алексій Блиновъ*; церкви села Нѣжнура, Яранскаго уѣзда, священникъ *Николай Аванасевъ*; церкви села Шапты, того же уѣзда, священникъ *Алексій Галицкій*; церкви села Кундыша, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Бяковъ*.

II. Отъ 7-го—27-го Апрѣля 1894 года за № 1022, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія Вятской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому вѣдомству ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Камилавною—города Глазова, Преображенскаго собора священникъ *Александръ Костровъ*; церкви села Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, священникъ *Николай Сергеевъ*.

Ш.

НАГРАЖДЕНИЕ БИБЛИЕЮ.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, согласно представленію Вятскаго Епархіального Преосвященнаго, учительница Петровской церковно-приходской школы Сарапульскаго уѣзда, *Ольга Молчанова* награждена книгою «**Библія**», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія означенной школы.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие самостоятельнаго прихода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 4 Мая сего года за № 1967, разрѣшено открыть новый самостоятельный приходъ въ чертѣ Карсовайскаго прихода, Глазовскаго уѣзда, съ построеніемъ церкви при поч. Сѣверскомъ, съ опредѣленіемъ къ сей церкви причта изъ Священника и псаломщика и съ назначеніемъ ему жалованья по 400 р. въ годъ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ церкви села Порѣза, Глазовскаго уѣзда, *Теодоръ Люстрицкій* Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 16 Мая сего года утверждень въ должности противораскольническаго миссіонера южной полосы Глазовскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ прочихъ занимаемыхъ имъ должностяхъ, вмѣсто умершаго миссіонера, священника *Василія Чемоданова*.

Опредѣлены: на священническія мѣста—заштатный священникъ с. Зюзино-Аванасьевскаго, Глазовскаго уѣзда, *Алексій Курбановскій* назначень, впредь до усмотрѣнія, къ исправленію священническихъ обязанностей въ с. Святицахъ,

Глаз. у.,—15 Мая; состоящій на псаломщической вакансіи при Вятской Донской Богородицкой церкви діаконъ *Азарій Ложкинъ* въ с. Боровицу, Орл. у.,—15 Мая; учитель Орловской церковно-приходской школы, окончившій курсъ Семинаріи *Василій Осиповъ* въ с. Вонданку, Кот. у.,—15 Мая; діаконъ с. Никольскаго, Котельн. у., *Петръ Швецовъ* въ с. Гидаево, Слоб. у.,—17 Мая.

Діаконъ с. Узей, Малм. у., *Арсеній Денисовъ* 8 Февраля опредѣленъ экономомъ Вятской Духовной Семинаріи (сообщено Правленіемъ Семинаріи отъ 18 Мая за № 380).

На псаломщическія мѣста—ученикъ псаломщической школы *Николай Изеринъ* въ с. Кстинино, Вят. у.,—15 Мая; состоящій пѣвчимъ въ хорѣ Его Преосвященства *Павелъ Юферева* къ Вятскому Александро-Невскому собору—15 Мая; окончившій курсъ въ псаломщической школѣ *Александръ Катаевъ* въ с. Макарье, Яран. у.,—20 Мая; уволенный изъ 2 класса Вятской Духовной Семинаріи *Василій Стефановъ* ѿпущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Константиновскомъ, Малм. у.,—16 Мая; окончившій курсъ Вятской Духовной Семинаріи Андрей Лопатинъ въ с. Юледурь, Урж. у.,—28 Мая.

Перемѣщены: состоящій на псаломщической вакансіи при Вятскомъ Александро-Невскомъ соборѣ діаконъ *Александръ Ардашовъ* на таковую же вакансію къ Вятской Предтеченской церкви—15 Мая; Священникъ с. Святицы, Глаз. у., *Стефанъ Поповъ* къ Уржумской Воскресенской церкви, для пользы службы,—15 Мая; Священникъ с. Вонданки, Котельн. у., *Димитрій Бобровскій* въ с. Спасское, того же уѣзда,—15 Мая; діаконъ с. Верхней Слудки, Малм. у., *Іоаннъ Поповъ* въ с. Пижанку, Яранск. у.,—19 Мая; діаконъ с. Бопковъ, Малм. у., *Александръ Сырневъ* въ с. Верхокуменье, Вятск. у.,—21 Мая; діаконъ с. Шаранги, Яранск. у., *Алексій Вершининъ* въ с. Куракино, Урж. у., по распоряженію Начальства,—22 Мая; Священникъ с. Укана, Глаз. у. *Аркадій Падаринъ* въ с. Саду, того же уѣзда,—25 Мая; діаконъ с. Верхоушнура, Урж. у., *Илья Красноперовъ* въ с. Кураково, Елаб. у.,—25 Мая; псаломщикъ с. Кигбаева, Сарап. у., *Александръ Поляковъ* въ с. Шарканъ того же

уѣзда,—16 Мая; испр. должн. псаломщика с. Данилова, Саран. у., *Николай Кибардинъ* въ с. Кигабево, того же уѣзда,—16 Мая; псаломщики сель—Сосновки, Яранск. у., Григорій Ушнинскій и Зыкова, Нол. у., Николай Курбановскій одинъ на мѣсто другаго—28 Мая; псаломщики Царевосанчурской Тихвинской церкви Иванъ Попцовъ и с. Городища, Яранск. у., Александръ Пинегинъ одинъ на мѣсто другаго—28 Мая.

Псаломщикъ с. Юледура, Урж. у., *Николай Иконниковъ*, по постановленію Епархіальнаго Начальства, 24 Мая—3 Юня 1893 года состоявшемуся и Святѣйшимъ Синодомъ утвержденному, какъ о томъ дано знать указомъ отъ 25 Апрѣля сего года за № 1800, за нетрезвость и неисправность по службѣ, отрѣшенъ отъ мѣста и исключенъ изъ духовнаго званія.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Макарья, Яран. у., *Димитрій Бобровскій*, за нетрезвость, по распоряженію Начальства,—20 Мая; Священникъ с. Сады Глазовск. у., *Павелъ Лупповъ*, по слабости здоровья,—25 Мая.

Умерли: заштатный Протоіерей с. Ильинскаго, Яран. у., *Михаилъ Тронинъ* 15 Мая; заштатный священникъ с. Русанова, Орл. у., *Петръ Бушмановъ* 6 Мая.

Свободныя мѣста.

Священническія: въ селахъ—Ягошуръ, Ухтымъ и Уганъ Глаз. у., Юльскомъ и Тойгинъ Сар. у. и при Красногорской единовѣрческой церкви; діакоискія: въ селахъ—Верхокамскомъ, Курьѣ, Красноглинѣ, Зюздино-Георгіевскомъ и Зюздино-Анастасьевскомъ Глаз. у.; Искомъ-Устьѣ, Котловкѣ, Свиногорѣ, Костенѣевѣ, Анзиркѣ, Еловѣ, Большой Пургѣ, Варзіатчахъ, Мушагѣ, Поршурѣ и Мещеряковѣ Елаб. у.; Верхогуринскомъ и Никольскомъ Кот. у.; Гоньбѣ, Ральниковѣ, Усадѣ, Черемисскомъ-Малмыжѣ, Муки-Каксяхъ, Большомъ-Порѣгѣ, Брызгаловѣ, Мушковаѣ, Узяхъ, Верхней Слудкѣ и Колкахъ Малм. у.; Богословскомъ и Чигиряхъ Нолин. у.; Подрельѣ,

Верхораменьѣ, Соловецкомъ и Слудкѣ Орл. у.; Мазунинѣ, Чегандахъ, Новопоселенномъ, Кулюшевѣ, Яромаскѣ, Чекалкахъ, Выѣздѣ, Юльскомъ и Юскахъ Сарап. у.; Лоинѣ и Низевѣ Слобод. у.; Казанскомъ, Марисоляхъ, Тумьюмучашѣ, Верхоушнурѣ, Мамсинери и Цѣпочкинѣ Урж. у.; Большеустинскомъ, Велигорѣчьѣ, Красногорѣ, Зыковѣ, Ижмаринскомъ и Шарангѣ Яранск. у.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Земскому Начальнику 7-го участка Уржумскаго уѣзда *Виктору Маковьеву*, прихожанамъ с. Нижняго-Ивкина крестьянамъ *Ивану Шихову* и *Андрею Козлову*, проживающему въ предѣлахъ прихода того же села владѣльцу мельницы, Вятскому мѣщанину *Владимиру Гусеву*, за разныя ихъ пожертвованія въ церкви селъ Новаго-Торьяла и Нижняго-Ивкина, неизвѣстному лицу, пожертвовавшему 101 р. 80 к. на приобрѣтеніе серебряныхъ сосудовъ въ церковь с. Холуно-Поломскаго, и купцу г. Глазова *Петру Горбушину*, пожертвовавшему 75 руб. на ремонтъ въ с. Карсоваѣ попечительскаго дома, въ которомъ помѣщается школа Братства Святителя Николая, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ *)

Членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

ПО ВЯТСКОМУ ОТДѢЛУ (съ 3 Марта 1894 г.).

А. ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫХЪ:

Куршаковъ Василій Никол., купецъ въ г. Котельничѣ.
Ситниковъ Яковъ Матв., купецъ въ г. Котельничѣ.

*) Первый списокъ напечатанъ въ № 4-мъ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ.

Столбовъ Матвѣй Ив., купецъ г. Глазова.

Коцинскій Александръ Никит., смотритель Яран. д. уч.

Б) Членовъ-сотрудниковъ.

1) Съ единовременнымъ взносомъ 200 рублей:

Долгушевъ Иванъ Васил., крестьянинъ Вятскаго уѣзда.

2) Съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей:

Воронцовъ Михаилъ Никифор., купецъ г. Котельнича.

Зубаревъ Александръ Яковл., купецъ г. Котельнича.

Вознесенскій Іоаннъ Никол., священникъ г. Котельнича.

Лобовиковъ Влад. Андр., священникъ тамъ же.

Самодѣлкинъ Ефремъ Федот., купецъ Котельнической.

Спасекій Дмитрій Ник., священ. с. Арскаго, Нолин. у.

Ложкинъ Николай Андр., прот. с. Татаурова, Нолин. у.

Бурочкинъ Михаилъ, священ. с. Кырчана, Нолин. у.

Нурминскій Сергѣй Андр., д. с. с., Директоръ Вят. Гимн.

Заворохинъ Александръ Ив., прот. с. Усть-Чепец. Вят. у.

Рѣпинъ Василій Ив., священ. с. Гольянь Сарапул. у.

Успенскій Василій Ал., прот. Ижевскаго собора.

Священники:

Трапицынъ Іоаннъ

Кибардинъ Василій

Анисимовъ Іоаннъ

Бѣлозерскій Кир.

Олюнинъ Вас.

Лучининъ Гавр.

Діаконы:

Мышкинъ Василій

Галицкій Михаилъ

Игуменія Сарапул. женскаго Мон. Ангелина.

Бережневъ Вячеславъ, прот. Сарапульскаго собора.

Виноградовъ Алексѣй, священ. Сарапул. Покровской ц.

Утробинъ Маркъ, священ. Сарапул. Кладбищенской ц.

Тронинъ Павелъ, священ. Сарапул. Тюремной ц.

Бушмакинъ Павелъ, священ. Сарапул. Троицкой ц.

Яранскаго уѣзда: Наумовъ Савва Степ., свящ. с. Салабѣл.

Тихвинскій Василій Алекс., св. с. Оршанско-Краевского.

Наумовъ Иона, священ. с. Люперольскаго.

Сушковъ Ник., священ. с. Пектубаева.

Кибардинъ Θεодоръ, священ. с. Кучки.

Емельяновъ Θεодоръ Ив., священ. с. Шулки.

Красноперовъ Петръ Дм., свящ. с. Люперольскаго.

Беневоленскій Илья, священ. въ г. Царевосанчурскѣ.

Мышкинъ Алексѣй, священ. с. Мусерскаго.

Дерновъ Александръ Аѳан., прот. с. Пиштани.

Добровольскій Петръ, прот. Яранскаго собора.

Анцыгинъ Иоаннъ, священ. Троиц. цер. г. Яранска.

Беневоленскій Василій Θεод., священ. въ г. Яранскѣ.

Вадиковскій Азарій Сем., свящ.—тамъ же.

Анцыгинъ Неофитъ, священ.)

Несмѣловъ Θεодоръ Θεод., діакопъ,) въ г. Яранскѣ.

Лубнинъ Ив. Ив., нотаріусъ въ г. Яранскѣ.

Въ г. Орловѣ: Емельяновъ Иоаннъ протоіерей.

Дожкинъ Михаилъ, священникъ.

Зубаревъ Иоаннъ, священникъ.

Федоровъ Василій Степ., полковникъ.

Халютинъ Николай Кондр., надвор. сов. въ г. Орловѣ.

Флоровъ Василій, священ. с. Балезина Глазовскаго у.

Филимоновъ Александръ, свящ. въ томъ же селѣ.

Падаринъ Иоаннъ Иоан., свящ. с. Верхотулья Котельн. у.

Виѳанскій Михаилъ Ник., священ. с. Макарья Вятск. у.

Люперольскій Василій Исак., прот. г. Малмыжа.

Игумновъ Петръ Еѳим., свящ. села Грахова Елаб. уѣзда.

Всѣхъ членовъ по Вятскому Отдѣлу къ 20-му Мая 231,

а съ прежними (до открытія Отдѣла) 242.

Казначей Вятскаго Отдѣла

Священникъ *Иоаннъ Тепляшинъ.*



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

19-го сего Іюня имѣютъ быть произведены торги на постройку каменнаго холоднаго храма въ селѣ Соломинскомъ, Яранскаго уѣзда. Желаящіе къ означенному времени явиться на эти торги благоволятъ представить заблаговременно требующіеся ст. 9 и 99 Полож. о каз. подр. и подст. 1) паспорта или другіе виды о своемъ званіи; 2) документы на благонадежныя залоги или поручительства.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ВЪ ИЗВѢСТНЫЕ КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ

„КНИГА ВЪТІЯ МОЕГО“.

Дневники и автобіографическія записки **Епископа Порфирія Успенскаго**, часть 1-я, съ 3 Мая 1841 по 1 Мая 1844 г., съ портретомъ Преосвященнаго и картою Палестины. Цѣна 5 рублей. Складъ изданія: С.-Петербургъ, Мойка, 91. Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія Награды. Опредѣленія Святѣйшаго Синода Награжденіе бібліею. Извѣстія. Дополнительный списокъ Членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Объявленія.

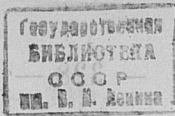
Редакторъ Секретарь Консисторіи *Ал. Стратилатовъ*.

ВЪ ТИП. Д. МАИШЕЕВА.

Типографія **Маишеева**,
вышла
Кузлина и Красовскаго.

1894





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1894 г.

Юня 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Замѣтка на отзывы печати о воспитанницахъ Вятскаго Епархіальнаго Женскаго Училища на поприщѣ учительства ихъ въ земскихъ школахъ.

Стремленіе правительства распространить въ народѣ начальное образованіе въ духѣ православной церкви подъ непосредственнымъ руководствомъ ея пастырей, уже получило свое осуществленіе и практическое примѣненіе, и выразилось въ повсемѣстномъ открытіи церковно-приходскихъ школъ, которыя и получили теперь прочную организацію. Въ пользу такого просвѣщенія русскаго народа не можетъ быть никакого сомнѣнія и, кромѣ того, оно только одно и можетъ излѣчить тѣ язвы общественно-государственнаго организма нашего отечества, которыя, производя рознь и разслабленіе, мѣшаютъ твердо идти по пути добра и преуспѣянія, — это сектантство при его угрожающихъ размѣрахъ и современная деморализація въ народѣ. Оба эти фактора съ двухъ сторонъ ослабляютъ мощь и силу русскаго народа, сильнаго лишь своимъ единствомъ, традиціоннымъ патриотизмомъ и болѣе всего своею глубокою вѣрою и строго христіанскими основами и началами, проникающими семейно-общественный бытъ.

Хотя дѣло церковной школы можетъ считаться упроченнымъ, однако сторонники народнаго образованія — вѣдъ всякаго религіознаго вліянія на школу, — никакъ не могутъ примириться съ этимъ, даже и въ силу неизбѣжности. Имѣя въ основѣ своихъ дѣйствій желаніе совершенно изгнать изъ народной школы религіозно-церковный духъ, они дѣятельно ратуютъ противъ духовенства и церковной школы, стараясь дискредитировать ихъ въ мнѣніи общества. Для этой цѣли они стараются выставить духовенство малоспособнымъ, немѣющимъ педагогической подготовки къ дѣлу школьнаго воспитанія, старательно цитируютъ и выставляютъ на видъ все то, что говоритъ не въ пользу церковной школы, или указываетъ на слабыя стороны ея. Повидимому, сторонники «свѣтской школы» желаютъ показать только практическую непригодность или временныя неудобства церковной школы, въ дѣйствительности же нетрудно видѣть, что самая идея церковной школы имъ ненавистна, просвѣщеніе народа въ духѣ православной церкви имъ крайне не желательно. Эти антагонисты церковной школы и духовенства, — нерѣдко представители мысли и печати, стараются всячески вредить духовенству и его школѣ во мнѣніи общества и доходятъ до того, что дѣйствуютъ въ ущербъ справедливости и иногда, при выраженіи своего нерасположенія къ духовенству, бываютъ черезъ-чуръ неразборчивы въ средствахъ.

Къ числу различныхъ несправедливыхъ нападокъ на духовенство въ отношеніи школьнаго дѣла можно отнести и отзывъ нѣкоего Г. Катаева о воспитанницахъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ его статьѣ: «мечта и правда о земской школѣ», напечатанной въ «Вѣстникѣ воспитанія» Мартъ, 1894 г. и двумя Казанскими газетами: «Волжскимъ Вѣстникомъ» въ № 77-мъ и «Казанскимъ Телеграфомъ» въ № 327-мъ.

Г. Катаевъ, очевидно, желаетъ выставить Вятское Епар-

хіальное Училище въ учебно-воспитательномъ отношеніи весьма плохимъ и недостаточнымъ для подготовленія хорошихъ учительницъ для школъ. Причина тому понятна: неудовольствіе противъ вліянія духовенства и на земскія школы чрезъ учительницъ изъ духовенства. Цѣль газетъ перепечатывать изъ всей статьи только неблагопріятный отзывъ о духовномъ учебномъ заведеніи съ собственными тенденціозными замѣтками — показать неспособность и непригодность духовнаго сословія вообще къ дѣлу школьнаго обученія въ отношеніи образовательнаго ценза. Это ясно можно видѣть изъ другой перепечатки «Волжскаго Вѣстника» изъ газеты «Гражданинъ», въ которой одинъ іерей жалуется на тяготу церковной школы и простодушно высказываетъ мнѣніе о назначеніи свѣтскихъ учителей въ большія школы, но не изъ клира, а діаконамъ, между которыми рѣдко находятся способные учителя, поручать только небольшія школы. «Волжскій Вѣстникъ» привелъ эту замѣтку, гдѣ іерей просто обмолвился, выставилъ этотъ отзывъ, какъ рѣшительное слово въ устахъ свѣдующаго человѣка. Волжск. Вѣстн. № 78.

Но обратимся къ отзыву и приведемъ наиболѣе характерныя мѣста: «Епарх. Училище имѣетъ 6-лѣтній курсъ. *Программа его очень невелика*, немного превышающая программу женскихъ прогимназій. Оканчиваютъ курсъ дѣвушки обыкновенно 16 лѣтняго возраста, еще почти дѣти, съ дѣтскимъ міросозерцаніемъ... Случается, что нѣкоторыя, по выходѣ изъ училища, *пишутъ безграмотно*. Такія-то юныя, *малодумающія, малознающія* дѣвушки берутъ на себя великую обязанность народнаго учителя... *Что же онѣ могутъ внести въ народную школу, чему научатъ* подростующія крестьянскія поколѣнія? Обыкновенно только *самой простой элементарной грамотности и то съ грѣхомъ пополамъ*. Но этого мало. Вслѣдствіе *неопытности, незначительности знаній, малаго развитія* учительницъ и

«элементарная грамота дается очень трудно крестьянскимъ дѣтямъ. Приступая къ трудному дѣлу *безъ спеціальной* подготовки, онѣ ведутъ дѣло *безъ системы, безъ усовершенствованныхъ пріемовъ, часто безъ гуманности*. Онѣ не могутъ внести въ свои занятія съ учениками искренности, увлекательности, серьезности, широкаго интереса». Говорится тутъ, «что и *библіотека Епархіальнаго училища носитъ дѣтскій характеръ*; что воспитанницы *чужды высокимъ идей*,» «что онѣ «не могутъ приучить дѣтей къ сознательному чтенію книгъ» и проч.

Насколько несправедливъ и неправдоподобенъ такой отзывъ, это нетрудно понять всякому, кто знаетъ сколько нибудь Вятское Епархіальное Училище. Оно имѣетъ весьма солидную по объему программу, ничѣмъ неуступающую соотвѣтственнымъ ему другимъ женскимъ среднеучебнымъ заведеніямъ. Учебное дѣло поставлено какъ нельзя лучше, а образовательный цензъ преподавателей его, какой рѣдко можно встрѣтить въ любомъ женскомъ учебномъ заведеніи. Имѣя въ виду будущую роль питомицъ Училища — быть женами и матерями въ семействахъ православнаго духовенства, быть помощницами своихъ мужей въ ихъ трудномъ дѣлѣ руководителей нравственной жизни русскаго народа, его религіозно-нравственнаго воспитанія и просвѣщенія, Духовное Женское Училище смотритъ весьма серьезно на ихъ образование, а также и на практическую подготовку къ дѣлу учительства и воспитанія, для чего и имѣетъ прекрасную — Образцовую Школу при самомъ заведеніи. Не напрасно же многіе свѣтскіе люди, купцы и чиновники, предпочитаютъ отдавать своихъ дочерей для воспитанія и образованія въ наше Епархіальное училище, а не въ гимназію, не смотря на то, что содержаніе въ первомъ для нихъ вдвое дороже.

Что же значать выраженія о воспитанницахъ, что у нихъ «дѣтское міросозерцаніе», онѣ выносятъ знанія крайне

«скудных, ихъ мысль рѣдко просыпается, малое развитие», «чуждое высокихъ идей,» и т. п.?

Среди одной категоріи ученыхъ (они же и «сторонники свѣтской школы») степень умственного развитія опредѣляется довольно своеобразно: подъ высокимъ умственнымъ развитіемъ нерѣдко разумѣется извѣстное направленіе, извѣстнаго рода убѣжденія и образъ мыслей, а все иныя убѣжденія и воззрѣнія считаются признакомъ умственной неразвитости, незрѣлости, даже тупости. Если, на примѣръ, про какую либо образованную дѣвицу они скажутъ, что она очень недалека — неразвита, то это значитъ, что она не увлекается ихъ «высокими идеями». Представители такихъ идей навязываютъ женщинамъ обязательное знакомство съ матеріальной и иногда грязной, для нравственного чувства, стороной жизни, съ науками, которыя попираютъ въ женщинѣ ея лучшія природныя чувства: стыдливость, скромность, цѣломудренность ума и сердца и все для того, чтобы указать ей несвойственную ея полу роль въ обществѣ, внѣ семейства, стремленіе къ эмансипаціи.

Въ духовномъ же женскомъ Училищѣ у дѣвицъ развивается совершенно иной образъ мыслей. Епархіальное Училище имѣетъ задачу образовать и воспитать духовныхъ дѣвицъ въ духѣ православной вѣры, воспитать въ нихъ прежде всего добрую христіанку съ строго христіанскимъ міровоззрѣніемъ — на назначеніе женщины въ жизни. Воспитанницамъ Училища особенно внушается уваженіе къ семейному началу и это ревниво сберегается отъ той нравственной порчи, какую представляютъ литературные плоды деморализованнаго свѣтскаго общества, рисующіе легкіе нравы, легкомысленное отношеніе къ обязанностямъ супруги и матери семейства; почему и книги для чтенія предлагаются воспитанницамъ съ строгимъ выборомъ. Поэтому же въ программу Училища не входятъ непригодныя для духовной дѣвицы

науки, вродѣ физиологіи и др., чтобы не загрязнилось сердце дѣвиць житейскимъ цинизмомъ, а умъ грязными для цѣломудрія женщины идеями матеріализма, которыя такъ обезображиваютъ современную «ученую» женщину и доводятъ иногда до безстыдства, вродѣ Парижской дѣвицы Вальсэръ, прославившейся чуть не на весь міръ ея публичной лекціей, которую невозможно передать въ печати. («Гражданинъ» № 83-й 1894 г.).

Общ. «Мечта» Г. Катаева имѣть въ земской школѣ учительницъ съ дипломами высшихъ учебныхъ заведеній, какъ можно подумать съ перваго раза, была бы утѣшей даже въ Германіи съ ея многочисленными университетами; если же онъ имѣеть въ виду и среднее образованіе учительницъ, но съ либеральными идеями, то это не даетъ ему права унижать полезныхъ, умныхъ и трудолюбивыхъ учительницъ изъ духовнаго званія. Но онъ выражаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ мысль о необходимости для Вятской губерніи учительской семинаріи. Отсюда уже ясно, что Епархіальное Женское Училище явно и намѣренно имъ унижается, такъ какъ оно во всѣхъ отношеніяхъ стоитъ не ниже учительскихъ семинарій. «Юныя, малоопытныя, малознающія, говорится далѣе въ отзывѣ, берутъ на себя обязанность учителя». Это совершенно несправедливо, такъ какъ, кромѣ педагогической практики еще въ стѣнахъ Училища, — въ образцовой школѣ, духовныя дѣвушки служатъ отъ 3—5 лѣтъ помощницами подъ руководствомъ опытныхъ учительницъ? Этой подготовки не только вполне достаточно, но если бы позволяло число учительскихъ вакансій, то нѣкоторыхъ помощницъ можно было бы назначать учительницами и черезъ 1 годъ ихъ службы помощницами; онѣ дѣлаются уже весьма опытными и надежными наставницами.

Что же касается выраженій, что эти учительницы пишутъ безграмотно, выучиваютъ простой грамотѣ съ грѣхомъ

пополамъ, безъ спеціальной подготовки, ведутъ дѣло безъ системы и, наконецъ,—безъ гуманности, то это уже возмутительное и намѣренное искаженіе истины, явная клевета, а не простое сгущеніе красокъ на дѣйствительности въ сравненіи съ мечтою Г. Катаева. Возводить на когонибудь клевету, хотя бы изъ-за противоположности взглядовъ на какой либо предметъ, и настойчиво называть это правдой—это ужъ нечестно и недобросовѣстно.

Состоя около 10-ти лѣтъ Членомъ Училищнаго Совѣта и занимая нынѣ должность председателя Уѣздной Земской Управы уже 3-й годъ, я, какъ лицо, близко стоящее къ дѣлу народнаго просвѣщенія въ Вятской губерніи и на себѣ испытавшее нѣкогда труды учительства въ народныхъ школахъ,—положительно удостовѣряю, что въ завѣдуемомъ мною уѣздѣ лучшими по успѣхамъ училищами оказываются тѣ, въ которыхъ учительницы изъ духовенства, съ образованіемъ Епархіальнаго Училища. Онѣ очень умѣло, толково и успѣшно ведутъ преподаваніе и всегда отличаются рѣдкимъ трудолюбіемъ, усердіемъ и доброю нравственностію. Ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя упрекнуть въ неимѣніи педагогическаго такта и особенно гуманности. Онѣ очень достаточно развиты и весьма серьезны, а вмѣстѣ съ тѣмъ очень скромны и чужды всякой гичливости, самомнѣнія и надменности. Въ отношеніи же внѣшности и манеръ онѣ представляютъ рѣдкій нынѣ типъ (культурной и) образованной дѣвицы съ строго христіанскимъ міровоззрѣніемъ и внѣшнимъ благоповеденіемъ, которое все проникнуто христіанскими началами и исконными традиціями нашей богомольной Руси. Онѣ чужды всякаго манерничанья и жеманства, фальши и неестественности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надменности и заносчивости, свойственныхъ умничающимъ женщинамъ. Считаая все это пустяками, питомицы Епархіальнаго Училища не стараются при первой же встрѣчѣ блеснуть своимъ умомъ и развитіемъ;

но въ то же время онѣ имѣютъ серьезные взгляды на жизнь, на свое назначеніе и обязанности. Если и могутъ показаться дѣтски простодушными и наивными, то это только на первый взглядъ и именно изъ-за ихъ застѣнчивости и происходящей отъ того неразвязности и ненаходчивости, но это въ отношеніи школьнаго дѣла не недостатокъ, какъ и развязность — не всегда доброе качество. Въ духовной дѣвицѣ все просто, прямо, естественно и искренно, все согласуется съ христіанскимъ идеаломъ и исконнымъ типомъ благочестиваго русскаго человѣка, а это дѣлаетъ её самой лучшей воспитательницей крестьянскаго молодаго поколѣнія, а въ лицѣ его и самого народа.

Въ этомъ отношеніи ни одно учебное заведеніе не можетъ создать лучшей воспитательницы для крестьянскихъ дѣтей какъ Епархіальное Училище, если принять во вниманіе авторитетныя мысли извѣстнаго педагога Рачинскаго: «нужно намъ жить тою духовною и нравственною жизнью, которую мы хотимъ вдохнуть въ учениковъ нашихъ. Жестокое слово сіе, но оно истинно, ибо изъ школы наша жизнь еще виднѣе, чѣмъ изъ деревни; ибо жизненные впечатлѣнія школьнаго возраста имѣютъ вліяніе глубокое и могучее; ибо лицемѣріе въ школьномъ дѣлѣ не только безплодно, но и преступно: на насъ обращены взоры массы учениковъ; ибо не одну нашу рѣчь, не одинъ нашъ костюмъ перенимаютъ они, а стараются подражать всѣмъ оттѣнкамъ нашего жизненнаго строя—этого плода искомаго ими знанія, этого итога нашего недоступнаго имъ высокаго образованія.... «Глаза дѣтей зорки». (С. А. Рачинскій. Изъ записокъ сельскаго учителя «Русск. Вѣст.» 1889 года).

Ясно, что фальшь, натянутость и дѣланность манеръ, презрительное иногда или холодное отношеніе къ дѣтямъ, доходящее до брезгливости, не можетъ не повліять дурно на дѣтей,—этихъ чуткихъ, понятливыхъ и смѣтливыхъ наблю-

дателей. Едва ли какое нравственное правило или понятие будет принято и усвоено дѣтскимъ умомъ и сердцемъ, когда дѣти слышать лишь слова и фразы, все же остальное говорить противное. Питомицы Духовнаго Училища являются строгими исполнительницами церковныхъ уставовъ и внѣшняго благоповеденія. Кромѣ внутренняго религіознаго настроенія, которое отражается во всѣхъ манерахъ и поступкахъ, во всей внѣшности, все ихъ поведеніе строго согласуется съ основными христіанскими началами и тѣмъ идеаломъ, который вѣками создавался въ богомольной Руси. — «Что внесутъ онѣ въ школу? чему научать подрастающее крестьянское «поколѣніе»? вопрошаетъ г. Катаевъ. Отвѣтъ ясенъ и простъ. Внесутъ онѣ въ школу духъ православной церкви, научать христіанской жизни, и не одними словами, а вдохнуть всѣмъ своимъ поведеніемъ и внѣшностью, усвоенными ими съ дѣтства. — Это именно и нужно народу. Церковь и школа должны быть центромъ народной жизни, которая будетъ вполне осмысленной только тогда, когда будетъ имѣть религіозный характеръ. Русскій крестьянинъ глубоко религіозный и набожный человѣкъ; онъ строгъ къ выраженію внѣшняго благочестія, къ соблюденію уставовъ церковныхъ. Неужели свѣтскій человѣкъ будетъ успѣшнѣе нравственно вліять на дѣтей русскаго крестьянина, если онъ не проникнуть религіозными началами, искреннимъ благочестіемъ? Онъ будетъ смѣшонъ въ глазахъ дѣтей и потеряетъ всякое уваженіе къ себѣ, если, напр., будетъ ѣсть скоромное въ постный день, или будетъ вкушать пищу не перекрестившись. Просвѣщеніе народа должно твердо стоять на исконныхъ началахъ», сказалъ одинъ изъ писателей по педагогикѣ.

Возникаетъ вопросъ: почему стараются всячески унижить полезныхъ, скромныхъ и безкорыстныхъ труженицъ? Вѣроятно потому, что это дешево и не трудно сдѣлать. Онѣ скромны и беззащитны. Въ печати за нихъ никто не ратуетъ,

хотя у другихъ дѣвицъ дѣятельность превозносятъ и возводятъ на степень обще-человѣческой пользы—дѣятельность иногда довольно посредственную. Тогда какъ дѣятельность духовныхъ дѣвицъ, дѣйствительно важная и значительная, встрѣчаетъ лишь недоброжелателей въ лицѣ нѣкоторыхъ представителей печати. О пользѣ, приносимой этими самоотверженными труженицами, дѣйствительно бы стоило говорить и сочувствовать имъ. Въ послѣднее десятилѣтіе религиозно-просвѣтительная дѣятельность православнаго духовенства на Руси значительно оживилась и оказала крупныя успѣхи.

Часть заслугъ въ этомъ должна быть приписана и образованнымъ женщинамъ изъ духовенства, которыя, особенно въ нашей епархіи, въ значительномъ числѣ учительствуютъ въ школахъ: грамоты, церковно-приходскихъ и земскихъ. Нужно ли говорить, что просвѣтительно-воспитательная дѣятельность среди Русскаго народа—этого могущественнаго и вліятельнаго распорядителя судьбами другихъ народовъ, на котораго со страхомъ и уваженіемъ смотритъ современное человѣчество,—дѣятельность почтенная и немаловажная.

Но заслуга всегда останется заслугой, истина—истиной; онѣ будутъ говорить сами за себя, чтобы другіе о нихъ ни говорили. Такіе же несправедливые отзывы, рассчитанные лишь на полную моральную безнаказанность, съ намѣреннымъ искаженіемъ истины, свидѣтельствуютъ лишь о невысокой степени нравственнаго чувства ихъ автора и о низменныхъ и мелочныхъ побужденіяхъ къ тому. А за что обнаружена такая недоброжелательность со стороны газетъ?—За нежелательное «сторонникамъ свѣтской народной школы» религиозно-церковное направленіе въ школахъ. Пусть же не смущается наше высокочтимое духовенство и также усердно печется о процвѣтаніи Вятскаго Епархіальнаго Училища, сознавая его заслуги св. церкви и отечеству, а питомицы его—зем-

скія учительницы пусть не скорбятъ о людской неблагодарности и несправедливости «сыновъ вѣка сего» и вспомнятъ слова Спасителя: *блаженни есте, егда поносятъ вамъ....* (Матѳ. гл. V стх. 11-й).

Членъ Котельническаго училищнаго Совѣта,
Предсѣдатель Земской Управы *Иванъ Кошуриковъ*.

Къ пятидѣсятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища.

Историческій очеркъ училища съ 1844 года по 1892 годъ.

Г Л А В А II.

Очеркъ исторіи Глазовскаго Духовнаго Училища со времени его преобразованія въ 1852 году до преобразованія его въ 1867 году,

(Продолженіе). *)

Въ 1861 г. Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Семинарскимъ Правленіямъ увольнять по прошеніямъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ въ епархіальное вѣдомство не только два раза въ годъ—въ декабрѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, но и во всякое время, смотря по нуждамъ желающихъ выйти изъ духовно-училищнаго вѣдомства. ¹⁾ Определеніемъ 30 Марта—21 Апрѣля 1861 года Святѣйшій Синодъ положилъ: постановленное бывшею комиссіею духовныхъ училищъ 21 Августа 1825 года правило о доставленіи Академическими Правленіями росписокъ учениковъ въ полученіи безмездно розданныхъ имъ книгъ на будущее время отмѣнить. ²⁾

Къ предметамъ, положеннымъ по уставу дух. училищъ,

*) См. № 10 Епарх. Вѣд.

¹⁾ Дѣло арх. учил. Правл. 1861 года № 3.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 22 Сент. 1861 года за № 2001; дѣло Правл. учил. 1861 года № 3.

въ Глазовскомъ училищѣ съ 1861 года прибавился новый—
вотскій языкъ. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода
отношеніемъ отъ 1 Апрѣля 1861 года сообщилъ Преосвящен-
нѣйшему Агаангелу, Епископу Вятскому, что Святѣйшій
Синодъ, на разсмотрѣніе котораго было предложено г. Оберъ-
Прокуроромъ открытіе въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ
класса вотскаго языка, признавая предлагаемую Его Пре-
освященствомъ мѣру вполне дѣйствительною и благонадеж-
ною къ обращенію въ православіе иновѣрцевъ Вятской епар-
хii, опредѣленіемъ отъ 16 Марта 1861 года постановилъ
открыть при Глазовскомъ Уѣздномъ Училищѣ классъ вот-
скаго языка съ назначеніемъ преподавателю онаго по пяти-
десяти рублей серебромъ въ годъ изъ остаточныхъ суммъ
Глазовскаго училища. Семинарское Правленіе назначило для
преподаванія вотскаго языка два урока въ недѣлю въ послѣ-
обѣденные часы по четвергамъ и субботамъ; учителемъ же
вотскаго языка въ Глазовскомъ училищѣ опредѣлило инспек-
тора и учителя училища Василя Попова съ производствомъ
ему жалованія за преподаваніе вотскаго языка по 50 руб.
сер. въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Глазовскаго училища. ¹⁾

Дѣло объ опредѣленіи почетнаго блюстителя при учи-
лищѣ за неутвержденіемъ въ семь званіи купца Григорія
Сергѣева не заглохло. Вслѣдствіе представленія и. д. Строи-
теля училища Инспектора Василя Попова Глазовскій 2-й
гильдіи купеческій сынъ Иванъ Ивановъ Колотовъ согласно
его желанію опредѣленъ 20 октября 1861 года Почетнымъ
Блюстителемъ при Глазовскомъ Духовномъ Училищѣ. ²⁾

Съ начала 18⁶⁴/₆₅ учебнаго года по иниціативѣ Пре-
освященнаго Агаангела въ духовныхъ училищахъ Вятской

¹⁾ Отнош. Правл. Семина. отъ 20 Мая 1861 года за № 1137; дѣло
Правл. учил. 1861 года № 21.

²⁾ Отнош. Правл. Семина. отъ 21 Окт. 1861 года за № 2151; дѣло
учил. архива 1861 года № 22.

епархіи было усилено обученіе учениковъ нотному пѣнію, чистописанію, правописанію и географіи. 17 Іюля 1864 года Преосвященнѣйшій Агаѳангель, Епископъ Вятскій и Слободской, далъ Семинарскому Правленію слѣдующее предложеніе. При испытаніи окончившихъ курсъ и исключенныхъ изъ Семинаріи учениковъ, опредѣляющихся на священническія и діаконскія мѣста, не разъ оказывалось, что нѣкоторые изъ нихъ не умѣютъ пѣть по нотѣ, худо пишутъ и неудовлетворительно читаютъ. Нынѣ усмотрѣно, что и нѣкоторые изъ обучающихся въ семинаріи учениковъ имѣютъ почеркъ небрежный и не соблюдаютъ правописанія. Такъ какъ цѣль воспитанія учениковъ Семинаріи состоитъ въ приготовленіи къ пастырскому служенію, т. е. къ совершенію священнослуженій и къ поученію народа христіанской вѣрѣ и жизни, а при священнослуженіи нужно пастырю то самому внятно и правильно пѣть и читать, то наблюдать, чтобы діаконъ и причетники пѣли и читали вразумительно и назидательно для пасомыхъ. Кромѣ того священникъ долженъ вести письменную отчетность въ дѣлахъ церковныхъ и нерѣдко представлять Начальству разныя письменныя донесенія, или поученія своего сочиненія. Читенію же, чистописанію и церковному нотному пѣнію ученики окончательно должны выучиваться въ училищѣ, ибо въ Семинаріи нѣтъ классовъ для сихъ предметовъ, тогда какъ большая часть другихъ училищныхъ предметовъ подъ разными наименованіями продолжаютъ изучаться учениками въ Семинаріи. Посему предлагаю, писалъ Преосвященнѣйшій Агаѳангель, Семинарскому Правленію при переводѣ учениковъ въ низшее отдѣленіе Семинаріи обращать строгое вниманіе на помянутые предметы и принимать въ это отдѣленіе только тѣхъ изъ нихъ, которые при достаточномъ изученіи прочихъ училищныхъ предметовъ правильно поютъ по нотамъ, внятно и также правильно читаютъ по славянской и гражданской печати, пишутъ по линейкамъ и

безъ линеекъ правильно и красиво. О настоящемъ распоряженіи предписать Начальникамъ Духовныхъ Училищъ Вятской епархіи для того, чтобы они соотвѣтственно сему приготавливали учениковъ для Семинаріи.

Правленіе Семинаріи опредѣленіемъ своимъ отъ 24 іюля 1864 года постановило привести въ исполненіе распоряженіе Его Преосвященства. ¹⁾

17-го же Іюля 1864 года за № 2665-мъ Преосвященный Агаѳангель далъ въ Семинарское Правленіе и другое предложеніе, касающееся усиленія преподаванія географіи въ духовныхъ училищахъ Вятской епархіи. Обозрѣвая 4 сего Іюля, писалъ Преосвященный Агаѳангель, Вятское Духовное Училище, усмотрѣлъ я въ немъ недостатокъ пособій для изученія географіи. Эта наука по причинѣ многихъ весьма важныхъ открытій текущаго столѣтія сдѣлалась весьма занимательною, и благоразумное преподаваніе ея можетъ обогатить учениковъ весьма полезными свѣдѣніями. Такъ какъ изученіе ея ограничивается однимъ училищемъ, то на преподаваніе ея въ училищѣ должно быть обращено особенное вниманіе Училищнаго Начальства. Нужно, напримѣръ, чтобы ландкарты постоянно висѣли на стѣнахъ въ тѣхъ классахъ, въ которыхъ преподается географія, дабы ученики, взирая на нихъ, могли и внѣ учебныхъ часовъ припоминать сообщенныя имъ по географіи свѣдѣнія. Нужно, чтобы наставники имѣли подъ руками полное всеобщее землеописаніе, каково издаваемое нынѣ С.-Петербургскимъ книгопродавцемъ Вольфомъ землеописаніе по плану Бланка, а также и другія географическія пособія, какъ наприм. Павловскаго—Природа и люди, географія Даніеля. Нужно, чтобы были для параллельныхъ классовъ училища по крайней мѣрѣ два экземпляра

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 31 Іюля 1864 года за № 1523; дѣло Правл. учил. 1864 года № 30.

земныхъ глобусовъ. Семинарское Правленіе имѣетъ сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи для училищъ означенныхъ руководствъ и пособій, требуя, чтобы ученики непременно были доводимы до той степени знанія географіи, чтобы могли свободно чертить на доскѣ и на бумагѣ географическіе предметы.

Правленіе Вятской Семинаріи опредѣленіемъ своимъ отъ 24 іюля 1864 года постановило: циркулярно предписать всѣмъ подвѣдомымъ Правленію училищамъ, чтобъ во исполненіе сего предложенія Его Преосвященства они по мѣрѣ средствъ своихъ непременно запаслись означенными пособиями для успѣшнаго до указанной въ предлженіи степени преподаванія въ училищѣ географіи. ¹⁾

Преосвященнѣйшій же Агаѳангель отъ 10 Іюля 1864 г. предложилъ Семинарскому Правленію и о новомъ порядкѣ приемныхъ въ училище экзаменовъ. Въ § 2, сказано въ предложеніи Преосвященнаго Агаѳангела Семинарскому Правленію, распредѣленія предметовъ ученія въ низшихъ духовныхъ училищахъ изображено: для поступленія въ низшее отдѣленіе уѣзднаго училища воспитанники должны быть приготовлены предварительнымъ домашнимъ обученіемъ и имѣть слѣдующія познанія: читать по книгамъ церковной и гражданской печати и писать по русски; знать наизусть символъ вѣры, 10 заповѣдей, молитву Господню, нѣкоторыя другія боляе употребительныя молитвы, какъ-то: Царю небесный, Святый Боже, малое славословіе, Пресвятая Троице, Достойно есть, Богородице Дѣво, радуйся, и хотя по одной молитвѣ утренней и вечерней; также знать на память таблицу умноженія. Между тѣмъ при испытаніи мною 4 Іюля оказалось, что нѣкоторые ученики низшаго отдѣленія Вятскаго училища читаютъ худо: не смотря на то, что въ училищѣ они провели уже два года. Хотя въ § 3 помянутаго распредѣленія

¹⁾ Отнош. Правл. Семин отъ 31 Іюля 1864 года за № 1526.

сказано, что въ случаѣ самыхъ уважительныхъ обстоятельствъ сиротъ можно принимать въ низшее отдѣленіе училища, хотя бы они не совсѣмъ достаточно были приготовлены. Но такія обстоятельства встрѣчаются рѣдко и ученики, недостаточно приготовленные, должны быть допускаемы въ училище съ крайнимъ благоразуміемъ. Посему Семинарское Правленіе имѣеть предписать Начальникамъ духовныхъ училищъ Вятской епархіи, чтобы 1) ученикамъ, поступающимъ въ низшее отдѣленіе училища, они давали испытаніе въ присутствіи инспекторовъ и одного изъ старшихъ учителей, не устраняя, впрочемъ, отъ присутствія на семъ испытаніи и прочихъ учителей; 2) чтобы ученики испытываемы были во всѣхъ означенныхъ выше предметахъ, чтобы по семъ испытаніямъ составляема была за подписью лицъ, присутствовавшихъ на испытаніи, вѣдомость съ означеніемъ усильховъ каждаго ученика по каждому изъ вышеозначенныхъ предметовъ, и чтобы въ вѣдомости было отмѣчаемо, кто изъ учениковъ принимается и кто не принимается въ училище, самая же вѣдомость по объявленіи оной испытаннымъ ученикамъ представляема была въ Семинарское Правленіе; 3) дабы каждый опекунъ и родитель зная, къ какому времени слѣдуетъ представлять учениковъ въ училище, то для пріемныхъ испытаній во всѣхъ училищахъ Вятской епархіи назначить, съ напечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, опредѣленные дни и это дѣлать чрезъ каждые два года. Само собою разумѣется, что подобный порядокъ долженъ быть наблюдаемъ и при поступленіи учениковъ въ другіе классы училища.

Семинарское Правленіе, согласно своему постановленію отъ 16 іюня 1864 года, предписало о семъ Начальникамъ духовныхъ училищъ Вятской епархіи въ должному исполненію ¹⁾).

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 31 Іюля 1864 года за № 1524.

Мы не знаемъ, выдавались ли въ предыдущій періодъ книги въ награду лучшимъ ученикамъ при годичныхъ испытаніяхъ, но въ описываемый періодъ имѣемъ прямое указаніе относительно наградъ учениковъ при годичныхъ испытаніяхъ. Правленіе Семинаріи при отношеніи отъ 1 Февраля 1864 г. за № 97 препроводило въ Правленіе училища исторію Кайданова и Священныя исторіи для раздачи въ награду лучшимъ ученикамъ при годичныхъ испытаніяхъ,¹⁾ а при отношеніи отъ 5 Юня 1864 года за № 942-мъ препроводило въ училище 90 экземпляровъ Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, пожертвованные Преосвященнѣйшимъ Агафангеломъ, для безмездной раздачи ученикамъ съ тѣмъ, чтобы теперь же были розданы означенные экземпляры все сполна болѣе достойнымъ ученикамъ, не лишая, впрочемъ, надежды и тѣхъ, которые не получаютъ теперь, получить такіе экземпляры послѣ на будущее время, если окажутся достойными того, — чтобы были розданы все сіи экземпляры независимо отъ обыкновенныхъ послѣ Юньскихъ испытаній такъ называемыхъ наградныхъ книгъ и чтобы при раздачѣ сихъ экземпляровъ Новаго Завѣта было внушено ученикамъ, что эта книга дается каждому изъ нихъ, какъ знакъ святительскаго благословенія Его Преосвященства, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ припоминанье каждому изъ нихъ архипастырскаго благожеланія, чтобы всякій изъ учениковъ, ежедневно прочитывая по одной главѣ изъ полученнаго экземпляра Новаго Завѣта, сколько можно старался усвоить себѣ содержащіяся въ немъ глаголы жизни и духа.²⁾

Въ этотъ періодъ былъ также измѣненъ срокъ лѣтнихъ каникулъ. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 28 Мая 1865 года, согласно представленію Казанскаго Академи-

¹⁾ Дѣло Правл. учил. 1864 года № 23.

²⁾ Отпош. Правл. Семин. отъ 5 Юня 1864 года за № 942; дѣло учил. Правл. 1864 года № 23.

ческаго Правленія, постановилъ: начало каникулярнаго времени по семинаріямъ и училищамъ казанскаго духовно-училищнаго округа перенести съ 15-го Юля на 1-е, а окончаніе съ 1-го Сентября на 15-е Августа. Правленіе Вятской Семинаріи постановило наблюдать новоназначенный срокъ каникулярнаго времени съ 1866-го года. ¹⁾

Юные питомцы низшей духовной школы всегда были предметомъ отеческихъ заботъ высшаго духовно-училищнаго Начальства. Правленіе Казанской Духовной Академіи циркулярнымъ предписаніемъ отъ 3 Января 1867 года дало знать Вятскому Семинарскому Правленію, что Святѣйшій Синодъ по поводу донесенія Московскаго Академическаго Правленія объ утонувшихъ во время купанья нѣкоторыхъ ученикахъ Костромской и Пермской семинарій и Макарьевскаго духовнаго училища, согласно съ заключеніемъ Духовно-учебнаго управления, опредѣленіемъ отъ 5 Октября 1866 года постановилъ: для предупрежденія подобныхъ вышепроеписаннымъ несчастныхъ случаевъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ предписать чрезъ окружныя Академическія Правленія по всему духовно-училищному округу, чтобы начальства духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ, при наступленіи каждаго лѣта, входили въ сношеніе съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ объ отводѣ, гдѣ только въ этому представится возможность, вполне безопаснаго мѣста для купанья духовныхъ воспитанниковъ, и чтобы воспитанники эти въ назначенномъ для нихъ мѣстѣ купались непременно все вмѣстѣ, въ опредѣленные часы, подъ непосредственнымъ надзоромъ инспектора или его помощника и затѣмъ купанье воспитанниковъ по одиночкѣ вовсе воспретить ²⁾

¹⁾ Отнош. Прав. Семи. отъ 28 Юня 1865 года за № 1682; дѣло учил. Правл. 1865 года № 9.

²⁾ Отнош. Правл. Семи. отъ 11 Января 1867 года за № 56; дѣло учил. Правл. 1867 года № 9.

Въ этотъ періодъ стали появляться и вводиться въ школьное употребленіе новые учебники по нѣкоторымъ предметамъ училищнаго курса. Въ началѣ 1855 года Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ въ замѣнъ географіи Арсеньева ввести въ классное употребленіе по низшимъ духовнымъ училищамъ краткую географію Ободовскаго, какъ болѣе удовлетворительную по своей современности и по отчетливости изложенія. ¹⁾ 30 Января 1858 года Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: введенную въ классное употребленіе въ низшихъ духовныхъ училищахъ Краткую русскую грамматику замѣнить сокращенною русскою грамматикою Александра Востокова, при чемъ поставить наставникамъ училищъ въ обязанность, чтобы въ дополненіе къ сокращенной грамматикѣ А. Востокова приняты были, какъ учебныя пособія, пространная грамматика Востокова и начальная грамматика Греча. ²⁾ Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 1—11 Ноября 1861 года ариѳметика Никулина принята въ руководство для духовно-учебныхъ заведеній. ³⁾ Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 9—26 Марта 1865 года положено составленную протоіереемъ В. Нордовымъ книгу подъ заглавіемъ «Краткое изображеніе церковнаго устава» принять въ руководство при преподаваніи въ духовныхъ училищахъ церковнаго устава. ⁴⁾ Опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 26 Октября—14 Ноября 1866 года назначено ввести въ употребленіе по духовнымъ училищамъ вмѣсто ариѳметики Никулина руководство по сей наукѣ Воленса. ⁵⁾

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 18 Марта 1855 года за № 360, дѣло учил. Правл. 1855 года № 16.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 23 Мая 1858 года за № 982; дѣло учил. Правл. 1858 года № 14.

³⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 26 Ноября 1862 года за № 2046.

⁴⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 16 Марта 1867 года за № 683; дѣло учил. Правл. 1867 года № 9.

⁵⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 11 Января 1867 года за № 56; дѣло учил. Правл. 1867 года № 9.

Скудное жалованье начальствующихъ и учащихъ въ духовныхъ училищахъ того времени дополнялось пособиями, которыя, по словамъ учителей того времени, только и удерживали ихъ на службѣ. ¹⁾ Такъ въ 1852 году смотрителю училищъ священнику В. Катаеву разрѣшено Правленіемъ Казанской Академіи изъ экономическихъ суммъ училища квартирное пособіе по 50 рублей серебромъ въ годъ, но въ томъ же 1852 году 10 Октября, слѣдовательно уже по преобразованіи училища, смотритель училища В. Катаевъ опредѣленъ во священника къ Глазовскому Собору и съ увольненіемъ отъ учительской должности и съ прекращеніемъ квартирнаго пособія. Учителю училища Михаилу Кибардину, въ награду за его усердную и полезную свыше пятилѣтнюю службу и безмездное прохожденіе имъ должности помощника Инспектора, г. и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода назначено квартирное пособіе по 20 руб. сер. въ годъ изъ экономическихъ суммъ училища съ 1 Января 1856 года. ²⁾ Въ 1864 году Святѣйшимъ Синодомъ назначено было пособіе начальствующимъ и учащимъ въ Глазовскомъ Духовномъ училищѣ 167 рублей, изъ нихъ Смотрителю училища священнику Серапіону Кувшинскому 34 руб., инспектору и учителю В. Попову 45 руб., учителю В. Бобровскому 17 р., учителю А. Анисимову 30 руб., бывшему учителю В. Головину 15 руб. и вновь поступившему В. Кибардину 15 руб. и учителю Н. Фаворскому 11 руб. ³⁾ За 1865 годъ начальствующимъ и учащимъ Глазовскаго училища было назначено

¹⁾ Въ то время наставники училища говорили еще очередныя проповѣди.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 10 Марта 1856 года за № 248; дѣло учил. Правл. 1856 года № 3.

³⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 7 Ноября 1864 года за № 1858; дѣло учил. Правл. 1864 года № 13.

въ пособіе 165 руб. 34¹/₂ коп., изъ нихъ Смотрителю училища Священнику С. Кувшинскому 26 р. 34 коп., инспектору и учителю В. Попову 35 р. 7 коп., учителю и помощнику инспектора В. Бобровскому 41 р. 34 коп., учителямъ: В. Кибардину 23 р. 6 коп., В. Ергину 23 р. 6 коп. и Н. Оаворскому 16 руб. 47¹/₂ коп. ¹⁾ За слѣдующій 1866 годъ было назначено 297 руб. 2³/₄ коп., изъ нихъ Смотрителю училища священнику С. Кувшинскому 117 руб. 2³/₄ коп., инспектору В. Бобровскому 50 руб., учителю и помощнику инспектора В. Ергину 40 руб., учителямъ: В. Кибардину 35 руб., Н. Оаворскому 35 р. и В. Мальгинову 20 руб. ²⁾ Пособія назначались пропорціонально числу учениковъ въ училищахъ, по вниманію къ службѣ и нуждамъ служащихъ въ училищѣ. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6 Апрѣля—2 Мая 1867 года назначено и выдано единовременное пособіе вдовѣ умершаго инспектора и учителя Ольгѣ Поповой за духовно-училищную службу покойнаго мужа ея окладъ наставническаго ея мужа жалованья 171 руб. 60 коп. ³⁾

Въ періодъ времени 1852—1867 г. въ Глазовскомъ Духовномъ училищѣ было двѣ ревизіи: въ 1853 году и въ 1865 году. Ревизія 1853 года была первою ревизіею училища со времени открытія училища.

Въ 1853 году Правленіе Вятской Семинаріи поручило

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 5 Февраля 1866 года за № 336; дѣло 1866 года № 20.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 21 Октября 1866 года за № 1828; дѣло 1866 года № 20.

³⁾ Отнош. Хоз. Упр. при Свят. Сѣн. отъ 19 Мая 1867 г. за № 4583; дѣло 1867 года № 18.

учителю семинаріи ієромонаху Діонисію ¹⁾ обозрѣть Глазовское Духовное Училище.

О. Діонисій прибылъ въ Глазовъ 14 іюля въ 4 часа по полудни и производилъ ревизію училища по 18-е Іюля; 18-го Іюля въ присутствіи ревизора было публичное испытаніе учениковъ и послѣ молебна былъ въ тотъ день роспускъ учениковъ на ганигулы.

Правленіе Семинаріи, разсмотрѣвъ подробный отчетъ по ревизіи, произведенный г. учителемъ Семинаріи ієромонахомъ Діонисіемъ въ 18⁵²/₅₃ учебномъ году въ Глазовскомъ Духовномъ Училищѣ, постановило: какъ изъ представленнаго отчета по ревизіи, произведенной въ 18⁵²/₅₃ году г. учителемъ Семинаріи ієромонахомъ Діонисіемъ въ Глазовскомъ училищѣ 1) видно, что Глазовское Духовное Училище по всѣмъ тремъ частямъ его управленія— учебной, нравственной и экономической находится въ добромъ состояніи и отступленій отъ Правилъ училищнаго Устава, ниже какихъ-либо упущеній въ немъ не оказалось; 2) благоустройству Глазовскаго училища содѣйствовали и содѣйствуютъ своею усердною и благоуспѣшною службою смотритель, инспекторъ и всѣ учителя, то а) одобрительные отзывы ревизора о весьма усердной и благоуспѣшной службѣ Смотрителя представить Архипастырскому вниманію Его Преосвященства; б) Инспектору училища А. Бѣлоруссову, за очень усердную, полезную и благоуспѣшную его службу изъявить признательность; в) помощнику инспектора и настав-

¹⁾ Діонисій (Дматрій Николаевичъ) Аретинскій, орловскій уроженецъ, но поступилъ въ Казанскую Дух. Академію изъ Кіевской семинаріи. Опредѣленъ въ Вятскую семинарію на церковную исторію; съ 1847 года преподавалъ философію и патристику. Въ 1852 г. постриженъ въ монаше-

никамъ за ихъ усердную службу объявить одобрение.¹⁾ — Отъ лица Его Преосвященства Смотрителю училища за благоуспѣшное и усердное прохожденіе возложенныхъ на него должностей и было объявлено по сему случаю чрезъ Семинарское Правленіе благословеніе.

Вторая ревизія Глазовскаго Духовнаго Училища была въ 1865 году. Правленіе Семинаріи 6 Мая 1865 года съ утвержденія Его Преосвященства положило обозрѣть Глазовское Духовное Училище въ 1865 году и поручило это обозрѣніе о. Ректору Семинаріи Архимандриту Павлу.²⁾

О. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Павелъ прибылъ въ Глазовъ 17 Іюня 1865 года въ 3 часа ночи и 19 Іюня къ ночи выѣхалъ въ Вятку.

По донесенію о. Ректора Семинаріи Архимандрита Павла объ обозрѣніи имъ Глазовскаго Духовнаго училища Правленіе Семинаріи отъ 23 Іюля 1865 года съ утвержденія Его Преосвященства положило: 1) Смотрителю Глазовскаго Духовнаго Училища священнику С. Кувшинскому за примѣрную заботливость о благоустроеніи ввѣреннаго его управленію училища во всѣхъ отношеніяхъ объявить полную признательность Се-

ство и съ 1854 года переведенъ на классъ богословскихъ наукъ. Въ 1857 г. переведенъ въ Нижегородскую Семинарію Инспекторомъ. Въ 1860 году возведенъ въ санъ архимандрита и въ концѣ того же года назначенъ ректоромъ Вятской семинаріи. Скончался въ Мартѣ 1863 года и погребенъ въ Трифоновомъ монастырѣ. Въ началѣ 1850-хъ годовъ онъ составилъ для учениковъ Вятской Семинаріи учебникъ логики, оставшійся въ рукописи. Исторія Казан. Дух. Акад. П. Знаменскаго. Казань 1892 года вып. III, стр. 355.

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 2 Января 1854 года за № 9; дѣло учил. Правл. 1853 года № 30.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 8 Мая 1865 года за № 1059; дѣло учил. Правл. 1865 года № 14.

минарскаго Правленія со внесеніемъ сего въ формулярный о службѣ его списокъ; 2) инспектору Глазовскаго училища студенту В. Попову и помощнику его студенту В. Бобровскому за содѣйствіе смотрителю къ приведенію училища въ благоустроенный видъ въ нравственномъ отношеніи и за старательность и усердіе—съ пользою для учениковъ въ преподаваніи порученныхъ имъ учебныхъ предметовъ объявить полную признательность Семинарскаго Правленія со внесеніемъ сего въ формулярные ихъ списки; 3) учителямъ Глазовскаго училища, студентамъ В. Ергину и Н. Фаворскому, за старательность и усердіе съ пользою для учениковъ въ преподаваніи порученныхъ имъ учебныхъ предметовъ объявить полную признательность Семинарскаго Правленія со внесеніемъ сего въ формулярные о службѣ ихъ списки; 4) предписать училищному Начальству, чтобы оно и всѣ учителя требовали отъ учениковъ не столько буквальной точности въ изученіи преподаваемыхъ имъ предметовъ, сколько разумнаго объясненія всего изучаемаго ими, имѣя въ виду преимущественно духовное развитіе учениковъ; 5) предписать также училищному Начальству, чтобы оно, при пособіи родителей и родственниковъ, постаралось увеличить (если нѣтъ, то завести) ученическую бібліотеку чрезъ выписку учебныхъ пособій и разныхъ книгъ, приспособленныхъ къ дѣтскому возрасту.¹⁾

Въ дѣлахъ училищнаго архива за сей періодъ сохранился слѣдующій небезынтересный документъ. Вятская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 9 Іюня 1852 года за № 3891 уведомила Правленіе Семинаріи, что командиръ

¹⁾ Отнош. Правл. Семинар. отъ 25 Августа 1865 года за № 1769; дѣло учил. Правл. 1865 года № 14.

пѣхотнаго, фельдмаршала графа Дибича-Забалканскаго, полка генераль-маіоръ Казариновъ въ отношеніи своемъ отъ 28 Апрѣля 1852 года за № 463 изъяснилъ, что многіе изъ родныхъ его обращаются въ разныя мѣста и къ разнымъ лицамъ о его мѣстослуженіи и вѣроятно не получаютъ удовлетворительныхъ свѣдѣній; ему же самому по частымъ передвиженіямъ ввѣреннаго ему полка, при всемъ желаніи, нѣтъ возможности радовать любящихъ его. А потому просить объявить партикулярнымъ циркуляромъ Духовнымъ Правленіямъ, въ особенности Глазовскому, Орловскому и Котельническому, что уроженецъ села Пицальскаго Орловскаго уѣзда, воспитанникъ Вятской Семинаріи Иванъ Поликарповъ Казариновъ, поступившій въ военную службу рядовымъ въ 1818 году, по благодати Бога и милости Царя, дослужился степени генерала, находится въ добромъ здоровьи, удостоенъ орденами Св. Георгія 4 степ., Владиміра 3 степ., Св. Анны 2 степ., съ короною, Станислава 2 степ. съ короною, Австрійскаго — короны 2 степ. на шею, имѣеть медаль за венгерскую компанію и пряжку за XXX лѣтъ безпорочной службы; весьма благодаренъ матери семинаріи и достопочтеннѣйшему во славу Бога еще здравствующему учителю своему о. протоіерею Петру Иродіоновичу Орлову; консисторія обязала бы его еще къ особенной благодарности, когда бы благоволила объявить о томъ же въ училищахъ, въ которыхъ много воспитывается его родныхъ племянниковъ, да будутъ они поощрены къ сугубому прилежанію въ наукахъ и нравственности, когда примѣромъ убѣдятся, что для дѣтей духовнаго званія открытъ во всѣхъ состояніяхъ прекрасный путь. Правленіе Семинаріи предписало Начальнику Глазовскаго училища объявить сіе тѣмъ ученикамъ, кои состоятъ въ родствѣ генер.-маіору Казаринову¹⁾.

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 23 Іюня 1852 за № 784; дѣло учил. Правл. 1852 года № 43.

Концомъ 18⁶⁶/₆₇ учебнаго года заканчивается второй періодъ Глазовскаго училища и съ начала 18⁶⁷/₆₈ учебнаго года начинается новый третій періодъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Сергіемъ, 1894 года Іюня 17 дня имѣеть быть совершенно освященіе новоустроеннаго каменнаго храма въ Знаменскомъ Маринскомъ Женскомъ Монастырѣ, Яранскаго уѣзда, въ честь Знаменія Божіей Матери.

Желающіе участвовать на семь великомъ торжествѣ усерднѣйше приглашаются.

Священникъ Николай *Зоринъ*.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, въ Александро-Невскомъ Общежительномъ Монастырѣ, находящемся близъ с. Филейки (въ 6 верстахъ отъ г. Вятки), устрояемаго въ память чудеснаго спасенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи Императорскаго поѣзда (17 Октября 1888 года), 7 Іюня (во вторникъ) сего 1894 г. имѣеть быть торжество освященія праваго придѣла въ честь Святителя Христова Николая во вновь устроенномъ второмъ Монастырскомъ Александро-Невскомъ храмѣ. Извѣщія о семь

торжествѣ, покорнѣйше просимъ благочестивыхъ любителей церковныхъ торжествъ пожаловать въ Обитель на сіе духовное торжество и богомоленіе.

Настоятель Александрo-Невскаго Монастыря,
Строитель Иеромонахъ Августинъ съ братією.

НОВАЯ БРОШЮРА:

О РОДСТВѢ И СВОЙСТВѢ.

Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствія къ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Съ приложеніемъ таблицъ графическаго изображенія родства и свойства. Составилъ Сергѣй Григоровскій, Оберъ-Секретарь Св. Синода. Спб. 1894 года. Цѣна 50 коп., съ пер. 60.

Выписывать только отъ автора (Спб., Вознесенскій пр., д. 51). Продается въ книжныхъ магазинахъ: Тузова (Гостинъ дворъ), Новаго Времени (Невскій просп.), Анисимова (Садовая), Попова (возлѣ Пассажа).

Отзывъ о сей брошюрѣ помѣщенъ въ № 15-мъ Церковныхъ Вѣдомостей и въ № 16-мъ Церковнаго Вѣстника за настоящій 1894 годъ.

Пересылку этой брошюры, при выискѣ ея въ количествѣ не менѣе 50-ти экземпляровъ, авторъ принимаетъ на свой счетъ.

ЗУБО-ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Л. М. ИЗГУРА

ВЪ Г. ВЯТКѢ

помѣщается на Московской улицѣ, въ домѣ Клабукова,
рядомъ съ магазиномъ.

Пріемъ больныхъ ежедневно съ 9-ти часовъ утра.



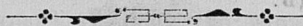
СОДЕРЖАНІЕ: Замѣтка на отзывы печати о воспитанницахъ Вятскаго Епархіальнаго Женскаго Училища на поприщѣ учительства ихъ въ земскихъ школахъ. Къ пятидесятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.
Преподаватель Семинаріи *Павелъ Смирновъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 28 Мая 1894 года.

Цензорь, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



ВЯТКА.

Типографія Маишеева,
вышла
Кушлина и Красовскаго.

1894.

