

цу вмѣсто: а) Епархіаль-
а отъ округовъ:

..... 28 р. 91 к.
..... 12 р. 50 к.

отъ—Малоар-
..... 5 р. 10 к.

того 46 р. 51 к.

а) французскому языку:

..... 10 р. — к.

..... 10 р. — к.

андры 10 р. — к.

..... 15 р. — к.

б):
..... 5 р. — к.

того 60 р. — к.

за невозвращенныя изъ
ци:

..... 74 р. 44 к.

..... 15 р. 46 к.

Итого 89 р. 90 к.

атства для вы-
ея труды при

году въ учи-
..... 10 р. — к.

Итого 3301 р. 39 к.

а м и:

речисленія въ

несенныхъ въ

пособія воспи-
..... 1014 р. 30 к.

метъ въ пред-
Б) п. Б) 5-й 16 р. — к.

по вышеука-
ьной Кассѣ 2 р. 37 к.

Итого 1032 р. 67 к.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 30.

Изданіе
еженедѣльное.

24-го іюля 1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1910—1911 учебный годъ. (Часть 2-я).

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію, къ церкви с. Знаменскаго, Болховскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Василій **Введенскій**, —14 іюля; къ церкви с. Веребска, Дмитровскаго у., окончившій курсъ 1-го Орловскаго духовнаго училища Николай **Герценъ**—исправляющимъ должность,—18 іюля; къ ц. с. Алымова, Карачевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Покровской г. Болхова церкви Веніаминъ **Синельниковъ**,—18 іюля; къ церкви с. Тонковъ, Малоархангельскаго уѣзда, сынъ священника Петръ **Орловъ**—исправляющимъ должность,

18 іюля; къ церкви с. Преображенія Чернавы, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кретовъ**—исправляющимъ должность,—18 іюля; къ Аванасьевской гор. Болхова церкви учитель Симеонъ **Огарковъ**—исправляющимъ должность,—18 іюля; при Ново-Быховской Успенской церкви, Быховскаго уѣзда, Могилевской епархіи діаконовъ-псаломщикъ церкви с. Людинки, Брянскаго уѣзда, Тимоѣей **Лосенковъ**,—28 іюня.

Взаимно перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщикъ* Троицкой г. Ельца церкви Григорій **Петровъ** и *псаломщикъ* діаконовъ села Тельгина, Трубчевскаго уѣзда, Николай **Никольскій**,—14 іюля.

Къ церкви с. Григорова, Болховскаго уѣзда, перемѣщенъ діаконовъ-псаломщикъ Аванасьевской г. Болхова церкви Алексѣй **Величковскій**,—18 іюля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ сель: Грязивца, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ Савва **Голенковъ**,—30 іюня, Филипповичей, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ Илья **Теодосовъ**,—30 іюня.

Умеръ священникъ церкви с. Михайловскаго-Хлюстина, Ливенскаго уѣзда, Николай **Успенскій**,—15 іюня.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. *Асламовъ, Елецк. у.*,—съ 16 іюня, число душъ м. п. 1737, земли 142 дес., братскихъ доходовъ 792 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Красной Полянъ, Елец. у.*,—съ 27 мая, число душъ м. п. 413, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 200 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Козловкѣ, Трубч. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 2548, земли 62 дес., братскихъ доходовъ 973 руб. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Старомъ, Кар. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 2846, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 970 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Омчижъ, Трубч. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 535, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 173 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

Чернавы, Ливенскаго
исправляющимъ дол-
гор. Болхова церкви
яющимъ должность, —
ской церкви, Быховска-
онь-псаломщикъ церкви
ей **Лосенковъ**, — 28 июня.
прошенію, *псаломщикъ*
Петровъ и псаломщикъ
о уѣзда, Николай Ни-
вскаго уѣзда, перемѣ-
вской г. Боллова цер-
и.
оковныхъ старость при
каго уѣзда, крестьянинъ
повичей, Трубчевскаго
ь, — 30 июня.
Михайловскаго-Хлюстина,
кій, — 15 июня.

иужительскія мѣста.

ія.
ь 16 июня, число душъ
ихъ доходовъ 792 руб.
у., — съ 27 мая, число
атскихъ доходовъ 200 р.,
чть 2 членный.
ь 28 июня, число душъ
ихъ доходовъ 973 руб.
16 марта, число душъ м.
доходовъ 970 р. Причтъ
ь 27 апрѣля, число душъ
ь доходовъ 173 р., казен-
2 членный.

6) Въ с. *Боринь, Трубч. у.*, — съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 1437, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 458 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Сельцъ, Трубч. у.*, — съ 7 марта, число душъ м. п. 2836, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1434 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Покровскомъ Галичь, Лив. у.*, — съ 20 марта, число душъ м. п. 2134, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1470 руб. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Пьяновъ, Ств. у.*, — съ 23 мая, число душъ м. п. 581, земли 30 дес., братскихъ доходовъ 600 руб., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Любохнъ, Брянск. у.*, — съ 16 июня, число душъ м. п. 1116, земли 64 дес., братскихъ доходовъ 870 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Глинномъ, Трубчевск. у.*, — съ 16 июня, число душъ м. п. 566, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Михайловскомъ Хлюстинъ, Ливенскаго уѣзда*, — съ 15 июня, число душъ м. п. 1498 земли 43 д., братскихъ доходовъ 2005 р. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.* — въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ* — въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ* — во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ* — во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ* — въ 1 и 3 окр.
„ *Кромскомъ* — въ 3 округъ.
„ *Малоархангельскомъ* — во 2 округъ.
„ *Мценскомъ* — въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ* — во 2, 3 и 4 окр.
„ *Орловскомъ* — въ 1 округъ.
„ *Стваскомъ* — въ 1, 3 и 4 округъ.
„ *Трубчевскомъ* — въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*, — съ 3 июня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Бобринъ*, *Стъ. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 1505, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 985 р. Причтъ 3 членный.

5) При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 12 мая, число душъ м. п. 1967, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 1434 р., казен. жал. 400 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Рѣчицъ*, *Карач. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., братскихъ доходовъ 548 руб. Причтъ 3 членный.

7) При *Горне-Николаевской гор. Брянска церкви*,—съ 13 ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ*, *Елецк. у.*,—съ 2 мая, число душъ м. п. 1019, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 181 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

9) При *Покровской гор. Ельца церкви*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 760, земли 63 д. 266 саж., братскихъ доходовъ 1808 руб. Причтъ 2 штатный.

10) При *Орловскомъ каедральномъ соборѣ*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 1202, земли 25 дес., казеннаго жалованья 3601 руб. 50 коп., братскихъ доходовъ 3972 р. Причтъ 4 штатн.

11) Въ с. *Воротынецкъ*, *Лив. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 1273, земли 68 дес., братскихъ доходовъ 730 руб. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Васильевскомъ Синковцъ*, *Лив. у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 790, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб, братскихъ дохрдовъ 570 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Владимирскомъ-Оеодоровкъ*, *Малоарх. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1144, земли 43½ дес., братскихъ доходовъ 620 руб. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Вожовъ*, *Кром. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1166, земли 108 дес., братскихъ доходовъ 610 руб. Причтъ 3 членный.

съ 28 августа, число
братских доходовъ 730 р.,

въ, *Ливенск. у.*,—съ 3
земли 36 дес., братскихъ
душъ.

марта, число душъ м.
п. 985 р. Причтъ

церкви,—съ 12 мая, чи-
сло, братскихъ доходовъ
2 штатный.

въ февраля, число душъ
ихъ доходовъ 548 руб.

Брянска церкви,—съ 13
и 3030 дес., братскихъ

Елецк. у.,—съ 2 мая.
ес., братскихъ доходовъ
Причтъ 3 членный.

церкви,—съ 28 декабря,
266 саж., братскихъ до-
ходовъ.

оборъ,—съ 7 марта, число
казеннаго жалованья 3601
972 р. Причтъ 4 штатн.
съ 7 марта, число душъ
ихъ доходовъ 730 руб.

Лив. у.,—съ 9 марта,
ес., казеннаго жалованья
руб. Причтъ 3 членный.
къ, Малоарх. у.,—съ 19
земли 43½ дес., братскихъ
душъ.

22 апрѣля, число душъ
ихъ доходовъ 610 руб.

15) Въ с. *Ломигорахъ, Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число
душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб.
Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Арельскъ, Трубч. у.*,—съ 28 мая, число душъ м.
п. 1640, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 852 р. Причтъ
3 членный.

17) Въ с. *Асламовъ, Елецкаго у.*,—съ 28 мая, число душъ
м. п. 1727, земли 142 дес., братскихъ доходовъ 792 руб.
Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Ивотъ, Брянск. у.*,—съ 28 июня, число душъ
м. п. 1367, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 1138 руб.
Причтъ 2 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Волковъ, Дмитровскаго уѣзда*,—съ 16 июня, чи-
сло душъ м. п. 1035, земли 35½ дес., казен. жал. 550 руб.,
братскихъ доходовъ 678 р. Причтъ 3 членый.

2) Въ с. *Опыжани, Брянскаго у.*,—съ 7 июля, число душъ
м. п. 498, земли 46 дес., каз. жал. 400 р. братскихъ дохо-
довъ 260 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Волковъ, Дмитровск. у.*,—съ 16 июня, число душъ
м. п. 1305, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 678 руб.,
казеннаго жалованья 550 руб. Причтъ 3 членный.

4) При *Николаевской г. Кромъ ц.*,—число душъ м. п. 894,
земли 31 дес. 1200 саж., братскихъ доходовъ 653 р. Причтъ
3 членный.

5) Въ с. *Глинкахъ, Карачевск. у.*,—съ 14 июня, число душъ
м. п. 1064, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 570 руб.
Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Ярищъ, Малоарханг. у.*,—съ 11 мая, число душъ
м. п. 425, земли нѣтъ; казеннаго жалованья 400 руб., брат-
скихъ доходовъ 201 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Золотаревъ, Мценск. у.*,—съ 14 июля, число душъ
м. п. 731, земли 32 дес., казеннаго жал. 400 р., братскихъ
доходовъ 500 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Красномъ, Трубчевскаго у.*,—съ 1 Іюня, число
душъ м. п. 1616, земли 100 дес., братскихъ доходовъ 1056
руб. Причтъ 3 членный.

9) При *Аванасьевской гор. Болхова ц.*—съ 18 іюля, число душъ м. п. 600, земли 37 д. 740 саж., братскихъ доходовъ 241 р. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Людикъ, Брянск. у.*—съ 26 іюня, число душъ м. п. 1045, земли 1 д. 1000 саж., братскихъ доходовъ 407 р. Причтъ 2 членный.
м. п. 1394, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 730 руб. Причтъ 3 членный.

11) При церкви *Орловскаго Исправ. Арестантскаго Отдѣленія*,—съ 2) іюня, число душъ м. п. 1167, казеннаго жал. 1260 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаковскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

1911, IV, 28. Утверждается Епископъ Григорій.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ м. м. маѣ и іюнѣ сего 1911 года.

4-й классъ.

Анатолій Кашпаровъ и Александръ Первозванскій—*съ наградой удостоены перевода въ 1-й классъ Семинаріи въ первомъ разрядѣ.* Николай Михайловъ, Александръ Нефедьевъ, Прокопій Павловъ, Владиміръ Троицкій, Иванъ Левицкій, Митрофанъ Андреевъ, Алексѣй Тихомировъ, Александръ Богоявленскій и Михаилъ Рязановъ—*удостоены перевода въ 1-й классъ Семинаріи во второмъ разрядѣ.* Георгій Архангельскій, Николай Рудневъ и Григорій Соколовъ—*признаны окончившими курсъ духовнаго училища. Назначаются презэкзаменовки:* Сергѣю Преображенскому—*по греческому языку,* Ивану Образцову—*по латинскому языку и русскому языку письменное,* Александру Попову—*по латинскому языку и арифметикѣ.* Николай Виноградскій—*оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.* Георгію Супрутскому—

представляется право держать экзаменъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ.

3-й классъ.

Владиміръ Дубровскій и Андрей Сильвестровъ—съ наградой, Иванъ Бедриновъ и Николай Успенскій—съ наградой по пѣнію, Михаилъ Звѣревъ и Даніиль Княжскій—переводятся въ 4-й классъ въ первомъ разрядѣ. Петръ Случевскій, Димитрій Случевскій, Павелъ Богословскій, Иванъ Дмитріевскій и Владиміръ Успенскій—съ наградой по пѣнію, Василій Чижевъ, Яковъ Звѣревъ, Василій Покровскій и Анатолій Соломинъ—переводятся въ 4-й классъ во второмъ разрядѣ. Назначаются переэкзаменовки: Петру Музалевскому—по русскому языку письменное, Евгенію Никанорову—по латинскому языку и русскому языку устное и письменное, Димитрію Мусатову—по русскому языку и письменное, Николаю Лапину—по латинскому и греческому языку и Сергѣю Покровскому—по русскому языку устное и письменное и греческому языку. Николай Переверзевъ, Михаилъ Ильинскій и Николай Троицкій—оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

2-й классъ.

Семень Шумаковъ—съ наградой, Василій Первозванскій и Алексѣй Васильевъ—съ наградой по черченію, переводятся въ 3-й классъ въ первомъ разрядѣ. Иванъ Померанцевъ, Михаилъ Михайловъ, Евенмій Блаженскій, Иванъ Петровъ, Θεодосій Поповъ и Николай Померанцевъ—съ наградой по черченію, Александръ Рязановъ, Николай Михайловъ и Павелъ Срѣтвенскій—переводятся въ 3-й классъ во второмъ разрядѣ. Назначаются переэкзаменовки: Аркадію Лебедеву—по русскому языку письменное, Павлу Ильинскому—по русскому языку письменное и пѣнію, Леониду Рождественскому и Алексѣю Азбукину—по русскому языку письменное, Александру Триевятскому—по русскому языку устное и письменное, Михаилу Чаплину и Порфирію Чижову—по русскому языку устное и письменное. Леонидъ Кавказскій—оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ томъ-же

классъ. Павелъ Покровскій, уволенъ изъ училища по прошенію отца. Константинъ Бенедиковскій—уволенъ по прошенію отца въ декабрь м. 1910 года.

1-й классъ.

Семень Гапоновъ и Михаилъ Судаковъ—съ наградой, Михаилъ Миловидовъ, Александръ Тъцулинъ, Александръ Губанковъ, Семень Покровскій и Алексѣй Глумаковъ—переводятся во 2-й классъ въ первомъ разрядѣ. Василій Княжескій, Петръ Обуховскій, Сергѣй Подлѣссный, Леонидъ Покровскій, Сергѣй Дубровскій и Игнатій Чикачевъ—съ наградой по чистописанію, Максимъ Болотовъ и Анатолій Лебедевъ—съ наградой по чистописанію, Аркадій Случевскій, Матвѣй Архангельскій, Михаилъ Соболевъ, Василій Карповъ, Михаилъ Трухинъ, Василій Булгаковъ, Теофанъ Соколовъ, Константинъ Бунинъ и Иванъ Гуровъ—переводятся во 2-й классъ во второмъ разрядѣ. Назначаются перекзаменовки: Константину Волкову—по ариѳметикѣ, Сергѣю Казакову и Александру Рождественскому—по русскому языку устное и письменное, Семену Виноградскому—по ариѳметикѣ и русскому языку и письменное, Герасиму Преображенскому и Виктору Орлову—по русскому языку устное и письменное, Викторъ Введенскій и Тихонъ Карповъ—оставляются по малоустности на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ.

Приготовительный классъ.

Римма Ильинскій, Сергѣй Лапинъ, Александръ Синайскій и Петръ Поповъ—переводятся въ 1-й классъ въ первомъ разрядѣ. Сергѣй Случевскій, Владиміръ Никифоровъ, Филиппъ Балькинъ, Серафимъ Холинъ, Николай Говоровъ, Николай Ильинскій, Валеріанъ Чижовъ, Викторъ Троицкій, Викторъ Рязановъ, Александръ Звѣревъ, Петръ Космодамианскій, Николай Коноваловъ, Николай Кавказскій, Георгій Успенскій, Сергѣй Козловскій, Николай Михеевъ и Семень Рождественскій—переводятся въ 1-й классъ во второмъ разрядѣ. Іосифу Семенову—предоставляется право, какъ не бывшему по болѣзни, держать экзаменъ въ м. августъ. Александръ

Богословскій, Сергѣй Діесперовъ, Константинъ Комягинскій и Давидъ Комягинскій,—за закрытіемъ приготовительнаго класса съ 1911—12 года, и какъ не имѣющіе права на передачу по балламъ, увольняются изъ этого класса за малоуступчивость съ правомъ вновь держать экзаменъ въ 1-й классъ училища.

1911 г. 28 іюня. Утверждается. Григорій Епископъ Орловскій и Стѣвскій.

Разрядный списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1911 года.

Приготовительный классъ.

Владиміръ Діомидовъ и Михаилъ Ивановъ—переводятся въ 1 классъ по первому разряду съ наградой. Николай Адамовъ, Василий Сильвестровъ, Иванъ Ревякинъ, Петръ Соломинъ, Александръ Зиборовъ, Александръ Турбинъ, Михаилъ Коссовъ, Николай Цвѣтаевъ, Александръ Лаврухинъ, Николай Зайчевскій, Константинъ Адамовъ, Иванъ Андреевъ и Андрей Воскресенскій—переводятся въ 1 классъ по первому разряду. Валентинъ Глѣбовъ, Павелъ Патинъ, Василий Николаевскій, Николай Петровскій, Всеволодъ Лебедевъ, Василий Успенскій, Борисъ Глѣбовъ, Михаилъ Казанскій, Иванъ Высотскій, Алексѣй Аѳонскій, Алексѣй Орловъ, Сергѣй Петровъ и Петръ Преображенскій—переводятся въ 1 классъ по второму разряду. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Алексѣй Саввинъ, Иванъ Андріевскій и Алексѣй Капитанниковъ—по письмен. рус. упражненію, Петръ Лаврухинъ—по арифметикѣ, Николай Нецвѣтаевъ, Теофиль Христофоровъ и Анатолій Аѳонскій—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуступчивость. Петръ Панковъ и Алексѣй Макаровъ—не были на экзаменахъ по болѣзни. Предоставляется право держать экзамены по всемъ предметамъ послѣ каникулъ.

Первый классъ.

Тихонъ Величковскій—переводятся во 2 классъ по первому разряду съ наградой. Леонидъ Строковъ, Владиміръ Ивановъ, Сергѣй Самойловъ, Михаилъ Орловъ, Сергѣй Цвѣтаевъ, Николай Оболенскій, Владиміръ Емецъ, Косма Турбинъ, Вадимъ Говоровъ, Михаилъ Космодаміанскій, Иванъ Грибановъ, Алексѣй Оболенскій и Николай Турбинъ—переводятся во 2 классъ по первому разряду. Александръ Ключаревъ, Александръ Платоновъ, Иванъ Аѳонскій, Иванъ Каришевъ, Иванъ Цвѣтковъ, Иванъ Андреевъ, Викторъ Говоровъ, Павелъ Михайловъ, Николай Покровскій 2-й, Владиміръ Глядинскій, Александръ Высотскій, Николай Троицкій, Николай Покровскій 1-й, Виталій Лебедевъ, Дмитрій Калининниковъ, Петръ Воскресенскій, Михаилъ Самойловъ, Арсеній Дороеевъ, Георгій Оболенскій, Василій Діесперовъ, Константинъ Ювлевъ, Владиміръ Кирилловъ, Олегъ Ливановъ, Александръ Ламинъ, Николай Бунинъ, Гавріилъ Орловъ, Григорій Строковъ, Борисъ Херсонскій, Николай Сапуновъ, Сергѣй Орловскій и Аркадій Вонифатьевъ—переводятся во 2 классъ по второму разряду. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Стефанъ Лоськовъ—по арифметикѣ, Дмитрій Діесперовъ—по священной исторіи, Михаилъ Тарасовъ—по географіи и арифметикѣ, Анатолій Кудрявцевъ—по письменному русскому упражненію и арифметикѣ. Михаилъ Покровскій и Георгій Некрасовъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Илья Васильевъ—умеръ. Исключается изъ списковъ училища.

Второй классъ.

Дмитрій Введенскій и Петръ Долгихъ—переводятся въ 3 классъ по первому разряду съ наградой. Виталій Зайчевскій, Николай Могилевскій, Алексѣй Платоновъ, Владиміръ Шубинъ, Александръ Левинъ, Михаилъ Реверскій, Василій Михайловъ, Мелитонъ Турбинъ, Иванъ Херсонскій, Павелъ Успенскій и Яковъ Виноградовъ—переводятся въ 3 классъ по первому разряду. Алексѣй Прохоровъ, Теофанъ Сильвестровъ, Константинъ Птицынъ, Викторъ Орловъ, Теодоръ Скури-

динъ, Е
рій Сем
Леонид
Алекса
кровскі
скаютел
Констан
скому я
но-слав
Петръ
Никола
Переве
оставля
малоусп
по про

А
реводят
Иванов
Божен
Солдат
въ 4 кл
Пятни
Влади
совъ, М
Ильин
рисъ К
и Паве
ряду. Д
гѣй Д
греческ
и граж
щавов
Мороз
пидь
же кла
гѣй А

динъ, Владиміръ Турбинъ 1-й, Аѳанасій Руденскій, Дмитрій Семовъ, Александръ Воскресенскій, Ѳеодоръ Говоровъ, Леонидъ Соломинъ, Иванъ Семеновъ, Михаилъ Дорощевъ, Александръ Покровскій, Иванъ Добролюбовъ и Николай Покровскій—переводятся въ 3 классъ по второму разряду. Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Петръ Садовскій, Константинъ Христофоровъ и Георгій Соломинъ—по латинскому языку, Владиміръ Турбинъ 2-й—по русскому и церковно-славянскому и латинскому языкамъ, Георгій Ростовскій и Петръ Жаворонковъ—по географіи и арифметикѣ, Сергій Николаевскій—по латинскому языку и географіи, Митрофанъ Переверзевъ, Тихонъ Шишовъ и Никодимъ Соломинъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Василій Васильевъ—уволенъ изъ училища по прошенію матери. Исключается изъ списковъ училища.

Третій классъ.

Александръ Діомидовъ и Константинъ Знаменскій—переводятся въ 4 классъ въ первомъ разрядѣ съ наградой. Сергій Ивановъ, Дмитрій Красовскій, Ѳеодоръ Адамовъ, Леонидъ Боженовъ, Тихонъ Свиридовъ, Леонидъ Ламинъ, Павелъ Солдатовъ, Леонидъ Орловъ и Анатолій Звѣревъ—переводятся въ 4 классъ по первому разряду. Иванъ Аполлоновъ, Василій Пятницкій, Михаилъ Аѳонскій, Владиміръ Поликарповъ, Владиміръ Строковъ, Николай Вонифатьевъ, Алексѣй Тарасовъ, Митрофанъ Рязановъ, Михаилъ Виноградовъ, Иванъ Ильинскій, Викторъ Павловскій, Михаилъ Спѣваковъ, Борисъ Ивановъ, Ѳеодоръ Строковъ, Борисъ Воскресенскій и Павелъ Семовъ—переводятся въ 4 классъ по второму разряду. Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Сергій Данковъ—по латинскому языку, Иванъ Жихаревъ—по греческому языку, Михаилъ Коломыцевъ—по русской церковной и гражданской исторіи и по греческому языку. Викторъ Голощаповъ, Константинъ Орловъ, Николай Шубинъ, Николай Морозовъ, Василій Орловъ, Александръ Глѣбовъ, Леонидъ Михеевъ и Илья Архангельскій—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Сергій Архангельскій и Сергій Красинъ—не были на экзаме-

нахъ по болѣзни. Предоставляется право держать экзамены по всемъ предметамъ послѣ каникулъ. Сергѣй Покровскій и Иванъ Семовъ—въ началѣ учебнаго года перемѣстились въ другія училища. Исключаются изъ списковъ училища.

Четвертый классъ.

Павелъ Левинъ и Владиславъ Ливановъ—удостоены перевода въ 1 классъ духовной семинаріи по первому разряду съ наградой. Григорій Рождественскій, Димитрій Троицкскій, Михайлъ Говоровъ, Василій Масловъ, Тихонъ Кудряцевъ, Семень Могилевскій, Василій Цвѣтковъ, Веніаминъ Марковъ и Сергѣй Преображенскій—удостоены перевода въ 1 классъ духовной семинаріи по первому разряду. Владиміръ Ильинскій, Михайлъ Адамовъ, Веніаминъ Лебедевъ, Аркадій Птицынъ, Николай Синягинъ, Сергѣй Соломинъ, Николай Аѳонскій, Василій Оболенскій, Владиміръ Петровъ, Андрей Гороховъ, Александръ Германовъ, Виталій Глѣбовъ и Тихонъ Пятницкій—удостоены перевода въ 1 классъ духовной семинаріи по второму разряду. Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Михайлъ Аѳонскій и Владиміръ Поповъ—по латинскому языку, Николай Старыхъ и Александръ Знаменскій—по греческому и латинскому языкамъ, Евгеіій Казанскій—по латинскому языку и арифметикѣ, Валеріанъ Поповъ—по письменному русскому упражненію и греческому языку, Николай Марининъ—по письменному русскому упражненію и латинскому языку, Петръ Алексѣевскій—по греческому языку и географіи. Димитрій Ивановъ—оставляется въ 4 классъ на повторительный курсъ по прошенію. Димитрій Амелонскій—увольняется изъ училища по малоуспѣшности. Феодоръ Макаровъ—въ теченіе второй половины учебнаго года не являлся въ училище по болѣзни. Оставляется въ 4 классъ на повторительный курсъ по болѣзни. Гавріиль Раевскій—въ началѣ учебнаго года уволенъ изъ училища по прошенію отца. Исключается изъ списковъ училища.

Отъ

Ре
хій при
1912 го
церква
почтов

№ по порядку	На
1	Р ла
2	Р сел

П
чинны
Редакц
сылки
Пр

Отъ

С
что по
пріемн
имѣют
мѣсяц
III кла
(19 и
экза
пріемн
классъ
25—на
П

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція проситъ о.о. Благочинныхъ Орловской епархіи при представленіи денегъ за имѣющія высылаться въ 1912 году Епархіальныя Вѣдомости доставлять списки всѣмъ церквамъ, находящимся въ благочиніяхъ, съ обозначеніемъ почтовыхъ адресовъ, по слѣдующей формѣ:

№ по порядку	Наименованіе церквей.	Адреса.
1	Казанская церковь села Бошина.	Г. Карачевъ, Бошинское Волостное Правленіе.
2	Николаевская церковь села Бякова. И т. д.	С. Навля, Московско-Кіево-Воронежской желѣз. дороги. И т. д.

При этомъ Редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ не замедлять означенными представленіями, дабы Редакція заблаговременно могла заготовить адреса для рассылки по нимъ Епархіальныхъ Вѣдомостей причтамъ церквей.

При перемѣнѣ адресовъ просятъ сообщать прежній адресъ.

Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Симъ доводится до свѣдѣнія окружнаго духовенства, что по окончаніи лѣтнихъ каникулъ переэкзаменовки и приѣмныя испытанія въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены въ слѣдующія числа августа мѣсяца: 16 и 17 августа—переэкзаменовки ученикамъ IV и III классовъ, 18-го—переэкзаменовки ученикамъ II класса (19 и 20 августа—мѣстно-чтимые праздники), 22-го—переэкзаменовки по I-му и пригготовительному классамъ, 23—приѣмныя испытанія вновь поступающихъ въ I и другіе классы, 24-го—явка учениковъ въ училище и молебеніе, 25—начало учебныхъ занятій.

Прошенія о допущеніи дѣтей къ приѣмнымъ испыта-

ніямъ во всѣ классы училища (съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи и свидѣтельствъ о привитіи оспы) подаются на имя смотрителя училища до 20 августа включительно; прошенія о принятіи учениковъ вновь на церковно-епархіальное содержаніе и о назначеніи пособій съ установленными удостовѣреніями о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителей, а также прошенія о зачисленіи дѣтей въ общежитіе подаются на имя Правленія училища до 25 августа включительно. Таковыя же прошенія подаются и тѣми, которые прежде состояли на церковно-епархіальномъ содержаніи.

Плата за содержаніе дѣтей въ общежитіи (впредь до измѣненія ея) обязательно должна вноситься въ три срока: въ мѣсяцъ августъ—сентябрь 40 руб., а со вновь поступающихъ 55 руб., послѣ праздника Рождества Христова, въ мѣсяцъ январь,—30 руб. и послѣ праздника Пасхи, при явкѣ изъ отпуска,—20 руб.

Плата же за правообученіе инословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ, въ размѣрѣ 40 руб., должна представляться въ два срока, поровну: въ началѣ учебнаго года, въ мѣсяцъ августъ—сентябрь, и послѣ праздника Рождества Христова, въ мѣсяцъ январь; при чемъ родители учениковъ, не внесшіе платы за содержаніе въ общежитіи и за право обученія въ означенные сроки, предупреждаются, что дѣти ихъ могутъ быть уволены изъ общежитія и (вторя) изъ училища.

Родители учениковъ, не состоящихъ на церковно-епархіальномъ содержаніи, обязательно должны озаботиться о пошитѣ для нихъ форменной одежды, принятой въ училищѣ, а желающіе, кромѣ того, обучать своихъ дѣтей игрѣ на скрипкѣ, приглашаются приобрести скрипки и относящіяся къ нимъ музыкальныя принадлежности непосредственно изъ музыкальныхъ магазиновъ сами на личныя средства, на что требуется отъ 7 руб. 50 коп. до 10 руб. расхода.

Во избѣжаніе затрудненій по покупкѣ учебныхъ книгъ и пособій, что нерѣдко является препятствіемъ къ правильному теченію занятій въ началѣ учебнаго года, всѣ ученики училища, кромѣ сиротъ, состоящихъ на полномъ церковно-епархіальномъ содержаніи, должны приобрести тако-

вья во
водств
тъ же

От

П
являет
нальн
1911 г
перез
чаютс
письм
IV кл
упрал
класс
щихъ
менон
ныя
перез
мень
перез
мень
русс
усти
клас
учил
о ре
учен
пред

ніям
быть
густ
ное
25 а

выя во время лѣтнихъ каникулъ. Учебныя пособія и руководства въ слѣдующемъ 1911—12 учебномъ году остаются тѣ же, которыя были въ употребленіи въ минувшемъ году.

Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе Ливенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, что по журнальному постановленію правленія училища отъ 14 іюня 1911 г., за № 164, утвержденному Его Преосвященствомъ, переэкзаменовки и приемные экзамены въ училищѣ назначаются въ слѣдующія числа мѣсяца августа 1911 года: 16—письменныя и 17—устныя переэкзаменовки для учениковъ IV класса, 18—переэкзаменовки по письменному русскому упражненію для учениковъ III, II, I и пригготовительнаго классовъ и письменная русская работа для вновь поступающихъ въ III и IV классы училища, 19—устныя переэкзаменовки для учениковъ пригготовительнаго класса, 20—устныя переэкзаменовки для учениковъ I класса, 22—устныя переэкзаменовки для учениковъ II класса и устные экзамены для вновь поступающихъ въ III классъ, 23—устныя переэкзаменовки для учениковъ III класса и устные экзамены для поступающихъ въ IV-й классъ, 24—письменное русское упражненіе для поступающихъ въ I классъ, 25—устныя испытанія поступающимъ въ пригготовительный классъ, 26—устныя испытанія поступающимъ въ I классъ училища, 27—засѣданіе Правленія училища для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ и экзаменовъ и о приемѣ учениковъ на церковно-окружное содержаніе, 30—молебень предъ началомъ ученія, 31—начало учебныхъ занятій.

Вмѣстѣ съ симъ Правленіе училища объявляетъ:

1) Прошенія о допущеніи дѣтей къ приемнымъ испытаніямъ съ метрическими выписями о рожденіи ихъ должны быть поданы на имя смотрителя училища не позже 15 августа 1911 года, а прошенія о приемѣ на церковно-окружное содержаніе на имя Правленія училища не позже 25 августа.

2) Прошенія о приемѣ на казенное содержаніе подаются

какъ вновь поступающими въ число церковно-коштныхъ учениковъ, такъ и тѣми учениками, которые пользовались уже казеннымъ содержаніемъ.

3) При прошеніи о приѣмѣ на церковно-окружное содержаніе должно быть приложено удостовѣреніе о бѣдности, о семейномъ положеніи и имущественномъ состояніи пропитателя отъ мѣстнаго о. благочиннаго.

4) Плата съ пансіонеровъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи 85 руб. въ годъ и вносится согласно постановленію Окружнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, по третямъ учебнаго года въ слѣдующіе сроки: 40 руб. на сентябрьской трети, не позже 15 сентября, 30 руб. на январьской трети не позже 20 января и 15 руб. на майской трети не позже двухъ недѣль послѣ Пасхи. Ученики, не внесшіе въ назначенный срокъ плату, лишаются права жить въ училищномъ общежитіи и должны уйти на частную квартиру, а за прожитое въ общежитіи время должны внести плату по расчету.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя мѣста. 3. Разрядный списокъ воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища. 4. Разрядный списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища. 5. Объявленія.

И. об. Редактора, преподавателя
Семинаріи **А. Успенскій.**

сло церковно-коштныхъ
и, которые пользовались

ерковно-окружное содер-
жованіе о бѣдности,
твенномъ состояніи про-
о.

содержаніе въ училищ-
вносится согласно поста-
венства, утвержденному
учебнаго года въ слѣд-
ьской трети, не позже
трети не позже 20 ян-
не позже двухъ недѣль
въ назначенный срокъ
илищномъ общежитіи и
а за прожитое въ обще-
по разсчету.

извѣстія. 2. Праздныя
никовъ Сѣвскаго духов-
окъ учениковъ Ливен-
ленія.

даватель.
аріи А. Успенскій.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

24-го іюля № 30. 1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Самоусовершенствованіе личности и забота о
благѣ общества

(по сборнику „Вѣжи“).

(Продолженіе. См. № 29).

IV. „Отщепенство“ интеллигенціи.

Полное отсутствіе религіозности положило глубокую пропасть между тѣмъ, что служитъ цѣлью заботъ интеллигенціи,—народомъ,—и ею самой. Народъ не понимаетъ интеллигенцію, она—народъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь народное міровоззрѣніе, его духовный складъ всецѣло опредѣляется *христіанской вѣрой*. И какъ бы ни было здѣсь далеко разстояніе между идеаломъ и дѣйствительностью,—какъ бы ни былъ темень и непросвѣщенъ нашъ народъ,—все же онъ—*„народъ Богоносецъ“*,—по опредѣленію Достоевскаго,—и его идеаль—*Христось и Его ученіе*. А вѣдь интеллигенція, благодаря своему атеизму, такъ далека отъ всего этого!...

А было время, когда *все* граждане Православной Руси жили однимъ духомъ своей Православной Церкви, когда *все*

одинаково руководились въ своей личной, семейной, общественной и государственной жизни одними нравственными началами вѣры и Церкви. Дѣйствительно, не высоко тогда стояло „мірское“ образованіе, но сильна была во всѣхъ вѣра Православная, которая соединяла въ единый духовный союзъ и высшій слой общества,—интеллигенцію,—и простой народъ, во имя которой „строилась“ Русь, которою она укрѣплялась „и духовно и территориально“. Когда бѣдствія постигали Русь,—вѣра Православная и Церковь Святая вдохновляли всѣхъ,—и „интеллигенцію“, и народъ,—на героическіе подвиги для защиты одинаково любимаго всѣми отечества. „Смутное время, бурями своими поднявшее съ русской земли весь ея соръ и плевелы, ознаменовавшееся такимъ множествомъ измѣнъ, душепродавствъ и кровавыхъ дѣяній, показало вмѣстѣ съ тѣмъ и то, какъ крѣпокъ грунтовой слой земли, и какія дорогія заключаются въ немъ сокровища,—вызвало на высокіе подвиги Юва, Гермогена, Авраамія Палицина, Діонисія,—цѣлый сонмъ русскихъ святителей, иноковъ и другихъ духовныхъ лицъ—страдальцевъ за православіе и за русскую землю, вызвало на поприще исторіи Пожарскаго, Минина, Сусанина и многіе сотни тысячъ всякихъ „земскихъ людей“, „въ любви, совѣтѣ, соединеніи“ поднявшихся со всѣхъ концовъ Россіи спасать Москву, святія Церкви Божія, вѣру истинную,—свое „прироженіе“¹⁾.

Но наступила эпоха въ жизни Россіи, когда высшая часть общества,—интеллигенція,—оторвалась отъ „духовнаго союза“ съ Церковью и народомъ, поклонилась западной культурѣ, и стала служить ей, „какъ своему Богу“, позабывши о духовныхъ нуждахъ и интересахъ своего народа. „Такъ порвалась цѣпь великая, цѣпь духовно-нравственной связи“ высшаго общества съ народомъ... И въ этомъ-то вотъ разрывѣ и заключается причина и источникъ „бѣдъ современнаго“, ибо съ этого времени интеллигенція перестала понимать народъ, а народъ, съ своей стороны, пересталъ довѣрять интеллигенціи...

Отчужденіе отъ Церкви сначала сказалось,—подъ влияніемъ французскихъ энциклопедистовъ конца XVIII в.,—во

¹⁾ Проф. Знаменскій „Руководство по исторіи Русск. Церкви“ стр. 378—379.

личной, семейной, общественной одними нравственными итительно, не высоко тогда ильна была во всѣхъ вѣра въ единый духовный союзъ ингенцію,—и простой на Русь, которую она укрѣпильно“. Когда бѣдствія по и Церковь Святая вдохую“, и народъ,—на геройво любимого всѣми отечемими подыавшее съ русской знаменовавшееся такимъ ствѣ и кровавыхъ дѣяній, какъ крѣпокъ грунтовой лочаются въ немъ сокруги Иова, Гермогена, Авраа сомъ русскихъ святитегъ лицъ—страдальцевъ за вызвало на поприще истоа и многіе сотни тысячъ юби, совѣтъ, соединеніи“ Россіи спастъ Москву, ую,—свое „прирожене“¹⁾. ни Россіи, когда высшая оторвалась отъ „духовнаго ѣ, поклонилась западной какъ своему Богу“, позаинтересахъ своего народа. ѣтъ духовно-нравственной домъ... И въ этомъ-то вотъ и источникъ „бѣдъ соинтеллигенція перестала своей стороны, пересталъ ала сказалось,—подъ вліяетовъ конца XVIII в.,—во по исторіи Русск. Церкви“

внѣшности: въ пренебреженіи церковными обрядами и обычаями, въ распушенности нравственной и „легкости жизни“. Но слѣдомъ за практическимъ отрицаніемъ „церковной внѣшности“ шло „искаженіе и отрицаніе и самыхъ принциповъ, или *догматической стороны Церкви*“. Чѣмъ дальше, тѣмъ „отрицаніе“ шло у насъ все глубже, а вмѣстѣ съ этимъ зрѣло у насъ и равнодушіе къ вѣрѣ. Естественно, что при такомъ ходѣ развитія духовной жизни нашей, мы явились болѣе, чѣмъ успѣшно подготовленными къ воспріятію началъ *матеріализма*. И мы *впитали* его въ свою природу духовную, усвоили его и „отразили въ своей жизни вліяніе такъ называемаго *реализма*, который выродился у насъ въ чистый *нигилизмъ*“, а позже у насъ вполне созрѣло и такъ называемое „*богоборчество*“,—„это стремленіе и рѣшеніе культурнаго человѣчества *„устроиться безъ Бога навсегда и окончательно*“,—какъ выразился Достоевскій,—или „*умертвить Бога*“, какъ еще сильнѣе выразился Ницше“²⁾. А съ умерщвленіемъ въ душѣ Бога, понятнo, соединилась и *утрата нравственнаго долга и помраченіе совѣсти*.

Правда, въ духовномъ обликѣ русской интеллигенціи можно установить не одно хорошее свойство интеллигентской души, несомнѣнно образовавшееся *отъ вліянія Церкви*. Такъ, „извѣстная *неотмирность, эсхатологическая мечта о Градѣ Божіемъ, о грядущемъ Царствѣ правды* (подъ разными социалистическими псевдонимами), и, затѣмъ, стремленіе къ *спасенію* человѣчества,—если не отъ грѣха, то отъ страданій,—составляютъ, какъ извѣстно, неизмѣнныя и отличительныя особенности русской интеллигенціи... Въ этомъ стремленіи къ Грядущему Граду, въ сравненіи съ которымъ блѣднѣетъ земная дѣйствительность,—интеллигенція сохранила, быть-можетъ, въ наиболѣе распознаваемой формѣ черты утраченной *церковности*... Вообще, духовными навыками, *воспитанными Церковью*, объясняется не одна изъ лучшихъ чертъ русской интеллигенціи, которая она *утрачиваетъ* по мѣрѣ своего *удаленія отъ Церкви*“³⁾.—И чѣмъ дальше она уходитъ отъ Церкви, тѣмъ глубже становится пропасть, отдѣляющая интеллигенцію отъ народа.

²⁾ С. Булгаковъ, „Интеллигенція и религія“, „Русск. Мысль“, 1909, кн. 3, стр. 78.

³⁾ „Вѣхи“, стр. 29.

Итакъ, *атеизмъ*—первая и главная причина того, что между народомъ и интеллигенціей существуетъ разладъ.— Но есть и еще причина. Она заключается въ томъ, что народъ русскій ярко сознаетъ себя именно *русскимъ*. Интеллигенція же,—наоборотъ,—*боится* такого сознанія, бѣжитъ его. Она боится какъ бы любовь къ Россіи и русскому не была сочтена „Европой“ за признакъ отсталости,—и потому все чужое, часто—малоизвѣстное, иногда—прямо вредное,—но „*европейское*“ интеллигенція предпочитаетъ своему родному, русскому. Вотъ изъ-за этого-то,—изъ-за отсутствія въ сознаніи интеллигенціи чувства „*національности*“, въ отношеніяхъ между ею и народомъ замѣчается недовѣріе и враждебность, доводящая иногда интеллигенцію до паническаго *страха* передъ народомъ. „Каковы мы есть,—говоритъ Гершензонъ,—намъ не только нельзя мечтать о сліянніи съ народомъ,—бояться его мы должны пуще всѣхъ казней власти“⁴⁾.

Какъ типъ духовный, „русская интеллигенція состоитъ изъ людей, которые ни индивидуально, ни социальнo не дисциплинированы“⁵⁾: „*идея права* не играетъ никакой роли въ міровоззрѣніи нашей интеллигенціи“⁶⁾, и „наше общественное сознаніе никогда не выдвигало идеи правовой личности“⁷⁾.

Сила націи—*въ семьѣ и школѣ*. Но и въ этомъ отношеніи интеллигенція оказалась совершенно безсильной. Одинъ изъ участниковъ сборника, Изгоевъ,—на основаніи фактическихъ данныхъ ярко доказалъ это. Онъ утверждаетъ, что *духовной связи* между отдѣльными членами семьи *не было*, что главнымъ „культурнымъ вліяніемъ“ въ средней школѣ является *товарищество*, и т. п... Послѣднее, несомнѣнно, оказывало вліяніе на общій складъ міровоззрѣнія интеллигенціи: при наличности извѣстныхъ условій, товарищество *отвлекало* юношу отъ міра, пріучая его понимать и оцѣнивать явленія жизни *не безпристрастно*, а съ традиціонной точки зрѣнія того кружка товарищей, въ которомъ вра-

⁴⁾ „Вѣхи“, стр. 89.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 132.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 126.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 127.

щается онъ. А это губило и калѣчило *личность*.—Въ высшей школѣ царилъ *политика*, которая мѣшала отдавать силы и время наукѣ и тѣмъ препятствовала *научному* развитію личности.

V. Интеллигенція и культура.

Такова, въ общихъ чертахъ, русская интеллигенція въ изображеніи авторовъ „Вѣхи“.—Ей-то и была ввѣрена исторіей *культура*. Но что могла дать въ культурномъ отношеніи такая интеллигенція? Не признавая никакихъ духовныхъ цѣнностей, она, тѣмъ самымъ, отвергала и культуру. И естественно, поэтому, что въ рукахъ такой интеллигенціи „гибло все истинно-культурное. Самый терминъ „культура“ потерялъ у нея свой истинный смыслъ: интеллигенція, напр., *отрицала религію*, а истинная культура коренится въ *культѣ*,—и прежде всего—въ *культѣ религиозномъ*“⁸⁾.

Во всѣхъ такихъ недостаткахъ міровоззрѣнія интеллигенціи авторы „Вѣхи“ и видятъ одну изъ основныхъ причинъ неудачи попытокъ обновленія русской жизни. Безрелигіозная, оторванная отъ Церкви, живущая въ разладѣ съ народомъ, внѣ правильнаго воздѣйствія наукъ и искусствъ, оцутанная сътью предрасудковъ и традицій,—русская интеллигенція изнемогала, путаясь въ противорѣчіяхъ жизни. Дѣло въ томъ, что жажда *положительныхъ* идеаловъ всегда жила въ душахъ лучшихъ представителей интеллигенціи. И эта жажда приводила къ тому, что жизнь интеллигента становилась „трагедіей“: нерѣдко, когда представители интеллигенціи доходили до самоотверженнаго намѣренія всѣ силы свои и даже самую жизнь свою отдать благу общества,—они *не могли* дать себѣ отчета, въ чемъ заключается это благо и какими путями его можно достигнуть...

По мнѣнію авторовъ сборника, русская интеллигенція, *поставляя личность исключительно на служеніе обществу* и его текущимъ интересамъ, подчиняя личность обществу,—стоя на „признаніи безусловнаго примата общественныхъ формъ“⁹⁾,—искажала въ ней этимъ *стремленіе къ истинѣ* (отношеніе интеллигенціи къ наукѣ, философіи, религіи),

⁸⁾ „Отдыхъ христіанина“, ноябрь 1909, стр. 95.

⁹⁾ „Вѣхи“, предисловіе, стр. II.

къ добру (отношеніе къ личному нравственному развитію, къ праву), и къ красотѣ (отношеніе къ искусствамъ, къ литературѣ). Интеллигенція, стало-быть, сама себя сдѣлала такою, какою изображаютъ ее авторы „Вѣхъ“.—*Личность* забыта, а *общественность* заняла неподобающее мѣсто. Въдѣ общество живетъ, получаетъ всѣ свои жизненные соки отъ *отдѣльныхъ личностей*, питаясь только тѣмъ, что можетъ дать ему *каждый индивидуумъ*. А міровоззрѣніе нашей интеллигенціи *уничтожаетъ* значеніе и особенности каждой *отдѣльной* личности, или, по крайней мѣрѣ, обуздываетъ, ограничиваетъ ихъ, мѣшаетъ личности совершенствоваться и eo ipso лишаетъ общество источника живой воды.—Интеллигенція установила какой то *трафаретный*, однообразный, *насилъственный*, для всѣхъ обязательный трудъ для общества, игнорируя *личныя* способности, дарованія и наклонности каждаго и тѣмъ уничтожая личность. А тамъ, гдѣ у личности отнимается всякая инициатива,—тамъ, естественно, не можетъ рождаться и процвѣтаетъ ничего оригинальнаго, самобытнаго, лично вдохновеннаго, творческаго. И авторы „Вѣхъ“ скорбятъ о томъ, что „вслѣдствіе отсутствія идеала личности, (точнѣе—его извращенія), все, что касается религіозной культуры личности, ея выработки, дисциплины,—неизбѣжно остается у интеллигенціи въ полной запущенности. У нея отсутствуютъ тѣ абсолютныя нормы и цѣнности, которыя для этой культуры необходимы“¹⁰⁾.

Такъ смотрятъ авторы „Вѣхъ“ на причины, сдѣлавшія русскую интеллигенцію ни къ чему не пригодной.—Теперь русская интеллигенція „уперлась въ стѣну“, и если прошла и теперь уже нѣтъ у насъ революціи во внѣшней нашей жизни, то происходитъ полная „анархія ума“, происходитъ *духовная революція*, которая, понятно, гораздо опаснѣе революціи внѣшней. Въ жизни интеллигенціи, „послѣ кризиса политическаго, наступилъ и *кризисъ духовный*, требующій глубокаго, сосредоточеннаго раздумья, самоуглубленія, самопровѣрки, самокритики“¹¹⁾. И „заранѣе можно сказать, что это будетъ не кризисъ коллективнаго духа, а кризисъ *индивидуальнаго* сознанія; не общество всѣмъ фрон-

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 50.

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 24.

томъ повернется въ другую сторону, какъ это не разъ бывало въ нашемъ прошломъ, а *личность* начнетъ собою опредѣлять направленіе общества“¹²⁾.

До сихъ поръ интеллигенція говорила: дайте намъ новыя формы общественнаго устройства, улучшите „среду“, а это уже само собою произведетъ изъ себя и новую, сильную личность. Но опытъ и исторія показали, что нельзя „новое вино вливать въ старыя мѣха“,—а крушеніе русской революціи и неспособность самой интеллигенціи къ принятію новыхъ формъ новой жизни,—могутъ служить хорошею иллюстраціей къ этой мысли.

Но въ какую же сторону должно обратиться міровоззрѣніе русской интеллигенціи?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Я. Васильевъ.

О церковномъ чтеніи.

Вопросъ о лучшей постановкѣ церковнаго чтенія вопросъ давній, въ существѣ дѣла вопросъ рѣшенный въ опредѣленномъ смыслѣ, но забытый, заброшенный и только нынѣ, благодаря опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, ему суждено снова оживиться, настойчивѣе заявить о себѣ.

Нельзя не признать того, что такое обращеніе вниманія Училищнаго Совѣта на церковное чтеніе и его распоряженіе на курсахъ учителей церковно-приходскихъ школъ вести бесѣды, между прочимъ, и по псалмодическому чтенію, въ высшей степени желательно и исполнѣ своевременно. Дѣйствительно, если мы рассмотримъ внимательно, въ какомъ положеніи находится у насъ церковное чтеніе и попытаемся сдѣлать соответствующее заключеніе, то думается, что для всѣхъ оно будетъ одно и то-же: чтеніе церковное у насъ сплошь и рядомъ не стоитъ на надлежащей высотѣ, а въ иныхъ случаяхъ и изъ рукъ вонъ плохо. Между тѣмъ, до сихъ поръ не было сдѣлано серьезныхъ попытокъ къ тому, чтобы чтеніе церковное было поставлено правильно,

¹²⁾ Тамъ же, стр. 92.

согласно съ требованіями здраваго смысла, устава и въ особенности характера богослуженія православной церкви. Здѣсь имѣли мѣсто лишь частныя распоряженія нѣкоторыхъ преосвященныхъ, каждаго по своей епархіи, къ тому же не всегда достигавшія желаемыхъ результатовъ; да еще та мизерная литература немногихъ въ своемъ количествѣ знатоковъ и ревнителей правильнаго церковнаго чтенія, которая состоитъ изъ мелкихъ статей и замѣтокъ, разсыпанныхъ по разнымъ церковнымъ журналамъ на протяженіи многихъ лѣтъ, плюсъ появленіе въ свѣтъ руководствъ по псалмодическому чтенію іеромонаха Геронтія и о. Богданова¹).

Коснемся теперь вопроса о томъ, какое чтеніе будетъ правильнымъ церковнымъ чтеніемъ, согласнымъ съ характеромъ нашего богослуженія, а также и тѣхъ видовъ чтенія, которые должны быть отмѣчены какъ недостатки въ чтеніи церковномъ.

По общепризывному мнѣнію правильнымъ церковнымъ чтеніемъ будетъ чтеніе псалмодическое—распѣвное.

Чтеніе псалмодическое удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ правильнаго церковнаго чтенія. Такъ оно удобно включаетъ въ себя свойства чтенія благоговѣйнаго, каковымъ должно быть чтеніе церковное по преимуществу, какъ имѣющее своимъ предметомъ Бога, Великаго, Непостижимаго, Которому мы, недостойные рабы Его, дерзаемъ предлагать свои хвалы, благодаренія и прошенія, притомъ въ храмѣ, который согласно словамъ Спасителя—„идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреде ихъ“ (Матѣ. 18, 20)—есть мѣсто особеннаго присутствія Божія. Кто слышалъ псалмодическое чтеніе, тотъ знаетъ, что это чтеніе—однообразно—спокойное, чуждое страстныхъ порывовъ въ движеніяхъ голоса, наиболѣе соотвѣтствуетъ благоговѣйной настроенности человѣка, въ глубокой вѣрѣ своей находящаго покой души, покой, котораго не нарушитъ суета жизни. Чтеніе на распѣвъ, совершаемое съ благоговѣніемъ, въ высшей степени умирительно. Умирительность—вторая отличительная особенность правильнаго церковнаго чтенія.

¹) Первое изъ указанныхъ руководствъ, Іеромонаха Геронтія настойчиво можно рекомендовать духовенству церкви, какъ наиболее пригодное для ознакомленія съ правильнымъ церковнымъ чтеніемъ.

Таковымъ церковное чтеніе должно быть, какъ выражающее чувства любящему ихъ Отцу Небесному. Умилительно слышать наставленія отца и матери къ дѣтямъ ихъ, преподаваемые со всею любовію, которою такъ полно родительское сердце. Но, развѣ не еще болѣе умилительна должна быть бесѣда Отца Небеснаго къ земнымъ дѣтямъ Своимъ или этихъ дѣтей, искупленныхъ, спасенныхъ, облагодатствованныхъ?!

Итакъ отличительная особенность псалмодическаго чтенія, его распѣвный характеръ вполне совмѣстимъ съ благоговѣніемъ и умилительностью въ чтеніи. Больше. Если можно такъ выразиться, въ содержаніе понятій благоговѣнности и умилительности церковнаго чтенія удобно вкладывается понятіе о такомъ церковномъ чтеніи, коего отличительный признакъ есть распѣвность.

Что правильное церковное чтеніе должно быть распѣвнымъ, подтвержденіе сего можетъ служить примѣръ церкви небесной, гдѣ ангелы и святые поютъ Богу²⁾, примѣръ церкви ветхозавѣтной, примѣръ первенствующихъ христіанъ, а равно и послѣдующихъ временъ, въ особенности же при св. отцахъ церкви—Василіи Великомъ, Іоаннѣ Дамаскинѣ, Амвросіи Медиоланскомъ и нѣкоторыхъ другихъ³⁾. Есть также указанія въ учебной псалтири, что „преподобніи и богоносніи отцы... пояху псалтирь, тропари и молитвы“⁴⁾. Наконецъ свидѣтельства и заботы знатоковъ и ревнителей церковнаго чтенія позднѣйшаго времени⁵⁾ о сохраненіи въ богослуженіи церковномъ распѣвнаго чтенія говорятъ за правильность именно такого чтенія, а не иного. Всѣ приведенные выше авторитеты должны бы, кажется, были обезпечить псалмодическому чтенію наиболѣе широкое распространеніе, и принятіе его въ употребленіи церковномъ естественно было бы отмѣтить, какъ совершившійся фактъ, но, къ сожалѣнію, этого сдѣлать, никоимъ образомъ, нельзя.

Положеніе вещей таково. Псалмодическое чтеніе въ

²⁾ Апок. 19, 5.

³⁾ Иером. Геронтія „Методъ богослуж. возгласовъ“.

⁴⁾ Учеб. Псалтирь л. 11.

⁵⁾ Таковы: Никавортъ Архіеп. Херсонскій, Д. Соловьевъ, Ильинскій, Иером. Геронтій, г. Богдановъ, С. А. Рачинскій.

чистомъ его видѣ сохранилось лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и преимущественно въ древнихъ монастыряхъ; повсюду же есть чтеніе, болѣе или менѣе уклонившееся отъ своего первоначальнаго образца.

За неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній трудно прослѣдить, какъ быстро совершалась и когда началась такая перемѣна въ чтеніи, можно указать лишь причины сего. Невѣжество чтеца, халатность, небрежность, невнимательность въ чтеніи—вотъ первыя причины уклоненія отъ правильнаго церковнаго чтенія, причины, слѣдствіемъ которыхъ явилось чтеніе неразборчивое, невнятное, неосмысленное, иногда очень тихое, которое можетъ слышать лишь самъ чтець, иногда очень громкое, но такое чтеніе, которое трудно разобрать,—такъ быстро читаютъ. Слышны лишь окончанія словъ и фразъ, по которымъ трудно заключить о содержаніи читаемыхъ молитвословій. Много говорить о существенности подобныхъ недостатковъ не приходится. Непригодность чтенія такого рода очевидна, ибо что можно сказать въ защиту его, когда, напримѣръ, при чтеніи молитвы „Отче Нашъ“ намъ удается услышать лишь эти первыя слова, да окончаніе „отъ лукаваго“, вмѣсто же остальныхъ словъ молитвы нашему слуху предлагается весьма странное и притомъ очень недолговременное бормотаніе.

Другія причины уклоненія отъ псалмодическаго чтенія лежатъ въ признаніи со стороны нѣкоторыхъ этого самаго чтенія „отжившимъ“, въ погонѣ за новымъ, свѣтскимъ, разговорнымъ чтеніемъ, въ признаніи правильности, современности, разумности именно такого чтенія, разговорнаго. Но чтеніе свѣтское, разговорное есть новшество, не узаконенное предыдущею практикою церкви, ей несродное, какъ не соответствующее благоговѣйному характеру и особенно умирительности въ чтеніи церковномъ. Ошибочно мнѣніе, что чтеніе разговорное, не чуждое театральныхъ приемовъ и декламации, возбуждаетъ религіозное чувство молящихся; оно питаетъ лишь ихъ эстетическую потребность; въ этомъ лежитъ и причина успѣха разговорнаго чтенія. Оно пользовалось, да и до сихъ поръ пользуется сочувствіемъ не только среди свѣтской публики, но и среди тѣхъ, которые должны бы были относиться къ нему отрицательно, какъ болѣе

или ме
славна
училищ
загонѣ;

По
говорна
болѣе
предста
ковским

И
ценное
случая
скаго х
развиті
ной па
стигал
шаго,
слова
слово

У
леннос
характ
кромѣ
соглас
правил
хотя и
щажос
въ чте
церков
или по
здѣсь
немъ
съ Бог
собою
хвалы,
чтеніе,
даръ
религі

9)

или менѣе освѣдомленные въ его непригодности для православнаго богослуженія. Да иногда даже и въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ псалмодическое чтеніе было въ загонѣ; здѣсь также увлекались чтеніемъ разговорнымъ.

Понятно, что при такихъ условіяхъ популяризація разговорнаго церковно-славянскаго чтенія росла, все болѣе и болѣе стѣсняя псалмодическое распѣвное чтеніе. Последнее представлялось въ каррикатурномъ видѣ, именуясь „дьячковскимъ“. Его стыдились ⁶⁾.

И такъ, правильное распѣвное церковное чтеніе, освященное всей предыдущей практикой церкви, во многихъ случаяхъ было вытѣснено съ замѣною его чтеніемъ свѣтскаго характера, которое, не встрѣчая препятствій въ своемъ развитіи, въ крайнихъ своихъ проявленіяхъ, при искусственной патетичности и театральныхъ голосоизмѣненіяхъ достигало иногда высшей степени безобразія, гораздо большаго, чѣмъ то, когда читаютъ „Отче нашъ“ съ перваго слова до послѣдняго, а слышно именно лишь только первое слово да послѣднее.

Указавъ недостатки церковнаго чтенія въ его неосмысленности и невнятности съ одной стороны и свѣтскомъ характерѣ съ другой, не можемъ не сдѣлать оговорки: кромѣ чтенія псалмодическаго, распѣвнаго, признаваемаго согласно всѣмъ указаннымъ выше авторитетамъ чтеніемъ правильнымъ, допустимъ еще одинъ родъ чтенія, посящаго хотя и разговорный характеръ, но существенно отличающагося отъ того, которое разобрано нами, какъ недостатокъ въ чтеніи. Этотъ родъ чтенія не имѣетъ въ себѣ чуждыхъ церковному чтенію искусственныхъ, театральныхъ повышеній или пониженій голоса; здѣсь вообще ничего искусственнаго, здѣсь все отъ сердца чистаго, отъ души, объятаго пламенемъ молитвы. Это даже не есть чтеніе, это бесѣда человѣка съ Богомъ, въ которой человѣкъ какъ бы видитъ предъ собою Господа и предъ Лицемъ Его высказываетъ Ему свои хвалы, открываетъ и боли сердечныя. Думается, что такое чтеніе, такая молитва—бесѣда доступна не всякому, это даръ молитвы, свойственный людямъ, имѣющимъ большой религіозный опытъ, все существо которыхъ наполнено мыс-

⁶⁾ Пособіе къ цер. чтенію г. Богданова.

лю о Богѣ, или же такимъ, которые способны на большое религиозное воодушевление. Попробуемъ пояснить примѣромъ. Литургія... Мы слышимъ священника, произносящаго богослужebные возгласы и молитвы разговорно... Моментъ, когда сердце предстоящаго престолу наиболѣе способно къ воспріятію благодати. Читается евхаристическій канонъ. Служащій видимо хочетъ воодушевиться, хочетъ видѣть предъ собою Бога, къ Которому громгласно взываетъ, хочетъ возбудить религиозное чувство и въ слушателяхъ... но, вотъ служеніе его не трогаетъ насъ, не захватываетъ, не увлекаетъ къ Богу, совсѣмъ напротивъ, можно сказать выразительное, но имѣющее свѣтскій разговорный характеръ, такое служеніе смущаетъ насъ, у насъ является мысль о неумѣстности его въ церкви. Да и самъ служащій (если онъ только будетъ откровененъ) скажетъ намъ, что и онъ въ смущеніи: его разговорное служеніе не было бесѣдою съ Богомъ, ибо Бога, съ Которымъ хотѣлъ говорить онъ, не нашлось въ сердцѣ его, онъ Его не видѣлъ, не чувствовалъ... Не чувствовали и мы...

Но вотъ служить другой; рѣчь его дѣйствена, каждое слово такъ и хватаетъ за душу. Онъ служитъ также разговорно, но какъ отличается это его служеніе отъ служенія перваго священника!...

Да разговорный характеръ служенія о. Иоанна Кронштадтскаго развѣ лишалъ дѣйственности это служеніе?! Развѣ впечатлѣніе отъ такого служенія не было огромно?! Развѣ читаемые имъ каноны и не псалмодически не вызывали слезъ у слушателей?! Можетъ быть такъ умѣютъ молиться и читать еще многіе. Въдъ читалъ же покойный Минскій Епископъ Симеонъ акаѣисты и каѣизмы не псалмодически; и не смотря на то, чтеніе его производило сильное впечатлѣніе и молитва его западала въ души современниковъ, какъ о томъ и было засвидѣтельствовано въ рѣчи, произнесенной надъ гробомъ покойнаго ⁷⁾.

Изъ сказаннаго ясно, что псалмодическое чтеніе, какъ наиболѣе соответствующее характеру нашего Богослуженія

⁷⁾ Минскія Епарх. Вѣд. за 1899 г. № 16. См. Слово при погребеніи Симеона Еп. Минскаго и Туровскаго протоіереи А. Юрашкевича, нынѣ члена Гос. Думы.

и имѣющее за собою многовѣковую практику, есть образецъ въ церковномъ чтеніи.

Чтеніе неосмысленное, невнятное, небрежное нетерпимо.

Чтеніе разговорное, свѣтское—новшество, совершаемое безъ религіознаго воодушевленія, производитъ соблазнъ и смущеніе въ душахъ вѣрующихъ и въ лучшемъ случаѣ удовлетворяетъ лишь ихъ эстетическую потребность, не возбуждая религіознаго чувства. Какъ не чуждое театральныхъ приемовъ и искусственности, разговорное чтеніе должно быть признано несроднымъ Богослуженію православной церкви.

Чтеніе, хотя и имѣющее разговорный характеръ, но производимое съ большимъ религіознымъ воодушевленіемъ, не имѣющее и признаковъ искусственности и театральныхъ голосоизмѣненій можетъ быть допускаемо лицами, способными на такое религіозное воодушевленіе. Но какъ наличность такого высокаго религіознаго чувства не всякому доступна, то и къ чтенію указаннаго выше свойства приступать можно лишь съ большою осторожностью. Вотъ что повѣдалъ мнѣ въ окривенной бесѣдѣ одинъ пастырь, совершавшій богослуженіе разговорно. „Знаете, что скажу я вамъ: вотъ уже нѣсколько лѣтъ прошло, какъ я совершаю такъ (т. е. разговорно) богослуженіе, но не могу привыкнуть.. И до сихъ поръ бываетъ, что вотъ я при произнесеніи того или другаго возгласа или молитвы, при своихъ обращеніяхъ къ Господу и предстоящимъ испытываю неловкость, иногда прямо стыдъ. Начинаю возгласъ или молитву громко и спѣшу кончить поскорѣе... И отчего это!? Увы, причина понятна: вдохновенія нѣтъ, не возбуждено религіозное чувство. Не скрою отъ васъ: самъ я человѣкъ религіозный, службу Божію люблю; иногда служишь, забудешь все въ молитвѣ, плачешь... долго... И вотъ тогда то и возгласы и молитвы совсѣмъ другія. Ужъ не стыдно тогда, чувствуешь, что каждое слово твое, зажигаая тебя самого, увлекаетъ и сердца слушателей. Молясь самъ, чуешь, что за тобой молится толпа людей... И дай бы Богъ такъ всегда молиться и служить, да вотъ вдохновенія не хватаетъ! А служить разговорно безъ вдохновенія стыдно... Ощущеніе сознанія, что ты рисуешься... Лучше ужъ не служить“!

Пусть не думаетъ читатель, что при большомъ религіозномъ воодушевленіи нельзя изливаться молитвенныя чувства въ чтеніи псалмодическомъ, распѣвомъ. Псалмодическое чтеніе наиболѣе для сего благоприятно, равно какъ и разговорный характеръ чтенія не препятствуетъ сему. Вообще для такихъ порывовъ религіознаго чувства нельзя указать опредѣленныхъ оттѣнковъ внѣшняго способа выраженія ихъ въ словѣ, дабы не стѣснить высокихъ проявленій высокаго духа. Здѣсь можно повторить только то, что лишь чтеніе искусственное, разговорное, совершаемое безъ религіознаго воодушевленія, совершенно не можетъ быть допустимо въ церковномъ обиходѣ. Псалмодическое же чтеніе, совершаемое даже и безъ религіознаго чувства, прилично; распѣвный характеръ его какъ бы сглаживаетъ недостатокъ религіознаго воодушевленія чтеца. (Новг. Епарх. Вѣд.).

Настоятели и старосты церквей въ своихъ взаимоотношеніяхъ.

Каждый членъ причта, какъ равно и церковный староста, въ церкви имѣетъ свой опредѣленный кругъ дѣйствования, ясно указанный въ законоположеніяхъ и инструкціяхъ православной россійской церкви. Тѣмъ не менѣе въ церковной жизни встрѣчается много случаевъ нежелательныхъ по существу конфликтовъ между причтами и церковными старостами. И не всегда такіе конфликты рѣшаются благополучно; нерѣдко результатомъ ихъ являются еще болѣе нежелательныя послѣдствія, нежели они сами, какъ напр., взаимное недовѣріе причтовъ и старостъ, обостреніе отношеній между причтомъ съ одной стороны и старостою и прихожанами съ другой, и т. д. вплоть до судебныхъ процессовъ по взаимнымъ обвиненіямъ въ преступленіяхъ. На первый взглядъ кажется довольно страннымъ подобное явленіе. По существу причты и старосты призваны служить и служить одному дѣлу—процвѣтанію и благоустройству своей приходской церкви. На этой почвѣ какъ будто и не должно бы возникать конфликтовъ и пререканій между лицами, заинтересованными достиженіемъ одной и той же

то при большомъ рели-
вивать молитвенныя чув-
распѣвомъ. Псалмодиче-
гопріятно, равно какъ и
пѣтствуетъ сему. Вообще
чувства нельзя указать
о способа выраженія ихъ
хъ проявленій высокаго
ко то, что лишь чтеніе
аемое безъ религіознаго
жетъ быть допустимо въ
кое же чтеніе, совершае-
ва, прилично; распѣвный
тъ недостатокъ религіоз-
(Новг. Епарх. Вѣд.).

Церквей въ своихъ нѣгахъ.

авно и церковный ста-
дѣленный кругъ дѣй-
оположеніяхъ и инструк-
ви. Тѣмъ не менѣе въ
о случаевъ не желатель-
жду причтами и церков-
конфликты рѣшаются
ихъ являются еще бо-
жели они сами, какъ
и старость, обостреніе
й стороны и старостою
вплоть до судебныхъ
имъ въ преступленіяхъ.
но страннымъ подобное
ности призваны служить
ію и благоустройству
почвѣ какъ будто и не
и пререканій между ли-
емъ одной и той же

цѣли въ своей дѣятельности. Но если это встрѣчается въ церковной жизни, то необходимо считаться съ такимъ явленіемъ, какъ съ очень серьезнымъ по своимъ результатамъ. И безъ того за послѣднее время жизнь церковныхъ причтовъ становится все тяжелѣе и тяжелѣе. Къ нимъ со всѣхъ сторонъ предъявляются различныя требованія, удовлетворить которыя не всегда даже возможно. Когда же возникаетъ разнь между причтами и старостою, то еще болѣе станеть тяжело для причта жить и совершать свое служеніе. Къ причту предъявятъ тогда такія требованія, которыя неизбѣжно приведутъ къ нарушенію законовъ церкви, а чрезъ это и къ суду надъ членами причта, какъ нарушителями законовъ. Въ особенности тяжело положеніе священника—настоятеля церкви. Ему, отъ лица епископа, ввѣрены не только слова ученія и служеніе духовнымъ нуждамъ пасомыхъ, вошедшихъ въ составъ его прихода, но и забота и отвѣтственность за матеріальное благосостояніе той церкви, настоятелемъ коей онъ состоитъ. Въ практической жизни церкви и прихода онъ долженъ имѣть первенствующее значеніе, но за то и самое отвѣтственное. Кому дается много, съ того много и взыскивается. Къ сожалѣнію, вотъ что ускользаетъ отъ вниманія почти всѣхъ. Настоятелю—священнику дано много, но только на бумагѣ, въ предписаніяхъ, циркулярахъ и инструкціяхъ, много по тѣмъ бумагамъ и взыскивается съ него. Отвѣчаетъ онъ по церкви за все, даже за то, что жизнь человѣческая, вопреки всякихъ предписаній и инструкцій вырвала изъ его власти. При этомъ даже и не спрашивается у настоятеля о томъ, было ли въ его власти сдѣлать то, что de jure лежитъ на немъ, но de facto давно находится въ чужомъ распоряженіи, а потому неосновательно возлагать отвѣтственность на настоятелей за чужія прегрѣшенія, противодѣйствовать которымъ онъ никакъ не могъ. Кричать объ этомъ во всеуслышаніе, доносить о всякой мелочи по начальству,—значитъ навлечь только на себя еще большія непріятности. Крикъ осудятъ, какъ признакъ непокойнаго, немирнаго характера. Донесенія требуютъ всякихъ доказательствъ съ одной стороны, а съ другой—набрасываютъ тѣнь на доносителя, какъ на клеузника, какъ на неуживчиваго человѣка. Тѣсно отовсюду.

Тяжело и смутно на душѣ.

Поневолѣ рождается мысль: неужели нѣтъ выхода, неужели нельзя добиться того, чтобы въ жизни церкви не имѣли мѣста подобныя явленія, чтобы въ жизни ея дѣйствительно осуществилось пожеланіе народной мудрости: тишь да гладь да Божья благодать? И думается, что есть возможность во время исправить то, что насильственнымъ образомъ навязала жизнь въ практику церкви, что совнѣ пришло и въ корни вырвало юридическую силу писанныхъ законовъ церкви. Для достиженія этого необходимо точно выяснитъ обязанности настоятелей церкви и церковныхъ старостъ, но не бумажными только предписаніями и инструкціями, которыя сдаются обычно въ архивъ на храненіе и остаются не исполненными. Нѣтъ, нужна особенная солидарность настоятелей церковныхъ во главѣ съ начальственнымъ лицомъ—о. благочиннымъ, чтобы провести въ жизнь, воплотить въ жизни церковной то, что предназначено въ инструкціяхъ и предписаніяхъ! Отдѣльно взятый, въ одиночку ни одинъ настоятель не добьется хорошаго результата въ осуществленіи этого. Только при условіи общаго, единодушнаго дѣйствованія возможно добиться, и то не безъ борьбы, благихъ результатовъ въ упорядоченіи церковной жизни.

Имѣя въ виду, что конфликты и пререканія наиболѣе всего возникаетъ между настоятелями и церковными старостами по дѣлу веденія церковнаго хозяйства, необходимо выработать правило, систему въ дѣйствованіи, дабы положить конецъ всякимъ пререканіямъ. Въ этомъ отношеніи полезно было бы приглашеніе церковныхъ старостъ на общее собраніе духовенства благочинническаго округа и точное, тщательное разъясненіе данной имъ инструкціи въ связи съ другими предписаніями духовной власти по веденію церковнаго хозяйства. Затѣмъ, съ теченіемъ времени, потребуетъ настойчивость о. настоятелей при самой горячей поддержкѣ о. благочиннаго въ проведеніи и осуществленіи инструкціи въ церковной жизни. И тогда мало-по-малу исчезнетъ стремленіе церковныхъ старостъ воображать себя безконтрольными и безотвѣтственными хозяевами церкви и церковнаго имущества. Тогда исчезнетъ причина, вызывающая споры и суды между настоятелями и староста-

ми. Исчезнетъ и та рознь между причтами и прихожанами, какая имѣеть мѣсто нынѣ при обострившихся отношеніяхъ между причтами и старостами по веденію церковнаго хозяйства, такъ какъ приходъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ всегда принимаетъ сторону старосты, а не причта, хотя бы право и правда были на сторонѣ причта, но не старосты.

Объ этомъ слѣдуетъ подумать хорошенько да и поразсудить на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ, чтобы хотя съ этой стороны освободить настоятелей и вообще причты отъ нареканій, осужденій и обвиненій за неправильное веденіе церковнаго хозяйства. (Пенз. Е. В.).

И з в ѣ с т і я .

— Духовно-учебная реформа. По сообщенію „Церк. Вѣст.“, занятія Особой Комиссіи при Св. Синодѣ по выработкѣ новаго устава духовно-учебныхъ заведеній приходятъ къ концу. Главныя основы уже выработаны. За шестиклассной общеобразовательной школою будетъ оставлено наименованіе духовной семинаріи; четырехклассная же богословская школа будетъ именоваться—пастырская семинарія. Во главѣ ея будетъ стоять ректоръ въ санѣ протоіерея или архимандрита и инспекторъ. Въ каждомъ изъ четырехъ классовъ будутъ свои классные наставники, состоящіе обязательно въ духовномъ санѣ.

Во главѣ шестиклассной „духовной семинаріи“ будетъ стоять начальствующее лицо тоже обязательно въ духовномъ санѣ. Каковъ будетъ его титулъ, еще не выработано, но во всякомъ случаѣ это будетъ не ректоръ и не смотритель, какъ въ нынѣшнихъ духовныхъ училищахъ. Одни изъ членовъ комиссіи рекомендуютъ назвать его директоромъ, другіе—инспекторомъ, а одинъ голосъ былъ за старинное названіе—префектъ. При начальникѣ будетъ его помощникъ съ титуломъ инспектора, или субъ-инспектора.

Особое вниманіе обращено на составъ и распредѣленіе предметовъ преподаванія. Закону Божию отводится первенствующее мѣсто. Объемъ программы сохраняется нынѣшній для духовныхъ училищъ и семинарій. Будетъ преподаваться св. исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, катехизисъ, бо-

гослуженіе и исторія Церкви, а также церковное пѣніе во всѣхъ классахъ. Размѣръ преподаванія русскаго языка, исторіи, географіи и природовѣдѣнія примѣняется къ программѣ шести классовъ классической гимназіи. Греческій языкъ обязателенъ, а латинскій изучается факультативно. Изъ новыхъ языковъ одинъ, по выбору учащихся, обязателенъ, а другой факультативенъ.

Что касается преподаванія математики, то коммиссія, принимая во вниманіе увеличеніе часовъ преподаванія по Закону Божію и пѣнію, а также и то, что для пастыря математическія науки не являются основою образованія, признала возможнымъ въ теченіе шести лѣтъ пройти программу пяти классовъ гимназіи, такъ что окончившему ново-проектируемую духовную семинарію возможно будетъ поступить въ VII классъ гимназіи, съ дополнительнымъ экзаменомъ по математикѣ, или въ VI классъ безъ экзамена.

При духовныхъ семинаріяхъ и пастырскихъ семинаріяхъ устраиваются общежитія и ученики получаютъ воспитаніе въ православно-церковномъ направленіи.

Въ пастырскихъ семинаріяхъ преподаются: нравственное богословіе съ пастырскимъ богословіемъ (предметъ этотъ обязательно читаетъ ректоръ), патрологія (читаетъ инспекторъ), Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта (читаютъ классные воспитатели), литургика, гомилетика, церковная исторія съ изученіемъ раскола, догматическое богословіе съ обличительнымъ богословіемъ, философія, логика, психологія, дидактика, русская литература, греческій и древне-еврейскій языки. Послѣдній факультативно.

Много дебатовъ вызвалъ вопросъ объ оставленіи преподаванія основнаго богословія, такъ какъ предполагалось слить его съ догматическимъ богословіемъ. Рѣшено оставить оба предмета самостоятельно. Обличительное богословіе присоединено къ догматическому.

Исторія и обличеніе раскола и сектантства оставлены особымъ предметомъ, причемъ число недѣльныхъ уроковъ увеличено до 8. Введено преподаваніе патрологіи при 5-ти недѣльныхъ урокахъ, причемъ преподаваніе будетъ происходить по избраннымъ образцамъ твореній св. отцовъ.

Греческому языку отведено 8 недѣльныхъ уроковъ.

Посту
ванія
изуче
права
I
миссі
мій в
работ
газет
главн
чайш
полка
мы зл

школ
жизн
стоят
расту
Роди
опас
пуст
и ув
оно
строй
строй
на см
прек
нѣтъ
живо
кой
кото
я мо
ност
дѣло
кого
работ
о не

Поступающіе изъ учебныхъ заведеній, гдѣ нѣтъ преподаванія греческаго языка, если желаютъ, освобождаются отъ изученія его въ пастырской семинаріи, но не получаютъ права поступать въ духовныя академіи.

Въ самое послѣднее время, по сообщенію газетъ, Комиссія приступила къ пересмотру устава духовныхъ Академій въ цѣляхъ приспособленія его къ требованіямъ вновь вырабатываемаго устава среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

— Отзывъ о „потѣшныхъ“ полковника С. И. Назимова. Въ газетѣ „Россія“ (№ 1731 отъ 10 іюля) напечатана бесѣда главнаго инструктора по подготовкѣ „потѣшныхъ“ къ Высочайшему смотру, полковника лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка С. И. Назимова съ сотрудникомъ газеты. Вотъ что мы здѣсь читаемъ:

„Потѣшныя“ войска, организованныя изъ дѣтей школьнаго возраста, соединяютъ въ своей средѣ наиболѣе жизненныя, молодыя силы страны. Какъ передъ глазами стоятъ у меня эти маленькіе солдаты, „молодая Россія“, растущая и крѣпнущая въ идеяхъ преданности Царю и Родинѣ, готовности помочь ближнему въ каждую минуту опасности и въ своемъ скромномъ служеніи видящая не пустую забаву для препровожденія лѣтняго досуга въ играхъ и увлекательныхъ занятіяхъ, а дѣло серьезное, поскольку оно соотвѣтствуетъ ихъ молодымъ силамъ. Любо было видѣть стройныя и согласныя упражненія, маршировку, рассыпной строй и развѣдку, а также полное воинское ученіе, которое на смотрахъ производили „потѣшныя“ войска. Ихъ выправка прекрасна, упражненія дѣлаются обдуманно и во всемъ этомъ нѣтъ и тѣни какой-либо сухой муштры, мертвящей всякое живое дѣло, или принужденія, обычно отнимающаго у чуткой ко всему этому молодежи сознаніе того, что дѣло, которое они дѣлаютъ, цѣнно само по себѣ. Какъ военный я могу засвидѣтельствовать, что эта удивительная готовность дѣтей часъ за часомъ посвящать занятіямъ военнымъ дѣломъ и гимнастическими упражненіями, способна увлечь кого угодно, и я понимаю тѣхъ, кто отдаетъ себя цѣликомъ работѣ съ такою молодежью.

Эта „молодая Россія“ стоитъ того, чтобы позаботиться о ней, помочь ей въ томъ исканіи правды, добра и дѣла,

которое отмѣчаютъ сейчасъ всѣ вдумчивые руководители молодежи.

Что касается результатовъ инспекторскаго смотра, то я долженъ сказать, что подготовка отдѣльныхъ отрядовъ „потѣшныхъ“ войскъ далеко не однородна. Одни отряды не только блестяще изучили военный строй и всѣ воинскія упражненія, но и прекрасно дѣлаютъ „сокольскую“ гимнастику и упражненія на гимнастическихъ приборахъ. Другіе отряды только что еще формируются, мало еще что успѣли сдѣлать, главнымъ образомъ изъ за отсутствія спеціальныхъ средствъ на это дѣло, а также и по недостатку спеціалитовъ-инструкторовъ.

— Я вынесъ убѣжденіе, что это прекрасное дѣло можетъ идти успѣшно лишь при дружной поддержкѣ со стороны педагогическаго персонала и мѣстныхъ воинскихъ частей, если они объединятся и будутъ работать дружно.

— Насколько это дѣло способно развернуться, примѣромъ можетъ служить постановка обученія военному строю и гимнастикѣ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ Одесскаго учебнаго округа, гдѣ, какъ мнѣ передавали, въ „потѣшныхъ“ отрядахъ числится около 60,000 человѣкъ молодежи. Прекрасно дѣло это поставлено и въ духовныхъ школахъ литовской и Орловской епархій, благодаря энергіи и любви къ дѣлу епархіальныхъ наблюдателей.

— Въ молодцоватыхъ „потѣшныхъ“ особенно поражаетъ ихъ удивительная способность быстро и легко усваивать многое изъ того, что часто съ трудомъ усваивается молодыми солдатами-новобранцами. Слѣдуетъ отмѣтить еще, что во многихъ мѣстахъ приходилось слышать указанія, что начиналось все это дѣло какъ бы ощупью, такъ какъ ни у кого не было никакого опыта, не было и общей программы. Жизнь сама указала организаторамъ и инструкторамъ „потѣшныхъ“ войскъ, какъ и что надо дѣлать и эта система дала въ общемъ хорошіе результаты.

— Все мною сказанное было бы не точно, если бы я не упомянулъ, что увлеченіе „потѣшныхъ“ своимъ дѣломъ живо отражается и на ихъ родныхъ и старшихъ, увлекаая и ихъ. Укажу такой примѣръ. На смотрѣ въ Рязани собрался едва ли не весь городъ, а въ другихъ мѣстахъ, и въ особенности въ селахъ, также была масса зрителей. Всѣ какъ бы старались помочь „потѣшнымъ“ блестяще продѣлать ихъ упражненія, надѣясь видѣть и „своихъ“ въ числѣ кандидатовъ начальства на смотрѣ въ Петергофѣ. Отмѣчу еще и такой характерный случай: когда въ одномъ мѣстѣ, послѣ блестящаго парада, выяснилось, что отрядъ „потѣшныхъ“ никакъ не можетъ надѣяться попасть въ Петергофъ, всѣ отряды должны пріѣхать за свой счетъ, хотя п

по че
тотча
600 р

войск
челов
чени

пріем
ское
ные
ковъ

Учи
но-п

боль
мон
въ 1
окру
корд
Съ
мона
мом
лас
усер
къ
посл
исти
изъ
теля
тели
пито
чив
зою
сти

19-го
Пров
наго
Набл
дѣтя

по четвертной стоимости проезда), ибо на это нѣтъ денегъ, тотчасъ нашлось лицо, которое пожертвовало на это дѣло 600 рублей.

— Есть предположеніе, что общее число „потѣшныхъ“ войскъ, вызываемыхъ на смотръ, будетъ равно 4,500—5,000 человекъ. По прибытіи ихъ въ Петергофъ, они будутъ обучены производству соединенныхъ массовыхъ упражненій.

— Надо надѣяться, — закончилъ полковникъ, — что въ приемъ и размѣщеніи „потѣшныхъ“ приметъ участіе и городское общественное управленіе, гостями котораго „потѣшные“ будутъ около 10 дней, собравшись изъ разныхъ уголковъ Россіи *).



Учительница Троице-монастырской женской церковно-приходской школы г. Сѣвска м. Конкордія (бывшая рясофорная послушница Евдокія Егорова).

6 іюля текущаго года протяжный трехкратный ударъ большого монастырскаго колокола возвѣстилъ насельницамъ монастыря о смерти матушки Конкордіи, которая умерла въ 12 часу ночи съ 5-го на 6-е іюля. Назамѣтна была для окружающихъ продолжительная и упорная болѣзнь м. Конкордіи, какъ замѣтна была ея общественная дѣятельность. Съ 1899 года она состояла въ должности учительницы монастырскаго церковно-приходской школы и до самаго момента тяжелаго своего недуга (ноябрь—1911 г.) отдавала своему дѣлу учительства съ нѣжнымъ и искреннимъ усердіемъ, старалась вдохнуть въ юныхъ питомицъ любовь къ церкви и храму, — привить къ ихъ сердцу на все время послѣдующей жизни тотъ страхъ Господень, который есть истинное начало мудрости и корень всего добраго... У одного изъ русскихъ поэтовъ есть весьма удачное сравненіе учителя съ сѣятелемъ на нивѣ народной. Дѣйствительно, учитель также, какъ сѣятель, долженъ сѣять въ сердцахъ своихъ питомцевъ сѣмена разумаго, добраго, истиннаго знанія... Почившая матушка Конкордія съ отнѣннымъ усердіемъ и пользою для дѣла выполняла свои трудныя обязанности по должности учительницы. На страницахъ Епархіальнаго органа по пово-

*) Сборъ „потѣшныхъ“ на Высочайшій смотръ назначенъ къ 22 іюля. 19-го іюля отбыли въ Петербургъ „потѣшные“ отъ Орловскихъ полковъ. Проводить ихъ на вокзалъ явилась масса народа. Отъ церковно-школьнаго вѣдомства представителемъ при проходахъ былъ Орловскій уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ В. Первозванскій, сказавшій дѣтямъ теплую, прочувствованную напутственную рѣчь. Ред.

дусятилѣтняго періода существованія Сѣвской монастырской школы отмѣчалось продѣятельность служащихъ монастырской школы: „нельзя не отмѣтить десятилѣтняго служенія единой великой и вѣчной идеѣ добра и правды и педагогическаго опыта безкорыстныхъ труженицъ, самоотверженно стремящихся придать школьному дѣлу воспитанія не только твердыя научныя, но главнымъ образомъ и незыблемыя христіански-правственныя и національно-русскія основы. Такъ какъ успѣхъ и процвѣтаніе школы обусловливается хорошимъ составомъ учащихся, то школа и снискала симпатіи и расположеніе къ ней мѣстнаго населенія“ (Епарх. Вѣд. 1908 г. № 41, стр. 1003). По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, за отличную службу въ школѣ м. Конкордія, неоднократно получала признательность Архипастырей съ преподаніемъ ей благословенія. Насколько признательны бывшія и настоящія потомцы къ почившей, можно судить потому, что съ быстротой молніи онѣ узнали о смерти матушки и каждая, по пути слѣдованія похоронной процессіи, старалась въ послѣдній разъ напутствовать ее въ вѣчную жизнь молитвенной благодарностью, для чего просили священниковъ служить заупокойныя литійки противъ домовъ ихъ родителей. Нельзя пройти молчаніемъ и того, что бывшія ученицы ея изъ іудейскаго вѣроисповѣданія, узнавъ о смерти бывшей ихъ учительницы, приготовили роскошный вѣнокъ и во время проводовъ къ кладбищу возложили на гробъ почившей и попросили помолиться за упокой ихъ наставницы. Изъ этого уже видно, насколько дорога была для дѣтей почившая. И лучшей наградой ей будетъ развитіе въ жизни тѣхъ добрыхъ навыковъ, которые онѣ пріобрѣли въ школѣ подъ ея руководствомъ.

Въ концѣ погребенія, съ благословенія священника монастырской церкви, сослуживецъ по школѣ, о. діаконъ К. Чижевъ напутствовалъ почившую теплымъ, сердечнымъ словомъ, въ которомъ охарактеризовалъ ее, какъ безкорыстную, усердную и умѣлую школьную работницу и попутно говорилъ о смерти, какъ неизбѣжномъ удѣлѣ всякаго чело-вѣка. Слово свое закончилъ молитвеннымъ обращеніемъ церкви отъ лица почившей м. Конкордіи: *„Духовни мои братіе и сподвижницы, не забудьте мене, егда молитесь... И молитесь Христа, да учинитъ духъ мой съ праведными!“*

Діаконъ К. Чижевъ.

Х Р О Н И К А .

18 іюля, вечеромъ, Преосвященнѣйшій Григорій возвратился въ Орелъ изъ поѣздки по епархіи.

20 іюля, въ храмовой праздникъ Ильинской гор. Орла

и Сѣвской монастырской
ужащихъ монастырской
дѣтняго служенія еди-
правды и педагогиче-
лицъ, самоотверженно
у воспитанія не только
разомъ и незыблемыя
о-русскія основы. Такъ
обусловливается хоро-
и снискала симпатіи и
еленія“ (Епарх. Вѣд.
вленію Епархіального
тѣбу въ школѣ м. Кон-
тельность Архипасты-
я. Насколько призна-
къ почившей, можно
и онѣ узнали о смерти
ія похоронной процес-
утствовать ее въ вѣч-
ью, для чего просили
тійки противъ домовъ
іемъ и того, что быв-
исповѣданія, узнавъ
иготовили роскошный
дбищу возложили на
тись за упокой ихъ
асколько дорога была
ой ей будетъ развитіе
торые онѣ приобрѣли

еловенія священника
о школѣ, о діаконѣ
еплымъ, сердечнымъ
ее, какъ безкорыст-
работницу и попутно
удѣлъ всякаго чело-
ннымъ обращеніемъ
рдіи: „Духовникъ мои
егда молитесь... И
праведными!“
Діаконъ К. Чижовъ.

А.
ишій Григорій воз-
рхіи.
льинской гор. Орла

церкви, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ оной церкви литургію, за которою былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Владимірской церкви с. Столбцакаго, Малоархангельскаго уѣзда, псаломщикъ села Глинокъ, Карачевскаго уѣзда, Николай Жаворонковъ. За литургією Владыкою было сказано назидательное слово. Передъ началомъ литуріи, послѣ облаченія, до чтенія часовъ Владыкою былъ встрѣченъ совершаемый въ этотъ день изъ градскихъ церквей крестный ходъ; а по окончаніи литургіи, въ сопровожденіи сего крестнаго хода было совершено вокругъ храма молебное пѣніе св. Пророку Ілии съ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водою на четырехъ сторонахъ, закончившееся у западныхъ дверей храма чтеніемъ молитвы св. Пророку Ілии и многолѣтіемъ.

22 іюля, въ день Тезоименитства вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ позднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ торжественно молебенъ св. равноапост. Маріи Магдалинѣ съ возглашеніемъ многолѣтія царствующему дому. Въ сослуженіи молебна участвовало градское духовенство. За литургією и молебномъ въ соборѣ присутствовали: Начальникъ губерніи, камергеръ двора Его Величества С. С. Андреевскій, Губернскій Предводитель Дворянства М. К. Полозовъ, Управляющій крестьянскимъ и дворянскимъ банками князь Зиновьевъ, Директоръ Алексѣевской гимназіи И. И. Пѣякинъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ, Членъ Городской Управы Горностаевъ и др. представители гражданскихъ и общественныхъ учрежденій.

8 іюня Божественную литургію Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, сказавъ предъ молебномъ рѣчь о пользѣ слушанія слова Божія въ цѣляхъ осуществленія воли Господней въ жизнеповеденіи, ради чего не о сокращеніи праздниковъ, напр., и въ честь Казанской иконы Богоматери, надлежитъ думать, а напротивъ о болѣе частомъ посѣщеніи св. храма, какъ всенароднаго училища благочестія и притомъ общедоступнаго.

Въ недѣлю 6 по 50-цѣ Преосвященный Викарій за Божественной литургією въ кафедральномъ соборѣ посвятилъ во діакона Ѳ. Покровскаго, опредѣленнаго священникомъ въ с. Березовичи, Брянскаго уѣзда. Очередное слово говорилъ свящ. В. Архангельскій, а Владыка проповѣдовалъ о долгѣ христіанскомъ ходить достойно званія; каждый человекъ составляя какъ бы каплю воды въ морѣ житейскомъ своимъ примѣромъ хорошимъ или дурнымъ вліяетъ на ближнихъ, накликаая горе соблазнами, если благимъ не побѣждаетъ злое по совѣту апостольскому (Римл. XII—4—12).

11-го іюля Преосвященнѣйшій Митрофанъ, съ соизволенія Архипастырскаго, ѣздилъ для участія въ празднованіи въ честь иконы Божіей Матери—„Троеручицы“ именуемая, въ Вѣлобережскую пустынь и 12 числа, въ день праздника, совершилъ тамъ Божественную литургію ¹⁾).

13 іюля въ два часа утра Преосвященный Митрофанъ, приложившись къ иконѣ Пречистой въ соборѣ, куда созывалъ уже братію „на пѣніе и молитву“ колоколь, отбылъ на станцію для слѣдованія въ г. Орель.

15 іюля Божественная литургія Преосвященнымъ Митрофаномъ была отправлена въ кафедральномъ соборѣ, молебенъ же Равноапостольному Князю Владиміру предваренъ бесѣдою о подражаніи просвѣтителю Руси въ погрании идоловъ, напр., пагубной страсти винопитія, чрезъ повсемѣстное учрежденіе по приходамъ обществъ трезвости, затѣмъ посредствомъ христіанскаго провозженія знаменательныхъ торжествъ, сопровождаая праздничные обѣды—пиры и вечера не свѣтскими ликованіями и музыкой съ пляскою, а какъ было при славнодержавномъ Владимірѣ по принятіи имъ св. крещенія пѣвными и пѣснями духовными съ душеполезнымъ за трапезой чтеніемъ Божественныхъ Писаній.

Въ воскресенье 17 іюля Преосвященный Митрофанъ совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ; очередную проповѣдь сказывалъ протоіерей І. Кулаковъ, а Владыка предъ отпускомъ бесѣдовалъ о церковно-установомъ пѣніи по ученію и правиламъ св. отцевъ, память коихъ въ 7 недѣлю по пятидесятницѣ празднуется, совѣтуя не увлекаться различными и чуждыми православія лжеученіями глаголемыхъ евангельскихъ христіанъ и славить Господа жертвами хваленія—единыхъ устъ (Римл. XV—6 и Евр. XIII—15).

19 іюня Преосвященный Митрофанъ отбылъ въ кратковременный отпускъ на богомолье по святымъ мѣстамъ въ сосѣднія губерніи.

¹⁾ Подробное описаніе пребыванія Преосвященнаго Митрофана въ Вѣлобережской пустыни будетъ напечатано въ слѣд. №-рѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Самоусовершенствованіе личности и забота о благѣ общества по сборнику „Вѣхи“ (Продолж.). 2. О церковномъ чтеніи. 3. Настоятели и старосты церквей въ своихъ взаимоотношеніяхъ. 4. Извѣстія. 5. Некрологъ. 6. Хроника.

И. об. Редактора, преподаватель
Семинаріи **А. Успенскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 30 сданъ на почту 26 іюля.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

раллельнаго отдѣленія 4-го класса ⁶	1425	—	1409 69
Счетъ № 6-й.			
Ст. 7. На содержаніе параллельнаго отдѣленія 3 го класса ⁷	1315	—	1261 01
Счетъ № 7-й.			
Ст. 8. На содержаніе параллельнаго отдѣленія 2-го класса ⁸	1315	—	1254 35
Счетъ № 8-й.			
Ст. 9. На содержаніе параллельнаго отдѣленія 1-го класса ⁹	1200	—	1140 77
Счетъ № 9-й.			
Ст. 10. На жалованье училищной прислугѣ ¹⁰	3200	—	3320 63
Счетъ № 10-й.			
Ст. 11. На пищу и чай для 483-хъ воспитанницъ, 14-ти воспитательницъ, 4-хъ помощницъ ихъ, 2 учительницъ рукодѣлія, 1 помощницы ихъ, 2 надзирательницъ больницы, надзирательницы по кухнѣ, эконома съ женою, учительницы Образцовой школы, мастера по уходу за системой отопленія новаго зданія и 55 человекъ прислуги ¹¹	28105	—	26959 95
Счетъ № 11-й.			

Ст.
Ст.
Ст.
Ст.
Ст.
Ст.
Ст.
Ст.
Ст.
Ст.

1409 69			
1261 01			
1254 35			
1140 77			
3320 63			
26959 95			

Ст. 12. На освѣщеніе ¹² .	1357	—	1265 37
Счетъ № 12-й.			
Ст. 13. На отопленіе ¹³ .	5000	—	4786 81
Счетъ № 13-й.			
Ст. 14. На учебники, учебныя пособия и книги для чтенія ¹⁴ .	1600	—	1606 15
Счетъ № 14-й.			
Ст. 15. На учебныя принадлежности ¹⁵ .	750	—	692 48
Счетъ № 15-й.			
Ст. 16. На пополненіе физическаго кабинета, поправку физическихъ приборовъ и матеріалы для производства опытовъ ¹⁶ .	120	—	142 —
Счетъ № 16-й.			
Ст. 17. На одежду и обувь для 477 воспитанницъ, пошитыя одежды и бѣлья и мелкій для этого матеріаль ¹⁷ .	23437 83		23834 16
Счетъ № 17-й.			
Ст. 18. На стирку бѣлья ¹⁸ .	3935	—	4606 17
Счетъ № 18-й.			
Ст. 19. На принадлежности спальныя ¹⁹ .	714 26		926 86
Счетъ № 19-й.			

Ст. 20. На содержание больницы ²⁰	1000	—	875 36
Счет № 20-й.			
Ст. 21. На принадлежности столовая ²¹	450	—	489 43
Счет № 21-й.			
Ст. 22. На принадлежности кухонная ²²	100	—	92 53
Счет № 22-й.			
Ст. 23. На обучение воспитанниц рукодѣлію ²³	100	—	83 88
Счет № 23-й.			
Ст. 24. На принадлежности канцелярская ²⁴	200	—	199 30
Счет № 24-й.			
Ст. 25. На страхование училищныхъ зданій и движимости ²⁵	534 19		445 32
Счет № 25-й.			
Ст. 26. На водоснабженіе ²⁶	500	—	360 01
Счет № 26-й.			
Ст. 27. На содержание конюшни ²⁷	150	—	150 57
Счет № 27-й.			
Ст. 28. На бондарную посуду ²⁸	125	—	114 —
Счет № 28-й.			

Ст.
ника,

Ст.
ній, с
ра и

Ст.
боты

Ст.
попр

Ст.
ные

Б) Р
перех

С
шим

С
совс

875 36
489 43
92 53
83 88
199 30
445 32
360 01
150 57
114

Ст. 29. На содержание ледника, выхода и бани ²⁹	330	—	342 70
Счет № 29-й.			
Ст. 30. На содержание зданий, очистку и замощение двора и улиц ³⁰	4202	—	4203 56
Счет № 30-й.			
Ст. 31. На печные работы ³¹	563	—	561 18
Счет № 31-й.			
Ст. 32. На пополнение и поправку мебели ³²	575	—	621 77
Счет № 32-й.			
Ст. 33. На непредвиденные и мелочные расходы ³³	150	—	194 58
Счет № 33-й.			
Итого по см. А)	101443	28	100807 71
Б) Расход сумм сверхсметных, переходящих, специального назначения и единовременный.			
Ст. 1. На пособия бывшим из воспитанниц.	3000	—	3000
Счет № 34-й.			
Ст. 2. На пособие В. Херсонской.	125	—	125
Счет № 35-й.			

Ст. 3. На стипендіи имени І. Іовина.	150	—	150	—
Счетъ № 36-й.				
Ст. 4. На стипендіи имени Высокопреосвященнаго Макарія	76	94	76	94
Счетъ № 37-й.				
Ст. 5. На выдачу награды за успѣхи въ рукодѣліи ³⁴ .	3	80	4	—
Счетъ № 38-й.				
Ст. 6. На выдачу пенсіи .	150	—	150	—
Счетъ № 39-й.				
Ст. 7. На печатаніе экономического отчета за 1909—10 годъ	67	—	67	—
Счетъ № 40-й.				
Ст. 8. На ремонтныя работы ³⁵	6956	93	3043	87
Счетъ № 41-й.				
Ст. 9. На ремонтъ помещенія для школы ³⁶	700	—	—	—
Счетъ № 42-й.				
Ст. 10. На вознагражденіе архитектора ³⁷	175	—	134	—
Счетъ № 43-й.				
Ст. 11. На устройство развлеченій для воспитанницъ и				

пріемт

Ст.
ный р

Ст.
расхо

Ст.
рехол

150				
76 94				
4				
150				
67				
3043 87				
134				

приемъ почетныхъ гостей ³⁸ .	250	—	269 52	—	—	—	—
Счетъ № 44-й.							
Ст. 12. На одновремен- ный расходъ.	110	—	110	—	—	—	—
Счетъ № 45-й.							
Ст. 13. На сверхсметные расходы ³⁹	—	—	777 02	—	—	—	—
Счетъ № 46-й.							
Ст. 14. Расходъ суммъ пе- реходящихъ ⁴⁰	3976 47	2624 51	—	—	—	—	56 21
Счетъ № 47-й.							
Итого по см. Б.	15741 14	10531 86	—	—	—	—	56 21
ВСЕГО	117184 42	111339 57	—	—	—	—	56 21

Объясненія по статьямъ расхода.

1) По ст. 1-й менѣ на 29 р. 98 к.

Такъ какъ 1 согласно резолюціи Его Преосвященства, преподавателямъ жалованье за уроки за июль и августъ 1910 г. выдавалось по расчету изъ окладовъ предшествующаго года (учебнаго), то отсюда получилось сбереженій изъ по урочной платы (вслѣдствіе введенія въ 1910—11 г. реформы и по 5 кл.) за уроки:

а) Русскаго языка	8 р. 34 к.
б) Алгебры	33 р. 34 к.
в) Физики	8 р. 34 к.
г) Природовѣдѣнія	16 р. 66 к.
д) Черченія	5 р. 84 к.

2. Не выдано жалованье по вакантности должностей 2-мъ Членамъ Совѣта	3 р. 02 к.
За уроки славянск. языка	4 р. 45 к.
" ариеметики	13 р. 34 к.
" дидактики	3 р. 33 к.

Итого сбереженій 96 р. 66 к.

Но по силѣ той же резолюціи уплачено болѣе за уроки:

ариеметики	50 р. — к.
исторіи	16 р. 68 к.

Итого 66 р. 68 к.

Разница на 29 р. 98 к.

2) По ст. 2-й менѣ на 3 р. 33 к. вслѣдствіе того, что за уроки дидактики за время сентября 1910 г.—по вакантности должности преподавателя этого предмета, не было уплачено 3 р. 33 к.

3) По ст. 3-й менѣ на 5 р. 86 к.

1. Это отдѣленіе образовалось вмѣсто существовавшаго въ 1909—10 г. такого же отдѣленія 4 класса, и жалованье преподавателямъ за июль и августъ 1910 г. выдавалось, по силѣ той же резолюціи,—по нормѣ 4 класса, отчего получилось сбереженій отъ платы за уроки:

Геометріи	16 р. 66 к.
Физики	25 р. — к.

ъ расхода.

и Его Преосвященства,
и за июль и августъ
кладовъ предшествую-
получилось сбереженій
еденія въ 1910—11 г.

8 р. 34 к.
33 р. 34 к.
8 р. 34 к.
16 р. 66 к.
5 р. 84 к.

вакантности
3 р. 02 к.
4 р. 45 к.
13 р. 34 к.
3 р. 33 к.

еженій . . . 96 р. 66 к.
плачено болѣе за уроки:
50 р. — к.
16 р. 68 к.
66 р. 68 к.
29 р. 98 к.

к. вслѣдствіе того, что
ря 1910 г.—по вакан-
ого предмета, не было
3 р. 33 к.

мѣсто существовавшего
4 класса, и жалованье
1910 г. выдавалось, по
4 класса, отчего полу-
ки:

16 р. 66 к.
25 р. — к.

Дидактики 25 р. — к.
Гигіены 8 р. 32 к.

2. По вакантности должностей не было
уплачено за уроки:

Литературы 8 р. 32 к.
Дидактики 3 р. 33 к.

Итого . . . 86 р. 65 к.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ уплачено за уроки по 4 классу:

Русскаго языка 16 р. 66 к.
Славянск. языка 8 р. 32 к.
Ариѳметики 25 р. — к.
Природовѣдѣнія 25 р. — к.
Черченія 5 р. 81 к.

Итого . . . 80 р. 79 к.

Разница на 5 р. 86 к.

4) По ст. 4-й менѣе на 41 р. 99 к., такъ какъ

1. По силѣ той же резолюціи, жалованье преподавате-
лямъ за июль и августъ того года выдавалось по нормѣ
предшествующаго года, отчего получилось сбереженій изъ
платы за уроки:

Литературы 8 р. 32 к.
Алгебры 33 р. 32 к.
Физики 8 р. 34 к.
Природовѣденія 16 р. 66 к.
Черченія 5 р. 81 к.

2. По вакантности должности преподавателя
не уплачено за уроки:

Литературы 11 р. 20 к.

Итого . . . 83 р. 65 к.

Но согласно же резолюціи за июль и августъ выдано
жалованье за уроки ариѳметики (костей съ 1910—11 г. по
этому классу уже не полагается) 25 р. — к.

Излишне уплачено за уроки исторіи (число
уроковъ которой по этому классу съ 1910—11 г.
уменьшилось) 16 р. 66 к.

Итого . . . 41 р. 66 к.

Разница на 41 р. 99 к.

5) По ст. 5 менѣ на 41 р. 99 к. По тому же разсчету.

6) По ст. 6 менѣ на 15 р. 04 к. По вакантности должностей преподавателей не выдано жалованья за уроки:

Славянскаго языка 1 р. 11 к.
Русскаго языка 13 р. 93 к.

Итого . . . 15 р. 04 к.

7) По ст. 7 менѣ на 53 р. 99 к.

1. До 1910—11 г. по 3-му классу было 4 урока ариѳметики, и плата за нихъ (200 р.) внесена въ смѣту и на 1910—11 годъ; но изъ этого оклада уплачено было только за июль и августъ, такъ какъ съ сентября оставлено въ этомъ классѣ уроковъ ариѳметики только 3 (нормальное число), и жалованье уплачивалось уже изъ оклада 150 р., почему отъ уроковъ ариѳметики получилось сбереженій 41 р. 68 к.

2) Не уплачивалось, по вакантности должностей преподавателей, за уроки:

Славянск. языка 1 р. 11 к.
и Русскаго языка 11 р. 20 к.

Итого . . . 53 р. 99 к.

8) По ст. 8-й менѣ на 60 р. 65 к.

1) По указанной въ ст. 7-й причинѣ образовалось сбереженій отъ платы за уроки ариѳметики 41 р. 68 к.

2) По вакантности должностей преподавателей,—не выдано за уроки: славянскаго языка . . . 1 р. 11 к.
русскаго языка . . . 11 р. 20 к.
ариѳметики 6 р. 66 к.

Итого . . . 60 р. 65 к.

9) По ст. 9-й менѣ на 59 р. 23 к.

1) По указанной въ ст. 7-й причинѣ образовалось сбереженій отъ платы за уроки ариѳметики 41 р. 68 к.

2) По вакантности должностей преподавателей не выдано за уроки: славянскаго языка . . . 1 р. 11 к.
русскаго языка . . . 13 р. 93 к.
ариѳметики 2 р. 51 к.

Итого . . . 59 р. 23 к.

По тому же разсчету.
По вакантности должностей за уроки:

.....	1 р. 11 к.
.....	13 р. 93 к.
Итого . . .	15 р. 04 к.

су было 4 урока ариевнесена въ смѣту и науплачено было только сентября оставлено въ только 3 (нормальноеуже изъ оклада 150 р.,получилось сбереже-

.....	41 р. 68 к.
ости долж-	
.....	1 р. 11 к.
.....	11 р. 20 к.
Итого . . .	53 р. 99 к.

к.
чинъ обра-
роки арие-

.....	41 р. 68 к.
преподава-	
го языка . . .	1 р. 11 к.
языка . . .	11 р. 20 к.
ки	6 р. 66 к.
о г о	60 р. 65 к.

к.
чинъ обра-
роки арие-

.....	41 р. 68 к.
преподава-	
о языка . . .	1 р. 11 к.
ыка	13 р. 93 к.
.....	2 р. 51 к.
о г о	59 р. 23 к.

¹⁰⁾ По ст. 10-й болѣе на 120 р. 63 коп.

Вслѣдствіе требованій изданной Св. Синодомъ инструкціи по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній (Церк. Вѣд. 1910 г. № 23), пришлось увеличить штатъ прислуги.

¹¹⁾ По ст. 11-й менѣе на 1145 р. 05 к.

1) Потому, что пансіонерки,—за отсрочкой въ 1910—11 учебномъ году учебныхъ занятій до 1 сентября,—содержались на 2 недѣли менѣе противъ нормального времени; 2) пищевые продукты въ этомъ году,—кромѣ мясныхъ, были дешевле, чѣмъ въ другіе годы и 3) оборудованіе собственной булочной дало возможность достигнуть и въ этомъ экономіи.

По всѣмъ симъ причинамъ возможно было достигнуть по сей статьѣ большихъ сбереженій; но 1) содержалось въ общежитіи, сверхъ смѣтныхъ 483 воспитанницъ,—еще и 13, смѣтою не предусмотрѣнныхъ, да и прислуги въ семь году коштывалось при училищѣ на 2 человѣка болѣе, 2) кромѣ того столъ для воспитанницъ въ семь году былъ значительно улучшенъ.

¹²⁾ Менѣе на 91 р. 63 к. 1) Въ семь году, за отсрочкой начала учебныхъ занятій до 1 сентября,—училищныя зданія освѣщались на 2 недѣли менѣе нормального періода времени; 2) въ отчетномъ году среднія цѣны на керосинъ были дешевле, чѣмъ смѣтныя.

¹³⁾ По ст. 13. Менѣе на 213 р. 19 к. Вслѣдствіе болѣе низкихъ цѣнъ на дрова, чѣмъ въ предшествующіе годы.

¹⁴⁾ По ст. 14. Болѣе на 6 р. 15 коп. По дѣйствительному расходу.

¹⁵⁾ По ст. 15. Менѣе на 57 р. 52 коп. За началомъ въ 1910—11 году учебныхъ занятій на 2 недѣли поздне противъ нормального, и расходъ на учебныя принадлежности былъ менѣе.

¹⁶⁾ По ст. 16. Болѣе на 22 руб. По дѣйствительному расходу.

¹⁷⁾ По ст. 17. Болѣе на 396 р. 33 к. Вслѣдствіе описки въ смѣтѣ по сей статьѣ отпущено менѣе на 483 р. 63 к.

По сей статьѣ надлежало внести въ смѣту сумму 23921 р. 46 к. (каковая сумма была и на рассмотрѣніи Епархіального Съѣзда), а внесено и ассигновано—только 23437 руб. 83 коп.

18) По ст. 18. Болѣе на 671 р. 17 к.

1. Въ семь году содержалось въ общежитіи сверхъ смѣтнаго количества еще 13 пансіонерокъ, смѣтою не предусмотрѣнныхъ, отчего по сей смѣты увеличился расходъ на сумму до 110 р.

2. Воспитанницамъ старшихъ классовъ, въ виду выраженного Епархіальнымъ Съездомъ пожеланія, чаще производилась смѣна бѣлья и

3. Средняя цѣна на стирку бѣлья—была нѣсколько выше предшествующаго года и

19) По ст. 19 Болѣе на 212 р. 60 к.

1. Въ виду высказаннаго Епархіальнымъ Съездомъ пожеланія, увеличено количество простынь.

2. Въ замѣнъ невозвращенныхъ прачками изъ стирки спальныхъ принадлежностей—изготавливались новыя, каковой расходъ восполняется изъ удерживаемыхъ съ прачекъ денегъ (см. приходъ лит. Б. ст. 8 п. 11).

20) По ст. 20 менѣе на 124 р. 64 к.

Вслѣдствіе благоприятнаго въ гигиеническомъ отношеніи теченія отчетнаго года.

21) По ст. 21. Болѣе на 39 р. 43 к. По дѣйствительному расходу.

22) По ст. 22. Менѣе на 7 р. 47 к. По дѣйствительному расходу.

23) Менѣе на 16 р. 12 к. По дѣйствительному расходу.

24) По ст. 24. Менѣе на 70 коп. По дѣйствительному расходу.

25) По ст. 25. Менѣе на 88 р. 87 к. Съ 1 января 1911 г. училищныя зданія застрахованы во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства. А такъ тарифъ въ этомъ страхованіи ниже, чѣмъ въ обществахъ частныхъ, то по сей статьѣ и образовалось сбереженіе въ 88 р. 87 к.

26) По ст. 25. Менѣе на 139 руб. 99 коп. По дѣйстви-
тельному расходу.

27) По ст. 27. Болѣе на 57 коп. По дѣйстви-
тельному расходу.

28) По ст. 28. Менѣе на 11 руб. По дѣйстви-
тельному расходу.

29) По ст. 29. Болѣе на 12 руб. 70 к. По дѣйстви-
тельному расходу.

30) По ст. 30. Болѣе на 1 р. 56 коп. По дѣйстви-
тельному расходу.

31) По ст. 31. Менѣе на 1 руб. 82 коп. По дѣйстви-
тельному расходу.

32) По ст. 32. Болѣе на 46 р. 77 к. Вслѣдствіе того,
что пришлось сдѣлать шкафъ для храненія приборовъ и
пособій по природовѣдѣнію (35 руб.), устроить спинки въ
9-ти скамейкахъ (13 р. 50 к.).

33) По ст. 33. Болѣе на 44 р. 58 к. По дѣйстви-
тельному расходу.

34) По ст. 5. Болѣе на 20 к. По дѣйстви-
тельному расходу.

35) По ст. 8. Менѣе на 3963 р. 06.

Такъ какъ назначенныя по смѣтѣ ремонтныя работы
частію только производятся (перекрытіе крыши), и денегъ
за это еще не уплачивалось; ремонтъ же новаго зданія и
да встрѣтившейся экстренною необходимостью произвести
ремонтъ по прежнему зданію,—пришлось и совсѣмъ отло-
жить до слѣдующаго года,—то и сумма на производство ре-
монтныхъ работъ израсходовано не въ полномъ размѣрѣ.

36) По ст. 9. Ремонта помѣщенія для школы не произ-
водилось,—такъ какъ, по заявленію архитектора (епархіаль-
наго), проектированный Епархіальнымъ Съездомъ ремонтъ
этого помѣщенія не достигаетъ цѣли, а на производство

7 к.

въ общежитіи сверхъ
ерокъ, смѣтою не пред-
ы увеличился расходъ

ассовъ, въ виду выра-
ожеланія, чаще произ-

бля—была нѣсколько

0 к.

рхіальнымъ Съездомъ
остынь.

ь прачками изъ стирки
влялись новыя, како-
живаемыхъ съ прачекъ

11).

4 к.

игіеническомъ отноше-

в к. По дѣйстви-
тельно-

к. По дѣйстви-
тельному

дѣйстви-
тельному расходу.

. По дѣйстви-
тельному

к. Съ 1 января 1911

во взаимномъ страхова-

рифъ въ этомъ страхо-

стныхъ, то по сей ста-

р. 87 к.

цѣлесообразнаго ремонта его—ассигнованной Съездомъ суммы далеко недостаточно.

³⁷⁾ По ст. 10. Менѣе на 41 руб. По дѣйствительному расходу.

³⁸⁾ По ст. 11. Болѣе на 19 р. 52 к. По дѣйствительному расходу.

³⁹⁾ По ст. 13. (177 р. 02 к.)—194 р. 41 к. (преподавателямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій) израсходованы съ разрѣшенія Епархіальнаго Съезда. Прочіе расходы произведены по крайней безотлагательной необходимости ихъ.

⁴⁰⁾ По ст. 14. Менѣе на 1351 р. 96 к. по дѣйствительному расходу.

1. Къ 1910—11 году оставалось:

а) Наличными 4836 р. 53 к.
б) Билетами 12086 р. 13 к.

Итого 16922 р. 66 к.

2. Въ 1910—11 году поступило:

а) Наличными 120931 р. 96 к.
б) Билетами 1461 р. 95 к.

Итого 122393 р. 91 к.

3. Въ 1910—11 году израсходовано:

а) Наличными 111339 р. 57 к.
б) Билетами 56 р. 21 к.

Итого 111395 р. 78 к.

4. Осталось къ 1911—12 году:

а) Наличными 14428 р. 92 к.
б) Билетами 13491 р. 87 к.

Итого 27920 р. 79 к.

Остатокъ къ 1911—12 г. суммъ наличными 14428 р. 92 к.

Слагается изъ слѣдующихъ суммъ:

1. Переходящихъ отъ 1909—10 года.

а) Излишне внесенныхъ въ томъ году за содержаніе воспитанницъ 43 р. — к.

б) и по Комитету сиротъ 2695 р. 78 к.

ованной Съездомъ сум-

По дѣйствительному

2 к. По дѣйствитель-

94 р. 41 к. (преподава-

ьменныхъ упражненій)

ального Съезда. Прочіе

зотлагательной необхо-

96 к. по дѣйствитель-

4836 р. 53 к.

12086 р. 13 к.

16922 р. 66 к.

120931 р. 96 к.

1461 р. 95 к.

122393 р. 91 к.

111339 р. 57 к.

56 р. 21 к.

111395 р. 78 к.

14428 р. 92 к.

13491 р. 87 к.

27920 р. 79 к.

личными 14428 р. 92 к.

мъ:

года.

ь томъ году за содер-

43 р. — к.

2695 р. 78 к.

в) ассигнованныхъ въ томъ году (по неизрасходованныхъ) на ремонтъ помѣщенія образцовой при Училищъ или школы 700 р. — к.

г) удержанныхъ съ прачекъ. 183 р. 17 к.

2. Переходящихъ же отъ 1910—11 года:

а) Излишне внесенныхъ за содержаніе воспитанницъ 212 р. — к.

б) Поступившихъ отъ Маріинскаго Братства на выдачу воспитанницамъ (Ювлевой и Ростовской), но еще невыданныхъ 30 р. — к.

в) по Комитету сиротъ—699 р. 50 к. (поступленій 1910—11 года).

г) Удержанныхъ съ прачекъ. 89 р. 90 к.

д) Излишне ассигнованныхъ 3755 р. 77 к.

3. Отъ неисполненныхъ въ 1910—11 году ремонтныхъ работъ:

а) по Училищу. 3913 р. 06 к.

б) по школѣ 700 р. — к. (ассигнованныхъ въ 1910—11 г.).

4. Сверхсметныхъ поступленій:

а) за содержаніе пансіонерокъ 1098 р. — к.

б) „ обученіе инословныхъ 20 р. — к.

в) отъ просфоропекарни 100 р. 06 к.

г) „ земель 51 р. 80 к.

д) „ церковей епархіи 179 р. 75 к.

е) поступленій по разнымъ пунктамъ (% по серіямъ; отъ продажи старья и т. под. 564 р. 88 к.

ж) сбереженій по разнымъ статьямъ сметы содержанія училища 2251 р. 06 к.

Итого. 17287 р. 68 к.

Но такъ какъ 1. Училищемъ недополучено по статьямъ сметы:

а) недоимочныхъ 192 р. 22 к.

б) отъ монастырей 91 р. — к.

в) училищной церкви	200 р. — к.
г) (%-въ) вслѣдствіе удержанія Банкомъ за храненіе %-ныхъ бумагъ	4 р. 31 к.
2. Оплачено перерасходовъ по разнымъ статьямъ смѣты:	1594 р. 21 к.
3. Оплаченъ расходъ сверхсмѣтный	777 р. 02 к.
Итого.	2858 р. 76 к.

Каковая сумма подлежитъ учету изъ вышеисчисленной суммы—17287 р. 68 к., то остается (17287 р. 68 к.—2858 р. 76 к.)—14428 р. 92 к.

Отчетъ составлялъ
Членъ-дѣлопроизводитель Совѣта
И. Орловъ.

Еп
Из
Голо
рес
О
О
домо
Р
Предс
съ пр
шаго
іюля
густа
рѣшев
15 сл
лужек
Сарато
ской,
Л