

НОВГОРОДСКІЯ

С П Я Р Х І Я Я Ы Н Ы Д

ВЪ Д О Ж О С Т И.

Цѣна годовому из-
данію съ пересыл-
кой 2 р. 25 к.

№ 2.

Выходятъ ДВА
Р А З А въ мѣсяцъ
15 и 30 числа.

Новгородъ 30 Января 1876 года.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА:

1) Отъ 28 Декабря прошлаго года за № 37, съ новою формою возношенія на эктеніяхъ Высочайшей фамилии.

(По Высочайшему повелѣнію).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 сего Декабря за № 4350 и 4351, во первыхъ Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 12 день Декабря 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 16 день Декабря, а Тезоименитство въ 20 день Мая», и во вторыхъ Высочайше утвержденную въ тотъ же день Декабря новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей фамилии, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Ве-

ликаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА въ 16 день Декабря, а тезоименитство въ 20 день Мая и о возношеніи впредь на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѹноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Сѹнодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи.

Ф О Р М А

Н А В Е Л И К О Й Е К Т Е Н И И.

О Благочестивѣйшемъ Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ; о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ Великой Княгинѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ ВЛАДИМИРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его Государынѣ Великой Княгинѣ МАРІИ ПАВЛОВНѢ: о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ ВЛАДИМИРОВИЧѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: АЛЕКСІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ

Великой Княгини АЛЕКСАНДРЪ ЮСИФОВНЪ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: НИКОЛАЪ, КОНСТАНТИНЪ, ДИМИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВЪ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАЪ НИКОЛАЕВИЧЪ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРЪ ПЕТРОВНЪ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: НИКОЛАЪ и ПЕТРЪ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЫГЪ ФЕОДОРОВНЪ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: НИКОЛАЪ, МИХАИЛЪ, ГЕОРГИИ, АЛЕКСАНДРЪ, СЕРГИИ и АЛЕКСИИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: о Великой Княжнѣ КСЕНИИ АЛЕКСАНДРОВНЪ: о Великой Княгинѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЪ и о Супругѣ Ея: о Королевѣ Эллиновъ ОЛЫГЪ КОНСТАНТИНОВНЪ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ВЪРЪ КОНСТАНТИНОВНЪ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ АНАСТАСИИ МИХАИЛОВНЪ: о Великой Княгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНЪ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЫГЪ НИКОЛАЕВНЪ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНЪ МИХАИЛОВНЪ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

Д О П О Л Н Е Н И Е

къ табели Высочайшихъ и Викториальныхъ дней.

Декабря 21. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя АЛЕКСИЯ МИХАИЛОВИЧА.

Мая 20. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСИЯ МИХАИЛОВИЧА.

2) *Отъ 31 Октября 1875 года. О книгѣ протоіерея Соколова: краткое учене о богослуженіи православной церкви.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 215, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ книга протоіерея церкви Маринскаго дворца Дмитрія Соколова, подъ заглавіемъ: „Краткое учене о Богослуженіи Православной церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 Августа 1875 года за № 146.

О книжкѣ подъ названіемъ: «Кратков учене о Богослуженіи православной церкви,» составленной Протоіереемъ церкви Маринскаго дворца Дмитріемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Дмитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божию для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приёмами и условіями школы и въ строгомъ при-

мѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполне поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви,“ то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно, — трудъ крайне спѣшный, мало обдуманннй и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только сокращеніе прежде-изданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній. По видимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о такъ называемыхъ повременнымъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, болѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ „требахъ“. Тутъ говорится и о молитвѣ родильницъ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриженіи въ монашество съ довольно подробнымъ указаніемъ

чнопослѣдованій: во одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго и ангельскаго образа, поставленія въ игумена, архимандрита и проч. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программъ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 неточно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мирянами. На стр. 2-й епископъ называется „смотрителемъ“, выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скинии, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризницу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ—опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На антиминсѣ, говоритъ авторъ, „изображено *приготовленіе* тѣла Христова для *погребенія*“ (стр. 7); точнѣе слѣдовало бы сказать „положеніе во гробъ“, какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епис-

копскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и „орлецы“, что также не совсѣмъ точно, потому что орлецы—не облаченіе (стр. 13). О сулкѣ или ширинкѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ нестати замѣчаетъ, что это дѣлается „для украшенія посоха и для того, чтобы *милче было его держать*“ (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о. Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко—римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре—для часовъ ночи и четыре для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а девять и что церковь въ распредѣленіи суточного богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто „часами называются краткія молитвословія, *совершаемыя въ началѣ каждой дневной стражи*“. Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: поліелеемъ у автора называются „торжественныя псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія“ (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священнослужащаго на литургіи: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о *всѣхъ* и за вся“, гдѣ подъ словомъ „о всѣхъ“ авторъ разумѣетъ всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе „Ката панда“ которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи, изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ слу-

жебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: „Милость мира, жертву хваленія“ истолковано не съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознесся еси — „*воснесся* еси“; въ тропарѣ на преображеніе вставлено лишнее слово „*нашъ*“ (Христе Боже нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено „*мы*“ (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсматриваемой книжкѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книжкѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ — „подвижныхъ“ (стр. 21) вмѣсто всему міру — „сему міру“ (стр. 22) вмѣсто крестъ — „крестъ“ (стр. 23), вмѣсто Христосъ — „Христосъ“ (стр. 27) вмѣсто Тебѣ — „Тебѣ“ (стр. 30), вмѣсто замѣна — „замѣна“ (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе — „освященіе“ (стр. 60) и т. п.

Учебный комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова „Краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченныя въ его трудѣ недостатки.

3) *Отъ 20 Ноября 1875 годл, № 49, О книгахъ Преосвященнаго Палладія: толкованія на св. пророковъ Осію Іоиля, Амоса и Авдія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета съ отзывомъ о книгахъ Преосвященнаго Палладія, Викарія Вятской епархіи: 1) „Толкованіе на Св. Пророковъ Осію и Іоиля (Вып. 1. Вятка. 1872 г.)“ и 2) „Толкованіе на Св. Пророковъ Амоса и Авдія

(Вып. II, Вятка. 1873 г)“. Приказали: поменованныя книги преосвященнаго Палладія, Викарія Вятской епархіи, одобрить, согласно заключенію учебнаго комитета, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта; о чемъ, для объявленія правленіямъ семинарій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ синодѣ, за № 69 (прилож. къ указу № 49).

Толкованія автора и въ послѣдующихъ его сочиненіяхъ совершенно однохарактерны съ прежнимъ. Въ нихъ не много усматривается личныхъ соображеній автора, а представляется собственно сводъ святоотеческихъ толкованій, взятыхъ изъ твореній св. Ефрема Сирина, блаж. Θεодорита и иногда блаж. Иеронима, — съ подстрочными примѣчаніями къ священному тексту, въ которыхъ указываются разности въ чтеніяхъ священнаго текста, замѣчаемыя въ разныхъ переводахъ его, приводятся мнѣнія и другихъ извѣстныхъ толкователей священнаго Писанія: Поля, Калмета, Гезеніуса, Корнелія а lapide и др.

Методъ изложенія у автора таковъ: послѣ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о пророкѣ и времени его жизни, излагается общее содержаніе книги; за тѣмъ авторъ начинаетъ толковать послѣдовательно самую книгу — главу за главою, стихъ за стихомъ. Представивъ тотъ или другой стихъ по тексту славянскому, авторъ сряду же представляетъ вездѣ русскій переводъ его съ подлинника; далѣе начинаетъ сводить мнѣнія Св. Отцевъ объ общемъ значеніи его содержанія, выясняя только общій смыслъ стиха; а за тѣмъ уже въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указываетъ иногда значеніе и отдѣльныхъ словъ. Въ этомъ отношеніи замѣтно въ авторѣ довольно большое знакомство съ древними языками: еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ.

При объясненіи св пророковъ Осіи, Іоіля, Амоса и Авдія авторъ пользовался слѣдующими пособіями:

1) Библіею еврейскою, изд. 1766 г., 2) Греческою, изданною Лохомъ 1866 г., 3) Латинскою *vulgata*, 4) русскимъ переводомъ библии, сдѣланнымъ съ еврейскаго архимандритомъ Макаріемъ; 5) толкованіями: а) Св. Ефрема Сирина въ русскомъ переводѣ, изданномъ при Московской духовной академіи 1861 года; б) блаж. Θεодорита, еп. Кирскаго, изд. Москов. дух. акад. 1857 г., в) Калмета—*Commentarius litteralis in omnes libros vet. testamenti* 1756 г. г) Матѳея Поля—*Synopsis criticorum. scripturae interpretaetum*; д) Корнелія а Липиде—*commentaria in duodecim prophetas minores*.

По изложенію своему толкованія, представляемыя авторомъ, просты и ясны, кратки и не многословны. Рѣчь не бойкая, не цвѣтистая, но правильная, за исключеніемъ весьма не многихъ мѣстъ, въ которыхъ замѣчаются небольшія погрѣшности противъ стройности и правильности рѣчи, не мѣшающія впрочемъ ея пониманію. Рѣчи пророковъ, особенно Осіи и Амоса, по славянскому тексту представляются во многихъ мѣстахъ весьма не ясными. Снесеніемъ разныхъ переводовъ священнаго текста и сводомъ святоотеческихъ мнѣній авторъ почти вездѣ удовлетворительно выясняетъ подлинный смыслъ даннаго мѣста. Исключеніе составляютъ только тѣ мѣста, которыя по причинѣ разности чтеній допускаютъ разнообразныя толкованія. Авторъ оказываетъ въ этомъ случаѣ большую услугу православному читателю тѣмъ, что сводомъ святоотеческихъ толкованій даетъ православной мысли опору, на которой она можетъ утвердиться безъ колебанія. Таковы напр. мѣста въ первомъ выпускѣ на стр. 63-й сн. примѣч. 84-ое; на стр. 66-й сн. прим. 88-е; на стр. 69-й сн. прим. 96-е; на стр. 73-й сн. прим. 100-е. на стр. 75-й сн. прим. 104-е; на стр. 81-й—толкованіе 4-го стиха 9-й главы Осіи съ подстрочными примѣчаніями къ нему и нѣкот. др.

Есть впрочемъ два мѣста въ предварительныхъ примѣчаніяхъ къ книгѣ пророка Осіи, въ которыхъ замѣчается шаткость и неотчетливость мысли автора. Такъ на примѣръ въ изображеніи нравственно-религіознаго состоянія евреевъ во времена пророка Осіи, перечисляя боговъ, какихъ чтили еврей, авторъ о почитаніи Вааль-Берита замѣчаетъ: „Было ли почитаніе сего идола у израильтянъ при пророкѣ Осіи, нельзя сказать“ (стр. VIII). Такое замѣчаніе дѣлаетъ характеристику, данную авторомъ, не отчетливою. Шаткость мысли замѣчается у автора и въ сужденіи о Вааль-Зевувѣ, котораго онъ съ нѣкоторою нерѣшительностію отличаетъ отъ Веелзевула, упоминаемаго въ новомъ завѣтѣ (стр. VIII и IX). О почитаніи евреями послѣдняго ничего не говоритъ авторъ, хотя, по видимому, намѣревался дать понятіе о всѣхъ Ваалахъ, которыхъ чтили еврей и окрестные народы какъ при Осіи, такъ и въ другое время (см. стр. VI—X).

Нестройное изложеніе замѣчается напр. на стр. 35-й (въ толкованіи на пророка Осію): „Отвѣты на вопросы жезлу узнавали въ положеніи жезла и изъ словъ гадальщика и при пособіи обмана.“ На стр. 124-й въ объясненіи словъ 2-го стиха XIII главы книги Осіи: „пожрите человѣковъ, оскудѣша бо тельцы“, авторъ говоритъ: „Это наименованіе закалающими въ жертву людей, гов. св. Ефремъ Сиринъ, есть или насмѣшка Хананеевъ, которые укоряютъ Израильтянъ зато, что они — сыны Авраамовы — совершаютъ возліанія тельцу; или окрестные народы называютъ Израильтянъ закалающими въ жертву людей; потому что они дѣйствительно приносили такія жертвы Молоху.“ Въ толкованіи на Гоіиля (стр. 21) говорится: „Враги пойдутъ въ стройномъ,.... каждый имѣя свои оружія, саранча — зубы, крылья, пилообразные члены, а враги — приданныя естеству искусствомъ.“ Въ толкованіи на прор. Амоса (вып. 2-в стр. 28) встрѣчаемся съ такою нестройною фразою: „Что дѣйствительно нѣтъ такого зла или бѣдствія, котораго

бы Господь не послеть на ваши грады, это вы знаете“... На стр. 42 й „Законныя жертвы должно приносить только въ Иерусалимѣ законными священниками.“ Въ примѣч. на стр. 71-й говорится: „По Гезеніусу Халне есть одинъ изъ Ассирійскихъ покоренныхъ городовъ на р. Тигрѣ, и указываетъ на Евсевія и Иеронима, которые подъ Халаною разумѣютъ Ктезифонъ.“ На стр. 73-й, въ изъясненіи 6-го стиха VI-й главы Амоса, авторъ, изображая роскошную жизнь еврейскихъ вельможъ, говоритъ, будто „они спали на постеляхъ изъ слоновой кости“... Въ толкованіи на Авдія на стр. 11-й слову „велерѣчить“ невѣрный придается смыслъ: „произносить высокопарныя слова“ (прим. 11) Слово „высокопарный“ указываетъ на особую фигуральность или изысканность выраженій, а не на горделивый тонъ рѣчи, не на содержаніе ея, на что именно указываетъ пророкъ.

Принимая во вниманіе, что составленныя Преосвященнымъ Палладіемъ „Толкованія на пророковъ Осію, Іоіля, Амоса, и Авдія“ представляютъ полезный для православнаго читателя сводъ святоотеческихъ толкованій съ учеными филологическими примѣчаніями къ священному тексту, и отличаются простотою, краткостію и ясностію изложенія, Учебный комитетъ полагалъ бы означенныя книги. 1) „Толкованіе на святыхъ пророковъ Осію и Іоіля. Выпускъ первый. (Вятка. 1872 г.)“ и 2) „Толкованіе на святыхъ пророковъ Амоса и Авдія. Выпускъ второй. (Вятка. 1873 г.)“ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завета.

Указомъ Св. Синода отъ 16 сего Января за № дано знать, что, согласно представленію Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Новгородскаго Исидора, Настоятелю Новгородскаго Антоніева Монастыря, Архимандритъ Корилій назначенъ сверхштатнымъ Членомъ Новгородской Духовной Консисторіи.

Отдѣлъ мѣстный

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О точномъ и полнейшмъ, при выборѣ помощниковъ Благочинныхъ, 4 пункта правилъ для дѣйствій Благочинническихъ Совѣтовъ.

Усматривая изъ нѣкоторыхъ производившихся въ Консисторіи дѣлъ, что при выборѣ помощниковъ Благочинныхъ не всегда соблюдается 4 п. правилъ для Благочинническихъ Совѣтовъ, въ коемъ изображено: „тѣ изъ Священноцерковнослужителей, которые, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, не могутъ лично присутствовать при выборѣ и баллотировкѣ, передаютъ право голоса другому, предварительно заявивъ о семъ Благочинному, или же въ письменныхъ заявленіяхъ прямо указываютъ лицъ, по ихъ мнѣнію, достойныхъ быть избранными въ помощники Благочинныхъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ письменныя заявленія остаются закрытыми до окончанія баллотировки, которая потомъ причисляется къ счету избирательныхъ шаровъ въ пользу указаннаго въ заявленіи лица, если оно было баллотировано.“ Консисторія, съ согласія Преосвященнаго Викарія, признала за нужное подтвердить духовенству епархіи о точномъ и непремѣнномъ соблюденіи, при выборахъ въ должность помощниковъ Благочинныхъ, изложеннаго пункта правилъ, съ присовокупленіемъ, что увольненіе отъ баллотировки можетъ быть допускаемо только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ то по преклонности лѣтъ или по дѣйствительно болѣзненному состоянію лица, отказывающагося отъ выбора.

Объ обязанностяхъ Благочинныхъ при представленіи отчетовъ по перестройкамъ и ремонтнымъ работамъ церквей.

Въ виду того, что нѣкоторые Благочинные ограничиваются однимъ лишь препровожденіемъ при своихъ рапортахъ составленныхъ

причтами отчетовъ въ израсходованныхъ на перестройки или поправки церквей суммахъ, не объясняя ни вѣрности таковыхъ отчетовъ съ приходорасходными книгами, ни доброкачественности матеріаловъ и прочности работъ, или же довольствуются одною общою фразою „свидѣтельствовалъ,“ Консисторія согласно постановленію своему отъ 10 сего Января, утвержденному Преосвященнымъ Викаріемъ, вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность Благочиннымъ, чтобы на будущее время не ограничивались однимъ только представлениемъ въ Консисторію подобныхъ отчетовъ, а надписью на нихъ свидѣтельствовали о томъ—прочно ли и экономично ли произведены работы, всѣ ли статьи прихода и расхода записаны въ приходорасходныхъ книгахъ и согласенъ ли съ послѣдними представляемый отчетъ.

О своевременномъ доставленіи учениковъ въ училища.

Согласно заключенію обозрѣвавшаго въ 1872 году Боровичское и Устюжское Д. Училища, Преподавателя Новгородской Д. Семинаріи г Бровковича, Правленіемъ Семинаріи, журналомъ отъ ^{14 Октября} _{10 Ноября} прошлаго года за № 32, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, между прочимъ постановлено: „просить Новгородскую Д. Консисторію о томъ, что бы она предписала духовенству (Новгородской Епархіи) отнюдь не задерживать учениковъ послѣ каникулярнаго времени въ домахъ своихъ, и представлять ихъ непремѣнно въ положенный для того срокъ, а также оказывать училищному Начальству полное довѣріе въ выборѣ для учениковъ приличныхъ и благонадежныхъ квартиръ. О чемъ и дается знать духовенству епархіи къ надлежащему исполненію.

1) Правленіе Боровичскаго духовнаго училища, вслѣдствіе заявленія помощника смотрителя училища о недостаткѣ у многихъ воспитанниковъ училища бѣлья, какъ носильнаго, такъ и постель-

наго, — недостаткѣ, доходящемъ иногда до крайности и могущемъ сопровождаться вредомъ для здоровья учениковъ, согласно постановленію своему, 11 Декабря 1875 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, объявляетъ, для всеобщаго свѣдѣнія духовенства училищнаго округа, что по правиламъ объ устройствѣ хозяйственнаго состоянія воспитанниковъ, составленнымъ училищнымъ Правленіемъ и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, каждый ученикъ въ числѣ спального бѣлья долженъ имѣть 4 наволочки для 2-хъ подушекъ и 2 простыни, — а носильнаго бѣлья долженъ имѣть столько, чтобы можно было мѣнять оное каждую недѣлю (слѣдоват. не менѣе 3, — 4 паръ); равно, для соблюденія должнаго приличія и опрятности въ верхней одеждѣ, каждый ученикъ обязывается имѣть галстухъ или шейный платокъ, а такъ же не менѣе двухъ платковъ карманныхъ или носовыхъ.

2) Правленіе Боровичскаго духовнаго училища, усмотрѣвъ изъ представленія помощника смотрителя, что нѣкоторыми родителями помѣщающихся въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ учениковъ неаккуратно и несвоевременно вносились деньги за содержаніе сихъ послѣднихъ въ теченіи Сентябрской трети прошедшаго года, для предотвращенія на будущее время случаевъ несвоевременнаго взноса платы за содержаніе и помѣщеніе въ общежитіи своекоштныхъ учениковъ и для предупрежденія могущихъ возникнуть отсюда затрудненій въ веденіи хозяйства общежитія, съ утвержденія Его Преосвященства, сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа, что по § 112 устава дух. училищъ и принятымъ въ Боровичскомъ духовномъ училищѣ правиламъ, плата за содержаніе и помѣщеніе учениковъ въ общежитіи вносится по третямъ года въ слѣдующемъ размѣрѣ: за первую (Сентябрскую) треть 17 руб., за вторую (Январскую) — 9 руб. и за третью (Майскую) — 9 р. (всего 35 рублей) и — каждый разъ непременно въ началѣ первой половины перваго третнаго мѣсяца.

Движеніе и перемѣны по службѣ:

На праздную священническую вакансію къ Водской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Знаменскаго — Званскаго монастыря Александръ Далматовъ, который и рукоположенъ во Іерея Пресвященнымъ Никодимомъ 18 Января.

На праздную священническую вакансію къ Колѣнецкой цер., Череповскаго уѣзда, перемѣненъ священникъ Соровской церкви, Кириловскаго уѣзда, Андрей Мирославскій, 2 Января.

На праздную псаломщицкую вакансію къ Блазнихской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика пономарь села Замостья Новгородскаго уѣзда Ѳедоръ Антоновскій, 9 Января.

На праздную псаломщицкую вакансію къ Иловской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ бывший дьячекъ Бѣлозерской градской Петропавловской церкви Евграфъ Коротыгинъ, 10 Января.

На праздную псаломщицкую вакансію къ Базегской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ Порфирій Георгіевскій, 16 Января.

На праздную псаломщицкую вакансію къ Покровской Шухтовской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ дьячекъ Запогостской церкви того же уѣзда Николай Розовъ, 17 Января.

Отношеніемъ Нижегородской д. Консисторіи отъ 30 Декабря 1875 г за № 9617, дано знать, что Іеродіаконъ Новгородскаго Антоніева монастыря Антонійъ принять въ Нижегородскую епархію и опредѣленъ въ число братства Керженскаго монастыря.

Уволены изъ монастырей въ первобытное состояніе послушники: Юрьева монастыря Иванъ Гавриловъ, Сквородскаго — Зиновій Софрановъ и Саввовишерскаго Николай Дмитревскій, 3, 6 и 10 Января.

При Озеревской церкви Тихвинскаго уѣзда, за смертію діакона Кримова, діаконская вакансія закрыта (по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Пресвященствомъ 31 Декабря 1875 г.)

Просфория Успенской Андогской церкви, Череповекаго уѣзда, Александра Лебедева уволена отъ должности и просфорническая вакансія при этой церкви закрыта, а загостовленіе просфоръ поручено распоряженію мѣстнаго священника (по опредѣленію Консistorіи, утвержденному Преосвященнымъ Никодимомъ 16 Января.)

Закрыты вакансіи: а) при Сосницкой церкви Демянскаго уѣзда діаконская, б) при Филипогорской церкви того же уѣзда пономарская и в) просфорническая при Флоровской церкви Новгородскаго уѣзда (по опредѣленіямъ Консistorіи, утвержденнымъ Преосвященнымъ Никодимомъ, 15 Января).

Избранный въ должность старосты къ Тихвинской Единовѣрческой церкви мѣщанинъ Иванъ Дементьевъ Кононовъ утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности, 14 Января.

Утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности помощниковъ Благочинныхъ:

1) Въ Благочиніи Протоіерея Сперанскаго, священники Ракомской церкви Пѣтръ Георгіевскій и Люболядской — Александръ Предтеченскій 31 Декабря 1875 года.

2) Въ Благочиніи Протоіерея Бриллиантова, священники Бѣлозерской градской Троицкой церкви Пѣтръ Надпорожскій и Куностской церкви Іоаннъ Бѣляевъ, 19 Января.

и 3) Въ Благочиніи священника Архангельскаго, Священники Шухтовской церкви Садоѣ Поповъ и Васильевской Романовской — Захарія Бѣлоликовъ, 16 Января.

Уволены въ отпускъ.

1) Свято-Духова женскаго монастыря рясофорная послушница Елисавета Юдина въ С.-Петербургъ на три недѣли, съ 9 Января.

1) Того же Свято-Духова монастыря монахиня Вріенна въ С.-Петербургъ на полтора мѣсяца, съ 20 Января.

и 3) Сыркова монастыря Казначей монахиня Анфиса въ С.-Петербургѣ на три недѣли, съ 20 Января.

Праздныя Священническія вакансіи состоятъ тѣ же самыя, какія обозначены въ 1-мъ № Епархіальн. вѣдомостей, за исключеніемъ Водской и Колѣнецкой, нынѣ занятыхъ и съ прибавленіемъ вновь открывшейся при Соровской церкви Кириловскаго уѣзда и псаломщицкой при Лѣшинской церкви Старорус. уѣзда.

Дьячекъ Петропавловской Талицкой церкви, Кириловскаго уѣзда, Василій Соколовъ за нетрезвость, грубость, буйство и другіе предосудительныя поступки посланъ на три мѣсяца въ черныя труды въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь и перемѣщенъ къ Славинской церкви того же уѣзда на мѣсто и. д. псаломщика Фрязинова, который перемѣщенъ къ Талицкой церкви, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{23 \text{ Декабря}}{7 \text{ Января}} 187^{\frac{5}{6}}$ годы.

Пономарь Филиппогорской церкви, Демянскаго уѣзда, Василій Воиновъ за бродяжничество, грубости по отношенію къ мѣстному священнику и неисправность по должности отрѣшенъ отъ пономарскаго мѣста въ Филипповой горѣ, съ предоставленіемъ права прискивать себѣ другое причетническое мѣсто, на которомъ долженъ быть подчиненъ бдительному надзору священника и Благочиннаго, въ вѣдомство которыхъ онъ поступить, 3 Января.

Діаконъ Сосницкой церкви Демянскаго уѣзда, Викторъ Орловъ за нарушеніе долга подчинености, порядка и благочинія при народно въ храмѣ Божіемъ во время литургіи и за насильственное держаніе у себя церковныхъ документовъ, отрѣшенъ отъ Сосницкаго мѣста и низведенъ въ причетники впредь до раскаянія и исправленія, при чемъ положено подчинить его особому надзору священника и Благочиннаго, въ вѣдомство которыхъ будетъ опредѣленъ, по опредѣленію Начальства отъ $\frac{23 \text{ Декабря}}{3 \text{ Января}} 187^{\frac{5}{6}}$ г.

Пономарь Благовѣщенской Волоко-словинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Александръ Свѣтловъ за распространеніе ложныхъ слуховъ, обманъ, и какъ навлекшій на себя весьма сильное подозрѣніе въ похищеніи должностныхъ документовъ дьячка Веселовскаго, отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста и посланъ на два мѣсяца въ черныя труды въ Нилосорскую пустынь съ тѣмъ, чтобы, по выжитіи подначалія при одобрительномъ поведеніи отъ настоятеля, пріискалъ себѣ другое причетническое мѣсто, 12 Января.

Монаху Хутынскаго монастыря Виссаріону, въ Декабрѣ прошлаго 1874 г. получившему отъ Епархіальнаго начальства запрещеніе носить монашескую одежду за предосудительное поведеніе, нынѣ по опредѣленію того же Епархіальнаго начальства, въ уваженіе свидѣтельства намѣстника Хутынскаго монастыря и старшей братіи объ исправленіи Виссаріономъ своего поведенія и ходатайства ихъ за него и по вниманію къ тому обстоятельству, что Виссаріонъ состоитъ подъ эпитиміей цѣлый уже годъ, разрѣшено носить монашескую одежду, но съ такимъ предупрежденіемъ, что въ случаѣ новаго донесенія о неодобрительныхъ поступкахъ Виссаріона, не терпимыхъ въ монашескомъ званіи, съ нимъ будетъ поступлено по всей строгости законовъ, 3 Января.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга, изданная, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, въ память 50 л. юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, „Пособіе къ чтенію Гомера.“ Выпускъ 1-й:

Этимологія Гомеровскаго діалекта и Комментаріи на 1-ю пѣснь Одиссеи. Составлено по Фрейнду, Слбургъ. 1875 года. Цѣна 75 коп.

