

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **10 к.** за печатаніе объявленій въ годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

**29 Октября № 42 — 43. 1883 года.**

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи Слова Божія, и увеличивающагося, вслѣдствіе того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги Священнаго Писанія и другія синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народѣ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, для облегченія пріобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ отъ 31 Августа — 23 Сентября сего 1883 года, постановилъ, между прочимъ, слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступления въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учреждений и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отъ

пускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась иначе, какъ на наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе Оберъ-Прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою и въ кредитъ,—таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ, и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашаемъ вполнѣ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ н. 1 сихъ правилъ, при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣнъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденийъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 28 Сентября—19 Октября 11 Ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей не оста-

вить распоряженіемъ о перепечатаніи сего объявленія въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

И.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Комендантъ крѣпости Карса въ отношеніи, отъ 23 Сентября сего 1883 г. за № 2917, на имя Его Преосвященства пояснилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, въ 30 день Іюля сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: открыть повсемѣстную подписку для сбора пожертвованій на возстановленіе и окончательное благоустройство крѣпостнаго собора въ городѣ Карсѣ, посвященнаго имени Архангела Михаила.

Предполагаемая къ реставрированію святыня дорога русскому народу. Она являетъ собою даръ Божій за жертвы, какія понесла Россія въ минувшую войну и, будучи мѣстомъ молитвы за всѣхъ положившихъ жизнь свой на полѣ брани подъ стѣнами Карса, служить и будетъ служить вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ выразительнымъ и подобающимъ для нихъ памятникомъ. Единственный въ Карсѣ православный храмъ, едва только приспособленный для совершенія богослуженія, доставляетъ религіозную отраду проживающимъ здѣсь православнымъ христіанамъ.

Храмъ этотъ представляетъ собою интересъ и какъ историческая древность, устроенный въ X вѣкѣ Анатолійскими греками; по завоеваніи же Карса Турками онъ былъ обращенъ въ мечеть, подъ названіемъ „Гюмбетъ-Джами“.

По взятіи Карса и съ окончаніемъ минувшей войны, Его Императорское Высочество, Главнокомандовавшій Кавказскою Арміею, Великій князь Михаилъ Николаевичъ обратилъ Свое вниманіе на эту древнюю святыню и приказалъ приспособить ее къ отправленію христіанскаго Богослуженія на изысканныя Его Высочествомъ средства, такъ что, благодаря милости Государя Великаго Князя, Вождя минувшей войны, Карскіе пра-

вославные христіане не лишены возможности возносить ко Всевышнему теплыя молитвы во всякое время. Но больно видѣть живущему въ Карсѣ христіанину постепенное разрушеніе уже ветхой деньми святыни.

На основаніи вышепроеписаннаго Высочайшаго соизволенія отъ лица всѣхъ православныхъ христіанъ, проживающихъ въ Карсѣ, комендантъ проситъ Его Преосвященство не отказать принять посильное участіе въ распространеніи въ кругу подвѣдомственной Его Преосвященству паствы и духовенства подписки на исправленіе и украшеніе Карскаго военнаго собора.

Послѣдовавшею на семь отношеніи резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, приглашается къ пожертвованіямъ духовенство епархіи, а чрезъ него и прихожане церквей, по разсылаемымъ изъ Консисторіи подписнымъ листамъ.

*Определеніе Подольской духовной Консисторіи, отъ 7—12 Октября 1883 года, относительно требованія настоятелями церквей свѣчъ изъ складовъ Калугина.*

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная Консисторія слушала отношеніе управленія кассою взаимно-вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, отъ 29 Сентября 1883 года за № 600, въ которомъ пояснено, что 13 § правилъ по свѣчной операціи, на трехлѣтіе съ 1 Іюля 1883 г. по 1 Іюля 1886 г., свѣчи изъ складовъ Калугина могутъ быть отпускаемы только по оффиціальному требованію настоятелей церквей. Между тѣмъ нѣкоторые церковные старосты обращаются въ управленіе объ отпускѣ свѣчъ изъ Каменецкаго склада Калугина. Управленіе, не желая затруднять выдачу свѣчъ, разрѣшило таковую. Но въ виду того, что одинъ изъ церковныхъ старостъ, получивъ свѣчи изъ склада, по увольненіи его отъ должности старосты, уклоняется отъ уплаты денегъ, управленіе проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы, согласно 13 § правилъ по свѣчной операціи, только настоятели церквей обращались въ управленіе съ сво-

ими официальными требованіями объ отпускѣ для ихъ церквей свѣчъ изъ складовъ Калугина. Приказали: предписать духовенству Подольской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы настоятели церквей, согласно 13 § правилъ о свѣчной операціи, сами обращались въ управленіе съ своими официальными требованіями объ отпускѣ свѣчъ изъ складовъ Калугина и, сообщивъ объ этомъ управленію кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, просить на будущее время не отступать отъ 13 § правилъ по свѣчной операціи, а отпускать свѣчи изъ складовъ только по потребованію настоятелей церквей, во избѣжаніе лишней переписки для управленія и Епархіальнаго начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иустинѣмъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

—*Рукоположены во священника*— ольгопольскаго уѣзда с. Яланца и. д. 1 псаломщика діако́нъ Іосифъ Лященко въ с. Чаусову Забугскую балтскаго уѣзда, 14 Октября, и ольгопольскаго уѣзда с. Хрустовой псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Кирилль Фамулевичъ въ с. Гербину балтскаго уѣзда, 23 Октября.

—*Награждены за усердную и полезную службу:* а) *набедренниками* священники: ушницкаго уѣзда с. Кривчика Евѣимій Озеранскій, с. Колачковецъ Іосифъ Сулковскій, с. Приворотья Іоаннъ Монастырскій; винницкаго уѣзда с. Пятничанъ Мелетій Стрѣльчевскій и летичевскаго уѣзда с. Снитовки Никандръ Козловскій, 23 Октября, и б) *похвальными листами* церковные старосты крестьяне: гайсинскаго уѣзда с. Бубновки Иванъ Шараварскій, брацлавскаго уѣзда с. Сорокотяжинецъ Александръ Ейделштейнъ, с. Кошіевки Иванъ Кучеръ, с. Кобылевки Дороей Монастырюкъ, с. Войтовки Даниль Бузь, с. Кордылевки винницкаго уѣзда Лугіанъ Синица, 21 Октября,

—*Опредѣлены:* а) *на священническія мѣста*—окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Іосифъ Кульчицкій въ с. Райковцы проскуровскаго уѣзда, 11 Октября; Волынской епархіи любарскаго Успенскаго прихода псаломщикъ, окончившій курсъ Волынской семинаріи, Николай Ковалевскій въ с. Говоры ушицкаго уѣзда, 12 Октября, и ушицкаго уѣзда м. Миньковецъ діаконовъ Михаилъ Мироновичъ въ с. Яцковцы того же уѣзда, 18 Октября; б) *на псаломщицкія мѣста*—окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Евгений Лященко въ с. Яланецъ ольгопольскаго уѣзда, запасный писарь управленія ново-ушицкаго уѣзднаго воинскаго начальника Иванъ Гловацкій въ ямпольскій соборъ на второпсаломщицкое мѣсто, 13 Октября, уволенный изъ Подольской духовной семинаріи Калиникъ Стопнѣвичъ въ с. Саинку ямпольскаго уѣзда, 18 Октября, причетническій сынъ Θεодосій Пилинскій въ м. Тульчинъ брацлавскаго уѣзда на второпсаломщицкое мѣсто при Христо-Рождественской церкви, 20 Октября; окончившій курсъ каменецкаго духовнаго училища Петръ Корничъ въ с. Гавриловцы каменецкаго уѣзда, окончившіе курсъ Подольской духовной семинаріи Евтихій Черняховскій въ м. Жванецъ каменецкаго уѣзда, 21 Октября, и Іаковъ Степанковскій въ с. Телилинцы ямпольскаго уѣзда, 24 Октября и в) *въ число послушниковъ*—уволенный въ запасъ арміи старшій унтеръ-офицеръ Ермилъ Янковскій въ бершадскій монастырь, 12 Октября, сынъ діакона Іосифъ Юркевичъ и с. причетника Алексій Добровичскій въ заштатный Троицкій монастырь, 18 Октября.

—*Назначенъ благочиннымъ* въ 1 округѣ ямпольскаго уѣзда священникъ м. Черновець Николаевской церкви Александръ Петрусѣвичъ, 12 Октября.

—*Целемъщены*, согласно прошенію, п. д. псаломщиковъ: каменецкаго уѣзда с. Фурмановки Ілія Соболевскій и гайсинскаго уѣзда с. Черной Гребли Вонифатій Маціевичъ одинъ на мѣсто другаго, 11 Октября, могилевскаго уѣзда с. Бѣличина

Гавріиль Рогозинскій въ м. Миньковцы ушцеаго уѣзда, литинскаго уѣзда с. Синявки Меодій Гаврисѣвичъ и летичевскаго уѣзда с. Козачекъ Александръ Левицкій одинъ на мѣсто другаго, 18 Октября, г. Каменца Іоанно-Предтеченской церкви настоятель протоіерей Симеонъ Оболенскій въ с. Бабчинцы ямпольскаго уѣзда къ Покровской церкви, 20 Октября, литинскаго уѣзда с. Сандракъ священникъ Аверкій Олевницкій въ с. Хуторы Кривошеинскіе винницкаго уѣзда, г. Могилева Георгіевской церкви и. д. 2 псаломщика Лука Гиньковскій въ с. Бѣличинъ могилевскаго уѣзда, 23 Октября, и каменецкаго уѣзда с. Ходоровецъ и. д. псаломщика Иванъ Мопкевичъ въ с. Руду того же уѣзда, 21 Октября.

—*Объявлена благодарность* прихожанамъ с. Калитинки ямпольскаго уѣзда за пожертвованіе въ церковь 50 р. въ память посѣщенія Его Преосвященствомъ ихъ прихода и пріобрѣтеніе на эти деньги напрестольнаго евангелія въ приходскую церковь, 17 Октября.

—*Преподано благословеніе Божіе* брацлавскаго уѣзда с. Журавлевки церковному старостѣ крестьянину Константину Давикозу, 21 Октября, за долготѣльную и полезную службу.

—*Разрѣшенъ отпускъ* гайсинскаго уѣзда с. Мельниковоцъ псаломщику Николаю Крыжановскому въ гг. Кіевъ и Одессу для леченія, 12 Октября.

—*Утверждены въ должностяхъ*: а) *духовника* ямпольскаго уѣзда м. Томашполя священникъ Максимъ Колюбинскій въ 3 округѣ, 12 Октября, и могилевскаго уѣзда с. Волоскихъ Чемерисъ священникъ Павелъ Бѣлинскій въ 5 округѣ, 20 Октября; б) *церковныхъ старостъ* крестьяне: каменецкаго уѣзда с. Кутковецъ Петръ Сырошка, с. Ластовецъ Прокопій Горбовый, летичевскаго уѣзда с. Каричинецъ Волоскихъ Дмитрій Солтусъ и с. Пироговецъ Тимошей Евчишинъ, 14 Октября; ямпольскаго уѣзда с. Черемошнаго Игнатій Усатюкъ, 17 Октября; ольгопольскаго уѣзда м. Бернади Тимошей Гарникъ, с. Старо Осіевки Іоаннъ Макарчувъ, м. Загнитова Харитонъ

Жукъ; балтскаго уѣзда с. Лѣсничевки Евѳимій Осѣмѣрка, с. Терноватой Іеремія Слободяникъ; литинскаго уѣзда с. Широкой Гребли Іеремія Трохимчукъ, с. Кумановець Вуколь Чернетъ; винницкаго уѣзда с. Новоселицы Онуфрій Брежатый; ушицкаго уѣзда с. Яновки Θεодоръ Гринишинъ, мѣщанинъ г. Литина Іосифъ Науменко; винницкаго уѣзда с. Сѣкиринецъ Иванъ Косый, с. Кохановки Романъ Вѣлоусъ и с. Сказинець Герасимъ Крамаренко, 19 Октября; гайсинскаго уѣзда с. Струнькова Трохимъ Гладыкъ и с. Могильной Евстафій Франчукъ, 21 Октября; в) *предсѣдатель и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ* въ с. Пироговцахъ летицескаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Мартынишинъ и членами крестьяне—Іосифъ Рыбачокъ, Иванъ Синьковъ, Михаилъ Паламарчукъ, Тимоѳей Стадникъ, Іустинъ Музыка, Θεофанъ Дорошакъ и Иванъ Стадникъ; въ с. Каричинцахъ Волоскихъ того же уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Крыщукъ и членами крестьяне—Теофанъ Колиснякъ, Матѳей Бандалюкъ, Василиій Гнатюкъ и Трофимъ Огородникъ; каменецкаго уѣзда въ с. Ластовцахъ предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Савеунъ и членами крестьяне—Симеонъ Горбовый, Иванъ Бугеруць, Іосифъ Майдаюкъ, Григорій Гайдамашукъ, Θεодоръ Кармалюкъ, Захарія Кудьякъ, Іосифъ Панасюкъ и Оома Пастухъ, 14 Октября; ольгопольскаго уѣзда въ с. Грушкѣ предсѣдателемъ крестьянинъ Владиміръ Андоній и членами крестьяне—Іаковъ Шевченко, Димитрій Андоній, Иванъ Татаровскій, Иванъ Гордотій и Никита Чалпанъ, 17 Октября; гайсинскаго уѣзда въ с. Могильной предсѣдателемъ крестьянинъ Авксентій Демченко и членами крестьяне—Никифоръ Мельникъ, Димитрій Алексійчукъ, Іосифъ Черповидскій, Алексѣй Юрченко, Оома Коваленко и Евѳимій Маліованный, 21 Октября; г) *окружнаго бібліотекаря* ушицкаго уѣзда м. Куриловець священникъ Іоаннъ Компанскій въ 5 округѣ, 18 Октября, и д) *депутата на сѣзды* могилевскаго уѣзда с. Мытокъ священникъ Арсеній Бобкевичъ въ 5 округѣ, 20 Октя-



бря, и балтскаго уѣзда с. Раздола священникъ Іоаннъ Занько въ 1 десяткѣ 8 обруга, 20 Октября.

На основаніи опредѣленія Подольской духовной Консистоіи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, удалены отъ мѣстъ: балтскаго уѣзда с. Трояновъ священникъ Героеей Коблянскій и каменецкаго уѣзда и. д. псаломщиковъ: м. Жванца Іаковъ Пухальскій и Иванъ Левицкій, с. Руды Іаковъ Терлецкій, с. Гавриловець Евтихій Горецкій, с. Ляшковицы Евгений Кавушинскій и г. Каменца Іоанно-Предтеченской церкви Вонифатій Корничъ, 14 Октября; балтскаго уѣзда с. Лашевой священникъ Іоаннъ Романовскій и могилевскаго уѣзда м. Озаривецъ Р.-Богородичной церкви и. д. псаломщика Тимошей Любинецкій, 21 Октября.

— Уволены, согласно прошенію, винницкаго уѣзда м. Пикова священникъ Ананія Солчинскій отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ въ 4 округѣ, 20 Октября, и могилевскаго уѣзда с. Троповой и. д. псаломщика Павелъ Врублевскій заштатъ, 18 Октября.

### ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Витковцы Каменецкаго уѣзда съ 3 Сентября.

Гарлинка Балтскаго уѣзда съ 14 Октября.

Завадовка Каменецкаго уѣзда съ 10 Юня.

Каменецъ при Іоанно-Предтеченской ц. съ 20 Октября.

Лашева Балтскаго уѣзда съ 23 Октября.

Озаринцы Могилевскаго уѣзда при Успен. ц. съ 27 Октября.

Переборинцы Ушицкаго уѣзда съ 5 Октября.

Сапдраки Литинскаго уѣзда съ 23 Октября.

Трояны Балтскаго уѣзда съ 14 Октября.

Яновка Ушицкаго уѣзда съ 7 Юня.

### Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Каменецъ при Іоанно-Предтеченской ц. съ 14 Октября.

Литинъ при соборѣ 2 псаломщика съ 31 Августа.

Ляшковица Каменецкаго уѣзда съ 14 Октября.

Могилевъ при Георгіевской ц. 2 псал. съ 23 Октября.

Озаринцы Могилев. у. при Р.-Богор. ц. съ 23 Октября.

Тропова Могилевского уѣзда съ 18 Октября.

Ходоровцы Каменецкаго уѣзда съ 21 Октября.

Движеніе суммъ кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи съ 1-го Сентября по 1-е Октября 1883 года

1) По взаимно-вспомогательной кассѣ:

*Приходъ.*

Къ 1 Сентября 1883 года оставалось въ кассѣ: 273570 р. 21 к.

Въ м. Сентябрь поступило: изъ каменецкаго отдѣленія государственнаго банка  $\frac{0}{0}$  съ 1 Марта по 1-е Сентября 1883 г. по  $5\frac{0}{10}$  билетамъ втораго выпуска на 18009 р. и  $5\frac{1}{2}\frac{0}{10}$  рентѣ на 2200 р. — 513 р.

Отъ Каменецкаго кафедральнаго собора взноса за 1883 г. съ  $\frac{0}{10}$  — 6 р. 19 к.

Отъ благочинныхъ: 4 окр., гайсинскаго уѣзда, свящ. Венедикта Беседовскаго невиданной пенсіи за смертію вдовы прот. Ксеніи Ефремовичъ 11 р. 30 к.

5 окр., балтскаго уѣзда, свящ. Симеона Сорочинскаго взноса за 2 половину 1883 г. 3 р.

2 окр., брацлавскаго уѣзда, свящ. Іакова Крыжановскаго взноса съ  $\frac{0}{10}$  за 1 половину 1883 г. 120 р.

5 окр. литинскаго уѣзда, прот. Іоанна Охримовича за 2 половину 1883 г. и недоимки съ процентами 138 р. 81 к.

3 окр., проскуровскаго уѣзда, свящ. Авдія Козловскаго недоимки за 2 половину 1883 г. 75 к.

Изъ Каменецъ-Подольскаго отдѣленія государственнаго банка  $\frac{0}{10}$  по девяти  $4\frac{1}{2}\frac{0}{10}$  свидѣтельствамъ банка 361 р. 69 к.  
Итого въ приходѣ 274724 р. 95 к.

*Расходъ.*

Отослано благочиннымъ: 1 окр. проскуровскаго уѣзда, свящ. Вовиф. Лятошинскому, для выдачи пенсіи вдовѣ свящ. Алекс. Разумовской съ дѣтьми 10 р. 35 к.

6 окр., ямпольскаго уѣзда, свящ. Амвросію Княгиницкому, для выдачи пенсіи заштатному свящ. Іосифу Львовичу 12 р.

4 окр., винницкаго уѣзда, свящ. Никол. Владышевскому, для выдачи пенсіи вдовѣ діакона Домник. Лозинской съ дѣтьми 21 р. 10 к.

2 окр. литинскаго уѣзда, прот. Матѳ. Захаревичу, для выдачи пенсіи залт. свящ. І. Дзюбинскому и его женѣ 24 р., уплочено за пересылку означенныхъ пенсій 1 р. 11 к.

Выдано пенсіи вдовѣ свящ. Таисіи Заблоцкой съ дочерію 24 р.

Удержано благочинными: 2 окр., блацлавскаго уѣзда, свящ. Іаковомъ Крыжановскимъ, при представленіи взносовъ за 1 половину 1883 г., для выдачи пенсіи сиротамъ его округа 12 р.

5 окр., литинскаго уѣзда, прот. Іоанномъ Охримовичемъ, при представленіи взносовъ за 2 половину 1883 г., для выдачи пенсіи сиротамъ его округа 102 р.

Выдано жалованья служащимъ въ управленіи за Сентябрь мѣсяць 44 р. 33 к.

Уплочено: за 100 почтовыхъ марокъ 7 копѣчнаго достоинства 7 р.

За три гербовыя марки, приложенныя къ расчетной книжкѣ, при взносѣ денегъ въ банкъ безсрочнымъ вкладомъ 30 к. Итого въ расходѣ 258 р. 19 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Октября 1883 г. 274466 р. 76 к.

## 2) По свѣчной операціи.

### *Приходъ:*

Къ 1-му Сентября 1883 г. оставалось въ кассѣ: 65452 р. 83 к.

Въ Сентябрь мѣсяць поступило за 2 половину 1883 г. отъ завѣдывающихъ свѣчными лавками и священниковъ: с. Фридровець каменецкаго уѣзда Григорія Солухи 16 р. 80 к.

4 окр., ушицкаго уѣзда, свщ. Николая Бохнѣвича 36 р. 90 к.

3 окр. каменецкаго уѣзда, свящ. Константина Стопнѣвича 376 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

6 окр. балтскаго уѣзда, свящ. Іуліана Щербинскаго 397 р.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 12 руб.

7 окр. ямпольскаго уѣзда свящ. Димитрія Дембовскаго  
216 р. 30 к.

Діакона семинарскаго церкви Евфимія Гулевича 19 р.

6 окр. винницкаго уѣзда, свящ. Карпа Стыранкевича  
126 р. 10 к.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 129 руб.

4 окр. балтскаго уѣзда, свящ. Іоанна Перетяткова 194 р. 20 к.

4 окр. замаенецкаго уѣзда свящ. Іуліана Рожанковскаго  
330 р. 90 к.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 111 р. 80 к.

2 окр. ямпольскаго уѣзда свящ. Θεодора Ланевскаго 200 р.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 258 р. 90 к.

2 окр. могилевскаго уѣзда, свящ. Александра Галевича  
420 р. 40 к.

Священника с. Мытокъ могилевскаго уѣзда, Арсенія Боб-  
кевича 10 р.

Церковнаго старосты Польско-Фольварецкаго церкви Ивана  
Даденцова 50 р.

4 окр. ольгопольскаго уѣзда, свящ. Дормидонта Яновска-  
го 117 р. 60 к.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 180 руб.

2 окр. гайсинскаго уѣзда, прот. Θεодота Волошановича 450 р.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 1114 руб.

1 окр. ольгопольскаго уѣзда діакона Іоанна Говинскаго  
696 р. 30 к.

3 окр. балтскаго уѣзда, свящ. Арсенія Преображенскаго  
133 р.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 224 р. 70 к.

3 окр. гайсинскаго уѣзда, свящ. Димитрія Дмитревскаго  
360 р. 50 к.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 444 р. 50 к.

5 окр. балтскаго уѣзда, свящ. Симеона Сорочинскаго 101 р.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 221 руб.

Священника м. Орнина каменецкаго уѣзда, Никифора Лосятинскаго 17 р.

Церковнаго старосты Русско-Фольварецкой церкви Дмитрія Ковалькова 23 р. 20 к.

Священника м. Карвасаръ Прохора Стопакевича 32 р.

3 окр. проскуровскаго уѣзда свящ. Авдія Козловскаго 20 к.

1 окр. могилевскаго уѣзда, свящ. Ксенофонта Солтановскаго 820 р. 50 к.

*Примѣчаніе.* Еще недослано 27 р. 80 к.

Итого въ приходѣ 70598 р. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

*Расходъ.*

Выслано подрядчику Московскому 1 гильдіи купцу Волотенцову Калугину за 51 п. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. золоченыхъ, 177 пудовъ

16 фунтовъ бѣлыхъ и 27 пудовъ 2 фунта желтыхъ свѣчей, за исключеніемъ 7 пуд. 39 фунтовъ огарочнаго воска 5246 р. 49 к.

Выдано жалованья служащимъ въ управленіи за Сентябрь мѣсяць 318 р. 32 к.

Уплочено за 4 гербовыя марки, приложенныя при расчетной книжкѣ, 40 к. Итого въ расходѣ 5565 р. 21 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода, остается въ кассѣ къ 1-му Октября 1883 года 65033 р. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Иоанно-Предтеченскаго Братства по содержанію онымъ пріюта и ремесленной школы за м. Августъ и Сентябрь 1883 года.*

Къ 1-му числу м. Августа оставалось братскихъ суммъ:

1-е процентными бумагами 2250 руб. и 2-е наличными деньгами 3583 руб. 1 коп.

Въ м.м. Августѣ и Сентябрѣ поступило на приходъ:

1-е процентными бумагами: отъ Преосвященнаго Іаннуарія, на поминаловіе родителей его, двѣ тысячныхъ облигаціи (2000 руб.) 2-го восточнаго займа за №№ 116162 и 57589;

Протоіерея Іоанна Любимова, на поминаловіе Преосвященнаго Викторина, пятидесятная облигація (50 руб.) за № 147562.

Итого въ приходѣ 5883 р. 1 коп.

2-е наличными деньгами: отъ старшины братства на улучшение пищи 6, 15, 21 и 30 м. Августа 10 р., Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина 200 р., благоч. 5 окр. ущицкаго уѣзда священ. Адріана Беднаровскаго 4 р. 20 к., прот. г. Калуги Іоанна Любимова 10 р., благоч. ольгопольскаго уѣзда прот. Луки Стрѣльбицкаго 3 р. 10 к., благочин. ольгопольскаго уѣзда свящ. Литвиновскаго 9 р. 20 к., благоч. 2 окр. ущицкаго уѣзда свящ. Евтихія Надольскаго 11 р. 60 к., благоч. 3 окр. священ. Алексѣя Антоновскаго 4 р.; отрѣзанъ купонъ  $\frac{0}{100}$  отъ закладнаго листа земскаго Херсонскаго банка 27 руб. 50 коп., Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина 100 р., ольгопольскаго уѣзднаго исправника Г. Буйновскаго 3 руб. 41 коп., выручено отъ продажи трехъ книгъ „Солнышко“ 1 р. 80 к., свящ. Созонта Лобатынскаго на содержаніе его стипендіатки Вѣры Ключиковой 36 р., выручено отъ продажи 7 портретовъ Преосвященнаго Іустина 7 р., выручено отъ продажи 5 картинъ коронаціонныхъ по 5 к. каждая 25 коп. Всего прихода въ мѣсяцахъ Августѣ и Сентябрьѣ было 2478 руб. 6 коп.

Употреблено въ м.м. Августѣ и Сентябрьѣ въ расходъ: на жалованье смотрителю, надзирательницѣ и учительницѣ шитья 92 р., на продовольствіе питомцевъ пищею 248 р., на расходы по дому и покраску комнатъ 46 р. 97 к., на наемъ прислуги по дому 49 р., за постройку 6 печей огрѣвательныхъ, поправку другихъ и побѣлку комнатъ нижняго этажа 95 р., уплачено за двое дверецъ къ огрѣвательнымъ печамъ 6 р. 30 к., уплачено транспортной конторѣ „Надежда“ 14 р. 95 к., выслано въ г. Варшаву фотографу Фаянсу 254 р. 50 к., уплачено за двѣ сажени дровъ и за четыре доски 44 р. 15 к., уплачено почтовыхъ сборовъ за пересылку денегъ въ Варшаву Фаянсу 1 р. 56 к. А всего расхода въ м.м. Августѣ и Сентябрьѣ было 852 р. 43 к.

Затѣмъ къ 1-му числу м. Октября остается братскихъ суммъ: 1-е процентными бумагами 4300 руб., 2-е наличными деньгами 3158 р. 64 к. А всего 7458 р. 64 к.

## III.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

## ПРОТОКОЛЬ

*разсужденій и постановленій Тульчинскаго училищнаго съѣзда, состоявшагося 8—10 Іюня 1883 года.*

## 1.

На основаніи прочитаннаго въ № 14 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1883 года распоряженія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, депутаты училищнаго тульчинскаго съѣзда, 8 числа м. Іюня сего 1883 года, собрались въ м. Тульчинѣ, и по совершеніи благодарственнаго молебствія Господу Богу, въ зданіи тульчинскаго духовнаго училища, открывъ засѣданіе, приступили къ повѣрѣѣ явившихся на съѣздъ депутатовъ. Такъ какъ изъ 44 депутатовъ, которые должны были быть на съѣздѣ, явилось только 26-ть, а таковое количество не составляло двухъ третей голосовъ, то разсужденія съѣзда не могли продолжаться, и даже избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителя не могло состояться и засѣданіе по этому прекратилось.

Резолюція Его Преосвященства: „1883 г., Іюня 18. № 3303. Прочитавши три первыхъ статьи протокола, я могу придти только къ тому заключенію, что многіе изъ священниковъ не отличаются исполнительностію своего долга и не особенно близко принимаютъ къ себѣ заботливость объ окружающемъ училищѣ“.

## 2.

На вечернемъ засѣданіи того-же 8 числа явившіеся депутаты, не дождавшись прибытія полного состава депутатовъ, вынуждены были отложить засѣданіе на 9-е число утра.

## 3.

9 числа на утреннемъ засѣданіи депутаты, убѣдившись, что число членовъ съѣзда не увеличивается, опредѣлили отло-

жить въ послѣдній разъ засѣданіе къ 7-ми часамъ вечера, а затѣмъ, если не явится двухъ третей членовъ, составить о несостоявшемся сѣздѣ актъ и во избѣжаніе бесполезной траты времени и лишнихъ расходовъ разѣхаться по домамъ.

4.

На вечернемъ засѣданіи явилось 32 депутата, а посему такое количество дало право сѣзду открыть свое засѣданіе и приступлено къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки какъ предсѣдателя, такъ и дѣлопроизводителя. Избранъ предсѣдателемъ ольгопольскаго уѣзда м. Пещанки свящ. Филарета Недѣльскаго, а дѣлопроизводителемъ балтскаго уѣзда села Ракуловой свящ. Порфирія Смеречинскаго, сѣздъ приступилъ къ обсужденію дѣлъ, подлежащихъ его разсужденію.

Резолюція Его Преосвященства: „Предсѣдатель и дѣлопроизводитель избраны правильно“.

5.

На семь же вечернемъ засѣданіи сѣздъ слушалъ присланныя письменныя заявленія неявившихся на сѣздъ депутатовъ. Такія заявленія получены отъ слѣдующихъ депутатовъ: брацлавскаго уѣзда 5 округа благочинія свящ. Александра Тружневича, отъ 5 Іюня, балтскаго уѣзда 1 округа свящ. Александра Сергѣева и Кирилла Глицинскаго отъ 8 Іюня, балтскаго уѣзда 8 округа свящ. Василия Кошутскаго отъ 8 Іюня. Во всѣхъ этихъ заявленіяхъ причиною неявки на сѣздъ выставлена болѣзнь, въ доказательство чего представлены свидѣтельства врачей; кромѣ этихъ вышеназванныхъ депутатовъ свящ. Игнатій Лотоцкій изъ прихода Бѣлоусовки брацлавскаго уѣзда прислалъ заявленіе о болѣзни безъ медицинскаго свидѣтельства. Заслушавъ эти заявленія сѣздъ постановилъ: а) заявленіе четырехъ депутатовъ, представившихъ свидѣтельства, признать уважительными только на сей послѣдній разъ, тѣмъ болѣе, что депутатамъ извѣстно, что подобнаго рода свидѣтельства могутъ быть добываемы по знакомству или ходатайству. Въ виду того, что по прошествіи двухъ дней, за неявкою



двух третей депутатов, тульчинскій съѣздъ едва не разстроился, и, въ такомъ случаѣ, пришлось бы назначать новый съѣздъ, вслѣдствіе чего явившимся во время депутатамъ понадобилось бы понести двойные расходы, на будущее время необходимо установить, чтобы всѣ депутаты являлись непременно въ опредѣленный для съѣзда день; въ случаѣ болѣзни кого либо изъ депутатовъ, онъ долженъ немедленно увѣдомить мѣстнаго благочиннаго, чтобы онъ командировалъ кандидата для присутствія на съѣздѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается. По сей статьѣ просить д. консисторію сдѣлать распоряженіе*“.

б) Заявленіе отца Игнатія Лотоцкаго, какъ не представившаго никакихъ доказательствъ о своей болѣзни, оставить безъ уваженія.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

в) Просить Его Преосвященство затребовать отъ Консисторіи справки о тѣхъ депутатахъ, имѣвшихъ явиться на настоящій тульчинскій съѣздъ, подписи которыхъ нѣтъ на прилагаемомъ при протоколѣ явочномъ листѣ и таковыхъ за безопасное отношеніе къ обязанностямъ, добровольно принятымъ ими на себя, доводящихъ другихъ депутатовъ до бесполезной траты времени и расходовъ, оштрафовать, согласно опредѣленію бывшаго въ Январѣ сего года епархіальнаго съѣзда, по 5 р. въ пользу Іоанно-Предтеченскаго Братства.

г) Явившихся депутатовъ поздно, на вечернее засѣданіе 9 числа, и поясненныхъ въ явочномъ спискѣ, балтскаго уѣзда священниковъ: Петра Давидовича, Евгенія Сендерко и Николая Тугевича; брацлавскаго уѣзда Θεодора Пашуту (внесъ уже штрафъ, который и прилагается) оштрафовать по 1 р. на тотъ же предметъ. Явившихся двухъ депутатовъ гайсинскаго уѣзда Мирослава Ситницкаго и Василя Боровскаго оштрафовать 2 р. также на тотъ же предметъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Копію сей статьи препроводитъ въ д. консисторію для надлежащаго распоряженія*“.

согласно состоявшемуся прежде постановленію о семъ. А такъ же препроводить съ консисторіи списокъ депутатовъ, оставившихъ сѣздъ до его окончанія и не подписавшихъ протокола“.

д) Въ устраненіе затрудненій для сѣздовъ при наложеніи штрафа, сѣздъ просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы избраніе депутатовъ съ нынѣшняго времени произведено было и производилось по всей епархіи одновременно и на три года, а затѣмъ списокъ депутатовъ былъ пропечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и соображенія сѣздовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Объ этомъ сообщить будущему епархіальному сѣзду духовенства.“

## 6.

На томъ же засѣданіи сѣздъ слушалъ переданную Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе депутатовъ переписку съ документами, касающимися ревизіи денежной кассы, книгъ и отчетовъ за 1879 и 1880 годы по содержанію тутьчинскаго духовнаго училища. По разсмотрѣніи этой переписки, сѣздъ нашелъ необходимымъ назначить комиссію изъ священниковъ депутатовъ Іоны Слотвинскаго, Алексѣя Грущенка, Петра Давидовича, Доримедонта Яновскаго, и, подъ предсѣдательствомъ перваго изъ нихъ, поручить этой комиссіи внимательно разслѣдовать это дѣло и доложить сѣзду результатъ своихъ дѣйствій для обсужденія цѣлымъ составомъ депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Читано“.

## 7.

10 числа на утреннемъ засѣданіи депутаты слушали представленный предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета свящ. Дмитревскимъ указъ Подольской духовной консисторіи, отъ 4 Января сего 1883 года, послѣдовавшій на его имя о томъ, чтобы согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3--17 Ноября 1882 года, пропечатаннаго въ 50 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ годъ, окружные училищные сѣзды, имѣющіе быть въ

1883 году, образовали ревизионные комитеты по повѣркѣ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, на точномъ основаніи сказаннаго опредѣленія Св. Синода, съ тѣмъ что комитеты сіи вступаютъ въ дѣйствіе, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 18—23 Октября 1865 года и опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 года, съ 1 Января 1884 года и обязаны повѣрять экономическіе отчеты по содержанію духовныхъ училищъ за 1883 годъ; а до 1 Января 1884 года остаются въ своемъ составѣ настоящіе ревизионные комитеты, которые обязаны повѣрять экономическіе отчеты по содержанію сихъ училищъ за 1881 годъ на прежнемъ основаніи, а за 1882 годъ на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 Ноября 1882 года. Постановили: образовать ревизионный комитетъ для повѣрки отчетовъ по содержанію тульчинскаго духовнаго училища, избравъ предсѣдателемъ этого комитета священника гайсинскаго уѣзда м. Соболевки Дмитрія Дмитревскаго, а членами священниковъ: брацлавскаго уѣзда с. Бѣлоусовки Игнатія Лотоцкаго и с. Кобылевки Никандра Руцинскаго; на случай же болѣзни котораго нибудь изъ нихъ кандидатомъ свящ. села Кинашевки Иполита Мартиновскаго, пригласивъ ихъ начать свои дѣйствія съ 1 Января 1884 года и руководствоваться выше изложенными требованіями указа Подольской духовной консисторіи.

Резолюція Его Преосвященства: „*Избранные утверждаются*“.

## 8.

На томъ же утреннемъ засѣданіи сѣздъ слушалъ прошеніе училищнаго врача Исидора Матушкевича о прибавкѣ ему жалованья за труды по леченію воспитанниковъ тульчинскаго училища. Принявъ въ соображеніе какъ то, что въ настоящее время всѣ жизненные продукты вздорожали, такъ и то, что Матушкевичъ въ теченіи трехъ лѣтъ трудился безмездно, и что 13 лѣтъ служить, по заявленію училищнаго Правленія, съ усердіемъ за недостаточное вознагражденіе, сѣздъ поста-

новилъ: ассигновать г. Матушкевичу въ ежегодное жалованье съ 1884 года 300 р. и эту сумму внести въ смѣту.

Резолюція Его Пресвященства: „Утверждается“.

9.

На томъ же утреннемъ засѣданіи съѣздъ слушалъ внесеніе священника св. Рождественской церкви м. Тульчина Θεодора Гречулевича, отъ 10 Іюня сего года за № 92, которымъ предлагаетъ на обсужденіе съѣзда свои соображенія объ упраздненіи домовой училищной церкви, устроенной хотя ради дѣйствительной надобности въ темномъ (?) помѣщеніи въ зимнее время для воспитанниковъ училища, но оказавшейся далеко неудовлетворяющею въ этомъ отношеніи своему высокому назначенію. Осмотрѣвъ какъ домовую церковь училища, такъ и приходскую Рождественскую церковь, находящіяся въ одномъ зданіи, съѣздъ нашель, что домовая церковь училища, помѣщенная во второмъ верхнемъ этажѣ зданія въ одной изъ комнатъ, отдѣляющейся стѣною, смѣжною съ отхожимъ мѣстомъ, низка, тѣсна и удушлива въ зимнее время, а лѣтомъ, по причинѣ спертаго воздуха и жары отъ нагрѣванія желѣзной крыши, не представляетъ никакой возможности присутствовать воспитанникамъ во время Богослуженія, вслѣдствіе чего они и посѣщаютъ приходскую Рождественскую церковь; хоръ пѣвчихъ зимою и лѣтомъ долженъ пѣть въ корридорѣ при церкви, составляющемъ переходъ съ нижняго этажа къ жилымъ комнатамъ зрителя. Постановка училищной церкви въ небольшой сравнительно комнатѣ отзывается на воспитанникахъ, принужденныхъ дѣлать рѣзкій переходъ изъ помѣщенія съ возвышенной температурой на открытый воздухъ, заболѣваніями, а по сему и лишнимъ расходомъ на леченіе, отъ чего естественно можетъ происходить пропускъ уроковъ. При всемъ своемъ неудобствѣ церковь эта требуетъ однако отъ духовенства училищнаго округа расхода въ 400 р. ежегодно на содержаніе и вознагражденіе училищнаго священника и ремонтъ самой церкви. Осмотрѣвъ также и приходскую Рождественскую церковь,

находящуюся тутъ же при училищѣ, съѣздъ нашель, что эта церковь весьма обширна и никогда не можетъ быть полна немногочисленными прихожанами Рождественскаго прихода, что въ этой церкви есть обширный восточный придѣлъ съ внутреннимъ ходомъ изъ корридора училища, и этотъ то придѣлъ можетъ быть весьма удобно приспособленъ подъ помѣщеніе теплой церкви, какъ для воспитанниковъ училища, такъ и для немногочисленныхъ прихожанъ. Въ виду такихъ соображеній съѣздъ осмѣливается ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ обратить Архипастырское вниманіе на такое положеніе какъ теплой училищной церкви, такъ и приходской Рождественской, находящихся въ одной оградѣ и въ одномъ зданіи, и неблагоугодно ли будетъ закрыть теплую училищную церковь и разрѣшить перенести таковую въ придѣлъ приходской Рождественской церкви. Съѣздъ согласенъ былъ бы пожертвовать какъ иконостасъ, такъ и всю утварь церковную въ Рождественскую церковь, а равно пожертвовалъ бы одновременно 300 р. въ пособіе прихожанамъ на устройство теплой церкви въ сказанномъ придѣлѣ. Настоятель этой церкви, священникъ Θεодоръ Гречулевичъ, согласенъ на такой проэктъ, а равно согласенъ и на то, что въ послѣдствіи ни онъ, ни его пріемники не могутъ требовать никакихъ пожертвованій какъ на отопленіе, такъ и на ремонтъ этой церкви, а также и за труды по службѣ. Съѣздъ вполне надѣется, что по личномъ осмотрѣ какъ училищной теплой церкви, такъ и приходской Рождественской при ревизіи Вашимъ Преосвященствомъ этотъ проэктъ окажется удобнымъ и для воспитанниковъ во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Дѣло сіе оставляетъ ся до времени личного моего осмотра училищной церкви“.

10. На вечернемъ засѣданіи съѣздъ слушалъ докладъ коммисіи, учрежденной изъ четырехъ депутатовъ, внимательно разсмотрѣвшихъ всю переписку, сданную Его Преосвященствомъ

на обсужденіе окружнаго Тульчинскаго съѣзда по безпорядкамъ, существующимъ въ Тульчинскомъ мужскомъ училищѣ. Изъ доклада этого съѣзда убѣждается, что безпорядки заведены и что существующіе до сего времени далѣе продолжаться не могутъ. Безпорядки эти, какъ показывается, происходятъ отъ холоднаго, и можно сказать, небрежнаго отношенія къ дѣлу смотрителя училища Лашкарева, упорно не поддающагося ни правиламъ, существующимъ для духовныхъ училищъ, ни замѣчаніямъ и настояніямъ Его Преосвященства. 1) До настоящаго времени суммы принимались, расходовались и расходуются само лично г. Лашкаревымъ, въ большинствѣ случаевъ безъ журнальных постановленій училищнаго правленія; 2) допускаются громадныя сверхъ смѣтныя перерасходованія, не оправдываемыя журнальными постановленіями; 3) при расходованіи денегъ не придерживается смѣтнаго назначенія по статьямъ, а произвольно одни статьи расхода покрываетъ другими; 4) во всемъ счетоводствѣ видна небрежность и туманность, вслѣдствіе чего не возможно опредѣлить, сколько имѣется въ наличности денегъ къ извѣстному отчетному году; 5) въ разсмотрѣнныхъ отчетахъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о продажной библиотекѣ, которую завѣдываетъ уже въ теченіи 7 лѣтъ смотритель училища Лашкаревъ и о которой за все это время не доставилъ никакихъ свѣдѣній; между тѣмъ, по постановленію училищнаго съѣзда 1871 года, съ продаваемыхъ учебниковъ взыскивается 20% для образованія фонда на выписку этихъ учебниковъ. Все это, какъ видно изъ объясненій членовъ правленія о.о. Іоанна Машкевича и Теодора Базилевича, происходитъ отъ того, что смотритель Лашкаревъ, какъ распорядитель по училищному правленію, не учреждаетъ своевременно собраній, не сдаетъ бумагъ въ правленіе, а держать ихъ долго у себя, и что хотя правленіе, по настоянію Его Преосвященства, выработало для себя правила для дѣйствій и эти правила подписаны самимъ Лашкаревымъ, но правила эти остаются мертвой буквой. Впрочемъ съѣздъ не нашелъ со стороны Лашкарева никакихъ

злоупотребленій деньгами, и всѣ расходы производились, хотя иногда и безъ нужды крайней въ пользу училища и записаны въ приходорасходныя книги училища. Въ виду всего этого съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство своею Архипастырскою властію положить предѣлъ такимъ безпорядкамъ по Тульчинскому училищу, — безпорядкамъ, происходящимъ отъ самоличнаго управленія смотрителя Лашкарева счетною, распорядительною и хозяйственною частями, внушивъ Лашкареву, что если подобное упорное, самовластное и небрежное его отношеніе къ дѣлу повторится, то онъ будетъ подверженъ строгой отвѣтственности. Между тѣмъ членамъ правленія внушить, чтобы они, при малѣйшихъ уклоненіяхъ отъ выработанныхъ правленіемъ правилъ, доносили бы Его Преосвященству подъ строгою ихъ отвѣтственностью. Что же касается начетовъ, сдѣланныхъ епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетомъ на г. Лашкарева, то таковые не могутъ быть взысканы съ Лашкарева, тѣмъ болѣе, что злоупотребленій, присвоеній и растратъ съѣздъ не видитъ. Даже 60 р. 6 к. процентной прибавки къ жалованью смотрителя училища, своевременно неполученныя изъ брацла всаго казначейства и пополненные изъ суммъ духовенства, съѣздъ слагаетъ съ Лашкарева; но не въ силу подвимаго имъ некстати манифеста, а въ силу снисхожденія къ нему духовенства. Что же касается отчета по продажной библиотекѣ, то таковой вмѣнить въ обязанность Лашкареву составить, и, по рассмотрѣніи правленія, представить Его Преосвященству. Замѣченные съѣздомъ безпорядки по содержанію училищнаго сада, гдѣ пасутся свиньи и коровы, выставить на видъ смотрителю училища, какъ хозяину, и внушить ему, что училищный садъ, дорого стоящій, долженъ содержаться въ чистотѣ и безъ порчи молодыхъ деревьевъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Экономическіе отчеты по училищу за 1879 и 1880 годы, вмѣстѣ со всѣми документами, къ нимъ относящимися, а также копію съ сего постановленія съѣзда, препроводить въ ревизіонный училищный ко-

вмѣстѣ для отсылки какъ отчетовъ, такъ и всей переписки по сему дѣлу въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.— Для меня списать копии какъ сей статьи протокола, такъ и съ доклада коммисіи, разсматривавшей дѣло объ отчетахъ. Г. смотрителю вновь подтверждать подчиниться законному порядку въ веденіи училищныхъ дѣлъ и не распорядиться самовольно. При чемъ членамъ училищнаго правленія поставяю на видъ ихъ пассивное отношеніе къ училищнымъ дѣламъ. Отчетъ по продажной библиотекѣ составить, рассмотреть и представить мнѣ безъ промедленія. Прочее по сей статьѣ утверждается“.

## 11.

На томъ же вечернемъ засѣданіи съѣздъ, обративъ вниманіе на положеніе Тульчинскаго мужскаго училища, нашелъ, что приготовительный классъ, при настоящемъ положеніи дѣлъ, не соотвѣтствуетъ своему назначенію и составляетъ лишнее бесполезное бремя для окружнаго духовенства. При незатѣйливой программѣ приготовительнаго класса, каждый священникъ можетъ подготовить своего сына къ поступленію въ 1-й классъ; если же кому либо невозможно заняться этой подготовкой самому, въ такомъ случаѣ существуетъ теперь много народныхъ одноклассныхъ и двуклассныхъ народныхъ училищъ; наконецъ есть много способныхъ лицъ, ищущихъ занятій къ подготовкѣ дѣтей. Вслѣдствіе этого рѣдко кто изъ духовенства отдаетъ дѣтей въ приготовительный классъ. По справкамъ оказалось, что въ 18<sup>80</sup>/81 учебномъ году было въ приготовительномъ классѣ 11 учениковъ изъ духовнаго званія, а 3 изъ свѣтскаго; въ 18<sup>81</sup>/82 году было 6 учениковъ изъ духовнаго званія, а 2 свѣтскихъ; въ семь же 188<sup>2</sup>/3 году находится всего 4 духовныхъ, а 5 свѣтскихъ. Изъ этого видно, что приготовительный классъ дѣлается ненужнымъ для духовенства. Поэтому съѣздъ ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи приготовительнаго класса при Тульчинскомъ училищѣ, тѣмъ болѣе, что для этого класса нѣтъ удобнаго помѣ-



щенія и помѣщается онъ теперь въ сосѣдней комнатѣ съ больницей, что грозитъ опасностью для здоровья и даже жизни дѣтей. Если послѣдуетъ на этотъ предметъ разрѣшеніе Его Преосвященства, то включенная въ смѣту сумма должна оставаться неприкосновенною до будущаго сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается, впрочемъ до усмотрѣнія, такъ какъ въ постановленіи семъ обращено вниманіе только на дѣтей священниковъ, которые удобно могутъ сами готовить дѣтей своихъ, но не на дѣтей—сиротъ или бѣдняковъ, которые, не имѣя возможности подготовиться къ училищу, должны оставаться безъ всякаго образованія*“.

## 12.

Наконецъ на томъ же засѣданіи сѣздъ разсматривалъ смѣту по содержанію Тульчинскаго мужскаго училища, составленную училищнымъ правленіемъ. По строгой оцѣнкѣ всѣхъ статей предполагаемаго въ 1884 году расхода, сѣздъ нашелъ необходимымъ многія статьи оставить при опредѣленныхъ правленіемъ цифрахъ, а нѣкоторыя уменьшить. Такъ:

а) по § 2, на содержаніе воспитанниковъ полукоштныхъ сокращена смѣта на 325 р., потому что полагается достаточнымъ въ настоящее время содержать не 35, а только 30 полукоштныхъ воспитанниковъ, а посему вмѣсто 5275 р., проектируемыхъ правленіемъ, сѣздомъ ассигнуется 4950 р.

б) по § 3, на хозяйственныя расходы училища проектируемая сумма въ 1770 р. сокращена до 1457 р.

в) на содержаніе бібліотеки ассигновано сѣздомъ 100 р. вмѣсто 140 руб.

и г) на содержаніе служащихъ при училищѣ и на параллельный классъ вмѣсто 3045 р. ассигновано 2945 руб.

Вся смѣта на содержаніе училища сокращена на 788 р., а посему сѣздомъ ассигнуется не 11440 р., какъ проектировало правленіе, а только 10652 р. На покрытіе этой смѣты поступить а) дополнительнаго взноса отъ приходоу Вин-

ницкаго, Ямпольскаго и Брацлавскаго уѣздовъ 3499 р. 91 к.; б) 600 р., имѣющихъ поступить за право ученія, и в) 149 р. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. остатка отъ 1882 года. Итого 4249 р. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а затѣмъ недостающіе 6402 р. 82<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., должны быть дополнены взносами отъ церквей и причтовъ Тульчинскаго училищнаго округа. На каждый приходъ приходится по 13 р. 26 к.

По распредѣленіи этой суммы по уѣздамъ и ихъ округамъ приходится на каждый уѣздъ и округъ слѣдующая сумма:

Округъ	1) ОЛЬГОПОЛЬСКИЙ УѢЗДЪ.		Руб.	К.
	1.	Округъ состоитъ изъ 19 приход. церквей и собора	265	20
2.	" " 20 церквей	265	20	
3.	" " 21 "	278	46	
4.	" " 21 "	278	46	
5.	" " 20 "	265	20	
	Итого отъ 101 прихода - - -	1352	52	
2) БАЛТСКИЙ УѢЗДЪ.				
1.	Округъ изъ 19 приходовъ	251	94	
2.	" " 18 "	238	68	
3.	" " 20 "	265	20	
4.	" " 11 "	145	86	
5.	" " 20 "	265	20	
6.	" " 13 "	172	38	
7.	" " 19 "	251	94	
8.	" " 20 "	265	20	
9.	" " 20 "	265	20	
	Соборъ и Николаевская церковь	39	78	
	Итого отъ 162 приходовъ - - -	2161	38	
3) БРАЦЛАВСКИЙ УѢЗДЪ.				
1.	Округъ изъ 14 церк. совмѣст. съ собор.	198	90	
2.	" " 18 "	238	68	
3.	" " 16 "	212	16	
4.	" " 18 "	238	68	

5.	„	20	„	265	20
6.	„	21	„	278	46
Итого отъ 107 приходоѡъ - - -				1432	8

## 4) ГАЙСИНСКІЙ УЪЗДЪ.

1.	Округъ	изъ 22 приходоѡъ		291	72
2.	„	„ 22 „		291	72
3.	„	„ 22 „		291	72
4.	„	„ 22 „		291	72
5.	„	„ 20 „		265	20
Соборная церковь г. Гайсина				26	52
Итого отъ 109 приходоѡъ - - -				1458	60

А всего отъ 479 приходоѡъ съ соборами - - - 6404 58

Резолюція Его Преосвященства: „Принять къ надлежащему руководству въ содержаніи училища и стараться не допускать безъ нужды ни передержекъ, ни тѣмъ болѣе сверхсметныхъ расходовъ.

Окончивъ свои сужденія, депутаты Тульчинскаго училищнаго округа, заключивъ настоящій протоколъ и утвердивъ его своими собственноручными подписями, честь имѣють смиреннѣйше представить чрезъ предсѣдателя священника Филарета Недѣльскаго на Архинеастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, при чемъ покорнѣйше просятъ о назначеніи будущаго Тульчинскаго съѣзда въ Маѣ мѣсяцѣ 1 числа. О неподписанныхъ подъ настоящимъ протоколомъ депутатахъ, выѣхавшихъ до окончанія съѣзда, съѣздъ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Тульчинскаго съѣзда свящ. Филаретъ Недѣльскій, дѣлопроизводитель свящ. Порфирій Смеречивскій, Гайсинскаго уѣзда 5 округа депутатъ свящ. Еразмъ Стрельбицкій, Гайсинскаго уѣзда 5 округа депутатъ свящ. Іуліанъ Стемшковскій, Гайсинскаго уѣзда 4 округа депутатъ свящ. Венедиктъ Бесядовскій, Балтскаго уѣзда 3 округа депутатъ свящ. Іона Слотвинскій, Балтскаго уѣзда 3 округа депутатъ свящ. Іоаннъ Струковскій, Балтскаго уѣзда 2 округа депутатъ свящ

Андрей Романенко, Гайсинскаго уѣзда 2 округа депутатъ свящ.  
 Алексѣй Грущенко, Балтскаго уѣзда 4 округа депутатъ свящ.  
 Петръ Сулима, Балтскаго уѣзда 9 округа депутатъ священ.  
 Аполлинарій Романовскій, Балтскаго уѣзда 5 округа депутатъ  
 свящ. Іоаннъ Качеровскій, Балтскаго уѣзда 9 округа депутатъ  
 свящ. Владиміръ Багинскій, Гайсинскаго уѣзда 1 округа де-  
 путатъ свящ. Петръ Гладковскій, Гайсинскаго уѣзда 1 округа  
 депутатъ свящ. Александръ Волошановичъ, Брацлавскаго уѣзда  
 5 округа депутатъ свящ. Лука Завадовскій, Брацлавскаго уѣзда  
 3 округа депутатъ свящ. Іоаннъ Думинскій, Ольгопольскаго  
 уѣзда 4 округа депутатъ свящ. Дормидонтъ Яновскій, Ольго-  
 польскаго уѣзда 4 округа депутатъ свящ. Матѳей Бѣлинскій,  
 Гайсинскаго уѣзда 3 округа депутатъ свящ. Димитрій Дми-  
 тревскій, Балтскаго уѣзда 7 округа депутатъ свящ. Петръ Да-  
 выдовичъ, Балтскаго уѣзда 6 округа депутатъ свящ. Евгений  
 Сендерко, Гайсинскаго уѣзда 3 округа депутатъ свящ. Миро-  
 славъ Сѣтницкій, Гайсинскаго уѣзда 2 округа депутатъ свящ.  
 Василий Боровскій, Брацлавскаго уѣзда 2 округа депутатъ свящ.  
 Теодоръ Пашута и Балтскаго уѣзда 7 округа депутатъ свящ.  
 Николай Тутевичъ.

Отъ свящ. депутата Теодора Пашуты получилъ одинъ  
 рубль штрафа для высылки по назначенію. Предсѣдатель свящ.  
 Филаретъ Недѣльскій.

Неподписаны подъ протоколомъ за преждевременнымъ  
 выѣздомъ изъ сѣзда слѣдующіе бывшіе на сѣздѣ депутаты:  
 Димитрій Шостаковскій, Александръ Шманькевичъ, Дороеей  
 Ковердынскій, Димитрій Левинскій, Венедиктъ Кульчицкій,  
 Василий Тарногородскій и Іоаннъ Колтоновскій.

Вѣрно: предсѣдатель свящ. Филаретъ *Недѣльскій*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Шаргородскаго духовнаго училища симъ объ-  
 являетъ, чтобы родители, имѣющіе дѣтей въ Шаргородскомъ  
 духовномъ училищѣ представили ихъ въ сіе училище непре-  
 мѣнно къ 6-му Ноября сего 1883 года.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Николай Яворовскій*.

# Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

## № 42—43. 1883 года.

### Значеніе церковнаго проповѣдничества въ виду проявленія религіозныхъ сектъ.

Необходимость церковнаго проповѣдничества представляется очевидною, если мы обратимъ вниманіе на то значеніе, какое должна имѣть религія въ жизни человѣка. Религіозныя истины не могутъ быть разсматриваемы, какъ предметъ нашей любознательности относительно того, какъ должно думать о Богѣ и горнемъ мірѣ, и отношеніе къ нимъ человѣка не можетъ ограничиться однимъ только теоретическимъ созерцаніемъ: онѣ истины практическія, руководственныя въ нашей жизни. Нужно знать религію для того, чтобы сообразовать жизнь свою съ ея требованіями. Если такова задача религіи, то христіанину необходимо знать—какимъ образомъ примѣнять въ жизни ту или другую религіозную истину. А это требованіе не можетъ быть предоставлено на волю каждаго. Здѣсь нужно руководство людей опытныхъ въ этомъ отношеніи, которые бы научили другихъ, какъ имъ нужно жить по правиламъ религіи, какъ въ своей разнообразной жизни на всякій случай примѣнять религіозныя истины. Правда, въ откровеніи даны намъ всѣ религіозныя и нравственныя истины, но онѣ даны какъ истины общія, подъ которыя могутъ быть подведены всѣ дѣйствія нашей жизни. Но самый способъ приспособленія нашихъ дѣйствій къ тѣмъ или другимъ религіозно-нравственнымъ истинамъ намъ не данъ. Это предоставлено свободной волѣ человѣка. Но опять извѣстно, что не всякій человѣкъ можетъ правильно сообразовать свою жизнь съ религіей, слѣдовательно многіе нужда-

ются въ руководствѣ. Это руководство св. церковь предоставляетъ духовнымъ пастырямъ, а способъ руководствованія есть церковная проповѣдь. Подобное руководство необходимо при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ жизни христіанъ, т. е., когда они хорошо знаютъ религіозныя и нравственныя истины чрезъ обученіе имъ въ домѣ родительскомъ или въ школѣ. Но если мы обратимъ вниманіе на дѣйствительность, то увидимъ, что она не представляетъ намъ этихъ благопріятныхъ условій. Наши простолюдины представляются почти совершенными невѣждами въ знаніи своей религіи: они не имѣютъ понятія о самыхъ общихъ и основныхъ религіозно-нравственныхъ истинахъ. Наши простолюдины знаютъ, что они христіане, но спросите ихъ о самыхъ существенныхъ истинахъ христіанства—и они не дадутъ вамъ отвѣта. Стало быть предъ нами вопреки самой обширной церковной проповѣди, не только нужно объяснить людямъ, какъ примѣнять въ жизни ту или другую христіанскую истину, но еще нужно научить ихъ самымъ простымъ догматамъ религіи. Таково религіозное состояніе нашего простолюдина.

Наше время знаменательно въ томъ отношеніи, что среди простаго народа возбуждается религіозное стремленіе, направленное къ тому, чтобы имѣть сознательное религіозное міросозерцаніе. Доселѣ нашъ простолюдинъ ограничивался общимъ религіознымъ чувствомъ, которое являлось простымъ инстинктивнымъ влеченіемъ твари къ своему Творцу. Это чувство могло быть глубоко и сильно, хотя съ нимъ и не соединялось ясное религіозное представленіе. Онъ зналъ, что есть Богъ всѣмъ управляющій, что Его нужно почитать совершеніемъ извѣстныхъ требоисправленій, сущность и значеніе которыхъ онъ опредѣлялъ своею стереотипною фразою: *такъ годыця*, что значитъ: такъ установлено. Мысль простолюдина пока находилась на низкомъ уровнѣ развитія и потому онъ еще не могъ задаваться вопросами о значеніи обрядовъ тѣхъ церковныхъ требоисправленій, которыми онъ такъ усердно пользовался и

считалъ за грѣхъ не прибѣгать къ нимъ, потому что это значило прогнѣвить Бога. Таково могло быть религіозное состояніе простолюдина, когда онъ находился въ крѣпостномъ состояніи. Тогда онъ не имѣлъ своей воли, другіе за него думали и ему приказывали, что онъ долженъ былъ дѣлать и онъ свылся съ тою мыслию, что онъ не долженъ думать и самостоятельно опредѣлять себя къ дѣятельности, а только прислушиваться, что скажутъ господа и исполнять приказанія безотчетно. Такъ безотчетно шла общественно-бытовая жизнь простолюдина и эта печать безотчетности была положена и на его религіозную жизнь. Тамъ онъ, по самому свойству своего труда, механически исполнялъ свои полевые работы, а здѣсь механически исполнялъ, такъ скажемъ, работы религіозныя, обращаясь въ свое время за различными церковными требоисправленіями. Ему и въ голову не приходило, что каждое религіозное дѣйствіе, которое онъ совершалъ по установившемуся обычаю, имѣетъ свою мысль и значеніе: онъ исполнялъ все это безотчетно, на томъ основаніи, что такъ дѣлали его дѣды и отцы. Но не таково душевное состояніе простолюдина теперь, когда онъ освободился отъ крѣпостной зависимости и призванъ былъ Монархомъ къ жизни самостоятельной. Освободившись отъ опеки владѣльцевъ, простолюдинъ невольно вызывается на размышленіе о томъ, какъ онъ долженъ устроить свою жизнь, стало быть мысль начинаетъ работать самостоятельно; на помощь ему является правительство съ своими школами, съ цѣлію развить здравый смыслъ простолюдина. Итакъ самостоятельный порывъ мысли простолюдина, послѣ освобожденія его отъ крѣпостной зависимости, и народная школа вызываютъ его изъ прежней механичности его жизни на дѣятельность осмысленную. Это-то стремленіе простолюдина къ сознательности начинаетъ проявляться и по отношенію къ религіи. Онъ уже не можетъ довольствоваться однимъ механическимъ исполненіемъ обрядовой стороны; онъ хочетъ проникнуть въ ея смыслъ. На встрѣчу этому стремленію простолюдина должна ити жи-

вая проповѣдь пастыря церкви, и гдѣ это бываетъ, тамъ естественно и правильно развивается его религіозное міросозерцаніе; за отсутствіемъ же пастырской проповѣди простолюдинъ самъ начинаетъ додумываться до смысла исповѣдуемой имъ религіи, или же прислушивается къ голосу непривязанныхъ проповѣдниковъ. Послѣдствіемъ всего этого являются плачевные результаты: простолюдинъ или самостоятельно создаетъ ложныя религіозныя воззрѣнія, или же заимствуетъ ихъ отъ живущихъ съ нимъ въ сосѣдствѣ сектантовъ. Въ послѣднее время простолюдины особенно стали податливы внушеніямъ штундистовъ, религіозныя упражненія которыхъ могли нравиться имъ потому, что здѣсь ищутъ сознательной вѣры, хотя и неправильно ее понимаютъ. Не касаясь внутренняго ученія штундистовъ, само это явленіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ представляется поучительнымъ. Что такое штундизмъ? по внѣшнему своему виду это есть собраніе христіанъ для чтенія и объясненія священнаго писанія; самое названіе произошло отъ нѣмецкаго слова stunde—часъ, т. е., что это общество назначало извѣстный часъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ для провозженія его въ благочестивыхъ упражненіяхъ въ общемъ собраніи. Съ этой внѣшней стороны явленіе штундизма не заслуживаетъ никакого порицанія. Представляется же оно для насъ нежелательнымъ и опаснымъ со стороны самаго направленія при объясненіи св. писанія. Штундистскія собранія заведены были у нѣмцевъ—колонистовъ Херсонской губерніи и какъ нѣмцы христіане лютеранскаго исповѣданія, то само собою слѣдуетъ, что читаемые въ ихъ собраніяхъ мѣста св. писанія изъяснялись примѣнительно къ ихъ религіознымъ воззрѣніямъ. И это бы еще не бѣда. Это обычное явленіе, что христіане различнаго исповѣданія по своему объясняютъ св. писаніе: такъ нѣкоторые мѣста св. писанія иначе объясняетъ православный богословъ, иначе римско-католическій, а еще иначе лютеранскій. Опасность штундизма или штундистскихъ собраній нѣмцевъ заключалась въ томъ, что



въ ихъ собраніи появлялись наши крестьяне, сосѣдніе съ ними, усвоили себѣ на этихъ собраніяхъ лютеранское ученіе и повели пропаганду въ этомъ направленіи между своими односельчанами, а затѣмъ между жителями другихъ сель. Это новое религиозное ученіе, или же въ существѣ дѣла не новое, а старое лютеранское, только по особымъ обстоятельствамъ начавшееся прививаться къ нашимъ православнымъ простолюди-намъ, сдѣлало большіе успѣхи, такъ что послѣдователей его считаютъ тысячами, а мѣстомъ распространенія нѣсколько гу-берній, въ томъ числѣ упоминаютъ въ газетныхъ извѣстіяхъ и о нашей губерніи.

Чѣмъ же теперь объяснить то явленіе, что наши простолюдины такъ падки къ воспринятію ученія, проповѣдуемаго въ штундистскихъ собраніяхъ? Ужели нашъ крестьянинъ предрасположенъ къ принятію лютеранскаго ученія? Этого сказать нельзя. Нашъ крестьянинъ, вѣроятно, былъ бы увлеченъ уче-ніемъ и другаго вѣроисповѣданія, если бы онъ его слышалъ. Если онъ сейчасъ увлекается штундизмомъ, то потому что у нѣмцевъ хорошо организованы религиозныя бесѣды, на кото-рыхъ нашъ простолюдинъ бывалъ и слышалъ проповѣдуемое тамъ ученіе. Слѣдовательно мы должны искать склонности на-шего простолюдина къ штундизму въ его религиозномъ невѣ-жествѣ, вслѣдствіе чего къ нему легко приражается всякое ученіе, которое ему приходится слышать. Но нельзя объяснять этого явленія и однимъ религиознымъ невѣжествомъ, потому что простолюдинъ, въ такомъ случаѣ пассивно относился бы къ новому ученію и не интересовался бы имъ; но именно здѣсь важна другая черта, что простолюдинъ самъ стремится къ со-знательности въ своей религіи, и только религиозное невѣже-ство въ связи съ стремленіемъ освободиться отъ него объ-ясняетъ намъ современныя явленія—падкость нашего просто-людина къ тѣмъ религиознымъ сектамъ, въ которыхъ преобла-даетъ стремленіе къ сознательному усвоенію религіи. Мы ви-димъ, что нашъ простолюдинъ окруженъ еврейскимъ населе-

ніемъ, находится въ постоянномъ съ нимъ общеніи по своимъ житейскимъ дѣламъ, но онъ не увлекается его религіею, потому что видитъ тамъ одну механичность и мертвую букву, безъ стремленія осмыслить ее. Это-то нравственное направленіе нашего простолюдина поучаетъ насъ тому, какіе мѣры мы должны употребить для того, чтобы предупредить религіозныя заблужденія въ крестьянской средѣ. Обычный приемъ въ данномъ случаѣ, что мы узнавши совратителя, препровожаемъ его по начальству, какъ человѣка вреднаго, и устранивши совратителя думаемъ, что нашъ простолюдинъ застрахованъ отъ всякаго соблазна. Можетъ быть это было бы и такъ, если бы причиною религіозныхъ заблужденій нашего простолюдина было бы одно его невѣжество въ религіозномъ отношеніи, и если бы онъ по своему состоянію духа былъ настроенъ такъ, какъ еврей, довольствующійся своею мертвою механическою обрядностію. Но здѣсь не такъ. Безспорно, что простолюдинъ невѣжественъ въ религіозномъ отношеніи, но онъ стремится высвободиться изъ своего невѣжества,—онъ ищетъ свѣта, и потому здѣсь недостаточны одни полицейскія мѣры для устраненія причинъ его религіознаго заблужденія. Вы удалили сектанта изъ своего села, а слѣдовательно и причину распространенія его заблужденія, но этимъ вы еще не успокоили возбужденной мысли простолюдина,—онъ будетъ стремиться понять свою религію и никѣмъ не наученный самостоятельно прійдетъ къ какому нибудь религіозному заблужденію. Стало быть кромѣ отрицательнаго средства—охраненія прихожанъ отъ религіозныхъ соблазнительей, чрезъ удаленіе послѣднихъ, необходимо еще положительное средство—удовлетвореніе пробудившагося стремленія простолюдина къ сознательному пониманію своихъ религіозныхъ вѣрованій. Въ этомъ отношеніи церковная проповѣдь въ обширномъ смыслѣ можетъ быть единственно вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ къ достиженію цѣли. Проповѣдь же въ обширномъ смыслѣ мы понимаемъ въ трехъ видахъ: собственно церковную проповѣдь, внѣцерковныя собе-

сѣдованія о предметахъ вѣры и преподаваніе закона Божія въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

Чтобы поощрить занятіе церковною проповѣдію и дать возможность сельскимъ пастырямъ мѣняться своими проповѣдническими мыслями, преосвященный Маркеллъ завелъ особое приложение при Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подъ заглавіемъ: „*Проповѣдническіе труды сельскихъ пастырей Подольской епархіи*“, въ которомъ печатались лучшія проповѣди изъ представленныхъ въ редакцію священниками. За 1881 и 1882 годы вышло два сборника проповѣдей сельскихъ пастырей. Въ настоящее время существованіе упомянутаго приложения при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прекратилось. Бывшій январскій Сѣздъ настоящаго года постановилъ присылаемыя на изданіе „Проповѣдническихъ трудовъ“ 30 коп. отъ каждой церкви жертвовать на Іоанно-Предтеченское Братство, а самое изданіе „Проповѣдническихъ трудовъ“ прекратить.

Мы недоумѣваемъ, чѣмъ руководствовался епархіальный сѣздъ, сдѣлавши такое постановленіе, такъ какъ въ своемъ протоколѣ онъ не выразилъ мотивировки этого постановленія. Изъ частныхъ свѣдѣній мы узнали, что большинство депутатовъ, рѣшившее отрицательно вопросъ о существованіи изданія „Проповѣдническихъ трудовъ“, мотивировало свое мнѣніе тѣмъ, что помѣщаемыя въ сборникѣ проповѣди представляютъ не самостоятельный, а компилятивный трудъ, и по своему достоинству помѣщаемыя въ сборникѣ проповѣди далеки отъ того, чтобы быть образцовыми, поэтому, въ виду возбужденнаго вопроса о субсидіи Іоанно-Предтеченскому Братству, нашло болѣе полезнымъ взносъ по 30 коп. на изданіе „Проповѣдническихъ трудовъ“ обратить на пособіе Братству.

Мы слышали еще другое объясненіе, изложенные въ которомъ мотивы, по всей вѣроятности, имѣли самое большее вліяніе на такой нежелательный исходъ на предпринятое дѣло изданія проповѣдническихъ трудовъ сельскихъ пастырей. Говорятъ, что въ числѣ депутатовъ, отрицательно рѣшившихъ во-

прось о продолженіи изданія проповѣдническихъ трудовъ, были тѣ священники, которые не помѣстили ни одного поученія въ изданныхъ сборникахъ и они то не желали того, чтобы въ печати красовались имена другихъ лицъ въ то время, какъ они не хотѣли или не имѣли возможности сдѣлать извѣстнымъ въ печати свое имя. Потому то не желавшіе давать возможности другимъ заявить себя въ печати своими проповѣдническими трудами и воспользовались случаемъ, когда былъ предложенъ вопросъ о постоянной субсидіи Іоанно-Предтеченскому Братству, пожертвовать въ пользу его субсидію, предназначенную на изданіе проповѣдническихъ трудовъ сельскихъ пастырей. Если это сообщеніе вѣрно, то весьма прискорбно, что съѣздъ по такимъ мотивамъ прекратилъ существованіе полезнаго дѣла. Во всякомъ случаѣ самый фактъ представляется труднымъ для объясненія. Изданіе проповѣдническихъ трудовъ сельскихъ пастырей стоило ежегодно каждому священнику 30 коп., такая ничтожная сумма, жертвовать которую ежегодно не представляется труднымъ для самаго бѣднаго человѣка. Случай назначить ежегодную субсидію въ пользу Іоанно-Предтеченскаго Братства по 30 коп. въ годъ съ каждаго прихода тоже не могъ представлять такой неизбежной коллизіи, которая потребовала бы прекратить изданіе проповѣдническихъ трудовъ сельскихъ пастырей, чтобы оказать пособіе Братству. А между тѣмъ пріостановить такое важное дѣло, какъ изданіе ежегоднаго сборника проповѣдническихъ трудовъ сельскихъ пастырей Подольской епархіи, весьма прискорбно. Независимо отъ того, что это изданіе давало возможность появляться въ печати лучшимъ поученіямъ сельскихъ священниковъ, и возбуждало поощреніе у священниковъ къ составленію хорошихъ проповѣдей, оно и для стороннихъ лицъ могло служить доказательствомъ того, что наше духовенство посильно исполняетъ свой долгъ проповѣдническаго служенія. Пусть строгіе критики говорятъ, что изданные сборники не вполне удовлетворяютъ герминевтическимъ требованіямъ, но ужъ лучше пусть будетъ трудъ несовершенный, чѣмъ никакого.

Обращаемъ вниманіе на второй видъ проповѣди — виѣцерковныя собесѣдованія. Этотъ видъ проповѣди пріобрѣтаетъ особенное значеніе въ наше время. Появленіе и распространеніе разныхъ сектъ въ народѣ обязано, какъ мы сказали выше, стремленію народа сознательно усвоить истины вѣры. Непросвѣщенный простой людъ, неполучившій религіознаго образованія, легко увлекается бесѣдою сектантовъ, которые въ простой домашней рѣчи сообщаютъ ему свои религіозныя познанія. Особенность религіозныхъ упражненій сектантовъ состоитъ въ томъ, что они собираются въ домахъ, поютъ псалмы и составленные ими священные стихи, читаютъ священное писаніе и объясняютъ его общепонятно, хотя, конечно, въ своихъ толкованіяхъ усматриваютъ другой смыслъ, нежели какой даетъ извѣстнымъ мѣстамъ св. писанія православная церковь. Потребность частныхъ религіозныхъ собраній по воскреснымъ днямъ въ другихъ вѣроисповѣданіяхъ давно признана и пріобрѣла нѣкоторую организацію. Такъ пасторы протестантскіе, кромѣ общаго богослуженія, еще назначаютъ особый часъ для чтенія св. писанія и собесѣдованія со слушателями по поводу прочитаннаго. Появившаяся у насъ секта штундистовъ отсюда получила свое названіе. Лютеранскій пасторъ, назидая нѣмецкихъ колонистовъ въ Херсонской губерніи, въ назначенныя по воскреснымъ днямъ часы, посредствомъ чтенія св. писанія съ объясненіемъ, привлекалъ своими бесѣдами рабочихъ изъ православныхъ простолюдиновъ, которые, заразившись на этихъ бесѣдахъ лютеранскимъ ученіемъ, образовали свои кружки по возвращеніи на родину, устраивали религіозныя собранія по образцу нѣмецкихъ колонистовъ, на каковыхъ собраніяхъ читали св. писаніе, объясняя его въ духѣ лютеранскомъ. Такъ какъ потребность въ религіозномъ просвѣщеніи сильна у нашего простолюдина, то новые проповѣдники своими религіозными бесѣдами увлекали простыхъ поселянъ, которые, не зная истинъ православной вѣры, легко могли увлечься тѣмъ новымъ ученіемъ, которое измыслили штундисты.

подъ вліяніемъ нѣмецкихъ колонистовъ. Новое заблужденіе постепенно начинаетъ распространяться. По мнѣнію опытныхъ пастырей нашей церкви, самое лучшее средство, могущее остановить распространеніе новаго заблужденія—учрежденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами, во время которыхъ прихожане имѣли бы возможность не только слушать назиданіе своего пастыря, но и выражать предъ нимъ свои недоумѣнія для разрѣшенія. Здѣсь пастырь свободно ведетъ свою бесѣду съ прихожанами,—онъ ихъ назидаетъ благочестивымъ чтеніемъ и въ тоже время разрѣшаетъ предлагаемые ими вопросы, что не всегда удобно дѣлать въ поученіяхъ съ церковной каеэдрой. Подобнаго рода внѣцерковныя собесѣдованія во многихъ епархіяхъ организованы довольно успѣшно и приносятъ благотворные плоды. Трудно судить, по неимѣнію данныхъ, въ какой степени развитъ у насъ этотъ видъ проповѣдничества. Бывали единичные опыты, о которыхъ было заявлено въ мѣстномъ органѣ, и эти единичные опыты доказывали ту мысль, что народъ весьма сочувственно относится къ внѣцерковнымъ собесѣдованіямъ, охотно посѣщаетъ ихъ и, по наблюденію священниковъ, открывавшихъ въ своихъ приходахъ внѣцерковныя собесѣдованія, послѣднія приносили несомнѣнную пользу. Желательно, чтобы этого рода благочестивыя упражненія сдѣлались у насъ болѣе распространенными, онѣ бы предупредили распространеніе различныхъ религіозныхъ заблужденій среди народа и возвысили его нравственность, отвлекая его отъ обычнаго праздничнаго разгула. Исторія часто представляетъ намъ примѣры, что враги сами указываютъ то вѣрное средство, которымъ можно бороться съ ними. Было тяжелое время для православной церкви въ первыя вѣка христіанства, когда ереси обуревали ее. Сильная въ свое время аріанская ересь привлекала въ аріанскіе храмы православныхъ христіанъ своимъ стройнымъ пѣніемъ псалмевъ и церковныхъ пѣснопѣній, составленныхъ въ духѣ аріанскомъ, и такимъ образомъ увлекали ихъ въ свою ересь. Сколько ни старались

православные пастыри отвлекать своих прихожанъ отъ посѣщенія аріанскихъ храмовъ, но все не удавалось, потому что аріане заведеніемъ стройнаго церковнаго пѣнія ударяли на живую струну грека, въ душѣ котораго преобладало эстетическое настроеніе. Аріанскіе храмы отвѣчали на запросъ его души своимъ стройнымъ пѣніемъ и борьба православныхъ съ аріанами была безуспѣшна до тѣхъ поръ, пока православные пастыри не завели у себя стройнаго церковнаго пѣнія и этимъ безъ особенной берѣбы отвлекли православныхъ отъ посѣщенія аріанскихъ храмовъ. Такъ въ данномъ случаѣ и у насъ, — наши враги сектанты привлекаютъ къ себѣ православныхъ учрежденіемъ у себя по воскреснымъ днямъ домашнихъ благочестивыхъ собраній, на которыхъ поютъ псалмы и религіозныя пѣснопѣнія, читаютъ священное писаніе и объясняютъ его. Это завлекаетъ православнаго христіанина, возбуждая его духъ сознательностію религіозныхъ упражненій. Правда, православные имѣютъ у себя высокопоучительное богослуженіе и чтеніе отдѣловъ изъ св. писанія, но къ сожалѣнію простолюдинъ здѣсь мало понимаетъ изъ того, что читается и поется, потому что ему это не объяснено. А если вы прибавите къ этому еще не внятное и безграмотное чтеніе дьячка и такое же пѣніе, то окажется, что и образованный православный будетъ присутствовать въ церкви, не понимая того, что читаютъ и поютъ. Въ какомъ же теперь положеніи духа будетъ находиться простолюдинъ. Положимъ, можно потребовать отъ псаломщика внятности чтенія и пѣнія, но это еще не даетъ сознательности для необразованнаго простолюдина, потому что и при внятномъ чтеніи и пѣніи многое останется для него непонятнымъ. Но вотъ для простолюдина соблазнъ! Сектантъ образовалъ въ селѣ кружокъ, въ которомъ онъ читаетъ слово Божіе и объясняетъ понятно, хотя и не согласно съ ученіемъ церкви, каковаго недостатка, конечно, простолюдинъ замѣтить не можетъ; онъ охотно идетъ въ это собраніе, гдѣ все читаемое и поемое для него понятно. Какъ теперь удержать простолюдина отъ соблаз-

на? Вы скажете ему, что тамъ учать не по православному;— но онъ не умѣетъ отличить православное отъ неправославнаго, а общепонятность религіозныхъ упражненій его увлекаетъ. Приходится здѣсь бороться съ противникомъ его собственнымъ оружіемъ. Составляйте и вы внѣцерковныя собранія, предлагайте народу слово Божіе въ общедоступной формѣ собесѣдованія, при которомъ прихожанинъ могъ бы спросить васъ разъяснить ему непонятное и выразить предъ вами свое недоумѣніе для разрѣшенія, тогда онъ охотно пойдетъ къ вамъ и не увлечется сборищемъ сектанта. Судя по тому, съ какимъ противникомъ вы будете имѣть дѣло, вы примѣнительно къ этому направите свою бесѣду, объясните прихожанину какъ должно вѣровать по православному и какихъ должно избѣгать заблужденій, проповѣдуемыхъ сектантомъ. Вотъ какую особенную важность въ глазахъ православнаго пастыря должны имѣть внѣцерковныя собесѣдованія, и онъ съ трудомъ могутъ быть замѣняемы другимъ видомъ проповѣди— проповѣди съ церковной кафедры, произносимой монологомъ и не дающей возможности слушателю выразить свои недоумѣнія для разрѣшенія. Но эта проповѣдь въ формѣ внѣцерковнаго собесѣдованія еще важна и въ томъ отношеніи, что она отвлекаетъ прихожанъ отъ пьянства, такъ обычнаго въ праздничные дни. Неловко прихожанину забираться въ кабакъ въ то время, когда колоколь церковный зоветъ его на благочестивое собраніе.

Но самая радикальная проповѣдь пастыря церкви заключается въ обученіи молодаго поколѣнія закону Божію. При распространеніи въ наше время народныхъ и церковно-приходскихъ школъ не предстоитъ особенной трудности пастырю церкви исполнить важную задачу обучать вѣрѣ молодое поколѣніе. Молодое поколѣніе представляетъ самую благопріятную почву для сѣянія слова Божія: въ душѣ его еще не успѣли окрѣпнуть людскія страсти и заблужденія религіозныя не коснулись ея; усердный и заботящійся пастырь здѣсь много можетъ сдѣлать. Если взрослое поколѣніе простолюдиновъ можно



сравнить съ непочатою нивою, но за то заросшею разными сорными травами, надъ искорененіемъ которыхъ нужно долго трудиться, то за то молодое поколѣніе есть непочатая почва, свободная отъ всякихъ другихъ на ней растеній и потому представляющая болѣе удобствъ для насажденія добраго сѣмени. И долгъ пастырскій и общество призываютъ пастырей церкви къ дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія молодаго поколѣнія чрезъ преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ. Но видно, что съ одной стороны нежеланіе, а съ другой затрудненіе по приходской службѣ не давали возможности многимъ священникамъ быть исполнительными въ преподаваніи закона Божія, такъ что многія земства поднимали вопросъ объ устраненіи священниковъ отъ преподаванія закона Божія и предоставленіи его народнымъ учителямъ, но истинные радѣтели блага народнаго не согласились на то, чтобы молодое поколѣніе оставалось безъ вліянія на него пастыря церкви и отстояли ту мысль, что преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ должно быть предоставлено священникамъ. Преподаваніе закона Божія въ рукахъ опытнаго священника можетъ быть весьма могучимъ средствомъ для нравственнаго исправленія его прихода. Чрезъ пять—шесть лѣтъ своей усердной дѣятельности по воспитанію молодаго поколѣнія въ религіозно-нравственномъ направленіи чрезъ преподаваніе закона Божія пастырь церкви уже можетъ замѣтить благодѣтельные плоды своего дѣла. Обучившіяся въ школахъ дѣти возвратятся въ свою среду и будутъ среди ней тою доброю закваскою, которая со временемъ можетъ видоизмѣнить свою среду. Дѣти, обучаясь въ школахъ и вынося изъ ней различныя свѣдѣнія, по природѣ своей, имѣютъ потребность подѣлиться своими знаніями съ другими, а ихъ родители необученные, по тому же естественному любопытству, захотятъ узнать, чему учатъ въ школахъ ихъ дѣтей и какъ бы противъ собственной воли научатся многому такому, чего прежде не знали и не имѣли возможности знать. Такъ постепенно, безъ особеннаго нарочитаго воздѣйствія, бу-

детъ увеличиваться среди крестьянъ кругъ религіозно-нравственныхъ знаній, а это въ свою очередь благотворно отразится на общемъ ихъ самосознаніи и предрасположить ихъ души ко всему доброму. Пройдетъ время и школьники сдѣлаются сами хозяевами и дѣятельными членами общества, отъ нихъ будетъ зависѣть направленіе въ своей общинѣ дѣлъ общественныхъ, тогда то особенно благотворно сложится то доброе направленіе ихъ души, которое они приобрѣли въ школѣ чрезъ доброе воздѣйствіе на нихъ своего законоучителя. Когда со временемъ большинство членовъ сельской общины проведетъ свое дѣтство въ школѣ, подъ добрымъ вліяніемъ своего пастыря, тогда не страшны будутъ для нихъ соблазны сектантовъ; въ крѣпости своего духа и его религіозномъ образованіи они найдутъ отпоръ этимъ соблазнамъ; да и съ просвѣщеніемъ народа самъ собою разсѣется мракъ заблужденія и невозможно будетъ появленіе религіозныхъ сектъ.

А. П.

## Анаѳема и разрѣшеніе отъ нея по чинопослѣдованіямъ уніатской церкви.

(Окончаніе).

Необходимо замѣтить, что этотъ принципъ удовлетворенія (satisfactio) правдѣ Божіей самымъ дѣломъ, чрезъ понесеніе телѣсныхъ наказаній за совершенный проступокъ, въ уніатской, какъ и въ римско-католической церкви, доведенъ былъ до послѣдней, кажется, крайности. Если случалось, что кто нибудь умиралъ въ состояніи отлученія даже „latae sententiae“, то и въ такомъ случаѣ онъ не могъ быть освобожденъ отъ пресловутыхъ „дисциплинъ“. Въ требникѣ Аѳанасія Шептицкаго есть особый чинъ разрѣшенія умершаго въ клятвѣ. По этому чину, „іерей, приувѣщень о отшествіи отъ сего житія въ клятвѣ, обаче въ довольномъ за погрѣшенія умиленіи, не абіе умершаго тѣло въ гробѣ полагаетъ, по первѣе, *бисый тѣло его розію, разрѣшаетъ*“. Если случалось, что умершій въ клятвѣ уже погребенъ, „на мѣстѣ (конечно) не освящен-

номъ, то все таки, по требнику Шептицкаго, тѣло такого выкопати годствуетъ, и такжеже *біено розгою отъ разрѣшающаго*, разрѣшается умершій и по разрѣшеніи на мѣстѣ святѣ (т. е. на кладбищѣ) полагается“. Если же, по какимъ либо причинамъ, „выкопати умершаго не прилучится“, то и тогда, по требнику Шептицкаго, „разрѣшая *мѣсто погребенія біетъ розгою*“ (19). Самый чинъ разрѣшенія, во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ, состоялъ въ слѣдующемъ: послѣ обычныхъ предначинательныхъ молитвъ и по прочтеніи 50 псалма, во время котораго, по всей вѣроятности (20), мертвый былъ ударяемъ розгою, священникъ произносилъ обычную заупокойную (большую) ектенію. Затѣмъ, послѣ возгласа, „яко подобаетъ Тебѣ“, пѣлись тропари покойные „глубиною мудрости“, по окончаніи которыхъ пѣлся антифонъ: „слуху моему даси радость и веселіе, возрадуются кости смиренныя“. Послѣ антифона, іерей читалъ „разрѣшеніе“ по слѣдующей формѣ: „Властию мнѣ поупущенною, азъ тя разрѣшаю отъ союза Анаемате, въ неже впалъ еси, или впасти изъявленъ еси (таковаго ради дѣла) и привращаю тя приобщенію вѣрныхъ. Во имя Отца (†), и Сына (†), и Святаго Духа (†). Аминь“. Послѣ таково разрѣшенія, іерей произносилъ 129-й псаломъ: „Изъ глубины возвахъ къ Тебѣ, Господи“. Затѣмъ прокимень, апостоль и евангеліе заупокойные (Апост. Солун. зач. 71, и еванг. отъ Іоанна зач. 16), послѣ которыхъ іерей читалъ двѣ молитвы о томъ, чтобы Господь далъ душѣ усопшаго, „союзомъ клятвы связанной, совершенное разрѣшеніе клятвеннаго союза и всѣхъ ея прегрѣшеній“.

Легко вообразить себѣ, какое сильное впечатлѣніе должна была производить вся эта страшная церемонія „разрѣшенія“. Такими средствами уніатская церковь, по примѣру католиче-

(19) Требн. листъ 314 (предвидѣніе о разрѣшеніи умершаго въ клятвѣ).

(20) Въ требникѣ точно не обозначено, но предполагаемъ это примѣнительно къ тому, какъ разрѣшались живые. Чинъ разрѣшенія мертвыхъ см. на лист. 314 (оборотъ)—316.

ской, удерживала върующихся въ подчиненіи. Мы говоримъ— по примѣру католической, — ибо всѣ вышеописанные обряды занесены въ униатскіе требники буквально изъ требниковъ католическихъ (21). Неудивительно, если обряды и обычаи униатской церкви, даже при крайней необразованности и чрезвычайно шаткой нравственности приходскаго униатскаго духовенства, такъ крѣпко привились въ средѣ нашего простонародья въ теченіе какой нибудь сотни лѣтъ, что православные пастыри даже доселѣ не могли искоренить этихъ обрядовъ и обычаевъ, не смотря на всевозможныя старанія. Эти обычаи у нашего бѣднаго крестьянина окипѣли кровію, въдрѣны въ его сердце страхомъ самыхъ варварскихъ истязаній... Страшна и до глубины души потрясающа отвратительная церемонія біенія розгою безчувственнаго, обнаженнаго трупа; но равнѣ менѣе страшнѣе былъ обрядъ произнесенія анаемы, сопровождаемый тушеніемъ и топтаніемъ ногами свѣчи, съ трезвономъ во всѣ колокола... Къ величайшему сожалѣнію, мы не имѣемъ, въ настоящее время, подъ руками документовъ, въ которыхъ намъ случилось встрѣчать распоряженія о произнесеніи анаемы съ такими обрядами: оставляемъ, по этому, разсмотрѣніе этихъ документовъ до другаго времени. Впрочемъ, для образца, считаемъ умѣстнымъ привести описаніе польско-католической анаемы, по образцу которой совершалась и униатская во всѣхъ подробностяхъ. Въ 1612 году (4 мая) въ Краковѣ, въ костелѣ всѣхъ святыхъ, была произнесена анаема на Александра Конецпольскаго за то, что онъ силою взялъ изъ кляштора „св. Агнешки“ (въ Краковѣ) свою нареченную невѣсту Собію Дембинскую. Вотъ какъ одинъ историкъ описываетъ обрядъ этой анаемы: „бискупъ краковскій облаченный *pontificaliter*, окруженный двѣнадцатью прелатами, держа въ рукѣ зажженную свѣчу, сталъ на возвышеніи предъ великимъ олтаремъ. Спустя одно мгновеніе, раздалось унылое пѣніе псалма: „Боже, хвалы

(21) Ср. Bernardi Sannig, *Collectio benedictionum*, Bassani, 1783, pp. 13—19.

моея не премолчи...“ и въ это время ударяемо было медленно въ одну сторону колокола. Еще не прекратился этотъ заунывный звонъ, какъ бискупъ возвысилъ голосъ, произнося страшную клятву: „проклять Александръ Конецпольскій со всѣми, кто ему сочувствуетъ и кто ему давалъ помощь какимъ либо способомъ, которые ему благоприятствовали, которые утѣшались этимъ, которые знали, а не предостерегли и не дали знать. Да будетъ проклять въ домѣ и внѣ дома, въ городѣ и въ полѣ; да будетъ проклять когда сидитъ, стоитъ, ѣсть, пьетъ, работаетъ и спитъ; да будетъ проклять такъ, чтобы не осталось ни одного здраваго члена въ тѣлѣ его, отъ верху главы до стопы ножныя. Пусть *выплывутъ* внутренности его, а тѣло его пусть черви источаютъ. Да будетъ проклять съ Ананіемъ и Сапфирою, да будетъ проклять съ Иудею предателемъ, да будетъ проклять съ Авирономъ и Дованомъ, которыхъ земля живыми поглотила, да будетъ проклять съ Канномъ челоѣкоубійцею; да будетъ опустошено жилище его; да будетъ онъ вычеркнутъ изъ книги живыхъ и съ справедливыми да не напишется, и память его да погибнетъ на вѣки. Да будетъ проклять на послѣднемъ судѣ съ діаволомъ и ангелами его и пусть погибнетъ на вѣки, если не раскается“. Произнесши все это, бискупъ бросилъ свѣчу и потушилъ ее, какъ бы въ знакъ того, что такъ должна погаснуть память о Конецпольскомъ въ церкви и среди общества, а сослужаціе прелаты хоромъ уныло произнесли: *fiat! fiat!*“ (22). Что можетъ быть ужаснѣе этого обряда?... Подпавшій такой анаѣемѣ оказывался совершенно изолированнымъ среди христіанскаго общества. Никто ни въ чемъ не долженъ былъ ему оказывать ни малѣйшей помощи: подать ему кусокъ хлѣба или кружку воды было уже преступленіемъ, за которое полагалась такая же анаѣема. Какъ двери церкви, такъ и двери всѣхъ христіанскихъ жилищъ-- ближайшихъ родственниковъ, друзей и зна-

---

(22) *Niwiasty polskie. Zarys historyczny.* Warsz. 1845 г. въ *Encyklop. powsz.*, t. XIV, str. 749—54.

комых—были для него закрыты, подъ страхомъ такой же анаемы. Когда проклятый появлялся въ какомъ либо городѣ или селеніи, немедленно во всѣхъ костелахъ ударяли въ колоколь, прекращали совершеніе богослуженія, таинствъ и вообще всѣхъ молитвословій, для кого бы то нибыло (23). Кого не устранишь такое наказаніе?... Мы уже указали на одинъ случай, что униатскій священникъ, знавшій, конечно, какое страшное впечатлѣніе производитъ обрядъ анаемы, проклиналъ въ церкви своихъ прихожанъ по чисто-личной къ нимъ злобѣ. Но вотъ и другіе, подобные случаи. Въ 1755 году (30 іюня) священникъ м. Краснаго (ямпол. уѣзда) Андрей Чесницкій былъ преданъ суду, между прочимъ, и за то, что въ церкви произносилъ проклятіе на своихъ прихожанъ „*za jakowe kilka garsci konopi*“ (24); въ 1761 году (19 января) священникъ с. Слободы Жабокричской (ольгоп. уѣзда) Стефанъ Пилиновичъ былъ присужденъ къ „дисциплинамъ“ за публичное провозглашеніе анаемы въ приходской церкви тѣмъ, которые „его волю отрубили хвостъ“ (25). Въ 1778 году (8 января) нѣкто Юліанна Зарембина, проживавшая въ м. Печарѣ (брацлав. уѣзда), была на судѣ обвинена въ совращеніи въ католицизмъ, при чемъ она рассказала слѣдующую исторію своего совращенія: когда въ м. Мясковецѣ (ольгоп. уѣзда) о.о. реформаты Жорнисскаго конвента (кіев. губ.) въ приходскомъ костелѣ совершали святую миссію, на обвиняемую, какъ и на всѣхъ вообще тамъ присутствовавшихъ, произвело особенное впечатлѣніе то обстоятельство, что миссіонеры публично уничтожали „русскій (униатскій) обрядъ“, провозглашая съ амвона: „*тотъ сумашедшій (szalony), кто держится русскаго обряда*“. Затѣмъ, когда она исповѣдывалась, то исповѣдывавшій ее реформатъ *урожалъ ей клятвою*, если она не перейдетъ въ латинство. Эта угроза такъ испугала кающуюся, что она рѣшилась не приступать уже къ

(23) См. выше, прим. 1.

(24) Декрет. декан., кн. подъ лит. Б, акт. № 18.

(25) Тамъ же, акт. № 263.

причастію, которое раздавалъ тотъ же реформатъ. Но завидѣвъ Юліанну, фанатикъ закричалъ на нее публично: „ступай же въ причастію, а не то,—я произнесу на тебя анаѣму и буду „*swiesami karae*“. Эта угроза и побудила Юліанну перейти въ латинство, помимо ея желанія (26). Въ поясненіе высказанной реформатомъ угрозы, что онъ будетъ „*swiesami karae*“, необходимо замѣтить, что уніаты и католики, при произнесеніи анаѣмы, имѣли обыкновеніе медленно тушить свѣчу, опускавая ее зажженнымъ концемъ внизъ, при чемъ долго капали воскомъ на землю. Нужно же было чѣмъ нибудь наполнить слишкомъ уже краткій обрядъ анаѣмы, чтобы произвести надлежащее впечатлѣніе на присутствующихъ. По всей вѣроятности, такой обрядъ уніатской анаѣмы утвердилъ и освятилъ въ средѣ нашего народа существованіе слѣдующаго суевѣрія: въ случаѣ крайней ненависти къ кому либо, покупаютъ въ церкви свѣчу и ставятъ ее предъ иконою зажженнымъ концемъ внизъ, прикрѣпляя ее такъ, чтобы значительная часть ея стекла на землю. Это, по убѣжденію народа, самая страшная мечь, употребляемая только противъ злѣйшихъ враговъ. Народъ увѣренъ, что тотъ, на имя, или, какъ выражаются, „на полову“ кого поставлена такимъ образомъ свѣча, непременно умретъ, иставъ отъ какой либо физической болѣзни или отъ нравственныхъ страданій, какъ таетъ свѣчка. Въ Литвѣ, гдѣ уніа тоже достаточно свирѣпствовала, доселѣ ведется обычай: въ великій четвергъ, по окончаніи трапезы, хозяинъ беретъ горящую свѣчу, тушитъ ее и бросаетъ въ уголъ, съ приговоромъ: „какъ погасаетъ эта свѣча, такъ да погаснутъ очи у нашихъ враговъ и да пропадутъ они сами на вѣки“ (27). Точь-въ-точь обрядъ католическо уніатской анаѣмы!... Между русскимъ населеніемъ подлясья принято ставить свѣчу предъ иконою Божіей Матери, съ тойною мольбою: „да истаетъ врагъ также, какъ эта восковая свѣча“ (28).

(26) Декрет. декан., кн. подъ лит. Л, акт. № 377 (отд. 1).

(27) Сынъ Отечества за 1839 г., X, 120. У Аѳанасьева, Поэтич. воззрѣнія славянъ на природу, М. 1869 г., т. III, стр. 201.

(28) Потехн., 32.

Мы сказали, что этотъ обычай *утвердился* и *освященъ* въ нашемъ краѣ практиковавшимся въ католическо-уніатской церкви обрядомъ анаемы, ибо самое основаніе этого обычая заключается въ суевѣрныхъ, языческихъ представленіяхъ о жизни и смерти. Древніе греки изображали смерть съ потухшимъ факеломъ: геній смерти *опускалъ зажженный факелъ, потрясалъ имъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ погасало пламя, померкалъ и свѣтъ жизни* (29). У всѣхъ вообще языческихъ народовъ душа понималась, между прочимъ, какъ огонь: жизнь возможна была въ человѣкѣ только до тѣхъ поръ, пока горѣло это внутреннее пламя; погасало оно, и жизнь прекращалась (30). Отсюда у всѣхъ народовъ встрѣчаемъ множество примѣтъ, въ которыхъ теченіе жизни человѣческой сравнивается съ горѣніемъ свѣчи или лучины: скорѣе горитъ свѣча, скорѣе окончится и жизнь, и наоборотъ. На этомъ основаны существующія у нашего народа суевѣрныя сказанія о смерти, какъ о существѣ, завѣдывающемъ свѣтильниками жизни человѣческой (31); эта же идея положена въ основу католическо-уніатскаго обряда тушенія свѣчи при произнесеніи анаемы, который, въ такой именно формѣ, вполне соответствовалъ суевѣрнымъ воззрѣніямъ нашего народа.

М. С.

## Вопросъ о соединеніи Каменецкаго и Приворотскаго училищъ въ одно въ г. Каменцѣ.

(Историко-критическій очеркъ).

(Продолженіе).

Въ постановленіяхъ окружныхъ сѣздовъ—каменецкаго и приворотскаго, а равно и епархіального, начиная съ Сентября 1876 и по 1879 г. включительно, вопросъ о соединеніи приворотскаго училища съ каменецкимъ не обсуждался, въро-

(29) Аван., III, 201.

(30) Аван. III, 199.

(31) Шейковскій, Бытъ Подолянъ, II, 66—68: „Смерть за куму“.



ятно, въ ожиданіи болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ (9), на которыя указалъ Преосвященный Теофилъ въ своей резолюціи на постановленіи епархіального сѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1876 г.

Съ 1880 г. вопросъ о соединеніи приворотскаго училища съ каменецкимъ опять является предметомъ разсужденій на сѣздахъ не по инициативѣ, правда, сѣзда, а по побужденіямъ стороннимъ.

За то и разсужденія о немъ имѣютъ совершенно другой характеръ: прежней энергіи не замѣчается и вмѣсто разсужденій, прямо направленныхъ къ достиженію цѣли, мы видимъ лишь изворотъ, желаніе отложить рѣшеніе его на неопредѣленное будущее....

Такъ въ постановленіи Епархіального сѣзда, бывшаго 15—26 Января 1880 г. мы читаемъ, что на предложеніе Подольской консисторіи отъ 11 Января, 1880 г., за № 80, выработанное на опред. Св. Синода <sup>10/28</sup> Января, <sup>15/22</sup> Ноября 1878 г., по вопросу о соединеніи приворотскаго училища съ каменецкимъ въ видахъ облегченія духовенства въ содержаніи сихъ училищъ, сѣздъ отвѣчалъ такими разсужденіями и постановленіемъ (10): „Епархіальный сѣздъ призналъ возможнымъ соединеніе приворотскаго училища съ каменецкимъ въ такомъ только случаѣ, если воспослѣдуетъ соизволеніе на переводъ суммъ, ассигнуемыхъ отъ правительства на содержаніе лицъ начальствующихъ и учащихся въ приворотскомъ училищѣ въ соединенное училище, такъ какъ соединеніе училищъ поведетъ къ такому увеличенію числа учениковъ, которое потребуетъ

(9) На выжиданіе этихъ благопріятныхъ обстоятельствъ указываетъ отчасти и членъ-ревизоръ учебнаго комитета, Г. Лебедевъ, въ своемъ отчетѣ о ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Подольской епархіи въ 1877 г. Онъ, говоря о каменецкомъ училищѣ, что оно помѣщается тѣсно и неудобно, замѣчаетъ: „всѣ на мѣстѣ сознаютъ большіе недостатки въ помѣщеніи училища въ нынѣшнихъ зданіяхъ, но къ устраненію ихъ не считаютъ за необходимое немедленно преступить до разъясненія возбужденнаго вопроса о соединеніи двухъ училищъ-въ одно—каменецкаго и приворотскаго, также страдающаго большими недостатками отъ помѣщенія въ селѣ (Жур. уч. ком. по отч. о ревизіи каменецкаго училища 28 Февр. № 60.

(10) Статя III Пост. сѣзда. Епарх. Вѣдомости 1880 г. № 11, стр. 126, 127.

на первых же порахъ открытія въ соединенномъ училищѣ четырехъ параллельныхъ классовъ, при томъ потребуется еще постройка зданій какъ для классовъ, такъ и для общежитія. Постановили: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о переассигнованіи суммъ, поступающихъ нынѣ на содержаніе приворотскаго духовнаго училища въ соединенное каменецкое<sup>(1)</sup>.

Преосвященный Маркелль призналъ предположенное съѣздомъ ходатайство не имѣющимъ законнаго основанія и предложитъ слѣдующему съѣзду вновь рассмотреть настоящій вопросъ безъ расчета на возможность передвиженія отпускаемыхъ правительствомъ суммъ изъ одного училища въ другое.

Отсюда мы видимъ только то, что Епархіальный съѣздъ въ заботахъ о содержаніи наставниковъ параллельныхъ классовъ еще не существующаго соединеннаго училища ничего не подумалъ и не сказалъ на какихъ основаніяхъ и какими средствами возможно осуществить мысль о соединеніи двухъ училищъ, если у съѣзда съ мыслию было нераздѣльно и желаніе такого соединенія.

Окружный училищный каменецкій съѣздъ 1—3 Мая того же года, не затрогивая специально вопроса о соединеніи двухъ училищъ, призналъ, однакожъ, такое соединеніе предпологаемымъ къ осуществленію, а слѣдовательно и возможнымъ, когда разсуждать о приобрѣтеніи для помѣщенія своекоштныхъ воспитанниковъ дома, принадлежащаго женскому училищу дѣвицъ духовнаго вѣдомства, (но имъ незанимаемаго) съ прекрасною усадьбою, на которой было бы удобно построить зданія для каменецкаго мужскаго училища (11).

На окружномъ приворотскомъ училищномъ съѣздѣ (12), бывшемъ 7—10 Мая 1880 г. вопросъ о соединеніи училищъ приворотскаго съ каменецкимъ не возбуждался.

Епархіальный Съѣздъ, бывший 13—21 Янв. 1881 г., какъ видно изъ постановленій Съѣзда (13), уклонился отъ разсужде-

(11) Пост. съѣзда н. 5 Епарх. Вѣд. 1880 г. № 21 стр. 259.

(12) Епарх. Вѣд. 1880 г. №№ 23—25.

(13) Епарх. Вѣд. 1881 г. №№ 8, 9.

ній по вопросу о соединеніи приворотскаго училища съ каменецкимъ, хотя резолюціею Преосвященнаго Маркелла на постановленіи прошлаго Съѣзда Съѣзду и предложено, какъ мы уже сказали, рассмотретьъ этотъ вопросъ вновь.

Столь равнодушное отношеніе къ дѣлу благоустройства духовныхъ училищъ, настоятельная потребность въ которомъ ясно сознаана была въ свое время всѣми, и не вниманіе къ распоряженію епархіальнаго начальства, ясно обнаруженныя епархіальнымъ съѣздомъ, отразились и на дѣятельности окружающихъ училищныхъ съѣздовъ—каменецкаго, бывшаго 12—15 Мая сего года (14), и приворотскаго, бывшаго 13—18 Мая того же года (15), на которыхъ вопросъ о соединеніи училищъ не былъ предметомъ разсужденій.

Не входилъ вопросъ этотъ и въ программу разсужденій епархіальнаго съѣзда, бывшаго 12—20 Янв, 1882 г., хотя съѣздъ этотъ и не отказалъ въ сочувствіи интересамъ духовенства каменецкаго училищнаго округа, не перестававшаго заботиться о нуждахъ каменецкаго училища и желавшаго, независимо отъ присоединенія къ нему приворотскаго, перенести свое училище изъ центра города Каменца на новый планъ въ виду дурныхъ условій существованія его въ городѣ, какъ въ нравственномъ, такъ и гігіеническомъ отношеніи. Съѣздъ обѣщаль за удовлетвореніемъ нуждъ тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища постройкою для него новаго зданія на сумму 70,000 руб., остальную свѣчную прибыль исключительно отпустить на постройку зданія для каменецкаго училища на новомъ планѣ. Кромѣ того для образованія фонда на покупку постопорожней земли на новомъ планѣ для будущаго зданія училища и другихъ расходовъ по приобрѣтенію этой земли Съѣздъ назначилъ по 1 рублю отъ каждой церкви епархіи (16).

Если обратимъ вниманіе, что удовлетвореніе нуждъ тульчинскаго училища требуетъ времени, ибо выручка отъ свѣч-

(14) Епарх. Вѣд. 1881 г. № 22.

(15) Епарх. Вѣд. 1881 г. № 27.

(16) Пост. съѣз. № 6 д. т. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 9, 10.

ной операціи пока еще не дала необходимаго для того капитала, то увидимъ, что благоустройство каменецкаго училища есть также вопросъ времени и духовенству каменецкаго округа въ расчетахъ на епархіальное пособіе остается пока ждать и надеяться.

Между тѣмъ какъ вопросъ о соединеніи училищъ приворотскаго съ каменецкимъ уже замѣтно переставалъ интересовать епархіальные и окружные сѣзды, ему опять суждено стать на очередь разрѣшенія.

Указомъ Св. Правит. Синода отъ 10 го Апр., 1882 г., за № 1186-мъ, даннымъ по поводу (17) отчета члена-ревизора Г. Григоревскаго, обозрѣвавшаго духовно-учебныя заведенія Подольской епархіи въ 1881 году, поручено въ Божѣ почившему Преосвященному Подольскому Викторину, между прочимъ, „предложить сѣздамъ духовенства каменецкаго и приворотскаго училищныхъ округовъ на обсужденіе, не окажется ли болѣе удобнымъ и полезнымъ, въ виду не удовлетворительности настоящихъ помѣщеній того и другого училищъ, соединить ихъ въ одно съ цѣлю устройства болѣе обширнаго училищнаго дома, достаточнаго для помѣщенія дѣтей духовенства обоихъ училищныхъ округовъ“.

Преосвященный Викторинъ, назначая на 7-е Іюня, 1882 г. окружные училищные сѣзды каменецкій и приворотскій для разсужденій о нуждахъ своихъ училищъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы депутаты приворотскаго округа, за окончаніемъ своихъ дѣлъ, прибыли въ г. Каменецъ для разсужденія о соединеніи училищъ.

Но обстоятельства, видимо не благопріятствовали дѣлу. За неявкою депутатовъ приворотскій училищный окружный сѣздъ не состоялся, а каменецкій, расудивъ о нуждахъ свое-

(17) Ревизовавшій въ 1881 г. духовно-учебныя заведенія членъ ревизоръ учебнаго комитета, Г. Григоревскій, призналъ помѣщеніе каменецкаго училища въ виду антигигіеническихъ условій мѣстонахожденія училища и тѣсноты училищныхъ зданій, неудовлетворительнымъ. (Журн. учебн. ком. по отчету о ревиз. кам. уч. 11-го Марта 1882 г. за № 92-мъ). Можно, на основаніи указа Св. Синода, думать, что не лучшей отзывъ данъ ревизоромъ и о помѣщеніяхъ приворотскаго училища.

го училища, вынужденъ былъ ограничиться такимъ постановленіемъ: „въ виду того, что не состоялся приворотскій училищный съѣздъ, съ которымъ могъ бы войти въ обсужденіе по этому вопросу каменецкій училищный съѣздъ, просить Его Преосвященство назначить время съѣзда депутатовъ каменецкаго и приворотскаго училищныхъ округовъ для рѣшенія вопроса о соединеніи училищъ въ одно время съ епархіальнымъ съѣздомъ, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ для депутатовъ Каменецкаго округа“ (18).

Преосвященный Викторинъ назначилъ окружной училищный приворотскій съѣздъ на 21 Сентября.

На этомъ съѣздѣ было, между прочимъ, разсужденіе по поводу Синодальнаго указа, предлагавшаго соединеніе училищъ приворотскаго съ каменецкимъ.

Но Преосвященному Викторину не суждено было ни читать разсужденій съѣзда, ни сдѣлать дальнѣйшихъ распоряженій. Въ Августѣ мѣсяцѣ послѣдовала неожиданная кончина въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Викторина, почему дальнѣйшее рѣшеніе вопроса объ училищахъ на время приостановлено. Такъ дѣло оставалось до прибытія на паству Преосвященнаго Іустина.

Но посмотримъ, какъ отнесся къ предложенію Св. Синода приворотскій училищный съѣздъ?

Обсуждая, говорится въ постановленіи съѣзда (19), вопросъ о соединеніи приворотскаго училища съ каменецкимъ, съѣздъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) на постройку зданія для помѣщенія соединеннаго училища потребуется сумма, примѣрно болѣе 150000 рублей, а такой суммы не въ состояніи изыскать не только округа приворотскій и каменецкій, но и вся епархія поставлена была бы въ весьма затруднительное положеніе; б) съ соединеніемъ означенныхъ училищъ потребуется сразу открыть параллельные классы, меж-

(18) Пост. съѣзда 7—10 Іюня 1882 г. п. х. Епарх. Вѣд. № 33, стр. 411

(19) Епарх. Вѣд. 1882 г. № 49 стр. 602, пост. съѣзда 1 п.

ду тѣмъ изъ указа Свят. Синода не видно того, чтобы содержаніе училищной корпораціи въ параллельныхъ классахъ запроектованнаго соединеннаго училища производилось на суммы Синодальныя, содержать же такую на средства мѣстнаго духовенства не предвидится никакой возможности, в) самое содержаніе какъ церковнокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ воспитанниковъ въ Приворотѣ обходится значительно дешевле противъ содержанія таковыхъ въ Каменцѣ и дать бѣднымъ родителямъ болѣе возможности воспитывать дѣтей на собственные средства. Въ виду этихъ обстоятельствъ съѣздъ находить болѣе выгоднымъ для себя оставить приворотское училище на своемъ мѣстѣ и, съ утвержденіемъ сего постановленія, позаботиться объ исправленіи замѣченныхъ недостатковъ его въ хозяйственномъ отношеніи“.

Такъ заговорилъ о соединеніи училищъ приворотскаго съ каменецкимъ приворотскій съѣздъ депутатовъ въ 1882 г., забывъ, вѣроятно, прежде высказанное „желаніе“ и добровольно принятую на себя обязанность заботиться о соединеніи приворотскаго училища съ каменецкимъ и перенести его въ г. Каменецъ, обязанность, которую депутаты съѣзда, бывшаго въ 1876 г. назвали и считали для себя „священною“.

Правда, что въ резонѣ приведенныхъ съѣздомъ обстоятельствъ, имѣвшихъ вліяніе на состоявшееся постановленіе отказать нельзя. Потому-то, думается, „Преосвященный Іустинъ резолюціею, положенною на приведенномъ постановленіи съѣзда, вопросъ о соединеніи двухъ училищъ оставилъ пока безъ окончательнаго рѣшенія до будущаго съѣзда духовенства того и другаго училищнаго округа. При этомъ Преосвященный выразилъ намѣреніе лично и ближе ознакомиться съ положеніемъ обоихъ училищъ и съ состояніемъ средствъ того и другаго округа (20).

Подготавливая окончательное рѣшеніе вопроса объ училищахъ каменецкомъ и приворотскомъ Преосвященный Іустинъ

(20) Пост. съѣзда и. 1 Епарх. Вѣд. 1882 г. № 49 стр. 602.

назначить одновременно окружные съезды приворотскій на 8 Іюня, а каменецкій на 10-е Іюня съ тѣмъ опять, чтобы депутаты приворотскаго училищнаго округа, покончивъ дѣла, касательно удовлетворенія нуждъ своего училища, явились въ г Каменецъ для совмѣстнаго съ каменецкими депутатами разсужденія по вопросу о соединеніи училищъ.

Независимо отъ сего Преосвященный Іустинъ сталъ въ соединенный съездъ 12 Іюля, за № 117-мъ особое предложеніе, въ которомъ, указавъ на распоряженіе высшей власти, вызвавшее соединенный съездъ депутатовъ обоихъ округовъ, предлагаетъ соединенному съезду съ полнымъ вниманіемъ и всесторонне заняться вопросомъ о соединеніи двухъ училищъ и окончательно рѣшить оный. Для болѣе удобнаго рѣшенія онаго Преосвященный при своемъ предложеніи приложилъ а) истребованныя отъ правленій каменецкаго и приворотскаго училищъ свѣденія за три послѣднихъ года о количествѣ учениковъ въ каждомъ классѣ, о расходахъ по содержанию учениковъ пищею и одеждою и о количествѣ выданнаго имъ денежнаго пособія, о количествѣ издержанномъ на прислугу, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданій и о расходахъ на леченіе больныхъ учениковъ; б) примѣрно составленный проектъ зданія, необходимаго для помѣщенія въ немъ соединеннаго училища, съ означеніемъ примѣрно высчитанной стоимости сей постройки, съ симъ вмѣстѣ Преосвященный указалъ съезду источники денежныхъ средствъ, необходимыхъ для постройки предполагаемаго училищнаго зданія. Такими источниками, кромѣ взносовъ отъ церквей и духовенства, входящихъ въ составъ каменецкаго и приворотскаго округовъ, Преосвященный полагалъ а) суммы, вырученныя отъ продажи нынѣ занимаемыхъ училищами домовъ; б) выгоды, доставляемыя свѣчною операціею; в) добровольныя пожертвованія лицъ, ревнующихъ о благосостояніи духовныхъ училищъ и наконецъ д) въ случаѣ особой нужды заимообразное пособіе изъ суммъ Свят. Синода<sup>к</sup> (21).

(21) Епарх. Вѣд. 1883 г. № 26 стр. 408—409.

Нельзя не видѣть изъ предложенія, что ревностный въ заботахъ о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему Подольской паствы не менѣе своихъ, незабвенныхъ для Подолія Архипастырей — предмѣстниковъ, Преосвященный Густинъ и предлагалъ, и направлялъ и облегчалъ съѣзду рѣшеніе серьезнаго вопроса о соединеніи училищъ, поставленнаго на очередь высшею духовною властью, въ самомъ благопріятномъ для интересовъ духовно-учебныхъ заведеній смыслѣ. Жаль только и искренно жаль, что соединенный Съѣздъ въ большинствѣ своихъ членовъ не оправдалъ желанія высшей власти и заботы о благѣ училищъ своего Архипастыря.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

— 10 октября состоялся обмѣнъ ратификацій германо-испанскаго торговаго договора.

— Переговоры между княземъ Бисмаркомъ и Мухтаромъ-пашею въ Фридрихсруэ истолковываются въ томъ смыслѣ, что Германія и Австрія не поддерживаютъ Англію по армянскому вопросу, поскольку эта держава требуетъ установленія чего-то въ родѣ автономнаго правительства въ Арменіи. Такимъ образомъ британское дѣйствіе въ Константинополѣ очень можетъ остаться безплоднымъ.

— Славянскія племена ведутъ борьбу съ враждебными имъ элементами. Въ Чехіи вопросъ объ обязательномъ изученіи нѣмецкаго языка въ чешскихъ училищахъ вызвалъ сильную оппозицію въ лагерѣ младочеховъ, которые ни за что не желаютъ покоряться нѣмецкимъ требованіямъ. Словенцы спорятъ съ нѣмцами изъ-за избирательнаго закона, не справедливаго и не благопріятнаго для славянъ. Вожди герцеговинскихъ инсургентовъ бѣжали изъ Никшича и сформировали въ Герцеговинѣ четыре отряда инсургентовъ по 400 человекъ въ каждомъ. Отряды эти хорошо вооружены и образовались частію изъ бывшихъ участниковъ возстанія, частію изъ лицъ, бѣжавшихъ въ послѣднее время отъ австрійской воинской повинности. И въ Герцеговинѣ, по видимому, снова начинаетъ организоваться возстаніе.

— Канцеляріей Святѣйшаго Синода, какъ сообщаютъ „Мос. Вѣд.“, приступлено къ разсмотрѣнію полученныхъ отъ всѣхъ монастырей свѣдѣній о количествѣ числящихся въ монастырѣ



лицъ, о числѣ призываемыхъ монастырями, о числѣ богоугодныхъ, благотворительныхъ и учебныхъ заведеній при нихъ, о расходахъ какъ по содержанию монашествующей братіи, такъ и по дѣламъ благотворительнымъ, о характерѣ и количествѣ доходовъ отъ монастырскихъ имуществъ, оброчныхъ статей, различныхъ церковныхъ сборовъ, а также о размѣрахъ монастырскихъ капиталовъ и специальныхъ средствъ.

— Министерство народнаго просвѣщенія вошло въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о сравненіи преподавателей и преподавательницъ женскихъ гимназій и прогимназій съ таковыми же лицами, служащими въ мужскихъ заведеніяхъ этого рода, въ правахъ на получение добавочнаго жалованья за службу въ отдаленныхъ и малонаселенныхъ краяхъ Имперіи, а также подъемныхъ денегъ.

— По словамъ „Новостей“, въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о содѣйствіи духовенству въ его дѣятельности по обученію народа, и предполагается устранить неправильное вмѣшательство свѣтскихъ властей въ управленіе церковно-приходскими школами и въ занятіе духовныхъ лицъ по преподаванію въ свѣтскихъ училищахъ и оказывать со стороны другихъ вѣдомствъ содѣйствіе духовенству въ его законныхъ требованіяхъ по дѣламъ о народныхъ школахъ.

— Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по словамъ „Моск. Вѣд.“, внесено представленіе въ Государственный Совѣтъ по возбужденному Государственнымъ Контролемъ вопросу о возложеніи взносовъ оцѣночнаго городского сбора съ квартиръ чиновъ, живущихъ въ казенныхъ зданіяхъ, на самихъ лицъ, занимающихъ казенныя квартиры.

— Донское епархіальное начальство циркулярно предписало благочиннымъ и судебнымъ слѣдователямъ епархіи слѣдующее: если гдѣ между причтомъ возникнутъ непріятности, или между причтовымъ лицомъ съ прихожаниномъ въ отдѣльности, или съ обществомъ прихожанъ вообще; то благочинный строго обязанъ всѣми зависящими отъ него мѣрами, не доводя до свѣдѣнія консисторіи, примирить враждующихъ, и только въ крайнемъ случаѣ доводить до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. Точно также и судебные слѣдователи, — прежде начатія слѣдствія, обязаны употреблять всѣ способы къ прекращенію его въ миролюбивомъ смыслѣ. И тѣ только изъ благочинныхъ и судебныхъ слѣдователей, которые отличаются способностію и большимъ успѣхомъ прекращать возникающія непріятности для духовенства, не безпокая епархіальное начальство, считаются достойными его сотрудниками въ дѣлѣ хорошаго и полезнаго епархіальнаго управленія и пользуются всеобщимъ уваженіемъ и отличіями по службѣ. — Съ своей стороны замѣтимъ, что это распоряженіе и рационально, и гуманно и цѣлесообразно.

— По словамъ „Моск. Вѣд.“, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта внесено представленіе министерства путей сообщенія о сооруженіи шоссе отъ г. Проскурова Подольской губерніи чрезъ Каменецъ Подольскъ до Исаковецкой таможи на австрійской границѣ длиною въ 110 верстъ. Полная стоимость работъ исчислена въ суммѣ 1.074,740 руб.

— Хотинскій городской голова выѣхалъ въ Петербургъ ходатайствовать о включеніи Хотина въ сѣть проэктированныхъ желѣзно-дорожныхъ линій въ Бессарабіи и направленіи предназначенной къ устройству дороги Унгены-Новоселице, вмѣсто долины Прута, на Хотинъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

Въ Гармакскую приходскую школу требуется Учитель, которому полагается жалованья по 12 р. въ мѣсяць, квартира и отопленіе.

2.

Вышла въ свѣтъ книга въ 3 частяхъ „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній“, цѣна 1 части 1 р. 30 к., 2 ч. 2 р. и 3 ч. 2 р. съ пересылкой; при выпискѣ же свыше 50 экземпляровъ, за пересылку будетъ взято по расчету почтамта. Обращаться въ Москву, въ совѣтъ общества любителей церковнаго пѣнія.

3.

СКЛАДЪ СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИИЪ И ОРУДІЙ

## И. СТЕЛЛЕРА.

ВЪ ВОЛОЧИСКѢ, Волинской губерніи. Предлагаетъ:

Паровыя и конныя молотилки, вѣялки, сортировки, англійскія соломорѣзки, рѣзки для бураковъ, сѣялки въ разбросъ, рядовыя сѣялки Сакка, знаменитые плуги—самоходы Сакка и другія машины.

Всѣ машины изъ лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Цѣны умѣренныя.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Значеніе церковнаго проповѣдничества въ виду проявленія религіозныхъ сектъ. 2) Анагема и разрѣшеніе отъ нея по чинопослѣдованіямъ униатской церкви. 3) Вопросъ о соединеніи каменецкаго и приворотскаго училищъ въ одно въ г. Каменцѣ. 4) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 5) Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Николай Яворовскій.*

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашевичъ.*

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.