

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТѢ.

10 денабря

1913 годъ



ГОДЪ XXXVIII

Астраханскія Епархіальныя Въдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяць 10, 20 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Въдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Почтаміе объявленій по особому соглашенію.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 1) отъ 30 ноября 1913 года за № 19618, **перемѣщенъ** на должность настоятеля Астраханскаго Покрово-Болдинскаго монастыря, настоятель Пронской пустыни, Рязанской епархіи, игумень **Василій**, 2) отъ 3 декабря 1913 г. за № 19764, **уволень**, согласно прошенію, отъ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника 2-го участка Астраханской епархіи Алексѣй **Шашинъ**.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### 1) Перемѣны по службѣ.

**Назначень** къ посвященію въ санъ діакона къ церкви при Духовной Семинаріи, учитель Образцовой школы при Семинаріи Петръ **Никотинъ**, 4 декабря.

**Перемѣщены:** а) *на священническія мѣста*, одинъ на мѣсто другого; священникъ Красноярскаго собора Алексій **Олейниковъ** и священникъ поселка Черемухи, Красноярскаго уѣзда, Владиміръ **Барановъ**, согласно прошенію, 30 ноября.

б) *на псаломщическія ваканціи:* къ церкви села Вязовки, Черноярскаго уѣзда, заштатный священникъ Василій **Сперанскій**; къ церкви станицы Казачебугровской, Астраханскаго уѣзда, псаломщикъ. Владимірской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда, Евгений **Сахновъ**, 2 декабря.

**Утверждены въ должностяхъ:** а) *членовъ благочинническаго совѣта* II округа Царевскаго уѣзда, священники: Михаилъ **Кархалевъ** и Константинъ **Вогородицкій** и кандидатовъ къ нимъ священники: Александръ **Михайловъ** и Левъ **Бенедиктовъ**, 28 ноября; *члена благочинническаго совѣта* III округа Царевскаго уѣзда, священникъ Алексій **Добронравовъ** и кандидата священникъ Евлампій **Макаровскій**, 6 декабря.

б) *депутатовъ и кандидатовъ* къ нимъ на Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ по II округу Царевского уѣзда: депутата отъ священниковъ — священникъ Константинъ **Богородицкій** и кандидата священникъ Александръ **Михайловъ**, депутата отъ діаконовъ — діаконовъ Константинъ **Бондаренко** и кандидата — діаконовъ Пантелеимонъ **Блаховъ**, депутата отъ церковныхъ старостъ — крестьянинъ Григорій **Жадаевъ** и кандидата — крестьянинъ Константинъ **Шаровъ**, 28 ноября.

в) *члена ревизионнаго комитета* Пришибинскаго свѣчнаго склада священникъ Іоаннъ **Черняевъ**. 28 ноября.

г) *церковныхъ старостъ*: церкви села Зеленги Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ **Васильевъ**. 28 ноября; церкви поселка Солянки, Царевского уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ **Поповъ**, 30 ноября; села Цацы, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Матвѣевъ**, 30 ноября; церкви села Дубоваго Оврага, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Лыковъ**, 30 ноября; поселка Яшкуля, Черноярскаго уѣзда, мѣщанинъ Андрей **Стороженковъ**, 2 декабря; села Киши Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Селезневъ**, 2 декабря.

**Уволены:** а) *за штатъ*, согласно прошенію, по болѣзни, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Анютина, Астраханскаго уѣзда, діаконовъ Николай **Севастьяновъ**, 29 ноября.

б) *отъ исправленія должности псаломщика* церкви села Вязовки, Черноярскаго уѣзда, и д. псаломщика Валентинъ **Хованскій**, согласно прошенію, 29 ноября.

**Исключень изъ списковъ за смертью**, 20 ноября, священникъ церкви села Петропавловки, Красноярскаго уѣзда, Александръ **Кронидовъ**, 29 ноября.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе  МѢСТЪ	По штату положено			Домъ для поддеканскаго зпа	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православи. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Разстояніе верстъ отъ губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
<b>Священническія.</b>											
Пос. Джаныбекъ, Царев. у.	1	—	1	—	600 р	—	—	—	586	634	600
Алек.-Нев. ц. слоб. Николаевской, Цар. у. . .	1	1	1	Цер.	300 р	—	—	—	1936	—	600
С. Петропавловкѣ, Красноярск. у. . . . .	1	—	1	Цер.	300 р	450 р	—	66 д.	1503	—	60
<b>Діаконскія</b>											
С. Тундутовъ, Черн. у. . .	1	1	1	Цер.	—	42 р.	99 д.	—	4322	—	440
<b>Псаломщическія</b>											
Черноярскомъ соборѣ . . .	1	1	2	Цер.	—	—	—	—	4272	10	252
Пос. Джаныбекъ, Царев. у.	1	—	1	—	200 р	—	—	—	586	634	600
С. Сокрутовкѣ, Енотав. у.	1	1	1	Общ.	100 р	20 р.	24 д. 1257 с.	24 д. 1934 с.	3609	—	250
С. Анютинѣ, Астрахан. у.	1	—	1	Общ.	100 р	—	—	—	1458	—	12
Слос. Владиміровкѣ, Царев. у., Владимір. пер.	2	1	2	—	58 р 80 к.	—	—	132 д.	3080	—	280

Редакторъ официальной части *И. Мостипанъ.*

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### ОБОЗРѢНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, церквей ст. Дурновской, Колнаковки, Нижне-Лебяженской, Замьяновской, Сѣроглазинской, г. Енотаевска, ст. Копановской, Ветлянинской, Никольскаго, Соленаго-Займища, Чернаго Яра, Мироносицкаго Монастыря, Пришиба Енотаевскаго, Михайловки, Ивановки, Владиміровки, Косикинской и Верхне-Лебяжинской ст.

(Продолженіе).

*Посѣщеніе* · Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ села Ивановки, Енотаевскаго уѣзда. На обратномъ пути изъ Чернаго Яра Его Преосвященство на пароходѣ „Михаилъ“ 16 сентября, къ вечеру, вторично прибылъ въ Енотаевскъ, чтобы отсюда на лошадяхъ проѣхать въ с. Ивановку, Θεодоровку, ст. Михайловскую, затѣмъ въ с. Владиміровку, с. Косикинскую. Переночевавъ на пароходѣ, Его Преосвященство на другой день, 17 сентября, въ 7 ч. утра прямо съ парохода отбылъ на лошадяхъ въ село Ивановку, въ шести верстахъ отъ Енотаевска. Случилось, что священника въ селѣ Ивановкѣ въ это время не было, такъ какъ бывшій священникъ о. Пурпуровъ въ августѣ мѣсяцѣ перевелся въ г. Красный Яръ, а новый священникъ еще не прибылъ въ Ивановку, посему, съ благословенія Его Преосвященства для встрѣчи его, заранѣе прибылъ въ Ивановку мѣстный благочинный протоіерей В. Иконницкій. Какъ только съ колокольни былъ замѣченъ экипажъ съ Преосвященнымъ, тотчасъ начался звонъ въ большой колоколъ, а при въѣздѣ въ село—резвонъ. У церковной ограды Его Преосвященство встрѣченъ былъ церковнымъ старостою Черновымъ, съ хлѣбомъ-солью. Въ храмѣ Владыку встрѣтилъ со св. крестомъ мѣстный благочинный. По облаченіи въ мантию и пѣлованіи св. креста, при пѣніи тронаря храмоваго праздника „Двесь благовѣрніи людіе“, Владыка прослѣдовала

въ алтарь, гдѣ облачившись у св. престола въ омофоръ и митру, вышелъ на средину храма и, въ соучастіи о. ключаря, благочиннаго и двухъ іподіаконовъ, торжественно совершилъ молебенъ храмовому празднику—Покрову Божіей Матери. Въ храмъ въ это время собралось много молящихся, а также собрались учащіеся мѣстной церковной школы вмѣстѣ съ учительницей. По приглашеніи трижды многолѣтія Царствующему Дому, Пресвященному Никодиму и всѣмъ православнымъ христіанамъ, Владыка осѣнилъ молящихся св. крестомъ и затѣмъ обратился къ собравшимся съ поученіемъ. Онъ говорилъ на тему храмового праздника. Кратко, но ясно и точно Владыка передалъ исторію праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, затѣмъ остановилъ вниманіе слушателей на дивномъ образѣ Божіей Матери, указалъ на ея духовныя качества и добродѣтели, коими Она сіяла во всю свою земную жизнь, какъ то: на ея преданность волю Божіей, на ея смиреніе, вседневное молитвенное настроеніе, любвеобиліе и прилежаніе къ труду. Затѣмъ Владыка подробно развила ту мысль, что, по успеніи своемъ, Матерь. Божія сдѣлалась молитвенницей и заступницей рода христіанскаго предъ Своимъ Божественнымъ Сыномъ, подающей всѣмъ съ вѣрою прибѣгающимъ къ ней заступленіе и утѣшеніе. Въ заключеніе Владыка убѣждалъ по возможности подражать дивнымъ и великимъ добродѣтелямъ Матери Божіей и какъ можно чаще, всегда и во всемъ, прибѣгать къ заступленію и Покрову Ея, прося съ вѣрою и любовью во всѣхъ своихъ нуждахъ и бѣдахъ, какъ преимущественно Покровительницу храма и восп. сея. Громкое внятное произношеніе поученія простымъ и удобопонятнымъ языкомъ произвело глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ въ храмѣ. По окончаніи поученія, Владыка вошелъ въ алтарь, гдѣ осматривалъ церковную утварь и ризницу и, найдя ее недостаточной и бѣдной, совѣтовалъ всѣми мѣрами стараться о привлеченіи прихожанъ къ пожертвованіямъ на храмъ. Затѣмъ выйдя изъ алтаря, Владыка сошелъ съ амвона къ учащимся и сталъ спрашивать ихъ по закону Божію. Вопросы Владыка задавалъ такіе, которые не могли не заинтересовать учащихъ, какъ напримѣръ: ты знаешь молитву: во имя Отца и Сына и Св. Духа, что означаютъ Отецъ, Сынъ, Св. Духъ, что это три Бога? гдѣ живетъ Богъ, почему Богъ находится вездѣ, можетъ ли Богъ умереть; если Богъ не умираетъ, то какъ же умеръ Господь Іисусъ Христосъ, и что такое плащаница, которую дѣти видятъ въ храмѣ; для чего Сынъ Божій схо-

даль на землю, отъ чего Онъ спасъ людей; какъ Онъ спасъ отъ грѣха и отъ какого именно, а также отъ смерти; если спасъ отъ смерти, то какъ же мы умираемъ; гдѣ въ символѣ вѣры говорится о первомъ и второмъ пришествіи Господа Іисуса Христа, о воскресеніи мертвыхъ и будущемъ вѣчномъ Царствѣ Христа со святыми и праведными. Кромѣ сего Владыка спрашивалъ молитвы и краткія свѣдѣнія изъ св. исторіи. Такъ какъ въ знаніи истинъ вѣры учащіеся оказались слабыми и мало подготовленными, то Преосвященный преподавалъ наставленіе учащимъ въ особенности обратить вниманіе на ясное усвоеніе дѣтьми первоначальныхъ и главныхъ истинъ вѣры, такъ какъ это составляетъ краеугольный камень всего обученія дѣтей Закону Божию. О. благочинный при этомъ счелъ долгомъ объяснить Владыкѣ слабость учениковъ въ знаніи Закона Божія долгимъ отсутствіемъ мѣстнаго священника, какъ члена Государственной Думы и преподаваніе этого предмета было поручено учителю вѣ. Пожелавъ дѣтямъ лучшихъ усѣховъ и благословивъ ихъ и народъ, Владыка направился къ выходу изъ храма. Здѣсь церковный староста и члены церковнаго попечительства обратились съ просьбой къ Преосвященному поскорѣ назначить имъ священника, на что Владыка, ничего не зная, сказалъ, что онъ уже опредѣлялъ къ нимъ священника, который скоро и прибудетъ; но когда о. благочинный заявилъ, что бывшій ихъ батюшка ушелъ потому, что они отняли у него жалованье въ 200 руб., то Архипастырь отвѣтилъ депутации, что не дастъ имъ священника до тѣхъ поръ, пока они не возвратятъ отнятыхъ 200 рублей. Затѣмъ церковный староста просилъ посетить его квартиру и откупать чаю, на что Владыка согласился, замѣтивъ при этомъ, что кстати на квартирѣ онъ просмотритъ церковныя книги. Въ домѣ церковнаго старосты Владыка осматривалъ книги: брачнообыскную съ документами, исповѣдную, клировую вѣдомость, книгу братскихъ доходовъ и др. При осмотрѣ клировой вѣдомости, между прочимъ, Владыка обратилъ вниманіе и не мало былъ удивленъ замѣткой, что имѣющаяся въ пользованіи у причта земля въ количествѣ 21-й десятины, сдается въ аренду всего только за 2 рубля въ годъ. По заявленію причта и церковнаго старосты, такая малоцѣпность земли происходитъ влѣдствіе постоянныхъ неурожаевъ и мало-пригодности земли. Владыка поэтому совѣтовалъ лучше и полезнѣе не сдавать въ аренду эту землю, чтобы тѣмъ улучшить нѣсколько качество земли. А на заявленіе, что почва земли песчаная и неудобная

для поѣва хлѣба, Владыка совѣтовалъ использовать ее для бакчей. Одновременно съ Владыкой о. ключарь провѣрялъ приходо-расходныя книги, причемъ нашелъ: къ 1 января 1913 года оставалось наличными 32 р. 39 к., билетами 43 р. 52 к.; къ 1 августа (августъ не законченъ за выѣздомъ священника на новое мѣсто служенія)—поступило наличн. 698 р. 69 к., къ 1 августа израсходовано наличн. 501 р. 35 к., остается наличн. 229 р. 73 к., билетами 43 р. 52 к.

Откушавъ чай и преподавъ хозяевамъ дома и присутствующимъ благословеніе, Владыка отбылъ на лошадахъ въ слѣдующее село Феодоровское.

*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ села Феодоровки, Енотаевского уѣзда.* Сентября 17-го въ 10 часовъ утра, Его Преосвященство благоизволилъ посѣтить село Феодоровку и мѣстный храмъ. Торжественный трезвонъ колоколовъ извѣщалъ жителей о прибытіи въ село высокаго гостя. Крестьяне, оставивъ свои обычные работы, съ радостію съѣхали въ мѣстный храмъ для встрѣчи своего Архипастыря, ожидая получить отъ него благословеніе и услышать слово назиданія. У воротъ церковной ограды Владыка былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ солью церковнымъ старостою, а при входѣ въ храмъ, съ св. крестомъ мѣстнымъ священникомъ, который сказалъ Владыкѣ краткое привѣтствіе: „Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Отъ лица собравшихся здѣсь прихожанъ святаго храма сего съ радостію привѣтствую тебя, съ благополучнымъ прибытіемъ въ богоснаемую веселію и во святыи храмъ сей. Прошу Тебя, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, помолитесь о насъ недостойныхъ и немощныхъ предъ Престоломъ Всевышняго и благословить насъ на все благое. Гряди съ мнромъ! И да будетъ благословенно Богомъ вхожденіе и исхожденіе Твое во вся дни живота твоего“. Принявъ св. крестъ и благословивъ имъ священника, Владыка, при иѣнии троцаря св. Николаю Мурликиѣскому (въ честь коего построенъ сей храмъ) прослѣдовалъ въ алтарь и, облачившись, благоволилъ служить среди храма молебень св. Николаю, въ соучастіи о. ключаря, о. благочиннаго и мѣстнаго священника о. Исаакія Ростовева. При такомъ соборномъ служеніи, во главѣ съ Епископомъ, на на клиросѣ иѣлъ одинъ псаломщикъ, къ тому-же оказавшійся мало знакомымъ съ иѣшемъ. По окончаніи молебна Владыка обратился къ народу



съ прочувственнымъ и глубокопазидательнымъ словомъ о жизни великаго угодника Божія святителя Николая. Вся жизнь сего святителя, говорилъ Владыка, была одно служеніе Богу и ближнимъ; онъ служить для христіанъ правиломъ вѣры «образомъ кротости и учителемъ воздержанія», къ нему мы чаще и должны прибѣгать съ молитвою за помощію и подражать жизни его. Онъ величайшій чудотворецъ, почему къ Нему обращаются даже иновѣрцы, — напр. чувашш. Сколько въ честь Его выстроено храмовъ и кажется нѣтъ такого дома, гдѣ бы не было Его иконы, доказываетъ, что все признаютъ Его за теплаго молитвенника предъ Богомъ. Поэтому и вы помогайте другъ другу и молитесь другъ за друга, твердо держитесь православной вѣры и не увлекайтесь лжеученіемъ сектантства и раскола. Слова Владыки, произнесенныя громко и отчетливо, какъ капли дождя падали на жаждущую землю, глубоко врѣзывались въ сердца слушателей и вмѣстѣ съ величественнымъ видомъ Владыки произвели на нихъ неизгладимое впечатлѣніе.

По окончаніи рѣчи Владыка прослѣдовалъ въ алтарь и осматривалъ св. престола, жертвенникъ съ принадлежностями и ризницу; при чемъ нашелъ, что и утварь и ризница бѣдны. Собранныхъ учениковъ мѣстной школы Владыка испытывалъ въ знаніи ими Закона Божія. Изъ отвѣтовъ учениковъ Владыка увидѣлъ, что они не знакомы ни съ Символомъ вѣры, ни съ исторіей ветхаго и новаго завета, почему Владыкою даны были о. законоучителю надлежащія указанія относительно преподаванія Закона Божія. Послѣ сего, преподавъ благословеніе народу, Его Преосвященство, изъ храма прослѣдовалъ въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ былъ встрѣченъ семьей его съ хлѣбомъ-солью. Въ домѣ священника Владыка сначала просмотрѣлъ книги — обыскную, братскую и др., а о. ключарь свидѣтельствовалъ приходо-расходныя книги. Денежныя суммы найдены въ такомъ состояніи: къ 1 января 1913 г. оставалось наличн. 309 руб. 33 коп., билетами 1188 руб. 22 коп., къ 1 сентября 1913 г. поступило: наличн. церк. 820 руб. 80 коп., оборот. 403 руб. 40 коп., израсходовано: наличн. церк. 1147 руб. 79 коп., оборотн. 153 руб. 40 коп., остается наличными 232 руб. 34 коп., билетами 1188 руб. 22 коп.

При просмотрѣ исповѣдной росписи с. Феодоровскаго, Владыка впервые встрѣтилъ правдоподобное число лицъ, не бывшихъ на исповѣди и у св. Причастія по упущенію (40 ч.); тогда какъ въ другихъ мѣстахъ

обычно показывали 1—2 человека. Закончив ревизию, Владыка, благословив скромную трапезу, позволялъ откупать предложенное. За столом Его Пресвященство милостиво разспрашивалъ священника о мѣстѣ его прежней службы и его семейномъ положеніи. По окончаніи трапезы, преподавъ благословеніе домохозяину и его семьѣ, Владыка позволялъ въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня отбыть при звонѣ колоколовъ въ станицу Михайловскую, науттвусемыи благожеланіями провожавшаго его народа.

(Окончаніе будетъ).

Открыта подписка на 1914 годъ

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Изданіе Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XIX.

Въ 1914 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ: I. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни („Уголки школьной жизни“). II. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обзорные руской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библиографическій листокъ. X. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на 1913—1914 учебный годъ. 2) Книжки для ученической библиотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Въ журналъ принимаютъ участіе А. И. Анзтасіезъ, Н. Н. Бахтинъ, проф. А. А. Бронзовъ, А. М. Ванчаковъ, проф. Д. И. Введенскій, Н. С. Дренгельнъ, К. Д. Дубровскій, К. В. Ельницкій, Я. И. Козальскій, А. А. Коринфскій, свящ. А. Кулясовъ, Кл. Лукашевичъ, П. Н. Лупповъ, А. П. Налимовъ, Н. Нозичъ, И. И. Полянскій, Г. Л. Поповъ, М. М. Половъ-Платоновъ, В. Родниковъ, В. Розенбергъ, Я. И. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ, Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, С. Шохоръ Троцкій, акад. М. В. Яновскій и многіе другіе.

Учеными Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библиотеки и читальни, — равно и въ учительскія библиотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной Выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ **золотой медали.**

**ВЪ 1914 ГОДУ**

всѣ годовые под-  
писчики полу-  
чаютъ:

**52 №№**  
ЖУРНАЛА.

**ВЪ КАЖДОМЪ КОМЕРЬ:**  
Беллетристика и  
популярная статья.

Хроника русской и  
зарубичной жизни.  
Церковная жизнь.  
Военный судьяль и  
воздухоплавание.

Вѣсти и слухи. От-  
дѣль сельскаго и  
домашняго хозяй-  
ства. Справочныя  
цѣны. Биржа. Све-  
дѣнія о новыхъ кни-  
гахъ и др.

**НА ГОДЪ**  
**2 р. 20 к. съ перес.**

**КН-Й ГОДЪ ИЗДАВІЯ.**

**БЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ**

**ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ**  
**ЖУРНАЛЬ-ГАЗЕТА**

# „Дружескія Рѣчи“

Безпристрастно освѣщаетъ всѣ выдающіяся со-  
бытія въ области текущей политической, обще-  
ственной и научной жизни.

*Даетъ интересный матеріалъ для легкаго  
чтенія и САМООБРАЗОВАВІЯ.*

**Цена 2 р. 20 к. съ перес. въ годъ.**

Адресъ редакціи и главной конторы журнала:

**СПБ., ФОНТАНКА, 39 Е. Г.**

Пробный № высылается

**БЕЗПЛАТНО.**

Подписчики на „ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“ въ 1914 г., доплачивающіе за годовую подписку еще 1 р. 80 к., а всего 4 р., кромѣ 52 №№ журнала и 8 безплатныхъ премій, получаютъ, вмѣстѣ съ первымъ номеромъ журнала, въ январѣ 1914 г., еще слѣдующія **ТРИ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:** 1) „Дѣловой неслезовникъ“ — небох. наст. книга для кажда. Книга выдерж. 9 изданій. Сост. педь ред. чл. сов. главн. супр. земл. и земледѣл., д. с. с. В. И. Бефтаповскаго. Свѣше 450 формъ преш., маяял., жал. и пр. 320 стр. 2) Собраникъ стих. лучш. рус. поэтовъ: „Наша нога“: 256 стр., съ рис. и 3) Рукос. по оіограничеству: „Что нужно знать каждому огороднику“, сост. канд. ест. наукъ Н. Н. Шавровъ. Въ кв. свѣше 200 стр.

Подписная цѣна на журналъ три рубля за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свѣше 700 страницъ каждый, кромѣ Календаря и безплатныхъ приложеній, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (СПБ., Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:  
**СПБ., Кабинетская ул., д. №13, въ редакцію журн. „Народное Образование“.**

Редакторъ П. Мирососицкій.

**КРОМѢ 52 №№**  
всѣ годовые подпис-  
чики получаютъ без-  
платно

**В КРОМѢ:**

- 1) Настольный календарь на 1914 г. 2) Карт. оловографія 13 X 10 верст. въ 12 краск.: „Свят. ринитъ.“ 3) „Иллюстрація.“ 4) „Вѣстникъ“ (г. Х. Влест., г. VII). Курсы, утки, руса и выдѣлки. 5) „Вѣстникъ“ по птиц. 6) „Вѣстникъ“ по животн. 7) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 8) „Сельское хозяйство и домохозяйство“ — 4 съ иллюстраціями. 9) Весна, 2) Лѣто, 3) Осень и 4) Зима. Сезон. 5) „Вѣстникъ“ по хозяйств. животн. и прот. 6) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 7) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 8) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 9) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 10) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 11) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 12) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 13) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 14) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 15) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 16) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 17) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 18) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 19) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 20) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 21) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 22) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 23) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 24) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 25) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 26) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 27) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 28) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 29) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 30) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 31) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 32) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 33) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 34) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 35) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 36) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 37) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 38) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 39) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 40) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 41) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 42) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 43) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 44) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 45) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 46) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 47) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 48) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 49) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 50) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 51) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 52) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 53) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 54) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 55) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 56) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 57) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 58) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 59) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 60) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 61) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 62) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 63) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 64) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 65) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 66) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 67) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 68) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 69) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 70) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 71) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 72) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 73) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 74) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 75) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 76) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 77) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 78) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 79) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 80) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 81) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 82) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 83) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 84) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 85) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 86) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 87) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 88) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 89) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 90) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 91) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 92) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 93) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 94) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 95) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 96) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 97) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 98) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 99) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со- 100) „Вѣстникъ“ по земл. и разсказ. со-

за **4** РУБЛЯ  
въ годъ съ  
пересылк. и  
доставкой.  
52 № Журнала и  
132 безплатн.  
приложеній

Открыта подписка на 1914 г.

а еженедѣльный иллюстрированный  
духовно-народный журналъ

**„КОРМЧІЙ“**

Изданія годъ 27-й.

Адресъ: Москва,  
Ордынка, домъ  
№ 27, редація  
журнала  
„Кормчій“

Выписывающіе 10 экз. годовыхъ получаютъ еще 11 экз. безплатно.

Вступая въ ДВАДЦАТИ-СЕМИЛѢТІЕ своего существованія, жур-  
нала какъ и прежде, главной своею цѣлью ставитъ обслуживаніе  
духовныхъ запросовъ

### ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЙ СЕМЬИ.

За свыше четверть-вѣковое свое служеніе родному русскому  
народу „Кормчій“ достаточно выяснилъ себѣ, не измѣнивъ ни разу  
строго неизмѣнному направлеию — вести своихъ плывцовъ къ ти-  
хой и вѣрной пристани, путь къ которой уже давно указанъ Ма-  
терію нашей, Святой Православной Церковью.

Въ томъ же строго-православномъ духѣ и направленіи редація  
будетъ работать и далѣе.

„Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами и  
учрежденіями.

**За 4 рубля** въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики  
получать:

**52** №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго  
назидательнаго содержанія. Въ журналѣ между прочимъ будутъ  
продолжаться печатаніемъ возбуждившіе общій интересъ

**„ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ“**

и **„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“**

на личные запросы каждаго.

— КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ —

52 №№ „Еженедѣльнаго Вѣстника“ на современныя церковно-  
общественныя темы и событія текущей жизни.

52 №№ иллюстрированныхъ листковъ: „Святые уоки жизни“.

12 листковъ: „На борьбу съ современнымъ хулиганствомъ“.

12 книжекъ назидательныхъ разсказовъ подъ общимъ загла-  
виемъ; „народная библіотека „КОРМЧАГО“.

1 книга „Свѣтъ челоуѣковъ“. Кругъ поученій на церковный годъ.

Кромѣ того; 12 иллюстр. листковъ на борьбу съ алкоголизмомъ:  
**„За святую трезвость“.**

Въ видѣ особаго приложенія подписчики получаютъ книжку „СЕМЬЯ  
и ЦЕРКОВЬ“ (иллюстр. изданіе) необходимое пособие для вѣрнѣ-  
служебныхъ бесѣдъ и настольная книга каждаго христіанина.

Редакторъ-Издатель священникъ *С. С. Ляпидескій.*

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

Иллюстрированный духовный журналъ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

## СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— 28-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ —

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая улица домъ  
Николаевской церкви.

За **4** р.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1914 г. будетъ дано:

**50 №№** журнала иллюстрир., въ объемѣ 1 1/2 печати. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подлинн. проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русскон. земли. 7) Христіанская мысль. Върученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**50 №№** газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія енархіалы. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Сибирь.

**50 №№** ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ съ назидательными рассказами изъ житій святыхъ.

**12** вып. поученій „ПРАВДА БОЖІЯ“ на воскресные и праздничные дни.

**6** вып. „ЗА ТРЕЗВОСТЬ“, посвященный вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, рассказы стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитія трезвеннаго движенія въ Россіи.

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшыванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1914 г. будетъ данъ:

## Альбомъ „СВЯТАЯ ЗЕМЛЯ“.

Его задача дать въ отчетливыхъ снимкахъ и объяснительномъ текстѣ наглядное представленіе о тѣхъ священныхъ мѣстахъ, гдѣ жилъ, училъ, умеръ, и воскресъ Спаситель. Пока стоитъ міръ, всегда будетъ привлекать вниманіе та земля, которую поипралъ когачи Христосъ.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ 4 р., НА ПОЛГОДА 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви. Редакторъ-Издатель протоіерей С. Уваровъ.

## ОБЪЯВЛЯЕТСЯ ПОДПИСКА

на новый годъ изданія журнала церковно-общественной жизни, науки и литературы

# „ХРИСТИАНИНЪ“

VIII годъ изданія.

Журналъ вступаетъ въ 8-й годъ изданія, выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго срою задачу сл ж ние великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за семь лѣтъ существованія журнала, что Редакція и въ настоящій уже 8-й годъ изданія считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая по прежнему остается безч. всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стбратъсь быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ cadaго христіанина въ его жизни на землѣ; будемъ на стражѣ христіанства.

*Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:*

I. 12 книжекъ журнала около 3000 страницъ.

## II. ВЕСѢДЫ А. ЖИВЬЕ.

(Переводъ съ франци.).

III. ПО ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Т. П. Епископа Евдокима.

IV. РАЙСКІЕ ЦВѢТЫ СЪ РУССКОЙ ЗЕМЛИ т. III.

П. Ѳ. Новгородскаго.

V. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.

*Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.*

VI. 24 листа духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

Условія подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала пр. 75 коп., съ перес. наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣ десяти экзempl. —11-й высылается бесплатно. Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглащенію. За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Мбсковск. губери., Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель Епископъ Евдокимъ.

# „СТРАННИКЪ“

(55-й годъ изданія)

съ безплатнымъ приложениемъ.

## Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1914 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неслабно служить въ теченіе болѣе полустолѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 33 тома), имѣющая свою цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы „приложенія“ „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою принадлежностью всякаго сельскаго и городскаго священника.

Въ 1914 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія:

1. Два тома извѣстнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина.

Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Изд. 2 е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія бы бури не взымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непресобразимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1 е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 р. за три тома) что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

и 2. XIII-й томъ „Православной Богословской Энциклопедія“, въ который выйдутъ статьи на буквы К. Л. М. Н. О. П.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой.

Примѣчанія: а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотека“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изданіи англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедія“ и 1-й томъ „Библейской Исторіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 12 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 182.

Ежемѣсячное изданіе

# „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы  
и семьи

въ 1914 году

(Тридцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для рыски въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ „Божія Нива“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонерствъ.

**Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:**

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣсей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкою.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Первые двѣнадцать томовъ „Божіей Нивы“ можно получать безъ приложеній по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ коленкорѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ „Божіей Нивы“, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, ТРОИЦКОЕ СЛОВО— всѣ выходятъ подъ редакціей архіепископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: „Троицкое Слово“ и „Божію Ниву“ съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ „Троицкаго Слова“, 12 №№ „Божіей Нивы“ и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ Моск. губ.,

Редакторъ цензоръ *Архіепископъ Ніконъ*

Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.



== Въ 1914 году издательство ==

В. М. Сворцова

даёт своимъ подписчикамъ за **12** руб. **7** названий отдѣльн. изданій, а именно:

IX годъ изданія.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

# „КОЛОКОЛЬ“

въ годъ 300 №. Подписная цѣна. Годъ 6 р., 1/2 года 3 р., мѣсяць 50 к.

„Колоколь“ единственная въ Россіи ежедневная, непартійная газета, широко и правдиво освѣщающая церковную, политическую, общественную и народную жизнь родной страны. „Колоколь“, какъ ни одна другая свѣтская газета, а первое мѣсто всему, что прославляетъ, укрѣпляетъ и защищаетъ православіе и Церковь.

„Колоколь“ своевременно и правдиво освѣщаетъ все злободневное въ политической, общественной, народной не только русской, но и заграничной жизни.

„Колоколь“ въ интересахъ безпристрастна, имѣетъ отдѣлы „Свободное Слово“, гдѣ находятъ себѣ мѣсто мнѣнія читателей, несогласныхъ съ убѣжденіями редакціи.

„Колоколь“ изданный по программѣ большихъ ежедневныхъ газетъ, свободно замѣняетъ читателю два органа: свѣтскій и духовной.

Въ „Колоколѣ“ въ 1914 г. будетъ отведено широкое мѣсто выясненію еврейскаго вопроса, со стороны не только социаль-общественной и политической, но и со стороны религіозно-православной и бытовой, относительно самаго сущаго и религіозно-такавудическаго воззрѣнія и синагогальныхъ порядковъ, при посредствѣ которыхъ всемірній идеаль, въ союзѣ съ масонствомъ, держитъ въ духовномъ рабствѣ не только еврейскую національную массу, но и стремится соединиться надъ христіанскими народами, что такъ ярко вывилось на кіевскомъ историческомъ процессѣ Ющинскаго-Бейлина, тогда же обнаружилась и прискорбная безпомощность въ идейной борьбѣ и лигеатурной, несомнѣнною со стороны русскаго общества.

На 1914 годъ увеличено число советъ, корреспондентъ, для всесторонняго освѣщенія провинціальныхъ и заграничныхъ событій.

Еженедѣльный иллюстрированный, апологетическій и литературный журналъ

VI годъ изданія

# „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

(Для храма, семьи и школы).

въ годъ 52 №. Подписная цѣна. Годъ: 3 р. полгода: 1 р. 50 к.

„Голосъ Истины“ въ 1914 году будетъ выходить по расширенной программѣ въ увеличенномъ объемѣ, формата

Для паствы. Отдѣлы миссіонерско-апологетической. 1) Озвучки церковной кафедры на захватывающія современныя событія и явленія общественной жизни. 2) За вѣру, Понуждительно-апологетическія слова и миссіонерскія статьи съ разборомъ изображеній антихристіанской, инопольной и сектантской литературы. 3) За недѣлю (хроника).

Для семьи. Отдѣлы литературный. Разсказы, повѣсти, стихотворенія, историческія статьи, описанія, біографіи и т. д. въ этомъ отдѣлѣ редакція постарается дать интересное, занимательное и вмѣстѣ съ тѣмъ полезное назидательное чтеніе въ часы досуга.

Полезные софты по церковному, домашнему и сельскому хозяйству и народно медицинскіе софты страждущимъ въ отвѣтъ вопрошающимъ.

Подписчики „Колокола“ въ правѣ получить „Голозъ Истины“ за 2 руб.

IV годъ изданія

Православный календарь на 1914 г., выходящій ежемѣсяч. тетрадиш

# ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА

Цѣна за 1 экз. 70 коп. съ пересылкой въ годъ.

Пользуясь указаннымъ опытомъ изданія „Другъ Христіанина“ въ истекшіе 3 года, — въ новомъ 1914 г. издатель призналъ болѣе соотвѣтственнымъ и полезнымъ для нашихъ читателей издавать календарь „Др. Хр.“, въ видѣ ежемѣсячныхъ выпусковъ (тетрадиш) съ тѣмъ, чтобы читатели, по своему желанію, могли пользоваться „Др. Хр.“ или какъ настольною книгой, или въ качествѣ стѣннаго (ежемѣсячнаго) календаря, въ видѣ ежедневныхъ огдѣльныхъ (напр. или раздача народу въ храмѣ во стѣ проповѣди и и на бесѣдахъ), листовъ.

Ежемѣсячный журналъ

XIX годъ изданія

## „Миссіонерское Обзорѣніе“

съ тремя бесплатными приложеніями. 12 №№ въ годъ 3 книги прилож.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. Годъ: 6 руб., полгода: 3 руб.

„Миссіонерское Обзорѣніе“ ежемѣсячно богословскій, миссіонерскій, полемико-апологетическій журналъ.

„Миссіонерское Обзорѣніе“ единственнй въ Россіи органъ православной миссіи и сколько серьезной, столько же и популярной апологетики и церковной современности.

„Миссіонерское Обзорѣніе“ обслуживаетъ интересы всей православной миссіи внутренней и внешней.

„Миссіонерское Обзорѣніе“ въ то-же время являеть живыхъ общедоступныхъ апологетич., статей ведетъ борьбу съ атеизмомъ, социализмомъ, иудействомъ, масонствомъ и всесторонне просвѣдуетъ жизнь и учение раскола и секты, раскрывалъ ихъ заблужденія. Въ „Миссіонер. Обзорѣніи“ въ 1914 году будетъ отведенъ особый огдѣлъ „Противобудничья миссія“, къ кото омы будутъ научно-богословски, апологетически и исторически изъясняться религіозныя мировоззрѣнія новоіудейства, съ его Талмудомъ и Кабаллой. Свое просвѣщенное участіе въ апологетическомъ огдѣлѣ являеть общими проф. Киевск. университета проф. Ш. Я. Святловъ, проф. Бронзовъ и анатомъ еврейскаго талмудизма и изъяснитель ритуальныхъ судебныхъ процессовъ А. А. Корболевскій и др. въ портфелѣ редакціи являються капитальныя статьи: 1) „Еврейскій вопросъ и Законъ Божій“, 2) „Израильскій вопросъ и православное духовенство“, 3) „Проф. Холюевскій и его подголоски о ритуальныхъ убійствъ хъ и др.

Въ 1914 году къ журналу будутъ даны стѣдующія ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:

### Для школы и амвона.

Второй томъ. Отъ законучителей какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской, и съ особенной настойчивостью отъ учащихся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія и молитвы читать и изъяснять слово Божіе, дневное евангельское и апостольское чтеніе.

Отнасяясь на выраженную въ письмахъ къ Редакцію просьбу приходскаго духовенства, мы въ 1913 году дали своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Миссіонерскому Обзорѣнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ, — стараясь сдѣлать ихъ одинаково пригодными для пастырскаго слова какъ въ школѣ — къ дѣтямъ, такъ на амвонѣ храма — къ народу. Намъ же дася въ помощь читателямъ изъясненіе апостольскихъ дневныхъ чтеній, въ

видъ популярныхъ экзегетическихъ назидательныхъ трактатовъ и бесѣдъ. Старался въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день жизни урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль — евангелизировать, просвѣтить святымъ Священнаго Писанія „сѣнь малыхъ“, углубить впечатлѣнїе дѣтей и народа въ пониманїи евангельскихъ и апостольскихъ глаголовъ жизни вѣчной — останавливался особенно на изъясненїи текстовъ миссіонерскаго характера.

Словомъ, какъ въ I т. книги „Для Школы и Амвона“, такъ и во II т. — полнѣйшими наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ годовыхъ бесѣдъ-поученій въ годовомъ кругу евангельскихъ и апостольскихъ поученій.

## Для клира и народа.

Православный сборникъ духовныхъ церковныхъ вѣснѣнїй (подъ редакціей П. Г. Айвазова) Со времени апостольскихъ и донынѣ духовныя или церковныя вѣснѣнїя составляютъ существенную часть христіанскихъ богомоленій. Въ нихъ православные христіане излагаютъ свои внутреннїя душевныя переживанія, воспаряя умомъ и сердцемъ къ Богу, Воородицѣ и къ „Друнїямъ“ Господнимъ или къ святымъ угодникамъ Божиимъ. Предъ тавляя, по способу содержанія, богатую сокровищницу христіанскаго вѣроученія и правоученія, церковныя вѣснѣнїя и взаимленїю другъ друга“ (Колос. 3 тл. 16 ст.), къ взаимному, назиданію“ и исполненію всѣхъ однимъ Духомъ (Ефес. 5 гл. 19 ст.). Богъ почему духовныя вѣснѣнїя всегда былъ у христіанъ въ самомъ широкомъ употребленіи не только богослужебномъ или церковномъ, но и въ бытовомъ или домашнемъ: „весель-ли кто? пусть ноетъ исламъ“ — поучаетъ христіанъ св. ап. Іаковъ. Единство вѣснѣнїй, конечно, создавало у христіанъ и указывало единство вѣроученія, правоученія и назиданія, такъ что христіане исповѣдавали и славили Бога единодушно, едиными устами, и пребывали въ единomyслии (Римл. 15, 5-6 ст.). Миссіонер кое значеніе духовныхъ или церковныхъ вѣснѣнїй и побудило насъ издать ихъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Мисс. Обзорнїямъ“ съ возможною полнотой, чтобы православные христіане съ наибольшимъ удобствомъ пользовались ими для взаимнаго наученія, взаимленія и назиданія какъ въ храмѣ при общенародномъ вѣнїи, такъ на вѣбогослужебныхъ собранїяхъ, въ школахъ и семьяхъ.

Л. и П. МЮРАТЬ.

## ИДЕЯ О БОГѢ по современному состоянию естественныхъ наукъ.

(Апология религїи). Съ приложеніемъ трактата „Новое ученіе о космогонїи“ (міроизданїи). Составилъ д-ръ Луи-Мюрать, составитель научныхъ сообщеній, достоинныхъ награды отъ Народной Медичинской Академіи Наукъ, удостоенный награды отъ многихъ другихъ ученыхъ обществъ въ сотрудничествѣ съ д-ромъ Поль Мюрать, членомъ Академіи Наукъ, изищной инъменности и искусствъ въ г. Бордо. Съ разрѣшенія составителя и приложеніемъ св. ихъ примѣчаній отъ французскаго иеревель д-ръ мед. В. П. Колодезниковъ.

ПОДПИСАВШИЕСЯ НА ВСѢ ИЗДАНІЯ

Вмѣсто 15 руб. ПЛАТЯТЪ только 12 руб.

и съ 1914 г. получаютъ: 300 № ежедн. газ. „Колоколъ“. 52 № Ежедн. журн. „Голосъ Истиннѣ“, съ отдѣлами: Для храма семьи и школы, съ приложеніемъ 12 тетрадей (или 366 листовъ) календаря Другъ Христіанина; 12 № Ежемѣсячн. журн. „Мисс. Обзорнїя“. 3 книж. и бесплатн. прилож. 1) 2-й т. Для школы и амвона. 2) Для клира и народа и 3) Идея о БогѢ (апология религїи по естественнымъ наукамъ).

Разсрочка допускается для подписавшихся на всѣ три изданія: При подпискѣ 7 руб. Ко дню Св. Пасхи 3 руб. Къ 1 сентября 2 руб.

Гг. возобновляющіе подписку, если не могутъ почему-либо выслать къ 1-му января подше- нна денги, благоволятъ не позже 15-го декабря с. г. прислать открытку съ извѣщенїемъ: „подписку прошу возобновить на такія-то изданія, денги будутъ высланы тогда-то“ и приклеить свой адресный бичетикъ 1914 г.

Подписку адресовать С. П. Б., Цевскій, 153, Редакція „КОЛОКОЛЪ“.

Издатель Редакторъ В. М. СКВОРЦОВЪ.

При каждом № „НИВЫ“ подписчикам получать по одной книгѣ, всего въ годѣ \_\_\_\_\_

**52 книги.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1914 годѣ

(45-й годъ изданія).

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями.

Гг. подписчики „НИВЫ“ получать въ теченіе 1914 года:

**52** №№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „НИВА“, романы, повѣсти и рассказы, критик. и популярно-научн. очерки, биографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и полит. обзорѣвъ; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, портреты и иллюстраціи совр. событій.

**52** КНИГИ, отпечатанныя уборыстымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдутъ:

**12** КНИГЪ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и Популярно-Научныя приложения“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматы и шансъ, задачи и шпръ

**40** КНИГЪ „СБОРНИКА НИВЫ“, которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1914 года, содержатъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

въ 27 книгахъ **В. Г. КОРОЛЕНКО**

(первое полное собраніе, въ которое войдетъ много неподанныхъ произведеній).

Короленко—самый оптимистическій писатель въ русской литературѣ. Вся творческая дѣятельность Короленко—живой призывъ во имя любви и человечности на путь работы, къ борьбѣ со зломъ, къ „святому сопротивленію“. Его социально-художественная натура писателя крупныхъ линій тяготѣетъ къ народнымъ массамъ, стремится вывить ихъ сокровенную душу, ихъ религиозные запросы, вѣрованія и поэтическия представленія. Въ тѣсной преемственной связи съ религиознымъ развитіемъ въ произведеніяхъ Короленко эстетическій мотивъ, озарившій его произведенія святомъ любви и гармоніи, единенія и братства.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

въ 8 книгахъ **А. Н. МАЙКОВА.**

Дополняя Фета и Тютчева, Майковъ образуетъ съ ними созвѣдіе пѣвцовъ чистой поэзіи. Солнце Майкова—вѣчное солнце Эллады и Рима. Чувство античности, даръ про рѣшій жизни древности стаяетъ Майкова въ ряды мировыхъ поэтовъ. Его удлинненныя стихотворенія въ родной природѣ, изъ которыхъ очень много вошли въ хрестоматію, создали ему безсмертное имя въ родной поэзіи.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

въ 5 книгахъ **Эдмонда РОСТАНА**

въ переводѣ Т. Л. Щепиной-Куперникъ.

Ростанъ, авторъ „Орленка“, „Принцесса Грезъ“, „Спирито до-Бергерара“, „Шангелора“, возведенный въ „безсмертные“ Французской Академіей, извѣстенъ все у міру. Ростанъ—поэтъ романтикъ. Его глубокия сентенціи, его пылкіе плачущіе сонеты, влѣтенныя ароматными цвѣтами въ гирлянды разговоровъ героевъ его драмъ, его грустью обаянныя элегіи, все это—шедевры, которые можно перечитывать безостановочно, и каждый разъ открывать въ нихъ новыя и новыя красоты.

**12** №№ „новѣйшихъ модъ“. До 2-ю столбцовъ текста и 300 модныхъ гранюръ съ почтовымъ ящикомъ.

**12** листовъ: до 300 руководѣльных и вышивальныхъ работъ и дѣл вышиванія и до 300 чертѣжей выкроекъ.

I „отрывной ежемѣсячный календарь“ на 1914 годѣ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8 р.**

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на  
ежедневную, политическую, общественную, литературную  
и экономическую газету

# С В Ъ Т Ъ

въ 1914 году.

Газета основана В. В. Комаровымъ.

33-й годъ изданія.

„Свѣтъ“ — народная, правая и прогрессивная газета.

Отвѣчая своему народно-передовому направленію, „Свѣтъ“ въ 1914 году ставитъ на первомъ мѣстѣ два важнѣйшихъ для Россіи вопроса: славянскій и вопросъ о представительномъ строѣ, который долженъ утвердиться въ нашемъ отечествѣ, по волѣ Государя, для полнаго развитія нашихъ экономическихъ силъ, для совершенства нашей военной мощи, для блестящаго расцвѣта общественнаго самоуправленія на мѣстахъ, для дальнѣйшаго поступательнаго движенія русской культуры, во всѣхъ областяхъ, на всѣхъ поприщахъ.

Только слѣдуя самобытному пути, Россія станетъ свободна, сильна и просвѣщенна и богата.

Только на началахъ нерушимаго права и законности, Россія создастъ себѣ величайшее изъ благъ — закономѣрную „свободу жизни“.

Въ теченіе своего свыше тридцатилѣтняго существованія газета „Свѣтъ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, изложенныхъ въ основу незабвеннымъ В. В. Комаровымъ, прямою убѣжденіемъ и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это дастъ право „Свѣту“ — считать себя органомъ національной русской мысли.

Въ 1914 году „Свѣтъ“ будетъ издаваться по прежнему въ увеличенномъ размѣрѣ; будутъ развиваться отдѣлы: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ безплатно даются юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе извѣстные юристы и агрономы, 3) Справочныя цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства.

## Интересы провинціи особенно дороги „Свѣту“.

Помимо постоянного состава редакціи, въ „Свѣтѣ“, какъ и раньше, по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ, принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разногортной программѣ, „Свѣтъ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

## Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

на годъ съ 1 января по 31 декабря	<b>4 р.</b>	на полгода съ 1 января или 1 июля	<b>2 р.</b>	на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр. 1 июля или 1 октября	<b>1 р.</b>
---	-------------	---	-------------	--	-------------

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать:

на годъ съ 1 янв. по 31 дек. газ. и 12 кн. романовъ	<b>8 р.</b>	на полгода съ 1 января или 1 июля газета и 6 кн. романовъ	<b>4 р.</b>	на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. газ. и 3 кн. роман.	<b>2 р.</b>
--	-------------	--	-------------	---	-------------

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакция газ. „Свѣтъ“, Певскій, 136.

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ  
ДЛЯ СЕМЬИ и ШКОЛЫ.

Издается съ 1885 года. Пробный № бесплатно. Одобрень всѣми вѣдомствами.

**52 №№** ЖУРНАЛА въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, по 2000 ст. разнообразнаго текста извѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше 800 иллюстрац., отражающихъ духовно-нравственную жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ теченіе 1914 г., кромѣ 52 №№ журнала, гг. подписчики получаютъ бесплатно:

**12 КНИГЪ** свыше 3.000 стр. большого формата  
новый ежемѣсячный духовно-литературный журналъ

## Историческая лѣтопись.

**8 КНИГЪ**  
больш. форм.

Собраніе твореній

**св. Іоанна Златоустаго.**

Кромѣ того еще будетъ дано:

**6 КНИГЪ** большого формата крупнаго текста

## Загробная жизнь

или послѣдняя участь человѣка. Извѣстное произв. Е. Тихомірова.

И специально для дѣтей

**12 КНИГЪ** крупн. — Сочиненія извѣстнаго всей благочестивой читающей шрифта съ иллюстр. — Руси духовнаго писателя Е. ПОСЕЛЯНИНА, въ которомъ нарисованы полные высокой христіанской поэзіи облики святыхъ, пламенѣвшихъ духомъ еще въ юности, отмѣченныхъ перстомъ Божиимъ еще въ дѣтствѣ, рассказы о свят. дѣтяхъ и о дѣтствѣ и отрочествѣ святыхъ подъ заглавіемъ

## Святая юность

Подписная цѣна на журналъ „Русскій Паломникъ“ со всѣми приложеніями безъ дост. въ СПБ. 5 р. Съ доставк. и перес. по всей Россіи 6 руб. Допускается разерочка: При подпискѣ 2 руб., къ 1-му апрѣля 2 руб. и къ 1 июля остальные. Сверхъ сего, за доплату одного рубля, гг. подписчики могутъ получить:

**12 КНИГЪ ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ** ежемѣсячный популярный журналъ

Для деревни, гдѣ медицинскую помощь, въ лицѣ даже фельдшера, получить не всегда возможно „Домашній Докторъ“ необходимъ. Главные отдѣлы этого журнала: Болѣзни, предупрежденіе и лѣченіе ихъ. — Домашняя ветеринарія. — Растительный (вегетарианскій) столъ. — Практическая медицина. — Общественная медицина. — Медицинскіи замѣтки. — Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы гг. подписчиковъ.

Главная контора и редація: С.-Петербургъ, Стремянная ул., 12, собств. домъ

Редакторъ Е. А. Поповицкій.

Издатель П. П. Сойкинъ.

(Третій годъ изд.) Открыта подписка на 1914-й годъ на (Третій годъ изд.)

# „ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“

Церковно-педагогическій и общественный журналъ

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: на годъ ЧЕТЫРЕ руб.; на полгода ДВА руб. 50 к.

На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: г. Житомиръ, Илларионовская, 2, кв. 3.

## П Р О Г Р А М М А:

- I отдѣлъ. Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.
- II отдѣлъ. Правительственныя распоряженія и мѣрныя по школьнымъ дѣламъ.
- III отдѣлъ. Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).
- IV отдѣлъ. Положеніе Закона Божія за-границей (загранич. извѣстія).
- V отдѣлъ. Корреспонденціи по Россіи.
- VI отдѣлъ. Печать.
- VII отдѣлъ. Изъ области юридическо-законоучительской. Отвѣты редакціи по недоумѣннымъ вопросамъ законоучительства.
- VIII отдѣлъ. Библіографія. Объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе профессоръ Академіи, Университета, многіе архипастыри, видные церковно-общественные дѣятели и опытные о.о. законоучители Россійскихъ гимназій и др. средне-уч. заведеній. Имѣются собственные корреспонденты по Россіи, а также за-границей.

### Изъ отзывовъ печати о журналѣ „Законоучитель“.

Проф. Д. Н. Бѣликовъ, председатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, называетъ журналъ *полезнымъ*, а проф. богословія Унив. Св. Владиміра о. Н. М. Боголюбовъ — *прекраснымъ и очень полезнымъ*.

Журналь „Кронштадтскій Пастырѣ“ говоритъ, что „Законоучитель“ — хороший, нужнѣйшій журналъ, который составляетъ *интересно* и *замышленно*. — „Разнообразіе темъ и ихъ жизненный характеръ — отличительная черта журн. „Законоучитель“, ишутъ Курскія Еп. Вѣдомости. „Законоучитель“ не замыкается въ области отвлеченныхъ теоретическихъ умствованій, чѣмъ грѣшатъ наши академическія изданія, а идетъ навстрѣчу жизни, считается съ ея требованіями и запросами и, съ знаніемъ дѣла, освѣщаетъ и разрѣшаетъ спорные и запутанные вопросы въ дѣятельности законоучителя.

**Журналь рекомендованъ многими законоучительскими Епархіальными Съѣздами.**

Редакторъ-Издатель, Протоіерей А. А. ГОЛОСОВЪ.

Открыта подписка на 1914 годъ  
на ежедневную доступно-народную, литера-  
турную и общественную газету

# „Русская Копейка“

3 й ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Каждый подписчикъ „Русской Копейки“, внесшій подписную плату не меньше **ОДНОГО РУБЛЯ**, считается участникомъ изданія газеты.

Въ литературномъ отдѣлѣ „Русской Копейки“ примутъ участіе выдающіеся силы національно-народнаго дѣла Россіи.

Газета будетъ откликаться на все событія русской и заграничной жизни (30 отдѣловъ) и будетъ имѣть возможность получать самыя свѣжія и правдивыя корреспонденціи съ мѣстъ отъ своихъ корреспондентовъ-подписчиковъ.

Имѣя специальныхъ корреспондентовъ во всехъ крупныхъ центрахъ Россійской Имперіи, „Русская Копейка“ будетъ получать телеграммы изъ мѣстъ возникновения событій раньше другихъ газетъ.

Среди текста газеты будутъ помѣщаться всевозможныя иллюстраціи, карикатуры, шаржи, а также историческіе романы, повѣсти и рассказы.

**Подписная цѣна на газету:**

на 1 годъ—3 р., на  $\frac{1}{2}$  года 1 р. 60 к. и на 3 м.—80 к.

Адресъ конторы: г. Одесса, Коблевская ул., № 36; редакціи—Дегтярная ул., № 17.

**ДѢЛО ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ РЕОРГАНИЗОВАНО.**

Поспѣшите подписаться, дабы не было задержки въ высылкѣ газеты.

Отчетъ по изданію газеты 1912—1913 г.г. отпечатанъ и разсылается участникамъ изданія.

**Пробный № высылается бесплатно.**

Редакторъ **Л. И. Кольцунъ.**

Издатель—**Советъ Общества „Русская Копейка“.**



Открыта подписка на 1913 г. (26-й год издания).  
Подписной год считается с 1-го ноября 1913 года по 1-е ноября 1914 года.

# ПРИРОДА и ЛЮДИ

52 №№ художественно-иллюстрированного журнала (романы, повести, рассказы, очерки по всем отраслям знания, современ. жизнь, развл. и спорт). Безлатная приложения: абон. № 1, или № 2, или № 3, по выб. г. поди.

Абонемент № 1

Абонемент № 2

Абонемент № 3

Цѣна этого абонем. 8 р. съ перес.

50 книгъ полн. собр. соч. романа.  
8 400 стр. пьесъ и рассказовъ

ДАНИЛЫ ЛУКИЧА

## МОРДОВЦЕВА

Сагайдачный. — Зам. романная парад. — Говорь камней. — Двухдцатый годъ. — Прогн. — Царь и Угличан. — Господинъ Великий По городъ. — Вглядъ король. — Путь Одиссей. — Жертвы вулкана. — Тѣни минувшаго. — За чѣмъ грехитъ? — За всемирное владычество. — Великий разколъ. — Пильскій крокодилъ. — Романъ Александра Македонскаго. — Царь безъ дарства. — Непосна бѣда. — Авантюристы. — Сидѣние раскольничковъ. — Тимонъ. — Фанатизмъ. — Державный владыкъ. — Историческія повести. — Кавказскіе курорты. — Аждаханитъ. — Песелъ днѣ Иерусалима. — Иосифъ у Фарона. — Царь Петръ и правительница София. — Вельможная панна. — Историческіе рассказы. — Булаван бунчукъ. — Желтзоль и кровью. — Между Сицилией и Харидой. — Архимандритъ-гетманъ. — Кавказскій герой. — Другое воспоминаніе. — Наши ивраиды. — Два пророка. — Кто оны? — Идеалисты и реалисты. — Прометеево попомество и др.

Цѣна этого абонем. — 7 р. съ перес.

20 книгъ полное иллюстриров.  
3.200 стр. СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

## Р. Л. СТИВЕНСОНА

Островъ сокровищъ. — Два брата. — Вечерній бѣсѣды на островѣ. — Бергъ Фалези. — Дьявольская бутылка. — Островъ голосовъ. — Путешествіе внутрь страны. — Приключенія Давида Балдура. — Катрина. — Сентъ-Пью. — Черная сѣрва. — Повесть арабскія ночи. — Каубъ самоубійца. — Бриллиантъ Раджи. — Павлионъ на холмѣ. — Нохитиши труновъ. — Веселіе ребяти. — Чудакъ Вилья. — Преступникъ. — Клязь подъ развалинами монастыря. — Тайна корабля. — Принцъ Отто. — Странная истерія доктора Джевила.

12 книгъ богаты иллюстрированного  
2.300 стр. журнала

## Миръ приключеній

12 выпусковъ художественнаго  
400 иллюстр. альбома

## Чудеса природы

Цѣна этого абонем. 7 р. съ перес.

12 книгъ същедоступн. научн.  
съ иллюстр. сочиненій

## БИБЛИОТЕКА ЗНАНІЯ

Исторія народовъ Балканск. полуостр. — Китай и его жизнь. — Средневековая Европа. — Зачатки человѣческой культуры. — Первобытное общество. — Проблемы философіи. — Проникновеніе земли. — Эволюція языковъ и религіозность. — Эволюція расистельнаго міра. — Истинность и разумъ живогныхъ. — Электричество. — Видимыя и невидимыя силы.

12 выпуск. художественнаго  
400 иллюстр. альбома

## Чудеса природы

Животная природа и животной природы. — Популярное описаніе замѣчательнѣйшихъ и интереснѣйшихъ явленій природы въ очеркахъ выдающихся ученыхъ. — Съ многочисленными рисунками съ натурной картинками въ краскахъ.

Подписная цѣна: На 52 №№ журн. «Природа и Люди» съ прил. по аб. № 1 7 р. въ годъ безъ дост. и перес. 8 р. въ годъ съ дост. и перес. На 52 №№ журн. «Природа и Люди» съ прил. по абонем. № 2 или № 3 6 р. въ годъ безъ дост. и перес. 7 р. въ годъ съ дост. и пер. Разрѣчка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные. Или въ теченіе перваго мѣсяца начиная съ ноября, по 1 р. Клежаніе могутъ одновременно съ подпиской на любой абонементъ, сверхъ того, получать по своему выбору любой приложеніе изъ другихъ абонем., но за особую плату, а именно: Полное собраніе истор. ром. Д. Л. Мордовцова, 50 кн. за 6 р.; Полное собраніе Стивенсона 20 кн. за 2 р.; «Миръ Приключеній» 12 кн. за 1 р. 80 к.; «Чудеса Природа» 12 вып. за 2 р. 20 к.; «Библиотека Знанія» 12 кн. за 3 р. 80 к. Разрѣчка за доплатными приложеніями: при подпискѣ на сумму до 3 р., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе одного рубля. При подпискѣ на сумму болѣе 3 р., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе 2 р. Остальная сумма, причит. за доплатн. прилож., должна быть уплачена не позди. 1 апрѣля.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

II

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при ИМПЕРАТОРСКОЙ С.-Петербургской Духовной Академіи.

### 1) „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1914 г. въ сороковую годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи. „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею дать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи. Къ участію въ журналѣ приглашены профессора всѣхъ Духовныхъ Академій, а равно и преподаватели богословской науки въ университетахъ.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, журналъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Журналъ ставитъ также своею обязанностью знакомить читателей „Церковнаго Вѣстника“ съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц. историческихъ, ц. практическихъ, духовно учебныхъ) и церковно общественной жизни.
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ названнымъ вопросамъ времени.
- 3) Въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Духовная и церковная школа. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются извѣстія о жизни и дѣятельности Духовныхъ Академій, семинарій, училищъ и церковно приходскихъ школъ, печатаются циркуляры и распоряженія учебнаго начальства и сообщаются свѣдѣнія о назначеніяхъ и переимѣненіяхъ по духовно-учебному и церковно-школьному вѣдомствамъ.
- 5) По постоянной желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.
- 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.
- 7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 8) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.
- 9) Мѣтописи церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 10) Мѣтописи церковной и общественной жизни за границей.
- 11) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.
- 12) Объявленія.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльные М.М. „Ц. В.“  
бесплатно.

## II) „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемесячный журналъ „Христианское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1914 году по слѣдующей программѣ: 1) Творенія святыхъ Отцовъ Церкви и памятники древне христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста. 2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно историческаго содержания, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи. 3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско философской и исторической литературы, русской и иностранной. 4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта. 5) Лекція проф. В. В. Волотова по древней церковной исторіи; въ 1914 году будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ“.

**Условія подписки на 1914 годъ.** Въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восьмь) р.; б) за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) р.; в) за одно „Христианское Чтеніе“ 5 (пять) р.; г) за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ на полгода 3 (три) р. Допускается разорочка платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р.; при подпискѣ на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ — 3 р. и къ 1 июля 2 р.; при подпискѣ на одно „Христианское Чтеніе“ вносится 3 р. и къ 1 июля 2 р. Иногородніе подписчики надолжны свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

---

## ПРОГРАММА ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

### Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской (28 годъ).

1) Выписки изъ твореній св. Отцовъ Церкви и изъ произведеній благочестивыхъ писателей позднѣйшаго времени, вызываемыя современными потребностями, по изданіямъ въ разныхъ духовныхъ журналахъ, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи духовной цензуры.

2) Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и церковныхъ пѣнопѣнъ въ славянскомъ текстѣ съ прибавленіемъ русскаго перевода, если таковой окажется въ духовныхъ изданіяхъ, одобренныхъ цензурою. и въ трудахъ поэтовъ.

3) Вѣсѣды, поученія, слова рѣчи разныхъ проповѣдниковъ.

4) Назидательныя сказанія изъ житій святыхъ.

5) Сказанія о проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ разнаго рода исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

6) Описание праздниковъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и Святыхъ Его.

7) Описанія и повѣствованія изъ исторической жизни Афона и Православной Церкви.

Изданіе будетъ выходить одинъ разъ въ мѣсяць, въ объемѣ 3 печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ **ОДИНЪ** рубль съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ гор. Одессу, на Афонское Андреевское Подворье, Довѣренному Русскаго на Афонѣ Свято-Андреевскаго Общежительнаго Скита.

Редакторъ *Протоіерей Сергій Петровскій.*

## РЫБОЛОВЪ И



двухнедѣльный иллюстриров. журналъ  
охоты, рыболовства и рыбоводства  
(годъ изданія VI й)

## ОХОТНИКЪ

Въ 1914 г. подписчики получаютъ:

**24** №№ журнала „Рыболовъ-Охотникъ“, посвященнаго рыболовству и рыбоводству, и

**24** №№ журнала „Охотникъ“, посвященнаго охотѣ во всѣхъ видахъ и собаководству.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОБШІРНАЯ:

Законы по охотѣ и рыбол.—Разсказы, стихотв., описанія.—Специал. статьи по охотѣ и рыболов.—Оружіе, рыболов. снасти, приманки.—Портреты писателей охотниковъ и рыболововъ.—Жизнь общества.—За границей.—Корреспонденціи.—Отвѣты на вопросы. Смѣсь.—Карикатурн.

Репродукціи съ фотографій С. А. Лобовикова.

Въ журналѣ принимаютъ участіе извѣстные писатели—рыболовы и охотники: Александровъ Л. Д., Вилинцкій-Вирули В., Гладковъ П. Н., Генерозовъ В. Я., Горчаковский Ал., Диковъ В. И., Дядь, Дианнеть, Жуковский П. Д., Евфратовъ П. П., Зыковъ П. И., Комаровъ П. П., Колмаковъ М. А., Кудряшовъ Н. Р., Кучинъ П. В., Нагорновъ В. П., Петровъ П. А., Плещеевъ, В. А., Плетеневъ П. Т., Свбляевъ П. В., Скрипченко И. П., Сивковъ П., Томксевичъ П., Ходневъ Д. П., баронъ П. Г. Черкисовъ, Яблонскій Н. Г. и др.

Два доплатныя преміи: 1) классій трудъ В. В. Гринера „Искусство военной и спортивной стрѣльбы“, со многими рисунками и 2) „Дневникъ рыбака“, справоч. и запис. книжка для рыбака, съ рисунками.

Подписная цѣна: безъ премій на годъ—2 руб., 1/2 г.—1 р. 10 к. Съ книгой Гринера „Искус. воен. и спорт. стрѣльбы“—3 руб., съ „Дневникомъ рыбака“—2 руб. 50 коп., съ обѣими преміями—3 руб. 50 коп. въ годъ. Пробный № высылается за 7 коп. марку стараго образца—не юбилейную.

Адресъ редакціи Вятка, Николаевская, д. Бермамы.

Редакторъ-издатель *Θ Куртиловъ.*

Издатель *А Блювштейнъ.*



# „ЛИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной  
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

*Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ*

Духовнаго пѣнія

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполнѣ замѣ-  
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяць.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ  
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрести  
эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ., ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ — Теперь пианино до-  
ступно всѣмъ!

Складъ часовъ, иконъ и церковной утвари

# Дмитрій БУЛАХТИНЪ

Астрахань д. Смирнова, прот. казен. вѣсовъ,  
телефонъ № 461.

Получилъ больш. транспортъ

## ПАРЧИ

золотой, серебряной, накладной по никелю.

Высокаго качества.

Самыхъ послѣднихъ рисунковъ.

Цѣны добросовѣстныя внѣ всякой конкуренціи.

Имѣются священническія и діаконскія облаченія готовые и на заказъ.

## Величайшій выборъ

бриллиантовыхъ, алмазныхъ, золотыхъ, серебрян. и мельхиор. вещей.

С.-Петербургск., Московскихъ и заграничн. фабрикъ и лучшихъ ювелировъ.

Иконы, кіоты для церквей, подношеній.

Золотыя серебряныя съ драгоценн. камнями.

Художественн. выполнен. и проч.

**Полная церковная утварь.**

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Обзоріе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Астраханскимъ и Епотаевскимъ, перекрест. ст. Дурновской Колпаковки, Нижне-Ляближенской, Замыниновской, Сѣроглазневской, г. Епотаевска, ст. Кошаповской, Ветляинской, Никольскаго, Соленого-Займища, Чернаго Яра, Миропосидкаго Монастыря, Пришиба Епотаевского, Михайловки, Ивановки, Владиміровки, Коскинской и Верхне-Лебяжинской ст.—Объявленія.

Приложеніе: Журналы собраній законоучителей среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Астрахани въ 1913 г.

Приложеніе: Нагорная проповѣдь Христа Спасителя.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Царова Губернская Типографія.

мѣсто на своихъ страницахъ такъ называемымъ „сображеніемъ бого-  
словствующаго разума“, а также и апологетическому элементу. И вотъ,  
основанный исключительно на текстахъ изъ Священнаго Писанія, семи-  
нарскаго учебникъ по догматическому богословію архіепископа Макарія  
замѣняется учебникомъ прот. Малюковскаго, гдѣ истины христіанства  
основываются не только на словѣ Божіемъ, но и на началахъ разума  
и куда, помимо положительнаго изложенія входитъ также и апологети-  
ческаго элементъ. Вели же въ семинаріяхъ, гдѣ проходитъ специальный  
курсъ апологетики, догматика не ограничивается только положительнымъ  
на основѣ Священнаго Писанія изложеніемъ догматовъ христіанской  
вѣры, но и пользуется также и сображеніями разума и научными дан-  
ными, то въ правѣ ли мы въ учебникахъ по Закону Божію въ свѣт-  
скихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ сокращать и пизводить на по-  
лезнѣе мѣсто апологетическаго элементъ и сображенія разума въ пользу  
истинъ христіанства. Безъ этихъ элементовъ, болѣе или менѣе слабо  
выраженныхъ учебники по вѣро и правоученію теряютъ свою цѣнность,  
такъ какъ они въ такомъ случаѣ дѣлаются повтореніемъ катихизиса,  
съ небольшою разбавкою сжатого катихизического матеріала. Съ этой  
точки зрѣнія нельзя, конечно, не согласиться съ мнѣніемъ одного изъ  
законоучительскихъ съѣздовъ, среди постановленій котораго есть одно,  
выражающее пожеланіе уничтожить курсы вѣро-и-правоученія, какъ  
пройденные въ катихизисѣ и замѣнить ихъ, согласно разработанному  
проекту архіепископа Волынскаго и Житомирскаго — Антонія, прохожде-  
ніемъ курса Священнаго Писанія.

Подводя итоги всему сказанному относительно требованій, кото-  
рымъ должны удовлетворять учебники по вѣро-и-правоученію, мы уста-  
навливаемъ положенія:

во 1-хъ, чтобы учебникъ вполнѣ равномерно давалъ отвѣты на  
все вопросы существующихъ программъ по означеннымъ отдѣламъ и  
не былъ бы ни слишкомъ великъ по объему, ни слишкомъ малъ:

во 2-хъ — чтобы онъ былъ изложенъ языкомъ понятнымъ для уча-  
щихся;

въ 3-хъ — чтобы отвѣты на главныя положенія ясно и логично  
сознавались учащимися и притомъ, конечно, не заключали бы въ себѣ  
уклоненій отъ обще-христіанскаго ихъ пониманія,

и наконецъ въ 4-хъ, чтобы вмѣстѣ съ положительнымъ изложени-  
емъ

христіанскаго ученія, въ меньшей мѣрѣ былъ бы разработанъ апологетическій элементъ, причемъ обоснованіе ученія помимо Слова Божія, пользовалось бы и соображеніями разума и данными науки.

Учебники вѣроученія и правоученія Яблоускаго отличаются довольно значительною полнотою и даютъ подробные отвѣты положительно на всѣ вопросы программы. Но при этомъ они сообщаютъ такую массу свѣдѣній, что буквально могутъ задавить учащагося обиліемъ матеріала. Къ тому же авторъ вноситъ очень много философскаго элемента и ведетъ изложеніе слишкомъ труднымъ для пониманія учащихся языкомъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прочесть изъ курса вѣроученія хотя-бы отдѣлъ „о происхожденіи религій“ и особенно „разборъ возраженій противъ-естественнаго откровенія“, а изъ курса правоученія „попеченіе о развитіи ума, сердца и воли“. Все это дѣлаетъ руководство Яблоускаго совершенно непригодными для употребленія ихъ въ качествѣ учебниковъ для учащихся. Цѣнность этихъ руководствъ опредѣляется ихъ значеніемъ, какъ прекрасныхъ пособій для законоучителя.

Въ учебникѣ вѣроученія 204 стр. мелкой печати, а въ правоученіи 136 страницъ.

Тоже нужно сказать и относительно недавно появившагося руководства по вѣроученію прот. Н. Малиновскаго, автора извѣстной „догматики“. Его довольно значительный объемъ (325 стр.), дѣлаетъ не возможнымъ пользованіе имъ даже въ мужскихъ гимназіяхъ, гдѣ на курсъ вѣроученія удѣляется цѣлый учебный годъ, не говоря уже о реальныхъ училищахъ и женскихъ гимназіяхъ, гдѣ въ одинъ годъ требуется пройти оба курса вѣро-правоученія. Руководство Малиновскаго по обилію апологетическаго и естественно-научнаго отдѣла можно поставить на первомъ мѣстѣ въ ряду пособій для законоучителя.

Учебники, составленные К. Аггеевымъ по вѣроученію и священникомъ Соколовымъ по вѣро-и-правоученію, хотя и не страдают недостатками учебниковъ Яблоускаго и Малиновскаго, но имѣютъ другой весьма существенный недостатокъ: они составлены не по программѣ, выработанной Всероссийскимъ законоучительскимъ Съѣздомъ и принятой въ учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе чего многіе вопросы программы остаются или совсѣмъ безъ отвѣта, или же, если и дается отвѣтъ, то очень краткій и трудно уловимый. Апологетическій элементъ выраженъ



весьма слабо. Въ частности, учебникъ Аггеева по вѣроученію, какъ по содержанію, такъ и по способу группировки матеріала представляетъ собою катихизисъ въ формѣ послѣдовательнаго изложенія. Въ виду этого несоотвѣтствія программъ учебниковъ Аггеева по вѣроученію и священника Соколова по вѣро-и-правоученію, они едва ли могутъ быть приняты въ качествѣ руководствъ. Что же касается учебника Аггеева по правоученію, то онъ, хотя въ общемъ и соотвѣтствуетъ программѣ, но слишкомъ великъ для прохожденія при томъ незначительномъ количествѣ уроковъ, которые могутъ быть удѣлены правоученію. Кромѣ того учебникъ расширенъ по сравненію съ программой внесеніемъ въ него многихъ новыхъ отдѣловъ. Языкъ учебника сравнительно трудный. Въ качествѣ пособія для учащихся руководство едва ли можно считать пригоднымъ.

Довольно значительное по объему руководство Смирнова по вѣроученію помимо своего объема, страдаетъ недостаткомъ, указаннымъ еще на Казанскомъ Съѣздѣ, именно—несоразмѣрностью отдѣловъ: одни отдѣлы отличаются чрезмѣрною полнотою, тогда какъ другіе—черезчуръ кратки. Такъ на примѣръ, доказательствамъ бытія Божія удѣляется всего только 3 страницы, въ то время какъ разбору теорій о происхожденіи міра и чловѣка отводится 22 страницы.—Этотъ недостатокъ, по мнѣнію Казанскаго Съѣзда, объясняется тѣмъ, что учебникъ Смирнова, будучи составленъ по старой программѣ, примѣнительно къ новой программѣ былъ дополненъ другимъ авторомъ—священникомъ Семенцовскимъ. Недостатокъ этотъ особенно досаждаетъ въ томъ отношеніи, что большее освѣщеніе получаютъ иногда менѣе важные отдѣлы, тогда какъ отдѣлы болѣе важные затрогиваются какъ бы мимоходомъ. Такъ на примѣръ, авторъ удѣляетъ сравнительно много мѣста разсужденію о Евангеліяхъ, отдѣлъ же о значеніи для чловѣчества факта воскресенія Христова излагается въ нѣсколькихъ строчкахъ. При этомъ авторомъ почти не указано—какимъ же образомъ воскресеніе Христово служить залогомъ и нашего воскресенія, ограничившись только заявленіемъ: Господь Своимъ воскресеніемъ положилъ начало для блаженнаго воскресенія всѣхъ вѣрующихъ въ Него“, далѣе идетъ цитата 1 Кор. XV, 20, и только, никакихъ объясненій.

Привѣтствуя тщательную разработку апологетическаго элемента, мы однако не можемъ отпестись иначе, какъ отрицательно къ злоупотребленію

этимъ матеріаломъ, выразившемся у автора въ слѣшкомъ подробномъ и научномъ изложеніи, какъ наиримѣрь разборъ теорій о происхожденіи міра и челоуѣка. При этомъ въ учебникѣ иногда переходитъ и научные термины, едва-ли понятные для учащихса, особенно для неизучающихъ классическихъ языковъ, что мы замѣчаемъ наиримѣрь при опроверженіи протестантскаго взгляда на Св. Преданіе, гдѣ авторъ, цитируя Викентія Лирийскаго, приводитъ и его термины: *semper*, *ubique* и т. п.

Тамъ самое можно сказать и относительно отдѣла о папской непогрѣшимости, гдѣ приводится дословный переводъ постановленія.

Встрѣчаются въ учебникѣ слѣшкомъ длинные тексты, какъ напр. на страницѣ 50, и нѣкоторыя не совсѣмъ удачныя выраженія, вроде того, что „Богъ дѣлаеть все, что хочеть“ (стр. 52), каковое можетъ приводить къ мысли о произволѣ Бога и которое лучше было бы замѣнить выраженіемъ, употребляемымъ въ подобныхъ случаяхъ Лютардтомъ: „Богъ дѣлаеть, что находитъ нужнымъ по планамъ домостроительства“ (Аполог., стр. 124).

За исключеніемъ этихъ недостатковъ, учебникъ прот. Смирнова нельзя не признать однимъ изъ лучшихъ существующихъ по курсу вѣроученія. Отличаясь полнотою, онъ, за немногими исключеніями, изложенъ въ тоже время языкомъ простымъ и удобопонятнымъ для учащихса. Къ сожалѣнію его употребленіе можно, по нашему мнѣнію, ограничить только мужскими гимназіями, гдѣ вѣроученію удѣляется цѣлый годъ. Въ реальныхъ же училищахъ и женскихъ гимназіяхъ, при всѣхъ положительныхъ качествахъ учебника, онъ ни въ комъ случаѣ не можетъ быть принятъ, такъ какъ пройти болѣе 250 страницъ въ теченіе какихъ-нибудь 30—35 уроковъ, которые можно удѣлить вѣроученію изъ 55—60 годовыхъ уроковъ по Закону Божию въ седьмомъ классѣ, представляется не только труднымъ, но прямо таки невозможнымъ. Въ такомъ случаѣ придется выпускать за-разъ цѣлыя десятки страницъ, а на сколько это вредно для дѣла изученія Закона Божія, какъ учебнаго предмета и педагогично, когда, вслѣдствіе громадныхъ выпусковъ, упадетъ всякій авторитетъ учебника въ глазахъ учениковъ, судите сами.

Къ тому же выводу—о желательности употребленія въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ вѣроученію и правоученію удѣляется по цѣлому году, мы приходимъ и послѣ разсмотрѣнія учебника по правоученію священника М. Меестрова. Этотъ учебникъ отличается полнотою и

ясностью изложения и своимъ методомъ. Въ послѣднемъ отношеніи онъ обладаетъ такими преимуществами, какихъ мы не замѣчаемъ въ другихъ учебникахъ по тому же курсу. Такъ давая отвѣтъ на пунктъ программы о нравственной свободѣ, авторъ прекрасно устанавливаетъ различіе свободы естественной и нравственной. Среди преимуществъ ново-завѣтнаго закона предъ ветхозавѣтнымъ, авторъ указываетъ, что Христосъ, принесшій ново-завѣтный законъ, далъ и силы къ его исполненію, чего не было въ ветхомъ завѣтѣ.

Объ этомъ не говорится ни въ одномъ изъ учебниковъ, за исключеніемъ учебника священника М. Солнцева, у котораго есть объ этомъ краткое упоминаніе. Послѣ отдѣла о взаимоотношеніи ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго законовъ, авторъ вноситъ ученіе о блаженствахъ, что хотя и является нѣкоторымъ отклоненіемъ отъ программы, но отклоненіемъ въ вышней степени удачнымъ, такъ какъ заповѣди блаженства, изложенныя авторомъ тотчасъ же послѣ сравненія ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго законовъ, служатъ лучшею иллюстраціею превосходства новозавѣтнаго закона предъ ветхозавѣтнымъ.— Прекрасно установлено отличіе и превосходство христіанской любви надъ гуманностью, излагающееся въ большинствѣ учебниковъ слишкомъ туманно и расплывчато.

Въ качествѣ главнаго недостатка этого учебника можно указать на его довольно значительный объемъ—331 стр. Этотъ недостатокъ обусловливается по нашему мнѣнію тѣмъ, что у Менстрова на ряду съ вопросами новой программы рѣшаются и вопросы, исключенные изъ нея, но бывшіе въ старой программѣ, каковы напирѣмъ „о нравственномъ мнѣніи“, „о благодати и свободѣ“, „Богочитаніе внутреннее и внѣшнее“, „грѣхи противъ Богочтенія“ и др.

Это же замѣчается и въ правоученіи А. Покровскаго, составленнаго по старой программѣ и только дополненаго примѣнительно къ новой.

Кромѣ того, вводятся довольно обширные отдѣлы, которые пройдены въ другихъ предметахъ Закона Божія и которые поэтому могутъ быть безъ ущерба для дѣла выпущены, каковы напирѣмъ: классификація постовъ, что пройдено въ курсѣ богослуженія, изложеніе догматическихъ дополненій въ новыя завѣты по сравненію съ ветхими, что было пройдено въ курсѣ вѣроученія.

Вообще же учебникъ Менстрова нельзя не отмѣтить, какъ отрадное явленіе въ ряду руководствъ по правоученію. Его содержательность и

простота изложенія даютъ ему право, послѣ выпуска лишнихъ отдѣловъ, занять первое мѣсто среди учебниковъ по правоученію въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ послѣднему удѣляется цѣлый учебный годъ.

Учебники Городцова по вѣроученію и правоученію страдаютъ общимъ недостаткомъ это—крайнею несоразмѣрностью отдѣловъ, вслѣдствіе чего одни отдѣлы изложены слишкомъ кратко, такъ что трудно бываетъ уловить сущность дѣла, тогда какъ другіе—слишкомъ обширно. Такъ, въ вѣроученіи весьма кратко и неубѣдительно изложены отдѣлы: „разборъ возраженій противъ возможности и необходимости сверхъестественнаго откровенія“ и „разборъ протестантскаго взгляда на Св. Преданіе“. Выясненію отличія христіанскаго вездѣприсутствія отъ пантеистическаго удѣлено такъ мало мѣста, что этого отличія на основаніи учебника уяснить никакъ невозможно. Кромѣ того, авторъ, выясняя это отличіе, всю разницу между христіанскимъ ученіемъ о вездѣ—присутствіи и пантеистическимъ сводитъ только къ *образу* присутствованія. По мнѣнію автора въ христіанствѣ Богъ присутствуетъ вездѣ *свободно*, тогда какъ въ пантеизмѣ—съ необходимостью. Такъ формулируемое различіе едва ли будетъ понятно учащимся, особенно незнакомымъ съ философскими науками, каковы напримѣръ ученики реальныхъ училищъ и женскихъ гимназій. Хотя у автора и говорится объ отождествленіи Бога съ міромъ въ пантеизмѣ, но какъ то ускользъ. Автору пужно было бы подчеркнуть эту мысль, а также мысль объ уничтоженіи въ пантеизмѣ *личности* Бога, а отсюда и религіи (какъ союза свободныхъ личностей), загробной жизни и т. п., но никакъ не ограничивать это различіе только образомъ вездѣ—присутствія Бога—свободнаго или необходимаго. Если эти отдѣлы съ явнымъ ущербомъ для дѣла, изложены очень кратко, а иногда даже и неубѣдительно, то другіе отдѣлы безо всякой пользы слишкомъ пространны, какъ напримѣръ отдѣлъ о *filioque*, гдѣ излагается подробнѣйшая исторія этого ученія съ сохраненіемъ именъ и хронологическихъ датъ. Также слишкомъ полно изложенъ отдѣлъ о приготовленіи еврейскаго народа къ принятію Мессіи съ массою выдержекъ изъ Пятикнижія и при этомъ на русскомъ языкѣ, тогда какъ раше „тексты“ приводились на славянскомъ языкѣ; слишкомъ подробно излагаются православыя повѣданія, ученіе о единствѣ человѣческаго рода, гдѣ дается подробнѣйшій разборъ теоріи преадамитовъ и ми. др. Эта подробность нѣкоторыхъ отдѣловъ во многихъ мѣстахъ значительно пре-

восходить изложеніе тѣхъ же отдѣловъ у другихъ авторовъ и даже въ учебникѣ Смирнова, который по своему объему почти въ три раза превосходятъ учебникъ Городцова. Такая полнота этихъ отдѣловъ при особенно значительномъ объемѣ учебника, естественно, превосходитъ на счетъ другихъ, не менѣе важныхъ отдѣловъ.

Все это дѣлаетъ учебникъ Городцова по вѣроученію неприемлемымъ въ качествѣ руководства для учащихся.

Учебникъ же по правоученію неприемлемъ по другой причинѣ.

Дѣло въ томъ, что онъ составленъ по старой программѣ, приспособленіе же его къ новой программѣ выразилось въ выпускѣ авторомъ особыхъ, въ отдѣльной книжкѣ, дополненій къ старому учебнику. Вслѣдствіе этого то и дѣло приходится переходить отъ одной книги къ другой, при чемъ часто бываетъ, что начало какого либо отдѣла находится въ основномъ учебникѣ, а продолженіе и конецъ его въ дополненіяхъ. Кромѣ того у автора въ основномъ учебникѣ не тотъ распорядокъ матеріала, каковой требуется программой, вслѣдствіе чего часто приходится забѣгать впередъ, а затѣмъ возвращаться назадъ; много лишнего, не требующагося по программѣ, а потому приходится выпускать цѣлыя десятки страницъ.

Все это чрезвычайно затрудняетъ пользованіе учебникомъ.

Въ виду всего сказаннаго объ учебникахъ Городцова, представляется невозможнымъ рекомендовать ихъ въ качествѣ руководства для учащихся.

Не чужды существенныхъ недостатковъ курсы по вѣроученію и правоученію Ктитарева. Такъ, нѣкоторые отдѣлы, и при томъ важные, изложены слишкомъ кратко, какъ напримѣръ, ученіе о единствѣ человѣческаго рода, чему удѣляется всего только четыре (4) строчки, что едва-ли удобно въ виду важности отдѣла.

Не говоря уже объ аналогическомъ элементѣ, авторъ могъ-бы подробнѣе изложить положительное ученіе или по крайней мѣрѣ подтвердить свое положеніе о единствѣ человѣческаго рода выдержкой изъ Св. Писанія, а не ограничиваться одними цитатами, и при томъ только ветхозавѣтными, тогда какъ это ученіе имѣетъ себѣ подтвержденіе и въ новомъ завѣтѣ (Дѣян. XVII, 26).

За неимѣніемъ у учащихся подъ руками Библіи, такія цитаты не имѣютъ ровно никакого значенія для учащихся, а только пестрятъ книгу

и мѣшаютъ плавному теченію мысли. Между тѣмъ, какъ авторъ довольно въ широкихъ размѣрахъ пользуется цитатами безъ самаго текста.

Кратко также и неясно охарактеризовано и изложено опроверженіе римско-католическаго ученія объ оправданіи и спасеніи: упущена существенная характеристичная черта этого ученія, именно юридическій принципъ его, въ силу котораго человекъ *заслуживаетъ* себѣ оправданіе и можетъ получить *право* на спасеніе.

Нѣкоторые отдѣлы, какъ напр. о фіюде наоборотъ, изложены такъ обширно, что скорѣе напоминаютъ классныя объясненія законоучителя, а не краткое и ясное изложеніе для учащихся.

Встрѣчается, напримѣръ, въ главѣ о доказательствахъ богодуховности книгъ Св. Писанія, чрезмѣрное обиліе текстовъ, заучить которые въ полномъ объемѣ невозможно, по чему большую часть изъ нихъ или всѣ, за исключеніемъ одного, придется выцукать, что едва-ли можетъ способствовать развитію въ ученикахъ благоговѣннаго отношенія къ Слову Божию.

Недостаткомъ учебника можно считать и то, что ученія инославныхъ неповѣданій о таинствахъ группируются въ особый отдѣлъ, послѣ изложенія православнаго ученія о таинствахъ. Подобное выдѣленіе едва-ли удобно въ томъ отношеніи, что ко времени обзора ученія инославныхъ неповѣданій о таинствахъ, у учащихся можетъ оказаться забытымъ православное ученіе, да и кромѣ того самая разноречивость ученія инославныхъ неповѣданій будутъ выступать не такъ рельефно по сравненію съ православнымъ. Въ этомъ случаѣ значительно лучше дѣлаютъ почти всѣ остальные авторы, не выдѣляя въ особый параграфъ ученія инославныхъ неповѣданій о таинствахъ, а излагая параллельно, при изложеніи православнаго ученія, что даетъ учащимся возможность сразу видѣть всѣ отступленія западныхъ неповѣданій.

Наконецъ, есть въ учебникѣ мѣста, трудно понимаемыя для учащихся, какъ напр. въ § 59.

Въ общемъ же учебникъ можно считать приемлемымъ, хотя по степени его пригодности онъ можетъ быть поставленъ на послѣднемъ мѣстѣ. Объемъ его невеликъ—160 страницъ.

Относительно учебника того же автора по правоученію нельзя дать даже и такого снисходительнаго отзыва.—Учебникъ слишкомъ многословенъ, такъ что въ массѣ словъ трудно уловить смыслъ. Нѣтъ точ-

# НАГОРНА Д ПРОПОВѢДЬ ХРИСТА СНАСИТЪЯ

СВ. ПИ. V—VII ГЛ.

ЭКЗЕГУСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛЕДОВАНИЕ.

СЛИБОВИИ ПИИОСВѢТІА  
(КРЕДИЕНСКАГО)

АСТРАХАНЬ  
Пароная Губернская Типографія.  
1914.

請於中華民國三十三年九月三十日以前

向本局領取登記表及說明書 函索即寄在案

中華民國三十三年九月

財政部國稅局 局長 蔣經國

財政部國稅局 局長 蔣經國

財政部國稅局 局長 蔣經國

中華民國三十三年九月

財政部國稅局 局長 蔣經國

局長 蔣經國



## Предисловіе.

Предлагая благосклонному вниманію читателей нашъ трудъ по изъясненію нагорной проповѣди, мы далеки отъ мысли претендовать на особую оригинальность въ своихъ сужденіяхъ, мы не предлагаемъ и новыхъ путей въ изъясненіи текста нагорной проповѣди. Нѣтъ. Наша задача гораздо скромнѣе. Мы стремимся лишь подвѣяться съ читателями тѣми мыслями и чувствами, которыя пробуждались въ насъ при вдумчивомъ чтеніи трехъ извѣстныхъ главъ (V—VI) Евангелія отъ Матвея и чрезъ то возбудить и оживить любовь къ священнымъ словамъ, вышедшимъ изъ устъ Спасителя. Это желаніе усугубляется еще болѣе тѣмъ обстоятельствомъ, что толкованіе нагорной проповѣди, которое мы предлагаемъ вниманію православныхъ читателей, появляется въ свѣтъ въ крайне неблагопріятное для экзегетическаго богословія время. Интересы большинства членовъ православной Церкви сосредоточиваются теперь почти исключительно на отношеніи церкви къ государству и на обновленіи церковнаго устройства. Такое направленіе умовъ не оставляетъ ни времени, ни желанія для спокойнаго углубленія въ св. Писаніе, въ изслѣдованіе теченія мысли его. Но въ виду указанного напряженія мысли (въ разработкѣ вышше правовыхъ отношеній)—напряженія, ослабляющаго духовныя силы человека, особенно и необходимо вступленіе на путь ко святилищу и пребыванію на немъ. Здѣсь замолкаетъ голосъ дневной суеты, здѣсь даруются силы для того, чтобы обновленными и освященными приняться снова за назначенную каждому работу въ эти тяжелые дни для нашей православной церкви. Настоящее сочиненіе и можетъ оказать услугу привратника у святилища. Пусть состоятельно или несостоятельно въ цѣломъ и въ частностяхъ толкованіе, все-таки оно *приводитъ къ Писанію* и приноситъ пользу такимъ образомъ всякому православному читателю. Оно поведетъ къ радости о словахъ Господа, къ радости о Господѣ, а радость о Господѣ есть и всегда будетъ нашею опорою. Что преимущественно нагорная проповѣдь, это драгоценное ожерелье изъ словъ, является святилищемъ для укрѣпленія и освященія души—это, конечно, не нуждается въ доказательствахъ.

Въ заключеніе нашего предисловія мы должны сказать, что при составленіи нашего труда мы пользовались богатой какъ древней святоотеческой литературой, такъ русской и западной литературой по экзегезу нагорной проповѣди. Не опасаясь обвиненій въ компиляціи, мы часто цитовали нашихъ предшественниковъ по изясненію нагорной проповѣди, гдѣ только находили ихъ, „ipsissimis verbis“, для того, чтобы подтвердить свои выводы съ одной стороны, а съ другой чтобы и опровергнуть ихъ объясненія тамъ, гдѣ несогласно наше мнѣніе съ ними. Но если существуетъ такая богатая литература по изясненію нагорной проповѣди, то немалюбо возникаетъ вопросъ, полезно-ли съ научной точки зрѣнія проводить новую борозду въ столь хорошо экзегетически вспаханномъ полѣ, какъ нагорная проповѣдь. Отвѣтомъ на это пусть послужать слова Вейса („Толкованіе на Ев. Марка и его параллель у евангеликовъ“). Въ предисловіи къ названному сочиненію онъ пишетъ: „несомнѣнно экзегетика въ области евангелія имѣетъ еще громадное поле для разработки. Даже наиболѣе общедоступныя изреченія Спасителя и именно изъ-за ихъ общеупотребительности, которая придаетъ имъ частно-несвойственное освѣщеніе, не оцѣнены въ достаточной степени въ ихъ историческомъ значеніи и первоначальной связи, равно какъ и въ особенностяхъ отгѣнковъ мысли, которыя они получаютъ въ различныхъ изложеніяхъ нашихъ евангелий“ \*). Въ нашемъ трудѣ мы не преслѣдовали какихъ-либо партійныхъ воззрѣній, а хотѣли послужить только исключительно истинѣ и дать поводъ другимъ приложить ихъ силы и дарованія къ тому же самому предмету, чтобы такимъ образомъ было достигнуто болѣе глубокое и правильное пониманіе св. писанія вообще и нагорной бесѣды Спасителя въ частности.

*Авторъ.*

---

\*) Мы же отъ себя добавимъ, что Слово Божіе такъ богато своимъ содержаніемъ, что едва-ли кто дерзнетъ указать тотъ моментъ въ жизни человечества, въ который закончится его изслѣдованіе, и что всѣ наилучшія изслѣдованія богословской науки полагаютъ не конекъ, а лишь начало въ дѣлѣ Богопознанія.

# Введение.

## § 1.

### Мѣсто и обстановка произнесенія нагорной проповѣди.

Въ землѣ іудейской, въ которой жилъ и училъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, недалеко отъ озера Геннисаретскаго, между городами Капернаумомъ и Тиверіадою, находится значительное возвышеніе, которое въ видѣ четырехугольнаго холма уединенно поднимается изъ прекрасной равнины. Это-то возвышеніе, названное въ послѣдствіи христіанами „горой блаженствъ“, сдѣлалось мѣстомъ одного изъ важнѣйшихъ евангельскихъ событій. Однажды Господь Іисусъ Христосъ, послѣ одного изъ дней, проведенныхъ въ неустанномъ трудѣ по совершенію дѣлъ чело-вѣколюбія, взомель при наступленіи ночи на эту гору помолиться и пробылъ всю ночь на молитвѣ къ Богу. Казалось-бы, Его истомившееся отъ труда тѣло, Его изстрадавшееся при видѣ людскихъ несчастій, злобы и грѣха сердце требовали покоя и отдохновенія; но вмѣсто сна и тѣлеснаго отдыха Онъ провелъ ночь въ уединенной молитвѣ, въ бесѣдѣ съ Своимъ Отцемъ и Богомъ.

„Есть нѣчто въ высшей степени удивительное, говоритъ Фарраръ, <sup>1)</sup>\* въ самой мысли объ этихъ уединенныхъ часахъ: кругомъ полюбѣвшее безмолвіе и тишина, ненарушимыя никакими звуками человеческой жизни; на неизмѣримой глубинѣ восточнаго неба яркими огнями сверкаютъ звѣзды, а подъ ними одинокая фигура Богочеловѣка коѣнопреклоненно стоитъ на росистой травѣ и шепчетъ подкрѣпленія для Своихъ трудовъ въ этомъ чистомъ воздухѣ, подъ этимъ открытымъ небомъ, отъ этого внутренняго и безмолвнаго общенія съ Своимъ Отцомъ и Богомъ“... Но вотъ протекла ночь; настало раннее утро, утро величайшаго въ исторіи міра дня, когда Сыну Божию надлежало указать челоуѣчеству новые пути и цѣли жизни, открыть новые нравственные принципы и идеалы. На разсвѣтѣ этого утра, прежде чѣмъ успѣлъ собраться народъ, Спаситель подозвалъ къ себѣ учениковъ и избралъ изъ нихъ 12 апостоловъ.

<sup>1)</sup> Примѣчанія къ тексту смотри въ концѣ сего труда.

Въ то время, какъ Иисусъ Христосъ производилъ это избраніе, толпы всякаго народа начали собираться къ Нему на гору. Здѣсь были и жители благорастворенной Галилеи, иногда сидѣвшіе въ тѣмъ, но потомъ увидѣвшіе великій свѣтъ (Мѡ. IV, 16); и пришельцы изъ Декаполиса (Десятиградія) и Финикій, между которыми, навѣрное, были не только презелиты іудейства, но и язычники; и жители святѣйшаго во всемъ мірѣ города Иерусалима, этого средоточія всѣхъ воззрѣній, чаяній и волненій іудейства; и, наконецъ пришельцы изъ За-іорданской страны, гдѣ народъ, такъ же какъ и въ Галилеѣ, хотя и *сидѣлъ въ странѣ и стѣны смертныя* (Мѡ. IV, 16), но не былъ неспособнымъ къ принятію участія въ открывающемся Царствѣ Христовомъ. Нѣкоторые приняли послушать Его, другіе нецѣлится отъ болѣзней своихъ и многіе — освободиться отъ нечистыхъ духовъ. Движеніе и волненіе при Его появленіи были велики... Сильно тронулось сердце Иисуса Христа при видѣ такого множества народа, жаждавшаго послушать Его; *зане блзху яко ови немощія пастыря* (Мр. VI, 34). Онъ сѣлъ, причесъ народъ и ученики расположились у ногъ Его, на травѣ, и изъ пречистыхъ устъ Его обильнымъ потокомъ полилась рѣчь трогательная, высокая, усладительная, пренеполненная любви Отца къ дѣтямъ, рѣчь о томъ, какъ достигнуть небеснаго блаженства, какія добродѣтели требуются отъ насъ для этого и проч. — Свобода отъ всякихъ помышленій о Самомъ Себѣ, полнота божественной любви къ своему Небесному Отцу и къ человечеству, эти горы, это свѣтло-голубое небо, гладкое плоскогорье за Иорданомъ, обширное великолѣбіе неба и земли, скрывающее вверху вѣчныя царства и открывающее у Его ногъ очаровательныя жилища народовъ, различныхъ по крови и вѣрѣ, но одинаково состоявшихъ изъ Его братьевъ, — все это могло придавать особенную окраску не малому числу священныхъ изреченій нагорной проповѣди.

Преданіе и теперь еще указываетъ одну гору въ Галилейской странѣ недалеко отъ Капернаума, на сѣверъ Тиверіадскаго моря, на которой будто бы и была произнесена „нагорная проповѣдь“. Эта гора и до сихъ поръ еще носитъ названіе горы „блаженствъ“, которыя изрекъ Христосъ въ своей проповѣди будущимъ членамъ царства Христова. На этой горѣ „блаженствъ“ есть ровная плоскость, на которой возвышается въ свою очередь небольшое возвышеніе въ 16 шаговъ въ ширину и 19 въ длину. Въ серединѣ этого возвышенія въ настоящее время нахо-

дѣтей маленькая церковь. 2) Нѣтъ никакого сомнѣнія, что эта плоская равнина съ небольшимъ холмомъ и служила прекраснымъ мѣстомъ произнесенія проповѣди предъ громаднымъ стеченіемъ народа. При томъ же и чудная величественная картина открывалась съ этого мѣста горы, которая не могла не вліять на умы слушателей. У самого подножія горы разстилалась ровная долина съ Галилейскимъ озеромъ, уходящимъ далеко за горизонтъ зрѣнія и представляющимся какъ-бы безконечнымъ. Въ далѣй также видѣлись съ одной стороны гора Эрмонъ съ бѣло-снѣжною вершиной, а съ другой—гора Кармельская съ своею черной, зѣеной вершиной. Можно себѣ представить, какъ должна была поражать утренняя чудная картина природы, открывавшаяся съ горы блаженствъ. Чистый, ясный небосклонъ съ поднимающимся огненнымъ яркимъ солнцемъ, безбрежное море и невозмутимая тишина на возвышенности горы, все это напоминало о величіи и могуществѣ Создателя и невольно заставляло слушать слова посланника Его. Такимъ образомъ самое явленіе Спасителя на горѣ имѣли въ себѣ нѣчто величественное, что привлекало и возбуждало благоговѣніе къ Нему. И вотъ, когда въ ожиданіи божественныхъ рѣчей народъ мало-по-малу успокоился, разсѣлся по зеленымъ склонамъ горы и смолкъ, раздалось и пронеслось по многолюдной массѣ народа вѣчное и великое слово Господа: *блаженни нищій духомъ, яко тѣбѣ есть царствіе небесное* (Мѡ. V, 3) и т. д. Такими словами началъ свою проповѣдь Божественный Наставникъ, при помощи которой Онъ вознамѣрился совершить изумительное духовное чудо возрожденія Израиля и человѣчества. Уста Его возвѣщаютъ народу въ этотъ знаменательный, эпоху составляющій, часъ все то, что Онъ порѣшилъ и передумалъ въ предыдущую ночь предъ лицомъ Бога Отца.

## § 2.

### Нагорная проповѣдь Христа и Синайское законодательство.

За шестнадцать вѣковъ до этой великой проповѣди Христа народу еврейскому были открыты также на горѣ, также Самимъ Богомъ и также вѣчныя въ своей сущности заповѣди. Но какое глубокое и существенное различіе (но не противорѣчіе) между этими двумя откровеніями правдивнаго закона—между новозавѣтнымъ законодательствомъ Христа и между Синайскимъ законодательствомъ Вѣтхаго завѣта! Самый невпѣчатлительный человѣкъ не можетъ не поражаться громадною разницею между

произнесіемъ этой проповѣди и провозглашеніемъ закона на Синаѣ. Законъ былъ данъ съ угрозами, запрещеніями и заповѣдями; „проповѣди“ на горѣ начинается благословеніями и движется въ атмосферѣ пріятельныхъ обѣщаній. Суровый законъ Синая провозглашенъ былъ при блескѣ молніи, среди раскатовъ грома, при колебаніи горы, въ дымѣ и облакѣ, трубнымъ гласомъ, грозно раздававшимся среди утесовъ горы. Напротивъ, нагорная проповѣдь сладостно далась среди покоя и красоты яснаго, тихаго разсвѣта. Тотъ грозно приходилъ къ устрешенной совѣсти отъ невидимаго существа, окутаннаго густыми облаками, разрушительнымъ пламенемъ и клубящимся дымомъ; эта была произнесена иѣжкимъ голосомъ человѣческимъ, который трогалъ сердце безконечно кроткими словами мира. Тотъ былъ данъ на пустынной в грозовой горѣ, которая своими красными гранитными скалами какъ бы угрожаетъ палящей пустынѣ; эта—на бархатной и цвѣтистой муравѣ зеленаго склона горы, спускающейся къ серебристому озеру. Тотъ поражалъ сердце ужасомъ и смятеніемъ; эта разливала въ немъ миръ и любовь. Тамъ, на Синаѣ народъ трепещетъ предъ величіемъ Божиимъ и отказывается слушать заповѣди изъ устъ Господа: „пусть не говоритъ къ намъ болѣе Богъ, дабы намъ не умереть“,—проситъ онъ Моисея; а здѣсь народъ самъ ищетъ Господа, самъ алчетъ и жаждетъ Его правды, видя, что ему здѣсь открывается лишь милосердіе, кротость и любовь Божественная.

Но различіе здѣсь не во внѣшнихъ только обстоятельствахъ дарованія людямъ древняго и новаго закона, но и во внутреннемъ содержаніи того и другого, въ способѣ предьявленія его свободной воли челоуѣка для исполненія, въ характерѣ побужденій, располагающихъ исполнять оный законъ и т. д. „На горѣ Синаѣ заповѣди даруются Богомъ въ формѣ властнаго повелѣнія и прямого требованія—не дѣлать того-то и того-то; види жестоковѣдность народа и пріобрѣтенную имъ въ Египтѣ рабскую способность болѣе слѣпо повиноваться, чѣмъ дѣйствовать согласно подсказу сердца, Господь не столько обращается съ своими заповѣдями къ свободному и сердечному убѣжденію, сколько требуетъ прямого повиновенія и послушанія Его воли. Даже, для народа съ мало развитымъ нравственнымъ чувствомъ не могли быть сильно дѣйственными нравственные и духовныя побужденія къ исполненію даруемыхъ Богомъ заповѣдей: это былъ народъ плоти и крови, народъ, занятый болѣе запросами тѣла, чѣмъ потребностями духа. Поэтому Господь распола-

гаетъ его къ исполненію Своего закона не указаніемъ на нравственное совершенствованіе, достигаемое повиновеніемъ закону, не обѣщаніемъ блаженства въ глубинѣ души и совѣсти, или же въ вѣчныя царствія Божіе, а обѣщаніемъ благъ земныхъ за исполненіе закона и тяжелыхъ наказаній за его нарушеніе. Напротивъ, въ нагорной проповѣди Господь не столько повелѣваетъ, сколько ублажаетъ: Онъ обращается къ сердцу и совѣсти слушателя и воспламеняетъ тамъ все, что сохранилось въ нихъ чистого и нравственно высокаго, все, что можетъ еще любить свѣтъ и истину и домогаться нравственнаго совершенствованія; Онъ обращаетъ вниманіе слушателя на то, что въ самомъ исполненіи даруемыхъ Имъ заповѣдей сокрытъ источникъ духовнаго блаженства и счастья для исполнителя, что мы призваны и обязуемся къ достиженію нравственнаго совершенствованія уже потому только, что мы дѣти все-совершеннаго и всесвятаго Отца небеснаго. Призывая къ исполненію своихъ заповѣдей, Спаситель отвлекаетъ мысль слушателя отъ случайныхъ и непрочныхъ благъ земной жизни и возводитъ къ благамъ небеснаго царства, которыхъ *„ни моль, ни рѣса не истребляетъ, и воры не подкапываютъ и не крадутъ“* (Мѣ VI, 19—20).

Далѣе, вникая въ духъ заповѣдей Моисея десятисловія, трудно не подмѣтить, что тамъ преобладаетъ требованіе законной праведности, что тамъ опредѣляется болѣе внѣшнее, чѣмъ внутреннее и сердечное отношеніе человѣка къ Богу и ближнимъ, и что тамъ только однажды (именно въ десятой заповѣди) указывается прямо и опредѣленно на то, какова должна быть внутренняя, сердечная настроенность человѣка въ его отношеніяхъ къ ближнимъ. Не таковы евангельскія заповѣди Христа въ Его нагорной проповѣди: здѣсь о внѣшнемъ поведеніи человѣка и объ его законной праведности нѣтъ уже почти и рѣчи; Господь не придаетъ особеннаго значенія тому, каковъ человѣкъ по своимъ видимымъ дѣятвямъ, благопріятіе которыхъ можетъ вытекать совѣмъ не изъ нравственныхъ основаній. Для Него выше всего и важнѣе всего сердечная настроенность человѣка, внутренній голосъ его совѣсти, его чувства, желанія и помысленія. Законная праведность приточнаго фарисея, хвалившагося своими дѣлами благочестія, была для Него мерзостью и нравственною пустотою въ сравненіи съ ницетою духомъ презрѣннаго для самого себя мытаря. Такимъ образомъ, если въ заповѣдяхъ десятисловія опредѣляется характеръ самой дѣятельности человѣка въ отношеніи къ

Богу и ближнимъ, его поступковъ и поведения, то въ евангельскихъ заповѣдяхъ Господа указывается самая основа и причина этой высокой и богоугодной дѣятельности, которая можетъ исходить только изъ сердца чистаго и духа праваго.

„Укажемъ и еще одно отличіе ветхозавѣтныхъ заповѣдей отъ ученія Иисуса Христа. Въ древнемъ законѣ рисуется главнымъ образомъ только отрицательный путь къ нравственному совершенствованію, такъ что сущность почти всѣхъ ветхозавѣтныхъ заповѣдей выражается въ такого рода запрещеніяхъ: не дѣлай того-то и того-то, не убивай, не блуди, не кради, не лги на своего брата и т. д. Только что освободившійся отъ тяжелаго ярма египетскаго рабства еврейскій народъ былъ подобенъ неразвитому дитяти: онъ далеко не былъ подготовленъ къ тому, чтобы руководиться положительными заповѣдями; его нужно было нравственно воспитывать первоначально путемъ предохраненія отъ заблужденій и отъ несправды, путемъ предупрежденія отъ нравственныхъ ошибокъ и пороковъ. Потому-то въ десятословіи и начертывается этотъ отрицательный путь къ совершенству. Совсѣмъ иное открывается послѣдователямъ Иисуса Христа въ Его нагорной проповѣди. По ученію Господа блаженъ полнотою истиннаго блаженства не тотъ, кто только уклоняется отъ зла и несправды, а тотъ, кто въ дѣлѣ нравственнаго самовоспитанія возрастаетъ отъ силы въ силу, кто постепенно, шагъ за шагомъ приближается къ тому недостигаемому величію духа, какое Господь указалъ въ заповѣди: *будьте совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. V, 48). Вотъ почему въ исполненіи евангельскихъ заповѣдей для христіанина нельзя указать границъ и предѣловъ, которые тѣмъ болѣе расширяются и отдаляются отъ насъ, чѣмъ глубже вникаемъ въ необъятную ширину и величіе заповѣдей Христа. Предѣлъ этотъ тамъ, гдѣ полное угоденіе Христу, полное соединеніе съ Богомъ, полное отрѣшеніе отъ мыслей о личномъ счастьи, полное осуществленіе заповѣдей о любви и готовности положить душу за други своя“<sup>3)</sup>.

### § 3.

Тождество нагорной проповѣди по евангелію Матѳея съ рѣчью, приводимой въ VI гл. съ 17 ст. по 49 у евангелиста Луки

Мы знаемъ, что критики евангельскихъ повѣствованій ничѣмъ такъ



много не занималась, какъ трудной проблемой объ отношеніи, которое имѣютъ между собою Евангелія. Эта же проблема находится въ связи съ нашимъ настоящимъ предметомъ.

Мы приступаемъ къ изъясненію нагорной проповѣди, исходя изъ предположенія, что эта рѣчь, которую мы намѣреваемся объяснить, вышла въ извѣстный моментъ земной дѣятельности Господа изъ устъ Его въ томъ именно видѣ—въ такомъ порядкѣ и съ такимъ содержаніемъ,—въ какомъ она лежитъ здѣсь предъ нашими глазами. Что повѣствующій евангелистъ Матѳей передалъ намъ ее,—насколько это возможно въ тѣхъ рамкахъ, въ какія онъ заключилъ ее,—въ такомъ именно видѣ, это выстунаетъ съ очевидностью, исключаяюющею всякое возраженіе. Ни то, что мы читаемъ во вступленіи: „Узрѣвъ же (Иисусъ) народы, взыде на гору: и сѣдну Ему приступиша къ Нему ученицы Его, καὶ ἀνοίξας τὸ στόμα αὐτοῦ ἐδίδασκεν αὐτούς, ни также иносказательное заключеніе и связанное съ нимъ изображеніе ужаса, которымъ была объята толпа, когда была окончена проповѣдь (ὡς συνετέλεσεν ἡ Ἰησοῦς τοὺς λόγους τούτους) не даютъ право на предположеніе, будто авторъ на основѣ преданія и въ силу собственныхъ соображеній соединилъ въ одно то \*), чему Господь училъ и что Онъ открывалъ въ разное время по различнымъ поводамъ. Главнѣйшій аргументъ, на которомъ основывается сомнѣніе въ подлинности перваго евангелія вообще, заключается въ отношеніи Матѳея къ Марку и Лукѣ; точно также и главное основаніе для возраженій противъ неповрежденности нагорной рѣчи у Матѳея заключается въ отношеніи ея къ редакціи ея у третьяго евангелиста. Посему, уже на порогѣ нашего изслѣдованія этотъ, такимъ образомъ обоснованный, протестъ долженъ быть разобранъ и опровергнутъ.

Мы можемъ считать рѣшеннымъ и признаннымъ, что проповѣдь, изложенная въ Евангеліи Матѳея, вышла изъ устъ Спасителя именно въ томъ видѣ, порядкѣ и содержаніи въ извѣстный моментъ земной Его дѣятельности, какъ это мы читаемъ у Матѳея, и что проповѣдь Господа, которая приведена въ XI гл. евангелія отъ Луки, и нагорная рѣчь у св.

\*) Всегда остается возможность утверждать, что Христосъ произнесъ эту рѣчь точно въ этой формѣ уже по одному тому, что трудно предположить, чтобы Онъ излагалъ свое ученіе всегда только въ отрывкахъ и по отдельнымъ случаямъ и по крайней мѣрѣ хотя бы одинъ разъ не изложилъ сущности въ связи предъ своими учениками.

Матѳея—одно и тоже. Эти двѣ рѣчи различны лишь по формѣ, но не по сущности содержанія. Что нагорная проповѣдь, которая приведена у св. Матѳея въ V—VII гл., а у св. Луки въ VI гл., одна и таже,—это съ несомнѣнностью, прежде всего, свидѣуетъ отчасти изъ той тѣсной связи, въ которой стоятъ оба разсказа съ избраніемъ и призваніемъ апостоловъ, отчасти изъ одинаковой сцепировки ихъ у того и другого, а болѣе всего изъ сходства,—даже совпаденія, очень часто буквального,—по содержанію. Правда, взрѣдка находило себѣ сторонниковъ мнѣніе бл. Августина<sup>4)</sup>, будто Христосъ адресуетъ эсотерическую рѣчь св. Матѳею (болѣе пространную) на вершинѣ горы къ Своимъ будущимъ апостоламъ, а затѣмъ—эсотерическую рѣчь Луки ἐπὶ τῶν ὄρων πεδυνῶν, въ которой сообщаются тѣже самыя истины, только въ краткой формѣ къ собравшемуся народу (народной массѣ). Но даже такіе сторонники инспираціонной теоріи, какъ теологи Chemnitz и Calov, отвергли это мнѣніе и въ настоящее время его можно съ полнымъ правомъ считать отброшеннымъ.

Перейдемъ теперь къ приведенію доказательствъ въ пользу тождества рѣчей и разбору возраженій противъ него. За единство рѣчей говорить во 1-хъ то, что и начало, и середина и конецъ (заключеніе), и все постепенное развитіе этихъ рѣчей, послѣдовательность мыслей совершенно сходны и согласны въ иѣломъ между собой, и не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что обоими евангелистами описана одна и таже проповѣдь;<sup>5)</sup> во 2-хъ, у обоихъ евангелистовъ рѣчь представляется въ одной и той же исторической послѣдовательности: она при-  
мыкаетъ именно къ такимъ событіямъ, какъ входъ въ Капернаумъ и исцѣленіе слуги сотника (Мѳ. VIII, 5; Лук. VII, 1). Оба евангелиста—и Матѳей, и Лука,—внесшіе въ свои евангельскія повѣствованія нагорную проповѣдь Спасителя, единодушно утверждаютъ, что эта проповѣдь была произнесена *послѣ* избранія двѣнадцати апостоловъ, а по окончанія ея былъ исцѣленъ прокаженный. Далѣе,—оба евангелиста прямо и положительно утверждаютъ, что эта проповѣдь была произнесена въ Галилеѣ, точнѣе близъ Капернаума, и еще точнѣе—на горѣ. Правда, названія горы они не указываютъ; но можемъ-ли мы утверждать, что въ то время каждая Галилейская гора имѣла особое, вѣсьмъ извѣстное названіе? Еще опредѣленнѣе евангелисты говорятъ о томъ, что не они составили нагорную проповѣдь, хотя бы то и взреченій Иисуса Христа,

но произнесенныхъ въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, а что она была произнесена въ своемъ настоящемъ видѣ именно Самимъ Иисусомъ Христомъ послѣ избранія 12 апостоловъ на одной изъ горъ Галилея. Такъ, у Матѳея мы читаемъ: „Онъ, отверзши уста свои, училъ ихъ говоря: блаженны нищіе духомъ“ и т. д. У св. Луки: „Онъ, возведши очи свои на учениковъ своихъ, говорилъ“. Какое же здѣсь можетъ быть сомнѣніе? Кому же намъ вѣрить, если не вѣрить евангелистамъ? И такъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нагорная проповѣдь не была составлена св. Матѳеемъ изъ различныхъ изреченій Спасителя, но Самимъ Господомъ она была произнесена такъ, какъ записана въ Евангеліи отъ Матѳея.

Свое мнѣніе о томъ, что нагорная проповѣдь не была произнесена Спасителемъ въ томъ видѣ, какъ она изложена въ Евангеліи отъ Матѳея, представители отрицательной евангельской критики основываютъ главнымъ образомъ на сопоставленіи евангельскихъ текстовъ у Матѳея и Луки. Возраженія ихъ противъ тождества рѣчи таковы: 1, недостатокъ согласія рѣчей въ деталяхъ: у св. Луки многого недостаетъ сравнительно съ повѣствованіемъ св. Матѳея съ одной стороны; съ другой, сверхъ того, нѣкоторыя выраженія передаются въ различной формѣ (напр. ст. 29, 35, 36, 44, 46), или имѣютъ совершенно иной смыслъ въ обѣихъ рѣчахъ (ст. 20 ср. съ Мѳ. V, 3 ст. и 43, 44 ср. Мѳ. VII, 16—18 ст.) и кое что прибавлено (ст. 24, 26, 38—40, 45). Съ тѣмъ обстоятельствомъ, что третій евангелистъ опускаетъ различныя части Матѳеевскаго текста, намъ не трудно справиться. Можно даже представить себѣ основанія, побудившія его сдѣлать это. Chemnitz высказываетъ догадку, что онъ, повидимому, опускаетъ то, что предназначалось исключительно для учениковъ. Другіе полагаютъ, что онъ соображался съ интересами своихъ читателей: христіане изъ язычниковъ не нуждались ни въ изслѣдованіи закона и толкованіи его заповѣдей, ни также въ убѣдительномъ предостереженіи противъ ложнаго пути фарисейства. Толчокъ рѣшается даже на такое предположеніе, что авторъ ограничивается только внутренне христіанскимъ паренетическимъ (увѣщательнымъ) матеріаломъ, что онъ, поэтому, опускаетъ то, что существенно необходимо было только для первоначальнаго круга слушателей.—Но это сдѣлано не по такимъ побужденіямъ. Лука не совершенно умалчиваетъ о томъ, что читается въ Матѳеевскомъ текстѣ, а только выдѣляетъ эт<sup>о</sup>

изъ нагорной проповѣди: и что онъ отрывается отъ нея, то онъ передаетъ на значительномъ протяженіи при дальнѣйшемъ изложеніи и въ связи съ очень опредѣленными историческими поводами. И эти поводы таковы, что на многихъ производятъ впечатлѣніе вышней достоверности и наводятъ на мысль, что именно третій евангелистъ передаетъ рѣчь Господа въ ея дѣйствительномъ порядкѣ, тогда какъ первый евангелистъ подпадаетъ подозрѣнію, что онъ связалъ въ одно сходное по содержанию въ ущербъ исторической достоверности. Нельзя отрицать, что нижеизъ-  
 дующее разсужденіе можетъ привести къ подобному заключенію. Въ нагорной проповѣди Матѳей приводитъ молитву „Отче нашъ“. Мѣсто, занимаемое ею въ контекстѣ, намъ представляется страннымъ. Такъ какъ предъ нею приводится правило о благотворительности, а за нимъ слѣдуетъ наставленіе о постѣ, то мы, безъ сомнѣнія, ждемъ аналогичнаго утѣщенія, что в молитву должно творить *ἐν τῷ κρησσῷ, ἐν τῷ ταπεινῷ*; къ примѣру же образцовой молитвы въ этомъ мѣстѣ мы не подготовлены. Когда же, напротивъ, св. Лука разсказываетъ, что однажды одинъ изъ учениковъ Иисуса обратился къ Нему съ просьбой: научи насъ молиться, какъ это сдѣлалъ Іоаннъ въ своемъ кругу учениковъ—и что, послѣ отвѣта: „ὁτι προσεύχεται ὁπως λέγετε υἱαῖς“—Господь сообщилъ „Отче нашъ“, то кто не будетъ склоненъ сейчасъ же рѣшиться признать его редакцію достоверной. И когда этотъ къ молитвѣ <Отче нашъ> присовокупляется изреченіе Иисуса „просите и дастся вамъ, а также и притчу о просящемъ дитяти, которому отецъ его не въ состояніи отказать, то кому эта послѣдовательность не покажется болѣе ясной, чѣмъ послѣдовательность, содержащаяся у св. Матѳея въ VII гл. 7 ст.? „Не судите“—такъ начинается первый евангелистъ седьмую главу. Изъяснители признаютъ, что руководящей нити не видать.—Но какъ отчетливо и ясно выступаетъ она въ редакціи Луки!—Между многочисленными выраженіями любви утверждаетъ свое мѣсто и право страхъ предъ Судіей. *Σεβή ἡ πάλαι*, такъ восклицаетъ Господь при концѣ своей рѣчи, и мы не видимъ моста, который ведетъ отъ едва только смолѣвшихъ обѣщаній къ этому слѣдующему за ними восклицанію. Если же это есть, какъ разсказываетъ третій евангелистъ,—отвѣтъ Спасителя на предложенный Ему вопросъ—*εἰ ὀλίγοι σὸν ἵστανται*, то узелъ легко развязывается. Во всѣхъ этихъ случаяхъ—умалчиваемъ о другихъ подобныхъ, впечатлѣніе получается въ пользу св. Луки. Мы

не вступаемъ въ полемику противъ этого впечатлѣнія. Пусть оно утвер-  
 ждаетъ свое право, насколько оно въ состояннн сдѣлать это. Но оно  
 только поверхностно и непосредственно, оно ослабѣетъ по мѣрѣ того,  
 какъ изоощряется глазъ экзегета. Рецензiя св. Луки такъ мало уничто-  
 жаетъ наше убѣжденiе въ автентичности Матѳеевской редакцiи, что она  
 скорѣе подкрѣпляетъ то, что, повидимому, колеблеть. Именно, на нагорной  
 проповѣди становится для насъ яснымъ, что отличительнымъ признакомъ  
 евангелiя Матѳея является *объективная вѣрность*, тогда какъ Лука  
 предпринимаетъ *переработку* тщательно собраннаго матерiала. «*Λυκοῦ  
 πᾶσι*» ἀκριβῶς παρηκολούθησῶς»---такъ, имѣя подъ рукой не только  
 существующую литературу, но также и преданiе, простирающееся  
 до очевидцевъ, онъ дѣлаетъ своею задачею γράψαι καὶ διδάξει. Относительно  
 смысла этого слова не существуетъ споровъ. Параллель XI вл.  
 4 ст. твердо устанавливаетъ его (смысл). Разсказчикъ имѣетъ въ виду  
*последовательность*. Простое выраженiе больше ничего не говоритъ.  
 Смыслъ, который придастъ евангелистъ своей *последовательности*,  
 выявляется свойствами его сочиненiя. Это сочиненiе само себя характе-  
 ризуетъ. О фактахъ изъ жизни Господа св. Лука сообщаетъ тоже, что  
 можно читать у Матѳея и Марка. Но у него есть нѣчто, чего нѣтъ у  
 тѣхъ. Слова, дѣла и случаи изъ жизни Спасителя онъ представляетъ  
 читателю такъ *исторически* (съ приѣмами историка), какъ будто даетъ  
 достоверный историческiй отчетъ. Именно, изреченiя Господа не посяга-  
 ютъ легко какъ-бы на воздухъ,—онъ во множествѣ случаевъ вы-  
 ставляетъ поводы къ нимъ, т. е. ихъ мотивы. Онъ обезпечиваетъ  
 καὶ διδάξει—у его право. Въ этомъ,--сказали мы,-- онъ преимуществуетъ  
 предъ Матѳеемъ. Но мы употребляемъ это слово не въ смыслѣ пред-  
 почтенiя. Такое преимущество было-бы сомнительнаго достоинства. Еван-  
 гелистъ хотѣлъ сообщить Теофилу ἀπολέειν τῶν λόγων. И онъ могъ бы  
 это сдѣлать. Пбо онъ черпалъ изъ чистаго источника. Οὐκ ἔστι ἀπολέειν  
 ἀπόπτει: ручался ему за достоверность фактовъ. Но соединительныя  
 нити смысла его собственныя руки; и пусть перомъ автора водила са-  
 мая лучшая идея, самыя остроумныя соображенiя: для ἀπολέειν здѣсь  
 уже нѣтъ болѣе мѣста; и даже ссылка на инспирацiю не уничтожаетъ  
 сомнѣнiя--не раздѣлялъ-ли онъ того, что было соединено, и, наоборотъ,  
 не соединялъ-ли то, что было раздѣльно. Даже въ тѣхъ случаяхъ, въ  
 нихъ-то преимущественно, когда соединяющая рука находитъ, пови-

димому, самыя удачныя сочетанія, когда эта видимость устойчива, когда она особенно ослабляюща,—даже и тогда недобѣріе къ тому,—не перестановля-ли интересъ къ *γράφαι καθεζῆς* фактовъ, не потерпѣла-ли объективная вѣрность измѣненія и искаженія отъ тенденціи,—имѣеть право. Недобѣріе имѣеть право; это право становится даже обязанностию, когда начинаетъ возвышать свой протестъ болѣе высокій авторитетъ. И этотъ авторитетъ есть апостольскій авторитетъ Матвѣя, *ἀπόστολος*—и *ἀν' ἑσῆς*. Мы ограничиваемся разсмотрѣніемъ нагорной рѣчи. Нельзя отрицать, что въ томъ видѣ, въ какомъ она является предъ нами въ третьемъ евангеліи, она непосредственно производитъ на насъ впечатлѣніе гениальности. Это очевидно,—едва раза два нарушаемое единство, эта гладкая, соответствующая цѣли послѣдовательность, эта легкость, съ какою она позволяетъ слѣдить за ней влѣдствіе сообразнаго съ законами мысли изложенія: какъ все это привлекаетъ къ себѣ симпатіи читателя, тогда какъ Матвѣевскій текстъ, повидимому, запутываетъ его загадками, которыхъ онъ не въ состояніи разгадать,—вопросами, которыхъ ему не разрѣшить. И все-таки одно *однако* стремится изъ глубины души. Гладкость еще не доказываетъ правоты, пріятность еще не доказываетъ истинности. Не вопреки Лукѣ, а именно чрезъ Луку увѣряемся мы въ автентичности Матвѣевского текста нагорной проповѣди.

Такимъ образомъ уединенный выходъ изъ оказавшагося затрудненія, повидимому, заключается въ цѣляхъ, которыя имѣли евангелисты при изложеніи нагорной проповѣди Спасителя. На самомъ дѣлѣ есть уже прямыя указанія на то, что св. Лука извлекаетъ лишь нѣчто изъ сказаннаго и записаннаго полностью *in extenso* у св. Матвѣя. На это онъ указываетъ самъ, напримѣръ: „сказалъ также притчу сію“; что предполагаетъ выборку евангелистомъ изъ всего содержанія бесѣды только необходимаго ему. Или: „когда окончилъ всѣ слова Свои“. Опять очевидно во „всѣхъ словахъ“ Спасителя было больше, чѣмъ сколько записано у св. Луки; изъ этой сокровищницы онъ, взявъ одно и опустивъ другое, прямо переходитъ къ концу. Итакъ, св. Лука даетъ „извлеченіе“ изъ проповѣди.

Что касается второй половины разсматриваемаго возраженія, т. е. что нѣкоторыя выраженія передаются въ различной формѣ, или имѣютъ иной смыслъ въ отбѣнкахъ мысли, или у одного евангелиста кое-что прибавлено, то это возраженіе устраняется сравненіемъ многихъ

другихъ рѣчей Господа въ изложеніи трехъ евангелистовъ, въ коемъ изложеніи встрѣчается не меньшее различіе въ выраженіяхъ и въ отгѣнкахъ мысли. Да и вообще уклоненія со стороны евангельскихъ повѣствованій въ передачѣ нагорной проповѣди Спасителя служатъ лишь несомнѣннымъ признакомъ исторической достовѣрности самыхъ евангельскихъ повѣствованій. И дѣйствительно, совершенно естественно и правдоподобно, когда два писателя рассказываютъ съ нѣкоторыми уклоненіями объ одномъ и томъ же событіи, и было-бы напротивъ неправдоподобно, если бы разные писатели до буквальной выраженій были сходны между собою; въ послѣднемъ случаѣ необходимо было-бы предположить простое *списываніе* одного и того же повѣствованія. Слѣдующія возраженія, которыя мы встрѣчали въ сочиненіяхъ отрицательныхъ евангельскихъ критиковъ противъ тождества нагорной проповѣди у Матѳея и Луки, также вытекаютъ изъ сопоставленія текстовъ этой проповѣди, какъ она передана у того и другого. Возраж. 2) Рѣчь по ев. Матѳея V, 1 произнесена „сидя“, по Лукѣ VI, 17 „стоя“. Отвѣтъ: ст. 17 относится не къ моменту самой рѣчи, а къ предшествующему, именно къ тому, когда народъ располагался въ порядкѣ и занималъ мѣста. Возраж. 3) По Матѳею V, 1 рѣчь произнесена „на горѣ“, по ев. Лукѣ VI, 17 „на равнинѣ“, такъ что эту рѣчь, — произируетъ Газе, — скорѣе слѣдовало-бы назвать „проповѣдью въ равнинѣ или полевою проповѣдію“. Это незначительное различіе евангельскихъ повѣствованій легко примирить чрезъ то предположеніе, что Иисусъ Христосъ сначала взошелъ на вершину горы вмѣстѣ съ своими учениками, гдѣ и провелъ ночь въ молитвѣ и гдѣ на утро совершилъ избраніе 12 апостоловъ (Л. VI, 12—16), а потомъ сошелъ съ ними на нѣсколько нижее ровное мѣсто той же горы, образуемое уступомъ той же горы, гдѣ и преподавалъ свое ученіе. Различіе здѣсь произошло отъ того, что ев. Матѳею, опустившему предшествовавшее, не было повода дѣлать точное топографическое описаніе и различеніе, которое дѣлаетъ ев. Лука; онъ воспоминаетъ вообще ту мѣстность, гдѣ произнесена была Иисусомъ Христомъ эта проповѣдь. Что по существу между евангельскими повѣствованіями въ этомъ случаѣ нѣтъ никакого *непримиримаго противорѣчія*, это понятно само собою: если Христосъ *сошелъ съ горы*, какъ говоритъ Лука, то ясно, что и самъ Лука предполагаетъ, что сначала онъ *всходилъ на гору*, какъ утверждаетъ ев. Матѳей. Возраж. 4) Ко времени произнесенія рѣчи по Матѳею Христосъ имѣлъ только

четырёхъ апостоловъ. Только въ X гл. повѣствуется объ избраніи двѣнадцати, тогда какъ по ев. Лукъ VI, 13 Онъ избираетъ ихъ непосредственно предъ проповѣдью, на что, кажется, намекаетъ и ев. Маркъ III, 13 ст. На это достаточно сказать, что въ X гл. 1 ст. ев. Матѳеѣ говоритъ не *объ избраніи*, а *о посланничествѣ* апостоловъ, и мы можемъ согласиться съ тѣмъ, что избраніе предшествовало нагорной проповѣди, только еванг. Матѳеѣ совершенно не упоминаетъ о немъ. Болѣе сильнымъ возраженіемъ противъ тожества нагорной рѣчи у ев. Матѳея и Луки является указаніе на то, что ев. Матѳеѣ о собственномъ своемъ призваніи повѣтствуетъ только въ IX главѣ и при томъ въ совершенно другой исторической связи. Въ то время, какъ ев. Лука, а за нимъ и Маркъ рассказываютъ намъ о призваніи Левія,—который по нашему предположенію одно лицо съ Матѳеемъ,—прежде нагорной проповѣди,—у ев. Матѳея этотъ рассказъ приводится только въ IX гл., такимъ образомъ на нѣсколько дней поздиѣ нагорной проповѣди. Далѣе, если мы допустимъ, что Матѳеѣ предполагалъ избраніе апостоловъ предшествующимъ нагорной бесѣдѣ, хотя онъ ни тутъ, ни тамъ не дѣлаетъ никакого намека на этотъ фактъ, то какъ объяснить, что онъ, спустя нѣсколько дней послѣ этого призванія, оказывается сидящимъ „на мытицѣ“, и что Христосъ, не намекая на прежнее знакомство, только теперь требуетъ отъ него, чтобы онъ примкнулъ къ нему навсегда? Если же устранить это затрудненіе и изъ умолчанія ев. Матѳея объ избраніи апостоловъ сдѣлать заключеніе, что оно дѣйствительно не имѣло мѣста прежде проповѣди по Матѳею, въ такомъ случаѣ придется считать рѣчь ев. Луки отличною поздиѣнною рѣчью, чего мы по вышеуказаннымъ соображеніямъ принять не можемъ. Эта несогласность поздиѣнней даты призванія Матѳея въ первомъ евангелии съ болѣе раннею датою избранія апостоловъ у Луки представляетъ главный пунктъ, на которомъ Sieffert основываетъ свои возраженія противъ подлинности перваго евангелия. Онъ говоритъ на стр. 64 \*): „такъ какъ собственное повѣствованіе апостола никогда бы не пропустило такого событія, то отсюда очевидно, что повѣствователь совершенно не зналъ времени, въ которое послѣдовало призваніе 12 апостоловъ, поэтому онъ не только могъ перемѣшать ниже призваніе мытара Левія, сына Алфеева, съ призваніемъ Матѳея, или, вѣрнѣе, заимствовать изъ преданія уже перемѣшанное сказаніе объ этомъ, но

\*] Sieffert, о происхожденіи перваго каноническаго евангелия, 1882 г.



всю эту историю поместить позади нагорной проповеди, гдѣ она теперь представляется весьма странной при сравненіи сказанія объ избраніи 12 апостоловъ въ изложеніи евангел. Марта и Луки“. Противъ подобныхъ сомнѣній мы должны замѣтить, прежде всего, то, что по той связи, въ которой ев. Матѳей рассказываетъ о своемъ призваніи въ IX гл., должно допустить, что его „мытница“ находилась на одной изъ пристаней Иордана, или на берегу Галилейскаго озера, такъ какъ Христосъ находитъ его вблизи Капернаума. Если теперь Матѳей жилъ въ этой области, то онъ имѣлъ случай часто видѣть Христа и могъ весьма часто быть слушателемъ его поученій. Нагорная проповѣдь, дажѣ, точно также была произнесена вблизи Капернаума. Иисусъ Христосъ, который шелъ изъ-за Иордана, чтобъ снова вернуться въ Капернаумъ,—этимъ своимъ прибытіемъ послѣ продолжительнаго, или краткаго отсутствія подавъ поводъ своимъ приверженцамъ въ этой области выйти къ Нему на встрѣчу. Между послѣдними находился и Матѳей, который тогда, конечно, уже долженъ былъ знать Христа, такъ какъ иначе онъ совершенно не могъ бы быть выбраннымъ въ число 12 апостоловъ. Это избраніе могло для него показаться чѣмъ-то изумительнымъ и неожиданнымъ, и такъ какъ онъ только привыкъ къ толивъ „μαθητῶν“, чтобъ принести привѣтствіе своему дорогому Учителю при Его возвращеніи, то естественно безъ особаго приглашенія остаться при Иисусѣ онъ не могъ, не смотря на высокое призваніе, которое онъ получалъ, и долженъ былъ вернуться обратно къ своей мытницѣ, чтобъ здѣсь исполнять свои обязанности. Точно также, какъ и тотъ, призванный слѣдовать за Христомъ ученикъ, который сказалъ: „позволь мнѣ сперва похоронить отца и я тогда пойду за Тобой“,—могъ сказать и Матѳей въ то время, когда Христосъ послѣ нагорной проповѣди спустился въ Капернаумъ: „позволь мнѣ сдѣлать необходимыя распоряженія, чтобъ быть въ состояніи слѣдовать за Тобой“. Когда потомъ Христосъ, спустившись нѣсколько дней, выходилъ изъ Капернаума, Онъ нашелъ сборщика податей, который между тѣмъ сдѣлалъ распоряженія свидѣцмъ у таможени, и приказалъ ему слѣдовать за Нимъ; тотъ устраиваетъ обѣдъ, какъ кажется, прощальный обѣдъ для своихъ друзей и на всегда присоединяется къ Иисусу Христу. Если возражать на это, *αχολοβει πολὺ* означаетъ только въ собственномъ смыслѣ избраніе въ апостолы, то это совершенно неверно, такъ какъ подобное призваніе привыкалось

уже къ Петру, Андрею, Іоанну и Іакову прежде еще нагорной проповѣди и вообще не къ однимъ только 12 апостоламъ (Мѳ. XIX, 21). Можно возразить еще, что повѣствованіе Матѳея представлено такъ, что въ немъ совершенно нельзя уловить никакихъ указаній на прежнее знакомство, но прежнее знакомство все-таки необходимо должно признать, такъ какъ если-бы Матѳеи не знали прежде І. Христа, то какъ-бы онъ могъ сразу послѣдовать за нимъ? Вѣдь и призванію Петра (Лука V, 4) предшествовала та встрѣча (знакомство), о которой говоритъ Іоаннъ (1 гл. 42 ст.). Нельзя ставить въ вину Матѳею и отрывочность разсказа о его призваніи; разсказъ, который представляетъ намъ св. Іоаннъ о собраніи первыхъ учениковъ, точно также страдает отрывочностью (Іоан. 1, 40—45). Такимъ образомъ трудности, считаемыя Sieffert-омъ за неопредолимыя, на самомъ дѣлѣ весьма легко устраняются, даже если оставаться вѣрнымъ обычнымъ воззрѣніямъ на апостольское избраніе.

Намъ остается опровергнуть еще *общее* возраженіе противъ нагорной проповѣди, какъ она изложена св. Матѳеемъ. Такъ, Барль Газе говоритъ<sup>6)</sup>: „какъ можно думать, что была сохранена эта рѣчь (т.-е. нагорная проповѣдь), особенно въ томъ объемѣ ея, какъ она изложена у Матѳея? Борзописцы не ходили за Іисусомъ. Многія частности, правда, могъ сохранить каждый внимательный слушатель, но чтобы сохранить цѣльную рѣчь, съ ея скачками мыслей, для этого нужна была память, которая встрѣчается по временамъ какъ курьезъ, а таковыхъ мнемониковъ по меньшей мѣрѣ нельзя предполагать среди апостоловъ“. Но это возраженіе не имѣетъ никакого смысла для человѣка вѣрующаго, что Евангелія написаны по водительству Духа Святаго, Который, по обѣтованію Самаго Спасителя (Іоан. XIV, 25), по вознесеніи Его на небо, научалъ апостоловъ всему, и напоминалъ имъ все, что говорилъ имъ Самъ Христосъ во время Своей земной жизни.

Да, Духъ Господень такъ воспоминалъ евангелистамъ рѣчи Господа, что они, хотя и не представили ихъ вездѣ дословно и полно съ буквальной стороны, однако дали намъ истину въ ихъ корнѣ и содержаніи; Духъ истины, конечно, не допустилъ какой-либо существенной неистины. Матѳеи и Іоаннъ имѣли Духа въ апостольской мѣрѣ; Маркъ и Лука—помощники слова; конечно стоятъ въ дальнѣйшемъ посредствѣ. Но и они, хотя иногда (именно въ отличіе) допускали малозначительныя из-

мѣненія и перестановки, однако дѣлали это особенно по отношенію къ мѣсту, времени и связи длинныхъ рѣчей Христа—весьма рѣдко, да и то противъ желанія и несознательно. Тѣмъ менѣе Матѳей и Иоаннъ могли сознательно такъ обращаться съ священными словами Слова, очевидцами и слугами Котораго они были, чтобы переставлять, соединять и перерабатывать ихъ вопреки фактической очевидной истинѣ. Чѣмъ глубже при изслѣдованіи проникаемъ въ находящіяся здѣсь отношенія божественнаго и человѣческаго, чѣмъ яснѣе при сколько-нибудь вѣрующемъ толкованіи Писанія, въ средствахъ, какими располагали евангелисты въ передачѣ рѣчей и исторіи Господа, признаемъ чудо Св. Духа, тѣмъ дальше мы будемъ отъ той непристойной мысли, будто то-то и то-то чисто по-человѣчески переставлено, составлено и разъединено и будто только мы, позднѣйшіе ученые возстанавливаемъ все это въ первоначальномъ видѣ.

Ев. Матѳей не переработалъ нигдѣ выраженій Господа, относящихся къ различнымъ временамъ, и не соединилъ ихъ въ одно цѣлое, такъ какъ его собственный духъ не отважился бы по апостольскому смиренію на такую непристойность, а Духъ Господень и совершенно не могъ его учить сообщать міру и церкви что-либо не истинное. То, что даетъ намъ св. Лука въ VI гл., 20—49 ст. въ качествѣ рѣчи Господа съ приблизительно одинаковымъ указаніемъ мѣста VI, 17 и заключительныхъ увѣреній VII, 1, есть, очевидно, таже самая пагорная бесѣда, только *въ извлеченіи*. Что касается повторенія мѣстъ въ проповѣди Луки,—то это и есть повторенія, и Господь повторялъ ихъ въ то, именно, время и въ томъ мѣстѣ, какъ описываетъ Лука. Что Христосъ повторялъ не только отдѣльные выраженія, а и длинныя рѣчи,—это во всѣхъ отношеніяхъ достойно Великаго Учителя, вполне соответствуетъ божественной мудрости инисходительности Его къ человѣку.

#### § 4.

Нѣсколько словъ о характерѣ ученія Иисуса Христа.

Исусъ Христосъ училъ *не яко книжници и фарисеи* (Мѳ. VII, 29). Эти представители религіозной науки въ Израилѣ, взявши себѣ *ключъ разумнія* (Лук. XI, 52), *затворили царствіе небесное предъ людьми*, вмѣсто того, чтобы привести ихъ къ нему. Гордые своею ученостью и знаніемъ всего, относящагося къ закону, они съ

самымъ обиднымъ пренебреженіемъ, съ самымъ оскорбительнымъ презрѣніемъ относились къ простому народу, который, по ихъ словамъ, *не вѣдалъ закона* (Іоан. VII, 49), и проклинала его за это, какъ будто виноваты въ этомъ были не они сами! Сѣвши на *Моисеевъ стадалищи* (Мѡ. XXIII, 2) и принявъ на себя обязанности учителей и руководителей народа, они вмѣсто живаго, общедоступнаго слова назиданія, уяснившаго смыслъ закона, предлагали народу школьную іудейскую ученость. Ученые толкователи закона, пустившись въ отвлеченный догматизмъ, преобразили религію въ сухую многосложную, отвлеченную доктрину, состоявшую изъ множества тонкихъ, пустыхъ формальностей и мелочныхъ предписаній, раздроблявшихся на множество отдѣленій и подраздѣленій. До какой крайней и странной мелочности доходили раввины, обставляя заповѣди Моисеева закона неисчислимыми предписаніями и *преданіями старцевъ*, опредѣлявшими въ чрезвычайныхъ подробностяхъ каждое постановленіе закона, можно видѣть изъ того, что у раввиновъ существовало опредѣленіе даже касательно способа обрѣзыванія ногтевъ. Но систематическій видъ, который дали своему ученію ученые книжники, былъ мало доступенъ простому народу. Мелочная іудейская ученость, проповѣдуемая въ синагогахъ, связывала и пугала простой здоровый разумъ неученаго іудея. Поэтому, наполненные мелочами, разсужденія раввиновъ не оставляли послѣ себя никакого серьезнаго слѣда въ умахъ и сердцахъ слушателей и всѣмъ уже паскучили. Всѣ чувствовали, что раввины учили тому, чему сами не вѣрили, въ чель увѣрять другихъ не смѣли, и что говорилось, — вышлось только для вида.

Не такимъ характеромъ отличалось ученіе Іисуса Христа. Его проповѣдь была весьма не похожа на стереотипныя и безжизненныя рѣчи раввиновъ и возбуждала общее удивленіе своею совершенною оригинальностью, могуществомъ и воодушевленностью (Марк. 1, 22; Лук. IV, 15—16, 22). Въ ученіи Христа нѣтъ никакихъ ссылокъ на священниковъ или раввиновъ, бывшихъ до тѣхъ поръ безспорными авторитетами въ религіи. Въ немъ не было придано значенія чисто внѣшнимъ, ничего не значущимъ іудейскимъ обычаямъ, формуламъ и обрядамъ. Христосъ въ своемъ ученіи неподражаемо самобытенъ и находчивъ (Мѡ. IV, 19; VIII, 22; XII, 49. Лук. VIII, 21; XI, 27). Ученіе Христа было свободнымъ выраженіемъ Его собственныхъ мыслей

и чувствъ и это вмѣстѣ съ достоинствами самого ученія давало Ему власть надъ сердцами Своихъ слушателей (Мѡ. VII, 28; Марк. 1, 22. Иоан. VII, 46) Его воодушевленіе, оригинальность, величіе проповѣданныхъ Имъ истинъ,—все это ручалось за истинность Его словъ; но Онъ постоянно подкрѣпляетъ ихъ высшимъ авторитетомъ Писаній, которыя были такъ же знакомы Ему, какъ Его родной языкъ. Простою по обыкновенію во всемъ, что высказывалъ, Онъ иногда поднимается на недосягаемыя высоты, гдѣ никакая человѣческая мысль не можетъ слѣдовать за Нимъ. Духъ его проповѣди такъ же необычаенъ, какъ и матеріалъ; пѣбкость и предупредительная любовь преобладаютъ; но гдѣ нужно, тамъ нѣтъ недостатка и въ строгости праведнаго Судии. Въ теченіе всего Своего служенія и особенно во время нагорной проповѣди Онъ ведетъ Себя съ царскимъ величіемъ, раздавая награды и наказанія будущаго міра; открывая царство небесное только для лицъ, исполняющихъ Его заповѣди, и основывая будущія судьбы людей на томъ, какъ они принимаютъ Его ученіе. Даже и чтеніе Его рѣчей вынуждаетъ всѣхъ произнести исповѣданіе, принадлежащее тѣмъ, которые слышали Его,—что „никогда чловѣкъ не говорилъ такъ, какъ этотъ чловѣкъ“. Прекрасную характеристику ученія Спасителя даетъ Фарраръ. Ученіе Спасителя, говоритъ онъ, <sup>8)</sup> было настолько отличо по своему характеру, настолько возвышеннѣе и величественнѣе ученія книжниковъ и фарисеевъ по своему содержанію, насколько храмъ утренняяго голубого неба, подъ которымъ оно произносилось, былъ величественнѣе и выше душевной синагоги или переполненной народомъ школы. Оно проповѣдывалось на зеленѣющемъ склонѣ горы, на улицѣ и торговыхъ мѣстахъ, въ городѣ и деревняхъ, на перекресткахъ дорогъ, у озера, въ домѣ Фарисея, или на пиру у мытыря, какъ и гдѣ только приходилось; оно всегда было одинаково возвышенно и сладостно, произносилось-ли въ царскомъ дворцѣ, въ присутствіи владыкъ Израйля, или же предъ невѣжественными слушателями изъ простаго народа, который надменные фарисеи считали проклятымъ. Въ самомъ провозглашеніи его не было никакого особеннаго расчета и оно съ одинаковою полнотою и любовію излагалось предъ одинокими слушателями, какъ и предъ восторженными толпами; и нѣкоторыя изъ Его величайшихъ откровеній были сообщены не правителямъ или многочисленнымъ толпамъ народа, а гонимымъ отверженцамъ іудейской синагоги, робкому совопроснику въ уединенную полночь и слабой женщицѣ у колодца знойнымъ

полуднемъ, Оно занималось не мелочными десятинами и церемоніями, а человѣческой душой, человѣческой судьбой и человѣческой жизнью — надеждой, любовью и вѣрой. Въ немъ не было ни опредѣленій, ни изъясненій, ни „схоластическихъ системъ“, ни философскихъ мечтаній, ни хитрой путаницы темного и двусмысленнаго разсужденія, а только быстрое, вдохновенное проникновеніе въ самую глубь человѣческаго сердца, — смѣлое, возвышенное и самобытное ученіе, которое, нестѣсняемъе исключеніями или ограниченіями, съ неотразимою простотою прямо обращалось къ совѣсти человѣческой и съ безусловною властностію трогало сердца. Исходя изъ глубины святыхъ чувствъ, оно, какъ электрическій токъ, проникало существо всякаго слушателя. Однимъ словомъ, авторитетъ этого ученія былъ авторитетомъ воплощеннаго Божества, оно было голосомъ Бога, говорящаго языкомъ человѣческимъ. Непреклонная требовательность Его была проникнута однакоже пѣжнѣйшимъ сочувствіемъ и страшная строгость — неизреченной любовью. Оно, по прекрасному выраженію мудрѣйшаго изъ латинскихъ отцовъ, <sup>9)</sup> есть великое море, улыбающаяся поверхность котораго освѣжительно журчитъ у ногъ играющихъ дѣтей, но въ неизмѣримую глубину котораго и мудрѣйшій можетъ смотрѣть только съ ужасомъ изумленія и трепетомъ любви.

„Имѣя теперь полную возможность сравнить ученіе Христа, — ученіе Того, Кого иные хотѣли представить не болѣе, какъ плотникомъ назаретскимъ, со всѣмъ, что міръ имѣетъ лучшаго и величайшаго въ философіи, краснорѣчіи и поэзіи, не должны-ли мы также прибавить съ еще большей выразительностью, что, какъ власть имѣющій, Онъ говорилъ такъ, какъ никогда не говорилъ человѣкъ? Многіе и другіе учителя изрекли слова мудрости, но кому изъ нихъ дано было возродить человѣчество? Что было-бы съ міромъ, если бы онъ и теперь не имѣлъ ничего лучше сухихъ афоризмовъ и осторожныхъ размышленій Конфуція, или сомнительныхъ началъ и опасныхъ поблажекъ Платона? Могло-ли бы человѣчество совершить тотъ громадный нравственный прогрессъ, который оно совершило теперь, если бы никакой великій пророкъ свыше не далъ ему ничего лучше ужасной надежды Будды на *нирвану*, достигаемую неестественнымъ аскетизмомъ, или циническаго освященія полигаміи и деспотизма въ ученіи Магомета? Христіанство быть-можетъ — во многихъ отношеніяхъ понизилось въ сравненіи съ своимъ древнимъ великимъ идеаломъ; оно быть можетъ отчасти потеряло въ своей дѣв-

ственной чистотѣ; борющаяся и раздѣленная церковь настоящаго времени быть можетъ въ теченіе этихъ долгихъ вѣковъ лишилась блеска новаго Иерусалима, сходящаго съ неба: но христіанскій міръ развѣ не лучше того, чѣмъ стала Греція и что представляетъ собой Турція, Аравія и Китай? Развѣ христіанство изсушаетъ принимающіе его народы мертвенностію буддизма и тѣломъ ислама. Мы думаемъ, что христіанство самобытно даже какъ нравственная система, хотя оно безконечно больше, чѣмъ такая система; но кромѣ того утверждаемъ, что ни одна еще религія не способна была такъ увлекать чувства и сердца людей. Другія религіи явно обнаруживаютъ свои недостатки и заблужденія,—цѣлостность и совершенство христіанства никогда не были опровергнуты; другія системы были неосведомлены и исключительны—христіанство просто и универсально; другія временны и для немногихъ,—христіанство вѣчно и для всего человѣчества. Конфуцій, Будда, Магометъ не могли даже и представить себѣ идеала человѣческаго общества, не впадая въ жалкое заблужденіе. Христосъ же основалъ дѣйствительно вѣчное и славное царство, какъ сущность, такъ и исторія котораго доказываютъ, что оно неизмѣнно остается тѣмъ, чѣмъ было провозглашено сначала — царствомъ небеснымъ, царствомъ Божіимъ“.

И однако же, какъ изящна и свѣжа простая рѣчь Христа въ сравненіи со всякимъ другимъ ученіемъ, къ которому когда-либо преклонялось ухо человѣчества! Въ ней нѣтъ ни научности, ни искусства, ни изысканности доказательствъ, ни тщательности въ обработкѣ, ни вычурности краснорѣчія, ни мудрости ученыхъ школъ. „Ученіе Спасителя, по словамъ пр. Филарета <sup>10</sup>,—это безоблачное утро,—это восходящее солнце, льющее лучи радостнаго свѣта“. Истина, которой Онъ училъ, озаряла одинаковымъ свѣтомъ и самые простые, скромные, и самые высшіе, развитые умы. Иисуса Христа одинаково могли понимать и простой, неученый рыбакъ и глубокомысленный книжникъ. Говорятъ, что одинъ мыслитель на смертномъ одрѣ, окруженный самыми главными изъ своихъ учениковъ, сказалъ съ непритворною грустью: „я уношу съ собою въ могилу сожалѣніе, что только одинъ человѣкъ въ мірѣ понималъ меня, да и тотъ понималъ только въ половину“ <sup>11</sup>). Тоже самое могъ-бы сказать и всякій философъ, какъ руководитель умовъ, потому что каждый изъ философовъ распространялъ вокругъ себя лишь относительный свѣтъ, несовершенно восприимчивый даже тѣмъ, на кого онъ падалъ

прежде всѣхъ. Неудоборазумѣваемая философская система міровоззрѣнія, съ ея строго логическими отдѣлами, дроблѣніями и расчлѣнками, съ недостигаемою отвлеченностію ея понятій, съ массою техническихъ и спеціальныхъ выраженій, съ неяснымъ темнымъ языкомъ, съ искусственными и изысканными оборотами мысли и рѣчи, могла только озадачивать простую голову, и, какъ туманъ, носиться въ умахъ неученыхъ людей. Философы даже съ намѣреніемъ удалялись черни, руководясь тѣмъ, существовавшимъ въ древней философіи, мнѣніемъ, что истина можетъ и должна быть удѣломъ только немногихъ мужей, достигшихъ высшаго умственного развитія, и простому народу бесполезно знать ее <sup>12)</sup>. Одинъ духовный французскій писатель справедливо замѣчаетъ, что „слово поэта: *oï profane vulgus* было девизомъ мудрецовъ“ <sup>13)</sup>. Философы не посвящали презираемую ими чернь въ глубокомысленныя тайны своего ученія и сообщали его однимъ только посвященнымъ, т. е. небольшому числу послѣдователей своей школы. Подобныя же презрительныя отношенія къ *невѣдущимъ*, кромѣ языческаго міра, существовали и въ іудейскомъ мірѣ, о чемъ можно судить по слѣдующимъ словамъ кнѣзюшковъ и фарисеевъ: народъ сей, иже не вѣсть закона, провѣсти суть. Такимъ образомъ, ясность и простота ученія Иисуса Христа были совершенно новымъ, небывалымъ еще въ мірѣ явленіемъ „Какъ стрѣла, говоритъ Фарраръ <sup>14)</sup>, направленная въ цѣль, ученіе Его прямо проникаетъ въ самую глубь ума и сердца. Все въ немъ кратко, ясно, точно, свято и полно образовъ изъ обыденной жизни. Едва ли былъ такой предметъ, близко знакомый галилеянамъ того времени, которымъ-бы Христосъ не пользовался для уясненія какого-нибудь славнаго обѣтованія или нравственнаго закона. Онъ говорилъ о зеленыхъ поляхъ, весеннихъ цвѣтахъ и распусканіи деревъ, о лазурномъ и сумрачномъ небѣ, о солнечномъ восходѣ и закатѣ, о вѣтрѣ и дождѣ, о ночи и бурѣ, о тучахъ и грозѣ, о рѣкѣ и потокѣ, о звѣздахъ и свѣтильникахъ, о медѣ и соли, о колыханіи тростника и сжженіи плевеловъ, о разодранныхъ одеждахъ и ветхихъ мѣхахъ для вина, о яблкахъ и змѣяхъ, о жемчугѣ и монетахъ, о сѣтяхъ и рыбѣ. Вино и пшеница, хлѣбъ и масло, домоправители и садовники, работники и хозяева, цари и пастухи, странники и отцы семействъ, царедворцы въ роскошномъ одѣяніи и невѣсты въ брачныхъ одеждахъ—все это постоянно встрѣчается въ Его бесѣдахъ. Онъ знаетъ всю жизнь и смотрѣлъ на нее благодѣтельнымъ и вѣдетъ царственнымъ



взглядомъ. Онъ могъ сочувствовать ея радостямъ, какъ и облегчать ея горести, и тѣ самые глаза, которые такъ часто наполнялись слезами при видѣ страданій плачущихъ у смертнаго одра, сияли также нѣжностью и лаской при видѣ игры счастливыхъ дѣтей на зеленыхъ поляхъ и оживленныхъ улицахъ“.

Впрочемъ должно сознаться, что слабое человѣческое перо не въ силахъ начертать полное и точное изображеніе характера ученія Іисуса Христа, этого „Учителя учителей, Котораго икола на землѣ, а кафедра на небѣ“ (Блаж. Августиѣ).

### § 5.

**Важность нагорной проповѣди и отличіе и превосходство ученія, изложеннаго въ нагорной проповѣди, предъ нравственными кодексами другихъ религій.**

Ни одна изъ рѣчей Господа нашего Іисуса Христа не привлекала къ себѣ столько вниманія, какъ нагорная проповѣдь. Возвышенность изложенія этой бесѣды, глубина ея содержанія, божественная чистота нравственныхъ началъ, раскрываемыхъ ученіемъ Сына Божія въ этой проповѣди, останавливаютъ на себѣ особенное вниманіе не только благочестивыхъ читателей Св. Писанія, но и самыхъ враждебныхъ критиковъ его. Почти все представители отрицательной евангельской критики съ большимъ уваженіемъ отзываються о нагорной проповѣди. Приводимъ отзывы нѣкоторыхъ изъ нихъ. Такъ, извѣстный, крайне осмотрительный изслѣдователь евангельской исторіи, Ланге говоритъ <sup>15)</sup>: «Истинно новозавѣтный характеръ заключается въ содержаніи самаго откровенія, которое сообщаетъ Іисусъ въ нагорной проповѣди. Здѣсь прежде всего было высказано въ полномъ своемъ объемѣ совершенное откровеніе спасительнаго ученія, евангеліе. Евангелистъ глубоко чувствовалъ это, говори: тогда Іисусъ открылъ уста и училъ. Человѣкъ—это уста творенія; Христосъ—уста человѣчества. Въ нагорной проповѣди открылись уста Христовы въ собственномъ смыслѣ, чтобы въ полной ясности открыть великую тайну истиннаго пути ко спасенію. Эта рѣчь Христа называется *нагорною* проповѣдью въ историческомъ смыслѣ; но она можетъ быть названа таковою еще въ символическомъ значеніи. Христосъ стоитъ здѣсь на вершинѣ истинной справедливости, и все блаженства святой жизни наполняютъ Его сердце. Къ этой вершинѣ Онъ

призываетъ и Свой народъ. Такимъ образомъ составляется живая гора Господня изъ душъ, примкнувшихъ къ Нему, гора, которая изъ глубины духовной нищеты террасообразно подымается до высоты совершенной блаженной жизни въ Богѣ». Известный крайній рационалистъ Паулюсъ <sup>16)</sup> называетъ нагорную проповѣдь „замѣчательнѣйшею“. Фонъ-деръ-Альмъ утверждаетъ <sup>17)</sup>, что „нагорная проповѣдь есть одна изъ превосходнѣйшихъ частей Новаго Завѣта“, что „она собственно есть основа ученія Иисуса“ и что „наставленія ея въ большинствѣ своемъ—великолѣпнѣйшія“. Самъ Штраусъ <sup>18)</sup> не отвергаетъ „того глубокаго впечатлѣнія, какое производитъ эта бесѣда на воспримчивые умы“. По словамъ графа Толстаго, его всегда „трогало и умиляло больше всего то ученіе Христа, въ которомъ проповѣдуется любовь, смиреніе, униженіе, самоотверженіе и возмездіе добромъ за зло“ <sup>19)</sup> „Изъ всѣхъ евангелій,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—<sup>20)</sup> какъ что-то особенное, всегда выдѣлялась для меня нагорная проповѣдь. И ее-то я читалъ чаще всего. Нигдѣ, кромѣ какъ въ этомъ мѣстѣ, Христосъ не говоритъ съ такою торжественностію, нигдѣ Онъ не даетъ такъ много нравственныхъ, ясныхъ, понятныхъ, прямо отзывающихся въ сердцѣ каждаго правилъ“. Можно-бы привести множество и другихъ восторженныхъ отзывовъ о нагорной проповѣди, но достаточно и этихъ.

Чѣмъ же возбуждастъ такой живучій интересъ нагорная проповѣдь Иисуса Христа?

Кто читалъ и перечитывалъ со вниманіемъ нагорную проповѣдь Спасителя, тотъ легко найдетъ отвѣтъ на такой вопросъ въ самой нагорной проповѣди.

Дѣло въ томъ, что нагорная проповѣдь Спасителя, въ сжатомъ и краткомъ видѣ содержитъ въ себѣ сущность всего нравственнаго ученія Христова, затѣмъ, разрѣшаетъ одинъ изъ первыхъ и важнѣйшихъ вопросовъ вѣроученія Христова—вопросъ объ отношеніи новозавѣтнаго закона къ ветхозавѣтному. Изъ всѣхъ мѣстъ евангелія, нѣтъ другаго, въ которомъ-бы съ такой подробностію и полнотою и въ такомъ порядкѣ и связи изображены были всѣ обязанности „христианина, какъ въ той поучительной проповѣди, которую Иисусъ Христосъ, вступая въ великое поприще служенія роду человѣческому, говоритъ на горѣ. Въ ней Спаситель съ Божественнымъ искусствомъ и премудростію изобразилъ все то, что необходимо для начинающаго, возрастанія и совершенства христиан-

ской жизни. Христосъ раскрываетъ въ нагорной проповѣди духъ ветхозавѣтныхъ заповѣдей и въ тоже время показываетъ цѣль и предметъ всей нашей дѣятельности. Онъ изображаетъ правила, относящіяся, какъ къ внутреннимъ расположеніямъ души, такъ и къ внѣшнимъ выраженіямъ ихъ, такъ что все нравственное ученіе, заключающееся въ другихъ писаніяхъ Новаго Завѣта, есть ничто иное, какъ раскрытіе проповѣди. Одинъ изъ современныхъ намъ западныхъ экзегетовъ Штейнмейеръ называетъ нагорную проповѣдь программой дѣятельности для лицъ, желающихъ вступить въ царство Христово, программой царствія, раскрывающей истинную природу βασιλεία въ противоположность фарисеизму. Здѣсь же, говоритъ Штейнмейеръ, излагается и характеристика истиннаго царства Мессіи, въ сравненіи его съ царствомъ ветхозавѣтнымъ <sup>21)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ, говоря вообще о нагорной проповѣди, онъ такъ характеризуетъ ее: (нагорную проповѣдь) составляютъ многіе моменты. Ни одинъ изъ нихъ не необходимъ, ни одинъ изъ нихъ не излишенъ. Всѣ вмѣстѣ они могутъ быть разсматриваемы какъ великолѣпное зданіе, на которомъ, взоръ останавливается съ изумленіемъ и которое вызываетъ благоговѣнное признаніе: „ὁ βᾶσις πλοῦτου καὶ σοφίας καὶ γνῶσεως Θεοῦ“ <sup>22)</sup> Другіе изъ западныхъ экзегетовъ называютъ нагорную проповѣдь „magna charta“ <sup>23)</sup> царствія Божія, „правовой“ нормой для будущихъ гражданъ его. „Въ нагорной проповѣди, говорятъ Толлокъ <sup>24)</sup>, излагаются нравственные законы и предписанія для будущихъ членовъ царства Христова“. Отсюда вполне становится понятнымъ, почему нагорная проповѣдь приковываетъ къ себѣ вниманіе гораздо болѣе всѣхъ другихъ рѣчей и проповѣдей Иисуса Христа.—Въ ней искали разрѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ, выдвинутыхъ на сцену и ея ученіемъ думали освѣтить тотъ или другой пунктъ ученія Христа. Такова вообще важность нагорной проповѣди.

Далѣе, нагорная проповѣдь рѣзко отличается отъ другихъ религіозныхъ системъ и неизмѣримо превосходитъ своимъ ученіемъ нравственные кодексы другихъ религій, предъ ея ученіемъ меркнутъ всѣ прежнія религіозныя системы.

Читая нагорную проповѣдь, нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя изъ наставленій ея имѣютъ сходство, не только съ Вѣтхимъ Завѣтомъ, на которомъ, безъ сомнѣнія, основана вся эта бесѣда, но съ изреченіями еврейскихъ отцовъ (патріарховъ), или съ изреченіями язы-

чeskихъ писателей и философовъ, подобныхъ Конфуцію у Китайцевъ, Сократу и Платону у Грековъ; и это иногда приводило христіанъ, неуверенныхъ въ томъ, что ихъ религія есть единственно истинная религія, въ смущеніе. Иногда они пытались найти совпаденіе, согласіе между „богосдохновенными“ и „небогосдохновенными“ писателями, или между божественными и человѣческими ораторами, предполагая даже, что языческіе писатели дѣлали заимствованіе изъ Ветхаго Завета. Они забыли дѣйствительную истину, истину, которою были полны умы людей въ древніе вѣка, именно: что Христосъ есть Слово, и чрезъ соучастіе въ Словѣ, которое есть Разумъ Бога, происходитъ то, что все люди—разумны. Поэтому, Христосъ есть свѣтъ, который освѣщаетъ совѣсть и разумъ всякаго человѣка отъ начала до конца жизни. Христосъ дѣйствовалъ посредствомъ Св. Духа въ сознаніи человѣка, такъ что все нравственное развитіе человечества, все нравственное воспитаніе человечества зависитъ отъ его дѣйствія съ начала до конца. Въ нагорной бесѣдѣ движется тотъ же самый Духъ, выражается тоже самое Слово. Такъ что тамъ (у языческихъ писателей и др.) частицы нравственной истины, частицы, которыя вполне раскрыты въ нагорной проповѣди;—частицы большія или меньшія, о которыхъ разсуждать намъ нѣтъ нужды,—могутъ быть найдены у Китайцевъ, Японцевъ, Грековъ, Индійцевъ, потому что Богъ нигдѣ не оставилъ Себя псевдѣтельствованнымъ, т. е. безъ свидѣтельства Своего Слова и Духа въ сердцахъ людей (см. Іоан. 1, 4—12; Рим. II, 14—16; Дѣян. XVII, 22—31). Но что мы находимъ дѣйствительно истиннымъ, это то, что нравственный законъ, данный въ нагорной бесѣдѣ, отмѣняетъ нравственный законъ, какъ онъ существуетъ у язычниковъ, или даже у Іудеевъ, включая въ себя его положительное содержаніе. Мы можемъ во многихъ отношеніяхъ сравнить мораль этой бесѣды съ тѣмъ, что сказано каждымъ языческимъ учителемъ, чтобъ убѣдиться въ ея превосходствѣ.

1) Нагорная проповѣдь въ сравненіи съ краткимъ содержаніемъ нравственнаго долга, принадлежащимъ другой какой-либо религіи—обширна, цѣлостна, между тѣмъ, какъ то—отрывочно. Нельзя представить ни одного нравственнаго кодекса, который подходилъ-бы къ ней по полнотѣ и глубинѣ содержанія. Нѣтъ ни одного нравственнаго кодекса, принадлежащаго какой-либо древней религіи, за которымъ образованные Европейцы могли-бы признать законченность и полноту. Джонъ Стюартъ

Милль, хотя и невѣрующій, говорилъ о нравственномъ ученіи нашего Господа: „не легко даже для невѣрующаго найти лучшаго перевода правилъ добродѣтели съ абстрактнаго на конкретное, чѣмъ стараться жить такъ, чтобъ Христосъ направлялъ нашу жизнь“. А Dr. Pusey поясняетъ, говоря объ этомъ: „если бы люди всегда представляли его себѣ, то было бы меньше невѣрующихъ“<sup>25)</sup> Итакъ повторяемъ, что нѣтъ никакого другого нравственнаго кодекса, принадлежащаго какой-нибудь древней религіи, въ пользу котораго современныи просвѣщенный человекъ могъ съ твердой надеждой сказать, что ему будутъ повиноваться, предъявить требованіе, что его принципы не могутъ быть найдены недостаточными для какого-либо поколѣнія людей. Этотъ нравственный законъ относится къ другимъ законамъ, какъ цѣлое къ частямъ. Много было философскихъ системъ, но ни одна изъ нихъ, по глубинѣ своей мысли, не можетъ сравниться съ проповѣдью Наставника изъ Галилеи. Многія изъ нихъ уже отжили свой вѣкъ, другія уже отживаютъ, а философія Христа, какъ была прежде, такъ и до сихъ поръ, стоитъ неизблимо, возбуждая удивленіе даже тѣхъ, кто не признаетъ авторитетности въ ученіи Церкви о Божественномъ ея происхожденіи.

2) Это (нагорн. пропов.) есть отношеніе чистаго къ отчасти непорочному или смѣшанному. Оригенъ, объясняя слова XI Пс., ст. 7; слова Господни—слова чистыя, серебро, „очищенное отъ земли въ горниль, семь разъ переплавленное“ противопоставляетъ языческія священныя произведенія произведеніямъ христіанскимъ. „Хотя у не-христіанъ есть великія мысли, но онѣ не-чисты, потому что смѣшаны съ ложью“. Возьмемъ, напримѣръ: „Пиръ“ Платона. Здѣсь вы найдете много великаго относительно божественной любви; но вы найдете, что благородныя элементы здѣсь перемѣшаны, такъ сказать, съ соромъ, т. е. съ элементами, замѣшанными изъ безнравственныхъ обычаевъ греческой жизни. Тоже самое—справедливо относительно священныхъ буддійскихъ книгъ. Итакъ, нагорная бесѣда относится къ другимъ моральнымъ кодексамъ какъ чистое—къ смѣшанному или отчасти непорочному.

3) Нагорная проповѣдь это—ученіе для взрослыхъ людей въ сравненіи съ ученіемъ для рабовъ и дѣтей. Нагорная бесѣда научаетъ не отрицательными предписаніями или точными предписаніями во всемъ, но положительными и вѣскаміи принципами, облеченными въ пословицы;

притчи, которыя можно понять въ ихъ духовномъ смыслѣ и постоянно примѣнять при перемѣнѣ обстоятельствъ.

4) Наконецъ, она отличается отъ другихъ нравственныхъ кодексовъ авторитетной санкціей, которая была дана словамъ Личности говорящаго. „Онъ говорилъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжники“. Вся важность Его таинственной Личности, все величіе Его тона, Его поведеніе, Его авторитетъ направлялся къ тому, чтобы сообщить санкцію закону, данному Имъ, и не только дать эту санкцію въ томъ смыслѣ, что заставить людей почувствовать, чтобы они обращались лучше съ нимъ и не преступать его: Его Личность даетъ санкцію Его словамъ, внушая глубочайшую увѣренность въ томъ, что тотъ, Который требуетъ, дастъ силу согласоваться съ нимъ, или исполнить требуемое.

## § 6.

Лица, къ которымъ была обращена нагорная проповѣдь

При разсмотрѣніи нагорной проповѣди возникаетъ вопросъ, къ одному-ли тѣсному кружку апостоловъ была обращена она, или же ко всемъ толпамъ народа, притекающаго къ Искупителю? Показанія самихъ евангелистовъ не оставляютъ намъ никакого сомнѣнія относительно поставленнаго вопроса. Такъ какъ, если у св. Матѳея и сказано: „приступила къ нему „ученицы“ его“, а у св. Луки: возведь очи свои на „ученики“ свои, глаголя: то все-таки нельзя доказать, что Христосъ говорилъ только двѣнадцати, нельзя доказать даже того, что Онъ говорилъ только тому большому кругу „τῶν μαθητῶν“, тоῖς ὄχλοις μαθητῶν (Лук. VI, 17), отъ которой тамъ отличается“ πλῆθος τῶν λαῶν. Нельзя этого утверждать въ виду того, что въ заключеніе бесѣды св. Матѳея сообщаетъ, что „ὄχλοι“ дивились сильно ученію Его (VII, 28), да и Лука, который часто обыкновенно употребляетъ вмѣсто „ὄχλοις“ слово „λαῶς“, въ 1 ст. VII гл. говорить, что все эти слова были сказаны „εἰς τὰς ἀκοὰς τῶν λαῶν“.

Мы не можемъ, однако же, утверждать, что нагорная проповѣдь была направлена вообще къ „ὄχλοις“, такъ какъ у св. Луки μαθηταὶ отличаются отъ λαῶς и повѣствуется, что Иисусъ возвелъ очи свои на учениковъ, да и самый текстъ, по крайней мѣрѣ по Лукѣ, кажется, говорить за то, что рѣчь преимущественно имѣла въ виду учениковъ—