

Г о д ъ

XI-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 8.

Подписка при-
нимается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

30-го апрѣля 1904 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященно-
му Никодиму, Епископу Ирмаурскому и Благовѣщенскому.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному
Никодиму, Епископу Ирмаурскому и Благовѣщенскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушалъ: отношеніе г.
исправляющаго должность Главноуправляющаго Собствен-
ною Его Императорскаго Величества Канцелярією по уч-
режденіямъ Императрицы Маріи отъ 7 ноября 1903 года,
за № 25379, на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода о содѣйствіи къ точному исполненію церковными
прчтами требованій § 4 Высочайше утвержденныхъ 20

іюня 1894 года Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, — согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 года — Правиль объ улучшеніи положенія незаконпорожденныхъ дѣтей — редакціи. Приказали: Исп. должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи обратился къ Синодальному Оберъ Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года, согласно положенію Онекунскаго Совѣта учреждений Императрицы Маріи, Правиль пріема младенцевъ въ Императорскіе: Московскій и С.-Петербургскій Воспитательные Дома и возврата принятыхъ дѣтей (Полное Собраніе Зак. том. XIV 1894 года № 10834), незаконный (нынѣ виѣбрачный) младенецъ можетъ быть принятъ съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о виѣбрачномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время Начальствами Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 вышеприведенныхъ Правиль, просительницы не рѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшими таковые конверты, обозначается лишь имя младенца и время его рожденія, указанія же о виѣбрачности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ пріемѣ дѣтей, что можетъ вредно отозваться на здоровьѣ послѣднихъ, особенно если они привезены въ Воспитательный Домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ, — при пріемѣ дѣ-

тей въ Императорскіе Воспитательные Дома по § 4, Правиль 20 іюня 1894 года, -- вынуждасть эти заведенія отказывать въ приѣмѣ младенцевъ, впродъ до доставленія новаго съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта и 2) что Правила 20 іюня 1894 года, какъ законъ исключительный могутъ быть не достаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, исправляющей должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи, просить г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязаніи священниковъ при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ подлежащихъ подачѣ въ названныя Дома, исполнить въ точности требованія § 4, Высочайше 20 іюня 1894 года Правиль приѣма дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 года Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, -- редакціи, т. е. непременно обозначать на конвертахъ вѣббрачность происхожденія младенца. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что вѣббрачныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 20 мая 1903 года за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ рожденіи на имя однихъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными вѣббрачными, 2) что въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года Правиль приѣма дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 года Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, -- редакціи, въ означенные Дома принимаются

только въбрачные (незаконные) младенцы и полквдыни и 3) что Императорскіе Воспитательные Дома, прваяма къ себѣ на воспитаніе въбрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же Правилъ) могутъ судить о въбрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указаніе на въбрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4, упомянутыхъ правилъ является необходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить по подвѣдомственному имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованіе циркулярнаго указа за № 8, касательно записей въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи въбрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ ними, въ силу № § 4, Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года, Правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома, обозначало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные Дома въбрачность происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 3 февраля 1904 года за № 119, такового содержанія: Въ Консисторію къ исполненію. Подписалъ Е. Никодимъ.

БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

30 апрѣля. № 8. 1904 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Ученіе св. Василія Великаго о постѣ.—
Отчетъ о дѣятельности Благовѣщенскаго православнаго Братства
Пресвятыя Богородицы за 1903 годъ.— Хроника церковной жи-
зни.— Объявленіе.

Ученіе св. Василія Великаго о постѣ.

(Продолженіе. См. № 5).

Какъ матеріальная пища нужна человѣку для его физическаго здоровья, такъ пища духовная необходима для здравія и крѣпости его души. Тѣло отъ недостатка пищи заболѣваетъ, а потомъ и совсѣмъ умираетъ; то же бываетъ и съ душой: не питаемая «спасительными и животворными ученіями», она впадаетъ въ «душевныя недуги»¹⁾, т. е. грѣхи, а если болѣзнь неисцѣальна, то и совсѣмъ умираетъ²⁾, ибо «конецъ грѣха—смерть»³⁾. Какъ болѣзни тѣлесныя излечиваются съ помощію разныхъ лекарственныхъ средствъ, такъ болѣзни душевныя—грѣхи врачуются съ помощію *покаянія*⁴⁾. Покаяніе есть сокрушеніе духа, плачь о грѣхахъ⁵⁾. Кающийся некрепко сожалеетъ о грѣхѣ, горько плачетъ о немъ, чувствуетъ отвращеніе ко грѣху. Плодомъ покаянія является удаленіе

¹⁾ IV, 77, 165.

²⁾ IV, 77; ср. IV, 140—141 о несправившихъ людяхъ,—*„сосу дась тѣмъ Болѣи“* (Рим. 9, 22).

³⁾ III, 317 (Нрав. Правило 10, гл. 1). Ср. IV, 141: «конецъ грѣха—погибель» и IV, 144: Адамъ «умеръ по причинѣ грѣха» *Обрати бо грѣха—смерть*. (Рим. 6, 23).

⁴⁾ IV, 7: «мы повреждены грѣхомъ, утраченномъ покаяніемъ».

⁵⁾ IV, 7, 77; III, 306; IV, 117—119.

отъ грѣха и совершенное исправленіе жизни ¹⁾. Съ пока-
ніемъ должны соединяться исповѣдь, слезы, бодрствова-
ніе и постъ ²⁾. Это внѣшнія проявленія покаяннаго чув-
ства. Особенно важное значеніе въ дѣлѣ покаянія имѣетъ
постъ. Постъ есть начало покаянія ³⁾, т. е. возбудитель
покаяннаго чувства. Безъ поста покаяніе недѣйствитель-
но ⁴⁾. Постъ по сему есть данное намъ Небеснымъ Вра-
чемъ врачество, истребляющее грѣхъ ⁵⁾. Послѣдній обык-
новенно коренится въ глубинѣ человѣческой души, а по-
тому и средство противъ него должно употребляться силь-
но дѣйствующее, въ корнѣ уничтожающее болѣзнь. Та-
кимъ сильнымъ («острымъ») средствомъ и является, по
мнѣнію св. Василія, постъ, но лишь постъ истинный,
пельцемѣрный, соединенный съ раскаяніемъ во грѣхахъ ⁶⁾.
«Какъ черви, говоритъ онъ, зараждающіеся во внутрен-
ностяхъ у дѣтей, уничтожаются какимъ-нибудь самыми
острыми лекарствами, такъ и грѣхъ, живущій въ глубинѣ
души, умерщвляется въ ней принятіемъ такого поста, ко-
торый подлинно достоинъ сего наименованія (IV, 6). Та-
кой постъ умерщвляетъ грѣхъ, служа какъ бы противо-
ядіемъ грѣху, и сообщаетъ душѣ здравіе. И исторически
нашъ постъ явился слѣдствіемъ грѣха. «Если бы пости-
лась Ева и не вкусила съ древа, то мы не имѣли бы
теперь нужды въ этомъ постѣ. *Ибо не требуютъ здра-
вія врачи, но болящій* (Матѣ. IX, 12» ⁷⁾. Однако, что
бы имѣло такое сильное дѣйствіе, пришло дѣйствіе
только посту, нужно, чтобы оно сообразовалось со
степеню болѣзни: такая болѣзнь, въ такой степени
нужно употреблять и средства противъ нея. Но этому
нужно сначала узнать, насколько сильна болѣзнь въ че-

¹⁾ III, 307.

²⁾ IV, 36.

³⁾ IV, 28.

⁴⁾ IV, 7.

⁵⁾ IV, 6. Въ особенности постъ врачуетъ противоположное
ему порока, напр., пьянство (IV, 237).

⁶⁾ Въ противоположность Иудеямъ, которые постились толь-
ко наружно (IV, 5—6).

⁷⁾ IV, 7.

ловѣкъ: «*Внемли себѣ, говоритъ св. отецъ, чтобы по мѣрѣ прегрѣшенія получить врачеваніе. Грѣхъ твой великъ и тяжелъ? Тебѣ нужны долгая исповѣдь, горькія слезы, усиленное бодрствованіе, непрерывный постъ. Грѣхонападеніе легко и сносно? Пусть уравниется съ нимъ и покаяніе*» (IV, 36).

Какимъ же образомъ постъ, т. е. *тѣлесное* воздержаніе отъ яствъ, можетъ ицѣлать *душевную* болѣзнь — грѣхъ? Это объясняется изъ вышеизложеннаго ¹⁾ ученія св. Василія объ отношеніи души къ тѣлу. Когда плоть и плотскія влеченія (сластолюбіе ²⁾) берутъ верхъ надъ душой и духовными стремленіями, тогда въ расслабленную сластолюбіемъ ³⁾ душу удобно входятъ разнаго рода страсти и овладѣваютъ ею ⁴⁾, оскверняя ее и потемняя ея красоту ⁵⁾, и уловляютъ ее во грѣхъ ⁶⁾. Поэтому и все то, что способствуетъ преобладанію плоти надъ духомъ, какъ-то: роскошь, пьянство, пресыщеніе и даже вообще употребленіе вина и мяса не только препятствуютъ врачеванію души отъ грѣховъ ⁷⁾, но и сами становятся источникомъ и «началомъ всякаго вреда: ибо вмѣстѣ съ роскошью, пьянствомъ и всякаго рода лакомствами, тотчасъ возникаютъ все виды скотской невоздержности» ⁸⁾, такъ что люди, пристрастившіеся къ роскоши, «дѣлаются *кони жепопечистови*» (Иерем. 5, 8. ⁹⁾), а у людей упившихся помрачается разсудокъ ¹⁰⁾ и естественныя дѣйствія ¹¹⁾ и возникаютъ противоестественныя пожеланія ¹²⁾; даже простое (безъ пресыщенія) употребленіе *мяса* и

¹⁾ См. № 5, стр. 80—81.

²⁾ IV, 143: душа „входитъ въ общеніе съ плотію для гнусныхъ наслажденій сластолюбіемъ“.

³⁾ IV, 161: „душа расслабляется сластолюбіемъ“.

⁴⁾ IV, 152.

⁵⁾ IV, 135.

⁶⁾ Тамъ-же.

⁷⁾ IV, 79: „пьянство препятствуетъ врачеванію души.“

⁸⁾ IV, 17.

⁹⁾ Тамъ-же.

¹⁰⁾ IV, 79.

¹¹⁾ IV, 26.

¹²⁾ IV, 17: „у упившихся и естество превращается“ и слѣд

они «дѣлають мутнымъ человѣческой умъ» ¹⁾. Словомъ человѣкъ, у котораго чрево дѣлается богомъ, «мыслить земное, весь становится плотскимъ и порабоцается страстямъ» ²⁾.

Тогда какъ невоздержаніе въ пицѣ и питъѣ, порабоцая духъ плоти и плотскимъ страстямъ, влечеть душу во грѣхъ, постъ оказываетъ противоположное дѣйствіе. «Поражая плоть» ³⁾ и «умножая душевную силу» ⁴⁾, постъ тѣмъ самымъ помогаетъ душѣ одержать побѣду надъ страстями ⁵⁾, приучаетъ насъ къ подвигамъ въ искушеніяхъ ⁶⁾, очищаетъ и просвѣтляетъ душу ⁷⁾. Оттого у постящихся чистота въ сердцѣ ⁸⁾ и ясность сознанія ⁹⁾. Итакъ, цѣль поста не въ томъ только заключается, что бы приучить насъ къ воздержанію отъ яствъ, не въ томъ, чтобы, съ помощію поста отражая искушенія ¹⁰⁾, мы привыкли удаляться отъ разныхъ пороковъ. Постъ «научаетъ всѣхъ не только воздержанію отъ яствъ, но и совершенному удаленію и отчужденію отъ сребролюбія, любостыжательности и всякаго рода порока» (IV, 26). Такимъ образомъ, истинное значеніе и польза поста заключается не въ тѣлесномъ воздержаніи отъ пици, но въ воздержаніи отъ страстей и грѣховъ. Первое должно служить только средствомъ ко второму и само по себѣ не имѣетъ цѣны въ очахъ Божіихъ ¹¹⁾. Поэтому «истинный» постъ долженъ соединить въ себѣ тѣлесное воздержаніе съ духовнымъ. Эту мысль св. Василій настойчиво и въ especialныхъ выраженіяхъ проводитъ нѣсколько разъ въ сво-

1) IV, 7.

2) IV, 89.

3) IV, 139.

4) IV, 23.

5) Тамъ-же.

6) IV, 15.

7) IV, 16, 121.

8) IV, 15.

9) IV, 26.

10) IV, 10: „постъ отражаетъ искушенія“.

11) Одно тѣлесное воздержаніе безъ духовнаго св. Василій называетъ іудейскимъ образомъ пощенія, которое обличалъ еще прор. Исаія (58, 46).

ихъ бесѣдахъ «Пользу поста, горорить онъ въ 1-й бесѣдѣ, не ограничивай однимъ воздержаніемъ отъ снѣдей; потому что истинный постъ есть устраненіе отъ злыхъ дѣлъ. *Разрѣши всякъ союзъ неправды. Прости ближнему оскорбленіе; прости ему долги. Не въ судъхъ и сваръхъ поститесь*» (IV, 17). Приведа эти слова прор. Исаи, «показавшаго намъ истинный постъ»¹⁾, св. Василій даже обличаетъ своихъ современниковъ за ихъ односторонне-тѣлесный постъ: «не ѣшь ты мясъ, но поядашь брата. Воздерживаешься отъ вина, но не удерживаешь себя отъ обидъ. Не вкушаешь пищи до вечера, но проводишь день въ судебныхъ мѣстахъ» (IV, 17). «Для похвальнаго поста, говоритъ онъ во 2-й бесѣдѣ, недостаточно одного воздержанія отъ яствъ; но будемъ поститься постомъ пріятнымъ, благоутоднымъ Господу. Истинный постъ есть удаленіе отъ зла, воздержаніе языка, подавленіе въ себѣ гнѣва, отлученіе похотей, злословія, лжи и клятвопреступленія, воздержаніе отъ сего есть истинный постъ» (IV, 28—29²⁾).

Въ другомъ мѣстѣ св. Василій, называя великую страсть, которая выводитъ умъ изъ себя (какъ наприм. раздраженіе, скорбь, страхъ), упоеніемъ, увѣщиваетъ бѣгать и отъ сего духовнаго опьяненія (во время поста)³⁾. Врачуя наши грѣхи, постъ долженъ возбуждать въ насъ не скорбное и унылое настроеніе духа, но напротивъ радость о душевномъ здравіи. Сътовать свойственно личностямъ. Поэтому не сътуй, когда тебя врачуютъ. Ни съ тѣмъ несообразно — не радоваться душевному здравію, а скорѣвать о перемѣнѣ пищи» (IV, 5).

Врачуя грѣхъ и обуздывая страсти въ человѣкѣ, постъ тѣмъ самымъ уничтожаетъ и вредныя послѣдствія грѣха. Грѣхъ отчуждаетъ человѣка отъ Бога, «заграж-

¹⁾ IV, 6.

²⁾ Эти замѣчательныя по красотѣ выраженія и по силѣ мысли слова вошли цѣлкомъ въ одну церковную великопостную пѣнь, начинающуюся словами: „Постимся постомъ пріятнымъ...“ (Стихиря на стихонгѣ въ понедѣльникъ 1-й седмицы Великаго поста).

³⁾ IV, 17—18.

дасть входъ Св. Духу» ¹⁾ и ведетъ его къ духовной смерти ²⁾. Поэтому и пресыщеніе, роскошь и пьянство, влекущія человѣка ко грѣху, содѣйствуютъ удаленію человѣка отъ Бога ³⁾, дѣлаютъ его «храмомъ идольскимъ» ⁴⁾; люди, живущіе въ непрестанной роскоши и обильно питающіеся, лишаются участія въ духовныхъ дарованіяхъ ⁵⁾. Такъ какъ грѣхъ удаляетъ отъ Бога, а Богъ есть жизнь, и такъ какъ лишеніе жизни есть смерть ⁶⁾, то и роскошь, неразлучная съ грѣхомъ, ведетъ человѣка къ смерти, лишаетъ рая и дѣлается, такъ образ., по выраженію св. Василя, «предательницей спасенія» ⁷⁾. Такъ, Адамъ, «поставивъ наполненіе чрева выше духовныхъ наслажденій», согрѣшилъ, и за грѣхъ лишился рая и «уготовалъ себѣ смерть чрезъ удаленіе отъ Бога» ⁸⁾. Послѣ пьянство лишило израильскій народъ скривалей, начертанныхъ Богомъ, ибо унившийся народъ недостойнъ былъ Божіаго законодательства ⁹⁾. Тотъ же народъ, возжелавшій египетскихъ мясъ, не увидѣлъ за то земли обѣтованной ¹⁰⁾. Исавъ за снѣдь продалъ первенство и сдѣлался рабомъ брата ¹¹⁾. Евангельскаго богача предала огню (адскому) роскошная жизнь и сластолюбіе ¹²⁾.

Тогда какъ роскошь является всегда «предательницей спасенія», постъ исцѣляющій душу отъ грѣховъ, «возводитъ насъ къ Богу» ¹³⁾ и приближаетъ къ Нему,

1) IV, 165.

2) IV, 37: грѣхъ—«это смерть души безсмертной».

3) IV, 28: пьянство отдѣляетъ отъ Бога.

4) Тамъ же.

5) IV, 16: «ибо кто, при обильной пищѣ и непрестанной роскоши, ирпринималъ какое-либо общеніе въ духовномъ дарованіи?»

6) IV, 144.

7) IV, 10.

8) IV, 144.

9) IV, 10.

10) IV, 16.

11) IV, 10.

12) IV, 14.

13) IV, 10.

умилостивляетъ и «оправдываетъ предъ Богомъ» ¹⁾, «предпосылаетъ молитву на небо, дѣлаясь для нея какъ бы крыльями при восхожденіи горѣ» (IV, 12); черезъ постъ мы входимъ въ рай ²⁾. Оттого все святые соблюдали постъ» (IV, 9), «постъ всехъ святыхъ руководилъ въ жизни по Богу» (IV, 11). Самъ «Господь нашъ постомъ укрѣплялъ воспринятую Имъ за насъ плоть» (IV, 15). Св. Василій приводитъ много примѣровъ изъ свящ. Исторіи въ пользу поста. Упомянемъ главнѣйшіе. Моисей во время поста взошелъ на гору.. Во время поста принялъ огнь заповѣдей, перстомъ Божиимъ начертанную на скрижаляхъ (IV, 9). Молитва, соединенная съ постомъ, даровала матери Самуила. Постъ сдѣлалъ непреодолимымъ Самсона, Постъ сдѣлалъ Ілію зрителемъ великаго видѣнія (Господа). Постящійся Ілія возвратилъ сына вдовицы. Отроки, укрѣпившіеся постомъ, погасили пламень пещный. Постившіеся Давидъ научилъ поститься и львовъ, бывшихъ съ нимъ во рву. Жизнь Іоанна Крестителя была единый постъ ³⁾. Черезъ постъ Лазарь взошелъ въ рай ⁴⁾ и упокоился въ нѣдрахъ Авраамовыхъ ⁵⁾. Исчисляя «святыхъ», черезъ постъ достигшихъ высшихъ ступеней совершенства, св. Василій дважды прерываетъ свою рѣчь восторженнымъ панегирикомъ въ честь поста. «Постъ раждаетъ пророковъ, укрѣпляетъ свѣлыхъ; постъ умудряетъ законодателей... освящаетъ пазорей, совершаетъ священника (IV, 10).... «Постъ угасилъ силу огненную, заградилъ уста львовъ» (IV, 12) «Постъ — добрая стража души, надежный сожигатель тѣлу, оружіе людей доблественныхъ, училище подвижниковъ ⁶⁾».

М. Титовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ IV, 7.

²⁾ IV, 7—8: „поеліку мы не постигнемъ, то изринутъ изъ рай. Поэтому будемъ поститься, чтобы снова войти въ рай?“

³⁾ IV, 9—15.

⁴⁾ IV, 7—8.

⁵⁾ IV, 15.

⁶⁾ IV, 10.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Благовѣщенскаго православнаго
Братства Пресвятыя Богородицы за 1903 годъ.

(18-й отъ учрежденія Братства).

Въ отчетномъ году Благовѣщенское православное Братство Пресвятыя Богородицы, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, въ составѣ своемъ имѣло: 8 почетныхъ членовъ, 13 пожизненныхъ и 115 братчиковъ, внесшихъ въ теченіи года на нужды Братства не менѣе одного рубля. Въ числѣ *почетныхъ братчиковъ* были: Его Императорское Высочество, Великій Князь Александръ Михайловичъ, Высокопреосвященный Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій, Преосвященные: Гурій Епископъ Самарскій, Георгій Епископъ Астраханскій, Агафангелъ Епископъ Рижскій и Евсевій Епископъ Владивостокскій, Его Высокопревосходительство, Господинъ Общественно-Прокуроръ Свят. Синода Статсъ-Секретарь Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ и г.г. участники Верхне-Амурской Золотопромышленной Ко. *Пожизненными братчиками* были: Преосвященный Сильвестръ Епископъ Каневскій, о. протоіерей Брошгадтскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, Его Превосходительство А. Л. Шенавскій, А. В. Касьяновъ, Г. Т. Нестеровъ, Е. И. Букель, И. Семеновъ, П. Инутковъ, П. Д. Харинъ, В. М. Луккинъ, П. Д. Баллодъ, А. Г. Корниловъ и о. духовникъ Благовѣщенской духовной семинаріи игуменъ Ілія.

Ближайшее вѣданіе и управленіе дѣлами Братства лежало на совѣтъ онаго. Къ началу 1904 года Совѣтъ Благовѣщенскаго православнаго Братства имѣлъ слѣдующій составъ: Предсѣдатель—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, Товарищъ Предсѣдателя (вакансія). *члены по избранію*: Его Превосходительство, г. Амурскій Вице-Губернаторъ С. И. Таскинъ, Его Превосходительство, г. директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи Ф. І. Васильевъ, о. кафедральный протоіерей Іоаннъ Коноиловъ

и Благовѣщенскій городской Голова, статскій совѣтникъ А. В. Кирилловъ и члены по должности: преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи П. П. Малышевъ, енархіальный противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ (онъ же и. д. казначея братства) и о. о. благочинные, проживающіе въ г. Благовѣщенскѣ: 4-го участка городскихъ церквей протоіерей Николай Логиновъ, 6-го участка священникъ Владиміръ Пашинъ и 7-го участка священникъ Ілія Мосоловъ. Дѣлопроизводителемъ Совѣта состоялъ священникъ Петръ Протодіаконовъ. Ревизионную комиссію по провѣркѣ денежныхъ суммъ и отчетности Братства составляли слѣдующія лица: преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ А. Л. Тонорковъ, потомственный почетный гражданинъ В. А. Левашевъ и Благовѣщенскій кунецъ И. В. Ельцовъ.

Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году Благовѣщенское православное Братство, подъ личнымъ руководствомъ и при непосредственномъ участіи Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, Епископа Никодима, неуклонно стремилось къ выполнению тѣхъ задачъ, которыя лежали въ основу его учрежденія и намѣчены въ Уставѣ Братства, и по преимуществу - къ утвержденію въ сердцахъ вѣры чадъ Православной церкви Благовѣщенской епархіи и къ охраненію ихъ отъ пропаганды сектантскихъ лжеученій. Въ этомъ отношеніи истекшій годъ, какъ и предыдущій ему, по справедливости долженъ быть признанъ временемъ живой и энергичной дѣятельности Благовѣщенскаго Братства, направленной къ борьбѣ со всеми видами мѣстнаго сектантства въ епархіи (шугудо-бантывзмъ, молоканство, духоборчество и субботничество), пропаганда дѣятельность вожаковъ котораго особенно усилилась за послѣдніе 10 лѣтъ, встрѣчая весьма слабое противоѣвѣствіе своему развитію со стороны представителей православія, почти исключительно выражавшееся въ примѣненіи мѣръ чисто внѣшнихъ, такъ какъ механическихъ, въ видѣ юридическаго преслѣдованія лицъ, распознан-

ныхъ и увлеченныхъ въ пропагандѣ, или же въ видѣ матеріальной помощи изъ средствъ Братства тѣмъ православнымъ бѣднякамъ, которымъ, въ противномъ случаѣ, угрожала опасность попасть въ лукавыя сѣти сектантскаго милосердія, оказываемаго при непримѣнномъ условіи отпаденія отъ церкви и вступленія въ ту или иную секту. Между тѣмъ, едвали подлежить сомнѣнію, что основныя причины, благопріятствующія развитію и распространенію сектанства повсемѣстно въ Россіи, кроются, во-первыхъ, въ невѣжествѣ простого православнаго люда въ отношеніи разумнаго знанія исповѣдуемой имъ Христовой вѣры и, во-вторыхъ, въ полномъ незнакомствѣ его съ сущностію религіозныхъ воззрѣній сектантовъ, произвольно и недобросовѣстно толкующихъ Слово Божіе въ мнимое оправданіе своего угованія. Отсюда нетрудно усмотрѣть, что публичное, всенародное обличеніе сектанства на основаніи свидѣтельствъ изъ Слова Божія и всестороннее раскрытіе тѣхъ тонко и нерѣдко искусно сплетенныхъ сѣтей, которыми широко пользуются сектантскіе лжеучители для увлеченія слабыхъ и колеблющихся въ вѣрѣ чадъ православной церкви, являются самою существенною мѣрою къ ограниченію сектантской пропаганды, парализуя живучесть и дѣятельность ея въ средѣ православнаго населенія. Напротивъ, при отсутствіи указанной мѣры, сектанство быстро растетъ въ количествѣ своихъ послѣдователей, и представители его, начетчики, съ уснѣхомъ сѣютъ сектантское лжеученіе среди темнаго народа, встрѣчая въ невѣжествѣ послѣдняго вѣрнаго себѣ пособника въ достиженіи результатовъ въ своей дѣятельности. Вотъ, наприм., завязалась по какому-либо поводу бесѣда о почитаніи св. иконъ между сектантомъ и православнымъ простолюдиномъ, часто даже и не грамотнымъ, но въ простотѣ сердца искренно вѣрующимъ. Для оправданія своего отрицанія почитанія и поклоненія св. иконамъ, хитрый и недобросовѣстный сектантъ повышеннымъ тономъ, мѣрно и четко вычитываетъ 2-ю заповѣдь Закона Божія и множество другихъ мѣстъ какъ изъ Ветха-

го, такъ и изъ Новаго Завѣта, гдѣ говорится объ языческихъ идолахъ, пользуясь приведенными мѣстами, какъ аргументацію того, что иконы не только не слѣдуетъ почитать, но что онѣ прямо-де запрещены Самимъ Господомъ Богомъ, а потому всякій, почитающій и поклоняющійся имъ есть идолопоклонникъ; а далѣе, еще болѣе возвысивъ голосъ, вычитываетъ изъ Священнаго Писанія тѣ мѣста, гдѣ въречены Господомъ грозныя прещенія на идоловъ и ихъ почитателей... И православному простецу, послѣ приведенія сектантомъ цѣлаго облака свидѣтельствъ изъ Слова Божія, вычитанныхъ въ строго обдуманной системѣ, въ этомъ случаѣ остается одно: или признать иконы идолами, или же отойти отъ лукаваго собесѣдника «скорбя», съ тугою сердечною, съ раздвоенностію въ убѣжденіяхъ. Нерѣдко одна—двѣ бесѣды, подобныя описанной, рѣшаютъ дѣло въ пользу сектантства, сбиваютъ православнаго простеца съ пути правды, и въ результатѣ онъ направляется по распутіямъ сѣктантства...

Въ такомъ выгодномъ положеніи касательно распространенія своихъ релігіозныхъ воззрѣній находилось сектантство и въ нашей епархіи, прогрессивно увеличиваясь въ своемъ ростѣ на счетъ православнаго населенія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, по вступленіи своемъ въ управленіе епархіею, усмотрѣвъ, что широкій разливъ сектантства въ предѣлахъ ея преимущественно обуславливается отсутствіемъ средствъ къ публичному и всестороннему разбору и обличенію въроученій мѣстныхъ сектъ на основаніи свидѣтельствъ изъ Слова Божія, на которомъ силится обосновать свое лжеученіе и сектанты, изволилъ организовать въ г. Благовѣщенскѣ *постоянную комиссію изъ членовъ братства для веденія публичныхъ собесѣдованій съ сектантами и для разработки пріемовъ борьбы и обличенія сектантскихъ заблужденій.* (Резолюція Его Преосвященства, отъ 7-го апрѣля 1901 г. за № 227). Въ составѣ этой комиссіи, кромѣ специально назначенныхъ Его Преосвященствомъ

лицъ, вошли все приходскіе священники г. Благовѣщенска. Результатомъ работъ организованной комиссіи было то, что въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1901 года были произнесены назначенными лицами три противосектантскихъ бесѣды въ Покрово-Николаевскомъ храмѣ, при чемъ сектантамъ предоставлялось право, по окончаніи изложенія православнаго ученія, ставить свои возраженія, на которыя тотчасъ же давались отвѣты на основаніи Слова Божія.

Но, послѣ второй же бесѣды по вопросу объ иконопочтаніи, какъ въ народной молвѣ, такъ и на страницахъ печати въ мѣстныхъ органахъ стали появляться сѣтованія сектантовъ на то, что-де и времени удѣляется недостаточно для разбора того или иного вопроса, что-де и мѣсто собесѣдованій, храмъ, во многихъ отношеніяхъ неудобно для свободнаго обмѣна мыслей между обѣими сторонами собесѣдниковъ, что-де послѣднимъ обстоятельствомъ сектанты стѣснены, и имъ приходится опасаться за свои слова, — словомъ, говорилось и писалось о замкнѣ Николаевскаго храма, какъ мѣста собесѣдованій, другимъ какимъ-либо зданіемъ. Какъ, на примѣръ, Николаевскою церковно-приходскою школою: при этомъ между словами и строками довольно выпукло видѣлось сектантское самопревозношеніе и увѣренность въ своей неуязвимости въ случаѣ переноса собесѣдованій изъ храма въ какое-либо другое помѣщеніе, гдѣ они, сектанты, во всеоружіи предстанутъ на защиту своихъ религіозныхъ воззрѣній и на обличеніе православной церкви. Такое восторженное стремленіе и полная готовность сектантскихъ вожаковъ открыто, публично *«дать отвѣтъ вопрошающимъ»* (православнымъ) *«о своемъ»* суетумудромъ *«упованіи»* (только, къ сожалѣнію, какъ оказалось впоследствии, далеко не всегда *«съ кротостію и благоговѣніемъ»*, I Ц. 3; 16) были съ любовью привѣтствованы Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Братства, Епископомъ Никодимомъ, и съ 27-го января 1902 года въ г. Благовѣщенскѣ, какъ центральномъ пунктѣ сектантства въ епархіи, гдѣ послѣднее имѣетъ

главныхъ своихъ вожаковъ, въ своемъ родѣ—столповъ, около которыхъ группируются какъ городскіе, такъ и сельскіе сектанты, — были торжественно открыты «*систематическія публичныя бесѣды*» съ сектантами всѣхъ наименованій. На этихъ собесѣдованіяхъ, во первыхъ, раскрывается въ формѣ живого, общедоступнаго изслѣдованія ученіе православной церкви и уясняется такое въ сознаніи простецовъ въ вѣрѣ и, во-вторыхъ, черезъ истинное толкованіе мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ сектантами въ защиту своихъ религіозныхъ воззрѣній и въ обличеніе ученія православной церкви, во-очію и рельефно обнаруживается вся неправота системъ вѣроученія сектантовъ, вся лукавая подтасовка ими текстовъ Священнаго Писанія для оправданія себя въ отрицаніи ученія православной церкви, которое покоится, какъ на незыблемой основѣ—на богооткровенномъ Словѣ Божіемъ. Мѣстомъ веденія публичныхъ бесѣдъ былъ избранъ Преосвященнѣйшимъ Архiepiscopомъ обширный залъ Благовѣщенской Николаевской церковно-приходской школы, вмѣщающій съ сопредѣльными ему комнатами не менѣе 1500 человекъ. Бесѣды проходили осенью, зимою и частію-весною, въ воскресные и праздничные дни, приблизительно чрезъ двухнедѣльный промежутокъ времени, начинаясь съ 5^{1/2} часовъ вечера и оканчиваясь въ 9^{1/2}—10^{1/2} часовъ вечера. Общій порядокъ собесѣдованій-слѣдующій: 1) пѣніе молитвы Господней «Отче нашъ...» (какъ признаваемой и сектантами), 2) рѣчь о предметѣ предстоящей бесѣды съ краткимъ изложеніемъ ученія православной церкви и раскрытіемъ неправоты сектантства по назначенному вопросу, 3) пренія съ представителями сектантства, 4) заключительная рѣчь, резюмирующая содержаніе и результатъ преній, и 5) пѣніе молитвы «Достойно есть...»

По примѣру 1902 года публичныя противосектантскія бесѣды велись и въ отчетномъ году, и такихъ бесѣдъ въ теченіе года состоялось 9; 7 изъ нихъ удостоились своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Пре-

освященнѣйшій Епископъ Никодимъ, принимая непосредственное участіе въ преніяхъ съ представителями сектанства.

1-я *противосектантская бесѣда* состоялась 12 января отчетнаго года по вопросу о *почитаніи св. иконъ*, слѣжа естественнымъ продолженіемъ бесѣды по тому же предмету, бывшей 15-го декабря 1902 года. Эта бесѣда была одною изъ самыхъ многочисленныхъ и привлекла въ аудиторію Николаевской школы громадное число сектантовъ всѣхъ упований, соединившая со всѣхъ концовъ города, такъ-какъ предметомъ ея была поставленъ вопросъ объ иконопочитаніи, который является, такъ сказ., основнымъ гвоздемъ отдѣленія сектантовъ отъ православной церкви и по которому всѣ сектанты солидарны между собою и съ одинаковою яростію нападаютъ на православную церковь, избѣгая послѣднюю въ допущеніи якобы idololатрии. Обширное помещеніе Николаевской школы было биткомъ переполнено толпами народа: тутъ были и православные, и молокане, и штундисты, и духоборцы и субботники. Сдержанный тутъ тысячи голосовъ глухо раздавался въ громадномъ зданіи. Начавшійся звонъ «во все» съ колокольни Покрово-Николаевского храма извѣстилъ о прибытіи къ школѣ Преосвященнѣйшаго Епископа Никодима, и въ залѣ все стихло... Встрѣченны и сопровождаемы духовенствомъ во главѣ съ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Діонисіемъ, епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ В. А. Тропинымъ и преподавателемъ семинаріи по исторіи и обличенію расколо-сектанства Н. П. Малышевымъ, Преосвященнѣйшій Владыка взомель на особо устроенную подъ аркою, раздѣляющею залъ на двѣ неравныхъ части, эстраду, и тотчасъ же была пропѣта молитва «Огче нашъ...» Преподавъ общее Архипастырское благословеніе своей паствѣ при звніи «шесть полаги, деснота», Его Преосвященства произнесъ рѣчь о предметѣ бесѣды, по окончаніи которой была сказана рѣчь епархіальнымъ миссіонеромъ г. Тропинымъ,

послѣ чего началась бесѣда. Со стороны православныхъ пренія вели-Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Епископъ Никодимъ, и миссіонера г. Тронина. Оппонировали молоканинъ О. Г. Востриковъ, и еще какой-то, неизвѣстный по имени и фамили, собесѣдникъ, объявившій себя протестантомъ по религіи и латышомъ по национальности. Въ началѣ собесѣдованія оба оппонента согласно и торжаче отвергали св. иконы, именуя ихъ идолами. о авсорѣ же второй собесѣдникъ, послѣ приведенія Пресвященнѣйшимъ нѣсколькихъ рядовъ доказательствъ изъ Священнаго Писанія по различію между священными изображеніями и языческими идолами, отказався отъ своего первоначальнаго мнѣнія объ иконахъ, признавъ, что *иконы не идолы*. Такое быстрое отступленіе съ занятой позиціи второго оппонента было такъ неожиданно, такъ изумило и въ то же время озлобило молоканина Вострикова, что онъ въ первыя минуты растерялся, а затѣмъ, освоившись съ положеніемъ, въ грубыхъ выраженіяхъ сталъ запрещать своему союзнику принимать участіе въ дальнѣйшемъ теченіи бесѣды, чѣмъ неволь-но вызвалъ массовый смѣхъ въ тысячной толпѣ слушателей, долго не умолкавшій въ залѣ. Въ концѣ бесѣды тотъ же незнакомецъ-собесѣдникъ торжественно и во все услышаніе призналъ, что *иконы можно имѣть и почитать, но только не клянутся* имъ. Последнее возраженіе было скоро и легко опровергнуто Пресвященнѣйшимъ Владыкою, и, послѣ прочтенія имъ слова Спасителя о самарянкѣ: *«вы не знаете, чему клянетесь, а мы знаемъ, чему клянемся, ибо спасеніе отъ іудеевъ (Ев. Іоанна, IV, 22)»*, и-объявленія, что іудеи совершали поклоненіе Богу въ іерусалимскомъ храмѣ предъ священными изображеніями, которыми онъ былъ пренебрежалъ, — обоимъ собесѣдникамъ ничего не оставалось, какъ позорно умолкнуть...

Бесѣда продолжалась 4 часа и закончилась двумя рѣчами миссіонера г. Тронина и Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Епископа Никодима. Восторгу и ап-

кованіямъ православныхъ слушателей не было конца, такъ какъ на бесѣдѣ былъ разрѣшенъ самый жгучій вопросъ, который занимаетъ доминирующее положеніе въ ряду крупныхъ и существенныхъ возраженій сектантовъ противъ Православной церкви и на которомъ по преимуществу они уловляютъ православныхъ простецовъ.

2-я противосектантская бесѣда «о почитаніи святыхъ» состоялась 2-го февраля въ отсутствіи Его Преосвященства, отбывшаго изъ г. Благовѣщенска по обзрѣнію Верхне-Амурскихъ церквей епархіи. Бесѣда открылась рѣчью епархіальнаго противосектантскаго миссіонера В. А. Тропина, по окончаніи которой начались пренія. Со стороны сектантовъ выступилъ собесѣдникомъ главный представитель Благовѣщенскихъ молоканъ т. наз. «самарскаго толка» Е. І. Ефимовъ, сразу же вошедшій въ свою роль. Все обиліе его возраженій противъ почитанія святыхъ было тщательно разобрано и опровергнуто г. миссіонеромъ, и на бесѣдѣ была установлена необходимость почитанія святыхъ на основаніи свидѣтельствъ изъ Слова Божія. Собесѣдованіе закончилось рѣчью ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, по благословенію Его Преосвященства заступившаго Его мѣсто на публичныхъ бесѣдахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

2 февраля, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ зданіи Никольской церковноприходской школы предполагалось 8-я противосектантская бесѣда о св. Преданіи.

Бесѣда эта, за отсутствіемъ сектантовъ, не состоялась.

Сектанты, будучи въ теченіе двухъ лѣтъ постоянно поражаемы на публичныхъ бесѣдахъ, совершенно по-

геряли увѣренность въ себѣ, а потому рѣшили уклоняться отъ собесѣдованій, думая этимъ путемъ оградить себя отъ позора.

Въ этотъ же день раннимъ вечеромъ Его Преосвященство благополучно возвратился съ своими спутниками изъ поѣздки по епархіи.

5-го февраля, въ 6 часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства происходила бесѣда съ сектантами о почитаніи св. храма и священныхъ изображеній.

Со стороны сектантовъ-молоканъ вели пренія Селезневъ и Абрамовъ.

Ничего новаго въ отверженіе почитанія св. храмовъ и священныхъ изображеній на этотъ разъ они не привели, ограничиваясь лишь своими излюбленными мѣстами изъ писанія — что Спаситель будто-бы храмъ и находящіяся въ немъ священныя изображенія отвергъ, сказавъ, что отъ храма Иерусалимскаго не останется камня на камнѣ и что падлежитъ поклоняться Богу на каждомъ мѣстѣ духомъ и истиною.

Бесѣда длилась при большомъ стеченіи народа 4 часа.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, противосектантскій миссіонеръ В. А. Троицкій, священники: А. Гаркинъ, А. Боковъ, П. Протодіаконовъ, С. Троицкій и Л. Тихвинскій.

8-го февраля, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ отслуженъ при сослуженіи всего городского духовенства молебенъ о дарованіи побѣды русскому оружію въ войнѣ съ японцами. Предъ началомъ молебна Его Преосвященствомъ произнесена приблизительно слѣдующая рѣчь: Возлюбл. чада и братія моя о Господь! Для нашего дорогого отечества насталь

нынѣ великій, глубоко-знаменательный и исполненный величайшихъ трудностей историческій моментъ. Нынѣ предложить нашему отечеству защитить мечомъ и кровью сыновъ своихъ то, къ чему стремилось оно и неуклонно шло къ теченію иблѣи тысячи лѣтъ. Цѣлую тысячу лѣтъ русскій народъ неудержимо, неуклонно, какъ-то стихійно влекся и шло на Востокъ, все далье и далье углубляясь въ его необозримыя пространства, усѣвая костыи и увлакая кровью сыновъ своихъ его доли и равнины. И ничто, повидимому, не могло остановить этого стихійнаго шествія: не величайшія лишения, ни страшныя трудности, ни громадные жертвы матеріальныя, ни запрещенія властей, ни тысячи смертей передовыхъ путниковъ въ этомъ шествіи. Какимъ-то могучимъ, таинственнымъ сила, нуждаю обычную расчетовъ, влекла его туда. Когда онъ какъ-бы задумчиво останавливался въ этомъ шествіи в степяхъ, какъ-бы въ недоумѣніи, предъ новою для него далью, создалъ опредѣлить и уяснить себѣ иблѣ этого своего безотчетнаго движенія въ глубь и даль Востока, тогда отъ этой невѣдомой, таинственной силы являлся новый могучій толчекъ и шествіе снова и стихійно продолжалось. Такова исторія этого шествія русскаго народа на Востокъ, приведшая его нынѣ къ водамъ Великаго океана. Какая же это, могучая, невѣдомая сила влекла русскій народъ въ безбрежную, пустынную даль, далеко-далеко для него не привычную Востока? Кто же этотъ Сильный и Могучій, который двигалъ сильный и многочисленный народъ, издавъ отъ родныхъ и привычныхъ палатъ, луговъ и тѣсовъ, изъ привычной жизни, часто вопреки его сознанию и желанію? Мудрецы и вѣки сого скажутъ: это — таинственный историческій инстинктъ, неопредѣляющій народы по лицу земли въ иблѣихъ питаніи и размноженіи. Мы же вѣрующіе скажемъ: это Божій Милосердствитель, управляющій судьбами народовъ, это Христосъ, собиравшій народы міра въ Царство Свое, возлюбившій земныя ихъ. Русскій народъ шло въ поискахъ живаго и поворачивающаго свѣта Христова, какъ избранный апостоль невѣрныхъ народовъ Восто-

ка, шель на сѣв Востокъ, ведомый неодолимою силою Христоваго, чтобы приобщить однихъ изъ сихъ народовъ къ свѣтлому Царству Христову — къ св. Его церкви, а другихъ — ввести въ еѣ *постепенно спасаемыхъ* посредствомъ приобщенія къ христіанскъ-православной культурѣ. И вотъ теперь — въ наши дни — онъ сталъ на крайней его точкѣ, среди многихъ миллионовъ невѣрныхъ народовъ, чтобы плодотворно начать свою свѣтую миссію, издревле возложенную на него Христомъ Господомъ, неотразимо и неуклонно влекшимъ его издревле на Востокъ. Но несконный врагъ Христовъ и Его св. церкви — дѣволъ не могъ стерпеть этого побѣднаго пресвѣтительнаго шествія въ его царство тьмы и заблуждений богоизбраннаго народа русскаго и воздвигъ противъ него дикій и невѣрный народъ, который вѣроломно началъ на него, чтобы поставить преграду его шествію и свѣгой миссіи. И священная кровь сыновъ св. Руси уже пролилась подъ ударами этого вѣроломнаго народа. Кровава и мирна св. Русь, но она никогда не давала пощирать своей чести и всегда отвѣчала кровавымъ боемъ за пролитую кровь сыновъ своихъ даже въ обычныхъ столкновенияхъ и борьбахъ. А настоящая борьба есть борьба за свѣтъ Христовъ противъ безироскѣбной языческой тьмы на Востокѣ. Поэтому кровавая борьба была неизбежна, какъ долгъ чести, какъ долгъ возмездія, какъ самоотверженная жертва за торжество свѣта Христова. И она — эта борьба уже началась, по слову нашего Отца — Царя. И самоотверженные жертвы ея изъ сыновъ Россіи своими подвигами уже засіяли въ небѣ, какъ лучезарныя звѣзды, привлекая тьму и насъ принять участие въ этой священной борьбѣ. Унасъ, возлюбленни, теперь одинъ побѣда способъ раздѣлать съ нашими доблестными борцами этотъ подвигъ борьбы — это возносить неустанно горячія молитвы ко Господу о дарованіи побѣды изшему воинству и всеѣми средствами облегчать участь проливающихъ кровь свою въ этой борьбѣ. Начнемъ-же, братіе, съ сего-же дня умолять Милосердаго Господа, праведнаго народа нашъ на край Востока, да поразитъ Онъ всю силу вражю Своею всемошною силою

и да поможетъ намъ въ сей священной борьбѣ за свѣтъ Его въ странѣ-тьмѣ и заблужденій. А за тѣмъ принесемъ нескудныя жертвы на помощь раненымъ въ сей борьбѣ и семействамъ убіенныхъ. И такъ, принадемы ко Господу, возлюбленнн, въ горячей и слезной молитвѣ.

14 февраля, въ 12 часовъ пополудни, Его Преосвященство въ сослуженн всего городского духовенства совершилъ въ Покрово-Николаевской церкви нацутственный молебенъ по случаю отхода изъ г. Благовѣщенска 21-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка на театръ военныхъ дѣйствій противъ японцевъ.

Предъ молебномъ Архнастырь пропзнесъ глубоко-прочувствованное слово, исторгшее у слушателей слезы, въ которомъ сравнилъ предстоящій воинамъ кровавый подвигъ за св. вѣру, Царя и Отечество, съ Голгоетскимъ подвигомъ Христа Спасителя, преднаго на вольныя страданія и смерть за спасеніе рода человѣческаго, въ заключеніе выразилъ увѣренность, что Господь сохранитъ ихъ на брани отъ бѣдъ и несчастій, даруетъ имъ мужество и мощь на сокрушеніе враговъ, а положившимъ животъ свой, если такыя будутъ, царство небесное, какъ доблестнымъ мученикамъ.

На молебнн присутствовали: Военный Губернаторъ Амурской области Д. В. Путята, Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирпаловъ, военные и гражданскіе чины.

По окончанн молебна Владыка съ сердечнымъ умиленіемъ простился съ военными чинами, преподавъ имъ свое благословеніе, а затѣмъ имъ были поднесены св. щобы съ приличными случаю рѣчами отъ Военнаго Губернатора, прихожанъ Покрово-Николаевской церкви и города.

По выходѣ изъ храма Его Преосвященство въ облаченн и преднесенн св. креста обошелъ по площади

выстроенная войска, отправляющіяся въ походъ, и окропилъ ихъ св. водою при пѣніи тропаря: «Спаси Господи люди Твоя...», а священникъ о. Мосоловъ, идя за нимъ, вручалъ каждому воину крестъ для ношенія на тѣлѣ.

19 февраля, въ 6 часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства состоялась бесѣда съ сектантами о таинствѣ св. Причащенія.

Возражалъ молочанинъ Абрамовъ. На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи архимандритъ Діонисій, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, священники: коедраальный протоіерей І. Коноплевы, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконовъ, С. Тронинъ и Д. Тухвинскій.

Бесѣда продолжалась 4 часа при многочисленныхъ слушателяхъ.

22 февраля, въ 5^{1/2} часовъ вечера, въ зданіи Никольской церковно-приходской школы назначена была 9-я противосектантская бесѣда о св. иконахъ.

Бесѣда открылась при громадномъ стеченіи народа пѣніемъ молитвы «Отче нашъ...» и рѣчью Его Преосвященства, въ которой было изложено, что ученіе св. православной церкви о почитаніи св. иконъ идетъ отъ временъ апостольскихъ. Основаніе его заключается въ природѣ Бога и человѣка и ихъ взаимоотношеній.

Богъ — Существо Высочайшее, Чистѣйшее Непостижимое, а человѣкъ, созданный Господомъ по Своему образу и подобію, ограниченъ, слабъ в немогущъ, но въ то же время имѣетъ въ душѣ своей неудержимое влеченіе къ своему Первообразу, желаніе войти съ Нимъ въ общеніе, единеніе. И если бы онъ не могъ удовлетворять такой своей потребности, то былъ бы самымъ несчастливѣйшимъ твореніемъ на землѣ. Но какимъ образомъ онъ могъ приблизиться къ Богу, познать Его? Понятно, что человѣкъ имѣлъ возможность достигнуть позна-

ннѣ Бога въ томъ только случаѣ, если бы Онъ и Самъ благоволилъ ему открыться въ какомъ либо видѣ, доступномъ его пониманію и зрѣнію.

Онъ же свидѣтельствуетъ, что человѣкъ вообще можетъ приобретать познанія слѣдующими путями: умомъ, сердцемъ и чувствами. Ученые люди утверждаютъ, что человѣческій умъ постигаетъ ясно и точно только то, что даютъ чувства въ частности или въ общемъ.

Бога же въ мірѣ не видно; слѣдовательно человѣку непосредственно умомъ познать Его было нельзя. Отсюда вытекаетъ, что Онъ могъ быть воспринятъ только внѣшними чувствами. Господь такъ и поступилъ. Онъ явился неизмѣнно въ человѣческомъ образѣ Адаму, Ною, Еноху, Аврааму, Иакову, Моисею и пророкамъ Исаи и Даніилу. Это—образы перукотворенные.

Господь, снисходя желанію человѣка видѣть Его, возможно чаще, повелѣлъ устроить и рукотворенные образы, какъ напримѣръ Ковчегъ завѣта, который представлялъ собою Израильтянамъ Бога невидимаго, что ясно усматривается изъ писанія:—когда его воздвигали, то весь народъ восклицалъ: «Востани, Господи», а когда поставляли—«Возратися Господи.»

Если мы внимательно просмотримъ священныя книги Ветхаго Завѣта, то увидимъ, что онъ полны описаній перукотворенныхъ и рукотворенныхъ св. образовъ.

Въ Новомъ Завѣтѣ Господь въ лицѣ Сына Своего Единороднаго явилъ людямъ совершеннѣйшій Свой образъ:—Онъ есть образъ Бога невидимаго говоритъ св. Апостолъ объ І. Христѣ Сынѣ Божіемъ. Симвъ Онъ окончательно, навсегда и неизмѣнно утвердилъ Свою волю о твореніи и почитаніи св. образовъ. И дѣйствительно Господь Іисусъ Христосъ ни однимъ словомъ не коснулся бывшаго повелѣнія Божія въ Ветхомъ Завѣтѣ о св. изображеніяхъ.

Сектанты всѣхъ наименованій отрицають почитаніе св. иконъ. Это насъ, православныхъ, удивляетъ и поражаетъ. Пусть же они укажутъ основанія, почему св. иконы они сравниваютъ съ осужденными Богомъ идольскими изображеніями и гдѣ въ Новомъ Заветѣ Спаситель отмѣнилъ почитаніе св. изображеній?

Послѣ этого прогивосектантскій миссіонеръ В. А. Трошинъ сдѣлалъ разборъ мѣстъ св. Писанія, на которыя сектанты ссылаются при отверженіи своемъ идолопочитанія.

Не смотря на то, что бесѣда объ иконопочитаніи весьма любезна сердцу сектантовъ, такъ какъ они прикрываясь Писаніемъ, содержащимъ обличенія на идолопоклонство, обыкновенно, когда идетъ сужденіе объ этомъ предметѣ, изрыгаютъ хулы на церковь православную, однако и на этотъ разъ уклонились отъ возраженій изъ боязни потерѣть неудачу, въ чемъ они, припоминая прежніе опыты, несколько не сомнѣвались.

Въ виду того, что бесѣда не состоялась, Архипастыръ, указавъ въ своей рѣчи на истинную причину молчанія сектантовъ, очевидную для всѣхъ, предложилъ своимъ насомымъ прославить Бога за огражденіе устъ людей, говорившихъ доселѣ дерзко и хульно на Св. Христову Церковь—церковь православную.

Бесѣда продолжалась 1½ часа. Слушателей присутствовала масса.

26 марта, въ 5½ часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскаго дома у Его Преосвященства происходила бесѣда съ сектантами о таинствѣ священства.

Со стороны сектантовъ вели пренія Дулицевъ и Абрамовъ.

Сектанты пытались доказать, что особыхъ священниковъ, ведущихъ свое начало отъ апостоловъ черезъ непрерывное, преемственное рукоположеніе, можно не

имѣть, а ограничиваться только избранными обществомъ руководителями.

А когда имъ, на основаніи слова Божія, было доказано, что безъ священства Церковь Христова не можетъ существовать и находится въ еднениі съ Главой своею Іисусомъ Христомъ, то сектанты стали утверждать, что православные пастыри, будто-бы, не соотвѣтствуютъ тѣмъ качествамъ, какія изложены о пастыряхъ въ Св. Писаніи, а потому черезъ нихъ вѣрующимъ нельзя получать спасеніе. Такъ, они пьянствуютъ, служатъ изъ гнусной корысти, получая жалованье за свое служеніе, пользуются съ прихожанъ денежными доходами за исполненіе требъ, но преимуществу за повѣчаніе браковъ.

На это имъ было отвѣчено, что православные пастыри не все пьянствуютъ, а очень и очень немногіе, но таковыхъ исправляютъ, а въ случаѣ безуспѣшности извергаютъ изъ своего чина; полученіе жалованья и платы за требы никакъ не составляютъ гнусной корысти, потому что слово Божіе повелѣваетъ какъ въ Ветхомъ, такъ и Новомъ Заветѣ, пастырямъ питаться отъ святилища и паствы.

Сектанты въ концѣ концовъ принуждены были согласиться, что способы содержанія православнаго духовенства—не гнусная корысть, а должное.

На бесѣдѣ присутствовали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Діонисій, противосектантскій миссіонеръ В. А. Тронинъ, преподаватель семинаріи П. П. Мальшевъ, кафедральный протоіерей І. Кононлевъ, священники: А. Гаркинъ, А. Бобовъ, С. Тронинъ и Л. Тыхвинскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Половина чистаго дохода съ изданія поступить въ пользу Краснаго Креста и на усиленіе русскаго флота.

Открыта подписка

НА ПЕРВОЕ ВЪ РОССИИ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
ИЗВѢСТНАГО ФРАНЦУЗСКАГО ПИСАТЕЛЯ

КСАВЬЕ ДЕ-МОНТЕПЕНА.

Каждый томъ будетъ большого формата и будетъ содержать въ себѣ не менѣе 320 стран. Всѣхъ томовъ будетъ 15. Первый томъ выйдетъ 15 Апрѣля.

Въ составъ полнаго собранія сочиненій, между прочимъ, войдутъ слѣдующіе романы:

Парижскія трущобы, Кровавое дѣло, Проклятая любовь, Оправданный убійца, Ночная драма, Кровавая рука, Адекая женщина, Тайнственная маска, Двоеженецъ, Дочь убійцы, Драма въ Розовомъ Домѣ, Фіакръ № 13, Каторжанецъ, Исторія людоеда, Искатель приключеній, Бракъ и преступленіе, Передъ судомъ, Дворецъ правосудія, Дѣти ада, Красная колдунья, Маріонетки супруги Сатаны, Изъ-за блондинки, Дети несчастья, Докторъ умалишенныхъ жен-

щигъ, Графиня де-Нансей, Дѣти ада, Преступленіе въ отелѣ, стоящіе въ отдѣльной продажѣ 50 рублей.

Подписная цѣна безъ доставки и пересылки—10 рублей, съ доставкой и пересылкой 15 рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля, а затѣмъ каждый вышедшій томъ будетъ высылаться наложеннымъ платежемъ на сумму 1 рубля 10 коп. до пополненія всей суммы.

Подписныя деньги адресовать: С.-Петербургъ, Гороховая, 53. Книгоиздательство В. И. Гайдебурова.



Редакторъ, преподаватель Семинаріи, П. Верещинскій.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1904 г. Апрѣля 29 дня

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнеръ.