

внѣшнія основанія для нея,—а воля человѣческая, желающая обычно того только, что оцѣнено сердцемъ, какъ хорошее и полезное для души, проще только принятое сердцемъ, свободно уже и легко стремится къ Христовой истинѣ. Таковъ идеаль христіанина. Очистивши сердце отъ страстей, онъ пріобрѣтаетъ воспримчивость къ Божественному, находитъ въ немъ наслажденіе; рядомъ разнообразныхъ упражненій по руководству церкви онъ проясняетъ въ себѣ это направленіе, которое у него дѣлается господствующимъ, управляетъ его волею и самый умъ заставляеть развиваться въ томъ же направленіи. Изъ сказаннаго теперь намъ представляется такой выводъ: объясненіе индиффентизма, холоднаго, безразличнаго отношенія нашего общества нужно искать въ ненормальномъ развитіи сердца, въ такомъ порядкѣ современной жизни, который неблагопріятствуетъ христіанскому воспитанію сердца и дѣлаетъ христіанскія истины для сердца чѣмъ—то чужимъ, несущественнымъ....

Препод. Сем. Свящ. *Нилъ Дятковский*.

(Продолженіе будетъ).

Армяне въ Астраханской епархіи, и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ Архипастырей въ 18-мъ вѣкѣ.

(Продолженіе См. № 18 «А. Е. В.» 1900 г.).

Получивъ себѣ новый судъ, армяне принимаютъ соотвѣтствующія мѣры къ тому, чтобы дать прочное и совершенно независимое положеніе и своей церкви. Съ этою цѣлію армянскій патріархъ Симеонъ въ 1768 г. испрашиваетъ высочайшую грамоту, закрѣпляющую за нимъ и за преемниками его право «обрѣтающихся въ Россійской имперіи армянскаго народа и закона людей по духовнымъ обстоятельствамъ и церковнымъ обрядамъ имѣть въ своемъ вѣдомствѣ, какъ-то и прежде сего было, и для того когда оныя требуютъ будутъ присылать къ нимъ армянскаго архіепископа или другаго сана изъ духовныхъ персонъ съ письменнымъ отъ него, патріарха, свидѣтельствомъ, безъ котораго оныя инако принимаемы не будутъ». О содержаніи

грамоты сообщено было въ св. синодъ и преосвященному Меодію, а также къ губернаторамъ кіевскому и астраханскому и кизлярскому каменданту къ свѣдѣнію и руководству⁸⁾. Эта новая монаршая милость къ армянамъ не застала уже въ живыхъ архіепископа Стефана. Онъ умеръ 15 января 1768 года и похороненъ въ астраханскомъ армянскомъ соборѣ, а на его мѣсто назначенъ былъ архіеп. Минасъ, вступившій въ управление 15 августа того же года⁹⁾. Черезъ два года послѣ сего армяне добиваются полной свободы въ отношеніи церковной своей жизни какъ въ С.-Петербургѣ такъ и Москвѣ. Именнымъ высочайшимъ указомъ отъ 1 ноября 1770 г. разрѣшено было имъ построить въ обѣихъ столицахъ для отправленія по ихъ вѣрѣ церковныхъ службъ на отведенныхъ отъ полиціи пристойныхъ мѣстахъ «публичныя каменные строенія, равно какъ и построенныя съ давнихъ лѣтъ, кои ветхи, вновь исправить»¹⁰⁾. А чрезъ три года послѣ сего дано было знать во всѣ епархіи, чтобы «отнынѣ преосвященнымъ архіереямъ въ дѣла, касающіяся до всѣхъ иновѣрныхъ исповѣданіевъ и построенія по ихъ законамъ молитвенныхъ домовъ, не вступать, а предоставлять оное все на разсмотрѣніе свѣтскихъ командъ; вмѣстѣ съ тѣмъ давалось наставленіе какъ преосвященнымъ, такъ и свѣтскимъ командамъ прилагать все свое стараніе къ тому, чтобы между подданными Ея Импер. Вел. не было никакого разногласія, а царствовали бы между ними любовь, тишина и согласіе¹¹⁾.

Такъ мало по малу армяне совершенно обособлялись въ своей общественной и церковной жизни. Но наряду съ этимъ обособленіемъ армянскіе представители усердно заняты были борьбою съ вѣроотступничествомъ. Имъ хотѣлось тѣмъ или другимъ способомъ преградить путь къ переходу армянъ въ другое вѣроисповѣданіе или по крайней мѣрѣ сдѣлать это отступничество совсѣмъ нечувствительнымъ для ихъ церкви. Послѣ успѣшной борьбы съ католическими патерами, они напрягли всѣ свои силы къ тому, чтобы удержать армянъ отъ увлеченія православіемъ. Съ воцареніемъ Императрицы Екатерины II и съ перемѣною правительственныхъ взглядовъ въ пользу иностранцевъ старанія эти еще болѣе усилились. Мы уже видѣли, что епар-

8) Ук. св. Сын. 24 сент. 1768 г. № 1546.

9) Изъ списка Бушатова.

10) Ук. св. Сын. 1770 г. 19 ноября № 8053.

11) Ук. св. Сын. 1773 г. № 8051.

хвальное начальство, усмотрѣвъ намѣренное противоѣйствие армянскаго ратсгауза, при запросахъ о безпрепятственности присоединенія къ православію кого-либо изъ армянъ, перестало сноситься съ нимъ по сему вопросу. Замѣтивъ это, ратсгаузъ самъ сталъ предупреждать консисторію и сообщать ей о проступкахъ армянъ, опасаясь, какъ бы они не задумали принять православіе. Такъ въ 1764 году отъ ратсгауза поступило въ консисторію сообщеніе о нѣкоемъ армянинѣ Азаріи Яковлевѣ, который будто-бы за кражу содержался подъ карауломъ на цѣпи, а потомъ, изломавъ замокъ, съ цѣпи бѣжалъ «и чаятельно, какъ бы оный, отбывая за такое его воровство наказанія, не воспріялъ вѣру греческаго исповѣданія». Это сообщеніе заканчивалось «требованіемъ» отъ консисторіи, что если указанный бѣглецъ будетъ просить крещенія, то не допуская къ тому, прислать его въ ратсгаузъ «непродолжительно»; а въ заключеніи, чтобы не заподозрили въ этомъ требованіи какого-либо затаеннаго умысла, присовокуплялось, что Яковлевъ можетъ быть свободенъ ко удостоенію крещенія по изслѣдованіи того дѣла¹²⁾. Являлся-ли искомый бѣглецъ въ консисторію, и какъ съ нимъ поступлено было, о томъ ничего неизвѣстно. Только консисторія и послѣ сего продолжала присоединять къ православної церкви желающихъ изъ армянъ, не спрашиваясь ратсгауза. А случаевъ присоединенія стало обнаруживаться много и къ тому же большею частію изъ армянъ мужскаго пола и въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ¹³⁾. Ратсгаузъ, конечно, очень досадовалъ на консисторію и на самихъ армянъ-отступниковъ, но безсиленъ былъ что-либо сдѣлать къ удержанію послѣднихъ въ отеческой вѣрѣ. Когда въ 1765 г. открытъ былъ въ Астрахани Общій судъ Азіанъ, то ратсгаузъ вовлекъ и его въ борьбу съ отступниками отъ армянской вѣры. Но и

¹²⁾ Арх. д. 1764 г. № 6907.

¹³⁾ Относительно чина присоединенія къ православію инославныхъ христіанъ вообще должно замѣтить слѣдующее. До 1764 года всѣ они (армяне, католики и лютеране) присоединялись въ Астрахани чрезъ св. крещеніе. Со второй же половины декабря сего года стало вводится въ церковную практику новое правило—присоединять всѣхъ ихъ чрезъ св. миропомазаніе. При введеніи этого правила, какъ и всякой новинки, замѣтны были нѣкоторыя неустойчивость и непослѣдовательность въ дѣйствіяхъ: одного присоединяли по новому—чрезъ миропомазаніе, а другаго вскорѣ же по старому—чрезъ крещеніе; или консисторія предпичетъ присоединить кого-либо чрезъ миропомазаніе, а исполнитель допосиждъ о присоединеніи чрезъ крещеніе. Впрочемъ такая неопредѣленность наблюдается лишь въ первое время, съ 1766 же года окончательно утвердилось новое правило и неизмѣнно соблюдалось до самаго конца 18 вѣка.

на этотъ разъ не было никакого уснѣха, а вышло одно посрамленіе. Дѣло было такъ. Въ консисторію обратился съ просьбою о присоединеніи къ православію одинъ армянинъ Артемій Иванесовъ 16 лѣтъ и былъ присоединенъ безпренятственно. Вслѣдъ затѣмъ изъ Азіанскаго суда послѣдовала въ консисторію промеморія съ извѣщеніемъ, что имъ получено отъ армянина Иванеса Хатіева допощеніе, въ коемъ онъ сообщалъ о побѣгѣ сына его Артемія Иванесова отъ учителя своего башмачника Григорьева въ духовную консисторію для принятія греческой вѣры, тогда какъ за нимъ имѣется забрачныхъ денегъ у Григорьева 36 руб., да еще у одного Кизлярскаго жителя 15 руб.; почему Хатіевъ проситъ для расплаты показанныхъ денегъ прислать къ нему сына его, о чемъ съ своей стороны просилъ и Азіанскій судъ. Но консисторія прежде чѣмъ исполнить эту просьбу рѣшила, сыскавъ отвѣтчика, допросить, имѣеть-ли онъ на себѣ какой долгъ и какого размѣра. На допросѣ новоприсоединенный Иванесовъ въ своемъ долгѣ сознался и отъ уплаты его не отказывался. Но при семъ же дознаніи обнаружилось, откуда исходитъ настоящій доносъ, и кто вчинитель иска. По заявленію Хатіева, отца отвѣтчика, онъ «никакихъ допощеній о тѣхъ деньгахъ, также и о воспріятіи сына его вѣры греческаго исповѣданія не подавалъ, и ни къ какимъ письмамъ руки не прикладывалъ, да и словесной о томъ просьбы не производилъ, а какія явились въ предписанномъ ратсгаузѣ якобы отъ имени его, Хатіева, допощенія, о томъ онъ знать не знаетъ». Кромѣ того самъ отвѣтчикъ присовокупилъ еще, что и Кизлярскій заимодавецъ его просьбы на него нигдѣ не подавалъ, а если подана будетъ, то онъ считаетъ себя обязаннымъ заплатить ему тѣ деньги. Оказалось, что вся тревога поднята была самымъ армянскимъ ратсгаузомъ. Узнавъ отъ башмачника Григорьева, что Иванесовъ состоитъ должникомъ ему и какому-то Кизлярскому армянину и убѣдившись въ этомъ чрезъ допросъ въ своемъ присутствіи Хатіева, ратсгаузъ не задумался измыслить отъ лица его въ Азіанскій судъ доносъ, чтобы воспрепятствовать присоединенію Иванесова къ православію, а если сего нельзя будетъ сдѣлать, то тягостнымъ арестомъ или даже, можетъ быть, примѣрною «расплатою» за указанные долги дать почувствовать ему непрощительность грѣха отступничества и тѣмъ отбить охоту у другихъ искать успокоенія своей совѣсти въ правосла-

вія ¹⁴⁾). Обнаруженіе фальшивыхъ и беззаконныхъ дѣйствій ратсгауза не ослабило въ немъ рвенія къ отвращенію армянъ отъ своей народнои вѣры, а научило лишь большей осторожности въ семь дѣлъ и хитрости. Къ тому же онъ нашелъ себѣ, безъ сомнѣнія, сильную поддержку и вновь открытомъ Азіанскомъ судѣ, къ которому епархіальное начальство стало обращаться за справками о неимѣннй препятствій къ присоединенію кого-либо изъ армянъ. Будучи не въ силахъ открыто бороться съ духовною консисторіей, судъ и ратсгаузъ совместно могли дѣйствовать противъ распоряженій ея о присоединеніяхъ тайнымъ образомъ, оказывая давленіе тѣми или другими способами на ищущихъ православія армянъ. И дѣйствія ихъ въ этомъ отношеніи, надо полагать, нерѣдко увѣнчивались успѣхомъ. Подтвержденіемъ тому могутъ служить слѣдующіе примѣры. Одинъ армянинъ Еремѣй Ивановъ (20 лѣтъ) изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви. На сдѣланный консисторіей запросъ о томъ, нѣтъ-ли за Ивановымъ какихъ-либо долговъ или дѣлъ, Азіанскій судъ сообщалъ, что, по заявленію брата просителя, на нихъ имѣется отцовскаго долгу болѣе 200 руб., да кромѣ того означенный Еремѣй Ивановъ, взявъ у брата своего мѣдную посуду и его кафтанъ оныя пропилъ, «почему нынѣ отъ пьянства очуствуясь и къ воспріятію греко-россійскаго исповѣданія вѣры не соглашается и не желаетъ». Изъ этого отвѣта ясно видна заботливость суда о вытрезвленіи армянъ ищущихъ православія, остается неизвѣстнымъ, къ сожалѣнію, лишь то, какими способами отрезвляли несчастнаго Еремѣя. Или вотъ вскорѣ послѣ того другої армянинъ Погосъ Долговъ (32 лѣтъ) просилъ о присоединеніи его къ православію. По справкѣ въ судѣ, долговъ и дѣлъ за нимъ не оказалось «и къ воспріятію вѣры греческаго исповѣданія безпрепятственнымъ состоитъ». Послѣ чего проситель отосланъ былъ для надлежащаго обученія вѣрѣ «къ опредѣленному въ проповѣдническую должность іеродіакону Софронію. Дѣло обученія шло успѣшно и уже заканчивалось, какъ неожиданно «напослѣдокъ невѣдомо по какому обстоятельству означенный Долговъ, по донесенію Софронія, пришедъ въ немалый развратъ, просилъ меня, чтобы его оставить по прежнему въ армянскомъ законѣ». Увѣщанія самого пресвященнаго Меєодія, къ которому препровожденъ былъ просвѣщаемый, не помогли. Долговъ

остался непреклоенень и былъ отпущень. Кто могъ такъ вдругъ «развратить» его, принудить отказаться отъ принятаго своего намѣренія и крѣпко держаться прежняго армянскаго закона—изъ дѣла не видно, но безъ сомнѣнія «развратитель» былъ силенъ, и послушаться его, надо думать, было весьма опасно. Тѣмъ не менѣе число обращающихся къ православію армянъ не сокращалось, что естественно возбуждало въ членахъ суда чувство недовольства и раздраженія, которое проглядываетъ отчасти и въ официальныхъ сношеніяхъ суда съ духовною консисторіей. Такъ, когда въ томъ же году армянинъ Стефанъ Осиповъ (20 лѣтъ) сталъ просить о присоединеніи его къ православію и объ немъ затребованы были изъ суда нужныя справки, то послѣдній оставилъ это требованіе безъ отвѣта. Вслѣдъ за тѣмъ поступила челобитная отъ жены астраханскаго армянина Маріи Баліевой о такомъ же присоединеніи. Отъ консисторіи опять послѣдовала обычный запросъ въ судъ, который на этотъ разъ отвѣтилъ, но не могъ скрыть своей досады по сему случаю. Сообщая, что за той жenkой Боліевой никакихъ дѣлъ нѣтъ, а потому къ присоединенію ея къ православію препятствій не встрѣчается, судъ добавлялъ: «а по принесенной отъ мужа ея жалобѣ открылося, что она жenkа Марія отъ мужа своего болѣе мѣсяца бѣжала и унесла съ собою: бумаги пряженой хлопчатой бѣлой 6 фун., 4 перстня съ разными камнями золотые, 10 фун. красной хлопчатой бумаги, деньгами 5 руб. И за симъ ея подозрѣнемъ, можно-ль помянутую жenkу къ воспріятію російскаго закона допустить, чтобы она такого высочайшаго дара сподобилась,—о семъ духовная консисторія благоволила принять сама въ разсужденіе». Эта заключительная приписка ясно свидѣтельствуетъ о неравнодушіи суда и желаніи его какъ-нибудь помѣшать дѣлу присоединенія армянки, но это ему не удалось. Баліева, какъ только узнала про возводимыя на нее клеветы, въ своемъ доношеніи объявила консисторіи, что она отъ мужа своего никогда не убѣгала и указанныхъ выше вещей изъ дому его не уносила, и что «объ уносѣ вещей показывалъ онъ въ армянскомъ судѣ къ одному въ православленную вѣру меня недопущенію», о чемъ онъ самъ хвастался при свидѣтеляхъ, въ числѣ коихъ былъ и соборный священникъ Федоръ Гавриловъ. А что она не сбѣгала изъ дома, а ушла съ разрѣшенія мужа своего, о томъ свидѣтельствовало собственноручное его письмо,

въ коемъ между прочимъ говорилось, что означенный мужъ ея «по-самовольному своему доброволію жену свою Марію отпустилъ на волю и впредь мнѣ до нея дѣла нѣтъ». Священникъ Гавриловъ справедливость показанія Болевой засвидѣтельствовалъ письменно, послѣ чего просительница присоединена была къ православнои церкви ¹⁵⁾

Частые случаи присоединенія армянъ къ православію и недействительность предпринимаемыхъ мѣръ къ прекращенію отступничества побудили армянскихъ представителей искать кореннаго средства для пресѣченія столь вреднаго для ихъ церкви зла. Съ этою цѣлію въ самомъ началѣ 1771 г. они отрядили отъ себя ходатая, астраханскаго мѣщанина Григорія Кампанова, который въ поданной на имя св. Синода челобитной, ссылаясь на грамоты Петра Вел. о приласканіи армянъ и дозволеніи имъ съ ихъ женами и дѣтьми содержать свою вѣру навсегда непоколебимо и заявляя, что велѣдствіе этихъ обѣщаній армянъ съ женами и дѣтьми выѣхало съ тѣхъ поръ и проживаетъ въ Россіи довольное количество, — жалобился въ такихъ выраженіяхъ: «по долговременномъ пребываніи армянскаго народа въ Астрахани усматривается, что многократно случается, егда родители дѣтямъ, а хозяева служителямъ своимъ за каковое-либо преступленіе похотятъ учинить наказаніе, а они, не хотя того сносить, но единственно желая отбыть отъ должнаго родителямъ и хозяевамъ послушанія, приимаютъ россійскій законъ, о которомъ они—что есть между россійскимъ и армянскимъ законами разнства—доказать вовсе не могутъ». Указавъ затѣмъ на всемилостивѣйшіе манифесты Екатерины II съ приглашеніемъ иностранныхъ людей на поселеніе въ Россію и обѣщаніемъ многихъ милостей и выразивъ опасеніе, какъ-бы чрезъ свободный допускъ армянъ къ православію не отнять охоты у желающихъ выѣзжать со всѣми своими фамиліями и капиталами на жительство въ Россію, Кампановъ просилъ: «въ отвращеніе сихъ бесполезностей, а въ умноженіе государственной россійской пользы и славы, по данной ему отъ астраханскаго мѣщанства довѣренности, чтобы таковыхъ армянъ, которые почитая свой національный законъ якобы за неправовѣрный, а о россійскомъ никакого законнаго и справедливаго доказательства не учинять, нигдѣ и ни подъ какимъ видомъ въ оный не принимать; которые же хотя и доказать по спра-

¹⁵⁾ Арх. д. 1770 г. № 7892.

ведливости объ ономъ христіано-россійскомъ законѣ, что онъ есть православный, могутъ и по той причинѣ приняты въ оный быть имѣють, то-бъ однако-жь и таковыхъ отъ должнаго родителямъ и хозяевамъ послушанія и раболѣпства не отрѣшнать», о чемъ бы и предписано было не только астраханской духовной консисторіи, но и «особливо въ знакъ всевысочайшаго императорскаго всемилостивѣйшаго къ армянскому народу благоволенія для свѣдѣнія въ вѣчные роды азіанскій армянскій судъ снабдить указомъ». Лукавыя хитрооплетенія армянъ никого не убѣдили, и ходатайство ихъ оказалось праздымъ мечтаніемъ. Такъ какъ относительно присоединенія ино-вѣрцевъ въ православную вѣру были уже изданы спеціальныя указы, въ коихъ предусмотрѣно было и о надлежащемъ предварительномъ подготовленіи въ вѣрѣ присоединяемыхъ, то посему св. Синодъ «отъ приходящихъ изъ армянъ о разности законовъ доказательствъ требовать» не усмотрѣлъ никакой надобности и нужды. Что же касается до требованія Кампанова, чтобы принятыя въ православную вѣру отъ должнаго родителямъ и хозяевамъ послушанія и раболѣпства не отрѣшались, то поелику дѣти чрезъ принятіе православной вѣры отъ должности сыновней никогда не исключаются и не отрѣшаются, а о томъ, какъ должно поступать хозяевамъ съ слугителями своими, вступившими въ православную церковь, имѣются особливья государственныя узаконенія, и объ этомъ, по опредѣленію св. Синода, входить въ особое разсмотрѣніе и дѣлать какое-либо распоряженіе не представлялось никакого законнаго резона. Такъ радѣтель армянскихъ интересовъ получилъ во всемъ отказъ и кромѣ того «какъ онъ хожденія не имѣлъ» предписано было астраханскому преосвященному взыскать съ него деньги за гербовую бумагу за 5 листовъ и печатныя пошлины, кои и отослать куда слѣдуетъ. Преосвященный не замедлилъ исполнить предписаніе Синода и потребовалъ отъ Азіанскаго суда взыскать съ повѣреннаго отъ армянъ Кампанова, или же съ довѣрителей его, вышеозначенныя деньги «да еще на производство здѣсь на бумагу сколько потребно будетъ прислать въ консисторію немедленно». Судъ лишь на вторичное о томъ же требованіе отвѣтилъ, что по справкѣ помянутаго Кампанова въ Астрахани не обрѣтается, а находится онъ въ С-Петербургѣ; да и челобитная по сему дѣлу была ли подана имъ армянскій судъ никакого-де извѣстія о томъ «еще не

имѣть». Однако счелъ нужнымъ выслать въ консисторію деньги— всего по расчету 1 р. 35¹/₂ коп. и тѣмъ ясно показавъ, что ходатайство затѣяно было имъ самимъ, или по крайней мѣрѣ при его одобрѣніи и участіи, а Кампановъ былъ лишь подставнымъ лицомъ ¹⁶⁾.

Такимъ образомъ дѣло о присоединеніи армянъ къ православію осталось на старомъ положеніи. Консисторія объ ищущихъ православія армянахъ по прежнему дѣлала справки о неимѣніи препятствій къ тому, а армянскій судъ въ борьбѣ съ отступничествомъ долженъ былъ ограничиваться старыми мало полезными средствами. Наученный прежними неудачами судъ не проявлялъ особаго усердія къ удержанію въ своей вѣрѣ заблужихъ армянъ и непричисленныхъ къ астраханскому мѣщанству. На запросы о таковыхъ онъ обыкновенно отвѣчалъ консисторіи сообщеніемъ о неимѣніи препятствій къ присоединенію ¹⁷⁾. По эти препятствія находились и теперь, какъ и прежде, когда дѣло касалось до астраханскаго мѣщанина. Такъ въ 1772 г. на требованіе изъ консисторіи обычныхъ справокъ о присоединеніи къ православію армянинъ Погосъ Арапетовъ (20 лѣтъ) армянскій судъ сообщалъ, что на немъ «долгу разнымъ людямъ по векселямъ и по договорамъ состоитъ до немалой суммы; также братъ его родной произвелъ просьбу на онаго Погоса въ покражѣ изъ дому ихъ денегъ и червонцевъ, а другихъ дѣлъ не оказалось». Консисторія не признала въ этомъ сообщеніи суда препятствій и приказала, по надлежащемъ приготовленіи, присоединить Арапетова къ православной церкви. Но вотъ вскорости и совершенно неожиданно поступаетъ въ консисторію отъ астраханскаго губерн. магистрата запросъ: «когда и гдѣ въ вѣру російскаго исповѣданія крещенъ былъ Арапетовъ, и кто при томъ священникомъ и воспріемнымъ отцомъ были, и не имѣется ли на немъ казенныхъ и партикулярныхъ долговъ и до него дѣлъ». Требуемая свѣдѣнія были посланы съ указаніемъ, что никакихъ долговъ и дѣлъ на новопросвѣщенномъ Арапетовѣ «по консисторіи» не имѣется. Вслѣдъ затѣмъ поступило въ консисторію таковое же требованіе и изъ губернской канцеляріи, и ей посланъ тотъ же отвѣтъ ¹⁸⁾. Это странное вмѣшательство гражданской власти въ неподвѣдомое ему дѣ-

¹⁶⁾ Архив. д. 1771 г. № 8150 и Ук. св. Снн. 1771 г. 15 марта № 445.

¹⁷⁾ Арх. дѣла: № 8264, № 8314 и № 8689.

¹⁸⁾ Арх. д. 1772 г. № 8456.

ло, какъ незаконное, не пошло дальше простаго вывѣдованія объ обстоятельствахъ присоединенія Арапетова къ православію и сдѣлано было, какъ можно подозрѣвать, по доносу или жалобѣ со стороны армянскаго суда, несомнѣнно желавшаго въ борьбѣ съ отступничествомъ заручиться поддержкой у мѣстной гражданской власти. Послѣ сей неудавшейся попытки въ распоряженіи суда остались опять только домашнія мѣры тайнаго противодѣйствія, пока не прибылъ въ Россію армянскій архіепископъ Іосифъ, съ именемъ котораго неразрывно связана вся послѣдующая исторія, какъ астраханскихъ, такъ и въ другія мѣста выселившихся армянъ.

Свящ. *І. Саввинскій.*

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Астраханской Гостинно-Николаевской церкви магистръ богословія Григорій Григорьевичъ Покровскій.

26 Іюля сего года скончался старѣйшій и заслуженный протоіерей градской Гостинно-Николаевской церкви, магистръ богословія протоіерей Григорій Григорьевичъ Покровскій. Повойный о. Протоіерей, родился 25 января 1822 г.; 1847 г. 31 октября по окончаніи курса въ кievской академіи конференціею оной причисленъ къ 1-му разряду воспитанниковъ и опредѣленъ въ астраханскую духовную семинарію учителемъ словесности, священнаго писанія и латинскаго языка; 1848 г. 4 января опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи; 1849 г. 4 Мая возведенъ въ степень старшаго кандидата; 1850 г. 20 Марта возведенъ въ степень магистра; 1851 г. 22 Января уволенъ отъ должности учителя латинскаго языка съ порученіемъ ему преподавать греческій языкъ въ богословскомъ классѣ, а 24 Января назначенъ преподавателемъ нѣмецкаго языка; 1852 г. 28 Іюля рукоположенъ по священника къ астраханскому кафедральному собору; 1855 г. 1 Декабря награжденъ набедренникомъ; 1856 г. 15 Октября опредѣленъ помощникомъ ректора по профессорской должности съ увольненіемъ отъ преподаванія словесности и съ возложеніемъ на него преподаванія новыхъ предметовъ миссіонерскаго противусектантскаго отдѣленія. 1856 г. 15 Апрелья Всемилостивѣйше награжденъ скуфьею; въ 1857 г. получилъ бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853/6 гг.; съ 14 Января 1860 г. по 9 Октября исправлялъ должность инспектора семинаріи; 14 Мая того же года Всемилостивѣйше награжденъ камилавкою; 24 Декабря того же года утвержденъ въ должности инспектора и перемѣщенъ профессоромъ по кафедрѣ священнаго писанія; 1861 г. 14 Ноябрь возведенъ въ санъ