

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 20-й.

Воскресенье, 20-го Мая.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 20.

**** Отдѣлъ оѳфиціальныи. ****

1. Высочайшія награды. 2. Опредѣленіе Св. Синода. 3. Епарх. извѣстія. 4. Пожертвованія. 5. Отъ Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ. 6. Отъ Киш. Еп. Училищ. Совѣта. (Страницы 131—138).

**** Отдѣлъ неоѳфиціальныи. ****

1. Слово во 2-ой день св. Пасхи и памяти св. Георгія побѣдоносца и св. мученицы—царицы Александры. 2. Положеніе рабочаго класса и вліяніе такового на его нравственность. 3. Государственное страхование и наше Общество взаимопомощи. 4. Новая подготовительныя и другія школы для дѣтей духовенства и другихъ сословій. 5. Письма изъ деревни. 6. Епархіальная хроника. 7. Иноепархіальная хроника. 8. Извѣстія и замѣтки. 9. Объявленія. (Страницы 650—687).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства № 186.

Цѣна годовому издакію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго мая, дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:

Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени: преподаватель Кишиневской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Николай Колоколовъ. *Св. Анны 2-й степени:* помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи коллежскій совѣтникъ Аѳанасій Полянскій. *Св. Станислава 2-й степени:* помощникъ смотрителя Измаильскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Александръ Филатовъ. *Св. Станислава 3-й степени:* преподаватель Кишиневскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Мина Полихрони-Кіосели, преподаватель Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища коллежскій ассесоръ Александръ Чернявскій и помощникъ смотрителя Единецкаго духовнаго училища Иванъ Сахаровъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣй-

шаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія—

За службу по епархіальному вѣдомству: а., *орденомъ Св. Владимира 4-й степени:* города Кишинева, Христорожественскаго кафедральнаго собора протоіерей Сильвестръ Кульчицкій; б., *орденомъ Св. Анны 3-й степени:* Георгіевскаго Суручанскаго скита іеромонахъ Ксенофонтъ; церкви села Салкуцы, Бендерскаго уѣзда, священникъ Николай Будеско: предмѣстья города Измаила, Броски, Параскевіевской церкви священникъ Аѳанасій Боуръ; церкви села Будештъ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Василій Граждіанъ; церкви села Сарато-Голбанъ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій Маня; церкви села Скорень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Василій Евстратіевъ; и церкви села Каларашъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Александръ Балтага.

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, слѣдующія лица по Кишиневской епархіи:

1) *За заслуги по духовному вѣдомству:* а) *налицею*—гор. Кишинева, Свято-Троицкой церкви протоіерей Кириакъ Топаловъ; б) *саномъ архимандрита*—Успенскаго Кипріановскаго монастыря настоятель игумень Теофилактъ; в) *саномъ игумена*—Успенскаго Цыганештскаго скита настоятель іеромонахъ Синесій; г) *саномъ протоіерея*—церкви села Трушень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Урекій; церкви села Димитровки, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Вавила Кирлигъ; церкви села Чокъ-Мейданъ, Бендерскаго уѣзда, священникъ Константинъ Малай; церкви посада Вилкова, Измаильскаго уѣзда, священникъ Илларіонъ Софроновичъ; церкви села Пепенъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Александръ Агапіевъ; церкви села Годжинештъ, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Мошанъ; д) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Успенскаго

Фрумошскаго монастыря настоятель іеромонахъ Іоасафъ; Свято-Троицкаго Сахарнянскаго монастыря экономя и духовникъ іеромонахъ Софроній; церкви села Чумлекіой, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Димитрій Бушила; церкви села Волонтировки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Поповичъ; гор. Бендеръ. Преображенскаго собора священникъ Θεодоръ Болдырь; церкви села Гурабыкулуй, Бендерскаго уѣзда, священникъ Петръ Гинкуловъ; церкви села Батыра, того же уѣзда, священникъ Эрастъ Баккалинскій; церкви села Челачевки, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Андрей Бутукъ; церкви села Окю-Албъ, того же уѣзда, священникъ Иларіонъ Ивановъ; церкви села Садовы, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Димитрій Букшанъ; церкви села Бадичанъ, Сорокского уѣзда, священникъ Василій Поповичъ; церкви села Фрумушки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Иримица; церкви села Рукшина. Хотинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Халдевичъ; церкви села Бочкоуцъ, того же уѣзда, священникъ Савва Калайновъ; гор. Кишинева, Троицкой церкви священникъ Александръ Брагуца; д) *камилиавкою*—гор. Кишинева, Христо-Рождественскаго собора священникъ Михаилъ Березовскій; церкви села Оланештъ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Θεодосій Гавриловичъ; церкви села Акмангитъ, того же уѣзда, священникъ Николай Сербовъ; церкви села Голицы, того же уѣзда, священникъ Терентій Бѣлодановъ; церкви села Таракліи, того же уѣзда, священникъ Василій Чайковскій; церкви села Ферладанъ, Бендерскаго уѣзда, священникъ Александръ Кутіеровъ; церкви села Хаджимусъ, того же уѣзда, священникъ Аѳанасій Усиневичъ; церкви села Загайканъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Симеонъ Драганчуль; церкви села Гасанъ Аспаги, Измаильскаго уѣзда, священникъ Архиппъ Каймаканъ; церкви села Дракули, того же уѣзда, священникъ Константинъ Танасеско; церкви села Капакліи Резешъ, того же уѣзда, священникъ Павелъ Кайтасъ; церкви села Чучуленъ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Петръ Черноуцанъ; церкви села Ниспоренъ-Высшихъ, того же уѣзда, священникъ Іуліанъ Львовскій; церкви села Фунду-Галбины, того же уѣзда, священникъ Андроникъ Семинель; церкви села Гординештъ, Оргѣевского уѣзда, священникъ Стефанъ Шостакъ; церкви села Теленештъ, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Димитріу; церкви села Выпровой, того же уѣзда, священникъ Самонъ Порубинъ;

церкви села Коленкоуць, Хотинскаго уѣзда, священникъ Константинъ Тимушь: церкви мѣстечка Бричанъ, того же уѣзда, священникъ Епифаній Болбошенко: е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—церкви села Девлетъ Агачъ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Василій Кирановъ: церкви села Леушень, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Діонисій Флоря: гор. Килии, Николаевской церкви, Измаильскаго уѣзда, священникъ Димитрій Агура.

2) За заслуги по гражданскому вѣдомству: а) *саномъ протоіерея*—гор. Аккермана, Александро-Невской церкви, что при мужской гимназіи, священникъ Моисей Чайковскій; б) *кампанскою*—гор. Сорокъ, Успенскаго собора священникъ Григорій Главатинскій; церкви посада Шабо, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Сергій Пятницкій.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Чадыръ (съ приписнымъ Старая Сарацыка), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Нѣмцены*, того-же округа и уѣзда, 761 душа муж. пола и 33 дес. земли (съ 26 января); с. *Перебойковецъ*, 1-го округа Хотинскаго уѣзда, 1089 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта); с. *Христичъ*, 1 округа Сорокскаго уѣзда, 683 души муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта); с. *Коновка*, Хотинскаго уѣзда, 397 душъ муж. пола и 300 руб. каз. жалованія; с. *Солонченъ* (съ припис. Тарасовая), 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, 900 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 13 апрѣля); с. *Гинькоуцы*, 5 округа Хотинскаго уѣзда, 661 душа муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 8 апрѣля); с. *Костешты*, 4 ок. Бѣлец. у., 550 д. м. п., 33 дес. земли (1 мая); с. *Речешты*, 4-го округа Сорокскаго уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); с. *Олонешты* (второе мѣсто), 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1374 д. м. п.

и 104 дес. земли (съ 4 мая); с. *Думбровица*, 1-го округа Бѣлесскаго уѣзда, 579 д. м. п. и 33 д. земли (съ 10 мая).

УМЕРШІЙ.



Священникъ церкви с. Думбровицы 1-го округа Бѣлесскаго уѣзда Димитрій Сербовъ († 1 мая).

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) отъ священника и прихожанъ с. *Должика* — 8 р. 50 к.; 2) отъ священника и прихожанъ с. *Рабои* — 30 р.; 3) отъ прихожанъ с. *Годжеништъ* — 15 р.; 4) отъ причта и прихожанъ с. *Гиллченъ* — 42 р. 35 к.; 5) отъ причта и прихожанъ с. *Чучуенъ* — 10 р.; 6) черезъ благочиннаго Т. Антоновича отъ причтовъ и прихожанъ его округа с. *Сталинештъ* — 7 р., с. *Кривой* — 28 р. 10 к., с. *Гординештъ* — 4 р. 40 к. и с. *Кишло-Замжіево* — 7 р. 84 к., а всего, черезъ него — 47 р. 9 к.; 7) отъ лица пожелеващаго остаться неизвѣстнымъ — 1000 р. — всего 1152 р. 94 к., а съ поступившими прежде (9660 р. 1 к. и два браслета) — 10812 р. 95 к. и два браслета.

V.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ*).

Фондъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Божѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, — имѣетъ цѣлю придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и

*) Печатается согласно отношенію отъ 7 марта за № 6011.

просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь и соху и телѣгу и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природою, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ,—безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены,—приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школъ нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подроставшимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Але-

ксандра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, причемъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени,---все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность-фонда сократилась и сѣтъ новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина—возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божіемъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ---переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

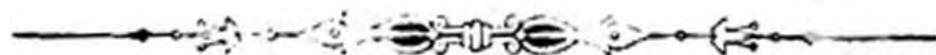
Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургъ.



VI.

Отъ Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

На основаніи журнальнаго опредѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 26 Января-22 февраля сего года за № 6, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, въ видахъ поощренія ревностныхъ тружениковъ-учителей и преподающихъ церковное пѣніе въ школахъ псаломщиковъ, а также въ видахъ привлеченія къ преподаванію сего предмета въ такихъ школахъ, гдѣ учитель не въ состояніи преподавать его, мѣстныхъ псаломщиковъ, могущихъ преподавать этотъ предметъ, симъ объявляется, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) всѣмъ учителямъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты—что тѣ изъ нихъ, которые прослужили въ учительской должности съ надлежащимъ усердіемъ не менѣе 6 лѣтъ, преподавая при этомъ и церковное пѣніе, будутъ встрѣчать поддержку со стороны Епархіального Училищнаго Совѣта при желаніи поступить въ псаломщики, съ условіемъ, однако, предварительнаго выдержанія установленнаго для лицъ, ищущихъ псаломщическаго званія, экзамена, и что такіе учителя будутъ пользоваться преимуществомъ предъ другими просителями на псаломщическія мѣста, и б) всѣмъ, вообще, псаломщикамъ епархіи—что тѣ изъ нихъ, которые съ усердіемъ и успѣхомъ преподавали церковное пѣніе въ какой либо школѣ церковно-приходской или грамоты не менѣе 10 лѣтъ и организовали при этомъ постоянный церковный хоръ изъ учащихся и взрослыхъ прихожанъ, могутъ обращаться въ Епархіальный Училищный совѣтъ съ прошеніями объ исходатайствованіи рукоположенія ихъ въ санъ діакона, и такія ходатайства будутъ принимаемы во вниманіе Его Преосвященствомъ.



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Май 20.

СЛОВО

во 2-ой день св. Пасхи и памяти св. Георгія побѣдоносца и св. мученицы—царицы Александры *).

Христось воскресе!

Да воскреснетъ Богъ и расточатся враги Его.

Торжественно празднуя побѣдное и славное Воскресеніе Христово, празднуемъ еще нынѣ, братіе, память св. великомученика Георгія побѣдоносца и св. мученицы—царицы Александры, имя коей носить наша Благочестивѣйшая Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. И воскресеніе изъ мертвыхъ Искупителя нашего, и подвиги мученичества св. Георгія и св. царицы Александры говорятъ намъ, христіанамъ, объ одномъ,—о христіанской побѣдѣ: о побѣдѣ жизни надъ смертію, добра надъ зломъ, добродѣтели надъ порокомъ, о побѣдѣ Господа Иисуса Христа надъ діаволомъ, мучениковъ и мученицъ надъ мучителями и гонителями христіанской правды и святой жизни. Однако не даромъ даются побѣды и побѣдные вѣнцы; они даются за подвиги самоотверженія, за великій и тяжелый нравственный трудъ, за уничиженія и страданія или даже смерть Христа ради. Самъ Господь славы, благоволившій принять на Себя грѣхи наши и подать намъ въ Самомъ Себѣ примѣръ святой жизни, не путемъ

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. *Ред.*

радостей, а путемъ скорбей и страданій вошелъ въ славу Свою: Онъ терпѣлъ поношенія и уничиженія, гоненія и озлобленія, судимъ и осужденъ былъ судьями беззаконнѣйшими, претерпѣлъ за насъ страшныя муки крестныя и самую позорную смерть. И только тогда Онъ былъ прославленъ и превознесенъ Отцомъ Своимъ выше всякой власти на землѣ и на небѣ. *Видимъ, говоритъ св. ап. Павелъ, что за претерпѣніе смерти увѣнчанъ славою и честью Иисусъ* (Евр. 2, 9.). Вслѣдъ за І. Христомъ тѣмъ же путемъ лишеній, скорбей и страданій шли св. пророки и апостолы, подвижники и мученики, а въ ликѣ ихъ и воспоминаемые св. Георгій и св. царица Александра.

Но неужели нельзя быть христіанству безъ этихъ подвиговъ и такихъ тяжелыхъ, какъ мученичество? Нѣтъ. Подвиги необходимы были, должны быть теперь и будутъ всегда. Вы знаете, братіе, что Церковь наша называется воинствующею: она ведетъ постоянную войну или борьбу съ врагами своими, а гдѣ брань и борьба, тамъ и подвиги, тамъ побѣдные вѣнцы и награды. Вы знаете, что искони ведется брань между царствомъ добра и царствомъ зла, борьба исконная и непрерывная. Начало ея на небѣ. *И произошла, говоритъ слово Божіе, на небѣ война. Михаилъ и Ангелы его воевали противъ дракона, и драконъ и ангелы его воевали, но не устояли, и не нашлось уже для нихъ мѣста на небѣ. И низверженъ былъ великій драконъ, древній змій, называемый діаволомъ и сатаною, обольщающій всю вселенную, низверженъ на землю и ангелы его низвержены съ нимъ* (Апок. 12, 7—9). По Божію попущенію, зло посяно діаволомъ на землѣ среди людей и въ теченіе вѣковъ такъ умножилось и усилилось, что св. апостоль Іоаннъ говорилъ: *Міръ весь во злѣ лежитъ* (Іоан. 5, 19), а Спаситель называлъ діавола *княземъ міра сего* (Іоанн. 12, 31; 16, 11). Какъ князь міра грѣховнаго, діаволь всегда былъ вдохновителемъ и двигателемъ беззаконія среди людей во всѣхъ его проявленіяхъ (2 Солун. 2, 7); орудіемъ и пособниками его всегда являлись и являются теперь всѣ безбожники, вѣроотступники, еретики, лжефилософы, анархисты и имъ подобные, скрывающіеся подъ другими, болѣе благовидными именами. Въ нынѣшнее время число такихъ въ особенности умножилось, причемъ о многихъ изъ нихъ думаютъ, что они герои, проповѣдники великихъ осво-

бодительныхъ идей, творцы жизни на новыхъ началахъ. На самомъ-же дѣлѣ, по ученію христіанскому, эти освободители— проповѣдники безбожія и распущенности, произвола и насилія, разрушители жизни семейной и общественной,—несчастные слуги общаго врага нашего спасенія. Это можно видѣть и знать по ихъ свойствамъ и дѣйствіямъ. Ложь, клевета, злоба, ненависть и человѣкоубійство—отличительныя черты ихъ нравовъ и дѣятельности. Такими именно чертами изображалъ Спаситель злобствовавшихъ на него іудеевъ. *Вашъ отецъ діаволъ*, говорилъ Онъ имъ, *и вы хотите исполнять похоти отца вашего Онъ былъ человѣкоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ, потому что нѣтъ въ немъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжецъ и отецъ лжи* (Іоанн. 8, 44). Итакъ, знайте, благочестивые слушатели, гдѣ ложь, клевета, злоба и человѣконенавистничество, тамъ начинается царство зла; берегитесь и опасайтесь перейти за эту черту; вамъ грозитъ тамъ гибель. Къ общему нашему прискорбію, зло въ нашемъ отечествѣ растетъ и ширится, увлекаая своимъ грязнымъ потокомъ простой темный народъ и въ особенности легкомысленную и легковоспламеняющуюся юность. Насилія и разрушенія, грабежи и убійства совершаются ежедневно среди бѣлаго дня. Злобствующие и неистовствующие освободители высоко подняли свою голову, они объединились въ злобѣ и ненависти и въ этомъ единеніи находятъ для себя силу. Соединяйтесь и объединяйтесь для борьбы и разрушенія—вотъ лозунгъ враговъ св. Церкви, Царя и Отечества. И намъ, благочестивые слушатели, нужно сдѣлать кличъ: «христіане православные, объединяйтесь!» Брань между добромъ и зломъ обострилась и усилилась. Какъ бы самъ сатана сошелъ на русскую землю и сѣетъ людей, какъ пшеницу, т. е. помыкаетъ и управляетъ ими, какъ хочетъ того его злая воля. Нужны не человѣческія усилія, чтобы противостоятъ кознямъ міроправителей тьмы вѣка сего (Ефес. 6, 11—12), требуются сильныя вѣрою, подобно мученикамъ и мученицамъ, поборники правды христіанской, нужны подвиги самоотверженія на благо общее, требуется единомысліе и братское единеніе любви. Но этого то и недостаетъ или мало на Руси православной. Наоборотъ, видимъ всюду разномысліе и разногласія. Не только живущіе въ различныхъ частяхъ государства, какъ напр. члены

Государственной Думы, не могутъ придти къ единенію и соглашенію касательно умиротворенія страны, но часто и живущіе въ одномъ домѣ не согласны въ своихъ вѣрованіяхъ и убѣжденіяхъ: отецъ не понимаетъ сына, сынъ не хочетъ понимать отца; что признаетъ и почитаетъ мать, того не признаетъ и не почитаетъ родная дочь ея. Таковы несогласія и раздѣленія. А Спаситель училъ: *всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ; и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, не устоитъ* (Мѡ. 12, 25). Подобныя явленія уже были на Руси и вели къ ея гибели. Вспомнимъ, что было на Руси предъ нашествіемъ монгольскимъ? Нашествіе монголовъ на древнюю Русь лѣтописцы считали наказаніемъ за грѣхи и беззаконія. Чѣмъ согрѣшала наша древняя Русь? Многимъ, наиболѣе же своимъ раздѣленіемъ и междуусобіями, что свидѣтельствовало объ упадкѣ на Руси и вѣры, и братской любви. Единокровные русскіе князья враждовали между собою: младшій братъ возставалъ на старшаго, племянники на дядей, сыны на отцовъ. другъ друга сажали въ темницы, мучили, ослѣпляли, убивали... Проливалась родственная, братская кровь и громко вопіяла къ небу о мщеніи, подобно крови Авелевой. Тогда-то гнѣвъ Божій разразился надъ Русью, подверглась она нашествію страшнаго врага и опустошенію: храмы Божіи разрушались, сожигались иль осквернялись, гибли князья и княгини, гибли святители и доблестные мужи земли русской, попиралась честь женъ и дочерей русскихъ, постоянно истощалась казна и богатства земли русской. Два съ половиною вѣка Русь находилась въ порабоженіи и угнетеніи.

Что же спасло Русь? Вѣра православная. Все казалось должно было погибнуть и уже погибало, но не погибла вѣра православная; въ бѣдствіяхъ и испытаніяхъ она воскресла, возвысилась, очистилась, какъ золото очищается огнемъ въ горнилѣ, и спасла Русь отъ окончательной гибели. Русскіе поняли, что сила и спасеніе въ братствѣ, единствѣ, и стали объединяться около св. Кремля Московскаго подъ знаменемъ Креста Христова. Подъ этимъ знаменемъ страданій и побѣды Христа и Его послѣдователей, мучениковъ и мученицъ, можно было терпѣливо страдать и скоплять нравственныя силы, страдать и надѣяться на побѣду вѣры Христовой, правды христіанской. Надежда не посрамила. Вѣрою православною объединилась раздробленная Русь въ одно

цѣлое, сильное и могучее, и не только освободилась отъ ига монголовъ, но и самыя царства ихъ, Астраханское, Казанское, Крымское, Сибирское покорила подъ свою власть, а множество изъ покоренныхъ приняла и вѣру православную, такъ что прославилось имя Христова и среди магометанъ. Воистину *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша*. Что дѣлали отцы, дѣды и прадѣды наши въ древнее время, то необходимо дѣлать и теперь.

Нѣкогда Спаситель говорилъ ап. Петру: *Симонъ, Симонъ, вотъ сатана просилъ, чтобы съять васъ, какъ пшеницу, но Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя; и ты нѣкогда, обратившись, утверди братьевъ твоихъ* (Лк. 22, 31—32). Вѣримъ, что Воскресшій Искупитель молился и теперь молится о насъ Отцу небесному, чтобы не скудѣла въ насъ вѣра. Но ни молитвы Богочеловѣка, ни молитвы Заступницы рода христіанскаго, ни молитвы Церкви до сихъ поръ не могли склонить къ милосердію правосудіе Божіе, требующее возмездія и наказанія за грѣхи и беззаконія наши. Господь наказалъ насъ вторымъ монгольскимъ нашествіемъ на дальнемъ востокѣ; это нашествіе обезславило и обезчестило Русь предъ всѣмъ свѣтомъ, раскрыло язвы и раны народныя, но, по видимому, еще мало пробудило въ насъ сознаніе своего христіанскаго званія, своихъ обязанностей, какъ христіанскихъ, такъ и гражданскихъ, о чемъ свидѣлствуютъ смуты, мятежи и междуусобія. Нужно еще и еще возносить молитвы народныя о милости Божіей къ отечеству нашему. Будемъ молиться и мы, чтобы Господь божественною силою вѣру въ насъ очистилъ и укрѣпилъ, любовь христіанскую, братскую, въ сердцахъ нашихъ возбудилъ и насадилъ. Воскресивши вѣру и любовь христіанскія въ себѣ самомъ, пусть каждый постарается оживить ихъ и въ ближнихъ, особенно въ молодомъ, подрастающемъ поколѣніи, пусть не оставляетъ безъ вниманія и вразумленія близкихъ по крови и просто знакомыхъ, особенно юношей и дѣвицъ, отроковъ и отроковицъ, увлекаемыхъ духомъ крамолы и уклоняющихся на путь ложный и гибельный. Тогда быстро возродятся и умножатся духовныя, нравственныя силы народа русскаго, объединится онъ подъ побѣднымъ знаменемъ Креста Христова и св. великомученика побѣдоносца Георгія и легко побѣдимъ внутреннихъ враговъ своихъ, раздирающихъ его на части.

Молитвами св. Георгія побѣдоносца и св. мученицы царицы Александры да воскреснетъ Богъ въ сердцахъ русскихъ и расточатся враги Его и враги народа русскаго, православнаго. Аминь.

Ректоръ Киш. Дух. Семинаріи Прот. П. Казанскій.

Положеніе рабочаго класса и вліяніе такового на его нравственность.

(Окончаніе ¹).

Отъ общей характеристики положенія рабочаго класса перейдемъ къ фактической его обрисовкѣ.

Современнаго наблюдателя нерѣдко поражаетъ контрастъ между богатствомъ и бѣдностью.

Кипучая жизнь идетъ въ большихъ городахъ, техника дѣлаетъ чудеса. Улицы залиты электричествомъ, при свѣтѣ котораго рѣзко выдѣляются груды товаровъ въ магазинахъ. Грохочутъ машины заводовъ и фабрикъ, выдѣлывая тысячи товаровъ; милліоны сыплются на развлеченія и удовольствія. А рядомъ поражающая бѣдность и нищета.

Въ Парижѣ при многомилліонномъ населеніи только $1\frac{1}{2}\%$ вполнѣ зажиточныхъ. До 700 тысячъ мелкихъ промышленниковъ ютится въ подвалахъ и чердакахъ, въ одной или двухъ комнатахъ. По статистическимъ даннымъ, въ погребахъ проживаетъ на тысячу жителей въ Берлинѣ 76,8; Гамбургѣ 67,7; Бреславлѣ 44,5. Нерѣдко рабочіе живутъ по 6—11 душъ въ 1—2 комнатахъ. Недостаточная заработная плата, а за частую и полная безработица вліяетъ и на нравственность рабочаго класса.

Вліяніе нужды на народную нравственность отмѣчаютъ и наши пастыри: «какихъ только грѣховъ и паденій не рассказывали мнѣ на исповѣди мои духовныя дѣти», пишетъ одинъ священникъ. «Положа руку на сердце, скажу, что большинство этихъ грѣховъ и паденій выросло на почвѣ народной нужды»²). Въ Петербургѣ одинъ безработный указывалъ, что его 17—лѣт-

¹) См. № 19 «Киш. Еп. Вѣд.».

²) Церк. В. 1906 г., № 40, 1287.

няя сестра изъ-за отсутствія работы пошла въ домъ терпимости.

Не лучше жилищныя условія, заработная плата и русскихъ рабочихъ.

Тверской губернаторъ Барановъ удивлялся крайней негигиеничности жилищъ рабочихъ. «Какъ ни привыкъ, говоритъ онъ, нашъ народъ и къ грязи и къ вони, и къ холоду, но и тотъ уже говоритъ, что въ конурахъ рабочихъ зимой мерзнетъ вода». По словамъ многихъ губернаторовъ, большинство фабрикъ, за отсутствіемъ настоящихъ жилищъ, служатъ очагами заразы, разврата и пьянства. Особенно переполнены избы при фабрикахъ въ глуши. Рабочіе называютъ ихъ «свальными помѣщеніями», такъ какъ въ нихъ спятъ рабочіе обоего пола¹⁾.

Строители жилищъ для рабочихъ совершенно пренебрегаютъ требованіями гигиены. Вотъ жилища московскихъ рабочихъ.

На окраинахъ города это деревянныя постройки, а въ центрѣ—подвалы. Владѣльцы квартиръ для рабочихъ все используютъ: всякій уголокъ, койки, коморки и т. д. И въ такихъ квартирахъ живетъ болѣе 174 тысячъ рабочихъ.

Изслѣдованіе этихъ квартиръ, произведенное Московской городской думой, раскрыло потрясающія картины ихъ антигигиеничности.

По словамъ изслѣдователей, духота въ нихъ отъ скученности населенія невыносимая; квартиры сырыя и невѣроятно грязныя. Въ нѣкоторыхъ—полный мракъ; специфическій запахъ. Нерѣдко приходилось наталкиваться на обрушившуюся штукатурку, отверстія въ стѣнахъ, заткнутыя тряпками. Есть квартиры, въ которыхъ дуетъ отовсюду; въ дождь вода подымается на два пальца и т. д. Раздѣленіе половъ не соблюдается. Совмѣстно живутъ старики, дѣвушки, подростки и дѣти»...

На горныхъ промыслахъ жилищныя условія также поражаютъ своею негигиеничностью и тѣснотою, такъ что рабочимъ приходится отдыхать на нихъ посмѣнно.

Учрежденіе санитарныхъ врачей содѣйствовало нѣкоторому

¹⁾ Пажитниковъ. «Положеніе рабочаго класса въ Россіи», 7—8.

улучшенію жилищныхъ условій; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ даже исчезли наиболѣе ненормальныя явленія.

Лучшія санитарныя условія наблюдаются на фабрикахъ, принадлежащихъ образованнымъ фабрикантамъ.

Теперь заглянемъ въ фабрики, рудники, заводы, гдѣ протекаетъ большая часть жизни рабочихъ. Печальна и крайне тяжела эта жизнь. Грустными и печальными красками рисуютъ эту жизнь пѣсни.

«Блѣдныя лица, согнутыя спины,
Жаромъ пылаетъ кипящая мѣдь.
Грохотъ колесъ. Отъ движенія машины
Стѣны качаются. Страшно глядѣть.
Носится облако дыма и смрада,
Грудь надрывается, нечѣмъ дышать.
Въ поле уйти бы отъ этого ада
Дальше бѣ куда убѣжать.
Дальше.... туда, гдѣ качаются ивы,
Гдѣ отъ зари до зари
Тихо колышутся нивы,
Пѣсни поютъ косари».

Эта тоска фабричнаго рабочаго по раздолью полей и лѣсовъ слышится въ очень многихъ пѣсняхъ.

По замѣчанію фабричныхъ инспекторовъ, большинство нашихъ фабрикъ и заводовъ является лабораторіями травматизма и источникомъ всевозможныхъ заболѣваній. Усиленіе заболѣваній объясняется нерѣдкимъ отсутствіемъ врачебной помощи. Въ Москвѣ только 246 фабрикъ имѣетъ свои собственныя амбулаторіи; болѣе чѣмъ на 400 онѣ отсутствуютъ. Около 70 фабрикъ не имѣютъ собственнаго врача. Случается, что одинъ врачъ завѣдуетъ 10 фабричными амбулаторіями. Не отличаются обиліемъ медицинской помощи и фабрики Петербурга. Только Путиловскій заводъ хорошо поставилъ дѣло медицинской помощи, да еще два завода вошли въ согласіе съ земствомъ. На большинствѣ же фабрикъ существованіе медицинской помощи—чистая фикція.

Законъ, правда, обязываетъ предпринимателей бесплатно оказывать своимъ рабочимъ медицинскую помощь. Однако, почти вездѣ рабочіе вносятъ врачебный сборъ отъ 50 к. до 2 руб. въ годъ. Законъ 1903 года возлагаетъ на предпринимателей отвѣтственность за увѣчья и обязываетъ ихъ оказывать бесплатно медицинскую помощь. Однако, благотѣтельность этого закона значительно суживается ограниченіями.

Крайне грустную сторону рабочаго вопроса представляетъ значительный контингентъ дѣтей рабочихъ.

Слабые, неокрѣпшіе организмы вынуждаются работать среди такой обстановки, которая нерѣдко губельна и для взрослыхъ. Погибая физически, дѣти часто гибнутъ и морально. Оторванные отъ семьи и заброшенные нерѣдко въ безнравственную обстановку, они совершенно остаются безъ благотворнаго вліянія семьи, религіи и школы. Дѣтская душа морально загрязняется, и въ результатѣ только пополненіе рядовъ преступниковъ. Но обратимся къ документамъ, рисующихъ жизнь дѣтей—рабочихъ.

По англійскимъ «синимъ книгамъ», дѣтямъ 8—9 лѣтъ приходилось работать въ рудникахъ, въ совершенной темнотѣ. По словамъ дѣтей, имъ въ теченіе недѣли совершенно не удавалось видѣть дневного свѣта. Работали мальчики и дѣвочки.

Нестерпимая жара въ рудникахъ заставляла работать ихъ нагишемъ, что крайне деморализировало рабочихъ. «Въ громадномъ большинствѣ случаевъ, по словамъ документа, физическое здоровье дѣтей сильно пострадало отъ вреднаго вліянія преждевременной работы, продолжительнаго рабочаго времени, неудовлетворительнаго, плохого питанія и одежды. Общею была жалоба на то, что за неимѣніемъ порядочной одежды они не могутъ посѣщать воскресную школу и церковь». Но особенно страдало религіозное воспитаніе. «Достойно вниманія, говоритъ синяя книга, что тѣ, которые никогда не слышали имени св. Павла, Моисея или Соломона, прекрасно были знакомы съ личностью и жизнеописаніемъ разбойника Дика Тюрпина». Путаница религіозныхъ свѣдѣній у такихъ дѣтей поразительная. По словамъ одного ребенка, Іисусъ Христосъ умеръ на крестѣ и

пролилъ кровь свою для того, чтобы «спасти Спасителя»; а по мнѣнію другого, онъ былъ когда-то, давно, королемъ Лондона.

У многихъ наблюдалось полное незнакомство съ Библіей и невѣріе.

Нравственность дѣтей рабочихъ—на самой низкой степени развитія. Преждевременная работа сталкиваетъ очень рано нѣжныя дѣтскія души съ пошлой дѣйствительностью, заглушая чувство правды, а отрывая отъ семьи, подчасъ совершенно убиваетъ чувство родственной любви и привязанности.

Въ 1898 году въ Англии вышла книга «Вопль дѣтей», рисующая крайне печальное положеніе дѣтей-рабочихъ.

Дѣти начинаютъ работать, едва научившись ходить. Положеніе дѣвочекъ почти рабское. Обязательное для дѣтей посѣщеніе школы служитъ для нихъ источникомъ величайшихъ страданій. Дѣтей заставляютъ работать часа четыре до школы и до глубокой ночи послѣ школы.

Часто же, путемъ всякихъ уловокъ, ихъ совсѣмъ не пускаютъ въ школу.

Работа дѣтей, повидимому, не тяжелая: склеиваніе коробочекъ, дѣланіе искусственныхъ цвѣтовъ, и т. п., но крайне утомительная для слабаго дѣтскаго организма. Плата за такую работу крайне незначительная. Такъ, семья, состоящая изъ матери и двоихъ дѣтей, при ежедневной непрерывной работѣ отъ 7 утра до 12 ночи, получала всего 65 коп. въ день. Матери не остается времени даже убрать комнату, а бѣдныя малютки нерѣдко засыпаютъ за работой. «Тысячи и тысячи дѣтей, говоритъ авторъ, работаютъ по 14 ч. въ сутки, въ удушливомъ воздухѣ грязныхъ, тѣсныхъ, не вентилируемыхъ помѣщеній, питаясь самой скудной пищей». По справедливому замѣчанію автора, «работа дѣтей въ Англии—это кровавая жертвы на алтарь Мамона»¹⁾. Не мѣнѣе рѣзко высказывается по поводу этой эксплуатации дѣтей и другой изслѣдователь рабочаго вопроса «Насъ охватываетъ, говоритъ онъ, чувство жалости при видѣ

¹⁾ См. Московскій Голосъ, № 33.

маленькихъ, голодныхъ дѣтей, которыя влачатъ безотрадное существованіе на рудникахъ и фабрикахъ¹⁾).

Такое самое констатируетъ и нашъ Государственный Совѣтъ. По его мнѣнію, «дѣти не достаточныхъ классовъ привлекались, въ огромномъ числѣ, къ преждевременнымъ, по ихъ возрасту, и утомительнымъ, по своей продолжительности, работамъ въ различныхъ предпріятіяхъ. Разрушая физическія силы дѣтей, подобныя работы лишали ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможности усвоивать въ школѣ твердыя начала религіи и нравственности и пріобрѣтать необходимыя для осмысленной жизни познанія. Надломленные физически и нравственно, они оказывались въ послѣдствіи неспособными быть полезными гражданами и легко поддавались усвоенію революціонныхъ ученій.²⁾

Характерно, что какъ англійскіе, такъ и русскіе эксплоататоры дѣтскаго труда ссылались на то, что, принимая дѣтей, они совершаютъ актъ филантропіи и призрѣнія бѣднаго люда.

Но, по глубоко справедливому мнѣнію нашего Государственного Совѣта «фабричная работа является наименѣе удобною и желательною формою призрѣнія малолѣтнихъ». Наука и опытъ свидѣтельствуютъ о крайне разрушительномъ вліяніи фабрикъ и заводовъ на физическое здоровье и нравственность дѣтей³⁾.

Особенно много страдаютъ дѣти отъ неосторожности и неумѣнія обращаться съ машинами. Процентъ заболѣваемости среди дѣтей огромный. Такъ на стеклянномъ производствѣ, гдѣ особенно много приходится работать дѣтскимъ легкимъ, наблюдается усиленное заболѣваніе дѣтей туберкулезомъ, воспаленіемъ дыхательныхъ путей и т. п.

Въ сахарномъ производствѣ большинство дѣтей работаетъ въ квасильнѣ, гдѣ царятъ невыносимая вонь и грязь отъ гнило-стнаго разложенія органическихъ продуктовъ. Здоровый и непривыкшій человѣкъ не въ состояніи пробыть тамъ и $\frac{1}{4}$ ч.—Въ костопальнѣ дѣти буквально покрыты съ ногъ до головы пылью.

¹⁾ Зомбартъ, *ibid* 13.

²⁾ Прокоповичъ, «Длина рабочаго дня» 6.

³⁾ Прокоповичъ, *ibid* 10.

Температура доходить до 70; воздухъ, пропитанный сахарной пылью, поражаетъ специфическую болѣзнь: появленіе на кожѣ большихъ язвъ и ранъ. И среди такой убійственной атмосферы работаютъ тысячи дѣтей!

Таково печальное и крайне тяжелое положеніе рабочаго класса.

Г. Евимовъ.

Государственное страхованіе и наше Общество взаимопомощи.

(Окончаніе*).

Остается теперь обсудить вопросъ о размѣрѣ срочныхъ премій (взносовъ). Для разныхъ видовъ страхованія имѣются различные тарифы премій, которыя значительно *дешевле*, чѣмъ во всѣхъ частныхъ страховыхъ обществахъ. Такъ, напр., для обыкновеннаго страхованія на случай смерти съ *пожизненной* уплатой премій (но не долѣе 80 л. возраста) установлены слѣдующія преміи (за капиталъ въ 1000 руб.):

Возрастъ.	Страховой взносъ.
20 л.	15 р. — к.
25 »	17 » 30 »
30 »	20 » 40 »
35 »	24 » 20 »
40 »	28 » 90 »
45 »	34 » 70 »
50 »	42 » 20 »
55 »	51 » 30 »
60 »	61 » 50 »

*.) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 19.

А если страхователь не желаетъ быть пожизненнымъ плательщикомъ въ страховое учрежденіе, онъ можетъ избрать какой либо *сокращенный срокъ* платежей отъ 15 до 35 лѣтъ. Для этого рода страхованія назначены такія преміи (за 1000 руб.): страховые взносы уплачиваются въ теченіе—

Возрасть.	15 л.	20 л.	25 л.	30 л.	35 л.
20 л.	25 р. 40 к.	21 р. 20 к.	18 р. 80 к.	17 р. 30 к.	16 р. 40 к.
25 »	28 » 30 »	23 » 60 »	21 » — »	19 » 50 »	18 » 50 »
30 »	31 » 80 »	26 » 70 »	23 » 90 »	22 » 30 »	21 » 30 »
35 »	35 » 90 »	30 » 40 »	27 » 40 »	25 » 80 »	24 » 90 »
40 »	40 » 50 »	34 » 60 »	31 » 60 »	30 » — »	29 » 20 »
45 »	45 » 70 »	39 » 70 »	36 » 80 »	35 » 30 »	— » — »
50 »	52 » 10 »	46 » 10 »	43 » 40 »	— » — »	— » — »
55 »	59 » 30 »	53 » 60 »	— » — »	— » — »	— » — »
60 »	66 » 50 »	— » — »	— » — »	— » — »	— » — »

Въ вышеприведенныхъ двухъ таблицахъ показано, какіе платежи долженъ производить каждый желающій застраховаться *на случай смерти*. По такому виду страхованія страхователь уплачиваетъ преміи или въ теченіе всей жизни (табл. I) или только извѣстный опредѣленный срокъ (табл. II), но въ томъ и другомъ случаѣ выдача застрахованнаго капитала производится наследникамъ немедленно послѣ смерти застрахованнаго, когда бы таковая ни послѣдовала. Словомъ, этотъ родъ страхованія представляетъ отличный и дешевый способъ для обезпеченія *семьи*.

Но этого мало. Многимъ желательно обезпечить не только семью на случай своей смерти, но и себя самого на годы старости. Для такой цѣли имѣется особый планъ страхованія, такъ наз., *смѣшанное страхованіе*. По такому плану

страхованія застрахованный капиталъ уплачивается самому страхователю, если онъ доживетъ до условленнаго и указаннаго въ полисѣ возраста; а въ случаѣ его смерти до этого срока, капиталъ подлежитъ выдачѣ его семьѣ или кому онъ укажетъ. Тарифъ для смѣшаннаго страхов. слѣдующій (за каждую 1000 р.):

Воз- расть.	на 15 л.	на 20 л.	на 25 л.	на 30 л.	на 35 л.
20 л.	53 р. 40 к.	37 р. 80 к.	28 р. 90 к.	23 р. 50 к.	20 р. — к.
25 »	53 » 60 »	38 » 30 »	29 » 70 »	24 » 50 »	21 » 30 »
30 »	54 » 30 »	39 » 30 »	31 » — »	26 » 10 »	23 » 30 »
35 »	55 » 30 »	40 » 70 »	32 » 80 »	28 » 50 »	26 » 10 »
40 »	56 » 70 »	42 » 70 »	35 » 50 »	31 » 80 »	30 » — »
45 »	58 » 60 »	45 » 60 »	39 » 40 »	36 » 40 »	— » — »
50 »	61 » 80 »	50 » 20 »	45 » — »	— » — »	— » — »
55 »	66 » 40 »	56 » 30 »	— » — »	— » — »	— » — »
60 »	71 » 40 »	— » — »	— » — »	— » — »	— » — »

Изъ таблицъ видно, что страховые взносы (преміи) не для всѣхъ возрастовъ одинаковы: чѣмъ моложе человѣкъ, тѣмъ меньше ему приходится платить и, наоборотъ, чѣмъ онъ старше, тѣмъ больше обязанъ платить. Такой порядокъ платежей не долженъ вызывать нареканій. Вѣдь, для всякаго понятно, что молодой человѣкъ имѣетъ на своей сторонѣ почти всѣ вѣроятія, что онъ проживетъ больше старика, и, стало быть ему придется платить много больше лѣтъ. Вотъ для уравновѣшенія шансовъ и риска установлены постепенно прогрессирующія съ возрастомъ застрахованнаго платежи. Выводъ отсюда можетъ быть одинъ: застраховаться теперь-же, такъ какъ съ каждымъ годомъ размѣръ взноса все больше и больше возрастаетъ.

Я отлично понимаю, что многихъ изъ собратій можетъ удержать отъ государственнаго страхованія то обстоятельство,

что, въ случаѣ смерти въ первые три года, сберегательныя кассы не отвѣчаютъ по полисамъ, а только возвращаютъ внесенныя страхователемъ преміи; затѣтъ на 4 году выдается $\frac{1}{2}$ и на 5 году— $\frac{3}{4}$ застрахованнаго капитала—и лишь послѣ пятилѣтняго дѣйствія полиса начинается полная отвѣтственность страхового учрежденія. Правда, эти условія заставляють призадуматься. Это—серьезное дѣло, его необходимо предварительно тщательно и детально обсудить, взвѣсить всѣ шансы за и противъ. Такое обсужденіе и принятіе того или иного рѣшенія—личное дѣло каждаго въ отдѣльности. Но оставивъ это дѣло на личной отвѣтственности каждаго изъ насъ, мы въ такомъ случаѣ остаемся и при большомъ рискѣ. Въ данномъ дѣлѣ особенно рельефно выступаетъ очевидная польза и громадное значеніе корпоративной солидарности. Первые три года государственное страхованіе не отвѣчаетъ! Но достаточно всему духовенству согласиться между собой помогать семьямъ тѣхъ собратій, смерть которыхъ послѣдуетъ до начала полной отвѣтственности сберегательныхъ кассъ по ихъ страховымъ полисамъ, достаточно, говорю, столкнуться намъ на этотъ счетъ и мы своимъ единеніемъ парализуемъ единственную невыгодную сторону государственнаго страхованія, устранимъ единственный его недостатокъ. Особенно легко это можетъ быть осуществлено, если вмѣсто участія въ нынѣшнемъ Обществѣ взаимопомощи духовенство застрахуется при посредствѣ сберегательныхъ кассъ. Если бы духовенство согласилось съ этимъ планомъ, оно нашло бы прекрасное, дешевое и вѣрное обезпеченіе.

Сравненіе между Обществомъ взаимопомощи и государственнымъ страхованіемъ интересно и поучительно. Прежде всего, наше Общество взаимопомощи, не имѣя прочнаго фундамента, виситъ въ воздухѣ и вѣчно будетъ колеблемо вѣтромъ сомнѣнія. Этотъ крупнѣйшій недостатокъ постоянно будетъ источникомъ раздоровъ и препирательствъ. Далѣе можно указать и на другіе минусы: попораніе принципа справедливости, неравномѣрное распредѣленіе правъ и обязательствъ, неуравновѣшенность шансовъ и риска, пожизненная уплата взносовъ, неудовлетворительная организація технической стороны дѣла и проч. Что же касается государственнаго страхованія, то изъ его достоинствъ можно подчеркнуть, напр., безусловную гарантію обязательствъ по поли-

самъ, дешевые тарифы, справедливо примѣненные къ возрастамъ страхуемыхъ, замѣчательно быструю (въ недѣльный срокъ!) уплату застрахованнаго капитала разомъ и цѣликомъ, а не частями и друг. Единственный минусъ—это пятилѣтняя отсрочка ответственности. При чемъ, собственно говоря, страшны лишь первые 3 года, а 4-й и 5-й г.г., вѣдь, даютъ $\frac{1}{2}$ или $\frac{3}{4}$ капитала. Но это бѣда—не такъ большой руки: общими братскими силами мы можемъ избѣгнуть ея.

Примѣрно, можно было бы остановиться на такомъ планѣ. Священники и псаломщики заключаютъ смѣшанное (на случай смерти и на дожитіе) страхованіе: первые—на 1000 руб. каждый и вторые—на 300 руб. каждый. Это будетъ, такъ сказать, обязательное страхованіе на опредѣленную минимальную сумму, но желающимъ, конечно, не можетъ быть возбранено застраховаться и на большую сумму. Ежегодные страховые платежи могутъ быть разные (по желанію!), смотря по возрасту и сроку страхованія. Принимая во вниманіе, что въ нынѣшнее Общество взаимопомощи обязаны дѣлать взносы всю жизнь или въ теченіе всей службы, для указаннаго страхованія я беру крайніе сроки, показанные въ тарифахъ сберегательныхъ кассъ, чтобы получить самыя дешевыя преміи (взносы). Для священниковъ, желающихъ застраховаться на 1000 руб., получается такая таблица:

Имѣющій 20 л. отъ роду въ теченіе 35 л. долж. уплат. по 20 р. — к.						
» 25 »	»	»	35 »	»	»	21 » 30 »
» 30 »	»	»	35 »	»	»	23 » 30 »
» 35 »	»	»	35 »	»	»	26 » 10 »
» 40 »	»	»	35 »	»	»	30 » — »
» 45 »	»	»	30 »	»	»	36 » 40 »
» 50 »	»	»	25 »	»	»	45 » — »
» 55 »	»	»	20 »	»	»	56 » 30 »
» 60 »	»	»	15 »	»	»	71 » 40 »

Для псаломщиковъ, желающихъ застраховаться на 300 р., получается слѣдующая таблица:

Имѣющій 20 л. отъ роду въ теченіе 35 л. долж. уплат. по 6 р.— к.						
» 25 »	»	»	35 »	»	»	6 » 39 »
» 30 »	»	»	35 »	»	»	6 » 99 »
» 35 »	»	»	35 »	»	»	7 » 83 »
» 40 »	»	»	35 »	»	»	9 » — »

»	45 »	»	»	30 »	»	»	10 »	92 »
»	50 »	»	»	25 »	«	»	13 »	50 »
»	55 »	»	»	20 »	»	»	16 »	89 »
»	60 »	»	»	15 »	»	»	21 »	42 ».

При желаніи срокъ платежей (премій) можетъ быть и короче, но тогда, само собою разумѣется, размѣръ преміи повышается. Къ этимъ преміямъ придется доплачивать по 1—3 р. (или 25 к.—75 к.) для тѣхъ семействъ, главы которыхъ умрутъ въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ дѣйствія ихъ полисовъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что съ теченіемъ времени духовенство будетъ уплачивать самыя низкія преміи, такъ какъ на мѣсто стариковъ поступаютъ молодые, страхованіе которыхъ въ 1 т. р. стоитъ 20—21 руб. А въ нашемъ Обществѣ взаимопомощи платежи всегда будутъ, сравнительно, высоки—около 35 руб.—38 руб., если не больше.

Если сравнить страховыя преміи съ нашимъ рублевымъ и 25 коп. сборомъ, то мы замѣтимъ, что лицамъ, имѣющимъ до 45 лѣтъ отъ роду, придется платить меньше нынѣшнихъ сборовъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ прошломъ 1906 г. священники уплатили въ Общество взаимопомощи по 38 руб., а псаломщики по 12 р. 25 к. Между тѣмъ по страховому тарифу 45 лѣтніе страхователи должны платить по 36 р. 40 к. (за 1000 р.) или 10 р. 92 к. (за 300 р.) и, замѣтите, не всю жизнь, а лишь въ продолженіе 30 лѣтъ. Лица, моложе этого возраста, обязаны платить меньше, а старше 45 л.—больше. Итакъ, до 45 л. выгоднѣе страхованіе, а выше 45 л.—нынѣшніе сборы.

Какъ же быть? Да такъ, кому нибудь надо будетъ поступиться своими интересами. Хорошо было бы пустить вопросъ на голоса. И мнѣ кажется, что большинство голосовъ будетъ за государственное страхованіе. Пожилые и старики представляютъ собою меньшинство, которое должно подчиниться большинству, тѣмъ болѣе, что старики куда лучше обеспечены въ сравненіи съ молодыми. Кромѣ того, непонятно, почему это все духовенство, состоящее въ массѣ изъ молодыхъ и стариковъ, должно во что-бы то ни стало держаться порядка, выгоднаго *только старикамъ*. Скажите, почему не на оборотъ? Вѣдь, если старики скажутъ: „не надо никакого страхованія, потому что оно намъ невыгодно, обойдется дороже“,—такъ на этотъ доводъ, молодые съ такимъ

же правомъ могутъ возразить: „не надо рублевого сбора, онъ обходится намъ дороже страхованія“. Очевидно, на этой почвѣ, на почвѣ ревниваго обереганія только своихъ личныхъ интересовъ никогда нельзя прійти къ обоюдному соглашенію, такъ какъ съ точки зрѣнія выгоды интересы стариковъ и молодыхъ въ данномъ случаѣ діаметрально противоположны. Исходъ одинъ—строжайшимъ образомъ проводить принципъ справедливости, а не узкаго эгоизма.

Затронутый мною вопросъ хорошо было бы предварительно обсудить на окружныхъ съѣздахъ духовенства и затѣмъ на предстоящемъ общепархіальномъ съѣздѣ можно будетъ выработать планъ ликвидаціи нашего неудачнаго „Общества взаимопомощи“. Надо серьезно подумать объ этомъ, потому что, какъ справедливо замѣтилъ о. Ѳ. Поповичъ, будетъ еще горше, будетъ еще труднѣе развязаться съ рублевымъ и 25 коп. сборомъ, который теперь при введеніи государственнаго страхованія является почти лишнимъ.

Свящ. Ѳ. Богосъ.

1907 г. 9 апрѣля.

Новыя подготовительныя и другія школы для дѣтей духовенства и другихъ сословій.

Одинъ священникъ Самарской епархіи, о. Симеонъ Крыловъ, находитъ, что заведеніе такихъ школъ, которыя по нашему, можно назвать окружными, и въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ удобно и полезно.

Если принять во вниманіе—говоритъ онъ, что квартирное содержаніе въ городѣ одного ученика со взносомъ за право обученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ разѣздами и обученіемъ музыкѣ, опредѣляется въ суммѣ 150—170 р. въ годъ, и что такіе расходы часто не оправдываютъ стремленій и ожиданій родителей, то самое лучшее духовенству одного или двухъ округовъ, которое вынуждается дѣлать такіе расходы, сгруппироваться и открыть у себя въ избранномъ селѣ *домашнюю школу* для подготовленія дѣтей въ высшіе классы учебныхъ заведеній. Если въ округѣ, или двухъ смежныхъ округахъ, наберется 10 человекъ дѣтей такихъ родителей, то общая сумма на содержа-

ніе ихъ въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ опредѣлится въ 1500—1700 р. А такая сумма вполнѣ достаточна для того, чтобы имѣть прекрасную на 10 человѣкъ—у себя, такъ сказать, дома подготовительную школу съ 4—5 годичнымъ курсомъ. Распредѣленіе общей суммы можетъ быть таково: 100 р. на наемъ помѣщенія для школы, каковое въ округѣ, а тѣмъ болѣе въ двухъ, всегда найдется; 100 р. на наемъ прислуги-сторожа—истопника и кухарки; 100 р. на учебники и пособія; 500 р. на содержаніе дѣтей и 700—900 р. «на приглашеніе въ воспитательницы такого лица, которое бы имѣло спеціальную педагогическую подготовку и музыкальную». По мѣстнымъ условіямъ и запросамъ той или иной группы родителей такая смета можетъ быть, конечно, такъ или иначе измѣняема. Содержаніе дѣтей можетъ быть ведено хозяйственнымъ способомъ; для дѣтей одного или двухъ округовъ можно обойтись однимъ общимъ музыкальнымъ инструментомъ (рояль), тогда какъ такіе или иные инструменты для дѣтей пріобрѣтаются почти въ каждомъ домѣ.

Это экономическая сторона предполагаемой школы. А вотъ внутренняя: такая школа всегда будетъ находиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и попеченіемъ родительскаго совѣта; она у каждаго будетъ собственное, а не «казенное», ихъ дѣтище; у каждаго будетъ почти подъ руками, ей можно дать желательную, почти семейную, обстановку; въ ней дѣти не будутъ оторванными отъ той среды и природы, въ которой они родились и выросли, они могутъ имѣть общеніе и чувствовать близость къ нимъ родной семьи; на сельскомъ просторѣ и свѣжемъ воздухѣ скорѣе можно сохранить ихъ здоровье, цѣльность дѣтской натуры, бодрость духа и сознаніе того, что о нихъ заботятся ихъ родные отцы и матери, а не «казенные» люди; на ту сумму, которая по приблизительной сметѣ остается на вознагражденіе воспитательницъ, возможно пригласить такое лицо, которое зарекомендовало себя на педагогическомъ попришѣ, и которое всегда, какъ думаетъ почтенный отецъ, предпочтетъ для себя сельскую природу, а для своего дѣланія такую *маленькую* группу дѣтей. Конечно, со стороны родителей существованіе такой школы, по крайней мѣрѣ, въ теченіе 4—5 лѣтъ, должно быть гарантировано, а также установленъ учебный годъ, каникулы, годичные экзамены при участіи родителей и т.

д. «Все должно быть, не должно быть только рутины, педантизма, и такая школа может быть школой жизни, школой расцвѣта дѣтскихъ силъ до созрѣнія умственно и нравственно здоровыхъ юношей и дѣвицъ, годныхъ поработать на поприщѣ науки, а въ будущемъ—отцовъ и матерей, способныхъ оздоровить сословіе, націю». Если все это взвѣсить и разсудить, то едва-ли останется какой-либо смыслъ бросать дѣтей, почти «сосунковъ», въ городъ на попеченіе вѣчно бродячихъ съ квартиры на квартиру хозяекъ, вѣчно занятыхъ стряпней и базаромъ, и за такое попеченіе платить тѣ же самыя деньги. А что можетъ дать дѣтямъ городъ?!... Что можетъ дать дѣтскому взору и чувству городъ съ своимъ вѣчнымъ гамомъ, свистомъ, дымомъ, пылью? А каково пережить ребенку отсутствіе семьи, матери, маленькихъ братишекъ, сестреночекъ, подружекъ дѣтства?!..

На такой проектъ «окружной» сельской школы навели почтеннаго отца С. Крылова думы его о современной городской школѣ. «Возрастающее въ общественномъ сознаніи истинное пониманіе задачъ воспитанія и образованія дѣтей говоритъ о желаніи такой постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ, при которой не мыслимы были бы тѣ недуги, которые такъ рельефно обнаруживаются литературой и школьной исторіей нашихъ дней. А между тѣмъ такая постановка въ учебныхъ заведеніяхъ сопряжена со многими неудобствами и затрудненіями, устранить каковыя едва-ли возможно.... Кромѣ того доховно-учебныя заведенія до того переполнены, что большинство представляемыхъ ежегодно дѣтей получаетъ въ приѣмѣ отказъ». И вотъ авторъ проекта новой школы задался цѣлью подѣлиться своими мыслями съ тѣми родителями изъ духовенства, у которыхъ подростаютъ дѣти, и «которые содрогаются при мысли: что-то можетъ дать имъ современный городъ, и въ какомъ учебномъ заведеніи найдется свободное мѣстечко, чтобы втиснуть туда своихъ дѣтей?»... (Извлеч. изъ № 6 «Самар. Еп. Вѣд.» 1907 г.).

Да, авторъ проекта резонно разсуждаетъ. Проектъ его симпатиченъ, по идеѣ, и по послѣдствіямъ, если онъ осуществится, несомнѣнно полезный, особенно, для молодого поколѣнія... Но какъ осуществить его? Допустимъ, что найдется соответствующая задачамъ проектируемой школы воспитательница или вос-

питатель, готовые, по любви къ доброму дѣлу, нести свои обязанности за 700—900 р., хотя надо замѣтить, что найти такое лицо, которое имѣло-бы специальную педагогическую подготовку (и по русскому, и по латинск. и греч. языкамъ, и по математикѣ, и по Закону Божію и проч.) и вмѣстѣ съ тѣмъ и музыкальную, едва-ли легко. Но, вѣдь, одного лица мало. Мы не думаемъ, чтобы авторъ проекта предполагалъ открывать подготовительную школу, хотя-бы и домашнюю, только для тѣхъ 10 мальчиковъ или дѣвочекъ, которые вступятъ въ эту школу въ извѣстномъ году, и чтобы воспитательница или воспитатель проходили 4—5 годичный курсъ только съ этимъ первоначальнымъ количествомъ учащихся. Развѣ за 4—5 лѣтъ не найдется больше въ округѣ родителей, у которыхъ дѣтишки тоже созрѣютъ для водворенія въ этой (окружной) школѣ? Разъ открывается школа съ 4—5 годичнымъ курсомъ, то въ нее могутъ поступать дѣти и различнаго возраста и не одинаковой подготовки и, слѣдовательно, долженъ образоваться за 4—5 лѣтъ не одинъ классъ. Что же будетъ дѣлать одна воспитательница или одинъ воспитатель съ 2, 3, 4, и 5 классами, въ одно и тоже время? Когда будетъ съ ними заниматься?—Въ различные часы дня? но не хватитъ дневныхъ часовъ для 5 классовъ и силъ не хватитъ у воспитательницы или воспитателя. И такъ нужно нѣсколько воспитательницъ или воспитателей и, слѣдовательно, къ 1700 р. нужно прибавить родителямъ еще около 3000 р. въ годъ.

Но и предъ этой почтенной цифрой нечего родителямъ останавливаться въ робости: польза, какую родители принесутъ своимъ дѣтямъ въ такой школѣ, превзойдетъ расходы денежные, тѣмъ болѣе, что принятіе въ школу другихъ дѣтей, кромѣ 10, въ другіе годы, удешевитъ плату: при 50 воспитанникахъ плата за одного можетъ обойтись въ 94—100 р. ($4700: 50=94$ р.).

Если же, скажемъ въ заключеніе, о. Крыловъ проектируетъ школу—совершенно домашнюю, на 10 человекъ, въ теченіе 5 лѣтъ,—то это другое дѣло (хоть узкое по объему и, потому, едва-ли къ осуществленію возможное); но и въ такомъ случаѣ однимъ воспитателемъ ограничиться нельзя...

Этимъ я и думалъ закончить настоящую замѣтку. Но вотъ въ мои руки попадаетъ № 13 журнала «Церковный Вѣстникъ» (за тек. годъ), только-что принесенный съ почты. Съ интере-

сомъ разсматриваю,—и въ отдѣлѣ его «мнѣнія и отзывы» нахожу заявленіе съ пожеланіемъ объ открытіи еще другихъ *новыхъ школъ* и, потому, спѣша подѣлиться съ такими нашими читателями, которые журнала «Церковный Вѣстникъ» не выписываютъ, сейчасъ прочитаннымъ мною заявленіемъ, продолжаю свою замѣтку.

Замѣтка «Церк. Вѣстника», подъ заглавіемъ «Разложеніе школы и приходъ», съ упомянутымъ выше заявленіемъ о полезности, если не необходимости, *новыхъ школъ*, которая собственно принадлежитъ жур. «Церковный Голосъ» (№ 12), написана по поводу образовавшагося, по сообщенію «Новаго Времени» (№ 111, 451.) въ г. Орлѣ общества «огарковъ»,*) иначе «тайнаго общества пива и воли», членами котораго состояла (а можетъ быть и теперь состоитъ) учащаяся молодежь обоего пола.

Членами этого общества не только несоблюдалось приличіе, но попиралось ими всякое нравственное чувство...

Задавшись вопросомъ: какъ могло возникнуть такое чудовищное явленіе, и приведши различные взгляды на это явленіе и причины его, въ томъ числѣ и взглядъ сотрудника «Нов. Врем.» А. Столыпина, «Церк. Вѣст.» объясняетъ это «чудовищное явленіе» безшабашностію и вообще русской природы и, главнымъ образомъ,—нашего воспитанія...

Поставивши далѣе вопросъ: какъ выйти школѣ—учащимся и учащимъ, съ одной стороны, и родителямъ учащихся, съ другой, изъ такого тяжелаго положенія, и указавши на недѣйствительность средства къ этому со стороны министерства народнаго просвѣщенія—во введеніи переходныхъ экзаменовъ, назвавъ предложенное министерствомъ лекарство слишкомъ незначительнымъ для уврачеванія школьной язвы, «Церк. Вѣст.» далѣе указываетъ, какъ на весьма полезное,—на то, что предлагаетъ для обновленія школы «Церк. Голосъ» (№ 12, стр. 330.—332 т. г.) Этотъ журналъ, въ виду того, что теперь опять поднять вопросъ о приходѣ, говоритъ: «Почему нѣкоторые приходы, имѣющіе средства и какую ни есть, но организацію, какъ напр., многіе изъ Петербургскихъ приходовъ,—не начнутъ дѣло своего обновленія съ учрежденія *приходскихъ гимназій*,—говоримъ гимназій по-

*) Такъ названо это общество потому, что «собранія его происходили при «огаркахъ», чтобы не долго приходилось быть при освѣщеніи».

тому, что именно средняя школа особенно нуждается въ новой постановкѣ?.. Въ Петербургѣ нужда въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ самая крайняя, всѣ гимназіи переполнены до краевъ (въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ чуть не до 70 учениковъ въ одномъ классѣ) и, при этомъ, отказываютъ большинству желающихъ поступить въ нихъ... Примѣръ христіанской отзывчивости на нужду въ образованіи, которое въ наше время является необходимымъ,—передъ нами,—это образовательная дѣятельность лютеранскихъ приходовъ. Кромѣ низшихъ школъ и пріютовъ, лютеранскія приходскія общества имѣютъ прекрасно поставленныя, и даже нашей смутой не разгромленныя, среднія учебныя заведенія съ курсомъ классическихъ, реальныхъ и коммерческихъ гимназій... Эти училища пользуются заслуженной извѣстностью даже среди православныхъ русскихъ. Многія семьи, желающія сохранить своихъ дѣтей отъ тлетворнаго вліянія нашихъ гимназій, отдають своихъ дѣтей въ эти школы, гдѣ царствуетъ трудъ и дисциплина, гдѣ образованіе и воспитаніе ведутся подъ сѣнью Церкви (для православныхъ приглашаются законоучительствовать наши священники)».

Передавши это, «Церковн. Вѣстн.» говоритъ: «Мысль, заслуживающая всякаго вниманія. Но плодотворное осуществленіе ея требуетъ многихъ условій: прежде всего, полной самодѣятельности приходовъ, какъ заявляетъ и самъ «Церк. Голосъ», а затѣмъ — согласія прихожанъ въ идеалахъ воспитанія, искренности, единодушія и авторитетности учащаго персонала, меньшей чуткости учащихся къ вліяніямъ политической дѣйствительности и, въ концѣ концовъ, упорядоченія нашего государственнаго уклада, такъ какъ къ этому условію такъ или иначе сводятся теперь всѣ проявленія русской жизни».

Такъ вотъ о какихъ еще школахъ заявляетъ «Церк. Вѣстн.» вслѣдъ за «Церковнымъ Голосомъ»—о приходскихъ гимназіяхъ. Можетъ быть, со временемъ, изъ школы, проектируемой о. Крыловымъ, какъ изъ зерна, выростутъ и такія школы, какія признають желательными, какъ полезныя, и почтенные журналы. Богъ въ помощь, если такія школы будутъ полезны для сыновъ и дочерей страдальцы матери—Отчизны нашей!

Z.

Письма изъ деревни.

VIII.

Кляузникъ. Безъ сомнѣнія наше деревенское духовенство хорошо знакомо съ типомъ сего героя изъ-за угла. Это подчасъ очень милый человѣкъ и производитъ на первый взглядъ пріятное впечатлѣніе. Въ разговорѣ онъ какъ бы всегда съ вами соглашается, а иногда глубокомысленно резонируетъ: Непремѣнно гдѣ нибудь судился и обязательно былъ прогнанъ со службы за смѣшеніе понятій—свое и чужое, или другія художества. Любитъ говорить охотно о своихъ подвигахъ. Пройдя огонь, воду и мѣдныя трубы, онъ въ деревнѣ не безъ вліянія: діавольскій совѣтъ дать, и темное дѣло обдѣлать—онъ большой мастеръ. Имѣя твердый опытъ въ прошломъ, онъ любитъ выѣзжать на чужихъ спинахъ. Въ деревнѣ занимаетъ среднее положеніе между паномъ и мужикомъ, но величаютъ его всегда «кокону». Почему-то страшно золь на другихъ и на свои обстоятельства, почти всегда незавидныя, и зависливъ къ деревенскимъ интеллигентамъ, а къ священнику въ особенности. Большой мастеръ поѣсть и выпить въ вашемъ домѣ и сейчасъ-же доносикъ учинить на васъ отъ имени другого лица, а затѣмъ на другой день, какъ ни въ чемъ не бывало, опять зайти къ вамъ поѣсть и попить, словомъ, нравственно умершій человѣкъ! Съ сѣрымъ мужичкомъ говоритъ сладко. чуть дыша, и все о божественномъ, для души и тѣла его полезномъ. Похвалить или очернить кого-онъ внѣ конкуренціи, и ему вѣрятъ, ибо обладаетъ способностью лѣзть прямо въ душу человѣка. Способенъ внезапно огорошить простоватого слушателя и внушить къ себѣ не то уваженіе, не то страхъ. Горе вамъ, если на васъ обрушатся козни его. Всю жизнь онъ будетъ донимать васъ своими доносами и кляузами; всякій шагъ вашъ будетъ отмѣченъ въ его синодикѣ и, конечно, съ дурной стороны, и чтобы вы ни сдѣлали, всегда, вездѣ и во всемъ вы виноваты. Порочить васъ на мѣстѣ, для кляузника мало: начальству нужно донести,—и онъ доноситъ отъ имени Ивана, Димитрія, Григорія, а то отъ имени якобы, «цѣлаго общества». Обыкновенно это дѣлается такъ: обсудивъ, въ совѣтѣ двухъ-трехъ, детали дѣла, пишется доносъ, и затѣмъ уже сзывается «общество» по нѣскольку человѣкъ и предлагается имъ присоединиться къ

желанію «цѣлаго общества» (!) объ истребованіи, примѣрно, ссуды хлѣбомъ, или аренды земли сосѣдней вотчины, или даже просто инструкціи для причта,—пусть, дескать поменьше за требы берутъ. Согласіе, конечно, дается, когда чуется даровщина; неграмотныхъ записываютъ, а «деревенскіе грамотеи» сами подписываются, иногда же въ концѣ староста и печать приложитъ, а тамъ что написано, одинъ только Богъ, да «кокону Сеня» знаетъ. Кляузникъ торжествуетъ! Но вмѣстѣ съ тѣмъ и чувствуетъ, что все дѣло на песокъ построено. Для вящаго подкрѣпленія означенной кляузы иногда посылаются къ начальству и статисты члены шайки, конечно, тоже отъ имени общества съ увѣреніями, что цѣлый приходъ пропадаетъ отъ беззаконій того лица, на которое они жалуются. Начальство производитъ дознанія, слѣдствія; оказывается, что общество ни при чемъ, кляузникъ ни при чемъ и никто ни причемъ; но для кляузника важно нравственное воздѣйствіе на потерпѣвшаго, его душевное состояніе. Периодически кляузы повторяются, повторяются и повторяются до тѣхъ поръ, пока жертва кляузника или уходитъ изъ прихода, или ради своего спокойствія откупается отъ него. Я знаю многихъ лицъ откупившихся и могъ бы ихъ десятками указать. Въ общемъ кляузники прямо шантажисты. «Дадите, батюшка, 200 руб. и навсегда вашимъ дѣламъ будетъ конецъ», нерѣдко предлагаютъ они деревенскому священнику. И что же? Даютъ, ибо не находятъ другого средства избавиться отъ подобныхъ субъектовъ. Притянуть кляузника къ суду дѣло безнадежное; за нимъ его шайка, а за шайкой ея родичи, кумовья, сваты; словомъ чуть-ли не весь приходъ...

Что же остальные прихожане дѣлаютъ? Какъ они на это смотрятъ? Они молчатъ и ничего не могутъ подѣлать, еслибы даже и пожелали, ибо 100 хорошихъ людей меньше могутъ сдѣлать добра, чѣмъ одинъ негодный—сдѣлать зла. Подлые люди имѣютъ великое преимущество предъ порядочными въ томъ, что у нихъ организація и инициатива, а у послѣднихъ этого нѣтъ. При томъ самое общество—деревенское—въ общемъ индифферентно относится къ такой борьбѣ по пословицѣ—«моя хата съ краю, ничего я не знаю». Кругомъ вы слышите соболѣзнованіе къ себѣ, но дальше его общество не идетъ за отсутствіемъ той же инициативы, или во избѣжаніе неприятностей, такъ какъ поч-

ти всегда организованная шайка изъ нѣсколькихъ человекъ терроризируетъ все общество. Изъ личнаго опыта я знаю, что кляузники работаютъ и за плату. Въ моемъ районѣ бывшій земскій начальникъ П. крѣпко невзлюбилъ меня и нанялъ (обѣщаль мѣсто писаря), моего мѣстнаго кляузника учинить на меня формальный доносъ. Кляузникъ постарался на славу: при содѣйствіи своей шайки учинилъ не доносъ, а прямо цѣлый приговоръ отъ имени общества объ удаленіи меня изъ прихода. Но они были блистательно разбиты, а въ финалѣ земскому начальнику предложили уволиться отъ должности, что онъ и сдѣлалъ, а на кляузника общество подало Г-ну начальнику губерніи просьбу убрать кляузника изъ села. О, иронія судьбы! Въ концѣ концовъ я явился ходатаемъ за моего же кляузника. Его простили, и онъ, какъ всегда вѣрный себѣ, въ благодарность за это недавно опять учинилъ на меня доносъ тоже отъ имени «цѣлаго общества» и тоже по найму: «300 рублей получишь, сказали ему, если сдвинешь его, т. е. меня, съ мѣста»; и онъ работаетъ на славу.

А теперь что вы сдѣлаете, спрашиваютъ меня?

Ничего. Опять скажу ему сегодня, какъ и тогда—*Христосъ воскресъ!*

Ну,—а потомъ?

А потомъ увидимъ; но будьте увѣрены, что откупного ему не дамъ.

Іеремія Чеканъ.

Епархіальная хроника.

Праздникъ первоучителей славянскихъ свв. Кирилла и Меѳодія въ мѣстной семинаріи. 11 мая, въ пятницу, мѣстная духовная семинарія торжественно праздновала день памяти свв. Кирилла и Меѳодія. Совершены были божественная литургія и молебствіе о. ректоромъ семинаріи при пѣніи соединеннаго—архіерейскаго и семинарскаго хора. Преосвященный епископъ Аркадій, присутствовавшій на богослуженіи, сказалъ обращенное къ воспитанникамъ поученіе о посѣщеніи св. храма и благоговѣйномъ присутствіи въ немъ. Въ 12 час., въ актовомъ семинарскомъ залѣ, состоялось литературно-вокальное утро, на которомъ присутствовали: Преосвященный епископъ Аркадій, педаго-

гическій персоналъ, воспитанники семинаріи и нѣсколько постороннихъ лицъ.—Послѣ тропаря свв. Кириллу и Меѳодію, исполненнаго соединеннымъ—архіерейскимъ и семинарскимъ—хоромъ, преподаватель семинаріи В. Г. Курдиновскій предложилъ собранію рѣчь «о чтеніи книгъ и отношеніи къ нимъ читателей». Въ рѣчи охарактеризованы были типы читателей по произведеніямъ писателей: Н. В. Гоголя, М. Горькаго, Тургенева, Гончарова, Андреева, Станюковича, Л. Н. Толстого и др. Въ пяти категоріяхъ типовъ читателей В. Г. представилъ картину постепеннаго роста самосознанія читателей, задавшись цѣлью познакомить слушателей—семинаристовъ, въ чемъ состоитъ задача правильной постановки чтенія, какъ одного изъ факторовъ саморазвитія.

Воспитанники 6 класса семинаріи—П. Балауръ и С. Гришковъ прочитали стихотворенія: первый «Въ память свв. Кирилла и Меѳодія», второй—«Свв. Кириллъ и Меѳодій на Западѣ и на Руси».

Соединенный архіерейскій и семинарскій хоръ, подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора, священника М. А. Березовскаго, художественно исполнилъ: 1) «Гимнъ свв. братьямъ Кириллу и Меѳодію», муз. Д. Соловьева; 2) «Камо утаюся отъ грѣховъ», муз. Чайковскаго; 3) «Хоръ паломниковъ», муз. Сѣрова. Въ заключеніе пропѣта была девятая пѣснь пасхальнаго канона.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Новгородскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1907 г.—Епархіальный съѣздъ духовенства Оренбургской епархіи, сессіи 1906 года.—Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи (15—21 дек. 1906 г.).—Симпатичное постановленіе съѣзда духовенства въ Пермской епархіи.—Экстренный епархіальный съѣздъ духовенства во Владикавказѣ.

◆ *Новгородскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1907 г.* Этотъ съѣздъ, окончившійся 28 февраля тек. г., названный въ «Новгород. Еп. Вѣд.» «чрезвычайнымъ», былъ, по словамъ Еп. Вѣд. неудачнымъ съѣздомъ и по времени, для него назначенному. Въ селахъ, во время, назначенное для съѣзда, бывають свадьбы и, значитъ, священники нужны и на мѣстѣ, потомъ день родительской субботы побудилъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ уѣхать со съѣзда, при чемъ нѣко-

торые изъ нихъ и не возвратились; масляница доселѣ проводится русскимъ народомъ.—и духовенство въ этомъ отношеніи не отстаетъ отъ своихъ пасомыхъ,—но праздничному: она тоже не располагала къ занятіямъ. Кромѣ того, какъ видно изъ программы, и вопросовъ, не терпящихъ отлагательства, не было для разсмотрѣнія съѣзда. По заявленію Еп. Вѣд., единственный срочный вопросъ—это былъ вопросъ *о вознагражденіи классныхъ наставниковъ въ семинаріи*. Должность ихъ открыта въ началѣ текущаго учебнаго года, а вознагражденіе отнесено на средства мѣстныя. Что для духовенства изыскать эти средства не легко, едва-ли сомнѣвалось въ этомъ и само епархіальное начальство. И, потому, собирать епархіальный съѣздъ, созывъ котораго стоитъ до 3000 руб.,—разумѣется проѣздъ и содержаніе о.о. депутатовъ,—для изысканія указанныхъ средствъ—значило возлагать на плечи о.о. депутатовъ разрѣшеніе вопроса, на который могъ быть только одинъ отрицательный отвѣтъ. И, дѣйствительно, въ ассигновкѣ на вознагражденіе классныхъ наставниковъ съѣздъ отказалъ. Слѣдовательно, и по исходу, съѣздъ оказался неудачнымъ. Отрицательное рѣшеніе этого вопроса съѣздъ обосновалъ на томъ, что 1) преподавателямъ, въ виду того, что имѣютъ они болѣе 12 уроковъ, не справиться съ новымъ дѣломъ (хотя ихъ объ этомъ не спросили), и составъ ихъ неудовлетворителен... и денегъ нѣтъ, и должности эти открыты безъ вѣдома духовенства и т. п. и т. п.

Еще не понятнѣе отношеніе этого съѣзда къ членамъ Правленія отъ духовенства же. Съѣздомъ 1905 года избрано было 2 члена отъ духовенства и было назначено одному 30 р., а другому — 60 руб. на путевые расходы. Но вотъ по новому распоряженію Св. Синода, 1906 г., нужно было избрать третьяго члена, и Епархіальнымъ преосвященнымъ къ исполненію должности 3-го члена былъ допущенъ одинъ изъ кандидатовъ (протоіерей), который уже и исполнялъ безмядно свой долгъ. Что же случилось съѣздъ? Прежде всего убавилъ вознагражденіе 2 прежнихъ членамъ (безъ всякой причины), отрубавъ часть ихъ вознагражденія на 3-го члена. Дальше, ни одного изъ кандидатовъ, избранныхъ съѣздомъ 1905 г., этотъ съѣздъ не пожелалъ видѣть членами, забравъ и исполняющаго обязанность члена Правленія, почтеннаго протоіеря, будто-бы по старости, хотя этотъ о. протоіерей не такъ еще старъ и на епарх. службѣ много лицъ есть старѣе его, честно исполняющихъ свои дѣла, при чемъ съѣздъ избралъ въ члены Правленія семинарныя таковыя лица, которые состоятъ членами Совѣта епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Многіе изъ близко стоящихъ къ духовному вѣдомству интересовались вопросами: о приходскихъ совѣтахъ, о благочинническихъ собраніяхъ, епархіальныхъ сѣздахъ, о равноправіи голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ, о проповѣдничествѣ и т. п. Оказалось, къ сожалѣнію, что эти вопросы остались менѣе всего разработанными.

Интересны были рѣчи нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, по вопросу о равноправіи голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ. Не смотря на авторитетное указаніе архіепископа, выяснившего основанія, по которымъ не можетъ быть подобнаго равноправія, а также на основательныя соображенія и духовной Консисторіи, нашлись молодые депутаты, считавшіе желательнымъ это равноправіе. Однимъ депутатомъ сдѣлано было возраженіе, что равныя права предполагаютъ равныя обязанности и отвѣтственность, но уравнивать обязанность священника и псаломщика не возможно, что интересы псаломщиковъ одинаково составляютъ интересы и всего духовенства епархіи въ эмеритальной кассѣ, въ попечительствѣ и т. п. учрежденіяхъ, что если ратующіе за равноправіе желаютъ дѣйствительнаго улучшенія быта псаломщиковъ, то слѣдуетъ начать это съ улучшенія матеріальнаго ихъ положенія, а для этого необходимо поступиться частію своихъ доходовъ. Въ концѣ концовъ большинствомъ членовъ сѣзда вопросъ о равноправіи рѣшенъ отрицательно.

Безъ сомнѣнія важный вопросъ, особенно въ настоящее время, это вопросъ о проповѣдничествѣ... Бывшій Новгородскій архіепископъ Феофанъ, въ цѣляхъ улучшенія этого дѣла и лучшаго контроля надъ нимъ, учредилъ особый проповѣдническій комитетъ... Но комитетъ этотъ, видимо, любовью о.о. депутатовъ не пользовался, и всѣ ихъ сужденія «о лучшемъ устроеніи проповѣдничества Слова Божія и религіозно-нравственныхъ собесѣдованій въ приходѣ и о контролѣ надъ этою существенною дѣятельностію духовенства» сводятся къ вопросу о закрытіи комитета; но такъ какъ епархіальное начальство такъ или иначе должно слѣдить за этою дѣятельностію духовенства, то депутаты нашли удобнымъ поручить это дѣло благочинническимъ совѣтамъ. Конечно, послѣднимъ ближе всего руководить дѣломъ: но достаточно-ли будетъ имѣть благоч. совѣтъ авторитета, чтобы иногда и побуждать нѣкоторыхъ изъ своихъ собратьевъ быть болѣе усердными въ дѣлѣ проповѣданія?... Дай Богъ, чтобы благоч. совѣты поняли, сколь отвѣтственное и важное дѣло возлагается на нихъ!

Закончились занятія сѣзда дѣломъ о свѣчномъ заводѣ, въ управленіи котораго было допущено не мало дѣлъ неслучайныхъ...

Общее впечатлѣніе, которое получилось отъ сѣзда таково: пренія на сѣздѣ не рѣдко носили личный характеръ, часто прерывались или отдѣльными лицами или общимъ гуломъ голосовъ; молодые изъ о.о. депутатовъ (а такихъ было не менѣе $\frac{3}{4}$) видимо увлекались своею ролью «законодателей»; порядка было мало. Типична въ этомъ отношеніи фраза одного депутата предсѣдателю сѣзда, сказавшаго съ характернымъ жестомъ: «Я Васъ не слушаю». Нужно думать, что если публично дѣлаются такія заявленія предсѣдателю сѣзда, то какой же можетъ быть порядокъ?!.. «Несомнѣнно», говорится въ передаваемой нами вкраткѣ замѣткѣ о сѣздѣ, «на выборъ такихъ депутатовъ, любящихъ говорить, показать свое краснорѣчіе, знаніе всѣхъ дѣлъ и умѣнье скоро рѣшать ихъ, повліяло общее, если можно такъ выразиться, «протестантское» настроеніе общества противъ существующихъ порядковъ, часто безъ яснаго представленія цѣли, безъ разсужденія—какъ помочь и направить дѣло къ общей пользѣ. Такое нежелательное въ средѣ духовенства настроеніе значительной части о.о. депутатовъ сказалось и на рѣшеніи дѣлъ».

Авторъ замѣтки о сѣздѣ высказываетъ въ концѣ ея пожеланіе, «чтобы на будущихъ сѣздахъ Новгородскаго духовенства побольше было спокойствія, уваженія къ чужимъ мнѣніямъ и порядка въ занятіяхъ» («Новгород. Еп. Вѣд.» № 12, 23 марта тек. года).

◆ *Епархіальный сѣздъ духовенства Оренбургской епархіи, сессіи 1906 года.* На этомъ сѣздѣ, между прочимъ, рѣшенъ вопросъ объ образованіи фонда, для выдачи *пенсіи* учебному и воспитательному персоналу Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища, изъ ежегодныхъ отчисленій изъ неприкосновеннаго свѣчнаго капитала. Сѣздъ сдѣлалъ слѣд. постановленіе: вмѣсто 1⁰/₀-го отчисленія изъ $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{5}$ части ежегодныхъ прибылей (свѣчнаго капитала), отчислять въ пенсіонный капиталъ Епарх. жен училища изъ общей годовой прибыли, начиная съ 1 января 1904 г. ежегодно сумму въ 150 р. въ годъ, соотвѣтственно количеству чистой прибыли за 1904 годъ, когда цѣны на свѣчи еще не были повышены (чистой прибылью за 1904 годъ получено 60805 р. 31 к.; $\frac{1}{4}$ часть этой суммы составляетъ 15401 р. 33 к., а 1⁰/₀ послѣдній — 154 р.). Но мѣстный Преосвященный Іоакимъ распорядился, чтобы «вопросъ объ отчисленіи въ пенсіонный фондъ для служащихъ въ епарх. женскомъ училищѣ былъ разсмотрѣнъ на благочинническихъ сѣздахъ для окончательнаго рѣшенія на будущемъ общепархіальномъ сѣздѣ духовенства, такъ какъ отчисленіе изъ свѣчныхъ

прибылей на сей предмет только 150 руб. представляется несообразнымъ дѣломъ; впредь же до рѣшенія сего вопроса будущимъ Епарх. съѣздомъ отчислять изъ прибыли по свѣчной операциі ежегодно по 600 руб. на образованіе фонда пенсіоннаго для служащихъ въ Еп. жен. дух. училищѣ (Оренб. Еп. Вѣд.» № 11, 15 март. тек. г.).

◆ *Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи* (15—21 дек. 1906 г.). На этомъ съѣздѣ собраніе, между прочимъ, занималось *выработкой дополнительной программы вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнью* и, по мнѣнію собранія, подлежащихъ немедленному разрѣшенію. Намѣчены слѣд. вопросы (выбираемъ вопросы общаго характера):

1) объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о пастырскихъ собраніяхъ; 2) объ инструкціи общепархіальнымъ съѣздамъ; 3) объ организаціи постоянной и подготовительной къ съѣздамъ комиссіи; 4) мнѣніе духовенства о резолюціяхъ предсоборной комиссіи, въ особенности въ рѣшеніи вопросовъ о приходѣ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 5) о матеріальномъ обезпеченіи духовенства; 6) о дѣятельности епарх. попечительства въ связи съ общимъ вопросомъ призрѣнія сиротъ духовнаго званія; 7) о желательной постановкѣ дѣятельности окружныхъ попечительствъ; 8) современное положеніе института о.о. благочинныхъ; 9) благочинническіе совѣты и выработка для нихъ инструкцій; 10) о введеніи суда чести для духовенства; 11) о псаломщической экзаменаціонной комиссіи и перенесеніи ея функций въ духовныя училища; 12) о діаконахъ и псаломщикахъ, какъ членахъ благочинническихъ совѣтовъ; о нихъ же, какъ депутатахъ на общепархіальный съѣздъ и депутатахъ изъ нихъ при производствѣ слѣдствій надъ ними; 13) о голосахъ діаконовъ и псаломщиковъ на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ; 14) о церковныхъ сторожахъ; 15) объ оживленіи и расширеніи Еп. Вѣдомостей; 16) объ урегулированіи слѣдствій; 17) объ отдѣленіи въ клировыхъ вѣдомостяхъ формулярныхъ списковъ отъ свѣдѣній о приходѣ и церкви; 18) о церковныхъ банкахъ; 19) о болѣе равномерномъ распредѣленіи обязательныхъ взносовъ съ церковей епархіи на дух.-учеб. заведенія и обще-епарх. нужды; 20) о средствахъ развитія и укрѣпленія церковно-приходскихъ школъ, и 21) о сокращеніи церковнаго писмоводства («Пенз. Еп. Вѣд.» № 4, 1907 г.).

◆ *Симпатическое постановленіе съѣзда духовенства въ Пермской епархіи*. На одномъ изъ съѣздовъ духовенства 2 округа Осинскаго уѣзда, *Пермской епархіи*, между прочимъ, постановлено:

«1) въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ причта округа, отправлять о немъ заупокойную службу въ теченіе первыхъ 40 дней со дня смерти, поочередно причтами округа, по назначенію благочиннаго, и 2) въ пользу осиротѣвшей семьи собирать чрезъ благочиннаго: на семью умершаго священника—по 3 р. съ каждаго священника, на семью діакона—по 2 р. съ діаконѣвъ и на семью псаломщика—по 1 р. съ псаломщиковъ» («Перм. Вѣд.» по «Руков. для Сел. Пастырей» № 10, 1907 г.).

Нельзя не привѣтствовать такое симпатичное постановленіе и не пожелать распространенія сего добраго обычая среди духовенства, не только Пермской, но и другихъ епархій.

◆ *Экстренный епархіальный съѣздъ духовенства во Владикавказѣ.* На этомъ съѣздѣ, бывшемъ 27 февраля тек. г., выражено желаніе духовенства преобразовать Ардонскую духовную семинарію въ нормальную и оставить ее въ Ардонѣ. Выработанъ «уставъ общества—Всероссійскій духовный санаторій, на кавказскихъ минеральныхъ водахъ», который и посланъ на утвержденіе подлежащаго начальства, затѣмъ будетъ отосланъ въ Петербургъ («Владикав. Еп. Вѣд. № 11, 1907 г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Правила и руководственныя указанія къ исполненію опредѣленія Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г.—Къ реформѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.—Епископъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.—Александрійская патріархія.—Мнѣніе А. А. Дмитріевскаго о типиконѣ русскомъ.

◆ *Правила и руководственныя указанія къ исполненію опредѣленія Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г.* Такія правила объ устройствѣ приходскихъ совѣтовъ при церквахъ Казанской епархій составлены Казанской Д. Консисторіей, утверждены мѣстнымъ Высокопреосвященнымъ и напечатаны въ № 20 «Извѣстій по Казанской епархій» за 1906 годъ.

◆ *Къ реформѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.* Въ № 9 «Церк. Вѣстн.» за 1907 г. находимъ извѣстіе, что проектъ реформы Епарх. женскихъ училищъ уже готовъ и ждетъ своего утвержденія въ высшей инстанціи. По проекту, программы Епарх. училищъ приближены къ гимназическимъ, вводятся новые учебные предметы—алгебра и естествовѣдѣніе. По Закону Божію, не смотря на увеличеніе количества классовъ, число уроковъ прежнее—21, по 3 урока на классъ. Гдѣ по-

зволѣть мѣстныя средства, можетъ быть открытъ VIII-й, дополнительный педагогическій классъ, какъ въ гимназіяхъ. Въ административномъ строѣ Епарх. училищъ также проектируются перемѣны. Въ составъ совѣта училища входятъ новыя члены: одинъ изъ преподавателей, училищный врачъ по вопросамъ здоровья воспитанницъ, и съ правомъ совѣщательнаго голоса—классныя воспитательницы.

Авторъ статьи, озаглавленной «къ реформѣ Епарх. жен. училищъ», прот. Н. Р—й, изъ которой мы передали выше упомянутое извѣстіе, разбирая проектъ реформы, пишетъ, что этотъ проектъ сближаетъ программы Епарх. училищъ съ гимназическими. По его мнѣнію, необходимо сблизить и административный строй Епарх. училищъ съ гимназическимъ. Въ женскихъ гимназіяхъ предсѣдатель совѣта завѣдуетъ и учебною частью и тамъ должности инспектора классовъ нѣтъ. И въ Епарх. училищахъ должность особаго инспектора можетъ быть упразднена. Его обязанности могутъ быть возложены на предсѣдателя совѣта, котораго, въ такомъ случаѣ, слѣдуетъ освободить отъ стороннихъ обязанностей. При такой перемѣнѣ предсѣдатель совѣта дѣйствительно (а не призрачно, какъ теперь) сосредоточить въ своихъ рукахъ все бразды училищнаго правленія: по канцеляріи, по хозяйству, по учебной части и даже чрезъ начальницу и воспитательницу—по воспитательной части. При этомъ, въ отличіе отъ женскихъ гимназій, предсѣдателю совѣта Епарх. училища не слѣдуетъ «подчинять» начальницы училища; пусть она, равно какъ и прочіе служащіе въ училищѣ лица, какъ и теперь, подчиняются коллегіи, совѣту училища.

По поводу статьи прот. Н. Р—аго и вслѣдъ же за нею, въ томъ же номерѣ, помѣщена замѣтка №, въ которой авторъ, не соглашаясь съ нѣкоторыми мыслями прот. Н. Р—аго, говоритъ (въ концѣ своей замѣтки): «главная мысль нашихъ статей о желательной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Епарх. училищахъ та, чтобы она отличалась реалистическимъ характеромъ, давая дѣйствительныя какъ практическія, такъ и теоретическія знанія, поднимала общій духовный строй воспитанницъ, и чрезъ то дѣлала бы для нихъ, по выходѣ изъ школы, служеніе народу, въ качествѣ помощницъ мужей-настырей, и интереснымъ и нравственно удовлетворяющимъ («Церк. Вѣст. № 9, 1907 г. стр. 294—297, извлеч.).»

◆ *Епископъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.* Въ томъ же «Церк. Вѣст.», въ томъ же № 9, читаемъ: «неожиданное явленіе замѣчено въ Орловской епархіи. Мѣстный преосвященный, какъ это от-

крывается изъ его послѣдняго обращенія къ епарх. духовенству, рѣшивъ измѣнить принятый порядокъ послыки депутата отъ духовенства въ губернское земское собраніе въ г. Орлѣ, поѣхалъ туда самъ.

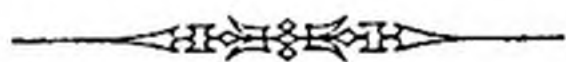
«Начались—нищеть преосвященный—доклады, въ томъ числѣ докладъ по ходатайствамъ объ открытіи ярмарокъ въ губерніи. Весь превращаюсь въ слухъ. Читается длинный рядъ ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ въ разныхъ селахъ и въ одномъ городѣ въ дни храмовыхъ праздниковъ, въ день Вознесенія Господня, въ Николинъ день, въ праздникъ св. Троицы. Я изумился. Смотрю кругомъ: никто не интересуется докладомъ и не слушаетъ. По окончаніи чтенія я попросилъ слова и обратилъ вниманіе гласныхъ на серьезность и не церковность ходатайствъ. Разказалъ о нашихъ собраніяхъ по вопросу о возрожденіи приходской жизни, объ указаніяхъ на развращающее дѣйствіе воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ и ярмарокъ и о ходатайствахъ о перенесеніи ихъ на будничные дни. Но оказалось, что губернское собраніе не можетъ само измѣнить дни ярмарокъ, п. ч. это подлежитъ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній. «Что же молчали представители отъ духовенства въ уѣздныхъ земствахъ»?!—спрашивали меня уѣздные предводители. Тяжелый и обидный вопросъ. Невольно покраснѣвъ, я подумалъ: духовные депутаты не просмотрѣли доклада и на собранія не ходили. Я убѣдительно просилъ гласныхъ отнестись принципиально къ этому дѣлу въ столь тревожное время, при явномъ упадкѣ религіи въ народѣ, и собраніе постановило—одну ярмарку перенести съ Троицына дня на Духовъ день и отклонить ходатайство о назначеніи ярмарки въ день Вознесенія Господня» (ibid. стр. 301—302).

◆ *Александрійская патріархія.* Получаются печальныя вѣсти о положеніи александрійскаго патріарха. Проживающими въ Александріи греками обладаетъ тотъ же, можно сказать, историческій предрасудокъ, который встрѣчается у всѣхъ грековъ, что православіе должно служить политическимъ интересамъ эллинизма (преобладанія повсюду греческаго элемента); но честный александрійскій патріархъ не можетъ согласиться съ такими взглядами, онъ считаетъ своею обязанностію отстаивать общеправославные интересы и не предпочитать какое-то специальное «эллиническое православіе». Вслѣдствіе этого легко было мѣстнымъ греческимъ шовинистамъ обвинить патріарха въ невниманіе, будто-бы, къ православнымъ грекамъ и въ соблюденіи какихъ-то чужихъ (даже русскихъ)! политическихъ интересовъ. Все это привело къ тому, что александрійскіе греки перестали посѣщать патріаршій храмъ

и, нѣсколько времени тому назадъ, построили себѣ отдѣльный соборъ, обслуживаемый, впрочемъ, тѣмъ же духовенствомъ александрійской патріархіи. Греки не стѣсняются даже намекать на какія-то русскія субсидіи александрійскому патріарху, хотя всякому безпристрастному наблюдателю до крайности ясно, что скромная александрійская патріархія не обладаетъ такими средствами, что можетъ быть основаніе подозрѣвать какія-бы то ни было «субсидіи» («Церковь и Народъ» № 23, 28 марта 1907 г.).

◆ *Мнѣніе А. А. Дмитріевскаго о типиконѣ русскомъ.* По поводу лекціи, прочитанной въ Кіевскомъ религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ профессоромъ Кіевской Д. академіи А. А. Дмитріевскимъ «объ исправленіи богослужебныхъ книгъ» (21 марта тек. г.), жур. «Церковь и Народъ» пишетъ (въ № 22, тек. года): «конечно, разборъ профессорской лекціи не можетъ являться темой для «современныхъ вопросовъ» нашего журнала, но одинъ изъ выводовъ этой лекціи представляетъ дѣйствительно современное требованіе, а именно профессоръ А. А. Дмитріевскій настойчиво рекомендуетъ нашъ *русскій типиконъ* исправить примѣнительно къ «типикону» Великой Константинопольской Церкви. Подобное исправленіе имѣетъ громадное практическо-религіозное значеніе для мірянъ, такъ какъ нашъ типиконъ содержитъ требованія, примѣнительныя къ монашеской жизни, а не жизни благочестивыхъ мірянъ, благодаря чему происходятъ очень многія нежелательныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ по неволѣ необходимыя отступленія отъ правилъ и требованій типикона. Между тѣмъ и въ религіозной жизни, какъ и въ государственной, вполнѣ примѣнимы слова Петра Великаго: «всеу законы писать, если ихъ не исполнять».

Мѣра, рекомендуемая профессоромъ Дмитріевскимъ, можетъ устранить эту нежелательную аномальность; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣра эта будетъ и вполнѣ церковна («Церковь и Народъ» № 22, тек. года).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.



САМЫЙ ЛУЧШІЙ ВЫБОРЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ, СУКОННЫХЪ И ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ

покупатели найдутъ постоянно въ магазинѣ

Г. КОГАНЪ И СЫНЪ.

Книшиневъ, Александровская улица, городской домъ «Пассажъ».

Для Священниковъ дѣлается уступка.

 Цѣны крайне-дешевыя.  10—5.

!!БАЦИЛЛЪ ДОЛГОВѢЧНОСТИ!!

„ЮГУРТЪ“

(Болгарское кислое молоко)

Maya Boulgaria.

Какъ извѣстно, профессоръ И. И. Мечниковъ нашелъ въ «Югуртѣ» дѣйствующія начала такъ называемаго «жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности». Благодаря этому «ЮГУРТЪ» самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. «ЮГУРТЪ» доказалъ на опытахъ, что лица, потреблявшія его долгое время, доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкой 2 руб. 75 коп. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ «ЮГУРТА» обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ—самое подробное наставленіе.

*

ФАБРИКА ВЪ ПАРИЖѢ,
ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Разъѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека Б. КОНГЕЙМЪ.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампіевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДЛЪ,
церковныхъ
ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мель хіоровыхъ и
бронзовыхъ
В ЕЩЕ Й,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АѦОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМІРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ **Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ.** ◆

10—5.

Принимаю заказы на новые иконостасы.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».