

# ВѢСТНИКЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТІ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 33.

Воскресеніе,  
19 августа.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистеріи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣленъ на священническое мѣсто: окончившій курсъ семинаріи Александръ Цыбульскій—въ с. Суцаны, Кіевского уѣзда, 9 августа.*

*Перемѣщены: священникъ с. Денисовичъ, Радомысльскаго уѣзда, Петръ Кудрицкій—въ с. Маккалевичи, того же уѣзда, 9 августа; священникъ с. Янополя, Чигиринскаго*

уѣзда, Павелъ Аушевъ—въ Курскую епархію, 29 іюля; священникъ с. Зикрачей, Кіевскаго уѣзда, Моисей Пашковскій—въ с. Веприкъ, Васильковскаго уѣзда, 10 августа; законоучитель Новомосковской учительской семинаріи, кандидатъ богословія, священникъ Василій Демяновскій—вторымъ священникомъ къ Кіево-Соломенской церкви, 10 августа и священникъ с. Хлипновки, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣй Бѣлинскій—въ с. Сорокотяги, Таращанскаго уѣзда, 13 августа.

Назначенный на священническое мѣсто въ с. Сорокотяги, Таращанскаго уѣзда, студентъ семинаріи, Иванъ Муралевичъ—освобожденъ отъ сего назначенія, 13 августа.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 мая; земли церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 589 душъ.
- с. Хамбиковѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 503 души.
- с. Марковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 273 души.
- с. Городищѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 іюля; земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1002 души и штундистовъ 96 душъ обоого пола.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 28 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.

- Въ с. Колодистомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.
- с. Поповкѣ 2-й, Черкаскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 44 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужескаго пола 1468 душъ.
- с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 241 душа.
- с. Янополѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 29 іюля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 552 души.
- с. Зикрачахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1234 души.
- с. Хлипновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 13 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1633 души.

### **Праздныя псаломщическія мѣста.**

- Въ м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Зеленъгахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 душъ, помѣщ. ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.
- г. Радомыслѣ, при Троицкой церкви, съ 29 іюня; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1252 души.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Тереховой, Бердичевскаго уѣзда, съ 13 іюля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 533 души.

- Въ с. Лещинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 іюля земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 882 души.
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 19 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Кожанкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 23 іюля; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 868 душъ.
- с. Михайловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 30 іюля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.
- с. Великомъ Корогодѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 іюля; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1247 д.
- с. Миньковцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 30 іюля; земли церковной 90 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 806 душъ.
- с. Пинчукахъ, Васильевскаго уѣзда, съ 31 іюля; земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1303 души.
- с. Колѣнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 августа земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.
- с. Гуляйкахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 іюля; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 398 душъ.
- с. Тошиловкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 8 августа; земли церковной 37 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1940 душъ и штундистовъ обоего пола, 141 душа.
- м. Городищахъ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви, съ 6 августа; земли церковной 35 дес., прихожанъ мужескаго пола 3156 душъ.

- Въ д. Казимировкѣ, Кіевскаго уѣзда, (новооткрытый), земли церковной 13 дес., помѣщеніе есть, прихож. обоего пола 1500 душъ.
- д. Семеновкѣ, Бердичевскаго уѣзда, (новооткрытый); земли церковной 36 дес., прихожанъ обоего пола 1200 душъ.
- м. Германовкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1331 душа.
- При Кіево-Звѣринцевоѣ церкви, съ 10 августа; помѣщеніе есто, прихожанъ муж. пола 1331 душа, жаванья 100 руб.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за 1906 годъ.**

I.

	Руб.	К.
Къ 1-му января 1906 года въ кассѣ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи всего капитала состояло . . . . .	251147	07

Въ Комитетѣ въ семь 1906 году было застраховано:

а) 184 каменныхъ церкви и колокольни на сумму 1.946,414 руб. съ преміей въ . . . . .	1958	11
б) 1352 деревянныхъ церкви и колокольни на сумму 8.326,612 руб. съ преміей . . . . .	16457	34
в) Зданія двухъ мужскихъ духовныхъ училищъ на сумму 57000 руб. съ преміей въ . . . . .	98	—
г) Причтовыхъ каменныхъ построекъ на 218890 руб. съ преміей въ . . . . .	310	16
д) Причтовыхъ деревянныхъ построекъ на 3.211,613 руб. 90 коп. съ преміей въ . . . . .	11518	45

	Руб.	К.
е) Церковныхъ школъ и школъ грамоты и помѣщенія трехъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіального училищнаго Совѣта на 796,441 руб. 41 коп. съ преміей въ . . . . .	1818	42
ж) Школьныхъ сараевъ, стоимостью 2483 руб. съ преміей въ 8 р. 33 коп., зданіе чайной въ 300 руб., съ преміей въ 1 руб. 20 к., 4 капицы на 2228 руб., съ преміей въ 4 р. 56 коп., 9 церковныхъ сторожекъ на 3461 р., съ преміей 6 р. 41 коп. и баня при второклассной школѣ на 1500 руб. съ преміей въ 3 р. 75 коп., а всего на 9973 руб., съ преміей въ . . . . .	24	45
Итого . . . . .	32184	93

Итого всѣхъ церквей, церковно-причтовыхъ строеній, церковныхъ школъ и другихъ построекъ въ 1906 году было застраховано въ Кіевскомъ епархіальномъ пожарномъ Комитетѣ на сумму 14.567,144 руб. 31 коп., съ преміей въ 32184 руб. 93 коп.

#### ОБЪЯСНЕНІЕ.

Въ 1906 году увеличилась противъ 1905 года оцѣночная сумма, а вмѣстѣ съ тѣмъ и страховая премія церквей, причтовыхъ помѣщеній, зданій церковно-приходскихъ школъ и другихъ строеній вслѣдствіе того, что Комитетомъ въ этомъ году приняты вновь къ страхованію: а) 16 деревянныхъ церквей стоимостью въ 188446 руб., съ преміей въ 371 руб. 06 коп.; б) принято на страхъ новыхъ причтовыхъ построекъ: 1) каменныхъ на 26876 руб., съ преміей въ 31 руб. 18 к., и 2) деревянныхъ на 89934 руб. 25 коп. съ преміей въ 274 руб. 24 коп.; в) 18 церковно-приходскихъ школьныхъ помѣщеній на 49428 руб., съ преміей въ 122 руб. 17 коп. и г) въ томъ же году исключено изъ описи 12 церквей на сумму 37339 руб., съ преміей въ 74 руб. 69 коп., причтовыхъ построекъ на 38160 руб., съ преміей въ 140 руб. 96 коп. и

6 церковныхъ школь на 5000 руб. съ преміей въ 15 руб. 75 коп.

## II.

## А. ПРИХОДЪ.

Въ 1906 году поступило на приходъ: Руб. К.

## I. Процентными бумагами:

а) Поступило свидѣтельствами 4% государственной ренты на погашеніе ссудъ: отъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества 1000 руб., Кіевскаго второго женскаго духовнаго Училища 3500 руб. и отъ церквей: с. Кочержинець 500 р., Кіево-Соломенской 1000 руб. и Святошинской 300 руб., всего . . . 6300 —

б) Записаны на приходъ въ видѣ процентныхъ бумагъ долговья обязательства нижепоименованныхъ учреждений по выданнымъ имъ въ отчетномъ году ссудамъ: Кіево-Владимірскаго братства на 4000 рублей, Кіево-Софійскаго собора на 10000 руб. и церквей: Кіево-Лукьяновской Св. Феодоровской—1500 руб., Преображенской м. Бѣлой-Церкви—7000 руб., дер. Олейниковой Слободы—1000 руб., села Кошева, Таращанскаго уѣзда—1000 руб. и Кіевской Іоанно-Златоустовской (желѣзной)—600 руб., всего . . . . . 25100 —

в) Приобрѣтено на наличныя въ Конторѣ Государственнаго банка свидѣтельствъ 4% государственной ренты на 10000 руб. . . 10000 —

Итого. . . 41400 —

## 2. Наличными деньгами:

а) Страховыхъ премій за 1906 годъ. . 36452 80

б) Недоимки страховой преміи за 1905 годъ 99 руб. 48 к. и пени 1 р. 38 к., всего 100 86

в) Внесено въ погашеніе ссудъ церквами:  
с. Голиково, Чигиринскаго уѣзда, 100 руб.,  
дер. Феневичъ, Радомысльскаго уѣзда, 70 руб.,  
с. Рожекъ, Таращанскаго уѣзда, 100 руб. и  
Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ Ко-  
митетомъ 1115 руб., всего . . . . .

1385 —

г) Проценто́въ по ссудамъ: отъ Кіевскаго  
религіозно-просвѣтительнаго Общества 200 р.,  
Кіево-Владимірскаго братства 2083 руб. 52 к.,  
2-го Кіевскаго женскаго духовнаго училища  
547 руб. 84 коп., Кіевскаго кафедральнаго со-  
бора 2666 руб. 67 коп., Коммисіи по при-  
способленію семинарскихъ зданій подъ духов-  
ное училище 1474 руб. 38 коп., Епархіальна-  
го миссіонерскаго Комитета 61 руб.; отъ цер-  
квей: с. Мытницы, Васильковскаго уѣзда, 150  
руб., с. Кочержинець 136 руб. 13 коп., с. Го-  
ликово 75 руб., Святошино 75 руб., Преобра-  
женской м. Бѣлой Церкви 531 руб. 27 коп.,  
Кіево-Соломенской 100 руб., Кіево-Златоустов-  
ской 95 руб., с. Рожекъ 50 руб. и деревни  
Феневичъ 35 руб., всего. . . . .

8280 81

д) Проценто́въ по купонамъ государствен-  
ной 4% ренты, въ облигаціяхъ которой была  
помѣщена въ 1906 году часть пожарнаго ка-  
питала . . . . .

1278 70

и е) Проценто́въ по суммамъ хранив-  
шимся въ теченіе отчетнаго года въ Государ-  
ственной сберегательной кассѣ . . . . .

733 63

---

Итого. . . . . 48231 80

А всего. . . . . 89631 80

## ОБЪЯСНЕНИЕ.

Въ 1906 году страховой преміи за всѣ застрахованныя въ Комитетѣ зданія по разсчету за годъ должно поступить 32184 руб. 93 коп., изъ записей же книги прихода видно, что въ вѣйствительности поступило въ 1906 году страховой преміи 36452 руб. 80 коп., т. е. на 4268 руб. 7 к. болѣе.

При опредѣленіи дѣйствительной суммы страховой преміи за отчетный годъ необходимо имѣть въ виду, что въ въ 1905 году, въ счетъ поступленій оной преміи 1906 года, отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ поступило авансомъ 712 руб. 38 коп., что такимъ же образомъ въ концѣ отчетнаго года (1906) за счетъ 1907 года поступило 5219 руб. 64 коп. и что страхованіе построекъ производилось не въ одинъ срокъ, а разновременно въ теченіе цѣлаго года (вслѣдствіе чего и страховая премія вносилась не за весь годъ), что по нѣкоторымъ приходамъ сдѣланы переплаты, которыя и зачислены авансомъ на будущій годъ, а по другимъ приходамъ числятся незначительныя недоимки.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ обстоятельствъ цифра дѣйствительнаго годичнаго поступления страховых премій не можетъ вполнѣ совпадать съ количествомъ ея, соотвѣтствующимъ общей стоимости застрахованнаго къ концу года имущества.

## Ш.

## Б. РАСХОДЪ.

Въ 1906 году поступило въ расходъ:

## I. Процентнымъ бумагамъ:

Выданы ссуды свидѣтельницами 4% государственной рентой:	Руб.	К.
а) Владимірскому Братству . . . . .	4000	—
б) Кіевскому каедральному Собору . . . . .	10000	—
в) Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви . . . . .	7000	—

г) Выписаны въ расходъ долговья обязательства, погашенныя въ отчетномъ году церквами: Кіево-Соломенской (1000 руб.), Святошинской (300 руб.), с. Голиково (100 руб.), с. Кочержинець (500 руб.), с. Рожекъ (100 руб.), дер. Феневичъ (70 руб.), вторымъ Кіевскимъ женскимъ духовнымъ Училищемъ (3500 руб.), Кіевскимъ рилигіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ (1000 руб.) и Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ Комитетомъ (1115 р.)	7685	—
Итого. . . . .	28685	—

2. *Наличными деньгами:*

а) Упложено страховыхъ премій по 50 пожарамъ . . . . .	18455	86
б) Упложено страховыхъ премій по 12 стихійнымъ бѣдствіямъ . . . . .	1900	—
в) Упложено Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе %/о бумажъ . . . . .	12	62
г) На уплату почтоваго сбора . . . . .	51	63
д) На разъѣзды по дѣламъ Комитета. . . . .	55	80
е) На жалованье служащимъ . . . . .	1348	68
ж) На канцелярскія и письменныя принадлежности. . . . .	73	73
з) Случайные расходы . . . . .	6	01
и) Выданы ссуды: церквамъ: дер. Олейниковой Слободы, Васильковского уѣзда, (1000 руб.), с. Кошева (1000 руб.), Кіево-Лукьяновской Св. Феодоровской (1500 руб.) и Кіевской Иоанно-Златоустовской (желѣзной) — 600 руб., всего. . . . .	4100	—
и) Израсходовано на покупку 4% государственной ренты . . . . .	7619	72
Итого. . . . .	33624	05
А всего . . . . .	62309	05

## V.

*Общій итогъ прихода, расхода и остатка*

<i>суммъ:</i>	Руб.	К.
1) Къ 1-му января 1906 года состояло	251147	07
2) Въ 1906 году поступило на приходъ	89631	80
3) Въ томъ же году израсходовано . . .	62309	05
4) Къ 1-му января 1907 года состоитъ	278469	82

*Сумма эта распределена слѣдующимъ образомъ:*

1) %%% бумагъ на . . . . .	38400	—
2) Находится въ ссудахъ:		
а) Комиссії по приспособленію . . . . .	26405	03
б) Кіево-Софійскому Собору. . . . .	40000	—
в) Кіевской духовнй Семинаріи. . . . .	9609	—
г) Кіево-Владимірскому Братству . . . . .	31700	—
д) Церквямъ б. 4 благочинническаго округа га Звенигородскаго уѣзда . . . . .	2895	86
е) Церквямъ епархіи . . . . .	58630	—
ж) Религіозно-просвѣтительному Обществу	35000	—
з) Кіевскому второму женскому духовному училищу. . . . .	9000	—
3) Въ Государственной сберегат. Кассѣ . . . . .	26149	05
4) На рукахъ у казначея. . . . .	680	88

Всѣ статьи прихода и расхода и наличность кассы къ первму января 1907 года, показанныя въ семь отчетѣ, вполне согласны съ приходо-расходными книгами и журналами Комитета.

**Журналъ № 1. Управленія кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи. 1907 года  
10 января.**

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель прот. А. Гуквичъ, члены священники В. Тараненко и В. Кулинскій,

казначей священ. С. Ожеговскій, ревизоръ священ. А. Язловскій и дѣлопроизводитель В. Костецкій.

I. *Слушали:* докладъ казначея о томъ, что въ м. декабрѣ 1906 года имъ записано на приходъ а) наличн. деньгами поступившихъ отъ благочинныхъ: 5 окр. Звенигородскаго у. 148 р. 50 к., 1 окр. Бердичев. у. 82 р. 50 к., 7 окр. Уманск. у. 160 р. 50 к., 4 окр. Липовецк. у. 150 р., 1 окр. Каневс. у. 81 руб., 1 окр. Таращан. у. 58 р. 50 к., 2 окр. Таращан. у. 145 р. 50 к., 6 окр. Сѣвирскаго у. 127 р. 25 к., 5 окр. Чигирин. у. 162 р., 4 окр. Радомысльскаго у. 135 р., 2 окр. Бердичев. у. 148 р. 50 к., 7 окр. Бердичев. у. 145 р. 50 к., 4 окр. Бердичев. у. 141 р., 4 окр. Сѣвирс. у. 123 р., 3 окр. Радомысльс. у. 153 р.; отъ причта Софійск. каедр. Собора 60 р., причта К. Флоровскаго монастыря 24 р.; отъ прот. А. Гукевича 6 руб.; отъ свящ. Н. Боравскаго 3 р. 50 к.; въ погашеніе ссудъ отъ церквей: с. Степанокъ 200 р., К. Десятинной 700 р., с. Балабановки 200 р., Воскресенской ц. м. Екатеринополя 300 р.; процентовъ по ссудамъ 1731 р. 17 к., процентовъ на копиталы Об-ва 1429 р. 90 к., (итого 6616 р. 32 к.) и б) билетами: полученныхъ въ погашеніе ссуды отъ К.-Подольской Воскресенской церкви 4% госуд. рентой 800 р., (итого 800 р.).

*Постановили:* считать вышеприведенныя ссуммы—6616 рублей 32 коп.), наличными деньгами и 800 билетами—поступившими на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ м. декабрѣ 1906 года выписано въ расходъ а) наличными деньгами: высланы пенсіи за 2-е полуг. 1906 года 4874 р. 63 к.; выдано жалованье служащимъ лицамъ 111 р. 50 ко.; уплочено почтового сбора за пересылку взносовъ и пакетовъ 20 р. 75 к.; израсходовано на разѣзды по дѣламъ кассы 3 р. 39 к.; уплочено за храненіе %/% бумагъ 1 р. 15 к.; израсходовано на канцелярію 50 к. (итого 5011 р.

92 коп.), и б) билетами: исключено изъ долга за церквами упроченныхъ ими судъ: с. Степанокъ 200 р., К.-Подольской Воскресенской 800 р., К.-Десятинной 700 р., с. Балабановки 200 руб., Воскресенской м. Екатеринополя 300 руб., (итого 2200 руб.).

*Постановили:* считать вышеозначенныя суммы: 5011 р. 92 к. наличными деньгами и 2200 билетами (а всего 7211 р. 92 к.), поступившими въ расходъ и веденіи казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимовспомогат. Об-ва за м. декабрь 1907 г.

*Справка:* Къ 1-му декабря 1906 года всего капитала общества состояло 348662 р. 17 к. Въ м. декабрѣ поступило на приходъ (ст. I) наличн. деньгами и билетами 7416 р. 32 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. декабрѣ (ст. II) наличн. деньгами и билетами 7211 р. 92 к., — въ кассѣ Общества къ 1-му января 1907 года всего капитала состоитъ *триста сорокъ восемь тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ шесть рублей пятьдесятъ семь коп.* (348866 р. 57 к.), Сумма эта распредѣлена слѣд. образомъ: 1) 95900 руб. въ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> госуд. рентѣ; 2) 26858 р. 80 к. въ епарх. свѣчномъ заводѣ; 3) 1000 р., въ комиссіи Кіево-Подольскаго дух. училища; 4) 5500 р., въ ссудѣ Кіево-Софійскому дух. учил.; 5) 14000 р. въ ссудахъ 1-му и 2-му женскимъ дух. училищамъ; 6) 32000 р. въ К.-Братскомъ монастырѣ; 7) 10000 р. въ К.-Софійскомъ каедр. соборѣ; 8) 2500 р. въ Васильковскомъ и 9) 5200 р. въ Уманскомъ отдѣленіяхъ епарх. учил. Совѣта; 10) 140025 р. 17 к. въ ссудахъ церквамъ епархіи; 11) 15138 р. 76 к. въ Сберег. Кассѣ Госуд. Банка и 12) 743 р. 84 к. на рукахъ у казначея.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогаельнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 'почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* Указъ Кіевской духовной Консисторіи за № 1020, изъ коего видно, что причту и церковному ста-

ростѣ с. Ропотухм разрѣшено взять ссуду на нужды церкви 2000 руб.

*Справка.* Предложенныя просителями условія ссуды: погашеніе ея въ 10 лѣтъ и уплата 6% годовыхъ Управленіе кассы считаетъ выгоднымъ для кассы Общества, а помѣщеніе сихъ условій въ указѣ признаетъ гарантіей, обеспечивающей ссуду.

*Постановили:* выдать причту и церковному старостѣ с. Ропотухи испрашиваемую для церкви ссуду въ 2000 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ, по 200 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ по разсчету.

*V. Слушали:* докладъ о необходимости выдать пенсіи за 2-е пол. 1906 г., нѣкоторымъ лицамъ сиротствующаго и заштатнаго духовенства, на основаніи присланныхъ о. о. благочинными дополнительныхъ вѣдомостей, согласно прилагаемой при семъ дополнительной вѣдомости о пенсіонерахъ.

*Постановили:* выдать указанныя пенсіи на общую сумму 248 руб. 64 коп.

---

### Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на флотъ по подписнымъ листамъ.

Прихожане Николаевской ц. 60 к., прихожане с. Войтовецъ 1 р., Шимко Харитомъ 5 р., Софія Никитишна 4 р., Яковецъ 4 р., прих. с. Васильевки 75 к., прих. с. Васильевки 1 р. 35 к., прих. с. Васильевки 1 р. 70 к., Туркевичъ 5 руб., Старунскій 1 р., Снѣгульскій 2 р., Крестьяне с. Харшевки 2 руб. 50 коп., Касянчукъ 50 к., Снѣгульскій 2 р., Виничукъ 1 р. 50 к., Снѣгульскій 2 р., Соколовскій 15 к., прихожане с. Степка 7 р. 62 к., Клебановскій 55 к., Соловьевъ Вяч. 20 к., Шиманскій Андрей 50 к., Шостафовскій 1 руб., прихожане с. Корелиць 66 к., Яроцкій и Демидовскій 85 к., разныя лица 2 р. 26 к., Менчиць 2 р., жители с. Хижны 29 р. 20 к., жители с. Поповки 6 руб. 8 к., жи-

тели с. Поповки 3 р., прихожане Успенской церкви 5 руб., причта Успенской церкви 2 р., учащиеся школы с. Охматова 5 р., крестьяне с. Охматова 1 р. 25 к., Саббатовский 2 р., крестьяне с. Соколовки 10 р., Борсенко Петр 3 р., Пилипенко 1 р., Тихомазъ Павелъ 1 р., крестьяне с. Поповки 2 р. 20 к., крестьяне с. Побойной 6 р. 54 коп., Лысяной Вас. 10 р., Еврейское общество с. Побойной 4 р. 15 к., Качуръ 3 р., Кислинскій сахарный заводъ 5 р., Богдановичъ 1 р. 85 к., Гуникъ Павелъ 1 р., Линевиць 1 руб., прихожане с. Свинарки 1 р., прихожане с. Талалаевки 1 р., прихожане с. Сычевки 5 р., прихожане с. Сычевки 5 руб., Оленовичъ 1 р., Футорянскій 1 р., Мазуровъ Павелъ 3 руб., Саббатовскій 1 р., Недзѣльницкій 1 р., Мироновичъ 1 руб. 50 коп., прихожане с. Христиновки 1 руб. 25 к., разные лица 2 р. 50 к., разные лица 2 р. 50 к., Пидвольскій 50 коп., Доманицкій 3 р., Корниловъ Петр 5 р., Колесниковъ и Якимчукъ 1 р. 50 коп., крестьяне с. Босовки 12 р., Вишневскій 1 р., Вишневскій 1 р., Марчевскій 50 к., Марчевскій 50 к., Прихожане Красноставской ц. 4 р., прихожане Красноставской церкви 3 р., Дыткевичъ 1 р., Демидовская 1 р., Павловичъ 3 р., крестьяне с. Доброй 1 р. 55 к., Магера 1 р., Горохолинскій 2 р., Бердега Мих. 2 р., Бердега Мих. 2 р., церковь с. Крамоновской 75 коп., Подгурскій Николай 75 к., Миронюкъ Иванъ 2 р., прихожане Михайловской церкви 27 руб., Чеважевскій 1 р., Кошиць 1 р., Чеважевскій 1 р., Колтоновская 1 р., Регмединъ 1 р., Григоровичъ 1 р., Павловская Ольга 1 р., Кальницкій 1 р., общество с. Вербоватой 9 р., общество с. Вербоватой 9 руб., крестьяне с. Голяковки 3 р., крестьяне с. Голяковки 1 руб., Сосновскій 50 коп., Каминскій 20 к., Левитскій 1 р. 50 к., крестьяне с. Орадовки 10 руб., Демидовъ 3 р., не разобрано 50 коп., Лановенко 1 руб. 5 коп.

---

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ  
**ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

**М. В. Ф О Л О М И Н А.**

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

*КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.*

26—50

**ЗАВОДЪ ХЛОРИТОВЫХЪ КРАСОКЪ**

СВѢТЛѢЙШЕЙ КНЯГИНИ

**ЛОПУХИНОЙ-ДЕМИДОВОЙ,**

м. Корсунь, Кіевской губерніи,

предлагаетъ для окраски церквей и прочихъ строеній водяныя—фасадныя, сухія и тертыя на маслѣ краски всѣхъ цвѣтовъ, а равно и вареное масло (олифу) собственной варки по умѣреннымъ цѣнамъ.

*Прейсъ-куранты и сметы высылаются по первому требованію.*

6—8

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
17-го августа 1907 г.

Председатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

# КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА КЪДОМОСТИ

*Еженедѣльное изданіе.*

## **№ 33. Воскресеніе, 19 августа.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года уничтожаются.

---

### *Часть неофициальная.*

---

#### **Къ выборамъ въ третью Государственную Думу.**

*(Ключъ къ духовенству).*

Первая и вторая Государственныя Думы, созванныя Государемъ Императоромъ для совмѣстной работы по обновленію Россіи, оказались неработоспособными и революціонными. Онѣ не оправдали довѣрія Государя, не успокоили страну, а потому, когда мѣра долготерпѣнія исполнилась, были распущены, просуществовавъ 1-ая 72 дня, 2-я—102 дня. Во многомъ виноватъ былъ избирательный законъ, дававшій крестъ-

янамъ и инородцамъ исключительныя права и положеніе. Ненормальность избирательнаго закона не исправили и сенатскія разьясненія.

Думскій опытъ показалъ, что крестьяне представляютъ изъ себя неподготовленную, поддающуюся внушеніямъ темныхъ силъ, массу, становившуюся, за малыми исключеніями, не въ рядахъ слугъ Государя и друзей государственнаго порядка, а на сторону слугъ революціи. Еще большими врагами оказались инородцы, открыто заявлявшіе притязаніе отдѣлиться отъ цѣлости Русскаго государства, расчленивъ, обезсилить, разрушить государственный организмъ. Старый, принесшій такъ много вреда, избирательный законъ 3-го іюня отмѣненъ. По новому закону, сокращено представительство крестьянъ и инородцевъ. Такъ, количество губернскихъ выборщиковъ отъ крестьянъ сокращено больше чѣмъ вдвое (съ 2654 до 1160), и хотя по каждой губерніи оставленъ одинъ обязательный выборный отъ крестьянъ, но такіе же обязательные члены Думы, по новому закону, отъ каждой губерніи будутъ выбраны отъ горожанъ и землевладѣльцевъ. По Царству Польскому представительство въ Думѣ сокращено втрое, по Кавказу вдвое. Общее число депутатовъ уменьшено на 82 человѣка (вмѣсто 524—442).

Девизъ новаго избирательнаго закона: „Россія—для русскихъ“. По куріямъ составъ Думы также будетъ иной. Крестьянъ и горожанъ будетъ меньше, а представителей отъ землевладѣльцевъ больше. Губернскихъ выборщиковъ отъ сѣздовъ землевладѣльцевъ будетъ по 37 губерніямъ не менѣе, а по нѣкоторымъ губерніямъ (въ томъ числѣ и Кіевской) и болѣе половины общаго числа всѣхъ выборщиковъ, а въ 16 губерніяхъ выборщики—землевладѣльцы едва не достигаютъ половины общаго числа всѣхъ выборщиковъ, положенныхъ на гу-

бернію. Общее число всѣхъ выборщиковъ землевладѣльцевъ 2647 (прежде было 1965).

Отсюда можно понять, что выборщики отъ землевладѣнія могутъ побѣдить на выборахъ всѣ три куріи (городскую, крестьянскую и рабочую), если будутъ представлять изъ себя единодушную, сплоченную, однородную силу. Въ частности, для священниковъ по землевладѣльческой куріи теперь отведено еще болѣе почетное мѣсто. Если помѣщики и священники не будутъ раздѣлены въ уѣздахъ на отдѣльные съѣзды (это право предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ), то священники по многимъ уѣздамъ, если всѣ явятся на выборы, могутъ пройти въ губернскіе выборщики (или же провести своихъ кандидатовъ) и, будучи многочисленнѣе всѣхъ остальныхъ группъ, провести въ Думу желательныхъ кандидатовъ. Такимъ образомъ, священникамъ отведено при выборахъ исключительное мѣсто, на нихъ возложены исключительныя надежды. Во многихъ случаяхъ исходъ выборовъ и качество членовъ Думы будетъ зависѣть отъ священниковъ.

Въ частности, по нашей родной губерніи новымъ закономъ произведены слѣдующія измѣненія. Число губернскихъ выборщиковъ сокращено. Прежде было 232, теперь 150. По куріямъ измѣненія произошли въ слѣдующемъ. По крестьянской куріи число выборщиковъ сокращено съ 80 на 36, по городской съ 71 на 31 (при чемъ раздѣлена эта курія на 2 съѣзда съ бѣльшимъ и меньшимъ цензомъ) и по рабочей съ 7 на 5 (при чемъ выборы рабочихъ представителей производятся въ губернскомъ съѣздѣ). Только землевладѣльческая курія усилена на 4 выборщика, — вмѣсто 74—78. Чтобы яснѣе было соотношеніе группъ, я приведу таблицу выборщиковъ по уѣздамъ.

## У Ѣ З Д Ы:

	Общее число вы- борщик. поуѣзду.	Выборщ. отъ кре- стьянъ и волостей	Выборщ. отъ зем- левладѣльцевъ.	Отъ горо- довъ.		Отъ рабочихъ.	Общее количе- ство.
				1-й сѣздъ.	2-й сѣздъ.		
1. Кіевскій . . . . .	14	3	9	1	1	—	
2. Бердичевскій . . . . .	10	2	5	2	1	—	
3. Васильковскій . . . . .	10	3	3	2	2	—	
4. Звенигородскій . . . . .	13	3	8	1	1	—	
5. Каневскій . . . . .	13	3	8	1	1	—	
6. Липовецкій . . . . .	9	3	4	1	1	—	
7. Радомысльскій . . . . .	15	3	10	1	1	—	
8. Сквирскій . . . . .	9	3	4	1	1	—	
9. Таращанскій . . . . .	9	3	4	1	1	—	
10. Уманскій . . . . .	13	4	5	2	2	—	
11. Черкасскій . . . . .	16	3	9	2	2	—	
12. Чигиринскій . . . . .	14	3	9	1	1	—	
	150	36	78	16	15	—	5 150
				31			

Изъ прилагаемой таблицы видно, что число представи-  
телей отъ землевладѣльцевъ (78) больше на 6 количества  
выборщиковъ остальныхъ трехъ группъ крестьянъ (36), горо-  
жанъ (31) и рабочихъ (5). Значить, если бы представители  
землевладѣнія представляли изъ себя сплоченную, однородную  
силу, то они на губернскихъ выборахъ имѣли бы рѣшающее  
значеніе. Честь быть вершителями дѣла могла бы принадле-  
жать священникамъ, если бы они взяли перевѣсъ на уѣзд-  
ныхъ сѣздахъ.

Для того, чтобы провести отъ Кіевской губерніи въ  
Думу лучшихъ людей, русской группѣ придется вынести борь-  
бу національную (съ евреями и поляками) и политическую  
(съ представителями лѣваго блока). Въ первую Думу были  
выбраны евреи, поляки и ихъ приспѣшники изъ крестьянъ.

Причиной тому послужило то, что польская и еврейская партіи имѣли отлично организованные предвыборные комитеты, а русскаго комитета не было. Къ тому же крестьяне, имѣя желаніе попасть въ Думу, забаллотировывали одинъ другого. Представителей русской партіи насчитывалось только 12 человекъ. При выборахъ во 2-ю Думу, благодаря дѣятельности русскаго предвыборнаго комитета, созданнаго по инициативѣ энергичнаго и талантливаго И. М. Ревы, націоналисты потерпѣли поражение и въ Думу прошли всѣ русскіе, хотя и лѣваго лагеря (исключая Михайлюка). Сообразуясь съ прошлыми выборами, можно предположить, что по волостной куріи пройдетъ на выборахъ душъ 30 лѣвыхъ крестьянъ и душъ 6 правыхъ, по городской 22 лѣвыхъ и 9 правыхъ, рабочая курія дастъ безусловно всѣхъ лѣвыхъ (5), такъ что по 3 куріямъ пройдетъ 57 лѣвыхъ и 15 правыхъ. Значить, для того, чтобы въ Думу прошли представители праваго блока, нужно, чтобы землевладѣльческая курія дала не меньше 61 представителя правыхъ. По національностямъ можно ожидать болѣе 20 душъ евреевъ, а по земельной куріи до 20 душъ поляковъ (уѣзды Радомысльскій (10), Бердичевскій (5), Свирскій (4). Но если евреевъ и поляковъ пройдетъ болѣе 40 человекъ, напр. 45, то они, соединившись съ представителями лѣваго блока изъ крестьянъ (30) и рабочими (5), могутъ взять перевѣсъ, какъ и было на прошлыхъ выборахъ. Посему мы, священники, не имѣя возможности вліять на выборы по городской и крестьянской куріямъ, должны всѣми силами стараться провести по земельной куріи благонадежныхъ людей и не выбирать поляковъ,—въ противномъ случаѣ депутатами въ Думу пройдутъ представители лѣвыхъ партій и не русскаго происхожденія, и Дума, если и вездѣ случится то же, будетъ не русская и революціонная.

Общее количество членовъ Думы отъ г. Кіева и Кіевской губерніи также измѣнено. Прежде г. Кіевъ давалъ въ Думу одного депутата, теперь два; губернія Кіевская—15, теперь—13. При чемъ все собраніе, въ 150 человекъ, изби-

раетъ одного члена Думы по куріи крестьянъ (прежде крестьянская курія безъ участія другихъ выбирала сама), другого—отъ сѣзда землевладѣльцевъ, 3-го отъ городскихъ избирателей (изъ 1 или 2 сѣзда), а всѣхъ остальныхъ 10 членовъ изъ какой придется куріи.

Выборная кампанія началась. Всѣ партіи и національности приступили къ предвыборной агитаціонной работѣ. Вначалѣ новый избирательный законъ смутилъ многихъ и подорвалъ у націоналистовъ и социалистовъ надежду что-либо сдѣлать. Но въ настоящее время социалисты нашли, видно, лазейку, а потому и рѣшили принять участіе въ выборахъ, надѣясь захватить, если не столько, какъ въ прошлой Думѣ, то всѣ же не мало мѣстъ. Ошеломилъ вначалѣ новый законъ и націоналистовъ, въ особенности поляковъ. Сокращеніе числа польскихъ представителей по Царству Польскому, болѣе чѣмъ на  $\frac{2}{3}$ , лишило поляковъ надежды не только быть вершителями судебъ, какъ было въ прошлыхъ Думахъ, русскаго государства, но даже имѣть какое либо значеніе въ Думѣ и сдѣлать что либо ддя своего края.—Но ближе разсмотрѣвъ законъ, поляки нашли выходъ. Въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краяхъ законъ, урѣзавъ права русскихъ мелкихъ собственниковъ, далъ большія надежды полякамъ, владѣющимъ огромною площадью земли, побѣдить по земельной куріи русскій элементъ и, соединившись въ блокъ съ городскими выборщиками (въ большинствѣ — евреями), не только дополнить въ Думѣ урѣзанное по Царству Польскому число польскихъ депутатовъ, но даже усилить польское коло. Надѣясь на выборахъ побѣдить, поляки въ однихъ мѣстахъ даже не просятъ о выдѣленіи ихъ въ отдѣльный отъ русскихъ сѣздъ. Въ другихъ же мѣстахъ, гдѣ они владѣютъ большимъ количествомъ земли, но гдѣ не надѣются на выборахъ, въ виду большого количества выборщиковъ отъ мелкаго землевладѣнія (уполномоченныхъ) и русскихъ крупныхъ собственниковъ, побѣдить, поляки ходатайствуютъ о выдѣленіи своей куріи, желая получить лучше нѣсколько мѣстъ,

чѣмъ ни одного. Впрочемъ, при выдѣленіи въ послѣднемъ случаѣ польской куріи поляки получили бы больше мѣстъ, чѣмъ русскіе, такъ какъ въ этомъ случаѣ принимается во вниманіе не количество выборщиковъ, а количество земли, а поляки владѣютъ большимъ количествомъ земли, чѣмъ русскіе. Для поясненія сего можно привести такой случай. Въ уѣздѣ, напр., всей цензовой земли есть 40 тысячъ десятинъ, а полагается 5 выборщиковъ на губернской сѣздѣ. Если, предположимъ, поляки владѣютъ 32 тысячами десятинъ, а русскіе 8, то поляки изъ своей среды, безъ участія русскихъ, выбираютъ 4 выборщика, а русскіе одного.—Если, такимъ образомъ, по однимъ уѣздамъ пройдутъ исключительно поляки, а по другимъ—въ большинствѣ, то можно съ увѣренностью сказать, что въ Думу, какъ и при первыхъ выборахъ, попадутъ поляки, евреи (городской куріи) и представители лѣваго блока изъ русскихъ.—Если же въ уѣздахъ поляки и русскіе не будутъ выдѣлены въ отдѣльные сѣзды, то есть надежда, при условіи единодушія со стороны духовѣнства, взять верхъ надъ поляками и провести въ Думу русской благонадежный элементъ. Напр. по Уманскому уѣзду дѣло обстоитъ такъ. По мелкому землевладѣнію записано 136 священниковъ (5 священниковъ лишено права участія, потому что не имѣютъ 25 лѣтъ и цензъ ихъ пропадаетъ) и 114 другихъ лицъ. По общему количеству владѣемой земли мелкое землевладѣніе даетъ 67 уполномоченныхъ, а именно 136 священниковъ имѣютъ 52 ценза (вся земля складывается и количество это дѣлится на 125), а 114 другихъ лицъ—15 цензовъ. Но 67 уполномоченныхъ могутъ быть выбраны на предварительномъ сѣздѣ, если всѣ лица (136 свящ. и 114 др. лицъ) до одного явятся на предварительный сѣздъ. Если же на предварительный сѣздъ явится меньше, то и уполномоченныхъ на уѣздный сѣздъ окажется меньше.—Къ 67 уполномоченнымъ на уѣздномъ сѣздѣ присоединится 24 крупныхъ русскихъ помѣщика и такимъ образомъ вся русская группа окажется въ числѣ 91 лица. Вся же польская группа, если

всѣ явятся на выборы, не будетъ превышать 65. Конечно, исходъ выборовъ ясенъ, тѣмъ болѣе, что и раздѣленія въ русской партіи, какъ на прошлыхъ выборахъ, быть не можетъ, въ виду того, что всѣ уполномоченные (67 чел.) будутъ священники, такъ какъ на предварительномъ сѣздѣ 136 священниковъ, воспользовавшись цензомъ 114 лицъ, забаллотировать (провалить) ихъ.—Теперь положеніе русской партіи, и въ особенности священниковъ лучше, чѣмъ на выборахъ въ 1 и 2 Думы. Выборы уполномоченныхъ производились тогда на нѣсколькихъ предварительныхъ сѣздахъ, гдѣ подавляющее количество было крестьянъ.—Теперь предварительный сѣздъ будетъ одинъ въ уѣздномъ городѣ и на немъ священниковъ будетъ больше, чѣмъ другихъ лицъ (наприм. по Уман. 136 свящ. и 114 др. л.).

При выборахъ въ 1 Думу число крестьянъ, имѣющихъ цензъ, насчитывалось тысячами, при вторыхъ выборахъ ихъ было вдвое меньше, а теперь число ихъ уменьшено до минимума. Можно сказать, что тогда одна волость имѣла въ 3 раза больше выборщиковъ отъ крестьянъ, чѣмъ теперь весь уѣздъ. Тогда вся власть была въ рукахъ крестьянъ, такъ что крестьяне и въ предварительномъ и въ общемъ сѣздѣ забаллотировали, при первыхъ выборахъ, и священниковъ и помѣщиковъ—русскихъ и польскихъ. При вторыхъ выборахъ, всѣхъ участниковъ было 124 (по Уманскому уѣзду), а именно 48 польскихъ помѣщиковъ и 12 русскихъ; изъ 64 уполномоченныхъ отъ предварительнаго сѣзда 42 крестьянина и 22 священника. Польская группа была самая сильная и имѣла сторонниковъ среди крестьянъ. Но благодаря дѣятельности русскаго избирательнаго комитета, состоялся блокъ между священниками, русскими помѣщиками и крестьянами, при чемъ крестьянамъ, несмотря на то, что они дали всего лишь 37 голосовъ, пришлось отдать изъ 6—4 мѣста. Теперь, если всѣ священники до одного (136) явятся на предварительный сѣздъ (для выбора уполномоченныхъ), то побѣда можетъ достаться легче, при томъ если и поляки не явятся

въ большемъ количествѣ, чѣмъ на прошлыхъ выборахъ. Если священники явятся не всѣ, то тогда уполномоченныхъ будетъ меньше (пропадутъ цензы) и исходъ выборовъ будетъ иной и для русскаго дѣла нежелательный.—Напр., можетъ быть слѣдующій случай. Всѣ поляки, зная, какое огромное значеніе имѣетъ для нихъ исходъ выборовъ, съѣдутся до одного и окажутся въ количествѣ болѣе 60 человекъ. Если же священники съѣдутся не всѣ и потеряютъ нѣсколько цензовъ, напр., если явятся 100 священниковъ и представляютъ право на 40 цензовъ, а мелкіе землевладѣльцы совсѣмъ не явятся, крупныя же русскіе землевладѣльцы явятся въ половинномъ количествѣ (12 чел., какъ и въ прошлыя выборы), то всей русской группы можетъ быть 52 человекъ, а польской 60 съ лишнимъ. Тогда пройдутъ всѣ поляки (5). Но если явятся всѣ священники (52) и 12 русскихъ помѣщиковъ, то этого не будетъ. Сказанное касательно Уманскаго уѣзда почти цѣликомъ относится и къ другимъ. О частностяхъ извѣстятъ и сдѣлаютъ соответствующія распоряженія уѣздныя комитеты.—Эти комитеты открыли уже свои дѣйствія. 10-го іюля въ г. Кіевѣ, въ квартирѣ г. Пихно было первое засѣданіе подъ предсѣдательствомъ И. М. Ревы „Комитета русскихъ избирателей Юго-Западнаго края“. Здѣсь, кромѣ общихъ разсужденій о положеніи русскихъ избирателей Юго-Западнаго края, какое создано новымъ избирательнымъ закономъ, были рѣшены нѣкоторыя тактическія приемы борьбы въ эту избирательную кампанію и образованы уѣздныя Комитеты (составъ Комитетовъ объявленъ въ „Кіевлянинѣ“). Опытъ прошлыхъ выборовъ даетъ много данныхъ для того, чтобы оріентироваться и теперь. Новый избирательный законъ, имѣвшій цѣлью расчислить дорогу для русскаго благонадежнаго элемента, въ существѣ дѣла мало помогъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ создалъ даже трудно преодолимыя препятствія. Велика будетъ заслуга Комитета, если онъ, сплотивъ русскихъ выборщиковъ и проведши ихъ между Сциллою (поляки и евреи) и Харибдой (лѣвый блокъ), приведетъ къ

торжеству русскаго дѣла въ краѣ,—несмотря на тяжелыя выборныя условія. Частичной побѣдой (надъ націоналистами) въ прошлые выборы мы, русскіе, обязаны Комитету и вдохновителю его И. М. Ревѣ.—Илья Михайловичъ, съ свойственной ему тонкой ироніей, рассказывалъ, что на выборахъ въ 1-ю Государственную Думу онъ „со свѣчей„ искалъ русскихъ людей и не нашелъ (крестьянъ нельзя было назвать „русскими“, потому что они дѣйствовали за одно съ евреями и поляками). А потому, когда начались вторые выборы, онъ кликнулъ кличъ: „Русскіе люди! Есть ли вы здѣсь, въ краѣ? Отзовитесь!“ И русскіе люди отозвались, сплотились и не дали торжествовать врагамъ побѣду. При выборахъ во 2-ю Думу русская партія представляла собою въ Кіевѣ сплоченную силу въ 80 почти человекъ и побѣдила польско-еврейскую, помѣшавъ ей пройти въ Думу. Эту партію составляли 33 помѣщика, 22 священника, 12 представителей отъ городовъ и около 10 крестьянъ. Не будь Комитета, прошли бы въ Думу поляки, евреи и ихъ сторонники,—какъ въ 1-ю Думу.—Къ чести священниковъ нужно сказать, что на прошлыхъ губернскихъ выборахъ они представляли изъ себя сплоченную дисциплинированную силу, показали свою культурность и политическую зрѣлость и точно выполняли распоряженія Комитета. Крестьяне представляли изъ себя подвижную расплывчатую, растравленную, озлобленную массу, которая, не имѣя твердыхъ убѣжденій, двигалась то въ ту, то въ другую сторону, а въ общемъ—каждый крестьянинъ ловилъ и добивался счастья получать 10 руб. въ сутки. Крестьяне, въ особенности волостная курія, дѣйствовали совмѣстно съ горожанами, но, получивши ихъ голоса, обманули ихъ, забаллотировавъ всѣхъ евреевъ и еврействующихъ интеллигентовъ, кромѣ случайно прошедшихъ революціонеровъ (лидеровъ)—Кириенка (думали, что онъ крестьян.) и Федорова. И, дѣйствительно, тогда крестьяне представляли грозную силу въ 80 человекъ, да къ нимъ присоединились душъ 50 горожанъ и 20 съ лишнимъ поляковъ, и побѣда такого блока была обез-

печена. — Некоторые крестьяне и получили болѣе 150 голосовъ (Чигирикъ—152), тогда какъ русская партія имѣла въ своемъ распоряженіи дѣйствительныхъ около 80 голосовъ и случайныхъ 30, напр., графъ Бобринскій получилъ 71 баллъ, Садчиковъ 104, а Михайлюкъ 111 (прошелъ въ Думу).

И нужно удивляться, какъ скоро крестьяне получаютъ политическое образованіе у еврейскихъ учителей и революціонеровъ. Представитель лѣваго блока, сторонникъ евреевъ и поляковъ, кандидатъ волостныхъ выборщиковъ Нечитайло (многозначущая фамилія!), является типичнымъ представителемъ еврействующаго крестьянства. Онъ изъ кожи лѣзетъ, чтобы отблагодарить за честь избранія и заслужить похвалу своихъ учителей и наставниковъ и показать себя просвѣщеннымъ. Послѣ избранія его отъ волостной куріи, лѣвый блокъ, торжествуя побѣду, сталъ качать его на рукахъ. Благодаря за поздравленіе, Нечитайло заявляетъ: „для меня всѣ націи и вѣры равны“, и при этомъ цѣлуется съ евреемъ. Ни къ селу, ни къ городу (рѣчь была о другомъ) говорилъ онъ и въ Думѣ о евреяхъ, требуя для нихъ равноправія. Такого депутата нельзя назвать русскимъ и православнымъ. Онъ за чечевичную (а можетъ быть получить что либо и болѣе существенное) похлебку готовъ отречься отъ національности и вѣры.

Если священники всѣ до одного примутъ участіе въ выборахъ и будутъ дѣйствовать единодушно, то можно надѣяться, что исходъ выборовъ будетъ болѣе благопріятный. Если русская партія на уѣздныхъ выборахъ возьметъ верхъ и по земельной куріи пройдетъ русскій благонадежный элементъ (священники и русскіе помѣщики), то составитъ самая многочисленная группа въ 78 человекъ, которая можетъ взять верхъ на губернскихъ выборахъ надъ 72 лицами 3-хъ остальныхъ курій (городской—31 д., волостной 36 д. и рабочей—5) и послать въ Думу лучшихъ русскихъ людей, добрыхъ совѣтниковъ Государя, истинныхъ слугъ святой церкви, друзей народа, поборниковъ неотложныхъ нуждъ края и сторонни-

ковъ высокой идеи: „Россія—для русскихъ“. Но побѣда русской партіи достанется еще легче, если, проведя по земельной куріи русскихъ людей, она будетъ имѣть хоть немного (душъ 15) сторонниковъ въ другихъ куріяхъ (волостной и городской), какъ это было въ прошлые выборы. Значить, весь центр тяжести переносится на уѣздные выборы, гдѣ отъ исхода борьбы по земельной куріи зависитъ исходъ губернскихъ выборовъ. А благопріятный исходъ для русской партіи въ уѣздныхъ сѣздахъ зависитъ отъ священниковъ, отъ ихъ единодушной явки на выборы, какъ это доказано выше по Уманскому уѣзду.

Весь процессъ уѣздныхъ выборовъ и степень участія на нихъ духовенства будетъ сводиться къ слѣдующему. Сначала по благочинническимъ округамъ должны состояться сѣзды, гдѣ, послѣ подсчета всей земли въ округѣ, будетъ высчитано, сколько цензовъ (считая 125 на одинъ цензъ) придется на округъ, сообразно съ количествомъ цензовъ выбираются и уполномоченные отъ округа, напр., если округъ имѣетъ 875 десятинъ, то въ Уманскомъ уѣздѣ онъ даетъ 7 уполномоченныхъ. Списокъ этихъ уполномоченныхъ благочинные представляютъ въ Комитетъ, гдѣ составляется общій списокъ уполномоченныхъ отъ всего уѣзда. Списокъ этотъ будетъ напечатанъ (внесено въ него будетъ 60 съ лишнимъ священниковъ) и заблаговременно до выборовъ на предварительномъ сѣздѣ разосланъ всѣмъ 136 священникамъ. Каждый священникъ, получивъ такой списокъ, долженъ знать, что только означеннымъ въ списокѣ можно бросать избирательный шаръ, а остальнымъ, которые будутъ баллотироваться—неизбирательные. О днѣ предварительнаго сѣзда будетъ объявлено своевременно. Сѣздъ этотъ будетъ назначенъ въ концѣ сентября или въ началѣ октября и, для удобства священниковъ, въ такое время, когда всѣ священники будутъ имѣть возможность пріѣхать (не въ праздникъ и не наканунѣ праздника). Если явятся на сѣздъ всѣ 136 священниковъ и 114 другихъ лицъ, то имъ предстоитъ обязанность выбрать 67 уполномо-

ченыхъ и, конечно, они выберутъ, бросая шары положительные лицамъ, означеннымъ въ списокѣ, и отрицательные тѣмъ, которыхъ въ запискѣ нѣтъ, всѣхъ священниковъ (67). Вотъ эти выбранные уполномоченные должны 2-й разъ обязательно явиться на уѣздные выборы, гдѣ они совместно съ крупными помѣщиками (имѣющими болѣе 125 десятинъ каждый) имѣютъ выбрать 5 лицъ на губернской сѣздъ. Остальные священники, кромѣ этихъ 67, не являются уже на выборы, всѣ свои обязанности они выполнили. О днѣ уѣздныхъ выборовъ будетъ объявлено заблаговременно. Сейчасъ послѣ предварительнаго сѣзда, Комитетомъ совместно съ уполномоченными будутъ намѣчены эти 5 губернскихъ выборщиковъ, напр., по Уманскому уѣзду можно намѣтить 1 русскаго помѣщика и 4 священника. Списки этихъ 5 кандидатовъ будутъ отпечатаны и своевременно разосланы всѣмъ священникамъ-уполномоченнымъ и всѣмъ русскимъ землевладѣльцамъ-выборщикамъ. Списки эти измѣнены быть не могутъ и партійная дисциплина требуетъ, чтобы, для успѣха дѣла, подчиниться распоряженію Комитета. Означеннымъ въ списокѣ 5 лицамъ нужно бросать избирательные шары, остальнымъ баллотирующимся—неизбирательные. Нужно слѣдить за собой, чтобы не ошибиться, потому что иногда и одинъ баллъ имѣетъ рѣшающее значеніе. Если кого либо изъ священниковъ поляки поставятъ кандидатомъ на баллотировку, то нужно тотчасъ отказываться отъ такой чести. На прошлыхъ выборахъ они представили нѣсколько душъ и нѣкоторые не хотѣли отказываться, вѣроятно, надѣясь, помимо Комитета, съ помощью поляковъ, пройти въ губернскіе выборщики. Если бы такихъ перебѣжчиковъ оказалось много, то, конечно, они могли бы испортить всю работу Комитета и разстроить дѣло. Но поляки, намѣчая кандидатовъ изъ русской партіи (крестьянъ и священниковъ), конечно, не имѣли въ виду провести ихъ въ выборщики губернскіе, а только воспользоваться ихъ голосами. Крестьяне: Коробань, Шуленко, Науменко, Цвентарный и остальные, согласившіеся баллотироваться по пред-

ложенію поляковъ, потерпѣли посрамленіе и получили мало избирательныхъ шаровъ (33) въ то время, какъ поляки получили по 57 балловъ. Значить, не все поляки бросали имъ избирательные шары. Но что простительно крестьянину по его темнотѣ, то непростительно священнику и можно надѣяться, что этого не будетъ. Вотъ путь, по которому если священники пойдутъ, то почти во всехъ уѣздахъ проведутъ въ губернской сѣздъ своихъ кандидатовъ, имѣющихъ возможность, какъ показано выше, взять верхъ надъ остальными группами выборщиковъ. Главныя условія успѣха: явиться всеѣмъ священникамъ до одного на сѣздъ предварительный и всеѣмъ уполномоченнымъ — на сѣздъ уѣздный и строго придерживаться распоряженій Комитета.

Намъ слѣдуетъ поучиться у евреевъ и поляковъ, какъ готовится и дѣйствовать на выборахъ. Тамъ всякій еврей, самый бѣдный, всякій полякъ используетъ свой цензъ во благо своего народа. Несмотря на все препятствія, комитеты горячо и безъ промедленія берутся за дѣло, даже если бы было мало шансовъ на успѣхъ. И нужно отдать имъ справедливость. Не одержавъ прямой побѣды на прошлыхъ выборахъ, евреи и поляки достигли того, что прошли въ Думу представители лѣваго блока, которые, по своимъ политическимъ взглядамъ, готовы защищать все національности и служить евреямъ и полякамъ. Распорядительность, полная о всеѣмъ осведомленность, непрерывная работа, желѣзная партійная дисциплина — вотъ главныя черты дѣятельности комитетовъ. Все у нихъ своевременно рѣшено, подведено, разчитано. Все безпрекословно, безъ возраженій подчиняются распоряженіямъ комитета. Все у нихъ дѣлается тихо, безъ шума и втайнѣ. Вотъ причина успѣховъ поляковъ и евреевъ на первыхъ выборахъ. Если бы не дѣйствовалъ русской избирательный Комитетъ, то побѣдили бы они и на 2-хъ выборахъ. Въ частности поляки какъ на выборахъ, такъ и въ Думѣ, даже если ихъ и незначительное число, умѣютъ такъ искусно лавировать, такіе дѣлаютъ ходы, что уклоненіе ихъ въ ту или дру-

тую сторону рѣшаетъ такъ или иначе дѣло. Это врагъ искусный, съ которымъ нужно серьезно считаться. О политическомъ соглашеніи съ поляками, о томъ, чтобы идти съ ними совмѣстно на выборахъ, не можетъ быть и рѣчи. На прошлыхъ выборахъ въ Кіевѣ Комитетъ русскихъ избирателей отвергъ соглашеніе съ поляками, не смотря на то, что 20 съ лишнимъ польскихъ голосовъ давали надежду провести въ Думу желательныхъ кандидатовъ. Въ началѣ нынѣшней избирательной кампаніи агитація благоразумной части польскаго общества нашего края въ томъ духѣ, чтобы, войдя въ соглашеніе съ русской партіей, дѣйствовать совмѣстно на выборахъ и въ Думѣ быть выразителемъ нуждъ края, не имѣла успѣха. Примѣръ депутата Подольской губ., д-ра Лисовскаго, показываетъ, что полякъ, пройдя въ Думу по Юго-Западному краю, будетъ поборникомъ и защитникомъ не мѣстныхъ нуждъ, а слугою польскаго кола, сторонникомъ неисполнимыхъ мечтаній поляковъ, начиная отъ автономіи Польши и кончая восстановленіемъ „Польскаго королевства отъ моря до моря“, при чемъ поляки считаютъ Юго-Западный край принадлежащимъ къ „Рѣчи Посполитой“. Посему намъ, русскимъ, предстоитъ борьба за наши вѣковые устои. Предстоитъ борьба за вѣру и народность. Нужно не допустить, чтобы горсть поляковъ (всего нѣсколько %) была распорядителями и вершителями судебъ русскаго края, нужно не допустить усиленія католичества на счетъ православія и доказать, что Юго-Западный край—чисто русскій и православный.

Если священники не явятся на выборы и этимъ сыграютъ въ руку полякамъ и евреямъ, то имъ, съ основательностью, можно будетъ сказать: „вы не поддержали русскаго дѣла и православія!“ Побѣда только еврейскаго блока вызоветъ порабощеніе народа русскаго въ краѣ и принесетъ вредъ православію, отдастъ его на разгромъ католичеству и разнымъ сектамъ, вродѣ нѣмецко-еврействующаго, опаснаго въ религіозномъ и политическомъ отношеніи и сильно развивающагося адвентизма. Во время существованія революціонной

2-й Думы, сектанты, зная думское настроеніе по религіознымъ дѣламъ, всегда пугали православныхъ при всѣхъ спорахъ и столкновеніяхъ, что будутъ жаловаться въ Думу и, дѣйствительно, ожидали и могли найти тамъ себѣ поддержку, даже будучи сами виноватыми. Католичество со времени изданія закона о вѣротерпимости сильно подняло голову, а что будетъ, если въ Думѣ будутъ засѣдать отъ нашего края поляки-католики и будутъ доказывать и проводить въ жизнь ту мысль, что Юго-Западный край—польскій и долженъ быть католическимъ? Гидра католической пропаганды даетъ уже и теперь чувствовать себя въ нашемъ краѣ и имѣетъ стремленіе распространяться на счетъ православія. Отличные католическіе проповѣдники ѣздятъ по городамъ Юго-Западнаго края, произносятъ воодушевленные проповѣди на русскомъ языкѣ, устраиваютъ крестные ходы и многихъ совращаютъ. Изъ городовъ пропаганда, имѣя сильныхъ покровителей въ Думѣ, безнаказанно пройдетъ и въ села. Увидя уходъ многихъ своихъ пасомыхъ въ католичество, растерянный священникъ, не желавшій раньше пальцемъ двинуть для блага русскаго дѣла и православія и тѣмъ предупредить грозу, скажетъ: „откуда взялось такое несчастье? Что я буду дѣлать?“ А пропаганда адвентизма? Какое впечатлѣніе она производитъ и какихъ результатовъ достигаетъ? Эта нечестивая пропаганда отторгаетъ цѣлыя массы отъ православія и мирныхъ, добрыхъ православныхъ людей дѣлаетъ какими то озвѣрѣлыми полу-нѣмцами, полу-евреями. Страшная ненависть къ православію, къ правительству, ко всему русскому, боевое настроеніе характеризуютъ эту секту. Не даромъ проповѣдники (нѣмцы, поляки и евреи) признаются, что подъ покровомъ религіи они желаютъ организовать народъ въ политическую крайнюю партію. Такъ вотъ какой польско-еврейско-нѣмецкой пропаганды дождутся тѣ священники, которые теперь, пока еще есть время и возможность, предаются отдыху и благодушію и не пожелаютъ предупредить бѣды. Я знаю нѣсколькихъ (а ихъ можетъ быть найдется и много) священни-

ковъ, которые безъ уважительныхъ причинъ не являлись на первые и вторые выборы и цензы ихъ пропадали. Но что тогда было извинительно, то теперь является преступленіемъ. Теперь дѣло стоитъ иначе, вопросъ поставленъ: „быть или не быть“, и въ борьбѣ нужно использовать все, что можно. Кто изъ священниковъ не явится теперь на выборы, то тѣмъ самымъ покажетъ, что онъ не истинный пастырь и допустить, чтобы овцы его, со временемъ, были отторгнуты отъ православія, разогнаны и распужены; онъ явится измѣнникомъ православію и русской народности. Если чрезъ такихъ іереевъ побѣдятъ поляки, а съ ними евреи и революціонеры, то развѣ на совѣсти ихъ не будетъ лежать грѣха? Пріятно-ли имъ будетъ видѣть, что католики и протестантствующія секты будутъ религіозно развращать и совращать православныхъ и политически революціонировать ихъ? Кто на своемъ опытѣ не испыталъ и не переболѣлъ душой за участь православія, тотъ можетъ спокойно къ сему относиться, но кто съ этимъ явленіемъ (пропагандой) стоялъ лицомъ къ лицу, тотъ употребитъ все стараніе, чтобы ослабить надвигающуюся грозу. Не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что, имѣя поддержку въ Думѣ, поляки и инославные зальютъ весь край пропагандой. Будутъ изнемогать тогда пастыри въ непосильной борьбѣ съ пропагандой, которая темной тучей повиснетъ надъ нашимъ краемъ и „не будетъ имъ помогающаго“. Не добрымъ словомъ будутъ тогда помянуты тѣ іереи, которые были отчасти причиной такого несчастья.

Многіе скажутъ, что политика къ религіи не относится. А посмотрите на польскихъ ксендзовъ? Онъ (ксендзь) весь горитъ любовью къ своему народу, онъ всю религію посвящаетъ, отдаетъ на службу политикѣ. Многіе изъ пастырей скажутъ, что съ сектами нужно бороться духовными средствами. Но въ томъ то и дѣло, что и „духовныя“ и „не духовныя“ средства будутъ на сторонѣ нашихъ противниковъ. Да и къ чему себя обманывать? Развѣ мы, въ самомъ дѣлѣ, такіе опытные миссіонеры, что наша борьба легко достается

и будетъ по силамъ? Вѣдь не нужно отъ себя скрывать того, что на всю епархію опытныхъ миссіонеровъ очень мало. И то опытъ ихъ больше касается сектантства. Теперь же, когда къ намъ наѣзжаютъ сектантскіе заграничныя проповѣдники и пресвитеры, получившіе правильное богословское образованіе и имѣющіе отличныя знанія въ богословіи, положеніе и опытныхъ миссіонеровъ тяжелое. Специалистовъ же въ борьбѣ съ католичествомъ у насъ почти нѣтъ, потому что до сихъ поръ не было въ нихъ нужды. Такъ зачѣмъ же, дорогіе собратія—пастыри, накликать на себя бѣду, которую трудно будетъ перенести, зачѣмъ бросаться на борьбу, которая, быть можетъ, окажется не по силамъ!.. А такая бѣда непремѣнно случится, если мы не явимся всѣ поголовно на выборы и не стоимъ за русское дѣло. Тогда и дорогое достояніе нашего народа—православіе можетъ быть поколеблено. Не наша вина будетъ, если мы, явившись на выборы, не въ состояніи будемъ преодолѣть силу вражію. По крайнемѣрѣ, если мы сдѣлаемъ все, что можемъ, совѣсть наша не будетъ укорять насъ въ томъ, что не исполнили мы своего долга. Да и трудовъ предстоить немного: одинъ разъ поѣхать въ уѣздный городъ и использовать во благо русскаго народа и православія свой цензъ—то количество земли, которое предоставлено намъ Государемъ и правительствомъ, какъ главный источникъ нашего матеріальнаго обезпеченія (если бы правительство послушало инородцевъ и лѣвыхъ думцевъ, то уже давно бы отняло у насъ землю). Примемъ же, собратія—пастыри, участіе въ выборахъ не по наказу только начальствующихъ, но и по внутреннимъ высокимъ побужденіямъ. Съ готовностью сплотимся. Да и стыдно намъ будетъ предъ благожелательнѣйшимъ и любезнымъ нашимъ Государемъ, если мы не оправдаемъ тѣхъ надеждъ и того довѣрія, какія на насъ возлагаются. Не смотря на то, что и въ 1 и во 2-й Думахъ большинство священниковъ были въ лѣвыхъ партіяхъ, проявили себя врагами правительства и даже Государя, намъ, священникамъ, все таки еще довѣряютъ.

Но, предположимъ, что мы, — священники, дружно сплотившись и всё до одного явившись на выборы, съ Божьей помощью, побѣдимъ поляковъ на уѣздныхъ выборахъ. Кого же намъ выбирать, кого послать въ Думу отъ нашей искони русской, древне-православной Кіевской губерніи? Конечно, нужно послать такихъ людей, въ благонадежности, политической зрѣлости, любви къ православію, патриотизмѣ, любви къ народу и родному краю мы сомнѣваться не можемъ. Побѣда наша будетъ недѣйствительная и неполная, принесетъ мало пользы православію и русской народности, если пройдутъ въ Думу представители крайнихъ политическихъ воззрѣній—соціалисты и революціонеры. Какую пользу, на примѣръ, принесла на прошлыхъ выборахъ побѣда надъ польской и еврейской партіями, когда въ Думу прошли крайніе лѣвые, друзья всѣхъ національностей, кромѣ русской, враги церкви и государственнаго порядка, г.г. Нечитайлы, Кириенки, Θεодоровы и пр. Пріятно ли намъ, священникамъ, было узнать о составѣ думской комиссіи по вѣроисповѣднымъ дѣламъ? Можно предположить, сколько вреда и для православія могла бы принести такая комиссія. Теперь моментъ критическій, и если и 3-я Дума будетъ революціонная, то можно ожидать всѣхъ бѣдъ для православія и русской народности, большихъ, чѣмъ настоящія. Теперь все поставлено на вѣсы, и отъ исполненія нами, священниками, своего долга передъ родиной зависятъ дальнѣйшія судьбы Россіи.

Теперь среди духовенства есть представители различныхъ политическихъ направленій. Но какихъ бы политическихъ воззрѣній, взглядовъ и мнѣній кто ни держался, всякій долженъ согласиться, что врагъ нашъ близокъ—это поляки, евреи, соціалисты и революціонеры. Близость такого врага должна заставитьъ всѣхъ насъ сплотиться. Иначе, пока мы будемъ спорить и разсуждать на счетъ платформъ и различныхъ политическихъ положеній, враги займутъ всё позиціи и намъ не останется мѣста. Мы будемъ разсуждать, а они дѣйствовать. Вѣдь и при нашествіи татаръ не было бы

такого разгрома Руси, если бы русскіе не ссорились и не воевали другъ съ другомъ, а всё соединились противъ врага. И теперь наше безсиліе происходитъ отъ разрозненности. Когда горить домъ, то не разсуждаютъ, а спасаютъ, что можно, когда человѣкъ тонетъ, то опять таки нужно возможно скорѣе спастъ его, а не разсуждать, какъ его спасти. Если бы русскіе люди сплотились и дружно дѣйствовали, то революція была бы побѣждена скорѣе. А то врагъ дѣйствуетъ всѣми силами, а мы споримъ, благодушествуемъ или спимъ. „Спящимъ же человѣкомъ приде врагъ и всѣя плевелы“... среди народа.

На слѣдующей платформѣ мы всё священники можемъ соединиться: проведеніе реформъ, сообразныхъ съ духомъ народа русскаго и его исторіей, улучшеніе быта крестьянъ, поддержаніе православія, успокоеніе страны и освобожденіе изъ-подъ гнета произвола и революціи.

Итакъ, мы, пастыри, по самому своему положенію, не можемъ остаться равнодушными, видя порабощеніе родины врагами порядка, нашего края и народности—поляками и евреямъ, церкви православной—различными сектами. Безъ насъ не будетъ мира, не будетъ успокоенія. Мать-церковь православная, терзаемая сектами, Царь-Батюшка, Государь Самодержавный, изстрадавшійся вслѣдствіе волненій и смуть, имѣющій опасность пострадать отъ враговъ, родина! дорогая, облитая и обливаемая кровью вѣрныхъ сыновъ ея, родной край нашъ, готовый стать добычей поляковъ и евреевъ, бѣдный, темный, многострадальный народъ—зовутъ насъ сплотиться и дружной силой постоять за вѣру православную, за Царя и русскую народность! Собратія—пастыри! Отбросимъ нашу русскую халатность, бездѣятельность и податливость! Станемъ во главѣ народа и стоимъ за наши вѣковыя святыни! Дружно, всё до одинаго пойдемъ на выборы и, проведя лучшихъ людей въ Думу, поможемъ нашему Государю въ его созидательной работѣ на пользу русскаго народа! Отстоимъ и защитимъ край нашъ отъ польскихъ поползновеній и кра-

молы враговъ! Вспомнимъ слова Государя: „Увѣренъ, что теперь всѣ истинно вѣрные и русскіе люди, беззавѣтно любящіе свое отечество сыны сплотятся еще тѣснѣе и, умножая свои ряды, помогутъ мнѣ достигъ мирнаго обновленія нашей святой и великой Россіи и усовершенствованія ея великаго народа“. Пусть сіи слова любящаго Монарха воодушевляють насъ на подвигъ. Намъ, священникамъ, дана возможность дѣйствовать, на насъ возлагаются великія надежды. Используемъ же ихъ во благо! Можетъ быть такой благопріятный моментъ для торжества церкви и русской народности не повторится. Постоимъ, дорогіе собратія—пастыри, за Царя, за родину святую, за край родной, за народъ русскій, за дорогое намъ православіе! Съ нами Богъ!

Священникъ *Іоаннъ Атаназъвичъ*.

### Новый выборный законъ и духовенство.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 27 „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ помѣщена небольшая статья протоіерея І. Восторгова. Въ виду предстоящихъ въ самомъ непродолжительномъ времени выборовъ въ 3-ю Государственную Думу, редакція нашего епарх. органа находитъ полезнымъ освѣдомить духовенство Кіевской епархіи съ существенными мыслями названной руководственной замѣтки. Замѣтка эта распадается на двѣ части: въ первой даются совѣты городскому духовенству, какъ ему поступить по новому, Высочайше опубликованному 3 іюня сего года, закону при *прямыхъ* выборахъ, т. е. когда кандидатъ въ Государственную Думу указывается прямо, безъ новыхъ выборовъ изъ среды выборщиковъ. А во второй части замѣтки о. Восторговъ отмѣчаетъ нѣсколько измѣненій въ положеніи о правахъ по выборамъ въ Госуд. Думу, какія новый законъ даетъ для сельскаго духовенства.

## I.

„Нѣтъ сомнѣнія, что тѣми преимуществами, какія даются новымъ выборнымъ закономъ при *прямыхъ* выборахъ, широко воспользуются всѣ отдѣльныя корпораціи. Духовенство въ этомъ отношеніи не должно бы отстать отъ другихъ, но, какъ корпорація болѣе сильная и въ интеллектуальномъ и въ моральномъ отношеніяхъ, естественно объединенная идей своего служенія и однообразнымъ положеніемъ въ обществѣ, должна бы стать впереди другихъ. При условіи объединенія городского духовенства въ вопросѣ о кандидатѣ въ Государственную Думу, получается такое солидное количество голосовъ, съ которымъ трудно считаться. (Въ Москвѣ это число сложится изъ голосовъ 700 священниковъ приходскихъ, 200 не приходскихъ и соотвѣтственнаго количества діаконовъ, псаломщиковъ и трапезниковъ. Въ Кіевѣ это число менѣе внушительно, но также достаточно значительно).

Присоедините сюда еще одно соображеніе. Въ каждомъ приходѣ, внѣ всякаго сомнѣнія, найдется не одно, а нѣсколько лицъ такихъ, которыя, будучи внѣ партій и не состоя въ объединенныхъ соціально-бытовыхъ группахъ, захотятъ спросить у своего пастыря указанія того лица, которое, по его мнѣнію, какъ человѣкъ вообще, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, достойно избранія въ число „лучшихъ людей“ земли. И если духовенство, объединившись, дѣйствительно отъ себя, какъ отъ корпораціи, намѣтитъ такое именно лицо, то, сверхъ бюллетеней своихъ, духовенство увидитъ не одну сотню, а даже и тысячу голосовъ за того же избранника прихожанами, по рекомендаціи и указанію приходскихъ священниковъ“.

## II.

„Въ первой и второй Думѣ было нѣсколько членовъ изъ среды сельскаго духовенства. Однако представляли ли они хотя въ незначительной мѣрѣ собственно *духовенство*? Ни-

сколько. Оно не было въ Госуд. Думѣ ни представителемъ народа, ни представителемъ сословія; оно было представителемъ класса землевладѣльцевъ и только... Какъ ни велики недостатки нашего приходскаго строя, все же пастырство наше близко къ народу, знаетъ его жизнь, его міровоззрѣніе; духовенство самое *народное* изъ всѣхъ русскихъ сословіи. И конечно, законодатель, призывая духовенство въ законодательныя учрежденія страны, въ Государственный Совѣтъ и Государственную Думу, имѣлъ въ виду именно это цѣнное свойство духовенства, разсчитывалъ на то, что оно можетъ въ полномъ смыслѣ и по справедливости быть выразителемъ *народной совѣсти*. И когда въ Государственной Думѣ нѣкоторые депутаты въ рясахъ позволили себѣ позорный поступокъ,—разумѣемъ демонстративный отказъ осудить преступный замыселъ цареубійства и рядъ политическихъ убійствъ—то общественное мнѣніе смотрѣло на этихъ священниковъ, не какъ на представителей отъ землевладѣльцевъ, а какъ на представителей русскаго духовенства. Этого мало. Мы можемъ сообщить изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ, что и въ правительственныхъ сферахъ, послѣ такого поступка священниковъ-депутатовъ Думы, явилась мысль совершенно лишить духовенство права избранія въ Госуд. Думу. Значить, и правительство смотрѣло на священниковъ-членовъ Думы, какъ на представителей пастырства, а не землевладѣльцевъ. Мысль воспретить духовенству участвовать въ Государственной Думѣ обсуждалась въ совѣтѣ министровъ и была отвергнута по справедливости, такъ какъ бывшіе недостойные члены Думы—священники ничего общаго съ духовенствомъ *in pleno* не имѣли.

Въ новомъ выборномъ законѣ имѣется указаніе, что впредь духовенство, оставаясь въ средѣ землевладѣльцевъ по формальному выборному праву, однако можетъ изъ своей только среды избирать представителей, которые, попавши въ Госуд. Думу, уже могутъ считаться дѣйствительными представителями своего сословія. Мы разумѣемъ стт. 23, 25, 29

и 30 новаго положенія о выборахъ въ Государственную Думу, по которымъ министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется право указывать подробности порядка производства выборовъ, при чемъ, между прочимъ, съѣздъ землевладѣльцевъ, по распоряженію министра, можетъ быть раздѣляемъ на особья куріи, смотря по мѣстностямъ уѣзда, *или по разрядамъ избирателей соответственно роду владѣлагаго ценза, или по національностямъ избирателей.*

Все это, по нашему мнѣнію, даетъ духовенству право и основаніе настойчиво просить выдѣленія его вездѣ въ особую курію избирателей. Думается, нѣтъ никакихъ основаній опасаться отказа со стороны министра внутреннихъ дѣлъ въ подобнаго рода ходатайствахъ, а между тѣмъ, значеніе такого порядка выборовъ было бы огромно. Порядокъ этотъ далъ бы духовенству вездѣ полную независимость отъ инородцевъ и иновѣрцевъ и отъ тѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, которые настроены въ революціонномъ духѣ и которые, конечно, вездѣ, гдѣ число голосовъ духовенства подавляетъ прочихъ землевладѣльцевъ и необходимо обусловливаетъ избраніе священника, способствовали бы проведенію въ Думу священниковъ, уродовъ изъ семьи, раздѣляющихъ, по недомыслію или злой волѣ, революціонныя вожделѣнія. Голосъ депутатовъ въ Госуд. Думу, избранныхъ духовенствомъ на своихъ специальныхъ собраніяхъ, состоящихъ исключительно изъ лицъ духовныхъ, былъ бы именно голосъ духовенства. Мало того, такой голосъ, какъ свидѣтельство и сословія пастырей и народной совѣсти, воспитанной вѣками на православно-религіозномъ міровоззрѣніи, въ дни переживаемой смуты, имѣлъ бы великую цѣну и особое значенія, вполне понятное. Тогда бы рушились сами собою тѣ возраженія противъ политическихъ правъ духовенства и участія его въ Госуд. Совѣтѣ и Госуд. Думѣ, которыя построены не на практическихъ соображеніяхъ, а на quasi каноническихъ основаніяхъ. Какъ представители пастырства, какъ голосъ Церкви и вѣрующаго народа, епископы и въ Византіи по новелламъ им-

ператоровъ, начиная съ V вѣка, сидѣли въ числѣ „лучшихъ людей“ въ градскихъ совѣтахъ, даже имѣли право судебного разбирательства для тѣхъ, которые пожелали бы добровольно, вмѣсто суда гражданскаго, обратиться къ епископскому суду и т. п.,<sup>1)</sup> а на Руси духовенство принимало участіе и въ боярской и въ Царской Думѣ и на Земскихъ соборахъ. То обстоятельство, что сельское духовенство имѣетъ и теперь цензъ именно въ качествѣ землевладѣльцевъ, конечно, нежелательно, но это будетъ лишь формальною стороною дѣла, если, выдѣленное въ особенную избирательную курію, по существу оно бы выступало въ Госуд. Думѣ именно съ силою, достоинствомъ и авторитетомъ папства. Съ теченіемъ времени, при дальнѣйшихъ и, конечно, неизбѣжныхъ поправкахъ, измѣненіяхъ и дополненіяхъ избирательнаго закона, и формальная сторона правъ, предоставляемыхъ духовенству въ смыслѣ участія въ Госуд. Думѣ, можетъ получить формулировку и освѣщеніе, болѣе близкія къ каноническимъ нормамъ и соотвѣтствующія достоинству духовенства, какъ особой спеціальной группы“.

## Изъ епархіальной жизни.

**Торжественныя богослуженія.** 13 августа всенощное бдѣніе и 14 августа, *въ день памяти преп. Θεодосія Печерскаго*, божественную литургію въ великой церкви Кіево-Печерской Лавры, совершалъ преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи со старшею лаврскою братіей.

— 15 августа въ день главнаго храмоваго праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Кіево-Печерской лаврѣ совершено было торжественное богослуженіе. Въ 6 ч. утра

<sup>1)</sup> См. напр. у проф. Заозерскаго „О церк. власти“.

преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ совершено было водоосвященіе, а затѣмъ состоялся крестный ходъ вокругъ Лавры. Въ 7 ч. утра раннюю литургію совершалъ въ Благовѣщенской церкви казначей Лавры архимандритъ Іеронимъ, а въ трапезной церкви начальникъ лаврской типографіи архимандритъ Филадельфъ. Позднюю литургію совершали въ Великой Успенской церкви Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій, преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, архимандриты: Евлогій—настоятель Выдубецкаго монастыря, Амвросій—ректоръ семинаріи, Мельхиседекъ—настоятель Троицкаго монастыря, Назарій—эклессіархъ Лавры, Θεодосій—лаврскій экономъ и архимандритъ Виталій, а также многіе лаврскіе іеромонахи. Литургія началась въ 9 час. утра и окончилась въ 12 ч. дня.

Храмъ переполненъ былъ молящимися, заполнившими даже весь дворъ Лавры. Послѣ того для богомольцевъ во дворѣ предложенъ былъ обѣдъ на нѣсколько тысячъ чело-вѣкъ.

Наканунѣ храмоваго праздника въ Великой церкви Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, преосвященными Агапитомъ и Иннокентіемъ и лаврской братіей, совершено было торжественное всенощное бдѣніе, продолжавшееся отъ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера до 12 час. ночи.



**Священникъ А. І. Жолобовскій.**

*(Некрологъ).*

Въ великую субботу, 21 апрѣля, въ Кіевѣ, въ университетской клиникѣ скончался на 70 году жизни священникъ села Кищинець, Уманскаго уѣзда, Андрей Іоанновъ Жолобовскій. Почившій о Господѣ служитель алтаря Божія былъ

сынъ священника. По окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи въ 1859 году, въ слѣдующемъ 1860 году, 17 ноября рукоположенъ былъ во священника къ Михайловской церкви села Сокольца, Бердичевского уѣзда. Съ 1863 года состоялъ священникомъ с. Курьянецъ Сквирскаго уѣзда; съ 1887 года священникомъ с. Павловки Бердичевского уѣзда; съ 1894 года священникомъ с. Потіевки Радомысльскаго уѣзда; съ 1902 года священникомъ с. Кищенець Уманскаго уѣзда и со 2 апрѣля по день смерти числился въ с. Бачкуринѣ Липовецкаго уѣзда. Назначеніе почившаго о. Андрея въ с. Бачкуринъ произошло такимъ образомъ. За два мѣсяца до смерти почившей почувствовалъ упадокъ силъ и, сознавъ, что нужно считаться съ пятитысячнымъ населеніемъ, просилъ Владыку предоставить ему малый приходъ. Владыка уважилъ просьбу почившаго, положивъ такую резолюцію: „предложить с. Бачкуринъ Липовецкаго уѣзда“. Испросивъ перемѣщеніе, о. Андрей отправился въ Кіевъ, поступилъ въ клинику, гдѣ 21 апрѣля сего года и нашель онъ вѣчное упокоеніе послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни.

Какъ пастырь ввѣреннаго ему прихода, о. Андрей отличался учительностію: съ особымъ тщаніемъ составлялъ проповѣди и обстоятельно разрабатывалъ темы.

Къ совершенію богослуженія въ храмѣ и на требохъ о. Андрей относился строго. Звучный тонъ, отчетливое произношеніе, выразительное и благоговѣйное чтеніе молитвъ, все это невольно умиляло сердце и располагало къ молитвѣ.

Долговременное служеніе о. Андрея церкви отмѣчено, прежде всего, ревностными заботами о построеніи церковно-приходскихъ школъ и благолѣпнн храмовъ Божіихъ. Такъ, его трудами и стараніемъ построены: въ с. Курьянцахъ великолѣпная колокольня и для причта помѣщенія, въ с. Павловкѣ церковно-приходская школа и часть построекъ для священника, въ с. Потіевкѣ отремонтирована величественно церковь и въ с. Кищенцахъ выстроено пятитысячное зданіе для школы.

Какъ жизнь всякаго человѣка, такъ и жизнь о. Андрея имѣла свои радости и печали, но кажется, что печалей на долю покойнаго пришлось очень много. Его супруга скончалась на 16 году ихъ семейной жизни; средній сынъ, окончивъ гимназію, готовился поступить въ горный институтъ, но простудился и умеръ. На закатѣ дней его Господь послалъ и еще одно испытаніе: умеръ любимый внукъ—студентъ университета. Велико было горе старика-отца и дѣда! Отъ скорбей и испытаній о. Андрей не возропталъ, ибо въ вѣрѣ черпалъ свою силу и въ терпѣніи старался стяжать душу свою.

При всѣхъ своихъ немощахъ и болѣзняхъ, при всѣхъ постигающихъ его испытаніяхъ и нравственныхъ ударахъ, при многосложности и трудности обязанностей, покойный о. Андрей до послѣднихъ дней жизни своей считался и хорошимъ пастыремъ, и добрымъ человѣкомъ.

Выносъ тѣла о. Андрея изъ часовни при клиникѣ былъ въ 7 часовъ утра 24 апрѣля въ церковь Курскаго полка, гдѣ была совершена заупокойная литургія. Отпѣваніе совершалъ каѳедральный протоіерей П. Преображенскій въ сослуженіи 4 священниковъ и 2 діаконовъ, пѣлъ хоръ Владимірскаго собора. Похороненъ на Флоровскомъ кладбищѣ при монастырѣ.

Вѣчный покой и блаженная память душѣ усопшаго! Помолитесь о почившемъ іереѣ Андреѣ, отцы-собратія!

Священникъ *Петръ Гордѣевъ.*

---

## Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

### *IV. Цензъ священства.*

Указавши на дезорганизацію духовно-учебныхъ заведеній, требующую немедленной реформы духовной школы, М. О.

Меньшиковъ предостерегаетъ, что далеко не всякая реформа достигнетъ цѣли. Нужно подняться на высшія точки зрѣнія, откуда виднѣе недостатки нашихъ семинарій и яснѣе то, что необходимо сдѣлать. Такими точками для него служатъ—значеніе церкви въ исторіи и—вѣры въ жизни.

Общественная и бытовая жизнь русскаго народа пришла теперь въ полное разстройство. Это оттого, что „Бога забыли“, утратили прежнюю простую, но здоровую вѣру и не хотятъ трудиться надъ созданіемъ или созиданіемъ въ себѣ вѣры, соотвѣтствующей новому сознанію. Помочь русскому народу въ его тяжеломъ настоящемъ состояніи можетъ только церковь. О ея великой оздоравливающей и спасающей дѣятельности свидѣтельствуетъ и всемірная и русская исторія. Но въ наше время, по смыслу г. Меньшикова, мы не видимъ соотвѣтствующей задачѣ церкви дѣятельности и ея благотворнаго вліянія на жизнь народа. Это не значитъ, что церковь утратила возрождающую силу—что для человѣка вѣрующаго, конечно, нелѣпость, —а то, что служители церкви, посредники между церковью и народомъ, проводники силы и вліянія церкви въ жизни, не исполняютъ своего дѣла. Это, по пониманію г. Меньшикова, и не удивительно. *У насъ, приготовляя въ школахъ служителей церкви, обращаютъ вниманіе только на знаніе, а не требуютъ отъ кандидатовъ священства святости, праведности и благочестиваго быта (modus vivendi).*

Мы уже знаемъ, какъ доказываетъ г. Меньшиковъ, что научиться вѣрѣ изъ лекцій нельзя. Поэтому думать, что 19—22-лѣтній юноша, выпущенный изъ семинарій съ извѣстными при томъ весьма неполными, теоретическими богословскими свѣдѣніями, будетъ хорошимъ пастыремъ—думать такъ—по меньшей мѣрѣ странно. Для воспитанія и руководства народа въ вѣрѣ нуженъ иной цензъ священства.

„Цензомъ священства должна быть признана святость, а не ученость“. Простые рыбаки галилейскіе, едвали грамотные, сумѣли засѣять христіанствомъ весь тогдашній свѣтъ. Простые подвижники, никому невѣдомые старцы въ теченіе вѣковъ воспитали и нашъ народъ въ его благородной кротости. Несильные въ богословіи сельскіе батюшки все же дѣлали кое какое дѣло, молились съ мужиками, напоминали о Богѣ, и народъ чувствовалъ себя православнымъ и родину—святою. Это потому, что помнили строгій апостольскій цензъ священства для пресвитеровъ, потрудились школьнаго—праведную жизнь и живое проникновеніе духомъ любви. Почему же нынѣ требованія апостольскія не нужны больше? Почему безусый мальчикъ, позубрившій въ семинаріи тетрадки и книжки, получаетъ пра-

во пасти челоуѣческія души, когда онъ и стадо овецъ—то едва ли бы въ состояніи былъ упасти? Къ глубокому сожалѣнію, слишкомъ часто молодой семинаристъ одновременно съ начатками вѣхъ наукъ въ семинаріи основательно проходитъ курсы пьянства, куренія, связей съ падшими женщинами, картежной игры и т. п. Почему же подобный молодой челоуѣкъ, ни мало не заинтересованный въ мужицкой вѣрѣ, дѣлается священникомъ, тогда какъ многіе благочестивые люди въ деревнѣ, честные и чистые, страстно преданные службѣ Божіей и даже начитанные въ евангеліи куда лучше семинаристовъ, —не могутъ и мечтать о священствѣ?... вмѣсто бывшихъ батюшекъ-полумужиковъ деревня получаетъ нынче полудворянъ въ рясахъ, но совершенно равнодушныхъ къ профессіи. Молодые батюшки въ деревняхъ служатъ обѣдно чрезъ пятое на десятое, лишь бы отдѣлаться, а заняты интеллигентнымъ ничего недѣланіемъ, да вотъ развѣ „освободительнымъ движеніемъ“ (№ 11092).

Мы лично совершенно согласны съ М. О. Меньшиковымъ, что *въ дѣлѣ приутовленія къ пастырству базисомъ должна быть добрая, благочестивая настроенность челоуѣка*, а не количество теоретическихъ—всегда не полныхъ, отрывочныхъ и часто неосновательныхъ свѣдѣній. Чрезвычайно важное значеніе для жизни имѣетъ быть священника, на который у насъ, къ сожалѣнію, мало обращаютъ вниманія.

Вся ошибка Меньшикова заключается, быть можетъ, лишь въ томъ, что онъ слишкомъ перегибаетъ дугу въ противоположную сторону: настаивая на святости жизни, онъ черезчуръ умаляетъ значеніе образованія, говоря „безусловно нѣтъ нужды священникамъ знать тѣ свѣтскія науки, которыя не были извѣстны Христу и апостоламъ. Никакой нѣтъ необходимости священникамъ знать тѣ богословскія науки, которыхъ тоже не было въ вѣкъ Христа“ (?). Вѣра безъ знанія это низшая ступень вѣры, вѣра слѣпая. Неопредѣленность ея содержанія не соотвѣтствуетъ силѣ ея и тѣмъ уменьшаетъ моральную цѣнность и практическое значеніе вѣры, „эта вѣра, которая, по остроумному выраженію одного свѣтскаго писателя, становится похожею на Майнъ-Ридовскаго „всадника безъ головы“: „навѣрное этого героя горячій конь часто возилъ въ дебри и овраги“.

Намъ думается, наиболѣе бы отвѣчала задачамъ священства и нуждамъ времени пастырства школа, въ которую могли бы поступать люди съ среднимъ и ниже образованіемъ и разныхъ возрастовъ, но не моложе 20-ти лѣтъ, или даже 25, ибо какъ доказываютъ неврологи (напр. проф. Сикорскій) воля человѣка вполнѣ развивается только къ 27—8 годамъ его жизни, а ранѣе этого, ими владѣютъ чувства, настроенія и случайные порывы. При чемъ главное вниманіе должно быть обращено безусловно на доброе, благочестивое направленіе жизни, высоко настроенный нравъ, строгій бытъ и призваніе къ великому дѣлу пастырства. Уровень познаній дѣло въ данномъ случаѣ второстепенное, и если нашелся бы въ деревнѣ, въ городѣ человѣкъ по религіознымъ и нравственнымъ качествамъ вполнѣ желательный кандидатъ священства, а по образованію стоящій довольно низко, то было бы ошибкою не принять его въ пастырскую школу. Школа, въ которую собрались лица высоко-настроенныя, глубоко-религіозныя и благочестивыя, могла бы создать у себя соотвѣтствующій режимъ, который и не былъ бы обременителенъ для обучающихся, какъ *для праведника заповѣди тяжки не суть*. Ибо самое главное зло нашихъ семинарій въ томъ ужасномъ противорѣчій, которое существуетъ между высокою идеей ихъ, какъ расадниковъ священниковъ, и дѣйствительною жизнію ихъ питомцевъ, уже достаточно извѣстною.

Г. Трояновъ.

## Библиографическая замѣтка.

### Свящ. К. Аггеевъ. Христова вѣра.

Изложеніе христіанскаго вѣроученія и нравоученія въ пониманіи православной церкви. Ч. 1-я СПб. 1907 г. стр. 60+11+II; цѣна 60 коп.

Эта книжка представляетъ передѣлку первой части пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса. Автору, видимо, не нравится слово „катихизисъ“, и онъ ни разу не

употребилъ этого слова, замѣнивъ его выраженіемъ „христіанское вѣроученіе и нравоученіе въ пониманіи православной церкви“.

Православное христіанское вѣроученіе, т. е. ученіе о православной вѣрѣ, содержащееся въ символѣ вѣры, составителемъ раздѣляется на четыре части: 1) о Богѣ вообще, о Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ,—1 чл. симв. вѣры; 2) о Богѣ—нашемъ Спасителѣ,—2—3 чл. симв. вѣры; 3) о Богѣ—Освятителѣ,—8—10 чл. симв. вѣры, и 4) о Богѣ—Судии и Мздовоздателѣ,—7, 11 и 12 чл. симв. вѣры. Эта систематизація прав. христіанск. вѣроученія заимствована изъ программы Закона Божія, курса 7 кл. гимназій. Изложеніе вѣроученія въ такомъ порядкѣ для изучившихъ катихизисъ имѣетъ смыслъ,—но для начинающихъ изученіе вѣры—лучше держаться порядка изложенія истино правосл. вѣры по символу вѣры.

Въ качествѣ приложенія данъ „краткій хронологическій обзоръ содержанія четвероевангелія“.

Нельзя назвать трудъ о. Аггеева глубоко продуманнымъ. Его фразеологія, по мѣстамъ, туманна, и заявленіе на обложкѣ книжки, что сочиненіе „приспособлено къ умственному развитію учащихся въ 4—5 классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій, 3—2 кл. женскихъ институтовъ“—слѣдуетъ считать лишь выраженіемъ желанія автора, но неудавшимся. Возьмемъ для примѣра характерную для стиля автора фразу: „Будучи прообразомъ Божества, человекъ предназначенъ былъ къ жизни въ единеніи съ Нимъ“ (стр. 31). Едва ли это выраженіе пойметъ гимназистъ или гимназистка 4 или 5 класса.

— Намъ думается, что было бы справедливѣе на обложкѣ написать—„православное вѣроученіе въ пониманіи его свящ. К. Аггеевымъ“.

Для о. законоучителей отмѣчаемая книжка еще можетъ имѣть нѣкоторый интересъ; но въ качествѣ учебника ее признать нельзя.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.  
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

**Содержаніе.** Къ выборамъ въ третью Государственную Думу.—Новый выборный законъ и духовенство.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
16-го августа 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.