

15 Февраля ❀

ГОДЪ ПЯТЫЙ

❀ 1910 года.

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:  
г. Холмъ, Любл. г.  
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р.,  
 $\frac{1}{2}$  стр.—2 р. 25к.  
за строку—15 коп.  
Многokrati. объявл. по соглашеніи.

Подъ Твою милость  
принѣгаемъ, Богородице дѣво.

№ 4.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 4.

I.

Рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко.*

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю благодарность за своевременно произведенный въ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи, за богослуженіями недѣли Ваіи 1909 г., тарелочный сборъ на нужды состоящаго подъ Моимъ предсѣдательствомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго общества, съ вѣрою и надеждою на помощь Божию, свыше четверти вѣка неустанно

заботящагося о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ шествующихъ къ Живоносному Гробу Господню русскихъ богомольцевъ и энергично поддерживающаго православныхъ жителей Св. Земли въ ихъ вѣковой борьбѣ съ инославною пропагандою.

Сохраняя увѣренность въ Ваше неизмѣнно благожелательное отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, Я вновь обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ въ церквахъ Холмской епархіи, за всеми богослуженіями недѣли Ваіи 1910 года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

Надѣясь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ, Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Холмскую Духовную Консисторію, для разсылки во все церкви епархіи, правила сбора, надписи для сборнаго блюда, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Хотя наблюдаемое за послѣдніе годы во многихъ епархіяхъ уменьшеніе вербнаго сбора вызываетъ во Мнѣ серьезныя опасенія за дальнѣйшее благополучное существованіе Палестинскаго Общества, поддерживающаго свою благоплодную дѣятельность въ Святой Землѣ главнымъ образомъ на этотъ сборъ, тѣмъ не менѣе я продолжаю глубоко вѣрить въ отзывчивость пламенѣющаго горячею любовью къ Св. Землѣ русскаго народа и его готовность, по призыву духовныхъ пастырей, придти на помощь Обществу посильною добротною лептою.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно расположенная къ Вамъ

(подписала) *Елисавета.*

По поводу сего рескрипта послѣдовала резолюція Его Преосвященства—слѣд. содержанія. „Прошу духовенство съ полнымъ вниманіемъ отнестись, по примѣру прежнихъ лѣтъ, къ ходатайству Ея Императорскаго Высочества.“

## II.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всё безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причеъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

---

### III.

## УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 12 января 1910 года за № 449.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 6 октября 1909 года за № 8265, съ ходатайствомъ а) о закрытіи Серочинскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, а также вакансій помощника настоятеля и младшаго псаломщика при Княж-

польской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, и б) объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви села Плусь, того же уѣзда, а также вакансіи помощника настоятеля и младшаго псаломщика при церкви Яновскаго прихода, Люблинской губерніи, съ обращеніемъ на содержаніе по новооткрываемымъ вакансіямъ Плусскаго и Яновскаго приходоѡ освобождающихся окладоѡ по закрываемымъ вакансіямъ Серочинскаго и Княжпольскаго приходоѡ. ПРИКАЗАЛИ: Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) закрыть а) Серочинскій приходъ, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, и б) вакансіи помощника настоятеля и младшаго псаломщика при церкви Княжпольскаго прихода, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи; 2) открыть самостоятельный приходъ при церкви с. Плусь, того же уѣзда, съ причтомъ въ составѣ священника-настоятеля и псаломщика и б) штатныя вакансіи помощника настоятеля и младшаго псаломщика при церкви Яновскаго прихода, Люблинской губерніи и 3) обратить освобождающіеся по закрываемымъ вакансіямъ названныхъ приходоѡ оклады, всего въ количествѣ двѣхъ тысячъ четырехъ сотъ тридцати рублей, на содержаніе по новооткрываемымъ вакансіямъ помянутыхъ приходоѡ, съ назначеніемъ изъ этой суммы настоятелю Плусскаго прихода 1200 руб. въ годъ, псаломщику 200 и церковному сторожу 50 рублей, а помощнику настоятеля Яновскаго прихода 800 рублей въ годъ и младшему псаломщику того же прихода 180 рублей. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 12 дня 1910 года.

---

IV.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Бѣлостокскимъ, преподано благословеніе командиру своднаго-взвода, 11 Донскаго казачьяго полка, расположеннаго въ городѣ Тересполь, подъесаулу *Бонифатію Дубенцову*, подхорунжему *Филиппу Голотвину* и казакамъ того же полка за пожертвованіе въ Тереспольскую церковь, Бѣльскаго уѣзда, металлическихъ хоругвей цѣною 75 рублей, при чемъ командиру съ выдачею грамоты.

### О перемѣнахъ по службѣ.

**Назначены:** псаломщикъ *Алексѣй Грушка* къ церкви Турковицкой женск. общины и псаломщикъ *Иванъ Мартынюкъ* въ Карчевскій приходъ. Помощникъ настоятеля Княжпольскаго прих. *Петръ Рыло* и младшій псаломщикъ того же прихода *Иванъ Подолякъ* на новооткрытыя вакансіи настоятеля и псаломщика въ с. Плусахъ, Бѣлгорайскаго уѣзда, съ 17 января 1910 года.

**Уволенъ:** за штатъ по старости и болѣзненному состоянію псаломщикъ Снятычской церкви, Томашовскаго уѣзда, *Иванъ Лучко* съ 1 февраля и съ 1 февраля, согласно прошенію, псаломщикъ Скербешовскаго прихода, Замостскаго уѣзда, *Владиміръ Николаюкъ* за поступленіемъ на пастырскіе курсы въ Москвѣ.

**Перемѣщены:** Вр. исп. должность настоятеля Серочинскаго прихода *иеромонаха Іоанникій* вр. и. д. помощника настоятеля Яновскаго прихода, Люблинской губерніи, съ оставленіемъ его въ командировкѣ при Закржувской церкви; псаломщикъ Серочинскаго прихода *Мартинъ Грабовичъ* младшимъ псаломщикомъ Яновскаго прихода, того же уѣзда, съ 17 января; псаломщики: Голубьевской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Симеонъ Шиличукъ* въ с. Снятычи; Куликской церкви, Холмскаго уѣзда, *Григорій Брезницкій* въ с. Голубье и младшій псаломщикъ Турковицкой женской общины *Григорій Харукъ* въ с. Куликъ, всѣ 1 февраля. Жерникской церкви, Томашовскаго уѣзда, *Петръ Гуденко* въ с. Скербешовъ Суховольской церкви, Замостскаго уѣзда въ с. Ситно, того же уѣзда, и Ситненской церкви, *Антонъ Романовичъ* въ с. Суховолю—съ 1 февраля, а Могильницкой церкви, Холмскаго уѣзда, *Трофимъ Бортичукъ* въ с. Сѣдлиски и исправляющій дол. псалом. Бородицкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Юсифъ Борисовскій* въ с. Жерники—съ 15 февраля.

**Исключены изъ списковъ:** настоятель Мирченскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, священникъ *Олимпій Гапановичъ*, умершій 26 января и псаломщикъ Сѣдлской церкви, Замостскаго уѣзда, *Михаиль Широга*, умершій 25 января.

**Принять на службу въ Холмскую епархію и назначенъ помощникомъ настоятеля Грубешовской церкви священникъ Воынской епархіи *Николай Саковичъ* съ 1 февраля.**

**Утверждены:** настоятель Долговской церкви священникъ *Харлампій Омеляновичъ* Членомъ Благочинческаго Совѣта Радинскаго округа; крестьянинъ Иванъ Луй въ должности старосты Пригорѣловской, приписной къ Крыловскому приходу, церкви, Грубешовскаго уѣзда.

**Вакантными состоятъ мѣста:** а) *настоятеля Мирченскаго прихода* и б) псаломщическія—въ селахъ *Бородиць* и *Могильницъ* и при *Турковицкой женской общинѣ* (должности старшаго и младшаго псаломщиковъ).

### ОТЪ ХОЛМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

За ревностное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу, что засвидѣтельствовано о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ отчетѣ о состояніи церковныхъ школъ за 1908-9 учебный годъ, преподаю ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ Божіе благословеніе слѣдующимъ учащимъ церковныхъ школъ: учителямъ—Пахольевской школы *Агремюю Ѳомлѣ*, Стольненской—*Ващукѣ Петру*, Топольченской—*Гаврилюкѣ Ивану*, Болонской—*Голендѣ Лукѣ*, Тучайской—*Груденю Евстафію*, Славатинской—*Дацкевичу Андрею*, Выгнанской—*Дацкевичу Инатію*, Верховинской—*Жуку Константину*, Люблинской—*Иванюкѣ Марку*, Песочненской—*Климѣ Константину*, Горошковской—*Козицкому Николаю*, Кустравской—*Крищукѣ Михаилу*, Сѣдлецкой—*Кузьмицкому Александру*, Моложевской двухклассной—*Кузьмюкѣ Петру*, Старо-Павловской—*Курмановичу Михаилу*, Рыбьевской—*Марчукѣ Ивану*, Сайчицкой—*Монаху Петру*, Яновской—*Оксютюкѣ Онуфрїю*, Старо-Майданской—*Пальчату Николаю*, Кричевской—*Панасюкѣ Іаксѣ*, Данцевской—*Пляжукѣ Ивану*, Мадошинской—*Самосюкѣ Григорію*, Бубельгранской—*Сашкѣ Науму*, Галичанской—*Солякѣ Василю*, Холмской братской—*Степанову Антону*, Струпенской—*Томашукѣ Ѳеофану*, Плисковской—*Туревичу Филиппу*, Гонятычской—*Тусевичу Космѣ*, Сѣдлицкой—*Чижевскому Стефану*, Городышской—*Шваю Кириллу*; учительницамъ—*Шиховицкой шк.—Искрицкой Ольгѣ*, Воле-Верещинской—*Лисевичѣ Целатіи*, Красненской—*Сваткѣ Евгеніи*, Горбатовской—*Сохацкой Терезіи*.

Выражается благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта слѣдующимъ учащимъ, проявившимъ въ отчетномъ 1908-9 учебн. году усердіе къ своему дѣлу: учителямъ—Шуминской школы *Алексюкѣ Леонтію*, Кочевской—*Антонюкѣ Павлу*, Жуконской—*Борисюкѣ Ивану*. Ново-Майданской—*Брюхану Филиппу*, Волице-Снятычской—*Быкову Юліану*, Болотковской—*Ветковичу Владиміру*, Колодской—*Грицюкѣ Петру*, Сернявской—*Дажнюкѣ Даніилу*, Андреевской—*Дягелю Гоману*, Красовкинской—*Заню Василю*, Старо-Вучицкой—*Инатіюкѣ Михаилу*, Луковской—*Климчукѣ Адаму*, Хмелевской—*Ковальчукѣ Ѳеофилу*, Березненской—*Козлу Савву*, Гонятыччинской—*Красю Михаилу*, Жеротинской—*Латинскому Ивану*, Сѣдлецкой двухклассной—*Латошинскому Адаму*, Зеньковской—*Лопатиюкѣ Якову*, Древникской—*Лучукѣ Іосифу*, Борсуковской—*Миролюкѣ Андрею*, Гродыславичской—*Николаюкѣ Григорію*, Беднарской—*Олексюкѣ Ивану*, Морятинской—*Павлюкѣ Инатію*, Чермненской—*Проконюкѣ Петру*, Квасовской—*Рободзею Андрею*, Старо-Мокранской—*Рабчевскому Стефану*, Волько-Лещанской—*Радзицкому Василю*, Сушевской—*Сагайко Антону*, Дановской—*Селецкому Михаилу*, Ляцкой—*Семенюкѣ Алексѣю*, Подгорецкой—*Сливинскому Евгенію*, Мазановской—*Старосельнику Роману*, Липовской—*Тимошко Іоасафу*, Волько-Тарновской—*Трофимюкѣ Кириллу*, Калин-

кинской-Ульзлomu Ивану, Съдливской-Халецкому Антону, Радостовской-Чемерису Ивану, Ольшинской-Чечеть Викентію, Палиновской-Чирцуу Николаю, Ратычской-Шутовскому Константину, Волковийской-Юревичу Якову, Чепутковской-Теодоровичу Якову; учительницамъ-Рожанской-Бьявской Людмилъ, Желобокской-Данилюкъ Анни, Ново-Александрійской-Крашевской Софіи, Бицкой-Охотской Евгеніи, Вытыченской-Павлючикъ Анастасіи, Липницкой-Плескачикъ Евдокии, Молодятачской-Рачинской Параскевъ, Полосской-Ровчень Анни, Гольской-Ровчень Ольги, Лебедевской-Саковичъ Елены, Холмской женской-Сенкевичъ Анни, Колчинской-Токарской Екатерины, Лѣснинской образцовой-Филиппукъ Маріи, Желевшинской-Шанявской Елисаветъ, Селецкой-Якубовской Варваръ, Грубешовской-Яременко Меланіи“.

VI.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

I.

Отъ издателя „ЗЕМЩИНЫ“.

Въ конторѣ получаютъ въ большомъ количествѣ письма съ вопросомъ— правда ли, что газета прекращаетъ свое существованіе въ Петербургѣ и вмѣсто нея въ Москвѣ будетъ издаваться г. Глинкою-Янчевскимъ «Русская Земля».

Вмѣстѣ съ тѣмъ къ намъ поступаютъ, по нашему адресу, требованія высылки «Русской Земли».

Очевидно, завѣдомо ложный слухъ, пущенный «Биржевыми Вѣдомостями» и другими родственными имъ газетами, вводитъ очень многихъ читателей въ заблужденіе и вызываетъ массу недоразумѣній. Поэтому считаю необходимымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что «ЗЕМЩИНА» продолжаетъ издаваться въ Петербургѣ подъ редакціей того же г. С. К. Глинки-Янчевскаго (С. Глинки) и при участіи почти всѣхъ тѣхъ же постоянныхъ сотрудниковъ, которые вмѣстѣ съ нимъ работали въ «Русской Землѣ» съ 1906 г. до прекращенія ея въ апрѣлѣ 1909 г.

Возобновленная въ настоящее время въ Москвѣ «Русская Земля» издается совершенно самостоятельно книгоиздательствомъ «Вѣрность» и кромѣ общей цѣли—служить русскому дѣлу—никакого отношенія къ «Земщинѣ» не имѣетъ. «Земщина» по прежнему будетъ издаваться подъ редакціей г. Глинки.

С. А. Володимеровъ.

II.

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1910 году будетъ выходить по прежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ

за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: Придворныя извѣстія и Церемоніалы.—Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—Отдѣлъ внутренней: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи; за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается; въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ разчета по 25 коп. со строки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній, плата взимается по  $\frac{1}{2}$  коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

## КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

### Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1910 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематической указатель предметовъ. Кромѣ того при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о современной печати.

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го юля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ 6 р. за  $\frac{1}{2}$  года—3 р., за границу: за годъ—10 руб., за  $\frac{1}{2}$  года 5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 руб., за границу—14 р. въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 19 р.,  $\frac{1}{2}$  страницы 8 р.,  $\frac{1}{4}$  стран. 4 р.

Подписка на оба изданія, а также на Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1909 г., цѣна которому 25 к. за экз. съ перес., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“ Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о недополученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.



## I.

**Къ исторіи Холмской Духовной Семинаріи.**

Семинарскія зданія съ усадьбами при нихъ. Семинарскіе храмы.  
Средства содержанія ихъ. (1760—1910).

А. Семинарскія зданія съ усадьбами при нихъ.

(Продолженіе)

Послѣ польскаго возстанія (1830—31 г.) русское правительство обратило особенное вниманіе на Холмскую семинарію. Существовавшая съ 1817 года въ Варшавѣ „Правительственная коммиссія внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ“, которой съ того же года подчинена была и семинарія, очень часто теперь требовала разныхъ свѣдѣній о состояніи семинаріи и сама давала нѣкоторыя указанія, касающіяся внутренняго порядка этого заведенія; въ концѣ же апрѣля 1835 года посѣтилъ Холмскую семинарію самъ предѣдатель названной коммиссіи, Головинъ, чтобы на мѣстѣ познакомиться съ состояніемъ семинаріи и лично убѣдиться въ нуждахъ ея. Онъ внимательно осмотрѣлъ всѣ помѣщенія семинарскаго зданія и нашелъ ихъ тѣсными и недостаточными для удобнаго размѣщенія въ нихъ всего наличнаго состава наставниковъ и воспитанниковъ, почему тогда же рѣшено было пристроить къ семинарскому зданію еще одинъ флигель; мѣсто для этого флигеля было выбрано на южной сторонѣ семинарскаго усадьбы. Въ 1836 году была начата, а въ 1838 году окончена постройка новаго флигеля—теперешняго фронтнаго, идущаго по линіи отъ востока къ западу и фасадомъ обращеннаго на югъ (теперь къ саду при Русскомъ собраніи въ городѣ). Флигель каменный, одноэтажный; частью сѣверной стороны своей онъ соединялся съ южною стороною (входною) прежняго передняго, а теперь средняго, флигеля семинаріи. Длина флигеля около 23 сажень (22,8

саж.), ширина около 7 саж. (6,6 саж.). Входъ во флигель—съ южной стороны его, прямо противъ входа въ прежній передній флигель, съ которымъ онъ и соединенъ прямымъ коридоромъ. Черезъ значительную часть флигеля (приблизительно  $\frac{2}{3}$  его) въ длину, по направленію отъ запада къ востоку, проходитъ коридоръ, раздѣляющій эту часть флигеля на двѣ равныя половины; коридоръ узкій и недостаточно свѣтлый, такъ какъ свѣтъ могъ проникать въ него только чрезъ полустеклянную дверь, заканчивающую коридоръ къ выходу изъ него въ садъ семинарскій, и таковыя же двери изъ боковыхъ комнатъ флигеля. Всѣхъ комнатъ во флигелѣ было 14, окна въ комнатахъ—съ довольно толстыми желѣзными рѣшетками. Такимъ образомъ, въ 1839 году все семинарское зданіе состояло изъ 3-хъ флигелей: передняго—одноэтажнаго, только что построеннаго, средняго—въ началѣ одноэтажнаго, а въ концѣ двухъэтажнаго, идущаго отъ юга къ сѣверу, и задняго—двухъэтажнаго, идущаго отъ востока къ западу и обращеннаго фронтомъ къ сѣверу. Въ западныхъ частяхъ своихъ передній и задній флигеля имѣли небольшіе выступы отъ линіи средняго флигеля, началомъ западной стѣны своей примыкавшаго къ алтарной части семинарской церкви. Всѣ три флигеля соединялись внутренними коридорами: главнымъ, идущимъ отъ входа въ семинарію съ юга на сѣверъ, и боковыми отъ него, идущими съ запада на востокъ. Такое зданіе семинаріи было вполне достаточнымъ для удобнаго размѣщенія въ немъ всего наличнаго состава служащихъ и учащихъ въ семинаріи, и, какъ видно изъ замѣтокъ въ „Мѣстной книгѣ“, всѣ были довольны имъ.

Но недолго пришлось пользоваться живущимъ въ семинаріи удобствами расширеннаго помѣщенія. 6-го декабря 1840 года была открыта въ Холмѣ при каедральномъ соборѣ школа причетниковъ и за неимѣніемъ другого мѣста помѣщена въ новопостроенномъ флигелѣ семинарскаго зданія. Одиннадцать комнатъ этого флигеля были взяты для школы причетниковъ и только три оставлены для квартиры ректора семинаріи. Понятно, что помѣщеніе школы причетниковъ въ зданіи семинаріи опять много стѣснило служащихъ и воспитывающихся въ семинаріи и вызвало цѣлый рядъ пререканій и жалобъ со стороны семинарскаго начальства на тѣсноту и другія неудобства отъ этого, но ничего нельзя было подѣлать, и школа причетниковъ оставалась въ зданіи семинаріи до 1852 года, когда она была переведена въ помѣщенія базилианскаго монастыря при Холмскомъ каедральномъ соборѣ.

Въ 1853 году былъ произведенъ капитальный ремонтъ семинарскаго

зданія и церкви, на что и было отпущено правительствомъ 7266 р. 81 коп. Ремонтъ, видимо, былъ дѣйствительно капитальный; публичные торги на продажу стараго матеріала послѣ него, и преимущественно цинка съ крышъ церкви и зданій семинарскихъ, назначены были отъ 794 р. 98 коп. <sup>1)</sup>—суммы по тому времени довольно значительной. Въ томъ же году была поставлена вокругъ всей семинарской усадьбы ограда, частію каменная, частію деревянная, существовавшая, съ необходимыми починками, до послѣдняго времени. На устройство ограды правительствомъ было отпущено 2511 р. 30 коп. <sup>2)</sup> Вся семинарская усадьба занимала площадь размѣромъ приблизительно около одной десятины и имѣла форму неправильнаго пятиугольника. Сѣверная линія усадьбы (длиною 65 саж. 3 фута) шла по линіи улицы Подвальной, восточная (39 саж. 4 фута) упиралась въ склоны горы старостинской, западная (28 саж.) примыкала къ мелкимъ владѣніямъ еврейскимъ, а южная (57 саж. 1 футъ) въ западной своей части шла по линіи улицы Владимірской <sup>3)</sup> (теперь Николаевской), а въ восточной примыкала къ площади, идущей отъ улицы Люблинской (теперь садъ при Русскомъ собраніи въ городѣ). Съ сѣверной и восточной стороны зданія семинаріи былъ садъ, съ западной небольшой дворъ съ хозяйственными постройками и огородъ за нимъ, съ южной, въ длину всего новаго флигеля, неширокая (3 саж. 1 футъ) площадка. Площадка эта была отдѣлена отъ двора оградой, идущей отъ колокольни при церкви къ вѣзду во дворъ семинарскій; всей же южной стороною своей она упиралась въ довольно высокую земляную стѣну (tarassa), образовавшуюся отъ выравниванья въ этомъ мѣстѣ косогорья при постройкѣ новаго флигеля и искусственно укрѣпленную кам-

<sup>1)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 13 и 14.

<sup>2)</sup> Холмск.-Варш. Ек. Вѣстн. 1880 г. № 17. и Дѣло Х. д. с. по описи № 13.

<sup>3)</sup> Такъ названа улица въ планѣ г. Холма отъ 1859 г., находящемся въ городскомъ магистратѣ. Почему именно называлась она „Владимірской“, точно выяснитъ это намъ пока не удалось. Предположительно же по этому вопросу можемъ высказать слѣдующее: „Въ ситуационномъ планѣ части г. Холма для показанія положенія плаца и горы около зданій семинарскихъ,“ отъ 24 іюня 1858 г., находящемся въ дѣлѣ Холмск. дух. сем. по описи № 18, улица Владимірская въ юго-восточномъ направленіи своемъ соединяется прямою линією (черезъ средину нынѣшняго сада при Русскомъ собраніи) съ Грубешовскимъ шоссе, а въ сѣверо-западномъ она совпадаетъ теперь съ улицей бывшей Гусей, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1909 года переименованной во Владимірскую. Не проходила ли по этой улицѣ въ давнія времена дорога въ Холмъ изъ г. Владиміра—Волынскаго? Не она ли дала и названіе улицѣ „Владимірская“?..

немъ и прутьями. Въѣздъ во дворъ семинарскій былъ съ южной стороны семинарской усадьбы, съ линіи Владимірской улицы.

Въ 1858 году предполагалось сдѣлать небольшую (въ 2 саж. высоты,  $2\frac{1}{2}$  саж. ширины и  $1\frac{1}{2}$  сажени длины) каменную пристройку къ главному входу въ семинарію съ помѣщеніемъ для швейцара, устроить каменную лѣстницу для входа въ семинарію отъ стѣны (тарасса) и площади отъ Люблинской улицы и произвести съемку земли на указанной площади; былъ составленъ для всѣхъ этихъ работъ и архитекторскій планъ, отъ 24 іюня 1858 года, находящійся теперь въ семинарскомъ дѣлѣ по описи № 18; но почему-то всѣ эти предположенія не были исполнены;—пристройки не было сдѣлано, нивеллировки площади тоже, да и существовавшая до послѣдняго времени лѣстница, ведущая отъ вышеназванной площади и стѣны къ главному входу въ семинарію, была деревянная и простой работы. Тогда ли она была устроена вмѣсто проектированной каменной или и раньше существовала—неизвѣстно. Въ дѣлахъ семинаріи никакихъ другихъ документовъ, кромѣ архитекторскаго плана, о вышеуказанныхъ предполагаемыхъ работахъ не пришлось намъ отыскать. Нѣсколько непонятнымъ въ настоящее время кажется внесеніе въ число этихъ работъ нивеллировки плаца между семинаріей и Люблинской улицей (нынѣ садъ при Русскомъ собраніи) и составленіе архитекторомъ плана на эту работу. Можно полагать, что семинарія считала тогда этотъ плацъ входящимъ въ ея владѣнія. А такъ дѣйствительно и было, какъ это видно изъ послѣдующихъ семинарскихъ дѣлъ. Въ провѣрочномъ протоколѣ имущества семинаріи, подписанномъ  $1\frac{1}{2}$ , сент. 1860 года членами провѣрочной делегаціи—и. д. ректора семинаріи, протоіер. Войцицкимъ, вице-ректоромъ священ. Гарасовскимъ и бургомистромъ г. Холма Курчевскимъ, значится, „что занимаемое семинаріей пространство земли граничитъ къ южной сторонѣ дорогою, называемою „шоссе“, идущею чрезъ г. Холмъ, и составляетъ неоспоримую собственность семинаріи“. На чемъ же именно семинарія основывала свое право на владѣніе этимъ плацомъ, въ вышеупомянутомъ протоколѣ не говорится; нѣтъ указанія на это и въ старинномъ планѣ г. Холма, отъ 1823 года. Не владѣла этимъ плацемъ семинарія и фактически. До 1873 года, до занятія его подъ садъ при Русскомъ собраніи, плацъ этотъ находился въ полнѣйшемъ заустѣннн, былъ заваленъ камнями, навозомъ и всякимъ соромъ и видимо, былъ торговой площадью особенно въ базарные дни. Но несмотря на это, хозяйствен-

ный комитетъ семинаріи въ засѣданіи своемъ отъ 6 марта 1882 года обсуждалъ, по предложенію Преосвященнаго Модеста, Епископа Люблинскаго, викарія Холмско-Варшавской епархіи, вопросъ о возстановленіи права владѣнія семинаріи этимъ плацомъ только на основаніи вышеупомянутаго провѣрочнаго протокола и постановилъ „обратиться къ Начальнику Люблинской губерніи съ ходатайствомъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи спорной земли въ собственность семинаріи“. Остановленное на время тѣмъ же Преосвященнымъ Епископомъ Модестомъ исполненіе этого постановленія хозяйственнаго комитета семинаріи такъ потомъ и осталось недоведеннымъ до конца.

Съ 1861 года стали происходить въ здѣшнемъ краѣ политическія демонстраціи, процессіи и пѣснопѣнія, предвѣщавшія польское возстаніе 1863 года. И Холмская семинарія испытала на себѣ послѣдствія тогдашнихъ польскихъ демонстрацій и самаго возстанія.

5 іюня 1861 года въ квартирѣ и. д. ректора семинаріи, протоіерея Войцицкаго, были выбиты все оконныя стекла, а во время самаго разгара возстанія семинарія подверглась нападеніямъ со стороны мятежниковъ: 30-го мая 1863 года мятежники взяли изъ семинарскихъ суммъ 1000 рублей, а 3-го іюня 743 р. 69 коп. При концѣ же возстанія, когда порядокъ въ здѣшнемъ краѣ былъ уже нѣсколько возстановленъ, воспитанники семинаріи, проникнутые анти-русскимъ направленіемъ, отказались, 8-го марта 1864 года, принести присягу на вѣрность Государю Императору Александру II; тогда въ семинарію введено было войско, которое и держало воспитанниковъ семинаріи трое сутокъ подъ арестомъ въ семинарскомъ зданіи <sup>1)</sup>. Продолжались еще и потомъ, почти до самаго конца 1866 года, <sup>2)</sup> разныя нестроенія во внутренней жизни семинаріи на почвѣ анти-правительственной.

Понятно, что во все это время некогда было семинарскому начальству заботиться о поддержаніи въ надлежащемъ порядкѣ и въ надлежащей исправности зданій семинаріи, да пожалуй и не на что было, такъ какъ на ремонтъ и содержаніе послѣднихъ по штату семинаріи полагалось тогда всего 130 рублей въ годъ. Поэтому зданіе семинаріи къ 1867 году пришло въ крайній упадокъ, или, по выраженію ректора

<sup>1)</sup> Холмск.—Варш. Еп. Вѣстн. 1880 г. № 18 и 19.

<sup>2)</sup> До удаленія отъ управленія епархіей епископа—номината Іоанна Калинскаго, человека стремленій анти-русскихъ, половизаторскихъ, высланнаго, 11-го сент. 1866 г., на жительство въ г. Вятку.

семинаріи, прот. Иполита Криницкаго, „доведено къ крайнему опустошенію, которое весьма вредно и въ санитарномъ отношеніи для живущихъ въ семинаріи“, <sup>1)</sup> Въ виду этого семинарское начальство неоднократно обращалось и въ Холмскую греко-уніатскую епархіальную консисторію и въ правительственную комиссію внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ въ Варшавѣ съ просьбою о разрѣшеніи произвести необходимый ремонтъ и перестройки въ семинаріи и объ ассигнованіи на это суммъ. Но рѣшеніе этого дѣла все замедлялось. Въ концѣ октября мѣсяца 1866 г. посѣтилъ г. Холмъ главный директоръ Правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ въ Варшавѣ, князь Черкасскій, <sup>2)</sup> осмотрѣлъ зданіе семинаріи и лично убѣдился въ неотложной необходимости не только капитальнаго ремонта зданій семинаріи, а и въ расширеніи ихъ надстройкой второго этажа надъ среднимъ флигелемъ семинаріи. Тогда же поручено было бывшему въ Холмѣ архитектору духовнаго отдѣленія въ Правительственной комиссіи Жеховскому <sup>3)</sup> составить проекты и смѣты на эти работы. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1867 г. таковыя были имъ составлены и по одобреніи строительнымъ совѣтомъ Правительственной комиссіи отправлены въ концѣ того же іюня мѣсяца по назначенію, съ приложеніемъ выработанной въ Варшавѣ же, на основаніи данныхъ Господиномъ Намѣстникомъ царства указавій, „Инструкціи для комитета по возобновленію зданій Холмскихъ епархіальныхъ греко уніатскихъ учреждений. <sup>4)</sup> На перестройку зданій семинаріи по смѣтѣ отпущено было 10.547 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Пока же тянулась вся эта переписка, ректоромъ семинаріи прот. Криницкимъ, на основаніи частнаго письма Управляющаго дѣлами греко уніатскаго исповѣданія въ царствѣ польскомъ, Сидорскаго, на его имя, отъ 4 іюня 1867 г., и согласно постановленію хозяйственнаго комитета семинаріи отъ 20 іюня того же года, были произведены лѣтомъ, въ каникулярное время, крайне неизбѣжныя, необходимыя починки въ зданіи семинаріи

<sup>1)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 14.

<sup>2)</sup> Князь Черкасскій пріѣзжалъ тогда въ Холмъ на открытіе женскаго греко-уніатскаго училища (нынѣ женское Маріинское училище).

<sup>3)</sup> Жеховскій командированъ былъ въ Холмъ для осмотра на мѣстѣ зданій Холмскихъ духовныхъ учреждений: консисторіи, семинаріи и монастырскаго (Василіанскаго) дома, хлопотавшихъ предъ Правительственною комиссіею въ Варшавѣ о необходимости ремонта и перестроекъ принадлежащихъ имъ помѣщеній.

<sup>4)</sup> Тогда производился ремонтъ зданій всѣхъ Холмскихъ греко-уніатскихъ учреждений.

и перестройка сарая на кладовую для хранения запасной посуды и других хозяйственных принадлежностей, всего на сумму 1683 р. 31 коп. Починка всего здания семинарии и постройка верхняго этажа на среднемъ флигелѣ ея производилась, подъ присмотромъ вышеупомянутаго комитета, подрядчикомъ Эрлихомъ со скидкой  $3\frac{1}{3}$  процентовъ отъ общей суммы подряда и обошлась, съ дополнительной смѣтой на повышение потолковъ въ строящемся верхнемъ этажѣ, 11.427 р. 26 к. <sup>1)</sup> Постройка начата была въ 1868 и окончена въ 1869 году. Выстроенный этажъ отведенъ былъ подъ спальни для воспитанниковъ семинарии и оказался такъ прочно построеннымъ и удачно приспособленнымъ для этой цѣли, что и до сихъ поръ безъ всякихъ передѣлокъ служить ей и въ здании духовнаго училища, перешедшаго въ 1890 году въ описываемое здѣсь зданіе семинарии. Но капитально произведенная надстройка второго этажа не обошлась безъ поврежденій для нижняго и по своемъ окончаніи вызвала довольно крупный ремонтъ въ послѣднемъ, на сумму 768 р. 99 коп. Это послѣднее обстоятельство показалось для Высшаго петербургскаго начальства семинарии, Министра Народнаго Просвѣщенія, непонятнымъ и вызвало даже запросъ строительному комитету. <sup>2)</sup> Въ эти же годы была произведена капитальная починка и перестройка ограды и заборовъ вокругъ всей усадьбы семинарской, стоившая 1625 р. 21 $\frac{1}{4}$  коп. <sup>3)</sup> и починка семинарскаго колодца, стоившая 85 р.

<sup>1)</sup> Въ одномъ изъ исправленныхъ жилыхъ зданій семинарии должна была быть отведена, по особому распоряженію главнаго директора внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, приличная квартира для профессора семинарии по русскому языку и словесности, а также и по русской исторіи, магистра Кіевской духовной академіи Стефана Дахновича. (Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 14.).

<sup>2)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 14.

<sup>3)</sup> И примѣчательно, что обсужденію вопроса о починкѣ ограды было посвящено въ свое время цѣлое засѣданіе хозяйственнаго комитета семинарии, отъ 22 января, 1869 года, на которое и былъ представленъ ректоромъ семинарии обширный, на 2-хъ полныхъ листахъ, докладъ по этому вопросу. Въ докладѣ послѣ указанія на вредъ для семинарии отъ „обрушенія забора“, какъ въ экономическомъ такъ и гигиеническомъ отношеніяхъ и даже въ отношеніи „внутренняго домашнего порядка въ семинаріи“ и изысканія средствъ на починку его, предлагалось еще приобрести отъ городского управленія на чиншевыхъ правахъ пустую землю, прилегающую къ семинарскому забору по всей сѣверной линіи его, шириною гдѣ на сажень, а гдѣ и на двѣ, какъ для предохраненія забора отъ завала нижней части его землей, оползающей весной и послѣ сильныхъ дождей, такъ и для расширенія семинарскаго сада „весьма тѣснаго для прогулки учениковъ“, при чемъ указывалось, что подобное приобретение пустаго плаца отъ города было сдѣлано и прежде при постройкѣ новаго забора, (вѣроятно въ 1853 г.), за что и платилось семинаріей городу ежегодно 40 коп. чинша.

72 коп. <sup>1)</sup> Надстройка второго этажа надъ среднимъ зданіемъ, наружная починка зданія и окружающаго его забора придали и всему зданію семинаріи на столько хорошій видъ, что послѣднее стало „великолѣпнымъ украшеніемъ города. <sup>2)</sup>

Въ 1871 году былъ сдѣланъ входъ изъ коридора средняго флигеля въ церковный алтарь и устроенъ каменный коридоръ вдоль наружной сѣверной стѣны церкви, ведущій къ главному церковному входу.

Въ послѣдующіе годы, за исключеніемъ 1882 года, когда была пристроена къ ректорской квартирѣ кухня, кладовая и погребъ, <sup>3)</sup> въ семинарскомъ зданіи производились почти ежегодно, въ каникулярное время, обычные для учебныхъ заведеній, особенно съ общежитіями, ремонты и починки, а иногда и передѣлки въ существующихъ помѣщеніяхъ, вызываемыя потребностями текущей жизни. Такъ, въ 1877 году, при расширеніи квартиры инспектора семинаріи, занимавшей комнаты въ среднемъ флигелѣ зданія, двѣ комнаты бывшей учительской сборной присоединены, съ необходимыми передѣлками, къ квартирѣ инспектора, при чемъ одна изъ нихъ обращена въ кухню; а въ 1879 году сдѣланы были въ этой же квартирѣ и другія перестройки; въ 1878 году были сдѣланы довольно крупныя перестройки въ квартирѣ ректора семинаріи. <sup>4)</sup>

Въ 1879 году надъ главною входною дверью въ семинарію была сдѣлана изъ кирпича на извести, съ оштукатуркою цементомъ и съ

---

Предложеніе было принято и заведена переписка съ городскимъ управленіемъ о приобрѣтеніи нужной для семинаріи земли; но чѣмъ кончилась она, изъ имѣющихся дѣлъ въ семинаріи не видно; судя же по плану семинарской усадьбы отъ 1875 года, можно полагать, что ходатайство семинаріи было городомъ уважено. (Дѣло Х. д. сем. по описи № 14).

<sup>1)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 14.

<sup>2)</sup> Отчетъ ректора о состояніи семинаріи за 1870—71 учебн. годъ.

<sup>3)</sup> Пристройка кухни къ ректорской квартирѣ была вызвана слѣдующими соображеніями: По дѣйствующимъ до 1882 года штатамъ для Холмской духовной семинаріи положена была особая сумма, по 40-коп. на день, на продовольствіе должностныхъ лицъ (ректора, инспектора, помощника инспектора и писмоводителя (онъ же и эковомъ) семинаріи); на этомъ основаніи ректору семинаріи приготавливались кушанья на общей семинарской кухнѣ; по штатамъ же введеннаго съ 1882 г. общеперскаго устава духовныхъ семинарій, продовольствія для должностныхъ лицъ въ семинаріи не полагалось, а потому и явилась нужда въ отдѣльной кухнѣ для ректора. Пристройка кухни обошлась 450 рублей. (Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 185). Другія же должностныя лица, по установившейся практикѣ, и раньше вмѣсто продовольствія получали соотвѣтствующую сумму денегъ.

<sup>4)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 14.



карнизомъ, аттика; сверху на ней утверждёнъ Государственный гербъ, а на фронтонной сторонѣ ея сдѣланная на жести надпись: „Холмская духовная семинарія“. <sup>1)</sup>

Въ 1880 году квартира инспектора была перенесена въ задній флигель зданія, обращенный на сѣверъ, и помѣщалась тамъ во второмъ этажѣ въ бывшемъ актовомъ залѣ семинаріи и примыкавшихъ къ нему, по направленію къ востоку, занятныхъ ученическихъ комнатахъ; прежняя же квартира инспектора была отведена подъ занятныя комнаты. Это перемѣщеніе квартиры инспектора соединено было и съ передѣлками въ помѣщеніяхъ семинаріи.

Въ 1880 году правленіемъ семинаріи, на основаніи опредѣленія Хозяйственнаго комитета отъ 29 февр. 1880 г., былъ поднятъ вопросъ о постройкѣ деревянной бани при семинаріи, <sup>2)</sup> но успѣха не имѣлъ <sup>3)</sup>.

Въ 1881 году, въ семинарскомъ саду, на площадкѣ противъ средняго флигеля зданія, была устроена гимнастика; устройство ея обошлось 502 р. 43 коп.

Въ послѣдующіе годы, съ 1885, съ увеличеніемъ числа классовъ въ семинаріи, до 6-ти, приходилось ученическія занятныя комнаты обращать и въ классныя, что понятно, при тѣснотѣ помѣщеній было весьма неудобно и не гигиенично для учащихся. Последнее, впрочемъ, нѣсколько искупалось поддержаніемъ въ помѣщеніяхъ семинаріи, можно сказать, образцовой чистоты, вклучительно до натиранія половъ воскомъ.

Къ нѣкоторымъ неудобствамъ для классныхъ занятій въ помѣщеніяхъ передняго флигеля семинаріи и нѣкоторой не гигиеничности прилегающей къ южной сторонѣ семинарской усадьбы городской мѣстности (проѣзда съ Люблинской улицы въ семинарію и проѣзда между семинарскою оградой и садомъ Русскаго собранія) нужно отнести устрояемую въ ярмарочные и базарные дни (по вторникамъ и пятницамъ) на указанныхъ мѣстахъ торговлю скотомъ и преимущественно кабанями. Занятая съ 1873 года садомъ Русскаго собранія площадь раньше, видимо, была торговою; по старой привычкѣ, пріѣзжіе продавцы скота, обыкновенно, и останавливались со своимъ товаромъ на указанныхъ мѣстахъ вплоть до самой лѣстницы семинарской (со стороны сада Русскаго собранія) къ главному входу въ семинарію и весьма часто въ

<sup>1)</sup> Дѣло Холм. дух. сем. по описи № 185.

<sup>2)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 290. А.

<sup>3)</sup> Дѣло Холмск. дух. семив. по описи № 290. А.

такомъ количествѣ, что трудно было со стороны Люблинской улицы и добраться до семинаріи: приходилось иногда прямо перешагивать чрезъ расположенный въ вышеуказанныхъ проходахъ мелкій скотъ; и вотъ класснымъ занятіямъ въ такіе дни весьма часто мѣшалъ неистовый ревъ и крикъ (визгъ) животныхъ, особенно при осмотрѣ ихъ покупателями; приходилось иногда даже прерывать на время классный урокъ... Послѣ же базара на этихъ мѣстахъ оставались слѣды пребыванія животныхъ, не очень то спѣшно, при тогдашнихъ порядкахъ въ городѣ, очищаемые. Въ 1884 году правленіе семинаріи обращалось къ начальнику уѣзда съ просьбою воспретить останавливаться въ базарные и ярмарочные дни на указанныхъ мѣстахъ торговцамъ скотомъ, но не такъ то скоро удалось и городскому начальству исполнить тогда просимое семинаріей.

Въ послѣдній учебный годъ (1889-1890-й) предъ переходомъ семинаріи въ новое зданіе старое зданіе ея съ усадьбою при немъ, здѣсь описываемое, представлялось въ такомъ видѣ:

Зданіе состояло изъ трехъ флигелей: передняго—одноэтажнаго, на южной сторонѣ усадьбы, средняго двухъэтажнаго, съ подвальными помещеніями въ концѣ его, идущаго отъ юга къ сѣверу, и задняго двухъэтажнаго, на сѣверной сторонѣ усадьбы. Передній и задній флигеля въ западныхъ концахъ своихъ имѣли небольшіе выступы отъ линіи средняго флигеля; къ началу же западной стѣны послѣдняго примыкала алтарною частью семинарская церковь. Главный входъ въ зданіе семинаріи, довольно скромный, былъ съ южной стороны, въ переднемъ флигелѣ. Надъ входомъ была вышеупомянутая надпись (Холмская духовная семинарія) и Государственный гербъ. При входѣ въ зданіе представлялся прежде всего длинный, узкій, сводчатый коридоръ, соединяющій всѣ три флигеля зданія. Полъ въ коридорѣ, равно какъ и во всѣхъ жилыхъ помещеніяхъ зданія, деревянный, крашеный. Съ правой стороны коридора, при входѣ въ зданіе, находилась небольшая швейцарская комната; за нею слѣдовалъ коридоръ правой большей части передняго флигеля, раздѣляющій послѣдній на двѣ половины. Коридоръ узкій и темный, такъ какъ освѣщался только полустеклянной дверью въ концѣ его, при выходѣ въ садъ, и изъ классовъ чрезъ полустеклянные двери. По правой сторонѣ этого коридора были 3 класса, а по лѣвой въ 3-хъ комнатахъ бібліотека, а въ 4-й классъ. <sup>1)</sup> За этимъ коридоромъ далѣе по правой

<sup>1)</sup> До 1884 г. помещеніе этого класса была раздѣлено на двѣ комнаты, въ которыхъ помещалась семинарская больница.

сторонѣ главнаго коридора уже средняго флигеля, полъ котораго былъ на двѣ ступени ниже передняго, находились комнаты 5-го и 6-го классовъ, <sup>1)</sup> канцелярія, классъ рисовальный и физическій кабинетъ. Затѣмъ слѣдовалъ коридоръ правой большей части задняго флигеля. Съ правой стороны этого коридора былъ ходъ по лѣстницѣ, узкой и неудобной, въ нижній этажъ задняго флигеля; за нимъ слѣдовали двѣ комнаты, входящія въ составъ квартиры инспектора, <sup>2)</sup> но уступленные имъ съ 1888 года подъ квартиру одного изъ помощниковъ инспектора, восточная часть этого коридора, возвышающаяся на двѣ ступеньки предъ остальною частью его, была отгорожена отъ послѣдней и приспособлена къ квартирѣ инспектора. Въ комнатахъ по лѣвой сторонѣ этого коридора находились: въ большой изъ нихъ, примыкавшей къ главному коридору, сборная учительская и ученическая спальня, отгороженная деревянной перегородкой, далѣе квартира духовника семинаріи и квартира инспектора <sup>3)</sup>. По лѣвой сторонѣ главнаго входнаго коридора, въ началѣ его, находилась квартира (изъ 6-ти комнатъ и кухни) ректора семинаріи, занимавшая западную часть передняго флигеля, выступающую отъ линіи средняго; за нею, въ среднемъ флигелѣ, была дверь въ коридоръ-пристройку, ведущую къ главному входу въ церковь, за дверью слѣдовали четыре окна въ дворъ семинарскій; за окнами-западная часть задняго флигеля, выступающая изъ линіи средняго. Въ самомъ концѣ этой части флигеля, во всю ширину его, находились отхожія мѣста, а остальную часть его, примыкающую къ главному коридору, занимали коридоръ, съ двумя окнами во дворъ семинарскій, составляющій продолженіе коридора задняго флигеля и ведущій въ отхожія мѣста, и больница, занимавшая одну комнату, съ двумя окнами на сѣверъ и съ какою-то большою, широкою и длинною, печкой, <sup>4)</sup> раздѣлявшей комнату на двѣ неравныя части. Въ самомъ концѣ главнаго коридора, около больницы, было отгорожено, съ 1886 года, мѣсто для ученической гардеробной.

Въ верхнемъ этажѣ средняго флигеля находились спальни.

Въ нижнемъ этажѣ задняго флигеля, раздѣленнаго на двѣ половины

<sup>1)</sup> До 1885 г. это были занятныя ученическія комнаты.

<sup>2)</sup> До 1886-87 учебн. года первая изъ этихъ комнатъ была учительскою сборною.

<sup>3)</sup> До 1888 г. все это составляло квартиру инспектора семинаріи.

<sup>4)</sup> Печка эта когда то будто бы служила для копченія окороковъ и приготовления другихъ мясныхъ припасовъ...

узкимъ, полутемнымъ и холоднымъ коридоромъ, находились: съ правой стороны его квартира эконома семинаріи, и выходъ въ садъ семинарскій, а съ лѣвой столовая, къ востоку отъ нея служительская и прачешная, а къ западу кухня, пекарня, квартира повара, помѣщенія для служителей, помѣщеніе для катка бѣльевого и выгребъ отхожихъ мѣсть; въ подвальной части средняго флигеля были разныя хозяйственныя кладовки. Полъ въ коридорѣ и кухнѣ былъ кирпичный.

Крыша на всемъ зданіи семинаріи была желѣзная, крашеная.

Усадьба семинарская оставалась къ этому году въ прежнихъ своихъ границахъ. Три стороны ея, кромѣ южной, были огорожены заборомъ, мѣстами деревяннымъ (изъ толстыхъ досокъ), а мѣстами каменнымъ сплошнымъ или только съ каменными столбами; съ южной же стороны усадьбы, начиная отъ въѣздныхъ воротъ во дворъ семинарскій и во всю длину передняго флигеля, была высокая рѣшетчатая деревянная ограда съ каменными столбами, утвержденная на вышеупомянутой земляной, обложенной теперь кирпичемъ стѣнѣ (tarassa). На этой сторонѣ усадьбы, между этой огородой и садомъ Русскаго собранія, былъ и подъѣздъ къ семинаріи, противъ главнаго входа въ нее. Къ послѣднему отъ подъѣзда вела деревянная лѣстница въ 12 ступеней и такая же площадка отъ лѣстницы. На верху лѣстницы были рѣшетчатые ворота, а по бокамъ ея сплошныя каменные стѣнки, аршина 1½, высотой. По этой сторонѣ усадьбы и по восточной, между семинарскимъ заборомъ и уступами горы соборной, шла дорога на фольваркъ староство. <sup>1)</sup>

Большую половину сѣверной части усадьбы и восточную занималъ садъ семинарскій, а въ западной части ея большее мѣсто занималъ огорождъ, а меньшее дворъ, съ необходимыми хозяйственными постройками, деревянными и довольно уже ветхими.

Дворъ отъ огорода отдѣлялся довольно высокимъ деревяннымъ (досчатымъ) заборомъ, съ воротами въ немъ, а отъ колокольни при церкви и до стѣны (tarassa) предъ переднимъ флигелемъ зданія, немного выше въѣздныхъ воротъ во дворъ семинарскій, стоялъ каменный заборъ.

<sup>1)</sup> Теперь вся это до неузнаваемости измѣнено: стѣна (tarassa) подведена подъ огорождъ сада Русскаго собранія, вслѣдствіе чего получилась предъ переднимъ флигелемъ зданія довольно большая площадь, а дорога на староство и участокъ склоновъ соборной горы, до дороги на кладбище, присоединены къ саду духовнаго училища.

Въ этомъ же мѣстѣ двора, въ трехъугольникѣ, между каменнымъ заборомъ и линією отъ входныхъ ступеней въ церковь и до угла кухни ректорской квартиры, росли молодыя деревья.

На неширокой площадкѣ южной стороны усадьбы, предъ квартирой ректора, былъ небольшой цвѣтничекъ, съ рѣшетчатою, обвитою дикимъ виноградомъ, бесѣдкою <sup>1)</sup> въ немъ, а на остальной части ея росли кусты дикихъ розъ. Въѣздныя ворота (досчатая, глухая) во дворъ семинарскій были съ южной стороны усадьбы, противъ проѣзда въ семинарію отъ Люблинской улицы.

Въ такомъ видѣ оставлено было, 4-го сентября 1890 года, семинаріей старое зданіе ея, съ усадьбою при немъ, въ которомъ она и ютилась болѣе ста лѣтъ то широко и привольно, то стѣсненно...

**Новое зданіе семинаріи и усадьба при немъ.** Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 января 1882 года за № 284, дано было знать Высокопреосвященному Леонтію, Архіепископу Холмскому и Варшавскому, о преобразованіи съ начала 188<sup>2</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года духовно-учебныхъ заведеній Холмско-Варшавской епархіи на основаніи общаго устава русскихъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденного 14 мая 1867 года. Такъ какъ при примѣненіи сего Устава въ Холмской духовной семинаріи, имѣвшей доселѣ особый уставъ и особый штатъ, представлялись вопросы, требующіе соображенія и разрѣшенія ближайшаго начальства семинаріи, то Высокопреосвященный Леонцій и препроводилъ таковыя (числомъ 7) Преосвященному Модесту, Епископу Люблинскому, викарію Холмско-Варшавской епархіи, ближайшему начальнику семинаріи, въ своемъ отзывѣ на его имя отъ 2 февраля 1882 года за № 59. Согласно резолюціи Преосвященнаго Модеста на семь отзывѣ, за № 96, педагогической совѣтъ семинаріи обсуждалъ въ экстренномъ собраніи своемъ 9 февраля 1882 года предложенные Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ вопросы и высказался „за необходимость ходатайства предъ Высшимъ Начальствомъ о приспособленіи нынѣ существующаго семинарскаго зданія къ помѣщенію вполнѣ преобразованной семинаріи въ теченіе 3-хъ лѣтъ надстройками и пристройками къ нему, обзаведеніемъ достроенныхъ ком-

<sup>1)</sup> При переходѣ въ новое зданіе семинаріи, въ 1890 году, бесѣдка эта была перенесена въ ректорскій садъ новой усадьбы семинарской, гдѣ и теперь находится.

нать мебелью, а также и постройкой бани, на суммы, смѣтнымъ исчисленіемъ опредѣленные“. <sup>1)</sup>

Такъ какъ съ преобразованиемъ семинаріи неизбежно было связано и преобразование существовавшей тогда въ Холмѣ при кафедральномъ соборѣ школы причетниковъ въ духовное училище по общеимперскому же уставу духовно—учебныхъ заведеній, то, согласно распоряженію того же Высшаго Начальства въ епархіи, педагогическое собраніе семинаріи и школы причетниковъ въ засѣданіи своемъ совмѣстномъ отъ 10 февр. 1882 г. обсуждало предложенные Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ вопросы (числомъ 9), соединенные съ преобразованиемъ и школы причетниковъ. По вопросу о помѣщеніи для имѣющагося открыться въ Холмѣ духовнаго училища оно высказалось за приспособленіе всего дома соборнаго причта, въ части котораго тогда помѣщалась школа причетниковъ, подъ зданіе духовнаго училища, и притомъ одновременное, т. е. сразу, а не по частямъ, для чего составлена была и предварительная смѣта на 5611 рублей и отъ руки планъ соборнаго дома въ настоящемъ его видѣ и послѣ передѣлки подъ духовное училище. <sup>2)</sup> А такъ какъ съ одновременнымъ приспособленіемъ соборнаго дома подъ училище изъ него должны были выселиться кафедральный протоіерей, протодіаконъ, діаконъ и пономарь собора, то постановлено было возбудить ходатайство о выдачѣ квартирнаго вознагражденія названнымъ членамъ соборнаго причта <sup>3)</sup> изъ источниковъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства и о построеніи новаго соборнаго дома для всего причта. <sup>4)</sup> Но до представленія Высшему Начальству вышеприведенныхъ соображеній педагогическаго совѣта семинаріи и школы причетниковъ по вопросу о зданіяхъ для семинаріи и училища состоялось еще два экстренныхъ засѣданія педагогическаго Совѣта Холмской духовной семинаріи, отъ 17 и 24 февраля 1882 года, имѣвшихъ какъ оказалось потомъ, рѣшающее значеніе для обсуждаемаго вопроса.

<sup>1)</sup> Планъ составленъ смотрителемъ школы причетниковъ (онъ же былъ ключаремъ собора) священ. Зивовіемъ Попелемъ и находится теперь, вмѣстѣ со смѣтою, въ Дѣлѣ Холмск. дух. сем. по описи № 241.

<sup>2)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 241.

<sup>3)</sup> Кафедральному протоіерею 450 р., протодіакону 250 р., діакону 200 р. и пономарю 150 р. въ годъ. При обсужденіи этого вопроса, по предложенію Преосвященнаго Модеста, въ засѣданіи совѣта присутствовалъ съ правомъ голоса кафедральный протоіерей Іоаннъ Гшовскій.

<sup>4)</sup> Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 241.

Въ первомъ засѣданіи, отъ 17 февраля, слушали слѣдующее предложеніе Преосвященнаго Епископа Модеста отъ того же числа февраля: „При осмотрѣ мною зданія школы причетниковъ оказалось, что его весьма трудно приспособить для училища вслѣдствіе малыхъ и тѣсныхъ комнатъ, сводовъ, коридоровъ, сырости и проч. Затрата денегъ на передѣлку была бы мало производительною. А такъ какъ и въ зданіи нынѣшнемъ Холмской семинаріи классы тѣсны, несвѣтлы; необходимо потому дѣлать значительныя пристройки; то вмѣсто передѣлки зданія подъ училище изъ школы причетниковъ и пристройки къ семинаріи нужныхъ зданій, не лучше ли было бы выстроить для семинаріи новое зданіе на какомъ либо мѣстѣ въ усовершенствованномъ видѣ, а зданіе нынѣшнее семинарское уступить на училище? Тогда устранилось бы много затрудненій, которыя встрѣчаются теперь къ осуществленію реформы духовно-учебныхъ заведеній Холма. Предлагаю совѣту въ экстренномъ собраніи обсудить этотъ вопросъ и постановленіе представить мѣ.“ Зрѣлое обсужденіе предложеннаго вопроса привело педагогической совѣтъ къ заключенію, что мысль Его Преосвященства о постройкѣ въ Холмѣ новаго зданія подъ Холмскую духовную семинарію представляетъ болѣе удобствъ не только въ экономическомъ и научномъ отношеніи, но и единственный исходъ для исполнѣ цѣлесобразнаго и полезнаго рѣшенія вопроса о преобразованіи Холмской духовной семинаріи, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1. Съ осуществленіемъ этой мысли нѣтъ надобности выселять соборный причтъ изъ занимаемыхъ имъ нынѣ, въ предположенномъ къ приспособленію подъ духовное училище зданій, помѣщеній. Между тѣмъ такое выселеніе представляетъ много неудобствъ и почти невозможно, если принять во вниманіе, что за неимѣніемъ въ Холмѣ квартиръ выселенныя лица могли бы очутиться буквально безъ помѣщенія.

2. Устраняются какъ возможныя, такъ и неизбѣжныя неудобства въ томъ случаѣ, если одновременно съ постройкой зданія духовной семинаріи будутъ продолжаться научныя занятія и образованіе новыхъ классовъ, не говоря уже о томъ, что производимыя во время постройки работы будутъ помѣхою въ научныхъ занятіяхъ и причиною безпорядка и отсутствія чистоты въ семинарскомъ зданіи.

3. Не представляется необходимости въ постройкѣ новаго соборнаго дома, ибо въ семъ случаѣ предполагаемое для отвода подъ духовное училище зданіе можетъ быть всецѣло оставлено за соборнымъ ду-

ховенствомъ; при чемъ не будетъ надобности отпускать соборному причту квартирныхъ пособій.

4. Не пригодность зданія, въ которомъ помѣщается нынѣ школа Холмскихъ причетниковъ, для приспособленія его въ духовное училище, по изложеннымъ Его Преосвященствомъ причинамъ, не подлежитъ сомнѣнію; между тѣмъ съ постройкою новаго зданія для семинаріи духовное училище приобретаетъ по—семинарское зданіе вполне благоустроенное, не нуждающееся въ ремонтныхъ и перестройкахъ.

5. Только съ постройкою новаго семинарскаго зданія представляется возможность увеличить число учащихся въ семинаріи, что въ видахъ обрусенія страны и укрѣпленія въ ней православія было бы сколько желательно, столько неосуществимо при оставленіи за семинарією нынѣшняго тѣснаго ея зданія.

6. Если принять въ уваженіе, что съ постройкою новаго зданія подъ семинарію не понадобится: а) перестраивать нынѣшнюю школу причетниковъ подъ училище, б) дѣлать пристройки въ самой семинаріи и в) строить новый соборный домъ для соборнаго духовенства,—то построеніе новаго зданія подъ образцовую семинарію, при готовыхъ планахъ и смѣтахъ, составленныхъ для предполагаемаго, въ свое время, семинарскаго зданія при архіерейскомъ домѣ въ Варшавѣ,<sup>1)</sup> можетъ состояться на средства, малымъ превышающія осуществленіе перваго плана.

Наконецъ, 7, относительно мѣста, соотвѣтственнаго для постройки новой семинаріи, котораго неимѣется, педагогическій совѣтъ полагаетъ, что если вопросъ о постройкѣ новаго зданія для семинаріи будетъ рѣшенъ въ принципѣ, то не встрѣтится по дѣлу приобрѣтенія мѣста особенныхъ затрудненій.

Во второмъ экстренномъ засѣданіи, отъ 24 февраля 1882 г., педагогическій совѣтъ Холмской духовной семинаріи слушалъ предложен-

<sup>1)</sup> Высокопреосвященный Леонтій, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, желалъ перевести Холмскую духовную семинарію въ Варшаву, гдѣ онъ имѣлъ свое мѣстопробываніе, для непосредственнаго пристража и руководства семинаріею, о чемъ усиленно и хлопоталъ, въ 1879-80 г., предъ Св. Синодомъ. Преосвященный же Модестъ, Епископъ Люблинскій, викарій Холмско Варшавской епархіи стоялъ за оставленіе семинаріи въ Холмѣ подъ небеснымъ покровомъ Царицы Небесной—Холмской чудотворной иконы Божіей Матери. Рѣшеніе оставить семинарію въ Холмѣ послѣдовало только послѣ посвѣщенія Холма Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ осенью 1881 года.



ныя ему архитекторомъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, надворнымъ совѣтникомъ Люшинымъ, командированнымъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1882 г. въ Холмъ для осмотра всѣхъ зданій Холмской семинаріи, въ виду приспособленія ихъ, согласно Уставу 1867 г., слѣдующія письменныя соображенія по перестройкѣ зданія Холмской духовной семинаріи:

1. что для расположенія всѣхъ новыхъ помѣщеній настоящія зданія семинаріи не могутъ быть приспособлены безъ значительныхъ переѣлокъ, надстроекъ и пристроекъ.

2. что для удобнаго расположенія всѣхъ требующихся помѣщеній было бы необходимо произвести слѣдующія капитальныя работы: а) надстроить вторые этажи надъ переднимъ и заднимъ корпусами, съ переѣлкою заново существующихъ этажей этихъ корпусовъ, съ выломкою въ нихъ нѣкоторыхъ старыхъ и возведеніемъ новыхъ каменныхъ стѣнъ, перегородокъ, потолковъ съ балками, половъ, печей и проч., в) средний корпусъ вверху и внизу капитально перестроить, согласно назначенію предполагаемыхъ помѣщеній, г) построить новый трехъ-этажный флигель въ соединеніи галлереею съ старымъ заднимъ корпусомъ для помѣщенія въ немъ служительскихъ, квартиры инспектора и больницы, д) построить новыя—каменную баню съ прачешной и каменная службы, взамѣнъ подлежащихъ сломкѣ и не на мѣстѣ расположенныхъ ветхихъ деревянныхъ надворныхъ сараевъ.

3. Но такъ какъ оказалось: а) что фундаменты по вскрытіи ихъ въ пяти мѣстахъ основаны на прочномъ грунтѣ, но глубина ихъ не вездѣ одинакова, а именно: въ переднемъ корпусѣ въ 1 арш. 2 вершка, въ среднемъ и заднемъ въ 2 арш. 6 вершк. и б) что самые фундаменты въ переднемъ корпусѣ изъ кирпича безъ выступовъ для цоколя, въ среднемъ корпусѣ на высоту 12 вершк. кирпичныя, а остальная часть изъ камня съ выступомъ въ 4 вершк., и въ заднемъ корпусѣ тоже изъ кирпича, но безъ выступа и даже съ утоненіемъ къ низу, в) что наружныя стѣны перваго этажа средняго корпуса толщ: 1 арш. 6 верш., большая же часть стѣнъ задняго корпуса—до 2-хъ арш., а остальныя части задняго и всѣ наружныя стѣны передняго въ 14 вершк., г) что всѣ стѣны зданія, за исключеніемъ кирпичныхъ стѣнъ 2-го этажа средняго корпуса, сложены частью изъ камня и частью изъ кирпича и д) что принимая во вниманіе различную глубину, толщину, качество, а слѣдовательно и прочность фундаментовъ, различную толщину стѣнъ въ заднемъ корпусѣ,

большое количество подлежащих къ сломкѣ каменныхъ стѣнъ, простѣнковъ, перебивку оконъ, дверей, перестановку печей, устройство новыхъ половъ, дымовыхъ каналовъ и проч., а также для устраненія возможности неизбѣжныхъ непредвидѣнныхъ работъ: нахожу болѣе цѣлесообразнымъ, не дѣлая вовсе надстроекъ надъ заднимъ корпусомъ, разобрать до основанія передній корпусъ, вывести взамятъ его новый трехъэтажный корпусъ, съ постройкой котораго устранилась бы большая часть упомянутыхъ въ семь пунктѣ работъ и неудобствъ, а вмѣстѣ съ симъ зданіе Холмской семинаріи выиграло бы въ паружной красотѣ, было бы помѣстительно, удобно, не потребовало бы постройки отдѣльнаго флигеля для помѣщеній инспектора и больницы и получилась бы возможность въ остальныхъ, среднемъ и заднемъ корпусахъ, ограничиться менѣе сложными работами.

Значительныя передѣлки потребовались бы и для приспособленія зданія школы причетниковъ подъ духовное училище, съ необходимымъ выселеніемъ изъ него всего живущаго въ немъ соборнаго духовенства и съ постройкой для послѣдняго особаго дома со службами”.

По поводу предлагаемыхъ архитекторомъ перестроекъ зданія семинаріи педагогическій совѣтъ послѣдней высказалъ слѣдующія свои соображенія:

а) Если разрушить до основанія одинъ изъ главныхъ флигелей семинарскихъ, въ которомъ помѣщаются: больница, библіотека, заключающая въ себѣ болѣе 15000 книгъ, всѣ классы, квартира ректора и нѣкоторыя другія помѣщенія, то окажется совершенно невозможнымъ продолжать занятія въ семинаріи, такъ какъ въ остальныхъ комнатахъ семинарскаго зданія нельзя будетъ помѣстить больницы, классовъ, библіотеки, не говоря уже о квартирѣ ректора. Занятія такимъ образомъ должны прекратиться не во время только построекъ, обыкновенно производимыхъ въ лѣтнее время, но въ теченіе цѣлыхъ тѣхъ годовъ, въ которые будетъ строиться новое зданіе на мѣстѣ разрушенныхъ. Найти же въ г. Холмѣ домъ, въ который во время построекъ можно было бы помѣстить семинарію или даже часть ея (библіотеку, квартиру ректора) нельзя ни за какія деньги, такъ какъ даже одинокіе люди въ г. Холмѣ нерѣдко находятся внѣ возможности нанять себѣ какую-либо квартиру и живутъ почти кочевою жизнью.

б) Что касается технической стороны предполагаемыхъ перестроекъ, то педагогическій совѣтъ, не считая себя въ данномъ случаѣ компетентнымъ, не можетъ всетаки, по совѣсти, не высказать нѣкоторыхъ

недоразумѣній. Прежде всего, представляется непонятнымъ — зачѣмъ разрушать до основанія одну изъ лучшихъ и новѣйшихъ частей семинарскаго зданія, и разрушать для того, чтобы на этомъ самомъ мѣстѣ построить опять новое зданіе?

Построить трехъэтажное зданіе на мѣстѣ разрушеннаго, перестроить неразрушенныя зданія семинаріи, построить надворныя строенія (сарай, ледникъ, баню и проч.), все это потребуетъ, вѣроятно, большихъ расходовъ, а если принять во вниманіе, что одновременно съ этими работами будутъ производиться работы по приспособленію школы причетниковъ къ помѣщенію въ немъ духовнаго училища, съ необходимыми надворными строеніями, постройка зданія для соборнаго духовенства со службами, то расходы еще болѣе увеличатся и къ тому же перестроенное зданіе духовнаго училища, по замѣчанію самого архитектора, не будетъ имѣть необходимыхъ удобствъ. Будетъ ли имѣть необходимыя удобства перестроенное зданіе семинаріи, трудно теперь судить; но что оно не будетъ благовидно, то это больше, чѣмъ вѣроятно. Такимъ образомъ, предполагаемая перестройка потребуетъ большихъ расходовъ и въ результатѣ получится неудобное зданіе духовнаго училища, сомнительно удобное и едва ли благовидное зданіе семинаріи.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ педагогическій совѣтъ полагалъ бы лучшимъ построить новое зданіе для семинаріи, нынѣшнее же семинарское зданіе, почти безъ всякихъ передѣлокъ, отдать для помѣщенія въ немъ духовнаго училища. Удобства будутъ несомнѣнны, а разница въ расходахъ, вѣроятно, незначительная<sup>4.\*</sup>)

Такое постановленіе педагогическаго совѣта семинаріи, со всѣми вышеизложенными соображеніями, 28 февраля 1882 года было препровождено Преосвященнымъ Епископомъ Модестомъ Высокопреосвященному Леонтію для дальнѣйшаго движенія его. Архіепископъ Леонтій утвердилъ постановленіе педагогическаго совѣта семинаріи и самъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ построить для семинаріи новыя зданія, подъ которыя и находилъ потребнымъ приобрести усадебное мѣсто въ размѣрѣ одной десятины земли. 4-го марта того же года онъ сдѣлалъ соответствующее представленіе по этому вопросу г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. Въ то же время и вышеупомянутый архитекторъ Люшинъ, въ рапортѣ своемъ отъ 18 марта того же года по сему предмету, донесъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, что зданія Холмской духовной

<sup>4</sup>) Дѣло Холмск. дух. сем. по описи № 241.

семинаріи онъ нашель неудобными для приспособленія ихъ къ требованіямъ семинарскаго устава, а все необходимыя для сего капиталныя передѣлки и перестройки слишкомъ дорого стоящими и потому, какъ онъ Люшинъ, такъ и педагогическій совѣтъ семинаріи признавали бы болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ построить для семинаріи новыя зданія на новомъ мѣстѣ, а существующія зданія семинаріи передать подъ помѣщеніе Холмской школы причетниковъ, по преобразованіи оной въ духовное училище.\*) Вслѣдствіе всего этого вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для семинаріи принципиально былъ рѣшенъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ положительномъ смыслѣ. Но предварительно распоряженія о составленіи проекта и смѣты на постройку новыхъ зданій для семинаріи г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода было поручено правленію семинаріи, отношеніемъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 30 апрѣля 1882 г. за № 5909, на имя Высокопреосвященнаго Леонтія, озаботиться присканіемъ въ г. Холмѣ удобной подъ постройку семинарскихъ зданій земли, по возможно недорогой цѣнѣ, и о послѣдующемъ увѣдомить его, съ приложеніемъ плана и крѣпостныхъ документовъ на покупаемое имѣніе, а также свѣдѣній отъ подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ о свободности онаго отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Въ исполненіе сего порученія ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Михаиломъ Добрянскимъ, совмѣстно съ членомъ хозяйственнаго комитета, инспекторомъ семинаріи свящ. Ляборинскимъ и учителемъ протоіер. Гойнацкимъ, были предварительно осмотрѣны разныя участки въ городѣ, которые казались бы болѣе или менѣе удобными для постройки на нихъ семинарскихъ зданій. Такихъ участковъ осмотрѣно было ими одиннадцать: 1-й при шоссеиной дорогѣ, ведущей въ г. Грубешовъ, за архіерейскимъ садомъ, принадлежащій къ маіоратскимъ владѣніямъ гр. Лидерса, весьма пригодный для упомянутой постройки.

(Продолженіе будетъ).

---

\*) Въ предложенныхъ на обсужденіе педагогическаго совѣта семинаріи въ засѣданіи отъ 24 февр. 1882 г. архитекторомъ Люшинымъ письменныхъ соображеній по перестройкѣ зданій Холмской семинаріи, какъ видѣли мы, тако-го „признанія“ имъ лично не было высказано, а почему и какъ явилось оно въ приводимомъ здѣсь рапортѣ—его не знаетъ.

II.

Посѣщеніе губ. г. Люблина Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, 27—28 сентября 1909 года.

Православные жители города Люблина считаютъ свой Кресто-Воздвиженскій соборъ кафедральнымъ, такъ какъ епархіальный епископъ именуется Холмскимъ и Люблинскимъ, и имъ хочется какъ можно чаще видѣть у себя своего Архипастыря и имѣть съ нимъ молитвенное общеніе. Уступая просьбамъ Люблинскихъ прихожанъ, Владыка нашелъ возможность посѣтить Люблинъ 27—28 сентября и вмѣстѣ съ православною Люблинскою паствою вознести свои молитвы. Владыка отбылъ изъ Холма въ Люблинъ 27 сентября съ утреннимъ поѣздомъ жел. дор. По прибытіи въ Люблинъ поѣзда, въ 9 ч. утра, на перронѣ ст. Владыку встрѣтили и привѣтствовали съ благополучнымъ прибытіемъ губернаторъ Е. В. Мѣнкинъ, благочинный городскихъ церквей, начальникъ гарнизона квартирующихъ въ Люблинѣ войскъ, предсѣдатель и прокуроръ Люблинскаго Окружнаго суда, управляющій акцизными сборами и другіе многіе представители губернскихъ учреждений. Послѣ этого, Владыка съ губернаторомъ прослѣдовалъ къ собору, у входа въ который его привѣтствовалъ соборный староста И. С. Безсоновъ и поднесъ хлѣбъ-соль, а въ соборѣ его встрѣтило съ крестомъ и св. водою духовенство, изъ среды котораго выдѣлился настоятель собора протоіерей А. Козловскій и привѣтствовалъ Владыку рѣчью. По входныхъ молитвахъ началась Архіерейскимъ служеніемъ Божественная Литургія, въ служеніи которой приняли участіе три протоіерея, три іерея и пять діаконовъ. Стройно пѣлъ подъ управленіемъ г. Марченко любительскій хоръ. По чтеніи Евангелія произнесъ поученіе соборный священникъ В. Кахановичъ, а въ концѣ Литургіи произнесъ многопоучительное воодушевленное слово Владыка на тему о любви къ ближнимъ. Всѣ богомольцы, переполнившіе соборъ, слушали слово его съ величайшимъ вниманіемъ и видны были у многихъ на глазахъ слезы отъ сознанія того, какъ далеки теперь христіане отъ заповѣди Спасителя—любить ближнихъ, даже враговъ своихъ.

По Литургіи Владыка благословилъ всѣхъ крестиками, которыхъ было роздано болѣе 1500, и со славою отбылъ въ губернаторскій дворець, а духовенство и православные жители Люблина поспѣшили на кладбище. Сюда прибылъ, сопутствуемый губернаторомъ, и Владыка. По встрѣчѣ въ кладбищенской церкви, Владыка среди могилъ, жертвъ служебнаго дома, павшихъ отъ руки крамольниковъ злодѣевъ, совершилъ панихиду. Всѣхъ убитыхъ въ Люблинѣ оказалось 40 человекъ, въ числѣ коихъ былъ и полиціймейстеръ г. Люблина, Улихъ. Необычная обстановка среди могилъ и надгробныхъ памятниковъ, прекрасное пѣніе соборнаго хора, Архіерейское торжественное служеніе, присутствіе среди молившихся въ глубокомъ траурѣ печальныхъ и скорбныхъ матерей, женъ и дѣтей лицъ, павшихъ отъ руки злодѣевъ, воскресили въ памяти богомольцевъ тяжелые дни объявленныхъ свѣбодъ, когда подонки общества-злодѣи, понявъ свободу по своему, рыскали по улицамъ города и изъ за угловъ разстрѣливали свои жертвы. Въ большинствѣ случаевъ жертвами ихъ были самые ревностные и вѣрные слуги Царя и Отечества. По окончаніи панихиды, Владыка произнесъ слово. Съ закланымъ за грѣхъ людей Агнцемъ, Владыка сравнилъ убитыхъ героевъ служебнаго долга, защищавшихъ своихъ ближнихъ, ихъ миръ и покой; въ яркихъ краскахъ изобразилъ Владыка всю низость и гнусность подонковъ общества, злодѣйски набрасывавшихся на ни въ чемъ неповинныхъ предъ ними, намѣченныхъ ими жертвъ и изъ за угловъ лишившихъ ихъ жизни. Слово свое Владыка закончилъ упованіемъ на то, что лица, принесшія себя въ жертву при исполненіи своего долга, будутъ причтены къ лику св. мучениковъ, наследуютъ царство Небесное и въ сонмѣ св. Ангеловъ и праведниковъ, окружая престолъ Всевышняго, будутъ возносить свои молитвы о дарованіи намъ на землѣ мира и покоя, о которомъ они до самопожертвованія заботились, живя на землѣ. Слово Владыки до того растрогало всѣхъ, что многіе рыдали, какъ дѣти, а другимъ стоило большихъ усилій удерживаться отъ слезъ. Панихида закончилась освященіемъ мѣста для сооруженія среди могилъ памятника-часовни въ память всѣхъ погибшихъ и кропленіемъ св. водою ихъ могилъ. Владыка изъ кладбища отбылъ къ о. настоятелю собора, куда собрались во главѣ съ губернаторомъ и многіе

другіе русскіе люди г. Люблина. Потомъ Владыка посѣтилъ нѣкоторыхъ другихъ лицъ, а въ 7 часовъ вечера въ честь Владыки губернаторомъ былъ данъ обѣдъ.

На слѣдующій день, 28 сентября, съ 9 часовъ утра до 3 ч. по полудни, Владыка, сопровождаемый благочиннымъ, ключаремъ и полиціймейстеромъ г. Люблина, посѣтилъ церковь 69 пѣх. Рязанскаго полка, гимназіи мужескую и женскую, архіерейское подворье, публичную русскую бібліотеку, начальное училище при кафедральномъ костелѣ, Холмскую учебную дирекцію, русскій пріютъ, ремонтировавшуюся Преображенскую церковь, при ней училище, церковно-приходскую школу, желѣзно-дорожное училище и въ то же время, по пути, посѣщалъ нѣкоторыхъ лицъ, представителей губернскихъ учреждений. Въ церкви Рязанскаго полка Владыка былъ встрѣченъ съ крестомъ и св. водою полковымъ священникомъ, привѣтствовавшимъ его рѣчью. По краткомъ молитвословіи и многолѣтіяхъ, Владыка произнесъ поученіе и благословилъ всѣхъ бывшихъ въ церкви крестиками. Потомъ, по приглашенію воинскихъ чиновъ Владыка посѣтилъ офицерское собраніе, осмотрѣлъ достопримѣчательности полка, находящіяся въ музеѣ. Тамъ, между прочимъ, находится вышитая по канвѣ картина. На ней изображенъ генераль Иванъ Николаевичъ Скобелевъ, съ уцѣлѣвшими, послѣ одержанной имъ побѣды надъ поляками подъ Минскомъ, тремя пальцами правой руки. Окруженный свитою, обливаясь кровью, онъ приподнялъ вверхъ искалѣченную свою руку и воскликнулъ: „Чтобы побѣждать врага совершенно достаточно и трехъ пальцевъ“. Картина эта производитъ сильное впечатлѣніе.

Въ 3 часа по полудни Владыка посѣтилъ русское Общественное собраніе и принялъ предложенную Люблинскимъ русскимъ Обществомъ трапезу, за которою тосты еще разъ подтвердили тѣсную связь и любовь между Владыкою и Люблинскою паствою. Послѣ чая у гостепріимнаго хозяина Люблинской губерніи Е. В. Мѣкина, Владыка, въ 8 1/2 ч. вечера, сопровождаемый имъ же и многими другими Люблинцами, отбылъ на ст. ж. дор. Люблинъ, и напутствуемый благодарностями за посѣщеніе Люблина и благопожеланіями, благополучно возвратился въ Холмъ въ 1 ч. 40 м. ночи.

Протоіерей *Николай Ганкевичъ*.

III.

Пастырское служеніе въ условіяхъ современной  
ц.-общественной жизни.

Изъ всѣхъ земныхъ служеній пастырское служеніе самое высокое, самое идеальное и наиболѣе отвѣтственное, какъ предъ людьми, такъ предъ Богомъ. Пастырь является посредникомъ между Богомъ и людьми, ходатаемъ предъ Богомъ, продолжаетъ совершенное Господомъ Иисусомъ Христомъ дѣло спасенія людей. Сообразно такому высокому значенію пастырства, люди, избираемые на это служеніе, должны быть отличены высокими качествами, не только нравственными, но и умственными, должны представлять во всѣхъ отношеніяхъ цвѣтъ общества, быть солю, предохраняющей грѣшный міръ отъ разложенія и порчи.

Если когда, то особенно въ настоящее время, эти требованія предъявляются духовенству во всей ихъ широтѣ, и въ частности, духовенству нашей окраины, гдѣ ведется борьба двухъ враждебныхъ стихій-православно-русской и латино-польской, которая здѣсь носитъ характеръ не столько нравственно-религіозный, сколько національно-политическій.

Въ теченіе многихъ вѣковъ, по принятіи нашимъ народомъ православной вѣры, духовенство было главною почти единственною интеллигентною силою, двигавшею впередъ народную жизнь по пути просвѣщенія и развитія. Въ древней Руси, храмъ съ церковнымъ погостомъ былъ мѣстомъ, гдѣ рѣшались не только церковныя, но и мірскія дѣла. Приходъ, во главѣ со своимъ пастыремъ, являлся тогда такою моральною и общественною силою, которая не имѣетъ себѣ ни малѣйшей параллели въ современномъ намъ общественномъ строѣ жизни.

Правда, узокъ и ограниченъ былъ умственный уровень тогдашняго приходского духовенства, обычно не возвышавшійся дальше простой грамотности и начитанности и то преимущественно въ церковной области; но во всякомъ случаѣ остается безспорнымъ, что духовное сословіе, вплоть до самыхъ Петровскихъ реформъ, являлось во всѣхъ отношеніяхъ передовымъ сословіемъ, оказывавшимъ сильное воздѣйствіе на всѣ стороны русской народной жизни. Таково было значеніе духовенства пра-



вославною до самой эпохи реформъ Петра Великаго. Что же послужило причиной упадка нашего духовенства и пониженія его культурнаго просвѣтительнаго вліянія на народъ?

Причиной этого послужило ничто иное, какъ Петровская реформа, которая ни на что не наложила такой гибельной печати, какъ на строй нашей церковно-религіозной жизни, сурово перевернувъ и передвинувъ съ вѣковыхъ устоевъ жизнь всего русскаго народа въ томъ числѣ и духовенства. „Могучая рука грознаго реформатора порвала духовное единство всѣхъ сословій русскаго народа, а бюрократическою системою новаго церковнаго управленія разобщила дотолѣ нераздѣльныя группы народа и духовенства. Интеллигенція страны, каковою было духовенство, долженствующая вести народъ по пути усовершенствованія, но правоспособная исполнять сію миссію лишь постольку, по скольку она сохраняетъ связь съ этимъ народомъ, эта интеллигенція стала чужда народу и при томъ, какъ верхнимъ, такъ и нижнимъ слоямъ его. Верхніе слои нашего общества, не подозрѣвая, что только въ своей родной вѣрѣ могутъ обрѣсти душевный миръ, что только подъ сѣнью родной своей церкви мыслимо выработать цѣльное христіанское міросозерцаніе, ринулись стремглавъ чрезъ прорубленное Петромъ окно на западъ въ поискахъ истины, знанія, науки и всякихъ идеаловъ. Бросаясь и метаясь отъ одной системы до другой, топча сегодня въ грязь тѣхъ идоловъ, предъ которыми вчера преклонялись—это несчастное, оторванное отъ нутра народнаго, общество и до сего дня блуждаетъ по распутіямъ, не находя точки опоры, а по временамъ задыхаясь въ удушливой атмосферѣ индифферентизма и пессимизма. И до сегодня оно пребываетъ оторваннымъ для церкви, чуждымъ и для насъ духовныхъ пастырей церкви. Утративъ свое просвѣтительное вліяніе на верхніе слои русскаго общества, духовенство, начиная отъ Петровскаго времени, и для низовъ народа, для народныхъ массъ перестало быть интеллигентною силой, вслѣдствіе отчужденія, рутины мертваго формализма и бюрократизма. (Жур. Хр-нѣ, 1908 г. VII, 248). Прежде священникъ, какъ писалъ знаменитый историкъ С. М. Соловьевъ, имѣлъ духовное преимущество по грамотности своей, теперь онъ потерялъ это преимущество; правда, онъ приобрѣлъ школьную уче-

ность, но съ своею одностороннею семинарскою ученостью, съ своею латынью онъ оставался мужикомъ предъ своимъ прихожаниномъ, который пріобрѣлъ лоскъ образованія, для котораго сфера всякаго рода интересовъ, духовныхъ и матеріальныхъ, расширилась, тогда какъ для священника она расширяться не могла, потому что онъ, выросши въ бѣдности, въ чернотѣ, въ избѣ сельскаго дьячка, приходилъ въ семинарію, гдѣ также бѣдность, грубость, чернота съ латынью и диспутами; затѣмъ семинаристъ по выходѣ изъ школы, влачилъ жалкое существованіе на приходѣ, обременный семействомъ, подавленный мелкими нуждами, во всемъ зависящій отъ своихъ прихожанъ, въ извѣстные дни протягивающій руку подъ прикрытіемъ креста и требника. (Вѣстникъ Европы, Мартъ, 1907 г.). Не останавливаясь на характеристикѣ эпохи начала прошлаго столѣтія особенно первой половины его, когда послѣ вольнодумнаго XVIII вѣка, направленіе общечеловѣческой, въ томъ числѣ и русской, мысли измѣнились въ пользу религіи, обнаружилось стремленіе и у насъ поднять русскую церковь, русскую народность, перейдемъ къ характеристикѣ переживаемаго нами времени и посмотримъ насколько высокъ умственный авторитетъ нашего духовенства среди народа.

Нужно быть большимъ оптимистомъ, чтобъ не видѣть, что умственно-просвѣтительное вліяніе нашего духовенства на народъ оспаривается силами чуждыми и въ существѣ своемъ вредными и враждебными народу—соціализмомъ, сектантствомъ и под.

Мы переживаемъ время общаго похода противъ нашей вѣры и церкви враговъ, вооруженныхъ не оружіемъ физическимъ, а духовнымъ, въ видѣ безбожной мысли, безбожнаго слова, въ видѣ цѣлаго моря безбожной литературы, а сами, вмѣсто дружнаго отпора, до того растерялись, что не принимаемъ почти никакихъ мѣръ противъ нападенія, утрачивая съ каждымъ днемъ единственно намъ принадлежащее высшее духовное руководство народа, какъ въ области его сердца и воли, такъ и въ области ума и знанія. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что наша православная церковь переживаетъ нынѣ глубокій кризисъ, что тѣло ея покрыто глубокими ранами и что изъ такого состоянія можно выйти только чрезъ коренное переустройство всей нашей церковной жизни. Первымъ условіемъ обновленія нашей церкви явится возрожденіе,

прихода въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ въ допетровское время.

Возстановленіе же прихода, въ его прежнемъ жизнедѣятельномъ видѣ, не можетъ быть разсматриваемо отрѣшенно отъ другихъ условій и прежде всего повлечетъ за собою повышеніе нравственно-просвѣтительнаго уровня духовенства; для этой работы, конечно, потребуются люди съ высокимъ уровнемъ не только моральнымъ, но и умственнымъ. И если для пастыря какого-либо 13—14 вѣка достаточно было простой грамотности да нѣкоторой начитанности, то для пастыря нынѣшняго вѣка является уже недостаточнымъ специальное образованіе, какъ-бы оно широко ни было поставлено; ибо при самомъ основательномъ и широкомъ специальномъ образованіи священникъ все-таки будетъ отчужденъ отъ той области жизни, отъ тѣхъ людей, которые находятся въ другой атмосферѣ, и безъ просвѣщеннаго руководства таковыхъ со стороны священника, могутъ пойти по линіи, прямо противоположной церкви и ея идеаламъ.

Но что же мы видимъ? Къ великому нашему стыду и униженію, мы замѣчаемъ, что въ послѣдніе годы умственный уровень нашего духовенства не только не повышается, но, наоборотъ, констатируется небывалое и прогрессивно возрастающее его пониженіе. Въ то время какъ умственно-образовательный уровень при занятіи различныхъ общественно-гражданскихъ должностей все повышается, въ духовномъ сословіи, которое по своей идеѣ должно быть руководящимъ,—этотъ уровень все болѣе и болѣе понижается. Въмѣсто прилива лучшихъ умственныхъ силъ въ среду нашего духовнаго юношества къ высокому пастырскому служенію, мы съ горестью замѣчаемъ, какъ эти лучшія силы массами уходятъ „инудѣ“, уклоняются отъ пастырства; такъ что часто идутъ во священники юноши такіе, которымъ некуда больше итти, которыхъ толкаетъ на эту дорогу не призваніе, не любовь къ пастырству, а одна только нужда и матеріальный расчетъ. Въ результатъ этого явленія и явился въ послѣдніе годы недостатокъ кандидатовъ священства со среднимъ образованіемъ. Въмѣсто изысканія рѣшительныхъ и въ то же время цѣлесообразныхъ мѣръ къ предотвращенію массоваго ухода лучшихъ интеллигентныхъ силъ нашего духовенства, вмѣсто разумнаго преобразованія нашихъ духовныхъ семинарій и академій, духов-

ное вѣдомство теперь прибѣгаетъ къ такимъ палліативамъ, какъ институтъ вольнослушателей, готовящій къ отвѣтственному пастырскому служенію часто лицъ сомнительнаго нравственнаго направленія. Нельзя отказаться, конечно, отъ этой мѣры теперь, ибо откуда же взять священниковъ, но съ этою мѣрою восполненія недостатка въ кандидатахъ священства можно только мириться, какъ съ печальнымъ явленіемъ нашего печальнаго времени, ибо въ случаѣ широкаго предоставленія всѣмъ, кто только захотѣлъ бы быть священникомъ, права слушанія богословскихъ предметовъ и по таковомъ слушаніи занятія священнослужительныхъ мѣстъ, никто и ничто не гарантируетъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ пастырями душъ явятся полуграмотные писаря, недоучившіеся учителя, спившіеся офицеры и имъ подобныя лица.

По нашему слабому разумѣнію въ качествѣ вольнослушателей можно допускать только лицъ пожилыхъ изъ діаконовъ, псаломщиковъ, учителей и мірянъ, коихъ усердіе къ церкви, благоповеденіе, а также и умственное развитіе засвидѣтельствовано мѣстнымъ причтомъ, благочиннымъ и лучшими представителями отъ прихожанъ и то съ тѣмъ условіемъ, чтобы по выходѣ въ пастыри таковымъ вольнослушателямъ было вмѣнено въ непремѣнную обязанность-повышать по мѣрѣ силъ свой уровень знаній, увеличивать запасъ свѣдѣній уже на службѣ путемъ самообразования и развитія, подъ руководствомъ просвѣщенныхъ сосѣдей-пастырей.

Особенно нежелательнымъ такой институтъ является въ нашемъ краѣ, гдѣ идетъ вѣковая борьба православія съ католицизмомъ. Въ то время какъ сей послѣдній въ такіе пункты боевые посылаетъ хорошо дрессированныхъ и умственно-вышколенныхъ ксендзовъ, нерѣдко академиковъ, что отмѣчено было и на Киевскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ, мы съ своей стороны не будемъ имѣть въ средѣ своей пастырями всѣхъ лицъ даже со среднимъ образованіемъ. Не упоминаю уже о томъ, что богословское образованіе, получаемое вольнослушателями, будетъ весьма жалкимъ, ибо богословское образованіе должно завершать собою обще-образовательное развитіе кандидата священства; оторванное отъ послѣдняго оно не имѣетъ почти никакой цѣности, ибо о разумномъ усвоеніи богословскихъ наукъ, безъ предварительнаго знакомства съ цикломъ философскихъ наукъ, не можетъ быть и рѣчи.

Не упоминаю также и о томъ, что вышедшій изъ института вольнослушателей кандидатъ священства не будетъ имѣть навыка ориентироваться въ такихъ сложныхъ явленіяхъ нашей современной жизни, которыя не могутъ быть поняты безъ знакомства съ началами социальныхъ наукъ,—не упоминаю потому, что и наши спеціальныя духовно-учебныя заведенія упорно игнорируютъ это своего рода знаменіе времени, въ видѣ социально-экономической науки, на которой строить теперь свое міросозерцаніе нынѣшній интеллигентъ.\*) Но даже, если мы возьмемъ ту народную среду, въ которой приходится дѣйствовать большинству изъ насъ, то и тутъ пастырь полуобразованный, даже при наличности нравственныхъ качествъ, не сохранитъ за собою подобающаго значенія въ приходѣ. Посему, опасаясь прогрессивнаго пониженія умственно-культурнаго уровня въ нашемъ духовенствѣ, нужно какъ можно скорѣе изыскать такія мѣры, чтобы священный санъ не былъ убѣжищемъ для всякаго, кто, кромѣ желанія священства, часто не имѣетъ больше никакихъ данныхъ ни нравственнаго, ни умственнаго свойства.

Считая для себя непосильнымъ детальное разсмотрѣніе вопроса о мѣрахъ къ поднятію умственнаго уровня въ средѣ нашего духовенства, я имѣлъ цѣлью своей настоящей замѣтки только затронуть этотъ наболѣвшій вопросъ; а если моя скромная замѣтка вызоветъ обмѣнъ мнѣній со стороны тѣхъ, у кого болитъ сердце по тому же самому поводу,—то ея цѣль будетъ вполнѣ достигнута.

Свящ. *Петръ Король.*

---

#### IV.

### Присоединеніе къ православію.

11 ноября пр. г. Яблочинскій Свято-Онуфріевскій монастырь былъ свидѣтелемъ и молитвеннымъ соучастникомъ рѣдкаго, глубоко отраднаго торжества: принялъ православіе, и въ таинствахъ крещенія, миропомазанія и причащенія воссоединенъ съ св. Церковію житель села

---

\*) Въ нынѣш. учеб. году уже введенъ въ программу нравственнаго богословія особый отдѣлъ—„Ученіе социализма и его критика.“ *Ред.*

Олтуша, Гродненской губерніи, Брестскаго уѣзда, Овсей Герцманъ, принадлежавшій доселѣ къ іудейскому вѣроисповѣданію. О желаніи своемъ оставить заблужденія іудейства и перейти въ православіе Герцманъ заявилъ еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Въ прошеніи своемъ, поданномъ тогда на имя настоятеля Яблочинскаго монастыря, онъ говорилъ, что „твердо и безповоротно рѣшилъ оставить іудейство и послѣдовать ученію Іисуса Христа и въ православной вѣрѣ пребывать до конца земной своей жизни“. Сряду же, съ цѣлю точнѣе установить нравственную личность просителя, были наведены о немъ соотвѣтствующія справки у настоятеля той церкви, въ приходѣ которой живетъ онъ. Справки дали отвѣтъ благопріятный, и Герцману разрѣшено было прибыть въ монастырь для оглашенія и крещенія. Онъ прибылъ 8 ноября. Въ тотъ же день, хотя и другой дорогой (чтобы скрыть поѣздку отъ родныхъ Герцмана) прибылъ и его катихизаторъ-псаломщикъ Олтушской церкви. Достаточно развитой (изъ солдатъ), чисто говорящій по-русски, Герцманъ оказался настолько подготовленнымъ къ принятію крещенія, что срокъ оглашенія оказался возможнымъ сократить до трехъ дней. Въ среду, 11-го ноября, между утреней и литургіей, въ главномъ храмѣ Яблочинскаго монастыря настоятелемъ Яблочинской приходской церкви о. Владиміромъ Голынцемъ было совершено крещеніе Овсея Герцмана. Воспріемниками были: намѣстникъ Яблочинскаго монастыря іеромонахъ Сергій и жена учителя мѣстной второклассной школы А. И. Савчукъ. Овсей получилъ во св. крещеніи дорогое каждому русскому сердцу имя: Сергій. Во время литургіи новопросвѣщенный въ бѣломъ одѣяніи стоялъ на солеѣ противъ мѣстной иконы Спасителя и въ положенное время сподобился въ первый разъ въ жизни приступить къ Святымъ Христовымъ Тайнамъ. Отчетливо, твердо повторялъ онъ за священнослужителемъ слова причастной молитвы, и видно было, что событія этого знаменательнаго для него дня пережиты имъ глубоко. Совершитель крещенія священникъ о. Владиміръ Голынецъ и воспріемникъ о. намѣстникъ іеромонахъ Сергій молитвой, учительнымъ словомъ и святою иконою благословили новопросвѣщеннаго Сергія на новый и, несомнѣнно, тернистый путь жизни. Въ тотъ же день вечеромъ неофитъ православія и его катихизаторъ-псаломщикъ разными доро-

гами отбыли къ мѣсту своего жительства. Не трудно угадать, что ждетъ этого неопита православія дома: „бѣды“ отвсюду и, прежде всего, „бѣды отъ сродникъ“, отъ брата и сестры, оставшихся въ еврействѣ.

Страшна, темна, загадочна сила еврейства, этого вѣкового сфинкса христіанской исторіи. Но милостивъ Богъ христіанскій: изъ числа обреченныхъ въ жертву этому сфинксу есть и спасаемые.

Иеромонахъ *Стефанъ Твердыньскій.*

---

V.

**Храмовой праздникъ въ Холмской духовной семинаріи.**

5 февраля духовная семинарія торжественно праздновала память святителя Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго, имени коего посвященъ одинъ изъ семинарскихъ храмовъ.

Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и литургію въ день праздника совершалъ Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій. Владыкѣ сослужили преподаватели духовной семинаріи, имѣющіе священный санъ. Въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ, кромѣ воспитанниковъ семинаріи, принимали участіе и ученики образцовой школы. На литургіи, послѣ причащаннаго стиха, было сказано преподавателемъ семинаріи о. Стефаномъ Недѣльскимъ прекрасное поученіе на тему о томъ, что подражаніе святымъ есть наилучшій способъ ихъ почитанія и прославленія.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Святителю, покровителю храма и возглашены были уставныя многолѣтія.

Преподавъ благословеніе воспитанникамъ семинаріи, ученикамъ школы и остальнымъ молящимся, Владыка посѣтилъ образцовую школу, ученическую столовую, и затѣмъ, принялъ участіе въ скромной трапезѣ, приготовленной для духовенства и семинарской корпораціи въ квартирѣ о. ректора семинаріи.

---

VI.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Н О В Ы Я К Н И Г И:

I.

**Не посягайте на Православіе!**

Въ этой книжкѣ, заключающей въ себѣ около ста страницъ текста, разбирается обсужденіе въ Государственной Думѣ законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

Въ книгѣ помѣщены ходъ преній, текстъ законопроекта и рѣчи всѣхъ защитниковъ православія, членовъ Думы: Еп. Митрофана, Шечкова, о. Ганжулевича, Маркова, Коваленко, о. Юрашкевича, Замысловскаго, Созоновича.

Цѣна съ пересылкой 14 коп.

Редакція журнала „Нева“ (С.-Петербургъ, 5 Рождественская ул., д. 12) принимаетъ оплату почтовыми марками и немедленно высылаетъ книгу.

II.

**О бракѣ и безбрачіи въ духовенствѣ**

въ біологическомъ отношеніи. Протоіерея А. Ковальницкаго. Варшава, 1910. ц. 40 к.

---

*При этомъ номерѣ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 4-й.*

---

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Къ исторіи X. д. семинаріи. II. Архипастырскія посѣщенія. III. Пастырское служеніе въ условіяхъ современной ц. общ. жизни. IV. Присоединеніе къ православію. V. Храмовой праздникъ въ X. духовной семинаріи. VI. Объявленіе.

---

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.