

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 48.

Воскресеніе,  
3 декабря.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 9-го сего ноября за № 5236-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 31 октября сего года за № 40-мъ, 1) житель города Черкассы, Кирилль Борзякъ, — утвержденъ попечителемъ Черкасской двухклассной церковно-приходской школы и 2) Киевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ выражена благодарность отъ имени Совѣта тому же жителю

города Черкасъ, Кириллу Борзяку, за пожертвованіе имъ 680 рублей на постройку зданія для Черкасской двухклас-  
сной церковно-приходской школы.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвя-  
щеннѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго,  
отъ 17 ноября сего года за № 5326, послѣдовавшей на жур-  
нальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищна-  
го Совѣта, отъ 6-го ноября сего года за № 42-мъ, *утверж-  
денны*: а) о. ректоръ Кіевской духовной семинаріи, архиман-  
дритъ Амвросій,—постояннымъ членомъ и членомъ школьной  
коммисіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на  
мѣсто выбывшаго изъ состава Кіевскаго Епархіальнаго Учи-  
лищнаго Совѣта архимандрита Кирилла, бывшаго ректора  
Кіевской духовной семинаріи, б) *членами Уѣздныхъ Отдѣле-  
ній Епархіальнаго Училищнаго Совѣта*: 1) Чигиринскаго  
уѣзднаго отдѣленія, постоянные члены отдѣленія—протоіерей  
Іоаннъ Татаровъ и священники: Евфимій Павликовскій, Ва-  
силій Радзимовскій и Тихонъ Подгурскій,—утверждены Его  
Высокопреосвященствомъ почетными членами того же Чиги-  
ринскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта; 2) постояннымъ чле-  
номъ Радомысльскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта,—священ-  
никъ села Рогичей, того же уѣзда, о. Григорій Лесевицкій  
3) постояннымъ членомъ и казначеемъ Бердичевскаго уѣзд-  
наго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и завѣ-  
дующимъ книжнымъ складомъ при Бердичевскомъ уѣздномъ  
Отдѣленія Совѣта, діаконъ Бердичевскаго собора, Іоаннъ Ко-  
ломацкій; 4) и. д. дѣлопроизводителя Чигиринскаго уѣзднаго  
Отдѣленія Совѣта—діаконъ Симеонъ Витвицкій и 5) завѣ-  
дующій лѣсами графа Шембека—Николай Игнатьевичъ Ду-  
бинскій—попечителемъ Мирчанской церковной школы грамо-  
ты, Кіевскаго уѣзда.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 18 ноября сего года за № 5356-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 6-го ноября сего года за № 43-мъ, благочинный 1-го округа, Васильковскаго уѣзда, протоіерей Петръ Колосовскій освобожденъ отъ несенія обязанностей члена Васильковскаго уѣзднаго Отдѣленія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Согласно журнальному постановленію Кіевской духовной Консисторіи, 3 ноября сего 1906 года за № 1037, утвержденному Его Преосвященствомъ, объявляется благодарность Епархіального Начальства обществу крестьянъ с. Журбинець, Бердичевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 950 руб. на устройство дома священнику.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* діаконъ с. Ладжичь, Радомысльскаго уѣзда, Іоаннъ Ильичъ—въ с. Трилѣсы, Чигиринскаго уѣзда, 19 ноября и діаконъ м. Кагарлыка, Кіевскаго уѣзда, Иларіонъ Гаманъ—въ с. Озеры, Сквирскаго уѣзда, 19 ноября.

*Перемѣщены, согласно прошенію:* священникъ с. Малыхъ Низгурецъ, Бердичевскаго уѣзда, Григорій Лавитскій—въ с. Кураву, того же уѣзда, 20 ноября; священникъ с. Литвиновки, Кіевскаго уѣзда, Леонидъ Залуцкій—въ с. Микучичи, того же уѣзда, 20 ноября и священникъ с. Плескачевки, Черкаскаго уѣзда, Михаилъ Маляревскій—въ с. Яновку, Кіевскаго уѣзда, 26 ноября.

## Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Погребахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 4 октября земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 375 душъ и штундистовъ 6 душъ.
- с. Деремезнѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 октября; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 899 душъ.
- с. Заборьѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 19 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 858 душъ.
- с. Чеснополѣ, Уманскаго уѣзда, съ 24 октября; помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 246 душъ.
- с. Степанкахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 27 октября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 463 души.
- с. Шельнаховкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 8 октября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 505 душъ.
- с. Колонтаевѣ, Чигиринскаго уѣзда (новооткрытый), земли церковной 33 дес., помѣщенія нѣтъ, жалованья 300 руб., прихожанъ 1107 душъ обоего пола.
- с. Улянино, Чигиринскаго уѣзда, съ 11 октября земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 308 душъ.
- с. Плескачевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 ноября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1164 души.
- с. Колодистомъ, Уманскаго уѣзда, съ 31 октября; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 958 душъ.

- Въ с. Литвиновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 ноября;  
земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 1098 душъ.
- с. Низгурцахъ Малыхъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 20  
ноября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть,  
прихожанъ муж. пола 678 душъ.

---

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Токаревкѣ, Сквирскаго уѣзда, (новооткрытый);  
земли церковной 33 дес., казеннаго жалованья  
нѣтъ, прихожанъ муж. пола 307 душъ.
- с. Богдановкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 29 октября;  
земли церковной 55 дес., помѣщеніе ветхое, при-  
хожанъ муж. пола 558 душъ.
- м. Богуславѣ, Каневскаго уѣзда, при Троицкой цер-  
кви, съ 24 ноября; земли церковной 130 дес.;  
помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1572 души  
и штундистовъ 234 души обоюго пола.
- с. Салихѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 23 ноября;  
земли церковной 1 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 811 душъ, штундистовъ 104  
души, жалованья 200 руб.
- с. Ладыжичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 но-  
ября; земли церковной 96 дес., помѣщеніе есть,  
прихожанъ муж. пола 1135 душъ.
- с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 20 ноября;  
земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 653 души.

---

*Штатное діаконское мѣсто* при Троицкой церкви м.  
Кагарлыка, Кіевскаго уѣзда, съ 19 ноября; земли церковной  
35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1829 душъ.

---

## Журналь № 7-й Управленія кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи.

1906 г. м. августа 11 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ м. іюль 1906 г. записано на приходъ: а) *наличными*—10,161 руб. 64 коп., изъ которыхъ—6,419 руб. 47 коп. поступило въ качествѣ очередныхъ взносовъ отъ членовъ Взаимовспомогательнаго Общества, 2.100 руб. въ погашеніе ссудъ отъ церквей: Кіевской Царе-Константиновской (500 руб.), с. с. М. Чернятина, Бердичевского уѣзда (100 руб.), Павловки, Липовецкаго уѣзда (150 руб.), Барахть, Васильковскаго уѣзда (150 руб.) и Св. Троицкой г. Черкассь (1,200 руб.) и остальные—въ уплату процентовъ по ссудамъ: отъ Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода (537 руб. 17 коп.), Старо-Кіевской Вознесенской церкви (180 руб.), отъ Кіевского Софійскаго Каоедрального собора (200 руб.), отъ церкви с.с. Шарина (8 руб.), Грузькой (48 руб.), М. Чернятина (48 руб.), Павловки (45 руб.), Барахть (102 руб.), Юзефовки, Васильковскаго уѣзда (12 руб.), Троицкой г. Черкассь (114 руб.), Кіевской Царе-Константиновской (60 руб.), и Кіевской Воскресенской (288 руб.).

*Постановили:* считать эту сумму—10,161 руб. 64 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признавать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ теченіе м. іюля настоящаго года выписано въ расходъ: а) *наличными*—4.749 руб. 25 коп., а именно: а) выслано чрезъ благочинныхъ епархіи и выдано лично членамъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи и ихъ семействамъ эмеритурной пенсіи за первую половину настоящаго года—4.482 руб. 28 коп., за пересылку по почтѣ текущей простой и денежной корреспонденціи уплачено 22 руб. 47 коп., б) выдано въ жалованье служащимъ въ Управленіи за м. іюль 132 руб. 50 коп., г) израсходова-

но на разъѣзды по дѣламъ Управленія 2 руб. и возвращены священнику М. Дмитриеву его членскіе взносы, въ количествѣ 110 руб., и б) билетами—2.100. руб. погашенныхъ на эту сумму долговыхъ обязательствъ приходскихъ церквей епархіи (см. ст. первую наст. журнала), а всего выписано въ расходъ наличными и билетами—6,849 руб. 25 коп.

*Постановили:* считать эту сумму—6,849 руб. 25 к. поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Управленія, протоіерея А. Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи за м. іюль 1906 г.

*Справка.* Къ первому іюля въ кассѣ сей всего капитала состояло 332.251 руб. 64 коп., въ теченіе м. іюля поступило на приходъ 10.161 руб. 64 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 6.849 руб. 25 коп., къ первому августа 1906 г. въ кассѣ помянутаго Общества всего капитала состоитъ 335,564 руб. 3 коп., каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ помѣщено 63,200 руб., 2) находится въ ссудахъ: а) Управленію Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода—26.858 р. 80 к., б) Коммисіи по приспособленію семинарскихъ зданій 1.000 руб., в) Кіево-Софійскому духовному училищу 6.550 руб., г) Кіевскимъ женскимъ духовнымъ училищамъ—первому—9.000 руб. и второму—5.000 руб., д) Кіево-Братскому монастырю 32.000 руб., е) Кіевскому Софійскому кафедральному собору—10.000 руб., ж) Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Васильковскому 2.500 руб. и Уманскому—5.600 руб. и з) церквамъ епархіи—139.265 руб. 17 коп., 3) хранятся въ Государственной сберегательной кассѣ—32.537 руб. 18 коп. и 4) и находится на рукахъ у о. казначея—1.052 р. 88 коп.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи, отъ 7 сего августа за № 19349, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ с. Кожаниковъ, Васильковского уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено взять въ ссуду изъ капиталовъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи—1,000 руб. подъ условіемъ погашенія сей ссуды въ теченіе пяти лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ поступающими въ приходскую церковь сего села церковными доходами.

*Справка.* Благочиннической Совѣтъ 5 округа Васильковского уѣзда удостовѣряетъ, что Кожаниковская церковь, получая ежегодно около 400 руб. чистаго дохода, вполне правоспособна выполнить вышеизложенныя условія ссуды, и что въ настоящее время она весьма нуждается въ испрашиваемой суммѣ на окончательное устройство новаго храма.

*Постановили:* выдать причту и старостѣ приходской церкви с. Кожаниковъ, Васильковского уѣзда, ссуду въ количествѣ 1.000 руб. подъ условіемъ погашенія ея въ теченіе пяти лѣтъ равномѣрными взносами и уплаты 6% годовыхъ по разсчету изъ денежныхъ доходовъ приходской церкви сего села.

V. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи, отъ 17 іюля сего года за № 17,812 о томъ, что причту и прихожанамъ с. Мончина, Бердичевского уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено взять въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи заимообразно 1000 руб. подъ условіемъ погашенія сей ссуды въ теченіе десяти лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ при ссудѣ изъ доходовъ приходской церкви сего села.

*Справка.* Какъ видно изъ представленной при рапортѣ благочиннаго прот. А. Палчевскаго выписки изъ денежныхъ приходорасходныхъ книгъ помянутой церкви, средній годовой чистый доходъ ея за послѣднее пятилѣтіе равнялся 238 руб.



*Постановили:* выдать приходской церкви с. Мончина, Бердичевского уѣзда въ ссуду 1000 руб., подъ условіемъ погашенія въ теченіе 10 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ по ссудѣ изъ поступающихъ въ оную церковныхъ доходовъ.

VI. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи, отъ 24 іюля сего года за № 18344 о томъ, что причту и церковному старостѣ с. Шупикъ, Каневского уѣзда, разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ взять изъ капиталовъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи ссуду, въ размѣръ 200 руб., подъ условіемъ погашенія въ теченіе 4 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ по ссудѣ изъ церковныхъ доходовъ Шупикскаго прихода.

*Справка.* Мѣстный благочинный о. Н. Маевскій удостовѣряетъ, что помянутая церковь настолько обезпечена доходами, что безпрепятственно можетъ выполнить принимаемыя на себя обязательства по ссудѣ и что испрашиваемая въ займы сумма необходима на производство ремонта приходскаго храма.

*Постановили:* испрашиваемую причтомъ и церковнымъ старостою с. Шупикъ, Каневского уѣзда, выдать на изложенныхъ въ вышепомянутомъ указѣ Консисторіи за № 18344 условіяхъ.

VII. *Слушали:* указъ Кіевской дух. Консисторіи, отъ 3 сего августа за № 19209 о разрѣшеніи приходу с. Бужанки, Звенигородскаго уѣзда, взять въ займы изъ суммъ взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 150 руб. съ условіемъ возвратить эту сумму въ два года и уплатить 6% изъ церковныхъ доходовъ.

*Справка.* Благочинный, священникъ С. Левитскій удостовѣряетъ, что ежегодно остающіеся въ Бужанской церкви сбереженія вполнѣ достаточны для исправнаго и совершенно безпрепятственнаго выполненія вышеизложенныхъ обязательствъ.

*Постановили:* выдать приходской церкви с. Бужанки въ ссуду 150 руб. на изложенныхъ въ консисторскомъ указѣ за № 19,209 условіяхъ.

VIII. *Слушали:* указъ той-же Консисторіи, отъ 31 іюля № 19,067 о разрѣшеніи причту и церковному старостѣ с. Глѣбовки, Кіевскаго уѣзда, позаимствовать у Взаимвспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 300 руб. подъ условіемъ возврата сихъ денегъ ихъ собственнику въ теченіе пяти лѣтъ путемъ равномѣрныхъ ежегодныхъ взносов и уплаты 6% годовыхъ изъ мѣстной церковной кассы.

*Справка.* Благочинный, священникъ И. Саковичъ удостоверяетъ, что Глѣбовская церковь въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ имѣла въ среднемъ до 200 руб. ежегодно чистаго денежнаго дохода.

*Постановили:* выдать приходской церкви с. Глѣбовки, Кіевскаго уѣзда, въ ссуду 300 руб. подъ условіемъ погашенія ея въ теченіе 5 л. и уплаты 6% годовыхъ изъ доходовъ церкви.

IX. *Слушали:* прошеніе причта и прихожанъ с. Крюковщины, Кіевскаго уѣзда, о выдачѣ имъ въ займы 300 руб. подъ условіемъ погашенія ссуды въ теченіе 3 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ изъ доходовъ ихъ приходской церкви.

*Справка.* Мѣстный благочинный, священникъ І. Базилевичъ свидѣтельствуемъ, что испрашиваемая сумма крайне необходима для окончанія ремонта сей церкви и что она (церковь) безъ затрудненія выполнить принимаемыя по ссудѣ обязательства, такъ какъ ежегодный чистый доходъ ея значительно превышаетъ сумму, которая потребуетъ ежегодно на погашеніе займа и уплату процентовъ.

*Справка.* На прошеніи семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Разрѣшается, если не встрѣтятся препятствій со стороны Управленія Взаимвспомогат. кассы“.

*Постановили:* считая предлагаемыя церковью условія ссуды выгодными для Взаимвспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе благочиннаго Базилевича о кредитоспособности церкви с. Крюковщины достаточной гарантіей исправности платежей по ссудѣ, Управленіе полагало бы выдать причту

и церковному старостѣ онаго села въ ссуду 300 руб. подъ условіемъ погашенія ея въ теченіе 3 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ по ссудѣ изъ доходовъ мѣстной приходской церкви.

*Х. Слушали:* списокъ лицъ, коимъ, на основаніи положенія о Взаимовспомогательной Кассѣ духовенства Кіевской епархіи, причитается къ выдачѣ 1289 руб. 19 коп. въ эмеритурное пособіе за первую половину 1906 г.

*Справка.* Списокъ этотъ составленъ на основаніи свѣдѣній, поступившихъ отъ благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ епархіи, и документальныхъ книгъ Управленія.

*Постановили:* представить сей списокъ на утвержденіе Его Высокопреосвященству.

На журналѣ семь 21 августа 1906 г. послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

Принимается подписка на общедоступную народную газету

# ЗАКОНЪ И ПРАВДА

Органъ Кіевской Русской Монархической Партіи.

Газета выходитъ съ 21 сентября сего года ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ. Газета будетъ изложена чистымъ русскимъ, каждому простолюдину доступнымъ, языкомъ.

**Заглавіе газеты будетъ служить ей девизомъ.**

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ для городскихъ подписчиковъ и 3 р. 50 к. для иногороднихъ. Полугодичная подписка въ половинномъ размѣрѣ.

Подписка принимается въ конторѣ газеты, КІЕВЪ, Михайловскій проулокъ. № 20.

Тамъ-же принимается подписка на пай, по 10 р. за каждый пай Лица, подписавшіяся на пай, приглашаются присылать взносы, на имя Канцеляр. Монарх. Партіи: КІЕВЪ, Крѣпостной пер., д. № 4

Издатель *В. М. Юзефовичъ.*

Редакторъ *Н. Озеровъ.*

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ  
**ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

**М. В. ФОЛОМИНА.**

Мастерская будетъ вырабатывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

**Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.**

*КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.*

7—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
 30-го ноября 1906 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

# КІЄВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

*Еженедільное издание.*

## № 48. Воскресеніе, 3 декабря.

*Къ свѣдѣнію сотрудничковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

### *Часть неофициальная.*

---

#### Поученіе въ день Св. Великомученицы Варвары

(Къ 4 декабря 1903 г.)

*О недостаткахъ въ современномъ воспитаніи дѣтей.*

Какъ въ темную ночь для запоздалаго путника яркія звѣзды указываютъ путь: такъ намъ, путникамъ земли, святые Божіи—служатъ какъ бы путеводными звѣздами на пути нашемъ къ царствію Божію. Одной изъ яркихъ путеводныхъ звѣздъ для насъ служить и ублажаемая нынѣ нами св. великомученица Варвара.

Св. великомученица Варвара жила въ концѣ 3-го и началѣ 4-го вѣка и была единственной дочерью знатнаго и богатаго гражданина г. Иліополя—Діоскора, который, по

смерти жены своей, берегъ ее, какъ зѣницу ока; чтобы охранить ее отъ всякихъ соблазновъ, онъ построилъ для нея высокую башню съ богато украшенными комнатами и поселилъ ее здѣсь. Скрытая отъ взоровъ человѣческихъ, удаленная отъ всякихъ внѣшнихъ развлеченій, отроковица Варвара предалась созерцанію прекраснаго міра Божія. Однажды, занимаясь разсматриваніемъ свѣтилъ небесныхъ и красоты земной, она, въ порывѣ неудержимаго удивленія и восторга, спросила приставленныхъ къ ней рабынь: „кто сотворилъ все это такъ премудро и прекрасно?“—„Все это, отвѣчали онѣ, сотворено и устроено тѣми самыми богами, которымъ поклоняется родитель твой и которые стоятъ въ его палатахъ“. Но отроковица, услышавъ такой отвѣтъ, не удовлетворилась имъ и подумала: „боги, почитаемые отцомъ моимъ, сами созданы руками человѣческими и бездушны, будучи сдѣланы изъ золота и серебра или изъ дерева. Какъ же они, сами не въ состояніи ни ходить ногами, ни дѣйствовать руками, могли быть творцами такихъ премудрыхъ произведеній?“ Долго она размышляла такимъ образомъ и, наконецъ, благодать Божія коснулась сердца ея, искавшаго Бога, и вѣщала ея сердцу и уму: единъ есть Богъ самобытный, сотворившій небо и землю со всею ихъ красотою. Такая мысль о Богѣ, постоянно занимавшая душу отроковицы, поучавшейся день и ночь въ твореніи рукъ Господнихъ, пробудила въ ней непреодолимое желаніе ближе и яснѣе познать единаго истиннаго Бога, Творца всего. Самъ Господь, незримо ведшій св. Варвару къ числу своихъ избранницъ, скоро помогъ ей познать Бога истиннаго, во Св. Троицѣ поклоняемаго, черезъ ея же отца, менѣе всего думавшаго о возвышенныхъ святыхъ настроеніяхъ души своей дочери, а болѣе всего мечтавшаго объ устройствѣ блестящей для нея партіи въ жизни. Чтобы болѣе увлечь ее блескомъ свѣтской богатой жизни, Діоскоръ освободилъ дочь свою изъ той затворнической жизни въ башнѣ, въ которой оберегалъ ее въ отрочествѣ, предоставилъ ей, когда она пришла въ дѣвичій возрастъ, полную свободу, и, чтобы

не стѣснять ее своимъ присутствіемъ, самъ даже уѣхалъ изъ своего дома. Но свободу эту св. Варвара употребила на укрѣпленіе себя вѣрою въ Тріединого Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Возвратился домой Діоскоръ и горько былъ разочарованъ въ своихъ воспитательныхъ планахъ: его любимица—дочь оказалась не поклонницею суетнаго міра, а убѣжденной исповѣдницей Св. Троицы. Озлобленное самолюбіе извращеннаго родительскаго сердца Діоскора вышло изъ границъ родительской любви: имъ были предприняты всевозможныя мѣры насилія и мученія надъ своей дочерью,—мученія столь ужасныя, что содрогаешься читая о нихъ.

Трепететь, возлюбленные, наше сердце, когда мы отъ временъ столь древнихъ взоръ свой перенесемъ на современность и увидимъ, какъ многіе современные намъ родители держатся Діоскоровскихъ взглядовъ на воспитаніе своихъ дѣтей и часто являются виновными въ ихъ нравственномъ оличаніи и гибели. Многими современными родителями весьма часто забываются и пренебрегаются сеятія потребности души дѣтей, а все вниманіе, всѣ усилія направляются на развитіе только ума дѣтей и ихъ внѣшнюю, показную, выправку; нерѣдко воспитателями заглушаются самыя естественныя свята влеченія дѣтскаго сердца къ Богу и намѣренно направляются въ сторону міра и его прелестей, столь соблазнительныхъ! А вѣдь дѣтская душа по природѣ своей жаждетъ общенія съ своимъ Высочайшимъ Первообразомъ. Этимъ природнымъ влеченіемъ дѣтской души къ Богу христіанскимъ родителямъ и воспитателямъ и слѣдовало бы съ благоразуміемъ воспользоваться, какъ естественнымъ средствомъ, для осуществленія высокихъ цѣлей воспитанія дѣтей. Но незнаніе или забвеніе обязанности воспитывать въ дѣтяхъ нравственную личность—привели многихъ родителей къ тому, что при воспитаніи дѣтей ими отринуты религіозныя задачи воспитанія; главное, если не исключительное, вниманіе обращено не на развитіе сердца, не на выработку нравственной личности человѣка, а, подобно Діоскору,

на пользу, выгоду, большую сумму благъ, которыя могъ бы завоевать питомецъ въ жизни. И вотъ, выходятъ наши питомцы въ жизнь съ большими требованіями и съ безсиліемъ осуществить эти требованія,—со многими иногда знаніями, но часто поверхностными, или непримѣнимыми въ жизни,—съ сердцемъ не умиротвореннымъ, съ жаждой свободы, но свободы, не могущей поставить мѣры своимъ желаніямъ и преобѣдить часто свой собственный внутренній раздоръ. И мѣтется человѣкъ въ тщетныхъ поискахъ за неизвѣстнымъ, за своими смутными идеалами, которые не выяснило ему воспитаніе. И ищетъ человѣкъ предметовъ для своего поклоненія, ищетъ своихъ кумировъ, но они его не удовлетворяютъ. Ищетъ точки опоры и не обрѣтаетъ. Какое шатаніе мыслей и чувствъ, какая безпроглядная тьма, окутывающая сердце человѣка, и нѣтъ помогающаго и вразумляющаго, нѣтъ утѣшающаго! И гибнетъ такъ молодая жизнь, жертва превратнаго, но моднаго воспитанія.

Спросите же свою совѣсть, родители и воспитатели, не виновны ли вы, что не постарались научить своихъ дѣтей добруму и полезному въ жизни, что не подали имъ добраго примѣра, которому бы они могли слѣдовать и подражать, и такимъ образомъ и настоящую жизнь ихъ устроить по возможности счастливо, и въ жизни будущей уготовать имъ блаженство?

Не плачьтесь только на дѣтей за ихъ непокорность, распущенность, дурное поведеніе. Вспомните законъ природы: „что посеѣшь, то и пожнешь“. Сознайте свой долгъ предъ дѣтьми—воспитывать въ нихъ доброе сердце, съ святыми чувствами и настроеніями.

Образъ же великой страстотерпицы за предразсудки своего отца—язычника,—св. великомученицы Варвары, не пожалѣвшей жизни своей за вѣрность Христу и своимъ идеаламъ,—да будетъ яркой путеводной звѣздой для нашихъ дѣтей.

Протоіерей *Николай Клитинъ*.

---



## Пастырская проповѣдь, какъ живое слово.

Не новъ въ духовной литературѣ вопросъ о пастырской проповѣди, какъ *живомъ словѣ*. Около двадцати лѣтъ тому назадъ уясненію этого вопроса, въ смыслѣ рекомендаціи пастырямъ живого слова, посвятилъ особую брошюру почившій архіепископъ Харьковскій Амвросій. Въ послѣднее время и въ духовной печати, и въ пастырской практикѣ замѣтна особенная тенденція въ пользу живого пастырскаго слова. Слышатся и призывы къ тому, чтобы пастыри теперь проповѣдывали только живымъ словомъ. Значить вопросъ о пастырской проповѣди, какъ живомъ словѣ, нужно признать однимъ изъ жгучихъ вопросовъ современности. На этотъ разъ подѣлимся съ читателями-пастырями любопытной статьей, посвященной данному вопросу Варшавскимъ Епарх. Вѣстникомъ (№ 21 т. г.). Вотъ что пишетъ неизвѣстный авторъ этой статьи.

Нельзя не привѣтствовать съ радостью новаго теченія въ нашемъ проповѣдничествѣ въ сторону, такъ называемаго, живого пастырскаго слова, которое можетъ и пастырей-учителей возвысить, и проповѣдь ихъ сдѣлать болѣе плодотворною и дѣйственною, и, наконецъ, оказать содѣйствіе усиленію пастырскаго вліянія въ общественной жизни паствы. Но вмѣстѣ съ этою радостью за успѣхъ *живой* проповѣди, вмѣстѣ съ пожеланіемъ ей всякаго добраго преуспѣянія, по пословицѣ: „*audiatur et altera pars*“, нужно принять мѣры и къ тому, чтобы проповѣдь, какъ „живое слово“, сохранила въ себѣ всѣ черты истинно-церковной христіанской проповѣди, именно—всю чистоту ученія, основательность сужденія, вразумительность, назидательность. Большая свобода въ проповѣданіи, увлеченіе *живымъ* словомъ можетъ подать поводъ инымъ небрежнымъ проповѣдникамъ выступать на кафедрѣ безъ достаточной подготовки, что даже и теперь иногда замѣчается, и, такимъ образомъ, избѣгая одной крайности—сухой, отвлеченной, безжизненной проповѣди—можно впасть въ другую,—и *будутъ послѣдняя горша первыя*.

Необходимо прежде всего замѣтить, что самое понятіе о проповѣди, какъ о *живомъ* только словѣ, при чемъ исключается чтеніе по тетрадамъ и книгамъ, неправильное понятіе: оно не соотвѣтствуетъ церковнымъ правиламъ и законамъ о проповѣди. Такъ уставъ Духовныхъ Консисторій, вмѣняя епархіальному начальству въ обязанность „*еще, чтобы духовенство проповѣдывало Слово Божіе въ церквахъ и наставляло при всякомъ удобномъ случаѣ православный народъ въ вѣрѣ и благочестіи, въ благонавіи и послушаніи властямъ*“, для осуществленія этой цѣли предписываетъ, чтобы „*въ церквахъ при богослуженіи священнослужители обязательно читали поученія изъ писаній свв. отецъ и изъ назначенныхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе произносили и собственныя свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей*“, при чемъ „*поученія, сочиняемыя самими священнослужителями, предписывается представлять, смотря по возможности, благочинному или цензору, прежде произнесенія ихъ; не представленныя по какимъ либо случаямъ прежде должны поступать къ цензору, по крайней мѣрѣ, послѣ произнесенія ихъ, для разсмотрѣнія*“ (уст. Дух. Конс., ст. 8, 9). Даже катихизическія поученія—этотъ родъ, такъ сказать, элементарнаго учительства пастырей,—и то ограждены цензурою, хотя и не предварительно (уст., ст. 13). Если привести здѣсь руководящія къ проповѣди правила св. соборовъ, то еще очевиднѣе выступить, выяснится забота церкви о томъ, чтобы всемѣрно оградить всю чистоту учительства церковнаго, или проповѣди. Такъ, извѣстное прав. 19-е VI вселенск. собора, заповѣдуя предстоятелямъ церкви „*по вся дни, наипаче же во дни воскресныя, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія*“, *предписываетъ избирать „изъ Божественнаго Писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступать положенныхъ уже предъловъ и преданія богоносныхъ отецъ; и аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не инако изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви*“.

При такой заботѣ о чистотѣ ученія и вообще о томъ, какъ бы „не уклониться“ въ разъясненіяхъ и сужденіяхъ „отъ подобающаго“, а во всемъ послѣдовать „богоглаголивному ученію отецъ и преданію католическія церкви“ (кн. прав., догм. VII в. соб.), церковь никогда, какъ это очевидно изъ приведенныхъ законоположеній о проповѣди, не исключала способа проповѣдыванія по книгамъ и тетрадамъ, а, напротивъ, такой-то способъ и считала болѣе приличествующимъ важности сего учительства. Если справедливъ взглядъ на проповѣдь, какъ на часть, продолженіе богослуженія,—а порядокъ богослуженія охраняется прямымъ повелѣніемъ—ничего изъ богослужебныхъ словъ, молитвъ, возгласовъ не произносить безъ книги, то вотъ и новое основаніе къ тому, чтобы и проповѣдь церковная совершалась, во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ, также по книгамъ или тетрадамъ. И въ позднѣйшихъ опредѣленіяхъ Св. Синода мы встрѣчаемъ только одно указаніе относительно наставленія народа въ вѣрѣ и благочестіи именно живымъ, безъ книги и тетради, словомъ,—но указаніе, относящееся не къ проповѣди въ собственномъ смыслѣ слова, а къ „собесѣдованіямъ“, которыя предлагаются послѣ богослуженія (вечерни) или въ храмѣ, или возлѣ него, или въ какомъ либо зданіи. <sup>1)</sup>

Свѣтила русской церкви и величайшіе проповѣдники ея, какъ извѣстно, проповѣдывали по тетрадамъ, притомъ они отличались чрезвычайною заботливостью и осторожностью какъ въ сужденіяхъ, такъ и въ выраженіяхъ, чтобы не погрѣшить даже противъ чистоты и правильности языка. Даже святитель Филаретъ Московскій обыкновенно отдавалъ свои

---

<sup>1)</sup> „Собесѣдованія должны быть излагаемы: по руководству священнаго Писанія и святыхъ отцовъ, языкомъ живымъ, простымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или по книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя“ (Опред. Св. Синод. 19 іюня 1890 г.).

проповѣди на цензуру профессору Ѳ. А. Голубинскому или А. В. Горскому, требуя строгой съ ихъ стороны критики, которую и принималъ съ смиреніемъ, а иногда и защищался противъ ихъ замѣчаній. Въ одномъ изъ писемъ святит. Ѳеофана къ священнику, спрашивавшему о томъ, какъ ему исполнить долгъ непрестаннаго учительства церковнаго, владыка-затворникъ отвѣтилъ, чтобы тотъ не задумываясь читалъ въ церкви бесѣды Златоуста, ограничиваясь для краткости послѣднею правоучительною частью ихъ, или читалъ бы творенія св. Тихона.

Намъ кажется, что такой взглядъ на проповѣдь, по которой она можетъ быть произносима и по тетради и по книгамъ, еще не исключаетъ возможности для подобнаго способа проповѣданія быть „живымъ словомъ“, равно какъ и проповѣдываніе безъ книги и тетради—можетъ не имѣть характера жизненности, не быть *живымъ*, а сухимъ, мертвымъ словомъ. Дѣло въ томъ, какъ относиться къ проповѣдыванію. Одно почтенное и всѣми уважаемое лицо (свѣтское) въ разговорѣ съ пишущимъ эти строки возмущалось такимъ произнесеніемъ проповѣдей по тетради, при которомъ проповѣдникъ дѣйствительно является *чтецомъ*, читающимъ что-то, ему совершенно чуждое, незнакомое, такъ что онъ и на секунду не можетъ отвести глазъ отъ своей тетради. И дѣйствительно, нельзя не возмущаться при видѣ такого проповѣдника. Но еще болѣе можетъ возмутить и тотъ беззащитный церковный ораторъ, который самонадѣянно, иногда въ самообольщеніи отъ своего мнимаго краснорѣчія и мнимаго проповѣдническаго дара, явится на кафедрѣ съ самымъ ограниченнымъ запасомъ однихъ, такъ называемыхъ общихъ мѣстъ. И вотъ, это, дѣйствительно, будетъ то, что г. Тарѣевъ, въ своей полемикѣ по вопросу о *живомъ словѣ* въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“, назвалъ *глобыстаньемъ*. 1) Этимъ

1) Май, 1903 г., стр. 187.

словомъ названный писатель обозвалъ чтеніе проповѣди по книгѣ, но намъ кажется, что оно подходитъ, и даже болѣе,— къ устной проповѣди, состоящей изъ однѣхъ общихъ, всемъ извѣстныхъ мыслей и общихъ фразъ. Но вѣдь можно и по книгѣ не читать, а *произносить* проповѣди и быть не *чтецомъ*, а проповѣдникомъ. Это бываетъ, когда книжная проповѣдь выбрана удачно, когда она разучена, продумана самимъ проповѣдникомъ и произносится свободною рѣчью.

Конечно, это будетъ почти тоже *живое слово*, хотя вѣрно и то, что если бы такая проповѣдь произнесена была безъ книги, то впечатлѣніе, успѣхъ ея былъ бы еще сильнѣе. Отсюда, перейдемъ къ прямому выводу о томъ, что секретъ успѣха, жизненности, дѣйственности проповѣди, заключается не столько въ самомъ способѣ произнесенія и даже не столько въ самомъ содержаніи проповѣди, сколько въ *личности и духъ говорящаго*. „Надобно учащему тщательно самому въ духовной жизни упражняться,—говоритъ святитель Филаретъ Московскій:—въ комъ *возбуждена внутренняя жизнь*, у того сердце отрыгаетъ удобно слово благое, которое и въ *другихъ* возбуждаетъ внутреннюю *духовную* жизнь. Совѣтую читать бесѣды Макарія Египетскаго, гдѣ въ *словъ младенца* лежатъ *лубины духа*“ („Резолюціи“, 15 стр.). Вотъ наставленіе, которое разрѣшаетъ секретъ дѣйственности проповѣди на всѣ случаи, на всѣ времена. Въ этомъ лежитъ объясненіе силы, жизненности и дѣйственности проповѣдничества и знаменитаго современнаго намъ Кронштадтскаго пастыря. Внутренняя жизнь во Христѣ движетъ устами его,—и они удобно отрыгаютъ *слово благо* и въ другихъ возбуждаютъ начало духовной жизни. Однако и о. Іоаннъ началъ свое проповѣдничество, по собственному его о томъ признанію, чтеніемъ въ храмѣ словъ митрополита С.-Петербургскаго Григорія, и кто читалъ проповѣди о. Іоанна прежняго времени, не могъ, вѣроятно, не замѣтить въ нихъ этого вліянія.

Итакъ, мы будемъ считать цѣль настоящей замѣтки достигнутою, если читатель, еще не приобрѣвшій надлежащей

опытности въ проповѣдничествѣ, узнаеть, что, во-первыхъ, проповѣдь, какъ *живое слово*, можетъ совершаться и по книгѣ или тетради, если читаемое было предварительно продумано и прочувствовано, обратилось въ собственное приобрѣтеніе, достояніе, хотя это возможно только для нѣкоторыхъ выдающихся проповѣдническихъ произведеній или уже наиболѣе подходящихъ къ состоянію паствы, и что, во-вторыхъ, главное, единственно прочное основаніе и движущее начало проповѣди, какъ *живого слова*, есть собственный внутренній опытъ жизни во Христвѣ, упражненіе въ благочестіи и въ побѣдной борьбѣ съ страстями своими.

### Когда и при какихъ условіяхъ возможно идейное настроеніе въ пастыряхъ?

Казалось бы даже страннымъ ставить такой вопросъ уже потому одному, что все служеніе пастыря есть такая высокая живая дѣятельность, которая никоимъ образомъ не можетъ протекать безъ какой либо руководящей, охватывающей все существо дѣятеля, высокой святой идеи. Если всякая другая разумная дѣятельность способна болѣе или менѣе высоко настраивать человѣка и заставлять отдаваться ей всѣми силами своей души, то что уже говорить о религіозной дѣятельности, гдѣ руководящая идея настолько свята и высока, настолько жизненна, что, кажется, не имѣетъ равной себѣ по жизненности. Но какъ ни странно, повидимому, поставленный вопросъ,—онъ жизненный вопросъ. Лучшія, преимущественно молодая, силы въ духовенствѣ, особенно на первыхъ порахъ своей дѣятельности, въ частыя, горькія минуты неудовлетворенности отъ своей дѣятельности ставятъ этотъ вопросъ. Совершенно, впрочемъ, отрицать присутствіе въ духовенствѣ сейчасъ идейной настроенности нельзя. Но это настроеніе не интенсивно. Видны только слабые проблески идейной настроенности пастырей, и то, нужно

сказать, у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, исключительно сильныхъ личностей. Къ величайшему прискорбію, приходится констатировать и тотъ въ высшей степени печальный фактъ, что многіе пастыри почему-то не выдерживаютъ борьбы за идейность своего служенія, скоро ослабѣваютъ и преждевременно складываютъ свое оружіе. Естественно напрашивается вопросъ: неужели, въ самомъ дѣлѣ, препятствія, стоящія на пути идейнаго пастыря, такъ значительны, а пастырь такъ слабъ, что какъ будто бы уже напередъ обреченъ быть жертвою неравной борьбы? Въ чемъ заключается неравенство: въ вооруженіи-ли, или въ недостаточной степени мужества?—На вопросъ отвѣтимъ вопросомъ: что дѣлаетъ воина храбрымъ? вѣдь не мундиръ же и вооруженіе его? Безспорно нѣтъ; для этого необходима внутренняя военная доблесть, необходимо мужественное сердце. Вотъ точно также и пастыря дѣлаетъ сильнымъ не внѣшнее вооруженіе, а мужество и мощь его духа. Не тѣмъ онъ силенъ, что запасся въ школѣ и выступаетъ въ жизнь съ огромнымъ багажемъ разныхъ знаній, а тѣмъ, если вмѣстѣ съ этимъ вооруженіемъ, имѣетъ и достаточный, такъ сказать, внутренній запасъ идейности, способный крѣпко противостоять всякому стороннему напору, тогда только и вооруженіе ему поможетъ.

Итакъ, вопросъ теперь въ томъ, даетъ ли школа выступающему въ жизнь пастырю въ числѣ другихъ вооруженій и достаточное количество мужества, энергіи и силы духа, вооружаетъ-ли она его той идейной доблестью, которая не знаетъ того, что значить быть побѣжденнымъ? Второй вопросъ, на который придется дать посильный отвѣтъ, это вопросъ о томъ, насколько значительны тѣ обстоятельства жизни, подъ давленіемъ которыхъ многіе пастыри падаютъ въ неравной борьбѣ и преждевременно складываютъ оружіе?

Что школа въ нынѣшнемъ ея видѣ не даетъ готовящемуся быть пастыремъ, не снабжаетъ его достаточнымъ количествомъ идейной доблести, съ этимъ, полагаю, если не всѣ, то большинство согласны. А что это дѣйствительно такъ, я

предложилъ бы каждому пройти мысленно въ общихъ чертахъ тотъ путь, которымъ каждый изъ насъ шель, начиная отъ дѣтскаго возраста съ момента возникновенія сознанія и до выхода изъ школы. Каждый помнитъ себя 6 - 9 лѣтнимъ мальчикомъ. Счастливое, блаженное время! Никакихъ сомнѣній, никакихъ колебаній, все такъ невинно, искренно, чисто, дѣтски просто. Какая чистота и искренность вѣры! Имъ бы теперь не одинъ позавидывалъ. Какая безыскусственная набожность и религіозность такъ и дышетъ изъ тебя! Съ какимъ бывало восторгомъ встрѣчаешь каждый воскресный и праздничный день и то потому только, что въ эти дни возможно побывать тебѣ въ церкви, да еще не просто побывать, а принять самое активное участіе въ богослуженіи—помочь отцу своему въ алтарѣ ли, или на клиросѣ. Да что, впрочемъ, объ этомъ много говорить... Душу ребенка, живущаго въ религіозной, набожно-всемьѣ, легко себѣ представить. Мнѣ только хотѣлось воскресить это въ памяти для того, чтобы показать, какими были въ дѣтскомъ возрастѣ тѣ, которыхъ школа впоследствии приготовила на пастырское поприще. Раздула-ли она у нихъ эту гдѣ-то глубоко таящуюся искру вѣры въ горячій пламенный огонь, способствовала-ли она правильному и естественному расцвѣту этого только что сложившагося бутончика въ благоухающій роскошный цвѣтокъ? Прослѣдите мысленно и скажите каждый самому себѣ. Отъ чего это бываетъ такъ, что еще задолго до поступленія въ училище ты уже обыкновенно боишься его. Напоминаніе о немъ это для тебя самая неприятная минута въ твоемъ дѣтскомъ, всегда веселомъ, днѣ. Не знаю, нежеланіе-ли это дитяти отрывать отъ своего дѣтскаго гнѣзда, или, можетъ быть, это въ самомъ дѣлѣ какой-то непонятный инстинктивный дѣтскій страхъ передъ чѣмъ-то грозящимъ его дѣтской чистотѣ, навѣянный слышанными иногда отъ отца разказами объ училищѣ и его внутренней жизни. Какъ-бы тамъ во всякомъ случаѣ ни было, но настало время и ты окунулся въ эту жизнь.



Тутъ для тебя все новость. Въмѣсто отца и матери, которымъ ты такъ привыкъ довѣрять, у тебя является много отцовъ. Всѣхъ ихъ ты преисправно каждый день встрѣчаешь, они задаютъ тебѣ уроки, спрашиваютъ ихъ, грозятъ за незнаніе, грозятъ за твою дѣтскую какую нибудь шалость, наказываютъ тебя. Твоя дѣтская душа ищетъ среди нихъ, кто бы могъ замѣнить тебѣ отца, кому бы ты довѣрился, кому-бы отдался весь. И вотъ тутъ къ своему огорченію замѣчаешь, что каждому изъ нихъ тобою некогда заниматься, да это для рѣдкаго изъ нихъ интересно. Ты остаешься одинокъ съ такими же какъ самъ птенцами только разныхъ гнѣздъ и или переходишь на руки своей квартирной хозяйки и въ ней ищешь себѣ мать, или, еще хуже, тебя лишаютъ и этого удовольствія. Предоставленный такимъ образомъ самому себѣ и произволу старшихъ твоихъ испорченныхъ уже товарищей, чего ты только тутъ не переиспытаешь, чего не перенесешь отъ нихъ; ты весь въ ихъ распоряженіи, они лѣпятъ изъ тебя, что хотятъ. Твоя дѣтская душа жаждетъ сердечности, искренности; ищетъ примѣра, которому бы подражать, за которымъ бы пойти, а его то и нѣтъ. Все какъ то чопорно, аккуратно, однообразно, черство, жестоко. На уроки звонокъ, на обѣдъ звонокъ, въ церковь звонокъ, пошелъ помолился, опять звонокъ,<sup>1</sup> опять пошелъ, всѣ по звонку отбываютъ ту или другую извѣстную повинность. Ты чувствуешь, что и хожденіе въ церковь составляетъ здѣсь повинность, дѣтская твоя религіозная настроенность не получаетъ удовлетворенія, ты не видишь здѣсь, помимо, можетъ быть, такихъ же какъ самъ птенцовъ, той искры вѣры, той религіозной настроенности, какую ты привыкъ видѣть въ родномъ своемъ домѣ. И вотъ для тебя, будущаго, можетъ быть, пастыря, еще въ дѣтскомъ твоёмъ возрастѣ религіозная идея, которая незамѣтно для тебя охватывала когда-то всего тебя, стала такою же заурядною обыкновенною повинностью, налагаемою школьнымъ режимомъ, какъ и всякія другія повинности. Да и кто бы тебя, спрашивается, тутъ поддержалъ, кто-бы тебя

настроилъ; кто тебя повель бы по этому пути, когда тутъ этого не требуется, а требуется только, чтобы ты учился да вель себя хорошо. Требуется, правда, и церковь любить и посѣщать ее, но вѣдь ты же это и исполняешь. Чего-же больше? Уроки учишь усердно, ведешь себя относительно хорошо, значить, чего же больше нужно, получай аттестатъ и иди дальше. Съ такою нравственною и религіозною закваскою юнецъ вступаетъ въ средній возрастъ, въ тотъ возрастъ, когда начинаетъ проявляться сознание, когда пытливый юношескій умъ не удовлетворяется пассивнымъ исполненіемъ требуемаго, а, такъ сказать, рыщетъ вездѣ, ищетъ что нибудь такое, на чемъ бы остановиться, что облюбовать, отдаться ему и на чемъ бы можно было построить свое собственное болѣе или менѣе сознательное міросозерцаніе.

Священникъ П. Л—кій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Изъ епархіальной жизни.

Пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія протоіерея Лукинской церкви с. Казатина, Бердичевского уѣзда, П. Г. Завадинскаго. 18 сего октября т. г. духовенство 3 округа Бердичевского уѣзда чествовало пятидесятилѣтіе служенія церкви Христовой въ священномъ санѣ своего духовника, протоіерея Лукинской церкви с. Казатина П. Завадинскаго. Протоіерей Павелъ Гавриловичъ Завадинскій, нынѣ отъ роду имѣющій 77 лѣтъ, сынъ священника, окончилъ свое школьное образованіе въ Кіевской духовной семинаріи въ 1855 году; въ 1856 г. въ м. октябрѣ епископомъ Аполлинаріемъ былъ рукоположенъ въ священники с. Вернигородки, Бердичевского уѣзда, гдѣ и служилъ въ теченіе тридцати четырехъ лѣтъ. Своимъ истовымъ и нелѣнностнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей, теплымъ, сердечнымъ отношеніемъ и отзывчивостью на нужды своихъ духовныхъ чадъ о. Павелъ снискалъ

любовь и расположеніе Вернигородскихъ прихожанъ, которые и до сего времени съ искреннимъ добрымъ чувствомъ и благодарностію вспоминають бывшего своего батюшку о. Павла.

Любовью и расположеніемъ пользуется почтенный юбиларъ и на настоящемъ мѣстѣ своего служенія при Лукинской церкви с. Казатина. За шестнадцать лѣтъ служенія въ этомъ приходѣ о. Павелъ рѣдкими въ нашъ вѣкъ качествами своей души успѣлъ и здѣсь благорасположить къ себѣ не только православныхъ своихъ прихожанъ, но и иновѣрцевъ, которыхъ, кстати сказать, въ с. Казатинѣ очень много.

За время своего пятидесятилѣтняго священническаго служенія о. Павелъ не мало потрудился и для округа, проходя должности: помощника благочиннаго съ 1866 по 1883 годъ, духовнаго слѣдователя съ 1883 по 1889 годъ; въ настоящее же время онъ состоитъ окружнымъ духовникомъ. Народному образованію также приносилъ и приносить почтенный юбиларъ посильную пользу: съ 1889 по 1904 годъ онъ состоялъ законоучителемъ двухкласснаго Казатинскаго желѣзнодорожнаго училища и съ того же года по настоящее время состоитъ законоучителемъ однокласнаго народнаго училища въ с. Казатинѣ и церковно-приходской однокласной школы въ д. Янковцахъ, входящей въ составъ его прихода.

Окружное духовенство, во главѣ съ своимъ благочиннымъ священникомъ Ф. Антиповичемъ, и нѣкоторые священники изъ другихъ округовъ, цѣня пастырскіе труды о. протоіерея П. Г. Завадинскаго, почтили день его юбилея особымъ торжествомъ. Въ этотъ день, 18 октября, десять сосѣднихъ пастырей совершили въ Лукинской церкви литургію соборне съ юбиларомъ.

Въ концѣ литургіи самъ юбиларъ сказалъ народу сердечное поученіе. Затѣмъ предъ молебномъ привѣтствовалъ юбилара добрымъ словомъ мѣстный благочинный о. Ф. Антиповичъ, охарактеризовавшій душевныя качества юбилара, примѣрное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей и вы-

разившій ему сердечное пожеланіе еще и еще послужить во славу церкви и на пользу ближнихъ.

По выходѣ изъ храма, на паперти юбиляръ былъ встрѣченъ волостнымъ старшиной и другими почетными прихожанами, поднесшими ему въ знакъ признательности и благодарности за его пастырскіе труды и отеческую любовь хлѣбъ-соль и икону Спасителя съ соотвѣтствующею надписью. Юбиляръ принялъ икону и хлѣбъ-соль, сердечно поблагодарилъ и благословилъ подносившихъ.

Въ жилищѣ юбиляра собралось духовенство, родственники и почитатели его. Здѣсь благочинный, священникъ Ф. Антиповичъ, прочелъ слѣдующій привѣтственный адресъ юбиляру отъ окружного духовенства.

*Ваше Высокопреподобіе, досточтимый нашъ духовникъ,  
отецъ протоіерей!*

Испросивъ разрѣшеніе у милостивѣйшаго Архипастыря нашего и Отца, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, выразить свои чувства предъ вами по случаю исполнившагося 50-ти лѣтняго вашего священническаго служенія, мы, окружное духовенство, молимся о здравіи и спасеніи вашемъ и о продолженіи вашего благотворнаго служенія въ крѣпости силъ на много лѣтъ, а также достойно почитаемъ вашу убѣленную сѣдинами мудрости старость и поучаемся у васъ. А у васъ, дѣйствительно, можно поучиться многому. Прежде всего поучимся жизни трудолюбивой, самой простой, правильной, трезвой, жизни справедливой и честной. Эти прекрасныя качества вашей жизни, поистинѣ, достойны подражанія каждаго изъ насъ; они похвальны и въ очахъ Божіихъ: ибо Спаситель, называя апостоловъ своихъ и преемниковъ ихъ служенія „свѣтомъ міра“, тѣмъ самымъ показываетъ, что тотъ только великъ наречется въ царствіи небесномъ, „кто сотворить и научить“ (Матѳ. 5, 19). Онъ же, изображая добраго пастыря, между прочимъ, замѣчаетъ, что „добрый пастырь идетъ впереди

своихъ овецъ, и овцы за нимъ идутъ, потому что знаютъ гласъ его“. Въ силу этого, апостолы постоянно требовали, чтобы ихъ преемники по пастырству являлись образцами для своей паствы, не на словахъ только, но и въ своей жизни (1 Петр. 5, 2—3). И св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „что ты высокоумствуешь, когда учишь словомъ? легко философствовать на словахъ, научи меня своею жизнью, которая есть самая прекрасная проповѣдь“. Другой учитель церкви, блаженный Іеронимъ, съ упрекомъ замѣчаетъ: „хорошъ ты учитель, когда самъ, пресыщаясь и упиваясь, учишь воздержанію“. А св. Іоаннъ Дамаскинъ такъ говоритъ: „или вовсе не учи, или учи жизнью; иначе—словомъ будешь призывать, а дѣломъ отгонять“. Эти наставленія св. отцовъ пастырямъ вы, досточтимый отецъ юбиляръ, всегда помнили, и въ трудовой своей жизни служили для всѣхъ насъ образцомъ, достойнымъ подражанія. Не обинуясь мы можемъ сказать, что протекшая ваша жизнь была, согласно слову св. апостола Павла, образцомъ въ словѣ, въ любви, въ вѣрѣ и чистотѣ.

Вы въ жизни своей все приписывали Господу Богу и ничего не почитали своимъ, ничего не дѣлали для пріобрѣтенія славы человѣческой. Вы всегда старались быть ниже всѣхъ. Вы ставили себя послѣ другихъ. А смиреніе Самъ Господь возлюбилъ и намъ заповѣдалъ: „иже аще хочеть въ васъ вящій быти, да будетъ всѣмъ слуга“. Да, досточтимый отецъ юбиляръ, не легкое дѣло обуздагъ страждущую душу такъ, чтобы она, въ испытующія ея минуты жизни, не согрѣшила предъ Богомъ,—это верхъ добродѣтели. Поистинѣ утѣшительно для всѣхъ насъ въ дни, затмѣваемые злобою и неправдами человѣческими, видѣть въ лицѣ вашемъ мужа, дѣлающаго благое, богатѣющаго въ дѣлахъ добрыхъ.

Мы скажемъ нельстивое слово, что вы немало потрудились для блага прихода и округа, состоя духовникомъ. Вы постоянно отличались благочестіемъ, преданностью волѣ Божіей, смиреніемъ, нестяжательностью, кротостію, незлобіемъ, миролюбіемъ и любовью даже ко врагамъ. Вслѣдствіе

этого между нами и вами, досточтимый отецъ юбиляръ, со-  
здалась крѣпкая духовная связь, которая не расторгнется  
никогда. Мы высоко цѣнимъ ваше пастырское радѣніе, какъ  
духовника, о нашемъ спасеніи. Примите же, возлюбленнѣй-  
шій нашъ духовный отецъ, сей адресъ отъ вашихъ духов-  
ныхъ дѣтей-іереевъ округа, какъ выраженіе и залогъ нашей  
признательности и любви къ вамъ“.

По прочтеніи адреса, юбиляръ сердечно благодарилъ ду-  
ховенство за вниманіе къ нему. Затѣмъ одинъ изъ бывшихъ  
питомцевъ 2-хъ классаго Казатинскаго желѣзнодорожнаго  
училища, гдѣ отецъ Павелъ долгое время состоялъ законо-  
учителемъ, прочелъ нижеслѣдующій благодарственный адресъ  
отъ группы учениковъ этого училища.

*Ваше Высокопреподобіе, отецъ протоіерей!*

Радостень и великъ сей день въ вашей жизни. Не мо-  
жемъ и мы, ваши бывшіе питомцы, не раздѣлить съ вами  
сей радости. Ваша доброта, ваше отеческое о насъ попече-  
ніе намъ всегда памятны. Много горечи вы испытали, буду-  
чи у насъ законоучителемъ, но вы, добрый отецъ, простили  
насъ. Теперъ невольно все это вспомнилось и слова благо-  
дарности, самыя искреннія пожеланія вамъ, добрый нашъ ба-  
тюшка, льются изъ нашихъ дѣтскихъ сердець. Дай же Богъ  
вамъ, высокоуважаемый отецъ протоіерей, прожить счастливо,  
въ добромъ здоровьи еще многіе и многіе годы на пользу  
отечеству и радость вашимъ близкимъ“.

Сердечно благодарилъ о. протоіерей бывшихъ своихъ  
питомцевъ за добрую память о немъ и сердечныя благопо-  
желанія.

Юбилейное торжество по доброму русскому обычаю за-  
кончилось радушной трапезой, во время которой немало  
добрыхъ словъ сказано было о юбилярѣ.

Храни Богъ тебя, скромный и честный труженникъ, на  
многіе и многіе годы, да послужишь ты еще и еще престолу  
Господню также ревностно, усердно и неутомимо, какъ слу-  
жилъ досель.

*Священникъ Григорій Надольскій.*

## Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.

Указъ о раскольникахъ и сектантахъ 17 окт. 1906 г.

17 октября 1906 г. ознаменовалось новымъ благодѣтельнымъ указомъ о предоставленіи раскольникамъ и сектантамъ многихъ важныхъ правъ.

Умѣренныя и либеральныя газеты привѣтствуютъ новый указъ, но далеко не съ одинаковыми чувствами. Въ кадетскихъ газетахъ (Страна № 189; Рѣчь № 193), вынужденныхъ признать высокое значеніе за указомъ 17 окт., ясно проглядываетъ (особ. въ „Рѣчи“) затаенное раздраженіе, даже озлобленіе на правительство за то, что оно обнародованіемъ такихъ благодѣльныхъ для извѣстной группы населенія указовъ какъ-бы развѣнчиваетъ кадетскую Г. Думу прошлаго и лишаетъ видимыхъ средствъ къ популярности Г. Думу будущаго, если только суждено ей быть кадетскою, во что упомянутыя газеты твердо вѣрятъ. Рѣчь пессимистично и едва съ скрываемымъ раздраженіемъ замѣчаетъ: „Народное представительство, въ лицѣ Государ. Думы, намѣчало къ осуществленію законъ о свободѣ совѣсти въ болѣе широкихъ и принципиальныхъ рамкахъ, чѣмъ только что опубликованныя правила... Законъ явился въ формѣ правительственной благостыни, но едва ли она найдетъ ту оцѣнку благодарности, которая, повидимому, ожидается, такъ какъ расчетъ на благодарность слишкомъ бьетъ въ глаза, и едва ли будетъ вѣнена въ особую заслугу та добродѣтель, которая состоитъ наполовину изъ своекорыстія, наполовину изъ нужды“. Однако чувствуя, что за доброе дѣло нельзя не благодарить, газета старается направить эту естественную благодарность по адресу освободительнаго движенія, будтобы „изданіемъ новаго закона 17 окт. само правительство невольно засвидѣтельствовало его прямую и коренную связь съ освободительнымъ движеніемъ“. Страна также многозначительно замѣчаетъ, что пора уже всякому простецу понять, кому старообрядцы

обязаны полученными льготами, „кто бесспорные внѣшніе союзники диссидентовъ и кто ихъ враги“... Однако „С.-Петербург. Вѣдомости“ (№ 241) оспариваютъ эту заслугу у освободительнаго движенія и видятъ въ новомъ указѣ награду старообрядцамъ за ихъ высокія качества, которыя особенно замѣтно вынаружились и выгодно оттѣнились во время освободительнаго движенія. „Справедливость требуетъ признать, замѣчаетъ газета, что новый законъ вынесла на своихъ плечахъ многомилліонная масса старообрядцевъ, составляющая внушительную силу въ государствѣ, съ которою нельзя не считаться, благодаря ея сплоченности и стройной организаціи“.

—Но съ особенною радостью привѣтствуетъ новый указъ о старообрядцахъ и сектантахъ „Новое время“ (№ 10991), впадая при этомъ въ проповѣдническій тонъ. „Сегодня, восклицаетъ газета, опубликованъ обширный законъ о старообрядцахъ и иныхъ сектантахъ нашихъ, послѣ котораго все эти милліоны людей, вѣками гонимые или тѣснимые, могутъ произнести: „Нынѣ отпускаеши раба твоего“. Сколько терпѣнія, какія муки религіозной совѣсти и наконецъ грубыя физическія страданія въ видѣ опредѣленныхъ наказаній, униженіе юридическое, разореніе экономическое должны были выносить эти люди только за то, что они упорно отказывались перемѣнить хотя бы іоту въ обликѣ стариннаго русскаго человѣка, какъ онъ молился Богу въ Кіевѣ и Москвѣ... Придите, сядьте среди насъ, братья наши: мы не пойдемъ къ вамъ и съ вами, но будемъ горячею радостью радоваться, куда бы вы не пошли къ своему счастью. Ибо вѣримъ мы, что, какъ и въ истекшіе вѣка, вы всюду понесете дорогой русскій духъ. Вы прибавите Москвы и Кіева къ Петербургу: и это слишкомъ во-время“.

„Страна“ указываетъ нѣкоторыя неясности въ новомъ указѣ и несовершенство великаго принципа вѣротерпимости чрезъ умолчаніе о свободѣ пропаганды.

---



## Иноепархіальныя извѣстія.

Архипастырская бесѣда съ о. о. депутатами епархіальнаго сѣзда въ г. Орлѣ.

Епископъ Орловскій преосвященный Серафимъ, по окончаніи мѣстнаго епархіальнаго сѣзда, велъ продолжительную бесѣду съ о. о. депутатами. Подробный отчетъ объ этой бесѣдѣ помѣщенъ въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Орлов. Епарх. Вѣдомостей (№ 46). Бесѣда посвящена была многимъ на-зрѣвшимъ вопросамъ, выдвинутымъ современной пастырской практикой.

Прежде всего вопросъ коснулся *дѣятельности приходскихъ совѣтовъ*, столь близкихъ сердцу преосвященнаго Серафима. Имѣя нѣсколько фактовъ равнодушнаго отношенія приходскихъ пастырей къ открытію приходскихъ совѣтовъ, Архипастыръ разъяснялъ смыслъ, цѣль, значеніе и необходимость приходскихъ совѣтовъ для успѣшнаго возрожденія приходской жизни. Въ виду желанія нѣкоторыхъ священниковъ дѣйствовать единолично и въ приходскихъ совѣтахъ, Владыка рекомендовалъ духовенству войти въ тѣсную связь съ членами совѣтовъ и *сообща* вырабатывать мѣропріятія къ оживленію приходской жизни. Преосвященный предлагалъ, между прочимъ, поручать приходскимъ совѣтамъ разбирать мелкія недоразумѣнія между пасомыми и пастырями. Духовенство съ опасеніемъ отнеслось къ этой дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Но епископъ разъяснилъ, что это предложеніе его исходитъ единственно изъ желанія поддержать авторитетъ приходскаго пастыря, отъ котораго, какъ отъ предсѣдателя прих. совѣта, зависитъ поручать совѣту разборъ такихъ только дѣлъ, въ которыхъ вина очевидно на сторонѣ прихожанина.

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ удѣлено было достаточно времени проекту объ учрежденіи въ средѣ духовенства „*проповѣдническаго содружества*“. По этому проекту члены „содружества“—священники, обладающіе даромъ слова, время отъ

времени, въ нарочитые дни большихъ собраній прихожанъ въ храмѣ, будутъ наѣзжать въ сосѣдніе приходы и тамъ—въ храмѣ произносить проповѣди по текущимъ злободневнымъ вопросамъ. Отцы депутаты, признавая этотъ проектъ отвѣчающимъ потребностямъ времени, указывали на практическое неудобство для священника—члена „проповѣдническаго сообщества“ оставлять своихъ „овецъ“ ради другого стада.

Затѣмъ бесѣдовалъ Архипастырь съ пастырями объ обязанности священника контролировать школьное дѣло, о церковномъ письмоводствѣ, о выдающихся порокахъ въ средѣ народа—пьянствѣ, воровствѣ и т. п. Закончилась бесѣда обсужденіемъ способовъ помощи голодающему населенію Орловской епархіи. Наилучшимъ средствомъ, могущимъ повести къ благопріятнымъ результатамъ въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Преосвященнаго, можетъ быть увеличеніе поудной цѣны на свѣчи и отчисленіе отъ церкви известнаго процента въ пользу голодающихъ.

Эта архипастырская бесѣда произвела на о. о. депутатовъ съѣзда самое лучшее впечатлѣніе.

Въ согласіи пастырей съ архипастыремъ—прочный залогъ развитія церковной жизни въ епархіи.

### Библиографическая замѣтка.

#### Е. Голубинскаго. Къ вопросу о церковной реформѣ.

М. 1906 г. стр. 22.

Нашъ знаменитый русскій церковный историкъ, не имѣя возможности, по болѣзни, принимать непосредственное участіе въ Присутствіи, которое подготавливаетъ матеріалы для предстоящаго церковнаго собора, напечаталъ небольшую брошюру, гдѣ выражаетъ свои *ria desideria* по главнымъ пунктамъ предполагаемой церковной реформы. Онъ говоритъ здѣсь о высшемъ и епархіальномъ церковномъ управленіи, о приходѣ и приходскомъ духовенствѣ, о богослуженіи и монашесствѣ. Любопытно, что академикъ Голубинскій высшимъ за-

конодательнымъ органомъ русской церкви считаетъ соборъ, но на періодичности, или правильности, а тѣмъ болѣе частомъ созываніи соборовъ не настаиваетъ. Въ соборахъ должны участвовать, кромѣ епископовъ, клирики и міряне, причемъ этимъ послѣднимъ двумъ категоріямъ участниковъ собора онъ находитъ возможнымъ усвоить только совѣщательный (*совѣтовательный*, по выраженію автора) голосъ. Вышшимъ административнымъ и судебнымъ органомъ въ русской церкви онъ готовъ признать Св. Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ. Предсѣдателю Св. Синода академикъ Голубинскій присволяетъ титулъ патріаршій, главнымъ образомъ на томъ основаніи, что старообрядцы наши въ скоромъ времени будутъ имѣть, будто бы, своего патріарха. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ рѣшительно отрицаетъ, на основаніяхъ каноническихъ и историческихъ, какія бы то ни было личныя права будущаго русскаго патріарха. Само собою разумѣется, что такое патріаршество будетъ истинно христіанское, истинно церковное, согласное не только съ буквою, но и съ духомъ каноновъ вселенской церкви, между тѣмъ, какъ патріархъ съ лично принадлежащими ему правами не только чести, но и власти будетъ большимъ или меньшимъ отображеніемъ папства. Академикъ Голубинскій настойчиво высказывается за необходимость установленія въ нашей церкви окружнаго, т. н. митрополитанскаго управленія, справедливо видя въ этомъ залогъ дѣйствования и развитія соборнаго начала въ жизни нашей церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ рѣшительно настаиваетъ на необходимости увеличенія въ нашей церкви количества епархій посредствомъ уменьшенія нынѣшнихъ нашихъ до крайности обширныхъ епархій. Авторъ высказываетъ нѣсколько дѣльныхъ мыслей относительно устройства приходской жизни, церковнаго богослуженія и духовныхъ школъ. Онъ, между прочимъ, рѣшительно отрицаетъ примѣнимость выборнаго начала къ опредѣленію священниковъ на приходы, а касательно духовно-учебныхъ заведеній выражаетъ желаніе, чтобы они были преобразованы въ низшихъ классахъ (до 4-го кл.

семинарій) до полного уравненія ихъ съ свѣтскими школами въ учебномъ отношеніи. Въ нашемъ богослуженіи онъ желаетъ видѣть больше приближенія къ челоуѣческой жизни и, главное, устраненія нѣкоторыхъ недостатковъ въ порядкѣ и языкѣ богослуженія. Указаніемъ пунктовъ, въ которыхъ необходима реформа нашихъ монастырей, заканчивается интересная книжка академика Голубинскаго. Рекомендуемъ ее вниманію читателей, желающихъ знать объективный взглядъ на предполагаемую реформу церкви.

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

Въ селѣ Новоселицѣ, Звенигородскаго уѣзда, предполагается **постройка новой церкви**. Приглашаются подрядчики съ залогомъ на 27-е декабря сего года. 1—2

---

За редактора священникъ *И. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Поученіе въ день Св. Великомученицы—Варвары.—Пастырская проповѣдь, какъ живое слово—Когда и при какихъ условіяхъ возможно идейное настроеніе въ пастыряхъ?—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и пастырства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
29-го ноября 1906 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *И. Корольковъ*.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.