



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й 1912 г. 12 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленія дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Руководственныя правила

о порядкѣ открытія обществъ при церквахъ Вятской епархіи, составленныя примѣнительно къ **ВЫСОЧАЙШЕМУ** указу, отъ 4 марта 1906 года, о временныхъ правилахъ объ обществахъ и союзахъ, и опредѣленію по сему предмету Святейшаго Синода, отъ 18—25 ноября 1906 года за № 6590.

(Собран. узакон. и распоряженій Правит. 1906 г., Отд. I., пол. I, № 48, ст. 308. Церк. Вѣд. 1906 г. № 48).

Всякіе общества и союзы православныхъ христіанъ (кружки, братства, общества), будутъ ли они состоять изъ клириковъ или

мірянъ, или изъ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, которые имѣють своей задачей распространіе православно-христіанскаго просвѣщенія путемъ устнаго или печатнаго слова, взаимное духовно-нравственное усовершеніе (состоящіе при церквахъ общества трезвости, кружки для взаимнаго христіанскаго назиданія), а также заботу о церковномъ благолѣіи (общества хоругвеносцевъ, церковнопѣвческія и т. д.), могутъ возникать лишь съ разрѣшенія и благословенія Церковной власти, сверхъ соблюденія нижеуказанныхъ требованій закона о заявленіи гражданскому начальству (п. 17 ВЫСОЧАЙШАГО указа отъ 4 марта 1906 г.), и въ своей жизнедѣятельности должны состоять подъ духовно-пастырскимъ наблюденіемъ и руководствомъ. Таковымъ же порядкомъ возникаютъ и всякіе благотворительные общества и союзы, которые пожелаютъ дѣйствовать во имя Православной Церкви и находиться подъ ея духовнымъ водительствомъ.

1) Союзы и общества (братства, кружки и проч.), преслѣдующіе исключительно религіозныя цѣли, открываются явочнымъ порядкомъ, посредствомъ представленія проекта устава на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.

Заявленія объ открытіи этихъ обществъ гражданскому начальству въ порядкѣ, установленномъ ВЫСОЧАЙШЕ утвр. врем. прав. (см. ниже) для открытія всѣхъ прочихъ обществъ и союзовъ, не требуется: уставы сихъ обществъ утверждаются Епархіальнымъ Начальствомъ.

Такимъ образомъ, проектъ устава всякаго союза, общества, братства, кружка и т. п., открываемаго при церкви или имѣющаго цѣлю дѣйствовать во имя Православной Церкви, прежде всего долженъ быть представленъ епархіальному Преосвященному на благословеніе и утвержденіе. Для обществъ, преслѣдующихъ исключительно религіозныя цѣли, все дѣло объ открытіи общества тѣмъ и оканчивается. Относительно же открытія всѣхъ прочихъ обществъ дальнѣйшее движеніе дѣла таково.

2) Епархіальный архіерей, по ознакомленіи съ задачами и

планомъ дѣятельности общества или союза, даетъ свое благословеніе на его открытіе и утверждаетъ его уставъ, который долженъ соотвѣтствовать правиламъ, постановленнымъ для уставовъ сего рода въ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** указѣ отъ 4 марта 1906 года (п. 21), или же, если найдеть, по характеру общества или союза, вопросъ превышающимъ свою компетенцію, представляетъ объ утвержденіи устава высшей церковной инстанціи.

3) По полученіи утвержденного епархіальнымъ Начальствомъ устава, лица, желающія образовать общество, обязаны представить письменное о томъ заявленіе губернатору, который, въ случаѣ встрѣченнаго имъ препятствія къ образованію общества, передаетъ заявленіе на разсмотрѣніе губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія. Если въ теченіе двухъ недѣль со времени полученія заявленія губернаторомъ, лицамъ, подавшимъ заявленіе, не будетъ сообщено опредѣленіе присутствія объ отказѣ въ удовлетвореніи заявленія, съ точнымъ указаніемъ основаній этого отказа, общество можетъ открыть свои дѣйствія.

4) Въ заявленіи должны быть указаны: а) цѣль общества; б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства его учредителей; в) районъ его дѣйствій; г) порядокъ избранія распорядителя общества, а если предполагается учредить въ обществѣ правленіе, то способы его образованія и пополненія, а также мѣсто нахождения правленія или распорядителя, и д) порядокъ вступленія и выбытія членовъ.

5) Общества, кои имѣютъ уставъ и на основаніи его зарегистрированы въ установленномъ порядкѣ, имѣютъ право приобретать и отчуждать недвижимое имущество, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ.

6) Въ уставѣ должны быть указаны: а) названіе общества, его цѣль, районъ и способы его дѣятельности; б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства его учредителей; в) порядокъ вступленія и выбытія членовъ; г) размѣръ членскихъ взносов и

порядокъ уплаты ихъ; д) составъ правленія, способы его образованія и пополненія и предметы его вѣдѣнія, а также мѣсто его нахождения; е) время и порядокъ созыва общаго собранія членовъ и предметы его вѣдѣнія; ж) порядокъ веденія отчетности и з) порядокъ измѣненія устава.

7) Заявленіе о желаніи образовать общество, подлежащее регистраціи, представляется губернатору учредителями общества, съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ ихъ законной правоспособности и подлинности подписей и съ приложеніемъ завѣреннаго ими проекта устава общества, въ двухъ экземплярахъ, и двухъ квитанцій мѣстнаго казначейства во взносѣ: 3 руб. — въ доходы Сенатской типографіи и 3 руб. — въ спеціальныя средства губернскаго правленія, за публикацію въ Сенатскихъ объявленіяхъ и Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

8) Проектъ устава общества, подлежащаго регистраціи, вносится, по распоряженію губернатора, въ губернское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе. Присутствіе обязано разсмотрѣть проектъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня подачи губернатору заявленія, при которомъ представленъ проектъ устава. Присутствіе разрѣшаетъ регистрацію или отказываетъ въ ней. Въ первомъ случаѣ, по вступленіи опредѣленія присутствія въ законную силу, регистрація производится посредствомъ внесенія общества въ реестръ, который ведется при дѣлопроизводствѣ присутствія. Общество можетъ пользоваться правами, указанными въ его уставѣ, лишь со времени внесенія общества въ этотъ реестръ.

9) По внесеніи общества въ реестръ, на обоихъ представленныхъ учредителями общества экземплярахъ устава дѣлается, за подписью губернатора, соответственная надпись и одинъ изъ нихъ возвращается просителямъ.

10) О внесеніи общества въ реестръ губернское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе посылаетъ статьи для припечатанія установленнымъ порядкомъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

11) Изъ реестра дѣлопроизводствомъ губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія выдаются, въ случаѣ надобности, правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки по ихъ о томъ заявленіямъ и просьбамъ.

12) Въ случаѣ предполагаемаго измѣненія способа пополненія состава правленія зарегистрированнаго общества, о семъ подается заявленіе, въ порядкѣ, указанномъ статьею 17. При всякомъ же иномъ измѣненіи устава производится новая регистрація.

13) Если общество или союзъ приурочивается къ извѣстному приходу или храму, то ближайшимъ духовнымъ руководителемъ него и отвѣтственнымъ лицомъ за его православно-церковное направленіе является мѣстный приходскій священникъ, который испрашиваетъ у епархіальнаго архіерея благословленіе на открытіе такого общества или союза, представляя отчетъ объ его дѣятельности установленнымъ порядкомъ.

Всѣ постановленія и рѣшенія обществъ или союзовъ, если они, согласно ихъ уставу, облекаются въ письменную форму, представляются къ свѣдѣнію мѣстному благочинному, который имѣетъ общее наблюденіе за ихъ направленіемъ, даетъ имъ или ихъ руководителямъ пастырскіе совѣты и указанія; въ случаѣ безуспѣшности своихъ совѣтовъ и указаній, а также о замѣченныхъ важныхъ отклоненіяхъ отъ должнаго пути, докладываетъ епархіальному архіерею.

14) Епархіальный архіерей, какъ отвѣчающій за духовное благосостояніе епархіи, есть, поэтому, непремѣнный попечитель и главный духовный руководитель и всѣхъ такихъ обществъ и союзовъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ епархіи.

15) Епархіальный архіерей пользуется правомъ присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ обществъ и союзовъ, въ качествѣ почетнаго предсѣдателя, а равно посылать на засѣданія отъ себя довѣренное лицо, въ качествѣ своего представителя.

16) Если общество или союзъ не приурочены къ одному

храму или приходу, то они свои письменные акты, а равно и периодические отчеты о своей дѣятельности, представляютъ непосредственно архіерею.

17) Если въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ общества или союза, или въ общемъ направленіи ихъ дѣятельности усмотрѣно будетъ что-либо противное правиламъ православно-христіанской вѣры и церковнаго благочинія, то епархіальный архіерей обращаетъ на это вниманіе общества или союза, предлагая ему представить объясненіе или, въ случаѣ надобности, принять мѣры къ исправленію.

18) Если представленныя объясненія признаны будутъ незаслуживающими уваженія и не будутъ выполнены указанія епархіальнаго архіерея, послѣдній объявляетъ общество или союзъ подлежащимъ закрытію въ качествѣ церковнаго учрежденія.

19) На это рѣшеніе архіерея общество или союзъ имѣетъ право апеллировать къ высшей церковной инстанціи въ мѣсячный срокъ; въ противномъ случаѣ, рѣшеніе архіерея приводится въ исполненіе, и общество или союзъ объявляются закрытымъ, послѣ чего всѣ члены, — клирики и міряне, — обязаны выйти изъ его состава, не исполнившіе же этого подлежатъ церковному суду по правиламъ Церкви.

20) Окончательныя постановленія церковной власти, осуждающія общество или союзъ, публикуются въ соответствующихъ официальныхъ церковныхъ органахъ, центральныхъ или мѣстныхъ, и сообщаются мѣстному гражданскому начальству, для свѣдѣнія.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы вмѣсто обществъ трезвости открывались братства при церквяхъ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, 9 мая сего 1912 г., въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ имѣеть производиться такимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всё безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на вѣббогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ.

5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный Барградскій Комитетъ (С. Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на діаконское мѣсто состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Пужмези, Глаз. у., діаконъ Владиміръ *Дзюинъ* въ с. Большую-Норью, Сар. у.,—26 марта.

На псаломщическія мѣста: временно исправляющими должность псаломщика: запасный нижній чинъ Козьма *Егошинъ* въ с. Токтайбѣлякъ, Урж. у.,—2 апрѣля; учитель Верхне-Баландинской церковно-приходской школы, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи, Михаилъ *Памфиловъ* въ с. Загарье, Вятск. у.,—3 апрѣля; окончившій курсъ во 2 кл. Вятской духовной семинаріи Сергій *Мышкинъ* въ с. Чепецко-Ильинское, Вят. у.,—4 апр.; окончившій курсъ въ Старо-Торьяльской второклассной учительской школѣ Евгений *Трейденъ* въ с. Рои, Кот. у.,—3 апрѣля.

Утвержденъ въ должности псаломщика временно исправляющій такуюю въ с. Боровкѣ, Котельн. у., Василій *Лопатинъ*—22 марта.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Данилова, Сар. у., Александръ *Замятинъ* въ с. Яжбахино, Сар. у.,—21 марта; священникъ с. Ядгурецкаго, Глаз. у., Василій *Постыловъ* къ Ижевской Покровской церкви—25 марта; священникъ с. Чераневскаго, Глаз. у., Анатолій *Жилинъ* въ с. Паздеры, Сар. у.,—26 мар.; діаконъ с. Покровскаго, Кот. у., Іоаннъ *Матвѣевъ* въ с. Колково, Орлов. у.,—26 марта; священникъ Ижевской Покровской

церкви Александръ *Ардашевъ* въ с. Бодью, Сар. у.,—1 апр.; священникъ с. Верхошижемья, Орлов. у., Василий *Ронгинскій* къ Ижевской Покровской церкви—1 апр.; священникъ с. Новаго Торьяла, Урж. у., Василий *Поповъ* въ с. Галаново, Сар. у.,—1 апрѣля; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Загарьѣ, Вятс. у., діаконовъ Василий *Головинъ* въ с. Тохтино, Орл. у.,—2 апрѣля.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Вызда, Сар. у., Іоаннъ Каймаканъ—26 марта.

Заштатный псаломщикъ с. Спасскаго, Котел. у., Симеонъ Бобровскій, согласно прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія—5 апрѣля.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Протоіерейскія:

При Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ.

При Елабужскомъ Спасекомъ соборѣ.

При Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ.

Священническія:

При Ижевской Николаевской церкви.

При Слободской Тюремной церкви.

При Котельнической Предтеченской церкви.

Въ селахъ: Вятскаго у.: Пыжѣ, Волче-Троицкомъ.

Елабужскаго уѣз.: Троицкомъ, Ермолаевѣ, Бемышевѣ, Космо-даміанскомъ, Мещеряковѣ.

Яранскаго уѣз.: Пиштани, Колобовѣ.

Уржумскаго уѣз.: Токтайбѣлякѣ, Хлѣбниковѣ, Базаковѣ, Елеевѣ, Верхоушнурѣ, Красноярскомѣ, при Александро-Невской церкви Шурминскаго завода и Новомѣ Торьялѣ.

Сарапульскаго уѣз.: Вятскомѣ, Гольянахѣ, Тойкинѣ, Мазунинѣ, при Перевозинской единовѣрческой церкви, Кельчинѣ, Выздѣ.

Котельническаго уѣз.: Верховсѣверномѣ.

Орловскаго уѣз.: Колковѣ, Березовѣ, Быстрицѣ, Камешницѣ, Верхошижемѣ.

Глазовскаго уѣз.: Дебахѣ, Лѣмѣ, Святопольѣ, Архангельскомѣ, Святогорѣ, Чераневскомѣ, Ядгурецкомѣ.

Слободскаго уѣз.: Каѣ, Косѣ, Вагинѣ, Кирсинскомѣ заводѣ, Холуницко-Ильинскомѣ, при Воскресенской церкви Холуницкаго завода.

Нолинскаго уѣз.: Рождественскомѣ, Экономической Лудянѣ.

Малмыжскаго уѣз.: Усадѣ, Узяхѣ, Мушковаѣ, Кизнери, Верхнемѣ Юсѣ, Большомѣ Жирновѣ, Паскѣ.

Д і а к о н с к і я :

При Малмыжскомѣ Богоявленскомѣ соборѣ.

Въ селахѣ: Елабужскаго уѣз.: Алнашахѣ.

Уржумскаго уѣз.: Петровскомѣ, Куршаковѣ.

Орловскаго уѣз.: Пицальѣ.

Яранскаго уѣз.: Красномѣ.

Сарапульскаго уѣз.: Дебесахѣ, Сосновкѣ.

Глазовскаго уѣз.: Пудемскомѣ заводѣ, Святопольѣ.

При Воскресевской церкви Холуницкаго завода, Слоб. у.

Котельническаго уѣзда: Покровскомѣ.

Псаломщическія:

При Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ.

При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ.

При Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ.

При Вятской кладбищенской Богословской церкви.

При Ижевской Покровской церкви.

При Слободской Николаевской церкви.

При Орловской Благовѣщенской церкви.

Въ селахъ: Глазовскаго уѣз.: Пудемскомъ заводѣ, Пужмези.

Сарапульскаго у.: Мазунинѣ, Козловѣ, Даниловѣ, Колесниковѣ.

Малмыжскаго у.: Кулыгахѣ, Старой Монѣ, Аджимѣ, Чеканѣ.

Елабужскаго уѣз.: Тихихъ Горахъ.

Котельничскаго уѣз.: Верховнданскаго.

Вр. исп. об. Редактора официал. отд. Еп. Вѣд. *В. Нурминскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й 1912 г. 12 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

Церковно-причтовые капиталы въ 1911 году.

Движеніе церковно-причтовыхъ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ Вятской епархіи, въ 1911 году представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Отъ 1910 года оставалось наличными 49716 руб. и 798948 р. билетами, а всего 848665 р. Въ 1911 году поступило: 692704 р., изъ которыхъ 144817 руб. кружечнаго и кошельковаго сбора, 281112 руб. чистой свѣчной прибыли, 70720 р. доходовъ отъ оброчныхъ статей, 108316 р. пожертвованій въ пользу церкви, 30002 р. процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ, и 57734 р. разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ.

Какъ остатки отъ 1910 г., такъ и поступления на приходъ въ 1911 году распределяются въ слѣдующихъ доляхъ между городскими и сельскими церквами *).

Остатокъ отъ 1910 г. въ городскихъ церквахъ наличными и билетами выразился въ суммѣ 423684 р., или 49,9⁰/₀, и въ церквахъ сельскихъ—въ суммѣ 424981 р., т. е. 50,1⁰/₀ всего остатка.

Въ отчетномъ 1911 году на приходъ въ церквахъ городскихъ значится 211987 р. или 30,6⁰/₀ общаго поступления по церквамъ епархіи; остальные 69,4⁰/₀ общаго поступления падаютъ на церкви сельскія.

Общій итогъ расхода церковныхъ капиталовъ выразился въ суммѣ 699244 руб.

Означенныя средства расходовались на слѣдующія потребности: 232698 р., т. е. 34,7⁰/₀ всего расхода на содержаніе и ремонтъ церквей и церковныхъ домовъ; 34114 руб., или 4,9⁰/₀ на ремонтъ ризницы и церковной утвари, 84917 р., или 12,1⁰/₀ на покупку церковнаго вина, ладана, елея и просфоръ (въ томъ числѣ 26409 р. на покупку вина и 11910 р. на покупку елея). 71411 руб. представлено ⁰/₀ сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода, т. е. израсходовано на содержаніе духовной семинаріи и 128579 руб. на духовныя училища и епархіальныя женскія училища. Такимъ образомъ на содержаніе духовноучебныхъ заведеній израсходовано за годъ 199990 р. или 28,6⁰/₀ общаго расхода. Расходъ подъ рубрикой „на разныя мелочныя и случайныя потребности“ выразился въ суммѣ 147523 руб., что составляетъ 21,1⁰/₀ общаго расхода.

Къ 1912 году осталось наличными 49153 р. 84 к. и билетами 792971 р. 41 к., а всего 842125 р. 25 к.

*) Считаемо нужнымъ замѣтить, что церкви заводовъ Ижевского и Воткинскаго Сарап. у. и церкви слободы Кукарки Яранск. уѣз., какъ въ этомъ, такъ и въ другомъ случаѣ, причислены къ разряду церквей городскихъ.

Такимъ образомъ капиталы церквей въ отчетномъ году, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, уменьшились на 6540 р. 11 к. или 0,77%.

Изъ сопоставленій расхода отчетнаго года съ расходомъ 1910 года *) видно, что увеличеніе въ 1911 году расхода произошло на нужды чисто церковныя. Такъ на содержаніе и ремонтъ церкв. въ 1910 г. израсходовано 206232 руб., а въ 1911 г. 232698 р., на ризницу въ 1910 г. 25116 р., а въ 1911 году 34114 руб., на покупку церковнаго вина, елея, ладана и просфоръ въ 1910 г. 83317 руб., а въ 1911 г. 84917 р., на разныя мелочныя и случайныя потребности въ 1910 г. 133764 р., а въ 1911 г. 147523 руб. Расходъ на духовноучебныя заведенія въ 1910 году уменьшился: въ 1910 г. израсходовано 201922 р., а въ 1911 г. 199990 руб.

Если такимъ образомъ принять во вниманіе, что приходъ въ 1911 году противъ 1910 года увеличился на 40465 руб. и что въ 1911 году расходъ возросъ на чисто церковныя потребности (ремонтъ церквей, ризница и т. д.), то нѣтъ основаній сѣтовать, что запасный капиталъ въ 1911 году уменьшился на 0,77%. Очевидно, послѣ нѣкотораго такъ сказать затишья въ отчетномъ году снова начался усиленный ремонтъ церквей, постройка новыхъ и расширеніе малопомѣстительныхъ и благоуукрашеніе ихъ.

Едва ли мы ошибемся, если, скажемъ, что значительную долю вліянія на усиленіе строительной и благоуукрашительной церковной дѣятельности имѣли архипастырскія поѣздки по обзорѣнію церквей епархіи. Гдѣ указанія, гдѣ приглашенія, гдѣ наставленія, а индѣ и понужденія несомнѣнно возбудили строительную энергію и пастырей и пасомыхъ.

Причтовый капиталъ въ отчетномъ году сравнительно съ 1910 годомъ снова увеличился. Такъ къ 1910 г. причтоваго капитала было въ остаткѣ 885094 р., въ 1911 г. поступило —

*) См. Ел. Вѣд. 1910 г. № 51—52, стр. 1128.

48501 р., израсходовано 12272 р.—къ 1912 году въ остаткѣ 921323 руб. Такимъ образомъ означенный капиталъ возросъ въ сравненіи съ 1910 годомъ на 4,1⁰/₀. Тотъ же капиталъ, замѣтимъ кстати, въ 1910 году увеличился на 4,4⁰/₀.

Увеличеніе причтовыхъ капиталовъ, какъ и въ прежніе годы замѣчается въ болѣе сильной степени въ церквахъ городскихъ. Такъ изъ общей суммы прихода 48501 руб. 23344 руб. или 48,1⁰/₀ поступило въ церкви городскія. Наибольшія суммы причтовыхъ капиталовъ принадлежатъ по прежнему церквамъ городовъ Елабуги, Вятки и Слободского. Причтовый капиталъ Елабужскихъ церквей равняется 265669 руб., церковей г. Вятки—110907 р. и Слободского—44071 руб.

По вѣдомости подъ литерой Д. значится собранныхъ въ церквахъ и отосланныхъ чрезъ благочинныхъ на разныя нужды церквей и благотворительныхъ обществъ 7523 р. 96 к.

Впрочемъ нужно сказать, что эта сумма не вполне соответствуетъ дѣйствительности, такъ какъ не всеми о.о. благочинными представлены въ Консисторію точныя свѣдѣнія по сему отдѣлу. Причиною сему служить то, что до сей поры не выслана изъ канцеляріи Св. Синода новая форма вѣдомости Д.

С. М. С.

Къ вопросу о взаимномъ отношеніи съѣздовъ епархіального и училищнаго.

Постановленіемъ Епархіального Съѣзда 17 августа 1911 г. (№ 38 Епархіальныя Вѣдомости 1911 года, стр. 128) содержаніе духовныхъ училищъ принято съ 1913 года на общепархіальныя средства. 1) Окружно-училищные Съѣзды настоящаго года должны разсмотрѣть смѣты по содержанію своихъ училищъ на 1913 (гражданскій) годъ и представить ихъ Епархіальному Съѣзду 1912 года. 2) Благочинническіе и окружно-училищные

Съезды и Правленія училищъ, каждое отдѣльно, выскажутся о технической постановкѣ дѣла, т. е. о томъ, какія стороны оставить въ вѣдѣніи окружно-училищныхъ съездовъ и какія передать на разсмотрѣніе Епархіальныхъ Съездовъ, или иначе— о взаимномъ отношеніи Епархіальныхъ Съездовъ къ окружно-училищнымъ, и свои мнѣнія о семъ за 2 мѣсяца до открытія Епархіальнаго Съезда представить въ подготовительную комиссію.

3) Смѣты по содержанію училищъ (за гражданскій годъ), по разсмотрѣнію ихъ Училищными Съездами, должны быть представлены на епархіальный съездъ лично, представителями училищъ. 4) Расходы училищъ въ смѣтахъ подраздѣляются на расходы ординарные и расходы экстраординарные; и первые приняты будутъ на епархію, а вторые на училищные округа. (Раздѣленіе расходовъ см. на стр. 331—333 проток. № 42 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1911 года). 5) Существующія въ епархіи шесть (6) духовныхъ училищъ—необходимы все, и ни одно изъ нихъ не должно закрываться. Постановленія эти утверждены Епархіальнымъ Архіереемъ 20 августа за № 4880.

Согласно сему, съ настоящаго 1912 года будетъ двойное разсмотрѣніе училищныхъ смѣтъ: а) своимъ, окружно-училищнымъ съездомъ и б) Епархіальнымъ Съездомъ и ходъ сего дѣла будетъ таковъ: Правленіе каждаго училища въ своей смѣтѣ раздѣлитъ расходы по содержанію училища на расходы ординарные и экстраординарные; и всю смѣту, по обычаю, представитъ на разсмотрѣніе своего Училищнаго Съезда. (Стр. 129, № 39). Смѣта должна быть на гражданскій годъ. Училищный Съездъ, также обычнымъ порядкомъ, разсмотритъ смѣту своего Правленія по содержанію училища, и ассигнуетъ по каждой статьѣ необходимую сумму, а затѣмъ представитъ смѣту на Епархіальный Съездъ духовенства черезъ представителя отъ училища (пунктъ 3 того же постановленія). До сихъ поръ ходъ дѣла не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній; но далѣе-и для Епархіальнаго Съезда, и для прочихъ заинтересованныхъ въ вопросѣ лицъ и учреждений—начинается область

неизвѣстности. Что же долженъ сдѣлать Епархіальный Съездъ съ полученными имъ смѣтами? Имѣеть ли онъ право, на примѣръ, измѣнять или отмѣнять ассигновку, сдѣланную окружно-училищнымъ Съездомъ?—Теоретически рѣшать вопросъ можно и положительно, и отрицательно; а какъ рѣшить его практически, и съ пользою для дѣла?

Допустимъ, что Епархіальный Съездъ имѣеть право, и будетъ—отмѣнять и измѣнять по своему усмотрѣнію ассигновку Училищнаго Съезда. Что изъ этого выйдетъ?—Этимъ самымъ уничтожится всякое значеніе Училищнаго Съезда. Зачѣмъ собираться Съезду, если его рѣшенія—нуль? При такомъ положеніи дѣла, и разрѣшенные уставомъ, и много лѣтъ существовавшіе Училищные Съезды—какъ бесполезные сами собою уничтожатся; а разсмотрѣніе смѣты будетъ похоже на существующее нынѣ разсмотрѣніе Епархіальнымъ Съездомъ смѣты Епархіальныхъ Женскихъ училищъ. При такомъ порядкѣ дѣла, Училищные Съезды будутъ собираться лишь изрѣдка, въ тѣ годы, и тамъ, гдѣ въ училищѣ будутъ экстраординарные расходы.

Желательно ли это уничтоженіе Училищныхъ Съездовъ? Намъ кажется, что не желательно, по весьма основательнымъ причинамъ.

Епархіальный Съездъ въ полномъ своемъ составѣ не можетъ непосредственно ни видѣть истиннаго положенія хозяйства уѣздныхъ училищъ, ни судить о его состояніи; и если не будетъ Училищныхъ Съездовъ, то всецѣло долженъ будетъ полагаться въ семь дѣлъ на показанія училищнаго Правленія и смотрѣть на дѣло глазами Правленія. Конечно, училище не будетъ страдать отъ такого порядка; но отношенія Съездовъ и Правленій пострадаютъ.— Съездъ будетъ опасаться, что Правленія роскошествуютъ, и будетъ стараться урѣзывать смѣту, Правленія этимъ будутъ обижены, а училища будутъ страдать отъ скудости въ средствахъ.—При такихъ отношеніяхъ не будетъ добра ни епархіи, ни училищамъ. Училищный съездъ здѣсь необходимъ: онъ непо-

средственно увидеть хозяйство училища и до корней обнажить его; и его постановленіе будетъ соответствовать болѣе или менѣе дѣйствительному состоянію училища; онъ будетъ связующимъ звеномъ между училищемъ и Епархіальнымъ Съѣздомъ и дастъ Епархіальному Съѣзду тѣ свѣдѣнія, какія ему необходимо получить непосредственно. И для училищныхъ Правленій участіе Училищнаго съѣзда будетъ полезно, и тѣмъ, что оно наглядно покажетъ съѣзду нужды училища, и тѣмъ, что лица, опытные въ хозяйствѣ изъ депутатовъ, могутъ дать дѣльные совѣты, какъ лучше удовлетворить эти нужды. Уничтоженіе Училищныхъ Съѣздовъ можетъ стать желательнымъ только тогда и тамъ, гдѣ съѣзды забудутъ прямую свою задачу, указанную Законодателемъ въ § 17 уст. дух. училищъ, и состоящую въ попеченіи объ училищѣ своего округа, увлекутся въ партійную борьбу, и такимъ образомъ станутъ тормозомъ для жизни училища и прессомъ для Правленія. Теперь съ этими невзгодами приходится мириться; а когда Епархіальный Съѣздъ будетъ слѣдить за дѣломъ, тогда эти ненормальности могутъ отойти въ область преданій. Посему, мы полагаемъ, что училищные съѣзды необходимы и что постановленія училищнаго съѣзда не могутъ быть измѣняемы Епархіальнымъ Съѣздомъ.

Но если такъ, то нѣтъ, скажутъ, и нужды пересматривать на Епархіальномъ Съѣздѣ рѣшенія училищныхъ съѣздовъ: пусть училищные съѣзды окончательно рѣшаютъ вопросы о смѣтахъ, и пусть округа по прежнему несутъ расходы по содержанію училищъ. Такъ скажутъ противники содержанія училищъ епархіею.

Намъ кажется, что это рѣшеніе неизбѣжное; есть еще иное рѣшеніе вопроса, при которомъ оба съѣзда оказываются полезны и необходимы. Отношеніе между съѣздами можетъ быть такое. Пусть Епархіальный Съѣздъ пользуется рѣшеніями училищныхъ съѣздовъ,—какъ сдѣланными на мѣстѣ, по указанію мѣстныхъ условій и нуждъ, и компетентными лицами, не отмѣняя сдѣланныхъ ими ассигновокъ и постановленій; но пусть вмѣстѣ и ков-

тролируетъ дѣйствія училищныхъ Сѣздовъ. Пусть епархіальный Сѣздъ обстоятельно познакоится съ ними (рѣшеніями училищныхъ сѣздовъ) и провѣритъ, нѣтъ ли въ ординарныхъ статьяхъ статей экстраординарныхъ; пусть сѣздъ сравнитъ смѣты, статью со статьей, по училищамъ; и если встрѣтитъ крупное различіе, то вникнетъ въ причины сего различія, и урегулируетъ, то есть, — гдѣ прибавить, гдѣ сократить ассигновку, данную училищнымъ сѣздомъ. Въ этихъ видахъ Епархіальный Сѣздъ представляетъ въ смѣтахъ послѣ отмѣтокъ училищнаго сѣзда и свою отмѣтку, противъ каждой статьи. — Какой же смыслъ Епархіальному Сѣзду ставить эти отмѣтки, когда Епархіальный Сѣздъ не долженъ измѣнять ассигновокъ училищнаго сѣзда, возражать. Да, Епархіальный Сѣздъ не долженъ отмѣнять и измѣнять отмѣтокъ училищнаго сѣзда; и вмѣстѣ долженъ поставить и свою ассигновку по каждой статьѣ, и такимъ образомъ выразить о ней свое мнѣніе. Цѣль этого слѣдующая: когда смѣта будетъ заполнена Епархіальнымъ Сѣздомъ, то Епархіальный Сѣздъ увидитъ, что въ однихъ статьяхъ ассигновка обоихъ сѣздовъ одинакова а въ другихъ различна. Тѣ статьи, гдѣ ассигновка одинакова, — получаютъ безусловное значеніе, т. е. принимаются къ исполненію; а, тѣ статьи, гдѣ ассигновка различна — спорныя. Получаются такимъ образомъ какъ бы два мнѣнія — Епархіальнаго Сѣзда, — (какъ большинства), и училищнаго сѣзда — (какъ бы меньшинства). И, какъ въ Епархіальномъ Сѣздѣ, при образованіи двухъ непримиримыхъ мнѣній, — оба мнѣнія — и мнѣніе большинства, и мнѣніе меньшинства, — восходятъ на рѣшеніе Владыки, — и это не считается ни умаленіемъ правъ Епархіальнаго Сѣзда, ни стѣсненіемъ его свободы, а напротивъ гарантіею независимости меньшинства отъ гнета и засилья большинства; такъ и здѣсь: — мнѣніе училищнаго сѣзда не отмѣняется, и не измѣняется, а въ подлинномъ видѣ, какъ мнѣніе меньшинства, восходитъ вмѣстѣ съ постановленіемъ Епархіальнаго Сѣзда, какъ мнѣніе большинства, на разрѣшеніе Владыки; и Владыка изъ двухъ изби-

раетъ болѣе полезное и справедливое. При такомъ рѣшеніи вопроса оба Съѣзда существенно-необходимы; оба имѣютъ свое значеніе, и дѣла рѣшаются въ формѣ безобидной для всѣхъ, и вмѣстѣ съ пользою для дѣла.

Дальнѣйшая работа Епархіального Съѣзда будетъ состоять въ томъ, что Епархіальный Съѣздъ, по утвержденіи протоколовъ Владыкою, точно опредѣлитъ, какая именно сумма ассигнуется на содержаніе каждаго училища, и сколько требуется на содержаніе всѣхъ шести (6) училищъ вмѣстѣ; а затѣмъ опредѣлитъ высоту $0/0/0$ на епархію по взносу на содержаніе училищъ, и составитъ таблицу, въ которой указано будетъ сколько денегъ, и въ какое училище долженъ представить каждый благочинный въ назначенные ко взносу денегъ сроки, и объявить это къ свѣдѣнію духовенства.

Н. Ж.

Къ вопросу о неблагоповеденіи исповѣдниковъ и мѣрахъ къ его устраненію.

Вполнѣ раздѣляя написанное однимъ изъ собратовъ въ 7 № Епархіальныхъ Вѣдомостей по затронутому вопросу, желаю высказать слѣдующее. Несравненно болѣе развлеченій и соблазновъ представляютъ для крестьянъ-прихожанъ: города, заводы, по-преимуществу торговья села (въ родѣ Богородскаго, Котельничскаго уѣзда, Русскихъ-Краевъ, Яранскаго уѣзда, и др...). Никогда мнѣ не забыть того впечатлѣнія, какое я вынесъ, какъ священникъ одной изъ церквей г. Котельнича. На самую средину святой Четырдесятницы приходится здѣсь веѣмъ извѣстная „Алексѣевская“ ярмарка. Задолго до ярмарки идутъ приготовленія къ ней, строятся лавки, балаганы, свозятся товары; съ открытіемъ ярмарки постоянно прибываетъ народъ, котораго съзжаются тысячи. Когда разсвѣтаетъ, поднимается торговля, шумъ, гвалтъ,

и такъ изо-дня въ день. Вотъ именно здѣсь-то очень и очень много открывается развлеченій и соблазновъ для исповѣдниковъ. Послѣ службы, часто и послѣ исповѣди они толпами отправляются въ торговые ряды, временные балаганы и положительно „глазѣютъ“, разсматриваютъ товары, справляются о цѣнахъ, ходятъ на „конную“ и слушаютъ брань и т. п... Какъ каждая ярмарка, такъ и „Алексѣевская“ не обходится безъ кукольныхъ, цирковыхъ, карусельныхъ увеселеній и развлеченій. И днемъ, и ночью вездѣ можно встрѣтить пьяныхъ и ругающихся, особенно около пивныхъ, казенной продажи вина и трактировъ, даже и чайныхъ, гдѣ поторговываютъ виномъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги еще болѣе оживилась торговля въ г. Котельничѣ (прибавились торговья конторы), вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе является и развлеченій для народа.

Не въ меньшей мѣрѣподобныя развлеченія находятъ исповѣдники и въ другихъ городахъ. Тѣ же прогулки по торговымъ рядамъ, таже суета, совѣмъ не подходящая къ покаяннымъ днямъ и несоотвѣтствующая внутреннему настроенію.

Что же предпринималось духовенствомъ для отвлеченія пасомыхъ отъ разсѣянія и возбужденія покаянныхъ чувствъ“. Не знаю, что дѣлается теперь, но въ мое время были заведены такіе порядки. Нечередной священникъ готовилъ и произносилъ въ пятницу поученіе о достойномъ приготовленіи къ исповѣди, о важности, святости ея, а въ субботу поученіе предъ причащеніемъ. Эти добрые порядки поддерживалъ и я, вновь прибавлялъ то, что дома бесѣдовалъ съ ночующими говѣльщиками о томъ, какъ надобно исповѣдываться и какъ подходить ко Святому причащенію, читалъ подходящія книги, раздавалъ Троицкіе и др. мелкіе листки. О.о. діаконы и псаломщики въ веденіи поученій прежде не принимали участія. Между тѣмъ во виѣбогослужебные промежутки: между утренею и часами и предъ вечерней—по указанію и подъ руководствомъ священниковъ они могли бы вести (по мѣстамъ и ведутъ) въ церкви бесѣды и обучать прихожанъ церковному

пѣнію, что является одною изъ важныхъ мѣръ отвлеченія исповѣдниковъ отъ разсѣянія и развлеченія.

Священникъ.

Д о р о г і я т ѣ н и.

Духовенство 6-го благочинія Глазовскаго уѣзда въ послѣднее время повесело двѣ весьма тяжкія потери въ лицѣ благочиннаго священника с. Юкаменскаго о. Іоанна Іоанновича Домрачева и духовника заштатнаго священника с. Ежева о. Алексія Алексіевича Шкляева. Мнѣ хочется, хотя въ краткихъ чертахъ, отмѣтить тѣ основныя черты характера, жизни и дѣятельности означенныхъ лицъ, которыя дѣлали ихъ для насъ особенно симпатичными.

О. Іоаннъ Іоанновичъ Домрачевъ.

О. Іоаннъ Іоанновичъ Домрачевъ родился въ заводѣ Кокмаиѣ отъ псаломщика. Это происхожденіе наложило печать на всю послѣдующую жизнь о. Іоанна, печать любви къ меньшей братіи, къ псаломщикамъ и діаконамъ. Эта любовь о. Іоанна проявлялась во всемъ: и въ любовно-ласковомъ отношеніи къ псаломщикамъ и діаконамъ, въ снисходительности къ ихъ недостаткамъ (но не порокамъ) и въ примѣненіи къ нимъ принципа равенства. Для покойнаго были всѣ равны (какъ люди) и священникъ, и діаконъ и, псаломщикъ: поѣхаль-ли онъ куда, онъ останавливается у кого придется (чаще, кажется, у низшихъ членовъ причта); равно и у себя принимаетъ всѣхъ, какъ одинаково дорогихъ гостей; личное знакомство велъ также со всеміи. Подобное отношеніе къ меньшей братіи проистекало еще и отъ того, что покойный, по окончаніи курса семинаріи (со званіемъ студента), самъ служилъ псаломщикомъ въ с. Дебессахъ Сарапульскаго уѣзда почти два года.

По принятіи сана священника, съ опредѣленіемъ въ село

Кіасово Сарапульскаго уѣзда, о. Іоанна вскорѣ же постигло ужасное въ жизни священника и роковое въ ихъ роду (почти все вдовцы и вдовы) несчастье—вдовство.

Это несчастье — потеря любимой жены — сильно повліяло на о. Іоанна: съ этихъ поръ горе и страданія ближнихъ сдѣлались близки ему. Онъ не могъ равнодушно видѣть чьихъ-либо слезъ: онъ спѣшилъ отереть ихъ... Останется-ли вдова съ малолѣтними дѣтьми, о. Іоаннъ безъ помощи матеріальной и моральной ея не оставитъ и приметъ все мѣры къ болѣе или менѣе сноному устройству семьи. Окажется-ли въ школѣ способный ученикъ или ученица—сиротка, о. Іоаннъ уже думаетъ о томъ, какъ бы дать сиротѣ образованіе и часто на свои средства учитъ сироту въ какомъ-н. среднемъ учебномъ заведеніи. Пріѣдетъ-ли къ нему убогій учитель миссіонерской школы съ 8 рублевымъ окладомъ жалованья, о. Іоаннъ пріютитъ и обогрѣетъ его, какъ родного. А какъ онъ любилъ своихъ „близкихъ по плоти“, особенно сиротокъ-племянницъ! Онъ носился съ ними, онъ весь сіялъ, когда они гостили у него.

Къ несчастію о. Іоанна у него не осталось отъ жены и дѣтей. А какъ онъ ихъ любилъ! Все дѣти — это его друзья. Куда бы ни пришелъ, ни пріѣхалъ, онъ первымъ долгомъ добирается до дѣтей. И дѣти чужаки въ немъ любящее сердце и также стремились къ нему. Даже въ школахъ при ревизіи или производствѣ экзаменовъ о. Іоаннъ не столько спрашивалъ и экзаменовалъ дѣтей, сколько ихъ ласкалъ. Онъ органически не могъ огорчить ребенка плохой отмѣткой или отказомъ въ свидѣтельствѣ. У него все и всегда благополучно и хорошо сдавали экзамены. А послѣ экзамена о. Іоаннъ радостный, сіяющій поздравляетъ дѣтей съ окончаніемъ ученья.

Удрученный „тяжелой ношей крестной“, о. Іоаннъ искалъ забвенія въ трудѣ. Все свое время покойный отдавалъ церкви, школѣ и приходу, что было отмѣчено и Епархіальнымъ Начальствомъ, которое „за примѣрное усердіе къ внѣбогослужебнымъ со-

бесѣдованіямъ и труды на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа“ объявило ему свою благодарность (1900 г.).

Да не только трудовъ! О. Іоаннъ и средствъ своихъ не жалѣлъ на благое дѣло.

Такъ, въ 1901 г. „во вниманіе къ трудамъ по устройству церкви и школы во вновь открываемомъ с. Талицѣ и личнымъ пожертвованіямъ на оное“ Преосвященнымъ Алексіемъ о. Іоаннъ утверждёнъ въ званіи попечителя школы.

И въ 1903 г. „За щедрое пожертвованіе на Верхосунскую *) церковно-приходскую школу и за труды по устройству ея“ покойному была объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства и Преосвященнымъ Никономъ онъ былъ утверждёнъ въ званіи попечителя школы.

О. Іоаннъ не отказывался ни отъ какихъ обязанностей, ни отъ какихъ трудовъ. Онъ былъ слѣдователемъ по 3-му округу Глазовскаго уѣзда, три года (1900—3) депутатомъ на Глазовскомъ Окружно-Училищномъ Съѣздѣ: проходилъ должность законоучителя во многихъ земскихъ, церковныхъ и миссіонерскихъ школахъ; взялъ на себя еще и обязанности смотрителя Верхосунскаго свѣчнаго склада.

Мало того, о. Іоаннъ и лѣтнее время, наиболѣе свободное отъ пастырскихъ и учительскихъ обязанностей, стремился также заполнить хорошимъ, полезнымъ и честнымъ трудомъ. Онъ занимался пчеловодствомъ, которое зналъ и любилъ и въ с. Верхосунѣ весьма широко развиль.

Порывы о. Іоанна заполнить все свое время трудомъ и угнетающее чувство одиночества—любовью къ ближнимъ замѣтилъ покойный Владыка Вятскій Никонъ. Онъ перевелъ о. Іоанна изъ Верхосунья въ с. Юкаменское съ назначеніемъ его въ благочинные. Зналъ мудрый Архипастырь, что многосложныя благочинническія обязанности, служебныя поѣздки и постоянныя посѣщенія

*) После двухъ лѣтъ службы въ с. Кіасовѣ о. Іоаннъ былъ перемѣщенъ въ с. Верхосунье, Глазовскаго уѣзда.

духовенства заполнять свободное время о. Иоанна, не дадутъ ему сильно чувствовать одиночества и отвлекутъ его отъ грустныхъ мыслей.

О. Иоаннъ съ жаромъ взялся за свое новое дѣло и былъ весьма исправнымъ и дѣятельнымъ благочиннымъ.

Но и въ новой своей должности о. Иоаннъ сохранилъ и доброе любящее сердце и простоту обращенія. Каждый членъ причта для него, по прежнему, дорогой гость; для каждаго у него привѣтъ и ласка. Покойнаго не боялись, какъ начальника; видѣли въ немъ и друга и брата.

Да и какъ было его бояться!

Помяну, однажды онъ заказалъ меня къ себѣ для проборки. Бѣду смущенный. Но что такое? О. Иоаннъ какъ-будто ласковѣе и прежняго. „Ну что, отче, говорить, набѣдокурилъ? Надо вѣдь исправлять дѣло-то“. И самъ научилъ меня и помогъ съ своей стороны исправить дѣло, грозившее мнѣ тяжелыми послѣдствіями.

Припоминаются и ревизіи о. Иоанна.

Вотъ онъ пріѣхалъ въ село. Поднимается суетня. Сторожъ бѣжитъ съ сообщеніемъ: „благочинный пріѣхалъ, ко дьякону“. Мы собираемъ документы и спѣшимъ скорѣй туда, ко дьякону. Пока что, усаживаемся за чай и бесѣдуемъ со своимъ начальникомъ, что называется, по душамъ.

Но вотъ началась и ревизія. Внимательный ревизоръ, отецъ Иоаннъ все же отличался великой снисходительностью къ неисправностямъ нашимъ. Обыкновенно, при немъ дописывается недописанное, исправляется неисправленное и въ результатѣ все оказывается въ порядкѣ.

А послѣ ревизіи о. Иоаннъ непременно посѣтитъ всѣхъ членовъ причта, побесѣдуетъ, порадуется своей лаской.

При своей любовности, о. Иоаннъ не могъ выносить вражды въ духовенствѣ. Онъ разстраивался самъ, когда видѣлъ эту вражду. Любилъ бывать у насъ: „у васъ въ селѣ тихо, спокойно, миролюбиво; я просто отдыхаю у васъ душой“, говаривалъ онъ.

И нужно сказать, что любовность, миролюбіе благочиннаго

невольно вліяло на все благочиніе. Соберемся-ли мы на съѣздъ, на священіе, все у насъ идетъ согласно, любовно; нѣтъ между нами ни ссоръ, ни дразгъ, ничего такого, что можетъ испортить взаимныя отношенія. На всѣхъ нашихъ собраніяхъ всегда царила атмосфера миролюбія.

Къ несчастію, ранняя смерть унесла отъ насъ незабвеннаго начальника—брата. У о. Іоанна была одна страсть, которая и послужила причиной его трагической гибели. Страсть эта—рыболовство. Бывало, сидитъ у окна, а подь окномъ прудъ. Пока остываетъ стаканъ чаю, пишетъ и нѣтъ—нѣтъ выглянетъ въ окно на закинутую удочку. Заклевало. Оставивъ все—и недопитый чай и недописанную бумагу—о. Іоаннъ бѣжитъ на прудъ.

И въ роковой для него день—31 августа 1910 года, о. Іоаннъ также послѣ цѣлаго дня работы, заботъ, приѣма духовенства и гостей подь вечеръ сѣлъ въ лодку и поѣхалъ закинуть сѣтъ. Въ одномъ мѣстѣ о. Іоаннъ хотѣлъ покрѣпче всадить коль въ землю, коль переломился, о. Іоаннъ обернулъ лодку, и самъ упалъ въ воду и утонулъ. Утонулъ на 43 году своей жизни въ полномъ разцвѣтѣ своихъ силъ и здоровья.

Ужасомъ вѣяло отъ этого сообщенія.

Не вѣрилось.

Но съ фактомъ пришлось примириться.

На похоровахъ, куда собралось все духовенство округа и родные о. Іоанна, сестра его рассказала свой вѣщій сонъ, видѣнный ею за мѣсяць до его смерти. „Привидѣлось мнѣ, будто братъ (о. Іоаннъ) утонулъ, говоритъ она. Я ужасно встревожилась: а какъ же грѣхи-то его? Убиваюсь, плачу о грѣхахъ его. Вдругъ вижу явилась Пресвятая Богородица, свѣтлая, радостная и говоритъ мнѣ: не убивайся объ о. Іоаннѣ; овъ утонулъ въ водѣ и вода омыла всѣ грѣхи его“.

И мы вѣримъ, что если не вода, то добрыя дѣла о. Іоанна, его щедрая благотворительность, его любовь ко всѣмъ дѣйствительно покроютъ всѣ грѣхи его.

Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего!

О. Алексій Алексіевичъ Шкляевъ.

О. Алексій Алексіевичъ Шкляевъ былъ сынъ знаменитаго архитектора-строителя Ухтымскаго храма дьячка Алексія Шкляева. По окончаніи курса Вятской духовной семинаріи покойный цѣ-
 лыхъ шестнадцать лѣтъ служилъ въ должности діакона (въ сель
 Рождественскомъ Котельн. уѣз., Верхо-Порзяхъ Глазов. уѣз. и
 въ Спасо-Хлыновской церкви г. Вятки). Діаконское служеніе
 способствовало развитію голоса покойнаго и привило ему любовь
 къ церковному благолѣпію. Благолѣпность, чинность, торже-
 ственность отправленія церковныхъ богослуженій были характерной
 чертой священническаго служенія о. Алексія. Эта торжественность
 производила чарующее впечатлѣніе, особенно при звучномъ го-
 лосѣ покойнаго и при тщательномъ исполненіи древнихъ оби-
 ходныхъ пѣнопѣній. Покойный былъ знатокомъ и любителемъ
 стариннаго церковнаго пѣнія. Соберется-ли духовенство на съѣздъ,
 пріѣдутъ-ли дѣти въ гости къ своему старцу, о. Алексій непре-
 мѣнно сочинить въ свободное время пѣніе задушевное, трогатель-
 ное, обиходное пѣніе. Да и одинъ—сидить-ли съ удочкой на
 берегу рѣки, дома-ли въ свободную минуту, онъ всегда поетъ и
 поетъ божественное, исполняя завѣтъ Апостола: „благодушествуетъ-
 ли кто, да поетъ“.

„Благодушествуетъ“ — какъ это слово подходитъ къ о.
 Алексію. Хотя и были у него тяжелые жизненные удары, какъ,
 напримѣръ, раннее вдовство, хотя и много было у него заботъ,
 напр., по воспитанію дѣтей безъ матери, но о. Алексій для окру-
 жающихъ представлялся неизмѣнно благодушнымъ. Цвѣтущій
 здоровьемъ, несмотря на свои сѣдины, о. Алексій никогда не
 зналъ чувства гнетущей тоски (по крайней мѣрѣ никогда не по-
 казывалъ); напротивъ, всю жизнь имѣлъ радостное свѣтлое на-
 строеніе, которое вносилъ и въ жизнь окружающихъ. Бодрый, ве-
 селый, съ добродушной шуткой на устахъ, онъ вездѣ былъ же-
 ланнымъ гостемъ. Куда бы ни пришелъ, ни пріѣхалъ, о.
 Алексій всегда приносилъ съ собой оживленіе, свѣтъ, радость.

Бывало, прїѣдетъ въ наше село. Зайдешь повидаться съ нимъ, а на душѣ неспокойно, гнететъ какое-н. огорченіе. Посидишь со старикомъ, посмотришь на него, побесѣдуешь, и все темное, печальное отойдетъ куда-то въ сторону и домой возвращаешься успокоеннымъ.

Такое настроеніе происходило отъ проникновенности покойнаго христанской вѣрой. „Всегда радуйтесь, о всемъ благодарите, непрестанно молитесь“, вотъ тотъ апостольскій завѣтъ, который о. Алексій воплощалъ въ своей жизни.

Проникновенностью покойнаго христанскою вѣрою объяснялось и его братски-любовное, искренне-открытое отношеніе ко всемъ окружающимъ. На всѣхъ людей о. Алексій своимъ пастырскимъ взглядомъ смотрѣлъ — на однихъ, какъ дѣтей своихъ (духовныхъ), на другихъ, какъ своихъ братьевъ, и ко всемъ обращался на „ты“. Это „ты“, сказанное старцемъ-священникомъ, всегда прїятно трогало сердце, сразу устанавливало съ нимъ дружески-близкія, какъ-бы родственныя отношенія. Помню, при мнѣ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ разлуки, о. Алексій встрѣтился съ однимъ своимъ знакомымъ, свѣтскимъ человѣкомъ; онъ обнялъ его, трижды поцѣловалъ и какъ бы не хотѣлъ выпустить его изъ своихъ объятій.

Вотъ такъ любовно относился покойный и ко всемъ. Ни для кого не было у него камня за пазухой, а всегда любовью согрѣтое и лаской повитое обращеніе.

О. Алексій какъ будто не видѣлъ, не замѣчалъ, не подозревалъ людской хитрости, коварства, злобы, неискренности. Искренность, прямота, братски-любовное отношеніе покойнаго къ людямъ происходили отъ чистоты его души. „Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая“, а у о. Алексія на сердцѣ было чисто, и онъ, какъ „благій человѣкъ отъ благого сокровища сердца своего“ износилъ только благое“.

Особенно любовно относился о. Алексій къ своимъ роднымъ по плоти дѣтямъ, рано лишившимся матери, которымъ онъ былъ

„любящимъ отцомъ и нѣжной матерью“, *) которыхъ онъ счумѣлъ воспитать въ истинномъ благочестіи, въ любви къ церковности, въ кратко-любовномъ отношеніи ко всѣмъ.

Была у покойнаго и чисто пастырская добродѣтель—любовь къ порядку, который царилъ у него вездѣ—и въ домѣ и храмѣ и приходѣ. „Кто своего дому не умѣетъ правити, какъ о церкви Божіей прилежати возможетъ“, писалъ Св. Апостоль Павелъ къ Тимофею. А о. Алексій домомъ своимъ—семьей своей родной—и семьей духовныхъ дѣтей своихъ—приходомъ „добрѣ правилъ и чада имѣлъ въ послушаніи со всякою чистотою“ (ставленная грамота).

Онъ былъ истинный христіанинъ и добрый пастырь.

И сподобился непостыдной христіанской кончины. Послѣ трехъ дней болѣзни, о. Алексій, исполнивъ послѣдній христіанскій долгъ, исповѣдовавшись, пріобщившись Св. Таинъ и пособоровавшись, тихо угасъ, благословивъ горько оплакивавшихъ его дѣтей и внуковъ. Смерть его послѣдовала 29 января сего года.

Тяжелой болью отозвалось въ сердцахъ духовенства извѣстіе о смерти ихъ духовнаго отца.

Хотя покойный дожилъ до почетнаго Давидовскаго возраста „еще же въ силахъ и восемьдесятъ лѣтъ“, но не хотѣлось вѣрить, что смерть уже взяла его отъ насъ, что мы не услышимъ его милой шутливости, его задушевнаго пѣнія, не увидимъ его добро-радостной фигуры, его любовнаго обращенія...

Такъ потеряли мы и доброе любящее сердце о. Іоанна и свѣтло-радостное настроеніе о. Алексія. По нынѣшнему „лукавому“ времени это великая потеря. Миръ праху Вашему, добрые христіанскіе пастыри! Да упокоитъ Васъ Господь въ своемъ небесномъ царствѣ.

Священникъ Александръ Васнецовъ.

*) Изъ надгробнаго слова сына о. Алексія.

Разныя извѣстія.

Къ выборамъ въ IV-ю Государственную Думу. Для болѣе успѣшнаго выступленія православнаго духовенства на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу, по нашему мнѣнію, пишутъ члены Государственной Думы изъ духовенства Тверской епархіи, крайне необходимо:

1) Избрать (съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства) уѣздный избирательный Комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ каждаго благочинія. Означенный Комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, имѣющихъ тотъ или иной цензъ (всѣ-ли внесены въ списокъ и правильно-ли значится имя, отчество и фамилія лица), и на обязанности Комитета лежитъ устройство предвыборныхъ собраний, на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены кандидаты какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе (вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе по 2-й городской куріи, а, если есть, и по первой. Выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго на томъ-же собраніи. Намѣченные предвыборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются предсѣдателемъ къ свѣдѣнію духовенства (раздаются списки), при чемъ какъ о.о. настоятели церквей, такъ и остальные церковно-служители съ учителями церковно-приходскихъ школъ, которые, кстати сказать, должны быть приглашены на предвыборное собраніе, приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдя дисциплинѣ, обязаны на соотвѣтствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человѣкъ, за намѣченныхъ кандидатовъ. При этомъ и только при этомъ условіи духовенство можетъ надѣяться на успѣхъ, какъ по земельному цензу, такъ и по куріямъ, и тогда съ нами, какъ съ силой дисциплинированной, и будутъ считаться наши противники. Нужно твердо помнить, что сила—въ единеніи; это—истина испытанная и нами, членами Государственной Думы, искушенными

въ политической комбинаціи, еще разъ подтверждаемая. Само собою разумѣется, что кандидаты въ уполномоченные въ уѣздное собраніе и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) намѣчаются на предвыборныхъ собраніяхъ отдѣльно, такъ какъ каждое изъ этихъ собраній по закону должно состоять только изъ лицъ, внесенныхъ въ тотъ или иной, списокъ т. е. списокъ избирателей даннаго сѣзда по земельному цензу и списокъ городского избирательнаго участка.

2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на нашихъ собраніяхъ, а равно и избраніе выборщиковъ на Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) должны быть назначены въ день, удобный для священно-церковнослужителей и ни въ какомъ случаѣ не въ праздникъ. Правда, назначеніе дня выборовъ зависитъ не отъ духовенства, но духовенство можетъ объ этомъ ходатайствовать, предъ кѣмъ должно. Въ случаѣ-же, если выборы будутъ происходить въ праздничные или воскресные дни, просить Епархіальное Начальство разрѣшить отслужить равнія литургіи, а нѣкоторымъ, по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу.

3) На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣренность мѣстному о. діакону. Равнымъ образомъ избранные уполномоченные всѣ обязательно должны принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ Губернское собраніе.

4) На обязанности старшаго по возрасту изъ уполномоченныхъ отъ духовенства лежитъ созывъ уполномоченныхъ и избраніе изъ своей среды одного или двухъ, смотря по соглашенію съ извѣстной группой лицъ, выборщиковъ въ Губернское собраніе.

5) Уполномоченные отъ духовенства (старшій изъ нихъ или кому поручать уполномоченные) вступаютъ въ союзъ или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за кандидатовъ сей

группы, настаивают на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ.

При такой организаціи можно надѣяться, что нѣкоторые изъ нашихъ уполномоченныхъ будутъ выборщиками и что нѣкоторые изъ выборщиковъ будутъ желательными по своимъ взглядамъ духовенству и, въ случаѣ выбора ихъ депутатами въ Государственную думу, будутъ поддерживать интересы церкви.

Что касается Губернскихъ выборовъ, то объ нихъ мы говорить не будемъ, ибо знаемъ, что тамъ будутъ лица, которыя возьмутъ выборы въ свои руки, и нашимъ выборщикамъ придется идти съ кѣмъ-нибудь рука объ руку. Такимъ образомъ, на выборахъ послѣднихъ двухъ стадій духовенству необходимо съ кѣмъ-нибудь вступить въ блокъ. Но съ кѣмъ? Съ какой политической партіей? Идти съ какой-либо одной партіей едва ли придется, такъ какъ каждая партія въ отдѣльности малочисленна, и сверхъ сего, нѣкоторыя изъ нихъ повели агитацію противъ Думы. При такомъ положеніи и настроеніи нѣкоторой части общества нельзя не видѣть, что предстоящіе выборы въ Государственную Думу будутъ протекать при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Задача всѣхъ благонамѣренныхъ и умѣренныхъ лицъ общества сплотиться воедино и дать отпоръ партіямъ революционнымъ. Для этой цѣли существуетъ такъ называемый объединяющій Комитетъ, задача котораго завязать блокъ націоналистовъ съ октябристами и нѣкоторыми правыми организаціями. Къ этому блоку, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ всецѣло присоединиться и православному духовенству. Правда, одинъ изъ нашихъ colleg — священникъ І. Преображенскій, отвѣчая на призывъ члена Государственной Думы священника А. Трегубова къ православному духовенству о необходимости послѣднему сплотиться въ дѣлѣ выборовъ въ Думу (Твер. Епарх. Вѣд. за 1911 г. № 43), идетъ противъ всякаго соединенія или сближенія съ какой-либо свѣтской партіей, находя подобное сближеніе несомвѣстимымъ съ достоинствомъ пастыря и униженіемъ его авторитета, и настойчиво пред-

лагаеть выработать свою политическую платформу, на основахъ которой духовенство могло-бы объединиться и предстать при выборахъ дѣйствительно внушительной силой. „Если-же намъ, говорить о. Преображенскій, почему-либо не удастся выработать своей ясной и опредѣленной программы, то и объединиться, къ чему призываетъ о. Трегубовъ, намъ не удастся, и духовенство, избранное въ 4-ю Государственную Думу, снова разбредется по фракціямъ“. Мы не совсѣмъ согласны съ о. Преображенскимъ и по опыту смѣло утверждаемъ, что въ предвыборной компаніи одному духовенству, безъ поддержки какой-либо партіи, провести своихъ кандидатовъ не удастся, и что въ Государственной Думѣ для духовенства нѣтъ нужды въ особой программѣ, кромѣ той, которую заповѣдалъ Христось: люби ближняго, какъ самого себя. Вотъ почему мы свесимъ замѣстителямъ въ IV-ой Государственной Думѣ и говоримъ: возьмите программы умѣренныхъ политическихъ партій, вложите христіанскія начала, освѣтите съ Евангельской точки зрѣнія и повѣрьте: эти драгоценныя начала дадутъ вамъ силу, энергію и бодрость, объединять и сближать настолько, что едва-ли найдется въ Государственной Думѣ сильнѣе по своей сплоченности какая-либо другая партія (по крайней мѣрѣ въ 3-й Государственной Думѣ еще не было фракціи, всѣ члены которой были-бы единомышленниками и не расходились-бы во взглядахъ), а главное—эти начала внесутъ въ мятущуюся по временамъ совѣсть тотъ покой, котораго мы, къ сожалѣнію, зачастую не имѣли.

Въ заключеніе-же позвольте, отцы и братіе, пожелать духовенству Тверской епархіи полного успѣха въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу и быть увѣренными, что мѣстное духовенство съ интересомъ и вполне сознательно используетъ свои гражданскія права *). (Тверск. Еп. Вѣд.).

*) Правила о выборахъ въ Государственную Думу см. въ № 23 1907 Церковныхъ Вѣдомостей.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 8 апрѣля, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Пожертвованіе въ пользу голодающихъ. Редакціей получено въ пользу голодающихъ отъ прихожанъ села Чераневскаго, Глазовскаго уѣзда, четырнадцать руб. пятьдесятъ коп.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 12 апрѣля 1912 года.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Открыта подписка

НА НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналь: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣеть цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы гусударственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

—== Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ: ==—

Отдѣль I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложніи и въ

удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управление. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія*. 9) *Русское сектантство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Праославная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II. 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чело-вѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала ЧЕТЫРЕ руб., съ доставк. и перес. За границу ПЯТЬ руб. Подписныя деньги адресовать „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стран. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стран. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріаль для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172—76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакціи журнала принимается подписка на еженедѣльное изданіе: „Троицкое Слово“. Цѣна за 50 №№ одинъ рубль съ пересылкою.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и

Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

I. „Слово о крестномъ знамені“, помѣщенное въ Псалтиряхъ Іосифовскихъ и въ Кирилло- вой книгѣ. Опытъ сравнительной его оцѣнки.

Въ вопросѣ о крестномъ знаменіи надо различать: первое—какіе персты и какимъ видомъ „слагать“, и второе—изъ сложенныхъ уже такъ или иначе перстовъ—какіе „полагать“ на чело, на животь и на рамена.

Собственно говоря двуперстнаго или троеперстнаго сложенія перстовъ быть не можетъ, ибо на рукѣ пять перстовъ, значить всегда перстосложеніе и будетъ пятиперстное, какимъ бы видомъ они ни были сложены. А какіе персты полагать на чело и т. д., т. е. какими „крестить-ся“, „знаменоваться“—тремя, двумя или даже и однимъ перстомъ,—это уже другой вопросъ. Изъ числа нѣсколькихъ бесѣдъ съ глаголомъ старообрядцами на эту тему, приведу одну, какъ наиболѣе характерную.

— Итакъ, глаголомъ старообрядцы, изъ предыдущихъ бесѣдъ мы съ Вами выяснили, что единственное свидѣтельство, въ которомъ точно указывается перстосложеніе, употребляемое старообрядцами и признаваемое ими единственно правильнымъ, находится въ словѣ „о крестномъ знамені“, помѣщенномъ въ старопечатныхъ Псалтиряхъ (какъ учебныхъ, такъ и слѣдованныхъ) патр. Іосифа и Кирилловой книгѣ. Слово это ссылается на такъ наз. Θεοδοριτοво слово. Прочія же свидѣтельства не могутъ удовлетворить старообрядцевъ, такъ какъ онѣ или говорятъ только о перстосложеніи и ничего не говорятъ о перстоположеніи; или говорятъ не

о томъ перстосложеніи *), какое употребляютъ старообрядцы, т. е. что именно должно „два перста вышній да средній великій вмѣсто сложити и простерти, великій же персть имѣти мало наклонно“. Этого, столь важнаго для старообрядцевъ описанія двухъ перстовъ и способа ихъ сложенія не находится ни въ одномъ приводимомъ старообрядцами литературномъ или письменномъ памятникѣ и ни въ одной редакціи такъ наз. *Θεοδορι-това слова!*—

— Да, да, вотъ давай-ка прочтемъ эту статью изъ Псалтири, тутъ ужъ ты насъ не запутаешь, тутъ ужъ у насъ, братъ, безъ всякаго сомнѣнія изложено ученіе наше, какъ оно святыми отцы указано и узаконено!..—

— Да помилуйте, братцы, да я вовсе и не желалъ Васъ „запутывать“, а желалъ Вамъ по мѣрѣ силъ моихъ разъяснить! Ну, давайте читать эту статью! Прежде позвольте Вамъ сказать о ней слѣдующее предисловіе: статья эта или слово „о крестномъ знаменіи“ въ первый разъ напечатана въ Псалтири 1641 года **).

*) Такъ: Больш. Катих. повелѣваетъ: „А два перста имѣти наклонена, а не простерта“.—Малый Катих. моск. печ.: „Два же перста протянути, вышній (?) и средній“.—Книга о вѣрѣ: „протяженіемъ же двоихъ перстовъ вышняго и средняго“... Въ словѣ Максима грека: „протяженіемъ же долгаго и средняго“...—Въ Стоглавѣ: „А верхній персть (т. е. указательный) съ среднимъ совокупивъ, простеръ и мало нагнувъ“...—Посланіе патр. Іова: „согбеніе персту именуеть сошествіе съ небесъ, а стоящій персть (который?) указываетъ вознесеніе Господне“.—На сказаніе о Мелетіи патр. не ссылаются нынѣ и сами старообрядцы, ибо Мелетій ничего не говоритъ о перстосложеніи, а тѣмъ болѣе о перстоположеніи.—Свидѣтельство Петра Дамаскина: „два перста и една рука являють“...—неопредѣленно, не говоритъ,—которые два перста и какимъ видомъ должны быть сложены, и ихъ ли нужно именно полагать.—Точно также неопредѣленны и еще спорны новѣйшія свидѣтельства въ пользу двуперстія, приводимыя г.г. Кантеревымъ и Голубинскимъ, по поводу которыхъ столь было радостей и ликованій у старообрядцевъ. Подробнѣе о нихъ см. въ „Христ. Чтеніи“ 1904 годъ, стр. 223—225. Тамъ помѣщенъ прекрасный и обстоятельный трактатъ П. Смирнова „О перстосложеніи для крест. Знам. и благослов.“. Только, къ сожалѣнію, П. Смирновъ остановился слишкомъ мало на статьѣ во Псалтиряхъ и Кирил. книгахъ.

**) См. тамъ-же „Христ. Чтеніе“ 1904 г., стр. 400. По митроп. Макарію статья эта въ первый разъ была напечатана въ 1642 г. въ слѣд. прав. (см. Ист. русск. раск., стр. 91).

Книга печаталась съ 9 сент. по 15 ноября 1641 г., слѣдовательно въ междупатріаршество — Іоасафъ умеръ, а Іосифъ еще не былъ посвященъ, и была издана повелѣніемъ свѣтской власти — царя. При патр. Іосифѣ статья эта была перепечатана уже въ вѣсколькихъ книгахъ: слѣдов. Псалтири 1642 г., въ такъ наз. Кириллов. книгѣ 1643 года, въ учебныхъ Псалтиряхъ 1645—6 г.г., потомъ опять въ слѣдов. Псалтиряхъ. Тогда видимо старались чрезъ молодое поколѣніе, учившееся по псалтири, провести двуперстіе въ простой народъ, въ средѣ котораго непрерывно, даже послѣ опредѣленія Стоглаваго собора, продолжали существовать троеперстіе. А что простой народъ въ большинствѣ крестился въ то время троеперстно, объ этомъ есть несомнѣнныя историческія свидѣтельства, и мы съ Вами читали ихъ на предыдушихъ бесѣдахъ *).

— Ну, немного-то мы вѣримъ твоимъ свидѣтельствамъ!..—

— Да не моимъ, други мои, а историческимъ, вѣдь; не самъ же я ихъ выдумалъ! Ну какъ хотите впрочемъ, но во всякомъ разѣ свидѣтельства эти Вы можете провѣрить!.. Да, какъ видите, статью эту во Псалтири написали вовсе не святые отцы, а московскіе справщики и книжники, и даже по повелѣнію свѣтской власти!—

— Все равно: послѣ патр. Іосифъ эту статью принялъ, велѣлъ перепечатать, значить одобрилъ ее!—

— Хорошо, пусть, значить и будетъ отвѣтственнымъ лицомъ за эту статью патр. Іосифъ, пусть онъ и повиненъ будетъ во всѣхъ ея достоинствахъ и недостаткахъ!...—

— Ну, ужъ вѣтъ, недостатковъ-то ты въ ней не найдешь!

*) См. „Выпис. Озер.“ ч. II стр. 383 и далѣе. А также „Христ. Чт.“ 1904 г. стр. 392—396. Особенно примѣчательно здѣсь свидѣтельство діакона Ѳеодора, одного изъ первыхъ расколоучителей: „Въ сложеніи перстовъ ссылаются нынѣ на деревенскихъ мужиковъ земледѣлателей... Уже отъ свѣта во тьму идутъ. Духовныя власти перенимають у поселянъ“... Значить онъ не отрицаетъ, что въ его время поселяне крестились троеперстно, а говоритъ только, что это не по книжному, не по ученому они такъ крестятся...

Каждое слово въ ней свято! —

— А вотъ будемъ читать и увидимъ! Читайте, Иванъ Ивановичъ! — Читаетъ по учебн. псалтири 1646 г., изд. единов. типографіи.

— Изъ заглавія статьи видите, что написаніе ея имѣло двѣ цѣли: „како лице свое крестити крестообразно и истово“; — и другую цѣль полемическую: „да не посмѣются, ни да поругаются намъ невѣрніи, ниже да препятъ насъ и посрамятъ еретики“. Очевидно, здѣсь имѣлись въ виду — „послѣдователи Лютера“, отвергающіе св. крестъ и силу крестнаго знаменія. Почему и статья эта дословно (кромѣ заглавія) перепечатана въ Сборникѣ, извѣстномъ подъ именемъ Кирилловой книги, и помѣщена въ ряду статей, направленныхъ противъ разныхъ еретиковъ того времени — лютеранъ, латинянъ, армянъ и др. Читайте далѣе! —

Читаетъ... „яко апостоли Христовы и мученицы полагали знаменіе честнаго креста на лица своя рукою своею, въ томъ бо глаголють святіи отцы великая тайна Святыя нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Сына и Св. Духа прославляется“.

— Позвольте, здѣсь я нѣсколько остановлю чтеніе. Видите, здѣсь патр. Іосифъ говоритъ, что апостолы и мученики полагали знаменіе креста на лица своя въ прославленіе Св. Троицы...; а такъ какъ въ прославленіе Св. Троицы слагаются три перста..., то, слѣдовательно, они полагали на лица своя три перста... А немного ниже, чрезъ страницу, патр. Іосифъ же велитъ полагать два перста *)... на чело въ знаменованіе того, что Христось есть

*) О перстоположеніи всѣ старопечатныя свидѣтельства разнорѣчатъ, такъ, „Велик. Катих.“: „сложивши убо три персты десныя руки, и возлагаетъ на чело“... — Книга о вѣрѣ, послѣ наставленія слагать три и два перста... повелѣваетъ: „и тако сложивши [персты (число множествъ, а не двойств.), полагаемъ первое руку на чело“... — Малый Катих. моск. печ. — также послѣ наставленія слагать три и два перста, повелѣваетъ: и тако сложивше персты (т. е. тоже число множествъ.) полагаетъ первое руку на чело“... Значитъ надо считать, что обѣ эти книги велятъ полагать всѣ пять перстовъ! Даже Максимъ грекъ долженъ быть истолкованъ такъ же, ибо послѣ наставленія сложить три и два перста.. тотчасъ же говоритъ.. „Положеніемъ перстъ на чело исповѣдуетъ два нѣкая [сія“... Слово „перстъ“ тоже число множествъ; если бы велѣлъ полагать два перста, то стояло бы „персту“ — двойств. ч.

вѣчная глава наша..., на животъ... — свитія Его на землю и т. д. Мнѣ кажется, что здѣсь патр. Іосифъ противорѣчитъ самъ себѣ!—

— Это тебѣ такъ кажется, а намъ не кажется, мы тутъ не видимъ противорѣчія, ибо вѣдь патр. Іосифъ повелѣваетъ же слагать три персты во образъ св. Троицы!—

— Да, но Вы опять смѣшиваете два вопроса въ одинъ: сложеніе перстовъ и положеніе перстовъ. Здѣсь въ обоихъ мѣстахъ патр. Іосифъ говоритъ о положеніи перстовъ, и говоритъ, мнѣ кажется, разнорѣчиво; но пусть будетъ по Вашему..., читайте дальше!

„То бо прообразуя патріархъ Іаковъ“...

— Мнѣ кажется, дальше, до сказанія о патр. Мелетіи, намъ не нужно читать, ибо дальше доказательства направлены противъ еретиковъ, отвергающихъ крестное знаменіе, а между нами здѣсь таковыхъ нѣтъ вѣдь!.. —

— Нѣтъ, ужъ читать, такъ читать все надо, ничего не выпускать, — говорили одни. Другіе на этомъ не настаивали и слѣдующіе четыре листа мы читать не стали, а прямо стали читать о патр. Мелетіи и подъ конецъ прочитали слово Максима грека.

— Итакъ, братцы, патр. Іосифъ (или точнѣе московскіе справщики и книжники) издалъ свой уставъ, именно, что нужно слагать: „три персты, великій и малый и третій, что подлѣ малаго, два перста вышній и средній великій вмѣсто сложити и протянути... Той же великій перстъ мало преклонити“. Но вѣдь для насъ важны собственно основанія, на которыхъ утверждается сей уставъ или наставленіе *). Дѣйствительно, мы видимъ, что патр. Іосифъ не хочетъ быть голословнымъ, хочетъ показать, что онъ не свой особый уставъ какой вносить, а что взялъ его изъ святоотеческихъ писаній, и въ доказательство тотчасъ же приводитъ Θεодоритово слово, затѣмъ сказаніе о Мелетіи и наконецъ слово Максима грека. Читая Θεодоритово слово, здѣсь помѣщенное, мы видѣли, что дѣйствительно патр. Іосифъ издалъ свой уставъ о

*) См. замѣчанія на книгу „Вопросы Никодима“ изд. 1887 г. стр. 78.

перетосложеніи съ буквальной почти точностью согласно съ Θεодоритовымъ словомъ, что какъ блаженный Θεодоритъ повелѣваетъ слагать персты для крестнаго знаменія, такъ и онъ, патр. Іосифъ. Повидимому, не о чемъ бы тутъ и сомнѣваться; но вотъ что, братцы, мнѣ кажется здѣсь сомнительнымъ!... —

— Ну, это тебѣ кажется, такъ и кажись! А намъ не кажется! —

— А вотъ слушайте дальше: я Вамъ докажу, что патр. Іосифъ искажилъ и передѣлалъ Θεодоритово слово: видѣ раньше до него оно въ такомъ видѣ не печаталось и не писалось! Вотъ есть, знаете, такая небольшая книжица: „Такъ наз. Θεодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ“, изданная Братствомъ св. Петра митр.. Въ ней приведено 26 списковъ или редакцій Θεодоритова слова, взятыхъ изъ разныхъ старинныхъ рукописей 15, 16 и 17 вѣковъ, и ни въ одной изъ нихъ такъ это слово не читается. Передѣлка здѣсь слишкомъ явная и очевидная для всѣхъ! Не желаете ли просмотрѣть эту книжицу? —

— Не больно-то мы довѣряемъ Вашимъ книжкамъ; ты бы вотъ самая-то рукописи старинныя намъ привезь, тогда бы другой разговоръ былъ!... —

— Ну, это ужъ Вы требуете невозможнаго: старинныя рукописи хранятся въ разныхъ музеяхъ и книгохранилищахъ, и ихъ никогда не даютъ возить по деревнямъ...; да и если бы я ихъ Вамъ привезъ, то многія изъ нихъ намъ съ Вами и не прочитать бы еще, ибо старинныя письмена могутъ читать и разбирать люди ученые, специалисты, или, какъ ихъ называютъ, археологи, а мы съ Вами къ таковымъ не принадлежимъ... Да и согласитесь сами, что невозможно давать рукописи въ разные города даже, не только села и веси Россійской имперіи; не лучше ли тѣмъ, кто въ нихъ имѣетъ нужду, самимъ пріѣхать и читать ихъ на мѣстѣ, или читать въ копии. Коли существуетъ такой законъ, что никуда, ни подъ какимъ видомъ не давать ихъ, то для насъ съ Вами законъ этотъ измѣнять не будутъ. Вы требуете невоз-

можно; да и Вы сами вѣдь отлично знаете, что требуете невозможнаго, да такъ только хотите сдѣлать отводъ и затруднить дѣло!—

— Нѣтъ, не довѣряемъ,—спорили одни: ты намъ подай самыя рукописи и книги старинныя!—

— Ну, ладно..., читай давай или показывай,— въ чемъ тутъ ты находишь передѣлки по твоему, — соглашались другіе.

— А вотъ извольте читать Θεодоритово слово по этой книжицѣ, и по Псалтири.. Ясно видно, что патр. Іосифъ послѣ словъ: „А два перста“, —вставилъ четырнадцать словъ: „вышній да средній великій вмѣсто сложити и простерти. Великій же перстъ имѣти мало наклонно“... Тогда какъ во всѣхъ спискахъ Θεод. слова этихъ словъ нѣтъ, и вездѣ: „два перста имѣти наклонена, и не простерта“ (въ нѣкоторыхъ: а не распростерта *). Вставка здѣсь очень очевидна и притомъ передѣлка неудачная и неумѣлая: ужъ если началъ патр. Іосифъ передѣлывать Θεодор. слово, или подогнать, какъ говорится, его подъ свой уставъ, то ему слѣдовало и дальнѣйшія слова: „согбеніе персту толкуется“ — передѣлать на „согбеніе перста“, ибо онъ повелѣваетъ пригибать-то, вѣдь, одинъ перстъ, а не два. На сказаніе о Мелетіи патр. Іосифъ совсѣмъ напрасно ссылается, ибо сказаніе это ничего не говоритъ опредѣленно о перстосложеніи. Наконецъ и слово Максима грека привелъ въ противорѣчіе своему уставу, ибо Максимъ грекъ велитъ протягать оба перста. Чтобы быть послѣдовательнымъ, Іосифу слѣдовало бы и слово Максима грека такъ же пе-

*) Въ „Братскомъ Словѣ“ за 1894 г. есть статья А. Артоболовскаго (стр. 264). Въ ней авторъ такъ объясняетъ это разночтеніе: „не простерта“ и „нераспростерта“, — что Θεодор. слово составлено было вѣроятно на основаніи слагающихъ персты небрежно, при чемъ три персты слагались кое-какъ „неровно“, а два перста не преклонялись ко длани и имѣли видъ какъ-бы растопыранныхъ, „распростертыхъ“. Авторъ такъ же, какъ и другіе, въ Θεодоровомъ словѣ видитъ скорѣе свидѣтельство въ пользу перстосложенія, употребляемаго православной церковью. См. также „Христ. Чт.“ 1897 г. „Споры въ расколѣ по догматическимъ вопросамъ“, и др.

редѣлать, но онъ почему-то этого не сдѣлалъ. Чѣмъ это объяснить, какъ по Вашему?—

— Не знаемъ..., а по твоему чѣмъ?—

— Я ужъ и не знаю—чѣмъ это объяснить, только не думаю, что это отъ небрежности или недосмотра. Вѣдь удивительно вотъ еще что: въ Псалтири п. Иосифъ велитъ преклонять средній перстъ, и послѣ онъ же издалъ малый Катихизисъ и книгу о вѣрѣ, тамъ въ обоихъ книгахъ велитъ протягать оба перста. Послѣ этихъ книгъ онъ-же опять издастъ слѣдов. Псалтирь и тамъ велитъ преклонять средній перстъ. Ужели все это не наводитъ Васъ ни на какія размышленія и сомнѣнія.

— Ну, и по твоему-то это какъ?—

— А я такъ думаю вотъ что: патр. Иосифу нужно было узаконить такое перстосложеніе, какое онъ видѣлъ на св. иконахъ, т. е. благословляющее; а такъ какъ на св. иконахъ изображенія перстосложеній разныя: есть изображенія, гдѣ средній перстъ наклоненъ (таковыхъ большинство), и есть изображенія, гдѣ оба перста прямо простерты (см. „Пращицу“ л. 193), то онъ и въ книги внесъ оба перстосложенія,—дескать— кому какое нравится!.

Миссіонеръ свящ. Вас. Маракулинъ.

II.

О благословляющемъ перстосложеніи старообрядцевъ.

Вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія собственно распадается на два вопроса: первый—какіе персты и какъ слагать, и второй—какіе и куда полагать, т. е. выходитъ перстосложеніе сперва, и потомъ *персто-положеніе*, если можно такъ выразиться. Кромѣ того нужно выдѣлить еще вопросъ о благословляющемъ перстосложеніи.

Вотъ объ этомъ-то вопросѣ я имѣлъ нѣсколько бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами, и одну изъ нихъ я хочу здѣсь описать: на ней они должны были сознаться, что у нихъ не двуперстное сложеніе для благословенія, а пятиперстное, какъ и у насъ. Думается мнѣ, что это имѣетъ немаловажное значеніе въ полемикѣ съ глаголемыми старообрядцами: будетъ снято одно изъ обвиненій на православную церковь, что она содержитъ именованное благословляющее перстосложеніе, пятиперстное, и за то подлежить клятвѣ: „аще кто не креститъ двѣма персты..., якоже и Христось, да будетъ проклятъ“.

— Итакъ Вы, глаг. старообрядцы, утверждаете, что у Васъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія?—

— Да, несомнѣнно! —

— А для благословенія іерейскаго и святительскаго?—

— Тоже двуперстное: „сице благословити рукою и креститися“... чай знаешь самъ, а коли знаешь, такъ чего и спрашиваешь!—

— Развѣ? Неужели ваши епископы васъ благословляютъ двумя перстами?—

— А то какъ же? „Сице благословити рукою и креститися“... А крестимся мы двуперстно!—

— Да знаю это я, да вотъ никакъ не могу представить себѣ, чтобъ Васъ благословилъ іерей двумя перстами...

Да вотъ лучше всего на примѣрѣ покажите мнѣ это, а я посмотрю: вотъ Вы, о. Іоаннь, благословите Ваше чадо, а Вы, Иванъ Ивановичъ, подойдите къ нему на благословеніе!...—

— Чтожъ, извольте!...—

— Ну, сколькими же перстами Вы его благословляли, о. Іоаннь?—

— Двумя!—

— А три перста были гдѣ, развѣ не на той же рукѣ?—

— На той же, да я ими не благословлялъ!..

— А вотъ что! Значитъ они были у Васъ „праздны“!

— Ну хоть и „праздны“, что за важность, какъ хочешь считай!

— А на какихъ же книгахъ Вы основываете свое ученіе, что Вы благословяете именно двумя перстами?

— Да на всѣхъ старопечатныхъ, гдѣ говорится о крестномъ знаменіи!—

— А! Смотрите-ка! А я читалъ тоже старопечатныя книги и нигдѣ такого ученія не нашель. Вы ужъ лучше покажите въ книгахъ!—

— Да смотрите сами, онѣ всѣ здѣсь есть: вотъ псалтирь, Кириллова книга, Катихизисы оба, Стоглавъ, Номоканонъ! Ну, вотъ возьмемъ учебную псалтирь!... л. 77—79-й.

— Ну, чтожь, давайте читать, коли Вы ссылаетесь на книги. Читайте!—

— „Два же перста вышній и средній великій вмѣсто сложити и протянути... Тѣмъ же два перста сложивъ, первое кладетъ ихъ на главу, или на чело“... Вотъ Вамъ, что еще надо, каждая баба наша это Вамъ укажетъ!

— Да позвольте, позвольте! Вы что это „огрызаете писанія“?

— Вы читайте о сложеніи перстовъ съ начала; а Вычитаете вторую половину, а первую оставили!

— Да на что намъ всю статью читать!—

— Я и не требую всю статью съ самаго начала, а читайте съ того мѣста, гдѣ говорится о сложеніи перстовъ, съ л. 77 строка 4 снизу: „ибо три перста сложити вмѣсто, великій и малый и третій что подлѣ малаго... Значитъ сперва повелѣвается слагать *три перста*; далѣе: „два же перста вышній и средній великій вмѣсто сложити и протянути“—значитъ повелѣвается еще и два перста слагать; будемъ считать и насчитаемъ всѣ пять перстовъ на рукѣ, которые повелѣвается такъ или иначе слагать, ни одинъ изъ нихъ не оставлень и каждому персту и всѣмъ имъ придается символическое значеніе, точнѣе сказать, Вы слагаете три и два перста, значитъ у васъ не двуперстное сложеніе, а пятиперстное или еще точнѣе: трое—двуперстное!—

— Ахъ ты какой! Да читай далѣе-то: „и тѣмъ же два перста сложивъ, первое кладетъ ихъ на главу или на чело“!—

— Такъ вѣдь далѣе-то рѣчь идетъ уже о другомъ: какіе изъ сложенныхъ уже перстовъ *полагать* на главу, или точнѣе, какими прикасаться ко главѣ, къ животу, къ раменамъ при осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ.

Псалтирь и говоритъ, что надо два перста полагать!

Но вѣдь мы говоримъ о благословляющемъ перстосложеніи!..—

— Такъ что? „Сице благословити рукою и крестится“, какъ крестишься, такъ и благословляй!—

— Ничего, я тутъ понять не могу!

— Да на вотъ, я опять при тебѣ благословлю двумя перстами, вотъ гляди!—

Благословляетъ опять того же, но теперь уже явственнно касается двумя перстами его чела живота и плечъ.

— Вотъ такъ же я и воду благословляю, и хлѣбъ и прочее.—

— Такъ, такъ! Ну теперь я понялъ, что ко всему Вы будете прикасаться непременно двумя перстами!—

— Да!

— А какъ Вы благословляете въ храмѣ наприм. народъ, когда говорите: „Благословеніе Господне на васъ...“?

Тоже къ каждому будете прикасаться двумя перстами?!..—

Такого вопроса мой собесѣдникъ никакъ не ожидалъ и просто растерялся!

— Да тутъ нельзя къ каждому-то!.. Тутъ ужъ буде... положимъ хоть... какъ бы *мысленно* къ каждому я прикасаюсь..., или тамъ этакъ сказать: духовно, таинственно что ли... въ этомъ родѣ!..—

— Продолжайте, продолжайте..., я слушаю!..—

— Да нечего и продолжать тутъ: одно слово—мысленно прикасаюсь!—

— А можете мнѣ въ квигѣ какой-либо указать такое Ваше „мысленное“ мудрованіе?—

— Не знаю, можетъ, и есть гдѣ, только я не видалъ, не знаю!—

— А я вотъ знаю и сейчасъ Вамъ укажу въ этой же псалтири, что Вы всё это мудрованіе о двуцеретномъ благословеніи выдумали и сочинили сами!—

— Ну, ну, покажи!—

— А вотъ читайте дальше, л. 78 обор. Феодоритово слово, на которое Вы больше всего ссылались: „сице благословити рукою и креститися три переты равно имѣти вкупѣ..., а два перста..., вмѣсто сложити и простерти“... Видите: Феодоритово слово велить три и два перста слагать, т. е. всё пять, о чемъ мы и говорили ранѣе. И въ концѣ этого слова есть приписка: „такъ святыми отцы указано и узаконено“... Подъ словомъ „такъ“ Вы не иное что должны разумѣть, какъ • пятью перстами, ибо въ „Словѣ“ рѣчь о пяти перстахъ, а не о двухъ...

— Такъ этакъ-то ты насъ заставишь и креститься-то пятью перстами?—

— Креститься и полагать на себя, или еще точнѣе, прикасаться головы, живота и рамень—сколькими перстами надо—это другой вопросъ, который намъ сегодня некогда будетъ разрѣшить, а вотъ, что благословлять надо пятью, и Вы и Ваши епископы благословляютъ пятью перстами, это вопросъ рѣшенный. Всѣ ваши книги говорятъ о пятиперстномъ, или точнѣе троедвуперстномъ сложеніи, рѣшительно всё: Псалтирь, Кириллова книга, Стоглавъ, оба Катихизиса.

— А вотъ въ Номоканонѣ-то, въ чинѣ пріятія отъ яковитъ и сказано: „аще кто не крестить двумя переты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ“. Вотъ видишь!—

— Да вижу, и жаль мнѣ очень Васъ, о. Иоаннъ, и всѣхъ вашихъ іереевъ и епископовъ: бѣдные, бѣдные вы всё состоите подъ клятвой!—

— То есть какъ такъ это подь клятвой!?

— Да прямо такъ таки и подь клятвой: двумя перстами невозможно благословить, вы всё благословяете непремѣнно *пятью* перстами. Двумя перстами можетъ только благословлять человекъ, лишенный прочихъ трехъ перстовъ отъ природы, или отъ несчастнаго случая: но вѣдь таковой не можетъ быть не только іереемъ или епископомъ, но даже и діакономъ!...

— Да куда же мнѣ въ самомъ дѣлѣ дѣвать три-то перста?... Не платкомъ-же мнѣ ихъ завязывать, что-ли!—Общій смѣхъ!...

— И не завязывайте платкомъ три перста, а всеми пятью и благословляйте, какъ велятъ Вамъ ваши книги, ибо „тако святыми отцы указано и узаконено“.

— Теперь, говорю я: давайте почитаемъ Стоглавъ!—

— Вотъ, вотъ, Стоглавомъ-то мы и утремъ тебѣ носъ-то! Читай, о. Ісанны!

Читаетъ изъ 31 главы (на стр. 137 по изд. Субботинск. 1890 г.).

„Аще ли кто двѣма персты не благословяетъ, якоже и Христось, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ прокляти святіи отцы рекоша“!

— Позвольте, позвольте! Вы опять „огрызаете писанія“... берете мѣсто изъ середины главы!—

— Да на что намъ всю главу читать?

— Нѣтъ ужъ потрудитесь съ начала (со стр. 134). Видите, и глава-то озаглавлена: „О крестномъ знаменіи, како подобаетъ архіереемъ іереемъ рукою благословити“... объ этомъ у насъ и вопросъ рѣшается!...—

— Да не къ чему намъ это читать!

— Такъ ужъ позвольте, я прочитаю всю главу съ начала, и на нужныхъ мѣстахъ остановлюсь! Видите, тутъ говорится: „и благословляли бы протопопы и священники православныхъ христіанъ крестообразно же, якоже предаша святіи отцы... и пра-

вую руку сирѣчь десницу уставляли ко крестному воображенію большой палець, да два нижніе перста воедино совокупивъ, а верхній персть съ среднимъ совокупивъ, простеръ и мало нагнувъ такъ благословити святителемъ іереомъ“. Значить, Стоглавъ велить слагать три и два перста, т. е. тоже пять. И въ концѣ главы приводится Θεодоритово слово—тоже повелѣваетъ слагать три и два перста. А ужъ какимъ образомъ вставлены въ эту главу слова: „аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христось“... этого ни объяснить ни Вамъ, ни намъ совѣтъ эти слова не у мѣста и ни какъ не вяжутся съ общимъ содержаніемъ всей 31-й главы. Въ этой главѣ среди со словъ: „аще ли кто“ и до словъ „такъ и Мелетій“ есть совершенно непонятная вставка и содержитъ такія мысли, съ которыми старообрядцы никакъ не могутъ согласиться (два дольные, а третій верхній къ дольнымъ перстому тоже согбеніе персту толькуетъ, преклонъ небеса и свиде ради спасенія)... Точно такъ же и слова въ чинѣ пріятія отъ яковитъ „аще кто не креститъ двѣма персты, якоже и Христось“, неизвѣстно когда и кѣмъ внесены въ Номоканонъ и въ большей части древле-письменныхъ чинопріятіи не находятся *).

— А какъ же на иконахъ-то все двуперстное изображеніе благословляющее?—

— На чьихъ?—

— Да на нашихъ: у насъ все двуперстное!

— Развѣ? А какъ же я не видалъ ни одной вашей иконы съ двуперстіемъ... Интересно бы посмотрѣть въ самомъ дѣлѣ!—

*) Профессоръ П. Смирновъ въ „Христ. Чт.“ за 1904 г., стр. 383—387, говоритъ: въ концѣ 14 или началѣ 15 вѣка на Руси употреблялось двѣ формы перстосложенія: троеперстіе и двуперстіе. Когда защитники двуперстія изрекли: „аще кто не крестится двѣма персты, да есть проклятъ“,—тогда со стороны троеперстниковъ естественно раздалось отвѣтное: „аще кто не крестится тремя персты, да будетъ проклятъ“. И то и другое изрѣченія находятся въ древне-русскихъ письменныхъ памятникахъ. Первое находится въ „Чинѣ пріятія хвалсианъ“ въ Кормчѣй концѣ 14 и начала 15 в.в., второе—въ „Пансіевскомъ Сборникѣ“, хранящемся въ С.-Петербургской Академіи подъ № 4—1081 въ статьѣ „Отъ апостольскихъ Заповѣдей“, и тоже конца 14 и начала 15 в.в.

Сняли съ божицы икону Спасителя, потомъ еще Николая Чудотворца, стали считать персты благословляющей десницы, и конечно насчитали *пять*.

— Да у тебя все пять..., тебѣ хоть колъ на головѣ теши... все пять! Это Никонъ ввелъ у васъ новшество... пятью перстами благословлять!..

— Малаксу ввелъ!—сказалъ кто-то изъ публики.—

— Раскаряку! Ха, ха..., кто-то поддерживалъ его.

— Да, да, это Никонъ, Никонъ ввелъ, зашумѣли многіе: Чтобъ ему пусто было!

— Ну, ну, эй вы тамъ, не шумѣть... да и ругаться не хорошо! Чего вы тамъ? заговорилъ о. Іоаннъ.—

— Да, братцы, ругаться не хорошо, и не время нынѣ; тѣ времена уже прошли, а мы будемъ лучше мирно разбирать вопросъ. Я вамъ докажу сейчасъ же, что патр. Никонъ ничего новаго не ввелъ въ этомъ дѣлѣ, что онъ тоже благословляющее пятиперстное сложеніе узаконилъ, какое было и до него, съ издревле. Возьмемъ снимки съ древнихъ иконъ „Поморскіе Отвѣты“... въ нихъ очень очень много снимковъ помѣщено. Возьмемъ „Вопросы діакона Александра“, это книга ваша же, въ ней тоже очень много снимковъ съ древнихъ иконъ, и все пятиперстіе..., ни одного снимка Вы не найдете съ двумя перстами!

— Такъ вѣдь гляди въ оба-то—персты-то такъ ли сложены, какъ у Васъ?—

— А это уже другой вопросъ, такъ или этакъ сложены персты, но несомнѣнно всегда пять перстовъ сложены. Да и тоже новаго ничего соборъ 1666—7 г.г. не ввелъ, когда узаконилъ именованное перстосложеніе: ІС. ХС. Такихъ изображеній много можно найти на древнихъ иконахъ, когда большой палецъ положенъ на крестъ съ безымяннымъ. Вотъ смотрите въ „Выпискахъ Озерскаго“...

— Толкованіе не то навелъ перстамъ!...—

Это опять таки другой вопрос, — какое символическое значеніе придавать перстамъ, но повторяю еще, что у Васъ тоже благословляющее перстосложеніе, что и у насъ, т. е. пятиперстное! И выбросьте Вы пожалуйста изъ головы эти фразы: „аще ли кто не благословляетъ... аще кто не креститъ двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ!“, если не желаете сами подпасть подъ эту клятву!... —

— Да вѣдь въ вашихъ же книгахъ полемическихъ, въ „Выпискахъ Озерскаго“ и вездѣ наше благословляющее перстосложеніе называется дуперстнымъ. Вѣдь вы же такъ его такъ называете!

— Да, это правда, но примѣнительно къ названію данному Вами, такъ и стало называться и сдѣлалось ходячимъ названіемъ, но не точнымъ, не по существу. По моему мнѣнію надо веди и понятія называть своими именами.

Миссіонеръ священникъ *Василій Маракулннъ.*

III.

Повтореніе старообрядцами старыхъ заблужденій и неправдъ.

Въ журналѣ старообрядческомъ „Церковь“ въ 28 № за сей 1909 г. нѣкто А. П. Козловъ повторяетъ старую ложь, которая уже давно опровергнута, — что будто бы православная церковь признаетъ І. Христа раздаятелемъ прегрѣшеній, читая въ новоисправленномъ Апостолѣ (Колосс. 2 гл. 13 ст.) вмѣсто „отмывъ намъ вся прегрѣшенія“ — „даровавъ намъ вся прегрѣшенія“. И что будто бы даже ученикъ — старообрядецъ „приперъ къ стѣнѣ“ законоучителя — священника, и послѣдній ничего не могъ возразить ученику и т. п.

А возразить тутъ, понятно, могъ бы всякій, знающій скольконибудь греческій языкъ или имѣющій подъ руками „Выписки Озерскаго“. Въ послѣднихъ приведено изъ старопечатныхъ и старописменныхъ книгъ 13 свидѣтельствъ, гдѣ этотъ стихъ читается именно такъ, какъ напечатано въ новоисправленномъ Апостолѣ: „даровавъ намъ вся прегрѣшенія“. Значить и старописменные и старопечатныя книги повелѣвали тоже признавать І. Христа раздаятелемъ прегрѣшеній. Но вѣдь съ этимъ не согласятся и сами старообрядцы!

Теперь возьмемъ новый Завѣтъ на греческомъ языкѣ и посмотримъ — какъ тамъ стоятъ спорныя слова. На греческомъ языкѣ стоитъ слово, соотвѣтствующее „даровавъ“ — „*χαρισάμενος*“.

По словопроизводству отъ „*χάρις*“, (оттуда *χαρίζομαι*), это слово ни въ какомъ разѣ нельзя перевести словомъ „отмывъ“.

Возьмемъ греч. лексиконъ, хотя Н. Синайскаго по издан. 1869 г., тамъ „*χάρις*“ имѣетъ слѣдующія значенія: „приятность, любезность, благодать у насъ христіанъ, милость, дарованіе, пожертвованіе, подарокъ, даръ, любовь. Короче сказать, что всѣ слова происходящія отъ этакого корня, означаютъ дѣйствія благодати, любви, милости, дара. Богъ простилъ намъ согрѣшенія наши (какъ и стоитъ въ русскомъ переводѣ) не за заслуги наши, не какъ должное, а именно по своей милости, по любви, по благодати. Дальнѣйшій 14 стихъ еще точнѣе поясняетъ этотъ переводъ „простивъ“, именно: „истребивъ рукописаніе постановленій на насъ, которое было противъ насъ и которое Онъ взялъ отъ среды и пригвоздилъ ко кресту“.

Противъ такого въ русскомъ переводѣ „простивъ“ старообрядцы дѣлаютъ довольно странное возраженіе: „А какъ же понимать въ тропарѣ Пасхѣ: и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ? Неужели животь простивъ? „Выраженіе вѣдь одно, а понимать заставляютъ противорѣчиво“!—

Но здѣсь противорѣчія никакого нѣтъ: І. Христосъ сущимъ

во гробѣ даль жизнь, животь не по заслугамъ ихъ, не какъ должное, но по милости, по любви, именно „дароваль“.

Какъ въ Апостолѣ, такъ и въ тропарѣ Пасхи по гречески стоитъ „*χαρισάμενος*“.

Если же старообрядцы непременно будутъ настаивать, что въ Апостолѣ нужно было оставить чтеніе „отмывъ намъ вся прегрѣшенія“, то въ тропарѣ Пасхи они должны читать: „и сущимъ во гробѣхъ животь отмывъ“, ибо, повторяю, по гречески въ обоихъ случаяхъ стоитъ „*χαρισάμενος*“;—съ чѣмъ, конечно, не согласятся и сами старообрядцы.

Далѣе: тотъ-же ученикъ будто бы „приперъ къ стѣнѣ“ башку, что въ молитвѣ св. Ефр. Сурина,—Господи и Владыко живота моего,—православная церковь признаетъ Господа раздаятелемъ прегрѣшеній: „духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія не даждь ми“, вмѣсто старопечатнаго: „отжени отъ мене“. На это нужно сказать тоже, что ложь эта тоже давно опровергнута: въ „Выпискахъ Озерскаго“ приведено 12 выдержекъ изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ 14—16 вѣковъ, гдѣ читается: „не даждь ми“. Что же? Неужели Церковь временъ 14—16 вѣковъ признавала Господа раздаятелемъ прегрѣшеній? Но вѣдь съ этимъ не согласятся и сами старообрядцы, такъ зачѣмъ же они навязываютъ такое пониманіе молитвенныхъ словъ православной церкви!

Въ отвѣтахъ г-жѣ В. Н. Прыгуновой М. Бриллиантовъ (см. „Церковь“ 1908 г. № 38) повторяетъ тоже старую ложь, тоже давно опровергнутую, что будто церковь православная при крещеніи молится „духу лукавому“, въ словахъ: молимтися, Господи духъ лукавый... ниже да снидетъ съ крещающимся!... Не говоря о томъ, что ложь эта давно тоже опровергнута, что такое чтеніе молитвы сей по „Выпискамъ Озерскаго“, встрѣчается въ 25 потребникахъ старописьменныхъ и старопечатныхъ 14—17 вѣковъ, всякому знающему самую элементарную грамматику ясно должно быть, что никоимъ образомъ и никогда церковь православная не

молилась „духу лукавому“. Прежде всего рассмотрим съ этимологической стороны. Слово „Господи“ стоитъ понятно въ звательномъ падежѣ; если бы слово „духъ лукавый“ были поясненіемъ или приложеніемъ къ слову „Господи“, то и оно стояло бы тоже въ звательномъ падежѣ, и тогда было бы: „душе лукавый“, ибо поясненіе или приложеніе, или опредѣленіе, выраженное именемъ существительнымъ, всегда ставится въ томъ же падежѣ, какъ и поясняемое или опредѣляемое слово. И это уже давнымъ давно все разобрано и доказано еще въ „Цвѣтъ духовномъ“ патр. Іоакима, и повторять эту ложь стыдно бы, кажется, нынѣшнимъ старообрядцамъ. Тѣмъ болѣе не слѣдовало бы, что въ изданіяхъ требника св. Синода новѣйшихъ въ этомъ мѣстѣ сдѣлана совсѣмъ другая разстановка словъ, не подающая рѣшительно никакого повода говорить, что православная церковь молится духу лукавому“.

Если рассмотримъ данное мѣсто и съ синтаксической стороны, то тоже въ немъ не найдемъ никакого намека даже, что будто бы церковь православная молится „духу лукавому“. Здѣсь два предложенія: главное—молимся, Господи; придаточное дополнительное—(о чемъ молимся?)—„духъ лукавый ниже да снидеть съ крещающимся“... въ немъ „духъ лукавый“ стоитъ подлежащимъ къ сказуемому: „ниже да снидеть“. Если же „духъ лукавый“ отнести къ главному предложенію, какъ опредѣленіе или поясненіе къ „Господи“, что этимологически будетъ неправильно (о чемъ говорено выше), то сказуемое придаточнаго предложенія остается безъ подлежащаго. И знакъ препинанія (именно послѣ „молимся Господи: стоитъ двоеточіе), говорить, что здѣсь два предложенія -- главное и придаточное. Тѣмъ болѣе повторяю: стыдно бы нынѣшнимъ старообрядцамъ повторять старья неправды.

такъ какъ старообрядцы нынѣ учатся и въ низшихъ, и въ сред-
нихъ, и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, знаютъ многіе и
греческій языкъ, а ужь грамматику-то во всякомъ разѣ должны
бы знать. Но видно наука сама по себѣ, а расколъ тоже самъ
по себѣ!...

Миссіонеръ священникъ *Василій Маракулинъ.*

Издание Вятскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Листокъ № 15-й.