

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Июля № 14. 1887 года.

Содержаніе: Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школь.—Указъ Его Императорскаго Величества Святѣйшему Правительствующему Синоду по поводу солнечнаго затмѣнія.—Постановленіе Харьковской духовной консисторіи.—Свѣдѣніе о суммѣ запаснаго капитала духовенства Харьковской епархіи за первую половину 1887 года.—Отъ Харьковскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Списокъ лицъ Харьковской Епархіи, коимъ преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотами и безъ оныхъ.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школь.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школь, *мнѣніемъ положи:* 1) разрѣшить расходованіе *ста двадцати тысячъ рублей*, условно внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства святѣйшаго Синода, на пособія и вознагражденія духовенству и разнымъ учрежденіямъ, по устройству и содержанію школь для народнаго образованія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору святѣйшаго Синода и Министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго казначейства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до внесенія и разрѣшенія сего представленія открывать по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства святѣйшаго Синода съ 1888 года

особые кредиты, по *сто двадцати тысячъ рублей въ годъ*, на потребности, изъясненныя въ первомъ пунктѣ сего постановленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 12 день мая 1887 года, *Въ с о ч а й ш е* утверждено.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по поводу солнечнаго затмѣнія, имѣющаго быть 7-го августа сего года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 минувшаго іюня за № 2450, по поводу солнечнаго затмѣнія, имѣющаго быть 7 будущаго августа. Приказали: По обнародованнымъ астрономическимъ свѣдѣніямъ 7 августа текущаго года имѣеть произойти солнечное затмѣніе, которое будетъ видимо на обширномъ пространствѣ Россіи и притомъ въ большей части мѣстностей Россіи оно будетъ полное и будетъ продолжаться довольно значительное время. По своей внезапности для простаго народа и при своемъ угнетающемъ характерѣ, возбуждающемъ невольный страхъ даже въ людяхъ знакомыхъ съ научными воззрѣніями на порядокъ міровой жизни, оно тѣмъ болѣе можетъ дѣйствовать потрясающимъ образомъ на простой народъ, возбуждать тревогу и смятеніе. А такъ какъ неизбѣжнымъ спутникомъ подобныхъ потрясеній являются различныя суевѣрныя представленія, то еще болѣе возникаетъ опасеніе не только возбужденія напрасныхъ страховъ и безпокойства, но и возможной, рассчитанной на суевѣріе, вредной агитаціи со стороны людей неблагонамѣренныхъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они предложили подвѣдомому имъ духовенству заблаговременно, въ ближайшіе предъ симъ явленіемъ воскресные и праздничные дни, въ церкви, а по удобности и въ другихъ мѣстахъ, при встрѣчахъ съ прихожанами, объяснять народу, что ожидаемое солнечное затмѣніе есть явленіе совершенно естественное, повторяющееся въ извѣстные, опредѣленные періоды времени, что оно не заключаетъ въ себѣ ничего необычнаго и страшнаго и что потому нѣтъ никакого повода ни безпокоиться при его наступленіи, ни придавать ему какое-либо особое значеніе внѣ того, какое оно имѣеть по своему существу,—и такими разъясненіями преду-

преждать и устранять всякіе возможные кривотолки на счетъ этого явленія людей суевѣрныхъ, а тѣмъ паче неблагонамѣренныхъ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Управляющему гвардейскимъ духовенствомъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдвающему придворнымъ духовенствомъ Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, циркулярно печатными указами. Іюля 10 дня 1887 года.

Постановленіе Харьковской духовной консисторіи.

Опредѣленіемъ консисторіи, состоявшимся 27 минувшаго іюня и 16 сего іюля, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ, постановлено: объявить духовенству, чтобы оно отъ всѣхъ лицъ мужскаго пола, за исключеніемъ сельскаго податнаго состоянія, желающихъ вступить въ бракъ, на основаніи 100 ст. Уст. о воинск. повинности, требовало, въ числѣ другихъ документовъ, и свидѣтельство о припискѣ ихъ къ призывному участку.

С В Ѣ Д Ъ Н І Е

о суммѣ запаснаго капитала духовенства Харьковской епархіи, установленнаго X епархіальнымъ съѣздомъ за 1-ю половину сего 1887 года.

Къ 1-му января 1887 года оставалось: а) Наличными деньгами 2 р. 39 коп.; б) Билетами 5,500 руб.; в) Въ долгу за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 16,400 руб. Итого 21,902 руб. 39 коп. Съ 1-го января по 1-е Іюля нынѣшняго года поступило на приходъ: а) Личнаго взноса отъ духовенства епархіи чрезъ окружныхъ благочинныхъ 1,919 р.; б) Процентовъ по купонамъ билетовъ и отъ епархіальнаго свѣчнаго завода 995 р. 74 к.; в) Билетами 1,900 р. Итого 4,714 р. 74 к. Въ теченіи 1-й половины 1887 года поступило въ расходъ: а) На страхованіе одного билета I внутренняго съ выигрышами займа отъ тиража погашенія 70 к.; б) На покупку 10-ти свидѣтельствъ 5% желѣзнодорожной ренты 1,923 руб. 88 коп. Итого 1,924 руб. 58 коп. Затѣмъ къ 1-му іюля сего 1887 года осталось: а) Наличными деньгами, находящимися на текущемъ счету въ Харьковской конторѣ Государственнаго Банка 992 р. 55 к.; б) Билетами 7,400 р.; в) Въ долгу за Харьковскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 16,400 р. Итого 24,792 р. 55 к.

Отъ Харьковскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Харьковскій комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ составъ суммъ комитета поступило въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1887 года:

Собрано свящ. Іоанномъ Грыздубовымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 10 к., и свящ. Африканомъ Червонецкимъ отъ разныхъ лицъ 2 р. 10 к., отъ почетн. граждан. Леонтія Арсеніевича Сабеля 3 р., Василя Никифоровича Скрипника 3 р., получено кружечнаго сбора отъ церквей 2 округ. Ахтырскаго уѣзда 6 р. 40 к., отъ священ. Георгія Хижнякава 3 р., отъ церковнаго старосты Тимофея Дьяченка 2 р., собрано священ. Іоанномъ Краснопольскимъ отъ разн. лицъ 2 р. 43 к., отъ свящ. Григорія Проскурникова 3 р. 40 к., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 1 р. 20 к., отъ священ. Владимира Красовскаго 1 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 4 р. 50 к., собрано священ. Василиемъ Поповымъ отъ разныхъ лицъ 3 р., отъ священ. Георгія Бородаева 3 руб., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 1 р. 30 к., отъ свящ. Николая Яковлева 3 р., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 75 к., собрано свящ. Павломъ Щербиною отъ разныхъ лицъ 1 р. 40 к., отъ священ. Іоанна Мартиновича 3 руб., чрезъ него-же 35 коп., отъ свящ. Николая Кремповскаго 3 руб., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 52 к., отъ Павла Алексѣевича Пашнець 3 р., отъ священ. Іоанна Николаевскаго 3 р., чрезъ него-же 31 к., отъ священ. Василя Авксентьева 2 р., отъ священ. Николая Авксентьева 2 р., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 85 к., собрано священ. Петромъ Стеллецкимъ отъ разн. лицъ 1 р. 50 к., отъ свящ. Василя Ѳедорова 3 р., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 2 р., собрано священ. Ѳеодоромъ Бородаевымъ отъ разн. лицъ 1 р. 18 к., собрано священ. Ѳеодоромъ Хижняковымъ отъ разн. лицъ 95 к., отъ протоіер. Ѳеодора Любарскаго 3 р., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 1 р. 25 к., собрано священ. Григоріемъ Кирилловымъ отъ разн. лицъ 1 р., священ. Павломъ Полтавцевымъ отъ разн. лицъ 2 р., священ. Севастіаномъ Рудинскимъ отъ разн. лицъ 2 р., священ. Петромъ Пономаревымъ отъ разн. лицъ 1 руб., отъ священ. Петра Пономарева 3 р., священ. Павла Дзюбанова 3 руб., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 1 р., собрано священ. Гавріиломъ Троицкимъ отъ разн. лицъ 1 р. 50 коп., отъ священ. Бориса Дикарева 1 р., чрезъ него-же 30 к., собрано священ. Іоанномъ Труфановымъ отъ разн. лицъ 2 р. 3 к., отъ священ. Алексѣя Павлова 1 руб., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 2 р., собрано свящ. Василиемъ Спѣ-

сивцевымъ отъ разныхъ лицъ 60 к., отъ священ. Θεодора Оружинскаго 3 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 50 к., отъ священ. Петра Юшкова 1 руб., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 1 р. 75 к., собрано священ. Іоанномъ Бѣлоусовымъ отъ разн. лицъ 3 р. 70 к., священ. Димитріемъ Могилянскимъ отъ разн. лицъ 1 р. 20 коп., свящ. Іоанномъ Твердохлѣбовымъ отъ разн. лицъ 54 к., священ. Евгениемъ Титовымъ отъ разн. лицъ 1 р. 20 к., свящ. Георгіемъ Торбинымъ отъ разн. лицъ 3 р. 30 к., священникомъ села Новоглухова Троицкой церкви 2 р. 23 к., свящ. Іоанномъ Филевскимъ отъ разн. лицъ 1 р., отъ Преображенской церкви, слоб. Кабанья Купянскаго уѣзда представлено пожертвованій 1 р., отъ священ. Михаила Рубинскаго 3 р., чрезъ него-же отъ разн. лицъ 2 руб., собрано священ. Петромъ Мураховскимъ отъ разн. лицъ 80 к., отъ священ. Іоанна Невпрягина 20 к., отъ діакона Василя Царевскаго 3 р., отъ Никиты Филипповича Акимова 3 руб., священ. Симеона Недѣльки 2 р., чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 2 р., получено изъ Ряснянскаго Димитріевскаго монастыря обязательнаго ежегоднаго взноса 10 р., отъ ректора семинаріи протоіерея Іоанна Крапцова 3 р., отъ протоіерея Илларионова 3 р., Константина Петровича Уткина 3 р., Николая Васильевича Жевержеева 3 руб., Константина Николаевича Захарьева 3 р., Николая Никитича Радченко 3 р., Николая Львовича Львова 3 р., г. Кигимова 3 руб., получено кружечнаго сбора отъ церквей 1 округа Лебединскаго у. 19 р. 30 к., получено собранныхъ крестьяниномъ Афанасіемъ Андрусомъ отъ разныхъ лицъ 10 р. 30 к., изъ Харьковскаго городскаго Купеческаго банка по 14-ти билетамъ вѣчныхъ вкладовъ полугодичные проценты 46 р. 31 к., собрано священ. Васиіемъ Яновскимъ отъ разныхъ лицъ 80 к., священ. Иллариономъ Жуковымъ отъ разныхъ лицъ 1 р. 18 к., отъ титулярнаго совѣтника Николая Никоновича Шведова 3 р., получено отъ Ивана Герасимовича Харитоненко на построение храма Воскресенія Христова въ Тоокіо въ Японіи 100 руб., получено собранныхъ крестьяниномъ слоб. НовоБѣлгорода, Волчанскаго уѣзда, Лаврентіемъ Кустовымъ отъ разн. лицъ 102 р. 78 к., отъ надворнаго совѣтника Георгія Петровича Доронина 3 руб.

Итого въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1887 года поступило 455 руб. 51 коп.

А всего съ поступившими съ 1 января 1887 года 2784 р. 6 к.

Всѣхъ ревнителей православія сочувствующихъ св. дѣлу распространенія онаго между язычниками комитетъ покорнѣйше просить

доставлять свои пожертвованія непосредственно въ комитетъ при Харьковскомъ архіерейскомъ домѣ, или-же вручать своимъ приходскимъ священникамъ.

Въ члены общества могутъ поступать лица всякаго званія, состоянія и пола; отъ члена требуется ежегодный взносъ не менѣе *трехъ* рублей, или-же одновременно не менѣе *шестидесяти* рублей.

Списокъ лицъ Харьковской епархіи свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 3—10 іюня 1887 года, за № 1060, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Дочерямъ умершаго полковника Екатеринѣ и Любви *Солжниковымъ*; Харьковскому 1 г. купцу Ивану *Ващенкоу*, старостѣ соборной Покровской церкви г. Старобѣльска, купцу Дмитрію *Мякову*; харьковскому купеческому сыну Петру *Ващенкоу*; харьковскому купеческому сыну Емельяну *Спрыкову*; старостѣ Покровской церкви г. Богодухова, крестьянину Іосифу *Бородовкѣ*.

Списокъ лицъ свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 3—10 іюня 1887 года, за № 1060, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

Вдовѣ губернскаго секретаря Анастасіи *Фловцкой* и мѣщанину Георгію *Ковальчуку*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

— Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день истекшаго іюня, на награжденіе діакона Николаевской церкви слободы Цареворисовой, Изюмскаго уѣзда, *Теодосія Кириченко* серебряною медалью, съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“, для ношенія на груди, на владимірской лентѣ.

— Учитель сельскаго училища *Николай Коваленко*, опредѣленъ діаконемъ въ Казанско-Вогородичной церкви сл. Старовѣровки, Купянскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви слободы Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, *Евменій Прокофьевъ* удаленъ отъ должности псаломщика при сей церкви, а на мѣсто его опредѣленъ сынъ заштатнаго дьячка Рождество-Вогородичной церкви слободы Ново-Бѣдинькой, Старобѣльскаго уѣзда, *Василій Платоновъ*.

— Псаломщикъ Троицкой церкви с. Васильевки, Лебединскаго уѣзда, *Петръ Павловъ Ступнишій*, согласно прошенію, уволенъ въ заштатъ.

— Утверждены въ должности старосты: къ Θεодоро-Стратилатовской ц. с. Тучнаго, Лебединскаго у., крестьянинъ *Петръ Васильевъ Пономаренко*; къ Покровской ц. сл. Покровской, Ахтырскаго у. крестьянинъ *Харитонъ Семеновъ Волохъ*; къ Покровской ц., сл. Котельвы, Ахтырк. у. крестьянинъ *Стефанъ Іоанновъ Воликъ* и къ Троицкой ц. города Сумъ губернской секретарь *Θеодоръ Григорьевъ Архангельскій*; къ церквямъ Зміевскаго уѣзда—Николаевской села Яковенкова крестьянинъ *Трофимъ Сиромолотъ*; Нерукотвореннаго Образа Господня церкви села Богодарова крестьянинъ *Максимъ Семененко*—оба на первое трехлѣтіе; крестьянинъ *Григорій Свѣтличный* къ Николаевской церкви села Жихора Харьковскаго уѣзда; крестьянинъ *Иванъ Редька* къ Васильевской церкви села Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе; Харьковский купецъ *Антоній Николаевъ Балащенко* къ Харьковской Вознесенской церкви, на первое трехлѣтіе; дворянинъ *Нилъ Золотаревъ* къ Покровской церкви сл. Бѣлинкой, Изюмскаго уѣзда; титулярный совѣтникъ *Θеодоръ Александровичъ Запоринъ* по прошенію уволенъ отъ должности церковнаго старосты Изюмскаго Преображенскаго собора.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.—Фальсификація церковныхъ свѣчей и епархіальные свѣчные заводы.—По поводу противораскольническаго съѣзда миссіонеровъ въ Москвѣ.—Доказательство правильности троеперстнаго перстосложенія.—Возмутительный поступокъ на Преображенскомъ кладбищѣ.—Мѣры противъ штундизма.—Взглядъ православныхъ на штундистовъ.—О вліяніи на народъ религіозно-нравственныхъ листовъ.—Интересы къ народной литературѣ.—Значеніе церковно-приходскихъ школъ.—Церковно-учительская школа.—Лѣтніе курсы церковнаго пѣнія и хозяйственнаго труда.—Обѣдны, составленная изъ древне-церковныхъ наливовъ для церковно-приходскихъ школъ.—Церковно-приходскія попечительства и средства для ихъ существованія и успѣшной дѣятельности.—Общественныя записки.—Благоустроенная фабрика.—Вымогательство денегъ для религіозныхъ цѣлей.—Описаніе предметовъ, изготовленныхъ въ Петербургѣ, для Геосиманскаго сада.—Церковно-археологическое общество съ музеемъ при Кіевской духовной академіи.—Оригинальный епископскій жезлъ въ церковно-археологическомъ музеѣ.—Обращеніе Православнаго Палестинскаго общества къ читателямъ.—Прокрътъ мѣръ для охраненія нашихъ историческихъ памятниковъ и ихъ реставраціи.—Возмутительная продѣлка католическаго патера.—Маленькое знаменіе времени.

Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, по 31-е декабря 1886 года.

Къ 1-му іюля 1886 года капиталъ Комитета состоялъ: въ наличныхъ деньгахъ и различныхъ процентныхъ бумагахъ 449,138 р. 83½ к., къ нимъ поступило, съ 1-го іюля по 31-е декабря 1886 года: 32,264 р. 53 к., а всего, съ остаткомъ отъ перваго полугодія, къ 1-му января 1887 года въ приходѣ 481,403 р. 36½ к.

Съ 1-го іюля по 31-е декабря израсходовано 36,057 р. 68½ к., затѣмъ къ 1-му января 1887 г. въ остаткѣ въ наличности 445,345 р. 68 к. Балансъ 481,403 р. 36½ к.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1886 года всего поступило 673,849 р. 45 к., употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги) 586,743 р. 17½ к., израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 50% купоннаго налога 1,212 р. 76 к.) 66,610 р. 59½ к. итого 663,353 р. 77 к., въ остаткѣ 20,495 р. 68 к. Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей 650 р., дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 19,845 р. 68 к. Куплено за 586,743 р. 17½ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму 539,850 р., изъ нихъ продано 115,000 руб., остает-

ся 424,850 р., а съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ 650 р. итого въ наличности процентными бумагами 425,500 р.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ: Всемилостивѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1,000 р., пожертвовано Его Свѣтлостью княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 р., пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,032 р. 42 к. Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 165,468 р. 98 1/2 к.

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,891 р. 63 к., пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,924 р. 70 к. Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7,449 р. 86 к. Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,289 р. 32 к.

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича—50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7,184 р. 58 1/2 к., собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78,341 р. 23 к. Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4,447 р. 5 к., отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6,559 р. 5 1/2 к., отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 р. 91 к., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 2,222 р. 40 к., отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,813 р. 62 к., отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8,555 р. 2 к., отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5,763 р. 7 к., отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 931 р. 44 к., непосредственно отъ крестьянъ 7,496 р. 85 к., отъ клубовъ и общественныхъ собраній 430 р. 50 к., отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отъ

дѣльно 4,542 р. 46 к., отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 720 р. 47 к., отъ биржевыхъ маклеровъ и нота-ріусовъ 462 р. 50 к. Итого 431,919 р. 7¹/₂ к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ, отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебрянными украшеніями; въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса, отъ священника Николаевскаго прихода слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола; въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священ. Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, конія, ковшика и двухъ блюдеъ, 73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ); въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебрянными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, отъ благочиннаго Боровскаго собора, священ. Василия Казанскаго—26 аршинъ холста; въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебрянномъ окладѣ и позолоченной рамѣ, одновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, пе-

чатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные просвѣтителі славянъ Кириллъ и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11 мая 1882 г. въ Исаакиевскомъ Соборѣ, протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ“.

— Противники свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ въ своей аргументаціи противъ нихъ нерѣдко прибѣгаютъ къ явной лжи и клеветѣ. Такъ, напримѣръ, въ „Совр. Изв.“, въ началѣ нынѣшняго года, было помѣщено нѣсколько писемъ, въ которыхъ свѣчоторговцы-черезинщики, прикрываясь именемъ „радѣтелей о благолѣпіи храмовъ Божіихъ“, свидѣтельствовали, что „московскій епархіальный заводъ цѣлыми вагонами покупаетъ церезинъ у г. Протопопова“, что „свѣчи епархіальнаго завода коптятъ и плавутъ и продаются гораздо дороже, чѣмъ у частныхъ свѣчоторговцевъ“ и т. п. По поводу этихъ инсинуацій, весьма часто повторяющихся и относительно другихъ епархіальныхъ заводовъ, правленіе московскаго свѣчнаго епархіальнаго завода помѣстило нынѣ въ „Совр. Изв.“ (№ 168) опроверженіе, въ которомъ самымъ категорическимъ образомъ заявляетъ, что оно церезина ни у кого и никогда со дня основанія завода и до сего времени не покупало ни золотника и что черезинщики въ настоящее время перестали уже и обращаться на заводъ съ предложеніемъ своихъ услугъ. Въ подтвержденіе этого правленіе предлагаетъ всѣмъ интересующимся церковно-свѣчнымъ дѣломъ лично осмотрѣть въ какое угодно время кладовыя и склады свѣчнаго завода, гдѣ лежитъ заготовленный на цѣлый годъ воскъ. „Мы готовы, продолжаетъ правленіе, пригласить и химика для свидѣтельствванія своего воска, хотя полагаемъ, что выдумывающіе небывлицы про заводъ не повѣрятъ никакому химику“.

Что касается доброкачественности самыхъ свѣчей, выдѣльваемыхъ на епархіальномъ заводѣ, то правленіе говоритъ слѣдующее: „Мы далеки отъ мысли, что свѣчи нашего завода совершенство. Напротивъ, мы болѣе чѣмъ кто-либо и видимъ и скорбимъ, что даемъ церквамъ свѣчи не всегда такія, какія желаемъ и при другихъ условіяхъ могли бы приготовить; мы знаемъ, что наши свѣчи иногда плавутъ и коптятъ и притомъ не отъ случайныхъ только причинъ, а иногда прямо отъ огарочнаго воска. Но лично мы здѣсь ни причемъ. Все дѣло въ огаркахъ, доставляемыхъ на заводъ изъ церквей. По милости извѣстныхъ черезинщиковъ, церезинъ широко волною разливается не только по Москвѣ, но и по уѣзднымъ городамъ и всякъ, такъ что вполне уберечься отъ него, конечно, и

епархіальному заводу возможности нѣтъ. Церезиновыя свѣчи продаются не только у свѣчеторговцевъ (почти всѣхъ), но и въ каждой колоніальной лавкѣ въ Москвѣ (вопреки прямому закону, за нарушение коего обязаны преслѣдовать законнымъ путемъ церк. старосты), развозятся по селамъ, продаются за деньги, мѣняются на шерсть, ленъ и т. п., разносятся по домамъ (въ Коломнѣ недавно уличена въ селѣ одна женщина, оставшаяся однако безъ законнаго возмездія за свое ремесло). Весь этотъ церезинъ, скупаемый не только частными лицами, но и церковными старостами, особенно любящими темноту въ церковномъ хозяйствѣ, попадаетъ въ церкви, а отсюда въ видѣ огарковъ на заводъ. Понятно, что такимъ образомъ церезинъ попадаетъ и въ свѣчи епархіальнаго завода. Что можемъ мы противъ этого сдѣлать? Не принимать огарковъ недоброкачественныхъ? Но во-первыхъ, такіе огарки обыкновенно доставляютъ въ смѣшеніи съ огарками отъ нашихъ свѣчей и отдѣлять ихъ крайне трудно, чтобы не сказать болѣе, а во-вторыхъ, старосты, а чаще всего ихъ посланные обыкновенно ссылаются на то, что церезиновыя свѣчи у нихъ приносныя или жертвованныя, что не принимая огарковъ, заводъ нарушаетъ интересы церкви. Чтобы улучшить огарочный воскъ, мы, не смотря на значительныя издержки, большую часть огарковъ не только перетапливаемъ, но и перебѣливаемъ въ соединеніи съ настоящимъ пчелинымъ воскомъ: это улучшаетъ огарочный воскъ, но, конечно, не дѣлаетъ его вполне чистымъ. Послѣ сего понятно, противъ кого должны возставать съ словомъ обличенія всѣ истинно скорбящіе о благолѣпіи Божіихъ храмовъ и на кого должна быть призываема власть архіерейская и Святѣйшаго Синода. Это противъ тѣхъ лицъ, которыя ради несправеднаго прибытка не стѣсняются осквернять церкви Божіи, торгуя церезиновыми свѣчами, противъ тѣхъ старостъ, которые, видя, что нерѣдко рядомъ съ вѣренною ихъ попеченію церковію торгуютъ церезиновыми свѣчами, не только забываютъ обязанность прекращать незаконную торговлю, но и сами по тѣмъ или другимъ побужденіямъ покупаютъ такія свѣчи, сбывая огарки отъ нихъ на епархіальный заводъ“.

Небезынтересныя также свѣдѣнія сообщаются въ упомянутомъ опроверженіи и относительно сравнительной стоимости церковныхъ свѣчъ. „Относительно трехъ рублей, лишне будто-бы взимаемыхъ епархіальнымъ заводомъ за свѣчи, радѣтель о храмахъ Божіихъ опять-таки судить крайне поверхностно. Свѣчи изъ одного пчелинаго воска всюду продаются по 28 руб., тамъ, гдѣ за огарки пла-

тять, какъ мы, 22 руб. Да при настоящей цѣнѣ на желтый воскъ продавать свѣчи дешевле частнымъ свѣчеторговцамъ невозможно. Если-же есть свѣчи по 25 руб. и дешевле, то навѣрное въ нихъ есть церезинъ. Вообще странно какъ-то слышать теперь жалобы на дороговизну свѣчей. До учрежденія епарх. завода, 9 лѣтъ тому назадъ, когда желтый воскъ стоилъ 17—19 руб., свѣчи продавались отъ 30—35 руб., и жалобъ тогда слышно не было; а теперь, когда желтый воскъ покупаютъ 21—23 руб., свѣчи продаютъ 28 руб. за пудъ,—и находится люди, утверждающіе, что эта цѣна выиска. Не будь епархіальнаго завода, теперь свѣчи продавались-бы не менѣе 35 руб. за пудъ. Сколько на одномъ этомъ церкви сберегли денегъ въ теченіе 9 лѣтъ? Предполагая, что въ Московской епархіи расходуется ежегодно до 35,000 пуд., получимъ почтенную цифру около 100,000 р. въ годъ, а въ 9 лѣтъ—900,000 р. Кромѣ того, при всѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ своего существованія, епархіальный заводъ уже удѣлилъ на нужды епархіи около 70,000 р. Часть этихъ взносовъ легла-бы несомнѣнно новою тяжестью на церкви.

— На убытокъ, причиняемый церковному хозяйству отъ продажи церезиновыхъ свѣчей, жалуется и елецкій корреспондентъ „Моск. Вѣд.“ (№ 168). Въ Ельцѣ строится соборъ на добровольная пожертвованія гражданъ и на доходы отъ розничной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей собственнаго завода. Въ прежнее время эта продажа доставляла весьма важную статью дохода, но теперь таковой понизился до послѣдней степени. Причина этого, по словамъ корреспондента, заключается въ слѣдующемъ: „Кромѣ соборнаго, здѣсь существуютъ четыре частные завода по выработкѣ церковныхъ свѣчъ, фабрикуемыхъ изъ чистой смолы австрійскаго церезина, безъ всякой примѣси пчелинаго воска. Въ-сто 18—22 руб. биржевой цѣны воска, церезинъ стоитъ 6—10 руб. пудъ, т. е. болѣе нежели вдвое дешевле. Дешевизна церезина бьетъ чистый пчелиный воскъ, одинаково какъ иностранный хмѣль билъ до сихъ поръ наше русское хмѣлеводство. Но здѣсь дѣло обставлено еще болѣе печально и ненормально. До смѣшного ничтожная пошлина (1 р.) на очищенный церезинъ парализуется тою 5-копѣечною пошлиною, которая взимается съ церезиновой руды въ неочищенномъ видѣ, а это дозволяетъ обходить таможенныхъ правилъ въ широкихъ размѣрахъ, и для очистки церезина уже появились за чертою границы... Въ обходъ точно мотивированныхъ и иному толкованію не подлежащихъ статей закона, церковныя свѣчи изъ церезина работаются, и оптомъ и въ розницу, въ

разность и развозъ, всюду продаются совершенно открыто. Вопреки каноническимъ правиламъ, не разъ потомъ выясненнымъ и подтвержденнымъ Св. Синодомъ и предписывающимъ употребленіе въ храмахъ оливковаго масла и свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска, перезинъ у насъ всюду допущенъ въ храмы, причиняя копотью и смрадомъ огромный вредъ дорогой церковной живописи и позолотѣ. Церезиновыя свѣчи продаютъ всюду въ полный подрывъ церковной продажѣ. Доходность свѣчной церковной торговли упала болѣе нежели на двѣ трети, совершенно упала и торговля свѣчной лавки городского собора. Церковное благолѣпіе, народное занятіе—пчеловодство, церковная доходность и интересы казны, все это давно уже и систематически нарушается ввозомъ австрійской ископаемой смолы-перезина. Давно уже пора положить на перезинъ пошлину въ размѣрѣ 8—10 руб. металлическихъ съ пуда, какъ уже объ этомъ не разъ и ходатайствовали русскіе пчеловоды. Тѣмъ болѣе, что кромѣ фальсификаціи церковныхъ свѣчъ, перезинъ не требуется у насъ ни въ одномъ фабричномъ и заводскомъ дѣлѣ.

— По поводу противораскольническаго съѣзда миссіонеровъ въ Москвѣ, газета „Свѣтъ“ (№ 139) высказываетъ слѣдующее соображеніе. За послѣднее время наше духовенство проявило замѣчательную энергію въ борьбѣ съ расколомъ: съ раскольниками ведутся постоянныя собесѣдованія во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они есть. Собесѣдованія эти имѣютъ очень большое значеніе въ томъ отношеніи, что, благодаря имъ, слабѣетъ та отчужденность раскольниковъ отъ православныхъ, которою въ прежнее время особенно отличались коноводы раскола. На противораскольническія собесѣдованія собирается преимущественно интеллигенція раскола и вотъ тотъ самый раскольническій начетчикъ, который въ прежнее время бѣжалъ и отъ православнаго храма и отъ православнаго священника, теперь свободно идетъ въ православный храмъ, свободно бесѣдуетъ съ православнымъ миссіонеромъ и даже, какъ, на примѣръ, въ Москвѣ, съ самимъ православнымъ архіереемъ. Такимъ образомъ, представляется полная возможность изложить передъ раскольниками истину православія, о которой они прежде не желали и слышать. Теперешняя борьба съ расколомъ отличается характеромъ теоретическимъ, т. е. стремленіемъ доказать догматическую и обрядовую неправоту ихъ ученія. На этомъ пути успѣхъ борьбы не подлежитъ никакому сомнѣнію, потому что истина всегда восторжествуетъ надъ заблужденіемъ. Уже и теперешнія собесѣдованія съ раскольниками

результатомъ своимъ имѣютъ обращеніе многихъ изъ нихъ въ лоно православной церкви. Но есть другая сторона дѣла — практическая, жизненная. Вотъ съ этой-то стороны сближеніе съ раскольниками представляетъ болѣе затрудненій. По образу жизни раскольники отличаются трезвостью, домовитостью, христіанскимъ препровожденіемъ праздничныхъ дней и т. п. А такъ ли живутъ многіе изъ православныхъ? Не слѣдуетъ ли поэтому прежде всего позаботиться объ упроченіи нравственнаго вліянія духовенства въ самомъ православномъ населеніи. Вотъ эту-то практическую сторону, не менѣе теоретической, нужно имѣть въ виду въ борьбѣ съ расколомъ.

Совершенно справедливо, что намъ для полнаго сближенія съ раскольниками предстоитъ слишкомъ еще много дѣла, именно со стороны жизненно-практической. Бывшій въ Казани сѣздъ архипастырей обратилъ, какъ извѣстно, особенное вниманіе на это обстоятельство и рекомендовалъ мѣры и требованія по отношенію къ духовенству вообще и преимущественно къ живущему въ расколическихъ приходахъ. Мѣры эти начинаютъ осуществляться. Но едва ли газета справедливо утверждаетъ, что успѣхъ борьбы на почвѣ теоретической въ настоящее время уже вполне гарантированъ. Повсемѣстныя публичныя собесѣдованія съ раскольниками, какъ дѣло сравнительно еще новое, представляютъ немало затрудненій для православныхъ миссіонеровъ и съ внутренней и съ внѣшней стороны. Для полнаго торжества истины недостаточно только существованіе, бытіе этой истины, а нужно еще умѣніе раскрыть ее, нужно, чтобы слушающіе ничего не могли возразить по поводу самой передачи ея. Между тѣмъ у насъ именно этого-то и недостаетъ.

— Извѣстный путешественникъ по святымъ мѣстамъ и любитель христіанскихъ древностей И. Митрополовъ сообщаетъ слѣдующія любопытныя и назидательныя для нашихъ мнимыхъ старообрядцевъ извѣстія о несомнѣнномъ существованіи въ древнія христіанскія времена троеперстнаго крестнаго знаменія.

Упомянувъ въ началѣ о св. мощахъ Спиридона Просфорника, покоящихся въ Антоніевыхъ пещерахъ, въ Кіевѣ, персты правой руки котораго сложены для крестнаго знаменія и представляютъ правильное троеперстіе, г. И. Митрополовъ продолжаетъ далѣе: Возвратившись изъ Іерусалима обратно на Аѳонъ, въ Пантелеймоновскій монастырь вмѣстѣ со спутникомъ моимъ Н. С. Пузинымъ, отправились мы, въ сопровожденіи іеромонаха Августина, на самую вершину Аѳона, гдѣ 3 мая, въ воскресенье, была совершена бже-

ственная литургія. 5 мая прибыли мы въ греческій монастырь Діонисіатъ. Греки выставили св. мощи, къ которымъ мы и стали прикладываться. Когда мы дошли до св. мощей священномученика Власія, епископа Севастійскаго, то отецъ Августинъ вынулъ изъ серебряннаго ковчега правую руку угодника; оказалось, что правая рука св. Власія сложена для крестнаго знаменія. Три первые перста правой руки соединены, а безымянный и мизинецъ совершенно пригнуты къ ладони. Св. Власій былъ усѣченъ мечомъ въ царствованіе Ликинія, въ 316 году (11 февраля). Мощи св. священномученика Власія, перенесенныя на Западъ во время Крестовыхъ походовъ, распространены во всѣхъ странахъ Европы.

Съ большимъ вниманіемъ разсматривали руку угодника бывшіе начетчики Пузинъ и Киселевъ изъ Симбирска.

Послѣ этого, отецъ Августинъ вынулъ изъ серебряннаго ковчега правую руку св. Іоанна Молчальника епископа Колонійскаго. И этого угодника рука сложена для крестнаго знаменія: три первые перста правой руки соединены, а безымянный и мизинецъ приложены къ ладони, но меньше чѣмъ у св. Власія (большой палецъ отнятъ, вмѣсто него находится серебряный). Преставился св. Іоаннъ въ 558 году (3 декабря). Греку, находящемуся у св. мощей, я пояснилъ, чтобы всѣмъ богомольцамъ показывали эти св. руки такъ, какъ мы ихъ смотрѣли, чтобы дома сообщали о видѣнномъ старообрядцамъ.

Отецъ Макарій, игуменъ обители св. Пантелеймона, сдѣлалъ уже распоряженіе, чтобы изображенія рукъ угодниковъ Вожіихъ Власія и Іоанна были фотографически сняты, затѣмъ будетъ изданъ отдѣльный листокъ съ сими изображеніями.

Поэтому было бы желательно, чтобы старообрядцы, ведущіе упорные и безконечные споры противъ нашего православнаго троеперстнаго сложения руки для крестнаго знаменія, побывали на Аѳонѣ, въ Діонисіатѣ и другихъ обителяхъ.

Обращаются изъ раскола единицы изъ бѣдняговъ, а богачи миллионеры остаются при своемъ и на бесѣды не ходятъ.

Въ общежительномъ греческомъ монастырѣ св. Павла находится также на престольный большой четырехконечный деревянный крестъ, принадлежавшій Константину Великому, сдѣланный имъ по образу видѣннаго имъ креста на небеси—изображеннаго звѣздами. Много старинныхъ, древнихъ, четырехконечныхъ крестовъ увидѣли бы здѣсь наши старообрядцы, и эти два главные вопроса были бы рѣшены для нихъ окончательно.

— „Новое Время“ говоритъ, что возмутительное и загадочное по мотивамъ происшествіе имѣло недавно мѣсто на Преображенскомъ кладбищѣ, представляющемъ изъ себя, какъ извѣстно, главный центръ послѣдователей Ѳедосѣевского толка.

Въ одной изъ городскихъ больницъ скончался нѣкто Яковлевъ, принадлежавшій къ единовѣрью. Похороны покойника должны были происходить на Преображенскомъ кладбищѣ, но въ воротахъ погребальная процессія была встрѣчена однимъ изъ попечителей кладбища, г. Кочегаровымъ, окруженнымъ толпой Ѳедосѣевцевъ; ворота были заперты на замокъ.

Несмотря на настоянія сопровождавшаго тѣло усопшаго единовѣрческаго священника г. Алексѣева и на убѣжденія прибывшаго на мѣсто происшествія настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря о. Павла, Кочегаровъ остался непреклоненъ и даже не допустилъ поставить гробъ въ церкви, -- онъ такъ и простоялъ на землѣ у воротъ до тѣхъ поръ, пока діаконъ, разоблачившись, не отправился лично къ г. оберъ-полиціймейстеру. Только по приказу этого послѣдняго ворота были открыты и погребеніе могло состояться.

Мѣстная полиція во все время не выходила изъ роли посторонняго зрителя.

Чѣмъ не средніе вѣка?

Дѣлу уже данъ законный ходъ, слѣдствіе откроетъ вѣроятно не мало интереснаго.

— Какъ извѣстно, Святѣйшій Синодъ въ послѣднее время обратилъ вниманіе на сильное развитіе штундизма въ кievской, полтавской и екатеринославской губерніяхъ и для подробнаго изслѣдованія причинъ распространенія секты штундистовъ командировалъ нынѣшнимъ лѣтомъ управляющаго синодальною канцеляріею д. с. с. В. К. Саблера. Въ теченіи прошедшей зимы завѣдующій с.-петербургскою синодальною книжною лавкою г. Митрополовъ совершилъ большой объѣздъ всѣхъ мѣстностей, гдѣ проживаетъ большое число штундистовъ, и вмѣстѣ съ однимъ изъ іеромонаховъ Пантелеймоновскаго на Аѳонѣ монастыря велъ съ послѣдними религіозныя бесѣды, всегда привлекавшія громадное число слушателей. Наслѣдникъ извѣстнаго московскаго миллионера купца Губкина, московскій чайный торговецъ г. Кузнецовъ, пожертвовалъ большую сумму денегъ на приобрѣтеніе религіозныхъ и нравственныхъ сочиненій для роздачи простому народу и преимущественно — зараженнымъ разными раскольничьими ересями. Благодаря щедрой поддержкѣ г. Кузнецова, наши миссіонеры, и въ томъ числѣ г. Ми-

трополовъ роздали на югѣ Россіи свыше 500,000 экземпляровъ книгъ духовно-правственнаго содержанія; миссія г. Митрополова не осталась безплодною: въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сквирскаго уѣзда, кievской губерніи, къ православію присоединилось до 60 чел. штундистовъ и — что особенно важно — въ лоно православной церкви вернулся одинъ изъ самыхъ главныхъ вожаковъ и распространителей штундизма, отставной солдатъ Ефимъ Кочура, пользовавшійся среди штундистовъ громаднымъ вліяніемъ. Изъ Малороссіи г. Митрополовъ направился въ поволжскій край, велъ собесѣдованія со старообрядцами въ знаменитомъ Корженцѣ и другихъ пунктахъ пребыванія послѣдователей „древлеправославія“. Посѣтивъ, затѣмъ, Астрахань и нѣкоторыя мѣста Сибири, г. Митрополовъ отправился вмѣстѣ съ нѣсколькими раскольничьими начетниками и лже-священниками на Аѳонъ, гдѣ представителямъ старообрядчества будутъ показаны различныя древнія рукописи, свидѣтельствующія о заблужденіяхъ раскольниковъ. Неутомимый путешественникъ, вмѣстѣ съ своими спутниками былъ въ русскомъ Пантелеймоновскомъ монастырѣ на Аѳонѣ, гдѣ настоятель этого монастыря, архимандритъ Макарій (бывшій тульскій купецъ Сушкинъ) предложилъ имъ помѣщеніе и всѣми мѣрами содѣйствуетъ миссіи г. Митрополова. Извѣстно, что многіе греческіе монастыри на Аѳонѣ (какъ Дохіарь, Костамонитъ, Зографъ, Хиландарь и другіе) обладаютъ чрезвычайно рѣдкимъ и богатыми бібліотеками древнихъ книгъ и рукописей, куда страшно затрудненъ доступъ даже ученымъ, но въ настоящее время, по особому ходатайству архимандрита Макарія, эпитропы греческихъ монастырей открыли свои бібліотеки для обзоренія путешественниковъ, которые и занимаются въ нихъ безпрепятственно.

— Изъ Новомосковска, Екатер. губ. пишутъ: штундисты, появившіеся въ послѣдніе годы у насъ въ уѣздѣ, встрѣчаются враждебно нашимъ обществомъ. Вотъ напр., какъ селяне высказали сочувствіе своему односельду, расправившемуся довольно оригинально съ женою-штундисткою. Жена-штундистка стала соблазнять мужа къ переходу въ секту. Сперва уговорила его жить съ нею, „какъ братья съ сестрою“, затѣмъ мужъ перестаетъ ходить въ церковь, бросаетъ нить водку и т. д. — словомъ, во всемъ начинаетъ слѣдовать ученію секты. Такъ, по словамъ „Кіев. Сл.“, дѣло тянется годъ. Но вотъ гдѣ-то на сходеѣ мужъ подвыпилъ и, возвратившись домой подъ хмелькомъ, требуетъ отъ жены отказа отъ жизни „по братски“. Происходитъ недоразумѣніе, слезы, уговоры; мужъ ничего этого знать не хочетъ. Въ концѣ концовъ онъ ведетъ жену въ рас-

праву, приноситъ предъ обществомъ покаяніе, рассказываетъ о своемъ долготерпѣніи и по крестьянскому обычаю всенародно „учить“ жену, заставляя ее отречься отъ ереси. Все это такъ понравилось крестьянамъ, что они тутъ-же выбираютъ его на открывшуюся вакансію помощника церковнаго старосты.

— О вліяніи на народъ религіозно-нравственныхъ листовъ небезъинтересныя свѣдѣнія сообщаетъ „Отчетъ о дѣятельности общества св. Стефана Пермскаго за 1886 годъ“. Среди другихъ листовъ общество, между прочимъ, бесплатно распространило листокъ „къ давно неговѣвшимъ“ въ количествѣ 8,650 экз., и вотъ нѣкоторые результаты этого. „Въ Перми на глазахъ всѣхъ и каждого замѣчательно увеличивались противъ прежнихъ лѣтъ говѣющіе по вел. постами. Приѣзжающіе изъ красноуфимскаго уѣзда сельскіе старосты и повѣренные въ постоянный домъ Кашина охотно брали бесплатный листокъ и затѣмъ, снова лѣтомъ прибывъ по дѣламъ своимъ въ Пермь, передавали, что многіе изъ получившихъ этотъ листокъ исполнили постомъ христіанскій долгъ говѣнья. Содержатель-же постоялаго двора Маслянниковъ, убѣдивъ чтеніемъ листка извощика Б., не говѣшаго 15 лѣтъ, отговѣтъ, былъ свидѣтелемъ того, какъ послѣдній боролся съ собой, пугался и блѣднѣлъ, когда долженъ былъ пойти къ исповѣди, и какъ затѣмъ, исповѣдавшись и пріобщившись, совершенно успокоился духомъ и благодарилъ Бога. Относительно-же уѣздовъ въ настоящемъ случаѣ всего лучше могутъ свидѣтельствовать „исповѣдныя росписи“ приходскихъ церквей. Екатеринбургскій преосвященный, при первомъ обзорѣніи своей новой епархіи, по исповѣднымъ росписямъ нашель, что въ ирбитскомъ уѣздѣ почти всѣ исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія; такъ, напримѣръ, въ селѣ Зайковскомъ изъ 4,000 прихожанъ только сто не были у исповѣди; въ селѣ Калачовомъ изъ 1,762 душъ опустили исповѣдь только 35 челов., а въ Знаменскомъ и еще менѣе—изъ 2,489 только лишь 27; наконецъ, въ с. Иленскомъ изъ 5,000 человѣкъ не говѣло 19. Но предъ самымъ то открытіемъ екатеринбургской епархіи и были посланы 40 церквамъ этого уѣзда 600 экзем. листка противъ давняго неговѣнья, при томъ въ первый еще разъ. Въ шадринскомъ уѣздѣ село Петропавловское, имѣющее прихожанъ болѣе 5¹/₂ тысячъ обоого пола, представило не бывшихъ у исповѣди только 20 человѣтъ. Но въ шандринскій-то уѣздъ, гдѣ доселѣ много было членовъ между священниками и причтами, листокъ о говѣньи съ 1883 года каждый разъ былъ посылаемъ къ вел. посту.

— Достойны вниманія еще слѣдующіе знаменательные факты, указываемые „Недѣлю“, „Новостями“ и другими газетами. „Въ послѣдніе годы наше образованное общество проявляетъ чрезвычайный интересъ къ такъ называемой народной литературѣ. Интересъ этотъ выражается какъ въ стремленіи изучить ту умственную пищу, которою должна была довольствоваться доселѣ народная масса, такъ и въ попыткахъ замѣнить эту пищу болѣе разумною. Это явленіе, по мнѣнію „Недѣли“, знаменательно. Знаменательно и измѣненіе вкусовъ читателей изъ народа. Въ самомъ дѣлѣ, въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ изданъ не одинъ миллионъ экземпляровъ хорошихъ книжекъ для народа, и вся эта масса, за очень немногими исключеніями, разошлась безъ остатка. Фактъ этотъ неопровержимо свидѣлствуетъ съ одной стороны о ростѣ потребности народныхъ массъ въ чтеніи, а съ другой—о томъ, что народъ, доселѣ довольствовавшійся издѣліями николяскаго рынка, теперь требуетъ болѣе здоровой умственной пищи.

— Нѣтъ сомнѣній, что церковно-приходскимъ школамъ у насъ принадлежитъ счастливое будущее, какъ не подлежитъ никакому сомнѣнію то, что церковность именно способна скорѣе всего приобрести школъ симпатіи самого народа и тѣмъ подвинуть самое дѣло народнаго просвѣщенія. Это теперь начинаютъ сознавать даже и тамъ, гдѣ раньше господствовало совершенно иное направленіе. Директоръ Преславской учительской семинаріи, ст. с. Паховскій обратился чрезъ мѣстный училищный совѣтъ къ преосв. Мартиніану Таврическому съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Участіе учениковъ начальной школы въ чтеніи и пѣніи въ церкви составляетъ жизненный нервъ школы, и лучшую репутацію въ глазахъ крестьянъ, и оо. законоучители должны взять на себя обязанность прочитать съ учениками выпускнаго отдѣленія вседневныя службы — вечерню, повечеріе, утреню, часы, прочитать псалтирь, приучить читать выразительно, толково, словомъ, годно для церковной практики и содѣйствовать въ устройствѣ церковныхъ хоровъ изъ учащихся народныхъ училищъ. Посему училищный совѣтъ, въ засѣданіи 20 февраля, постановленіемъ своимъ опредѣлилъ: просить распоряженія его преосвященства о вмѣненіи духовенству въ обязанность, если признано будетъ возможнымъ, научить учениковъ выпускнаго отдѣленія читать вседневныя службы выразительно и толково, или по крайней мѣрѣ обязать мѣстные причты допускать учениковъ къ чтенію на клиросѣ подъ руководствомъ учителей и оказывать содѣйствіе въ устройствѣ церковныхъ хоровъ изъ учащихся“.

На это послѣдовала резолюція его преосвященства: „Чтобы все вѣренное мнѣ духовенство ознакомилось съ заботливостію Бердянскаго училищнаго совѣта о приобученіи училищныхъ мальчиковъ чтенію и пѣнію въ церкви подѣ руководствомъ законоучителей, постановленіе онаго совѣта напечатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

— Церковно-приходская школа повсюду завоевываетъ себѣ до вѣрїе мѣстнаго населенія, даже и неправославнаго. Вотъ факты, подтверждающіе это; въ школахъ подольской епархіи въ прошломъ году училось 341 католиковъ и 15 евреевъ; въ школахъ тамбовской епархіи учатся дѣти молоканъ; въ школахъ полоцкой епархіи число иновѣрцевъ достигаетъ 11⁰/₀; въ вятской епархіи одинъ раскольникъ пожертвовалъ подѣ церковно-приходскую школу прекрасный домъ. И такихъ фактовъ наберется весьма много, чему нельзя не порадоваться.

— „Нижегородскій Листокъ“ сообщаетъ, что преосвященнымъ Младестомъ, епископомъ Нижегородскимъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, предпринимается учрежденіе питомника для воспитанія юношества въ должность церковно-служителей. До сихъ поръ постоянно чувствовалась нужда въ знающихъ свое дѣло псаломщикахъ и дьяконахъ; съ распространеніемъ церковно-приходскихъ школъ неподготовленность нашего духовенства стала чувствоваться еще сильнѣе, такъ какъ въ эти школы потребовались преподаватели изъ духовенства. Въ видахъ этихъ потребностей, съ разрѣшенія Синода, осенью текущаго года открывается въ Нижнемъ Новгородѣ Епархіальная церковно-учительская школа. Задачей школы будетъ — подготовленіе достойныхъ и знающихъ свое дѣло псаломщиковъ и дьяконовъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли-бы быть свѣдущими и опытными преподавателями въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ первомъ учебномъ году школа будетъ имѣть только 1-й классъ. При школѣ открывается общежитіе, гдѣ воспитанники пользуются бесплатнымъ помѣщеніемъ и столомъ, но одежду имѣютъ собственную. Впрочемъ бѣднѣйшіе могутъ рассчитывать на полное бесплатное содержаніе. Въ школу принимаются приходящіе ученики, съ платой за обученіе до 25 рублей въ годъ. Въ епархіальную церковно-учительскую школу принимаются лица выдержавшіе успѣшно экзаменъ изъ предметовъ преподаваемыхъ въ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющія одобрительное свидѣтельство о поведеніи. Окончившіе съ успѣхомъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и вышедшіе изъ семинаріи до окончанія

курса съ одобреніемъ въ поведеніи принимаются безъ экзамена. При испытаніи обращается вниманіе на голосъ и способность къ пѣнію. Обращается также вниманіе на возрастъ: поступающіе въ школу воспитанники должны быть не моложе 14 лѣтъ.

— „Кіевлянинъ“ сообщаетъ, что 10 іюня въ Кіевѣ, въ актовомъ залѣ Кіевской первой гимназіи, состоялось открытіе лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія и ручнаго труда. Открытіе курсовъ состоялось съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевского и Галицкаго. Уроки по пчеловодству будетъ давать учителямъ протоіерей І. Г. Наумовичъ, славившійся еще въ своей Галицкой паствѣ, какъ превосходный пчеловодъ.

— Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ, какъ „Нов.“ сообщаютъ, разсматривалась на дняхъ, составленная г. Архангельскимъ изъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, обѣдня, исполненіе которой хоромъ автора ея въ маломъ составѣ (12 человекъ), произвела самое пріятное впечатлѣніе на гг. присутствовавшихъ членовъ совѣта. Обѣдня удостоилась единогласно одобренія совѣта и принята имъ для распространенія и употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ общедоступное пособіе.

— Въ настоящее время при многихъ церквахъ — городскихъ и сельскихъ — открыты приходскія попечительства, а по мѣстамъ они принесли немалую пользу церквамъ, духовенству и самому приходу. Но есть и такія мѣста, гдѣ слышатся жалобы на совершенное бездѣйствіе попечительства. Какова причина этого грустнаго явленія?

Служа много лѣтъ въ званіи попечителя, я довольно присмотрѣлся къ порядкамъ и довольно прислушался къ разнымъ толкамъ и мнѣніямъ народнымъ. По этому предмету изъ нихъ нѣкоторые такъ вѣрны, что на нихъ нельзя не обратить вниманія и не принять къ свѣдѣнію. Нѣкоторые сравниваютъ церковныя попечительства съ растеніемъ, которое для того, чтобы приносило плодъ, недостаточно посадить въ землю, но надобно поливать и очищать отъ худой травы. Такъ точно и попечительства. Чтобы они не бездѣйствовали, необходимо участіе высшихъ лицъ, которыя предложили обществамъ избрать попечителей и которыя утвердили послѣднихъ въ званіи. Другими словами, необходимо, чтобы епархіальное начальство обращало на попечительства надлежащее вниманіе, не скупилось печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отчеты о дѣятельности ихъ и преподавать архипастырское благословеніе тѣмъ попечительствамъ, которыя что-либо полезное сдѣлали для храма или прихода. Такое благословеніе дѣйствуетъ на православный на-

родъ весьма благотворно и располагаетъ къ усерднымъ жертвамъ. Замѣчательно, что гдѣ владыки обращаютъ на это свое вниманіе, тамъ попечительства приносятъ пользу, заводятъ церковныя школы, украшаютъ храмы, строятъ дома для своихъ причтовъ и проч. Гдѣ-же вниманія не обращаютъ, тамъ попечительства почти существуютъ только на бумагѣ, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, именно въ приходахъ, гдѣ самъ настоятель церкви возбуждаетъ попечителей къ дѣятельности своими бесѣдами и убѣжденіями—что-нибудь дѣлаютъ. Епархіальнымъ начальствамъ необходимо также требовать, хоть два раза въ годъ, отчета отъ попечительствъ чрезъ благочинныхъ объ ихъ дѣятельности, и если окажется, что ими ничего не сдѣлано, то спрашивать, почему именно? Если попечители относятся безучастно къ своимъ обязанностямъ, то благочинный и настоятель церкви должны дѣлать соотвѣтственныя разъясненія. Сколько извѣстно, нѣкоторыя попечительства по нѣскольку десятковъ лѣтъ не обновляются, и члены ихъ не знаютъ даже—попечители они или нѣтъ, собраній никогда не бываетъ и вопросовъ никакихъ не обсуждается. Но потребуи владыка настоятельно отъ каждого попечительства отчетъ о ихъ дѣятельности и списокъ лицъ, служащихъ въ ономъ, спроси у нихъ почему они своимъ дѣломъ не занимаются, тогда-бы выяснилась причина бездѣйствія. А если-бы заставить благочинныхъ и настоятелей почаще собирать попечительства и предлагать имъ вопросы, хоть въ видѣ слѣдующихъ: что сдѣлано для церкви, что для духовенства, что для школы, что для нищихъ прихода, сколько въ приходѣ дѣтей безграмотныхъ отъ 8 до 15-лѣтнаго возраста, сколько нищихъ и чѣмъ пропитываются и проч., есть-ли пѣвческій хоръ при церкви, есть-ли богадѣльня, пріютъ и т. п. вопросы; то это лучше всякаго разъясненія внушило-бы попечителямъ ихъ обязанности и подвинуло ихъ къ дѣятельности. (Ц. В.).

— Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ жизни прихода, безспорно, является вопросъ о средствахъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Опытъ показываетъ, что наилучшимъ способомъ для доставленія средствъ попечительствамъ служить общественная запашка, доходы съ которой шли-бы въ пользу попечительствъ. Вездѣ, гдѣ практикуется это полезное заведеніе, оно приноситъ попечительствамъ больше средствъ, чѣмъ денежные взносы. Эта мѣра примѣнима и въ городахъ. Вотъ, напримѣръ, въ Кіевѣ прихожане рѣшили устроить на церковной землѣ садъ, доходы отъ котораго пойдутъ въ пользу попечительства. А доходовъ этихъ будетъ болѣе

2 тысячъ рублей, — хватить и на благоустройство храма, и на школу, и на другія приходскія нужды.

— Въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“ напечатано: Ставропольскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ за 1885 годъ объяснилъ, что, признавая введеніе общественныхъ запасекъ вѣрнѣйшимъ средствомъ обезпеченія нуждъ народнаго продовольствія, онъ предложилъ всѣмъ сельскимъ обществамъ вѣренной ему губерніи ввести повсемѣстно таковыя запашки, начавъ ихъ съ осени, и что общественные приговоры по сему предмету начинаютъ уже поступать отъ ближайшихъ къ Ставрополю сельскихъ сходовъ. Крестьяне сознаютъ пользу сдѣланнаго имъ предложенія и отводятъ изъ своихъ общественныхъ земель достаточные участки для общественныхъ запасекъ. Такое объясненіе губернатора Государь Императоръ удостоилъ Все милостивѣйшаго вниманія и сдѣлалъ на ономъ собственноручную отмѣтку: „*Весьма утѣшительно*“.

— Общественныя запашки, о которыхъ идетъ рѣчь, составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло довольно давнее. Извѣстныя крестьянамъ еще во времена почительства надъ ними со стороны властей, запашки эти не разъ возбуждали тогда противъ себя неудовольствіе крестьянъ, кончавшееся иногда довольно прискорбно. Съ тѣхъ поръ, конечно, времена измѣнились кореннымъ образомъ; крестьянамъ приходится искать огражденія не отъ помѣщичьей или чиновничьей власти, а отъ недруговъ и пивокъ изъ своей-же среды, — отъ людей, благодаря которымъ замкнутая въ поземельномъ отношеніи сельская община слабѣетъ, а иные говорятъ, даже разлагается.

Однимъ изъ средствъ противъ такого разложенія и ставятся, по видимому, нынѣ общественныя запашки. Въ своемъ ближайшемъ значеніи, т. е. какъ средство пополненія продовольственныхъ магазиновъ, запашки уже приобрѣли, какъ слышно, сочувствіе крестьянъ — постепенно распространяются, и прѣжнее, непріязненное мѣстами отношеніе къ нимъ давно забыто. Но главное существенное значеніе запасекъ возможно лишь при болѣе широкомъ распространеніи такой системы. Немудрено, что богатѣющіе нынѣ кулаки враждебно относятся къ этому опасному для нихъ нововведенію. Поддерживая падающій въ крестьянствѣ общинный духъ, общественныя запашки въ то-же время и прибыльны для крестьянина тѣмъ, что открываютъ путь столь желанному и все не дающемуся въ руки интенсивному хозяйству на крестьянскихъ земляхъ, — притомъ такое хозяйство не соединяется на этотъ разъ ни съ перспективой обезземеленія крестьянскаго большинства, ни съ образованіемъ

изъ меньшинства ихъ какихъ-то полу-крестьянъ, полу-помѣщиковъ, какъ намъ случилось встрѣчать въ иныхъ досужихъ проектахъ. Система общественныхъ запасекъ предполагаетъ частное измѣненіе нынѣшней системы пользованія общественной землей. Для нашего сельскаго „міра“, привыкшаго къ разнороднымъ деревенскимъ работамъ сообща, наприм., на арендуемой обществами землѣ, различныя формы общественныхъ запасекъ даже не составляли-бы особой новизны. Въ трудахъ, напр., Пермскаго земства можно найти любопытные, относящіеся сюда, проекты и приговоры сельскихъ обществъ.

Такіе приговоры должны служить, собственно говоря, основаніемъ самому веденію запасекъ, которое безъ нихъ, при обязательномъ установленіи этой общественной работы свыше, безъ справки съ желаніемъ крестьянъ, не можетъ считаться поставленнымъ прочно. Въ иныхъ мѣстахъ запашки вводятся по особымъ условіямъ, какъ мѣра временная, направленная къ опредѣленной цѣли. Подобнаго же рода свѣдѣнія сообщались въ газетахъ и по Пензенской губерніи, гдѣ введеніе общественныхъ запасекъ совершается очень дѣлательно. За совершенное единообразіе формы этого „новаго учрежденія“ стоять очевидно нѣтъ никакой подобности; различныя формы должны выработаться сами собою, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, постепенно, по мѣрѣ уясненія крестьянами пользы отъ приложенія артельныхъ преданій къ обработкѣ полей.

Къ обязательности общественныхъ запасекъ нужно относиться крайне осторожно, чтобъ не пробудить въ крестьянахъ стариннаго къ нимъ недовѣрія, какъ къ обременительной повинности. Введеніе особыхъ земскихъ агрономовъ, для руководства крестьянъ и помощи имъ, также можно считать сомнительно-успѣшнымъ, по непривычности дѣла, а тѣмъ болѣе при нерѣдкомъ недовѣрїи крестьянина къ земцамъ. Агрономы пожалуй будутъ возможны тогда, когда уже проложится широкій путь улучшеніямъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Мы не понимаемъ, почему такія улучшенія ставятся въ зависимость отъ распространенія общественныхъ запасекъ непременно на всю мірскую землю. Одинъ изъ сторонниковъ этой системы г. Калустинъ (въ журналѣ Вольно-Экономическаго Общества) даже утверждаетъ, будто улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ невозможны безъ замѣны „одиначнаго мелкаго хозяйства на маленькомъ клочкѣ земли системою крупнаго хозяйства на соединенныхъ въ одно цѣлое крестьянскихъ надѣлахъ“. Но вѣдь повсемѣстно, да притомъ обязательное для всѣхъ крестьянъ, т. е. насиль-

ственное введеніе общественныхъ запасекъ еще болѣе невозможно, прежде всего вовсе не желательно.

Во всякомъ случаѣ, нельзя не считать знаменательнымъ тотъ фактъ, что защитники общественныхъ запасекъ въ той или другой формѣ являются даже въ средѣ противниковъ нашей старой сельской общины.

— Въ „Церковный Вѣстникъ“ пишутъ, что въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ., есть стекольно-хрустальная фабрика казанской купчихи М. А. Ульяновой. Рабочіе этой фабрики пожелали почтить память въ Бозѣ почившаго Монарха церковною молитвою о упокоеніи души его. Для этого составлена была ими между собою подписка и собранная такимъ образомъ сумма употреблена ими на покупку пяти пудовъ восковыхъ свѣчъ, для раздачи молящимся, при совершеніи панихидъ по въ Бозѣ почившемъ, и 12 руб. предложены мѣстному священнику за труды по совершенію особыхъ панихидъ въ теченіе года по почившемъ Монархѣ. Панихиды эти совершались по воскреснымъ днямъ, послѣ божественной литургіи, при большомъ стеченіи молящихся. Остальная же часть пожертвованной рабочими суммы употреблена ими на покупку двухъ иконъ: св. благовѣрнаго князя Александра Невского и св. равноапостольной Маріи Магдалины, въ ознаменованіе памяти священнаго коронованія Ихъ Величествъ. Иконы эти поставлены на самомъ видномъ мѣстѣ храма и особенно почитаются прихожанами, какъ соименныя Ихъ Величествамъ. Такому религіозно-патріотическому преусиѣнію фабричнаго населенія много способствуетъ то, что при самой фабрикѣ имѣется благолѣпная церковь, съ отличнымъ хоромъ пѣвчихъ; имѣется также школа вполне съ религіознымъ направленіемъ и домъ для больныхъ, съ аптекою и фельдшеромъ.

— Изъ Пензы въ „Волжскій Вѣстникъ“ пишутъ: въ городѣ нашемъ недавно имѣлъ мѣсто слѣдующій случай. На имя одной мѣщанки было прислано какимъ-то „старцемъ Ѡаддеемъ съ Аѳона“ письмо, въ которомъ онъ проситъ ее помочь чѣмъ можетъ монастырю, а равно и другимъ благочестивымъ людямъ посовѣтовать сдѣлать то-же. Письмо все литографировано (за исключеніемъ, конечно, имени просимой и подписи просителя); въ концѣ его слѣдующій адресъ: „въ Пограничную Одесскую почтовую контору, ипоку Ѡаддею, келлі св. Митрофана, на Аѳонѣ“. Въ началѣ письма напечатано изображеніе Аѳонской горы, а въ концѣ печать келлі (то-есть скита), причемъ на письмѣ нигдѣ не обозначено, съ дозволенія кого оно литографировано. Очень набожная, но бѣдная

мѣщанка, мать большого семейства, кое-какъ живущаго трудами 16-ти лѣтняго сына—рабочаго и дочери—горничной, была поражена этимъ неожиданнымъ посланіемъ; не зная что ей дѣлать, она провела нѣсколько тревожныхъ дней придумывая, гдѣ-бы достать денегъ для посылки на Аѳонъ. Ее особенно удивило то обстоятельство: какъ узнали на Аѳонѣ ея адресъ? Ей думалось, что „Господь внушилъ про нее“; поэтому она еще болѣе боялась грѣха отказать въ просьбѣ старцу. Погоревала она со своимъ старикомъ и собиралась уже послать сыновнее десятирублевое мѣсячное жалованье, но предварительно пошла посовѣтоваться о „своемъ горѣ“ къ знакомымъ, гдѣ къ счастью вовремя разъяснили ей недоразумѣніе. Бѣдная женщина казалась сильно взволнованною и, по ея словамъ, не спала нѣсколько ночей, потеряла аппетитъ и не могла ничего дѣлать. Вѣроятно, что подобныя же письма были разосланы и многимъ другимъ лицамъ. Весьма вѣроятно, также, что нашлись простаки, отдавшіе послѣдній трудовой рубль.

— Въ „Новомъ Времени“ сообщается подробное и любопытное описаніе предметовъ, изготовленныхъ въ Петербургѣ, для Геосиманскаго храма. Въ теченіе первой половины марта, на литейномъ дворѣ Императорской Академіи Художествъ былъ выставленъ для обозрѣнія публики безплатно, съ 12 до 5 часовъ дня, иконостасъ рисунокъ и планы строящейся въ Иерусалимѣ, въ Геосиманіи, на средства Государя Императора и Августѣйшей фамиліи, церкви въ память въ Бозѣ почившей императрицы Маріи Александровны. Его Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ состоитъ строителемъ церкви, имѣя помощникомъ полковника М. П. Степанова и завѣдующаго художественными работами реставратора Академіи, П. К. Соколова. Выставленный иконостасъ длиной почти 4 сажени, исполненъ по рисункамъ академика Д. В. Гримма. Онъ изъ бѣлаго мрамора, по мрамору высѣченъ греческій орнаментъ, работы мастера Крутикова, въ мраморныя арки вставлены цинкобронзовыя рѣзные доски. Такія-же рѣзные царскія врата и малыя двери. Рѣзь образа въ нихъ вставляются въ рамки—кіоты, имѣющія видъ миниатюрныхъ часовень съ тремя главами. Оригинальныя цинкобронзовыя лампы висятъ передъ мѣстными образами. Общій фонъ металла—темный, со слегка золотистымъ просвѣтомъ мѣстами. Работалъ мастеръ Трусовъ. Иконостасъ отдѣляетъ совершенно темная оригинальная рѣшетка изъ кованнаго желѣза; изъ такого-же желѣза выносные подсвѣчники, чрезвычайно тяжелые, постаментъ для семисвѣчника и креста и всѣ алтарныя принадлежности; жаровни

имѣеть видъ древней курильницы или жертвенника для сожиганія ароматовъ. Въ подѣздѣ Академіи виситъ большое тяжелое паникадило—тоже изъ кованаго желѣза, работы Винклера. Налѣво отъ иконостаса выставлены рисунокъ и планы церкви; тутъ-же, при входѣ, стоитъ саженный крестъ, который водружится на куполѣ храма. Учениками Академіи пишутся аналойныя иконы, а большія иконы для иконостаса профессорами Висильевымъ, Верещагинымъ и Корзухинымъ.

Напрестольныя вещи для этого храма, изготовляемыя на фабрикѣ Овчинникова, всѣ въ строго византійскомъ стилѣ, замѣчательно красивы и художественной работы. Всѣ изъ матово-позолоченнаго серебра. Оригинально большое Евангеліе. На верху рельефный поясной образъ Спасителя; подъ нимъ между колоннами въ аркахъ рельефныя изображенія четырехъ Евангелистовъ, малое Евангеліе съ однимъ рельефнымъ изображеніемъ Спасителя, потиръ, великолѣпной работы, напрестольные кресты, большой и малый, и дарохранительница всѣ великолѣпной работы, и вездѣ рельефныя изображенія. Дарохранительница въ видѣ греческаго храма. Съ каждой стороны въ аркахъ по три Апостола. Лжица, копіе, кропило оригинальныхъ рисунковъ. Особенно интересенъ приборъ для благословенія хлѣбовъ. На серебряномъ треугольникѣ утверждень кругъ изъ 12 сквозныхъ колонъ (по числу Апостоловъ) и на этомъ кругѣ ставится гравированное блюдо для благословляемыхъ хлѣбовъ; въ треугольникѣ есть гнѣзда для сосудовъ со пшеницей, елеемъ и виномъ. Массивная чаша для водосвятія покрыта тонкою орнаментовкой. Запрестольный крестъ изъ чернаго дерева. На лицевой его сторонѣ серебряныя изображенія—рельефное Распятіе, находящееся въ центральной части креста и окруженное, расположенными по оконечностямъ, какъ-бы малыми матовыми картинами-берельефами въ блестящихъ золотыхъ рамкахъ. Превосходна, по словамъ „Новаго Времени“, рельефная работа мелкихъ фигуръ въ маленькихъ картинахъ: Благовѣщенія, Сочествія Св. Духа, Тайной Вечери и др.

— При Кіевской Духовной Академіи существуетъ церковно-археологическое общество съ музеемъ при немъ, основанные въ 1872 году. Эти учрежденія очень скромныя по своему началу теперь разрослись до весьма почтенныхъ размѣровъ. Въ прошломъ 1886 году, въ составъ церковно-археологическаго общества входили: покровитель общества, Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ; попечитель общества, митрополитъ Кіевскій высокопреосвященный Платонъ; предсѣдатель, ректоръ

Кіевской духовной академіи, епископъ Сильвестръ, 28 почетныхъ членовъ, 94 дѣйствительныхъ и 30 членовъ-корреспондентовъ; всего 155 лицъ. Всѣхъ предметовъ поступило въ музей, со времени его основанія, до 18,000 нумеровъ, изъ которыхъ составились довольно полныя коллекціи по разнымъ отдѣламъ церковной археологии. Но самый богатый отдѣлъ музея и доселѣ единственный въ Россіи есть иконный отдѣлъ, который, по словамъ знатоковъ, можетъ идти въ сравненіе только съ ватиканскимъ собраніемъ иконъ. Кромѣ единичныхъ пожертвованій, въ этотъ отдѣлъ поступили иконныя коллекціи преосвященнаго Порфирія Успенскаго, А. Н. Муравьева, Сорокинская или Филаретовская коллекція древне-русскихъ иконъ, иконы изъ склада при Св. Синодѣ и Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, и проч.

— Въ кіевскомъ церковно - археологическомъ музеѣ находится оригинальный, изящной работы епископскій жезлъ, присланный бывшимъ православнымъ миссіонеромъ въ русскомъ Алтайѣ, а теперь ставропольскимъ епископомъ Владиміромъ, воспитанникомъ кіевской духовной академіи. Жезлъ этотъ состоитъ изъ мрамора различныхъ породъ, металлическія же части — изъ желѣза, мѣди и золота. Всѣ эти матеріалы добыты мѣстными рабочими изъ алтайскихъ рудниковъ, а рисунокъ и всѣ украшенія исполнены художниками и мастерами на колыванскихъ гранильныхъ фабрикахъ. Жертвователю выразилъ желаніе, чтобы жезлъ употреблялся иногда при богослуженіи и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда поминаютъ наставниковъ, благодѣтелей и воспитанниковъ академіи.

— Православному Палестинскому Обществу было-бы весьма желательно получить сообщеніе, не находится ли въ Россіи у кого либо необходимая ему для его ученыхъ занятій пергаментная латинская рукопись XI в., 4°, 0,26 м. × 0,165 м., писанная въ одну строку 0,11 м., на страницѣ по 35 строкъ. Она должна состоять изъ 3 или 4 сшитыхъ или переплетенныхъ тетрадей по 4 листа каждая и носить приблизительно такое заглавіе: „Epistola seu descriptio SS locis jerusalem“. Рукопись эта, заключающая въ себѣ часть описанія Св. мѣстъ въ Иерусалимѣ, могла быть продана нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Свѣдѣнія о ней просятъ доставить В. Н. Хитрово, С.-Петербургъ, Мойка, д. 93. Покорнѣйше просятъ редакціи прочихъ газетъ не отказать перепечатать настоящее обращеніе Общества.

— Въ газетахъ сообщается извѣстіе, что на разсмотрѣніе правительства поступаетъ вновь составленный, по программѣ перваго

Московского археологическаго съѣзда, „проектъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ для охраненія нашихъ историческихъ памятниковъ и ихъ реставраціи“. Коммиссія, составлявшая этотъ проектъ, пересмотрѣла всѣ правительственныя постановленія по этому предмету и пришла къ убѣжденію, что мѣры правительства въ данномъ случаѣ не достигали цѣли отчасти потому, что оцѣнка достоинства и храненіе древнихъ памятниковъ большею частью возлагались на такихъ лицъ, которыя очень мало, а иногда и вовсе не были подготовлены къ занятіямъ подобнаго рода, отчасти и потому, что у этихъ лицъ не было въ виду прямыхъ указаній на то, что, именно, должно подлежать охраненію. Съ другой стороны мѣстныя епархіальныя начальства по дѣламъ или отчужденія предметовъ, имѣющихъ историческое значеніе, или работъ по исправленію и передѣлкѣ памятниковъ, сносились по этому предмету или съ губернаторами, или съ управленіемъ ближайшаго археологическаго округа, или самовольно допускали поправки и передѣлки памятниковъ старины. Св. Синодъ не разъ, напримѣръ, въ 1865 и 1878 гг., напоминалъ епархіальнымъ архіереямъ о постановленіяхъ своихъ и общихъ узаконеній относительно сохраненія древнихъ церквей по ст. 207 уст. строит. т. XII, ч. 1, Св. Зак.

По новому проекту охраненіе всѣхъ нашихъ историческихъ памятниковъ ввѣряется Высочайше учрежденной 2 февраля 1859 года Императорской археологической коммиссіи, состоящей при министерствѣ Императорскаго Двора. Она будетъ: 1) розыскивать предметы древности, преимущественно относящіяся къ отечественной исторіи и жизни народовъ, обитавшихъ нѣкогда на пространствѣ, занимаемомъ нынѣ Россіей; 2) собирать свѣдѣнія о находящихся въ государствѣ какъ народныхъ, такъ и другихъ памятникахъ древности, и, наконецъ, приметъ исключительно подъ свою опеку охраненіе всѣхъ нашихъ историческихъ памятниковъ. Археологическія общества въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Казани и др., подчинившись этой коммиссіи, въ данномъ случаѣ должны будутъ содѣйствовать ей всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами.

— Въ миланской газетѣ „Secolo“ появилось на дняхъ крайне сенсационное сообщеніе изъ Палермо о возмутительной продѣлкѣ, которую себѣ позволилъ одинъ изъ католическихъ патеровъ въ городкѣ Каникатти, въ Сициліи, съ цѣлью подѣйствовать на свою паству. Передаемъ со словъ италіанской газеты подробности этого случая. 14 (26) іюня въ соборной церкви въ Каникатти происходило обычное богослуженіе, на которомъ присутствовало множество

лицъ изъ мѣстнаго населенія, церковь была наполнена молящимися. По окончаніи богослуженія патеръ, служившій обѣдню, обратился къ своей паствѣ съ проповѣдью, въ которой увѣщевалъ своихъ прихожанъ слѣдовать во всемъ по указаніямъ представителей католической церкви. „Въ противномъ случаѣ“, говорилъ патеръ: „васъ ждутъ муки ада и огонь вѣчный!“ Сведя проповѣдь на эту тему, патеръ сталъ развивать предъ своими слушателями потрясающую и грозную картину адскихъ мукъ. Слушатели съ видимымъ волненіемъ слѣдили за словами своего духовнаго отца. Патеръ все болѣе и болѣе одушевлялся, оглашая съ высоты амвона своды церкви громовыми фразами противъ невѣрующихъ.

Въ самый разгаръ проповѣди, когда патеръ исчерпывалъ все свое краснорѣчіе и умѣніе для изображенія „мукъ ада“, неожиданно представилась присутствовавшимъ какая то страшная фигура: вся въ огнѣ, черная, съ рогами и хвостомъ. Появленіе „дьявола“ произвело потрясающее впечатлѣніе на набожныхъ прихожанъ: женщины и дѣти неистово начали кричать, мужчины также потеряли присутствіе духа. Произошла страшная паника: многіе бросились къ выходамъ, дѣти и женщины начали прятаться подъ скамейки. Многія женщины упали въ обморокъ; одна женщина тутъ-же родила въ церкви. Около 20 дѣтей оказались растоптанными.

Когда дѣло объяснилось, и многіе узнали, что „дьяволъ“ есть изобрѣтеніе патера съ цѣлью подѣйствовать на свою паству, то негодованіе мужской части населенія трудно описать. Мѣстная молодежь хотѣла убить патера, и только усиліями жандармовъ удалось спасти его отъ рукъ разъяренной толпы. На слѣдующій день патеръ бѣжалъ изъ городка.

Послѣдствія этой продѣлки пока трудно предвидѣть, но мѣстной властью уже констатировано, что пострадало отъ паники въ храмѣ около 60 лицъ, получившихъ болѣе или менѣе значительныя увѣчья. Кромѣ того, 8 женщинъ сошли съ ума.

— 2 іюля какой-то лѣтъ 11—12 мальчикъ, въ форменномъ ученическомъ платьѣ, посѣщая съ своимъ отцомъ ближнія пещеры Кіево-Печерской лавры, изъ любопытства поднялъ верхній покровъ одного изъ святыхъ печерскихъ угодниковъ. Сопровождавшій монахъ замѣтилъ это и тутъ-же сдѣлалъ надлежащее внушеніе. Отецъ мальчика старался извинить поступокъ сына его малолѣтствомъ, но монахъ основательно замѣтилъ, что именно его поразило отсутствіе благоговѣйности въ малолѣтнемъ. Онъ назвалъ это любопытство „маленькимъ знаменіемъ времени“. Не правъ-ли почтенный старецъ?

О Б Ъ И З Д А Н І И

„РУССКАГО ПЧЕЛОВОДНАГО ЛИСТКА“.

Считаемъ излишнимъ распространяться о склонности народонаселенія обширнаго нашего отечества къ занятию пчелами. Эта исконная и самая любимая отрасль хозяйства, не смотря на значительное уменьшеніе благоприятствовавшихъ ей условий,—главнѣйше чрезъ уничтоженіе лѣсовъ,—и въ настоящее время привлекаетъ къ себѣ массы людей получающихъ отъ нея и матеріальную, и нравственную пользу. Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній достаточно указать на одинъ лишь Новомосковскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи.—Въ немъ числятся до 650 пчеловодовъ! По западному склону Уральскихъ горъ иные хозяева имѣютъ до 1000 и болѣе пчелиныхъ семействъ. Между тѣмъ, у насъ недостаетъ воска для выдѣлки церковныхъ свѣчей, а медъ везутъ не отъ насъ; а къ намъ,—прежде отпускаямъ его за границу на миллионы рублей. Везутъ его въ Россію, и во многіе другіе государства Европы главнѣйше американцы, неизмѣнно около начала текущаго столѣтія на своей обширной территоріи ни одной пчелы!

Такой бѣглый взглядъ указываетъ, что на руси нѣтъ недостатка въ пчеловодахъ; но что ихъ необходимо ознакомить съ тѣми разумными способами веденія дѣла, какими отличаются наши счастливые соперники-иностранцы.

Путь къ этой цѣли проложилъ нашъ незабвенный А. М. Бутлеровъ основаніемъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ изданіе котораго, въ первомъ-же (1886) году, имѣло свыше 600 подписчиковъ,—число весьма немалое для вновь появившагося спеціальнаго журнала; но совершенно ничтожное по отношенію къ массѣ пчеловодовъ, для которыхъ оно предназначено. Ихъ болѣе 600, какъ мы привели выше, въ одномъ Новомосковскомъ уѣздѣ.

При обширности нашей земли и недостаткѣ гласности, многіе изъ пчеловодовъ еще и не слыхали объ изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Оказать въ этомъ случаѣ содѣйствіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу, состоящей при немъ Комиссіи по пчеловодству и сотрудникамъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, лежитъ на нравственной обязанности всѣхъ установлений и лицъ, которымъ дорого процваніе вообще отечественной промышленности, тѣсно связанное съ общественнымъ благосостояніемъ.

Съ такою цѣлю мы разскажемъ настоящее объявленіе, съ покорнѣйшею просьбою раздать его лицамъ, занимавшимся или желающимъ заняться пчеловодствомъ, но не получившимъ еще свѣдѣній объ изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Программа журнала:

I. Русское пчеловодство. а) статьи отъ изданія и б) частныя сообщенія статистическія и торговныя свѣдѣнія, касающіяся пчеловодства и пр. **II. Заграничныя пчеловодныя извѣстія.** Извлеченіе разнаго рода практическихъ свѣдѣній изъ заграничныхъ пчеловодныхъ изданій, причемъ при описаніи пчеловодныхъ снарядовъ и орудій будутъ прилагаться рисунки. **III. Вопросы и отвѣты.** Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься отвѣты на получаемые запросы, а также вопросы отъ изданій къ опытнымъ пчеловодамъ. **IV. Библиографія.** **V. Смѣсь.** **VI. Объявленія.**

Редакція имѣетъ въ виду, между прочимъ, печатать переводъ „Руководитель англійскаго пчеловода“ (British Bee Keeper's Guide Book), сочиненіе предсѣдателя Британскаго Пчеловоднаго Общества, выдержавшее уже 7 изданій, и разборъ германскаго законопроекта въ защиту пчеловодства.

Тѣмъ сотрудникамъ, статьи которыхъ будутъ помѣщены въ журналъ, по приѣзду прошлаго года, онъ будетъ высыпаться бесплатно.

Подписная цѣна на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ доставкою и пересылкою два рубля въ годъ.

Подписчикамъ на „Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1887 г. предоставляется право подписываться на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ платою по 1 р. 50 к. за годовой экземпляръ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“. Подписнику слѣдуетъ адресовать въ Императорское Вольное Экономическое Общество (Забалканскій пр., уголъ 4-й роты, собств. домъ).

Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ за 1886 г. можно выписывать изъ редакціи по 2 р. за экземпляръ.

Редакторъ А. Зубаревъ.