



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Октября	№ 28	1906 года.	XXXV.
------	-----------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . О —

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служи- тельскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской церк. села Омельника въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 р., квартира для причта есть; 2) при Николаевской ц. с. Бѣлогорья—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 996 д. земли удобной 85 д. и не удобной 35 д., жалов. свящ. 294 р., а псал. 98 руб. въ годъ, домъ священнику церковный, а псаломщику общественный, мѣсто св. вакантно; 3) при Казанской ц. с. Бѣлманки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2249 д., земли 113 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто свящ. вакантно; 4) при Николаевской ц. с. Гавриловки,—въ причтѣ три свящ. и три псал., прих. м. п. 3939 д., земли усад. 3200 кв. саж. а пахот. 120 дес.,

жал. 1 свящ. 104 р. 4 к. 2-й 78 р. 40 к., 1 пс. 39 р. 20 к. 2-й 26 р. 46 к., 3 свящ. и псал. жал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 2 свящ.; 5) при Илиинской ц. с. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 1200 д., земли 33 дес., кварт. есть. мѣсто свящ. вакантно; 6) Вознесенской ц. с. Вознесенки,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ, 2 псал., прих. м. п. 3187 д., жал. 1 свящ. 141 р. 12 к., земли 120 д., квартира есть, мѣсто 1 свящ. праздно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 8) при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 9) при Походной церкви св. Ольги—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалов. причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2%, мѣсто священника вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 10) при Покровской церкви с. Карнауховкихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 11) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Арх.-Мих. ц. с. Старые Кайдаки, въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры для причта есть, мѣсто свободно свящ.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 13) при Вознесенской ц. с. Пальмиры,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прихожанъ м. п. 949 душъ, жалованья причту 392 р., земли 33 д. и усадебной $\frac{1}{4}$ дес., квар. свящ. есть.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 14) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно втораго священника, 15) при Петро-Павлевской ц. при заводѣ Никополь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, земли нѣтъ, жал. 1200 р., квартира есть, мѣсто свящ. свободно.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 16) при Николаевской церкви села Новая Русь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1354 д., земли 120 дес. жалованья причту отъ казны 129 руб. 36 к. въ годъ, для причта дома есть; 17) при Св-Дух. ц. с. Артельного [см. псал. мѣста] мѣсто свящ. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 18) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 19) при Николаевской ц. с. Обуховки,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 д., псал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 1 свящ.; 20) при Николаевской ц. пос. Амурь,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 1723 д., земли нѣтъ, содер. для причта посред., мѣсто праздно второго священника.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 21) при Игнатъевской ц. с. Хорошаго—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1058 д., жалован. свящ. 105 р. 84 к. а псал. 44 руб. 16 к., земли 108 дес., домъ у священника церковный, мѣсто священника вакантно; 22) при Иоанно-Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. п. 1624 д., земля низкаго достоинства, жал. 192 р. 92 к., квартира есть, мѣсто свящ. вакантно.

въ Ростовскомъ округѣ: 23) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 24) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. $\%$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть.

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковского уѣзда—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 д., жалованья причту нѣтъ, квартиры діакону нѣтъ.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола

1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Вознесенской ц. с. Ѳеодоровки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., приходъ м. п. 3039 д., земли 120 д., жалов. 1 псал. 29 р. 40 к., квар. 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно; 3) при Рождество-Богородичной ц. с. Конскіе-Раздоры,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. м. п. 2222 д., земли 159 дес. жал. 1-му псал. 26 р. 46 к., второму 17 р. 64 к., квартиру нѣтъ, мѣсто вакантно псаломщика.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 5) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 6) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 св. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 7) при Георгіевской ц. с. Александрова—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес. и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 8) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [нужен. пс. въ с. діак.] см. свящ. м.; 9) при Николаевской ц. с. Николаевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 д., земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартира есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ. квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно; 10) при Георгіевской церкви с. Камышевахи—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2666 душъ, земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 234 р. и 12 руб. $\frac{1}{10}$ на сумму 300 руб., 1 пс. квартира есть, но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно; 11) при Преображенской церкви с. Кадемо, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 708 душъ, жалованья причту 302 руб. и $\frac{1}{10}$ съ 525 руб., дома для причта общественные, но домъ свящ. для жилья не пригоденъ, земли 120 дес., мѣсто псаломщика вакантно; 12) при Димитріевской ц. с. Скотоватого,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2097 д., земли 120 д., жал. отъ казны 1 псал. 40 р. втор. 27 р., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 13) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п.

949 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 14) при Владимірской церкви с. Анновки,— въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2 псаломщика; 15) при Крестовоздвиженской ц. с. Краснаго Кута,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 985 д. пахатной и сѣнокошной земли 120 дес., жалова. причту 141 руб. 12 коп., дома для причта есть, мѣсто псаломщика вакантно; 16) при Покровской ц. с. Саксагань,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 4736 д., земли 120 д., жал. 2 свящ. и 2 псал. 287 р. 74 к., 3 свящ. и псал. жалован. нѣтъ, два псал. пол. квар. пособ., мѣсто праздно псаломщика; 17) при Св.-Троицкой ц. с. Лиховки,— въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 2950 д., земли 120 дес., содер. скудное, квартира есть, мѣсто свободно 2 псаломщика; 18) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 883 д., земли 33 д., жал. нѣтъ пол. 2^о/о съ 392 руб., кварт. нѣтъ, мѣсто псал. вакантно.

въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ: 19) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 20) при Рождество-Богор. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. саж., священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 21) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ свящ. псал., прих. муж. пола 1118 д., земли 3³/₄, дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная но требуетъ ремонта; 22) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 23) при Благовѣщенской ц. г. Екатеринбургослава.—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. м. п. 1628 д., жал. нѣтъ, кварт. нѣтъ, мѣсто вакантно 2 псал.; 24) при Иоанно-Богословской ц. с. Шолохово,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 3796 д., земли 120 д., жал. 1 псал. 36 р. 76 к., второму 26 р. 74 к., кварт. нѣтъ, мѣсто псаломщика праздно; 25) при Благовѣщенской ц. с. Томаковки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псал., прих. м. п. 3636 д., земли 120 д., жал. нѣтъ, квар. есть, мѣсто праздно 1 псаломщика.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 26) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола

1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 27) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 28) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно перваго псаломщика; 29) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; 30) при Успенской ц. с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1753 д. земли $39\frac{8}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщика есть.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 31) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 32) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 33) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходъ муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 34) при Покровской ц. с. Чаплинки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 к. въ годъ, земли 108 дес., псал. временно живетъ въ общ. домѣ находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ., мѣсто псал. вакантно; 35) при Трехъ-Святительской ц. пос. Нижнедѣпровскъ-Половицы,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 1068 д., жалованья и квартиръ нѣтъ, но получаютъ квартирное пособіе священникъ 150 р. а псал. 70 руб. въ годъ, земли нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; 36) при Николаевской ц. с. Хорошево, въ причтѣ священникъ и псал., приходъ м. п. 934 д., земли 1735 кв. саж., усадебной земли въ двухъ участкахъ и одинъ участ. 900 кв. саж., сѣнокосной и пахатной земли 120 дес., квартиры для причта есть, но для жилья не пригодны, жалов. псал. 39 р. 20 к.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 37) при Св.-Духов. ц. с. Ивановки Кохъ.—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1315 д., земли 120 дес. жалов. причту 176 руб. 40 к. въ годъ, кромѣ того пользуется % съ капитала въ 4234 р., квартира для псал. есть, но сырая и службъ при ней никакихъ нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 38)

при Георгіевской ц. с. Подгородняго,—въ причтѣ два свящ. два псал., прих. м. п. 3485 д., земли 120 д., жал. 249 р. 90 к., квар. нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 39) при Николаевской ц. с. Акимовки,—въ причтѣ свящ. и псалом., прих. м. п. 1846 д., земли 32 д., жал. псал. 35 р. 28 к., квар. есть, мѣсто псал. праздно.

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 40) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 41) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 42) при Софіевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 43) при Конст.-Еленинской ц. гор. Таганрога,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. м. п. 882 д., жал. нѣтъ а пол. $\frac{1}{2}$ съ 3150 р., квартира есть, мѣсто вакантно 2 псалом.; 44) при Успенской церкви с. Койсуги,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и два псал., прих. м. п. 2638 д., земли 120 д., жал. 257 р. 74 к., квар. нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 45) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 46) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1754 души, земли 33 десятины, жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 47) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 48) при Успенской церкви села Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 49) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ полуаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал. 50) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 коп. квартира есть.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 27 августа 1906 г. псаломщикъ Благовѣщенской церкви с Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Василій Зубковскій во священника къ Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Мангуша, Маріупольскаго уѣзда; 27 августа діаконъ Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго округа, Іоаннъ Романовскій во священника къ церкви с. Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда; 30 августа діаконъ Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Владиміръ Гончаровъ во священника къ Архангело-Михайловской церкви хут. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 17 сентября 1906 года окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Павелъ Раевскій псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Басани, Александровскаго уѣзда; 15 сентября студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Михаилъ Бѣлявскій псаломщикомъ къ Маріи-Магдалининской церкви г. Маріуполя; 18 сентября учитель Акимовской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда, Іаковъ Щербаковскій псаломщикомъ къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда; 19 сентября помощникъ учителя ДЕРЕВЕЦКОЙ церковно-приходской школы Маріупольскаго уѣзда, Евѳимій Кравченко и. д. псаломщикомъ къ Михайловской церкви с. Михайловки, Павлоградскаго уѣзда; 19 сентября и. д. учителя Михайловской церковно-приходской школы Павлоградскаго уѣзда, Василій Емчицкій псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Хорошево, Новомосковскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 19 сентября 1906 г. священникъ церкви с. Штеровки, Славяносербскаго уѣзда, Георгій Богдановичъ къ Александро-Невской церкви с. Авдотьино, Бахмутскаго уѣзда; 17 сентября священникъ Ілїинской церкви с. Терновки, Александровскаго уѣзда, Михаилъ Могилѣвскій къ Преображенской церкви с. Широкаго, Екатеринославскаго уѣзда; 17 сентября псаломщикъ Николаевской церкви села Акимовки, Павлоградскаго уѣзда, Сергій Капустянскій къ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: псаломщикъ Благовѣщенской церкви гор. Екатеринослава Никодимъ Кутеповъ, за переходомъ на службу въ М. Н. П.; 18 сентября 1906 г. псаломщикъ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Щербаковскій; 19 сентября священникъ Александро-Невской церкви с. Авдотьино, Бахмутскаго уѣзда, Ярославъ Богдановичъ; 20 сентября священникъ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Левъ Щураковскій; 20 сентября псаломщикъ Троицкой церкви с. Сердѣевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Спасскій; 24 сентября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, Іоаннъ Михайличенко.

УМЕРШІЕ: 4 сентября 1906 года священникъ Александро-Невской церкви с. Алексѣевки, Мариупольскаго уѣзда, Павелъ Павловъ; 13 сентября діаконъ Рождество-Богородичной церкви г. Мариуполя Валеріанъ Сароулинъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 13 сентября 1906 года къ Іоанно-Богословской церкви с. Царь-Дара, Ростовскаго округа крестьянинъ Иванъ Ковалевскій, къ Покровской церкви с. Дмухайловки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Перекопскій, къ Воскресенской церкви с. Козырщины, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Харитонъ Найда.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Съ выдачею свидѣтельствъ):

женѣ купца Дарѣ Ѳеодоровнѣ Рындиной за пожертвованіе 2025 р. на расширеніе и передѣлку иконостаса Воскресенской церкви гор. Екатеринослава;

вдовѣ чиновника Екатеринѣ Максимовнѣ Поповой пожертвовавшей на тотъ же предметъ 1375 руб.;

Екатеринославскому купцу Ивану Васильевичу Воронову пожертвовавшему на тотъ же предметъ 2500 руб.,

лично почетному гражданину Павлу Васильевичу и женѣ его Параскевѣ Доміановнѣ Бѣлокрысовымъ пожертвовавшимъ 2150 руб. на тотъ же предметъ.

(*Безъ выдачи свидѣтельств*):

священнику Николаевской церкви с. Никольскаго, Мариупольскаго уѣзда, Пантелеимону Кечеджи за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на благоуукрашеніе приходскаго храма;

обществу с. Никольскаго и церковному старостѣ Михаилу Синеоку пожертвовавшимъ по 1000 руб. на ремонтъ иконостаса и церкви;

прихожанамъ той же церкви Исидору Земляному, Григорію Пашенко, Домникии Гладкой и Параскевѣ Нижниковской, пожертвовавшимъ 500 руб. на сооруженіе четырехъ кіотовъ на иконы;

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

членамъ строительнаго комитета по расширеніи кладбищенской Воскресенской церкви гор. Екатеринослава О. В. Тимошееву, И. К. Терентьеву, О. П. Пузакову, А. И. Никонову, Н. П. Сорокину, П. Н. Медвѣдеву, Д. П. Солодкому, К. Д. Щурову, Н. І. Закжевскому, Д. П. Тарасенко, священнику Михаилу Григоревичу, церковному старостѣ Андрею Маковѣ и всѣмъ жертвователямъ;

дворянкѣ Вѣрѣ Васильевнѣ Пржевальской за пожертвованіе въ Четырехъ-Святительскую церковь поселка Лозовой 175 руб.;

крестьянкѣ Аннѣ Пантелеимоновнѣ Митрошиной за пожертвованіе въ ту же церковь различныхъ церковныхъ вещей на сумму 160 р. 10 к.;

мѣщанкѣ г. Кіева Александрѣ Краснодаевой за пожертвованіе въ Архангело-Михайловскую церковь с. Михайловки, Павлоградскаго уѣзда, полного траурнаго священническаго облаченія цѣною въ 50 руб.;

крестьянамъ Николаю Ковтуну за пожертвованіе въ ту же церковь полного священническаго облаченія цѣною въ 35 р., Гордію Малышу за пожертвованіе пасхальнаго облаченія цѣною въ 35 р., Никитѣ Анисимову за пожертвованіе полного священническаго облаченія цѣною въ 35 р., Симеону Солянику и другимъ крестьянамъ хутора Герсеваново за пожертвованіе креста—юмофа цѣною въ 95 руб., Θεодосіи

Шевченко за пожертвованіє креста и лжицы цѣною въ 40 р., Маріи Дмитрусенко за пожертвованіє серебряной ризы на икону Знаменской Божіей Матери цѣною въ 50 р., крестьянамъ с. Михайловки за пожертвованіє семисвѣчника цѣною въ 45 р., Ивану Гоморѣ за пожертвованіє панихидницы и подсвѣчника цѣною въ 30 р., Ивану Малышу за пожертвованіє покрывала на престоль цѣною въ 15 р., всѣмъ прихожанамъ за пожертвованіє 15 паръ воздушковъ цѣною въ 50 р., крестьянамъ дер. Анастасьевки за пожертвованіє 20000 кирпича на 200 р. на постройку сторожки при Казанской церкви с. Андреевки, Маріупольскаго уѣзда, землевладѣльцу Ивану Алексѣвичу Инжечику за бесплатный отпускъ каменщиковъ, Николаю Муску, Александру Безручко и Тавричанамъ хут. Новоцкаго за пожертвованіє на тотъ же предметъ 109 руб. 57 коп.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за м.м. іюль и августъ 1906 года.

I. Суммы церковныя.

1) На 1 іюля 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	7598 р. 90 к.
б) суммы вкладчиковъ	150800 » — к.

Итого 158398 р. 90 к.

2) Въ іюль и августъ 1906 г. ни прихода, ни расхода церковныхъ суммъ не было, такъ что вышепоказанная сумма остается и на 1 сентября 1906 года.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) На 1 іюля 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	8996 р. 21 к.
б) билетами	330000 » — »

Итого 338996 р. 21 к.

2) Къ тому въ іюль и августъ 1906 года поступило наличными деньгами: личныхъ взносовъ чрезъ о.о. благочинныхъ: В. Бѣлосвѣтова 175 р. 45 к., І. Петрова 62 р. 50 к., Ѳ. Овчаренко 243 р. 65 к., П. Стефановскаго 182 р. 50 к., П. Григоровича 312 р. 50 к., П. Хицунова 136 р. 18 к., Г. Бажанова 45 р., Н. Левандовскаго 255 р. 36 к., І. Ляшевскаго 105 р., І. Рубаль 105 р., Г. Рубанистаго 215 р., І. Попова 67 р. 50 к., Х. Дмит-

рѣва 127 р. 56 к., І. Чулановскаго 86 р. 63 к., І. Стефановскаго 228 р. 25 к., Ант. Курилова 102 р. 50 к., І. Харлова 76 р. 20 к., М. Дмитріева 122 р. 25 к., Д. Сахновскаго 369 р. 29 к., І. Миропольскаго 5 р., А. Попова 208 р. 50 к., Ал. Курилова 197 р. 50 к., А. Баландина 7 р. 50 к., В. Никитенко 255 р., Θ. Коробчанскаго 215 р. 30 к., А. Слоновскаго 230 р. 50 к., Θ. Трофимовскаго 202 р. 35 к., А. Θεодосьева 145 р., Г. Петрова 170 р., І. Волошинова 155 р. 98 к., В. Прусинскаго 287 р. 20 к., П. Яцука 5 р. 15 к. и Е. Матвѣвскаго 562 р. 55 к.; личныхъ взносов непосредственно въ Правленіе Кассы 219 р. 85 к.; записано на приходъ въ погашеніе авансовъ по счетамъ о.о. благочинныхъ І. Рубаль 50 р., Г. Рубанистаго 120 р., Ал. Курилова и А. Баландина 150 р., Θ. Трофимовскаго 120 р. А всего поступило наличными деньгами 6325 р. 70 к.

3) За тоже время израсходовано наличными деньгами: на выдачу пенсій о.о. благочиннымъ: В. Бѣлосвѣтовымъ 110 р. 62¹/₂ к., І. Петровымъ 9 р. 37¹/₂ к., Θ. Овчаренко 172 р. 50 к., П. Стефановскимъ 356 р. 25 к., П. Григоревичемъ 131 р. 25 к., П. Хицуновымъ 220 р. 75 к., Г. Бажановымъ 120 р., Н. Левандовскимъ 26 р. 25 к., І. Ляшевскимъ 82 р. 50 к., І. Рубаль 138 р. 75 к., Г. Рубанистымъ 311 р. 24¹/₂ к., І. Поповымъ 45 р., Х. Дмитріевымъ 213 р. 75 к., І. Чулановскимъ 187 р. 50 к., І. Стукановскимъ 208 р. 12¹/₂ к., Д. Сахновскимъ 294 р. 37¹/₂ к., Ант. Куриловымъ 71 р. 25 к., М. Дмитріевымъ 1 р. 87¹/₂ к., А. Поповымъ 187 р. 50 к., Ал. Куриловымъ 236 р. 25 к., В. Никитенко 180 р., Θ. Коробчанскимъ 71 р. 25 к., А. Слоновскимъ 135 руб., Θ. Трофимовскимъ 193 р. 12¹/₂ к., А. Θεодосьевымъ (кромѣ 100 р. аванса) 245 р., Г. Петровымъ 127 р. 50 к., І. Волошиновымъ 138 р. 75 к., В. Прусинскимъ (кромѣ 220 р., аванса) 89 р. 37¹/₂ к., Е. Матвѣвскимъ (кромѣ 197 р. 88 к. аванса) 281 р. 86 к., С. Лисенковскимъ 141 р. 25 к. и А. Баландинымъ 15 р.; Правленіемъ Кассы выдано пенсій на 1338 р. 75 к.; отпущено на выдачу пенсій авансовъ: благ. І. Сахновскому 50 р. 62¹/₂ к. и благочинному С. Матвѣвскому 100 р.; на содержаніе личнаго состава (за июнь и июль) и канцелярскіе расходы 229 р. 89 к. А всего израсходовано наличными деньгами 6462 р. 49¹/₂ коп.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1 сентября 1906 г. состоитъ:

а) наличнымъ деньгами	8859 р. 41 ¹ / ₂ к.
б) билетами	330000 » — »

Итого . . . 338859 р. 41¹/₂ к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 сентября 1906 года состоитъ: наличными деньгами 16458 р. 31¹/₂ к. и билетами 480800 р., итого 497258 р. 31¹/₂ к. Кромѣ того состоитъ въ долгу за Управленіемъ епарх. свѣчнаго завода 75000 р., такъ что общій капиталъ кассы на 1-е сентября 1906 года составляетъ сумму 572255 р. 31¹/₂ к.

Примѣчаніе. Кассовыя суммы хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка: наличныя деньгами—по книжкѣ сбер. кассы за № 30143 и расчетной книжкѣ № 9579, а билеты (свид. Госуд. 4% ренты на 428800 руб., облигаціи 1-го вн. 5% займа на 25600 р., облигаціи 2-го внутр. 5% займа на 3400 р. и 3,6% серии Государственнаго Казначейства на 23000 р.)—по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 20261, 20262, 21515, 18197 и 18371.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за августъ мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е августа наличными деньгами	90581 р. 37 к.
II. Оставалось на 1-е августа билетами	31200 р. — к.
III. Поступило въ августъ мѣсяцѣ наличными деньгами	28322 р. 66 к.
IV. Израсходовано въ августъ нал. деньгами	37172 р. 7 к.
V. Остатокъ на 1 сентября наличными деньгами	81731 р. 96 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е сентября билетами	31200 р. — к. 2)
VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи	213041 р. 88 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 81198 р. 42 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, завода, 4% госуд. рентами по расч. книжкѣ %/о %/о бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка храненія № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й) и 1000 р. рентами же залогъ помощника смотрителя (см. росп. храненія № 20883).

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Помѣщая ниже списокъ воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, за которыми числятся недоимки по взносу за содержаніе ихъ въ Семинарскомъ общежитіи и за право обученія въ 1904/5—1905/6 г.г. и въ Сентябрьскую треть настоящаго 1906/7 учебнаго года. Правленіе Семинаріи предлагаетъ родителямъ и опекунамъ нижепоименованныхъ воспитанниковъ внести числящіяся за ихъ дѣтьми или опекаемыми недоимки не позднѣе 15-го Октября настоящаго года. Въ противномъ случаѣ Правленіе Семинаріи принуждено будетъ прибѣгнуть къ мѣрамъ административнаго зысканія или увольненія учениковъ изъ Семинаріи за невзносъ платы.

Списокъ воспитанниковъ, за коими числятся недоимки по взносу за содержаніе ихъ въ Семинарскомъ общежитіи и за право обученія въ 1904/5—1905/6 г.г. и въ Сентябрьскую треть настоящаго учебн. года.

№№ по порядку.	Фамилія и имена воспитанниковъ.	Долгъ 1904/5		1905/6 г.г.		За со- держаніе за Сен- тябрьскую треть 1906/7 г.		За право обученія за 1-е полуго- діе 1906/7 г.		ВСЕГО.	
		За содер- жаніе въ Семинар- скомъ об- щжитіи.		За право обученія		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
		РУБ.	К.	РУБ.	К.						
<i>VI классъ.</i>											
1	Даниловъ Сергѣй . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
2	Харловъ Виталій . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
3	Бобовниковъ Димитрій.	—	—	40	—	—	—	20	—	60	—
4	Шамраевъ Василій . . .	40	—	—	—	—	—	—	—	40	—
6	Маличъ Василій . . .	118	50	40	—	—	—	—	—	158	50
5	Шабельскій Иванъ . . .	—	—	40	—	—	—	20	—	60	—
<i>V классъ.</i>											
6	Гончаровъ Петръ . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
7	Мавроди Иванъ . . .	5	—	40	—	—	—	20	—	65	—
8	Базилевичъ Ниль . . .	118	—	—	—	65	—	—	—	65	—
9	Михайличенко Даниль.	—	50	—	—	—	—	—	—	118	50
10	Постриганевъ Василій .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—
11	Чайкинъ Георгій . . .	—	—	—	—	65	—	—	—	65	—

IV классъ.

1	Антоньевъ Пантелеймонъ	40	—	—	—	65	—	—	105	—
2	Васильевъ Константинъ.	—	—	—	—	65	—	—	65	—
3	Высота Александръ . .	118	50	—	—	—	—	—	118	50
4	Дмитриевъ Ѳеодоръ . .	—	—	—	—	25	—	—	25	—
5	Ильяшевичъ Александръ	—	—	—	—	65	—	—	65	—
6	Маковецкій Всеволодъ .	—	—	—	—	35	—	—	35	—
7	Мещковъ Леонидъ . . .	—	—	—	—	38	—	—	38	—
8	Монастыревъ Михаилъ .	1	—	—	—	45	—	—	46	—
9	Павловскій Александръ	—	—	—	—	65	—	—	65	—
10	Песоцкій Николай . . .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
11	Стефановскій Антонъ .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
12	Стефановскій Георгій .	73	50	—	—	65	—	—	138	50
13	Чернявскій Петръ . . .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
14	Чернявскій Павель . . .	—	—	—	—	65	—	—	65	—
15	Ѳеодосьевъ Владиміръ .	40	—	—	—	65	—	—	105	—
16	Лохвицкій Сергѣй . . .	65	—	—	—	—	—	—	65	—

III классъ основ.

1	Васютинскій Левъ . . .	37	92	—	—	38	50	—	76	42
2	Григорьевъ Григорій . .	—	—	—	—	15	—	—	15	—
3	Каминскій Григорій . . .	—	—	—	—	45	—	—	45	—
4	Сидоренко Александръ .	40	—	—	—	65	—	—	105	—
5	Филипповъ Семень . . .	190	—	—	—	—	—	—	190	—

III классъ параллельн.

1	Баркаревъ Виталій . . .	40	—	—	—	—	—	—	40	—
2	Бутовскій Борисъ . . .	40	—	—	—	—	—	—	40	—
3	Винникъ Борисъ	—	—	—	—	65	—	—	65	—
4	Ивановъ Василій	—	—	—	—	65	—	—	65	—
5	Козловскій Владиміръ .	123	50	40	—	—	—	20	183	50
6	Мурафу Владиміръ . . .	40	—	40	—	65	—	20	165	—
7	Тищенко Михаилъ	10	—	—	—	65	—	—	75	—
8	Микадзе Иванъ	—	—	—	—	110	—	—	110	—

II классъ основ.

1	Аболенскій Василій . . .	—	—	—	—	110	—	—	110	—
2	Алексѣевъ Константинъ	2	—	—	—	—	—	—	2	—
3	Башинскій Спиридонъ .	88	50	—	—	—	—	—	88	50
4	Бѣлоусовъ Ник. (уволень)	40	—	—	—	—	—	—	40	—
5	Демскій Гавріиль	10	—	—	—	15	—	20	45	—
6	Ермоловичъ Дмитрій . .	40	—	—	—	—	—	—	40	—
7	Красовскій Александръ .	40	—	—	—	—	—	—	40	—

8	Рогозянь Георгій	—	—	20	—	—	20	—	40
9	Сартанія Илларіонъ	15	—	—	—	—	—	—	15
10	Татарчевскій Яковъ	21	50	—	—	—	—	—	21 50
11	Триль Титъ	40	—	40	—	65	—	20	165
12	Хаджиновъ Давидъ	—	—	—	—	—	20	—	20
13	Хоцинскій Димитрій	163	50	—	—	—	—	—	163 50
14	Хажомія Илья	163	50	—	—	—	—	—	163 50
15	Шамраевъ Викторъ ,	40	—	—	—	—	—	—	40
16	Цвѣтковъ Николай	—	—	—	—	35	—	—	35
<i>II классъ параллельный.</i>									
1	Васильковскій Иванъ	63	50	—	—	—	—	—	63 50
2	Зданевичъ Георгій	—	—	—	—	15	—	—	15
3	Куденко Сергій	40	—	—	—	65	—	—	105
4	Лохвицкій Семень	—	—	—	—	65	—	—	65
5	Пивоваровъ Василій	—	—	40	—	—	20	—	60
6	Просвиринъ Павелъ	20	—	20	—	65	—	20	125
7	Раевскій Петръ	85	50	—	—	—	—	—	85 50
8	Романовъ Михайлъ	40	—	40	—	65	—	20	165
9	Скибинъ Кириллъ	40	—	—	—	65	—	—	105
10	Сумаревъ Ѳеодоръ	—	—	—	—	—	20	—	20
11	Теличко Петръ	20	—	—	—	—	20	—	40
12	Юрьевъ Евдокимъ	100	—	—	—	—	—	—	100
<i>I классъ основ.</i>									
1	Андріевскій Николай	—	—	—	—	45	—	—	45
2	Гаркаленко Василій	—	—	—	—	110	—	—	110
3	Павловскій Александръ	—	—	—	—	30	—	—	30
4	Пшеничный Борисъ	—	—	—	—	30	—	—	30
5	Сидоренко Николай	—	—	—	—	65	—	—	65
6	Шамраевъ Алексій	—	—	—	—	110	—	—	110
<i>I классъ параллельный.</i>									
1	Винникъ Владиміръ	—	—	—	—	65	—	—	65
2	Дородницынъ Всеволодъ	—	—	—	—	55	—	—	55
3	Окиншевичъ Борисъ	—	—	—	—	110	—	—	110
4	Пастернакъ Василій	—	—	—	—	15	—	—	15
5	Плахотинъ Семень	—	—	—	—	110	—	—	110
6	Скибинъ Александръ	—	—	—	—	45	—	—	45
А всего		2214	42	400	—	3071	50	280	5965 92

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 2) Переѣзны по службѣ. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Отъ Правленія пенс.-вспомог. кассы. 5) Бѣдoмoсть. 6) Списокъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Октября № 28 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Рѣчь предъ молебномъ по случаю открытія
второй женской частной гимназіи въ г. Та-
ганрогѣ (14 сентября).

М.м. Г-ни и М.м. Г-ри!

Всѣ мы, находящіеся нынѣ, въ эти минуты подъ кровлей этого дома, собрались сюда не случайно, а по особому исключительному случаю, составляющему, можно сказать, событіе въ нашемъ городѣ. Сегодня и даже въ этотъ часъ имѣетъ состояться торжественный актъ открытія новаго средняго женскаго учебнаго заведенія... Такіе торжественные дни, когда открываются средне-учебныя заведенія, въ лѣтописяхъ городовъ не бываютъ часты; въ нашемъ городѣ, напр., до сего дня было всего четыре среднихъ школы: три мужскихъ и одна женская. И это, замѣтимъ мы между прочимъ, въ теченіи столѣтняго періода времени, по открытіи 1-й средней школы, поименованной тогда «Коммерческой гимназіей» и преобразованной впослѣдствіи въ классическую. И слѣдовательно, наше учебное заведеніе пятое, какъ среднее—вообще и второе, какъ среднее—женское.

Тому обстоятельству, что въ нашемъ городѣ открывається 2-я женская средняя школа, мы, живущіе въ этомъ городѣ, обязаны исключительно доброму почину и личной инициативѣ уважаемой Наталіи Ивановны Яновичъ, которая, умудрившись долготнѣйшей опытностью въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, съ сегодняшняго дня рѣшается свои знанія, свою опытность, свой трудъ вложить въ дѣло просвѣщенія подрастающаго поколѣнія гражданъ этого города... Такое благое начинаніе нельзя не привѣтствовать! Отнынѣ и домъ сей уже не частный домъ, а учрежденіе, соприкасающееся съ обществомъ, такъ сказать, общественное. Быть можетъ, недалеко то время, когда это учрежденіе свяжется съ мѣстнымъ населеніемъ множествомъ крѣпчайшихъ духовныхъ нитей. Отнынѣ уже домъ сей не есть жилище частнаго человѣка, а училище знанія, разсадникъ просвѣщенія, въ которомъ дѣти будутъ не только обучаться наукамъ, обогащаться знаніями, но и воспитываться.

При обученіи же, воспитаніи и внимательномъ отношеніи къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, у питомцевъ этого новаго учебнаго заведенія «отверзется», по молитвенному выраженію святой церкви, — «умъ и уста къ пріятію добрыхъ ученій; просвѣтится сердце свѣтомъ истины; вселится въ сердца ихъ начало премудрости и разума, и тѣмъ самымъ буеть юности будеть отогнана отъ сердець ихъ и указанъ будетъ путь, како уклонитися отъ зла и сотворити благое, и снизойдегь тогда на откровиць сихъ духъ премудрости, духъ разума и духъ благочестія и да просвѣтятся тогда сердца ихъ свѣтомъ благоразумія и да подастся имъ сила и крѣпость во еже скоро пріяти и спѣшно навикнути ко всему благому, полезному и ко всѣмъ дѣламъ добрымъ; дабы онѣ, эти первыя ученицы сего новаго учебнаго заведенія, внимая преподаваемому имъ ученію, добродѣтельнымъ житіемъ и благостояніемъ, возрасли родителямъ своимъ въ радость и утѣшеніе».

Не вдаваясь въ детальное разсмотрѣніе тѣхъ преднамѣреній, задачъ и предначертаній, которыя цѣлію ставятъ себѣ эта вновь созидаемая средняя школа, если вы остановите ваше благосклонное вниманіе только на этихъ вышеприведенныхъ мною благопожеланіяхъ, исходящихъ отъ общей нашей Попечительницы—Матери—Церкви,—то и тогда можно сказать: школьная задача не изъ легкихъ, трудная задача; но зато и великая; трудъ въ высшей степени отвѣтственный, но вмѣстѣ съ симъ и благодарный.

Пожелаемъ же, чтобы эта новая школа окрѣпла, возросла, процвѣтала... Пожелаемъ, молитвенно пожелаемъ, чтобы Всеблагій Господь, благославляющій всякое доброе начинаніе, какъ таковое, благословилъ бы и это и даровалъ бы учредительницѣ этой школы, многоуважаемой Наталіи Ивановнѣ бодрость духа въ прохожденіи ею многотрудныхъ начальническихъ ея обязанностей.

Пожелаемъ, чтобы и въ средѣ вновь сформированной корпораціи установилось тѣсное взаимное общеніе ко благу общаго дѣла. По слову Божию, если будемъ мы «другъ друга тяготы носить», то тѣмъ самымъ «исполнимъ и законъ Христовъ» (Посл. къ Галатамъ 6 гл. 2 ст.) т. е. помогая другъ другу въ предстоящихъ трудахъ, мы тѣмъ самымъ выполнимъ одно изъ тѣхъ высшихъ назначеній, которое указано человѣку Богочеловѣкомъ.

Но взаимное общеніе на пользу общаго дѣла («единеніе въ союзѣ мира») должно сопровождаться непремѣнно любовію, любовію христіанскою. О характерѣ этой любви апостоль Павелъ говоритъ въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ: «аще роздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое во еже сжещи е, любви же не имамъ, никакая польза ми есть» (1-е посланіе, глава 13, ст. 3-й), то есть, этими словами апостоль выражаетъ ту мысль, что еслибы кто-либо

совершилъ какой-нибудь подвигъ, до самопожертвованія включительно, то и это дѣяніе—въ очахъ Божіихъ—не имѣетъ никакой цѣны, если этому дѣянію не сопутствуетъ любовь христіанская... Характеръ такой любви, основанной на взаимномъ довѣрїи и уваженїи другъ ко другу, апостоль Павелъ раскрываетъ далѣе въ стихахъ: 4, 5, 6 и 7 того же своего посланія «любовь долготерпитъ», говоритъ Апостоль, «милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ»... «Любы николиже отпадаетъ», (Коринѳ. гл. 13, ст. 4, 5, 6, 7 и 8) такъ заключаетъ апостоль характеристику любви Христовой, т. е. пока горитъ во внутреннемъ человѣкѣ огонь этой апостольской любви, то она «не отпадаетъ», не перестаетъ дѣйствовать, проявляется и во взаимныхъ другъ съ другомъ общенїяхъ. «Достигайте любви, ревнуйте о дарахъ духовныхъ». (1-е посл. къ Коринѳ. гл. 14, ст. 1-й), такой совѣтъ преподаетъ Коринѳскимъ христіанамъ, а чрезъ нихъ и намъ,—Св. Павелъ силою своего апостольскаго авторитета. Запечатлѣмъ же эти великія и святыя слова Апостола въ сердцахъ нашихъ и да будутъ они намъ, эти золотыя слова, свѣточемъ, путеводной звѣздой въ грядущей намъ совмѣстной педагогической дѣятельности...

Но вмѣстѣ съ симъ, добрѣйшіе коллеги, не будемъ и самонадѣянны. Будемъ твердо помнить, что успѣхи наши зависятъ болѣе, чѣмъ отъ нашихъ силъ, и отъ помощи Божіей. Неудачи часто бываютъ связаны съ забвенїемъ Бога «Благочестіе», говорится въ словѣ Божіемъ, «на все полезно есть»... (1-е посл. Тим. 4, 8). Теперь дѣти, первыя воспитанницы, этого новаго учебнаго заведенія. слово мое къ вамъ. Выслушайте внимательно то, что я вамъ скажу сейчасъ. Сегод-

нышній день есть вмѣстѣ съ тѣмъ и начало нашего перваго учебнаго года и въ этотъ день собрались мы, дѣти, помолиться Господу Богу, собрались просить Его, да просвѣтитъ Онъ вашъ умъ къ пониманію преподаваемаго вамъ ученія. Господь Иисусъ Христосъ сказалъ во Святомъ Евангеліи: «Просите и дастся вамъ» (Матѳ. 7. 7), и мы въ каждомъ добромъ дѣлѣ должны просить Божія благословенія, а тѣмъ болѣе въ ученіи книжномъ, гдѣ безъ разума, безъ хорошей памяти трудно понимать то, чему учать. А потому ежедневно мы и молимся, читаемъ молитву предъ ученіемъ. Слушайте, дѣти, внимательно въ классѣ и внѣ класса, чему васъ учать—это первый мой вамъ совѣтъ, а при внимательномъ отношеніи, вы скорѣе замѣтите то, чему васъ учать. Затѣмъ, приучайте себя къ порядку. Если къ порядку приучите себя теперь, то это потомъ войдетъ вамъ уже въ привычку. А порядокъ въ жизни—великое дѣло! Старшихъ себя: родителей, начальствующихъ, учителей и всѣхъ старшихъ возрастомъ почитайте и уважайте и тѣмъ исполните заповѣдь Божию: «чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долголѣтенъ будешь на земли». Помните, что это слова Самого Бога къ людямъ. Если заповѣдь эту вы, дѣти, будете исполнять, то исполните волю Божию. Если же заповѣдь эту вы будете нарушать, то явитесь ослушниками воли Божіей, нарушителями Его закона... Помните и то, что это учебное заведеніе открывается для васъ, и все, чему будутъ васъ учить, это тоже будетъ для васъ, для вашего блага, чтобы вы были умными, разсудительными, честными, трудолюбивыми, благовоспитанными, послушными и покорными воли Божіей и тѣмъ обрадовали бы вашихъ родителей, которые прилагаютъ заботы о вашемъ воспитаніи и обученіи наукамъ.

Это есть мое первое слово, какъ наставника, къ вамъ, дѣти, какъ къ первымъ же, по времени поступленія, воспи-

таницамъ. Замѣтите эти мои наставленія, сохраните ихъ въ вашей памяти; это и будетъ первый залогъ духовнаго общенія между вами и мною.

Успѣхи ваши, какъ и наши,—говорилъ я раньше въ этой же рѣчи,—зависятъ болѣе, чѣмъ отъ насъ, и отъ помощи Божіей. Посему предъ началомъ этого благого дѣла помолимся усердно Богу и Его Божественному Сыну Господу Нашему Христу Иисусу; помолимся Тому, Кто училъ съ кротостію, терпѣніемъ и любовію относиться къ дѣтямъ; помолимся Тому, Кто далъ намъ примѣръ терпѣнія и труда: Онъ Самъ, по слову Евангелиста Луки, «преуспѣвалъ въ премудрости и возрастѣ и въ любви у Бога и у человѣковъ». (Луки гл. 2, ст. 52). Помолимся Тому, чей кроткій Голосъ изъ глубины перваго вѣка эры христіанской призываетъ насъ: «Приидите ко Мнѣ вси труждающіися... и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ... Возмите иго Мое на себе...» (Мате. гл. 11-я, ст. 28 и 29). Съ любовію къ своему долгу и съ надеждой на помощь Божію приедемъ на себя отвѣтственное, но и великое дѣло—просвѣщенія молодого поколѣнія. Возьмемъ этотъ трудъ на ромена свои въ день сей, День Праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. И да будетъ стынѣ для всѣхъ насъ—и учащихъ и учащихся—День сей, Праздникъ Креста Господня, днемъ навсегда памятнымъ,—какъ тотъ, никогда жизнiю неповторяемый,—въ который появляется на свѣтъ Божій юная дочь наша—средняя женская школа!...

Помолимся Великому Наставнику и Всемирному Руководителю; помолимся со всѣмъ усердіемъ,—И Онъ, Спаситель Нашъ и Просвѣтитель ума и сердца нашего, неостанется невнемлющимъ молитвенному нашему къ Нему обращенію, не оставитъ насъ Своею Помощію, покроетъ насъ покровомъ Своей Премудрости и открыетъ умъ «предстоящихъ здѣ», от-

роковиць сихъ къ принятію «добрыхъ и полезныхъ ученій» во благо намъ, на утѣшеніе своимъ родителямъ и на пользу нашему Отечеству.

Священникъ *Михаилъ Шумовъ*.

Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ.

(*Историко-апологетическій очеркъ*).

Продолженіе *).

Въ частности къ религіи историческій матеріализмъ относится высокомѣрнѣе, чѣмъ ко всѣмъ другимъ идеологіямъ, такъ какъ она по его воззрѣнію является самымъ сильнымъ препятствіемъ на пути историческаго прогресса. Религія, по ученію Маркса, Энгельса и другихъ, есть дѣло вполне и исключительно человѣческое—она историческій спутникъ экономическаго развитія, и преходящее явленіе, имѣющее исчезнуть съ водвореніемъ на землѣ самаго совершеннаго экономическаго порядка—соціализма.

«Человѣкъ дѣлаетъ религію, говоритъ Марксъ, а не религія человѣка» (Критическій разборъ гегелевской философіи права). «Что касается областей идеологіи, парящихъ въ воздухѣ (религія, этика, философія и т. д.), то онѣ, пишетъ Энгельсъ въ одномъ изъ своихъ писемъ (2-е), имѣютъ доисторическое существованіе, которое мы встрѣчаемъ и замѣчаемъ въ доисторическомъ періодѣ и которое въ настоящее время мы называемъ слабостью мысли. Въ основаніи различныхъ ложныхъ представленій о свойствахъ самого человѣка, природѣ, душахъ, чудесныхъ силахъ, и т. п., экономическій моментъ заключается только отрицательно: низкое экономическое развитіе доисторическаго періода пополняется, а иногда и обусловливается

*) См. № 27 за 1906 г.

ложными представлѣніями о природѣ. Все же было бы педантизмомъ подыскивать экономическія причины для всего этого первобытнаго слабоумія» (1890 г.). Это слабоуміе, по мнѣнію Энгельса, устраняется науками, возникающими въ силу раздѣленія труда и въ свою очередь оказывающимися «абсурднымъ слабоуміемъ». Хотя лица, занимающіяся науками и послѣднія оказываютъ обратное дѣйствіе на общественное развитіе, все же они сами находятся подъ властнымъ вліяніемъ экономического развитія, являющагося непосредственнымъ и единственнымъ базисомъ исторіи. Правда, здѣсь уже замѣтно колебаніе мысли Энгельса не въ пользу отстаиваемаго принципа и только желаніе остаться вѣрнымъ завѣтамъ своего учителя приводило Энгельса къ натяжкамъ и недомолвкамъ. У самого Маркса въ его безсмертномъ Капиталѣ разсѣяно не мало сужденій о религіи и этикѣ, какъ идеологическихъ надстройкахъ, которыя вполнѣ выражаютъ взглядъ основателя научнаго социализма на эти предметы. Что касается происхожденія религіи, то Марксъ полагаетъ, что она возникла путемъ «фантастическаго отраженія человѣческихъ вещей въ человѣческой головѣ» (Участіе труда въ очеловѣченіи обезьяны). «Узость матеріальныхъ жизненныхъ отношеній людей отражается идеально въ древнихъ естественныхъ религіяхъ» говоритъ Марксъ на 43 стран. Капитала (3-е изд.) *). Здѣсь Марксъ, по справедливому замѣчанію Вольтманна, признаетъ теорію «зеркальнаго отображенія», заимствованную имъ у Фейербаха. Послѣдній, какъ извѣстно, превратилъ религію въ антропологію и предметомъ теологіи сдѣлалъ предметъ гастро-логіи, когда училъ, что «человѣкъ есть то, что онъ ѣстъ» и сообразно своей психофизической организаціи создаетъ религію. Позднѣе мы увидимъ, что новѣйшіе представители марксизма далеко уклонились отъ положенія Маркса—Энгельса

*) Или: «Подобно тому, какъ въ религіи человѣкомъ управляетъ произведеніе его собственной головы, такъ въ капиталистическомъ производствѣ имъ управляетъ произведеніе его собственной руки» (Капиталъ 638).

относительно происхожденія религіи и пользуются другими ходячими теоріями—въ родѣ анимизма, евгемеризма и проч.

Объяснивъ такимъ образомъ такъ или иначе происхожденіе и смыслъ религіи, историческій материализмъ развитіе и смѣну состояній религіознаго сознанія, т. е. исторію религій построятъ на экономическомъ базисѣ. Правда, ни самъ Марксъ, ни Энгельсъ, ни ихъ безчисленные послѣдователи не дали намъ вполнѣ законченной и систематической философіи и исторіи религіи съ ихъ точки зрѣнія, подобной тѣмъ, какія даны напр. Геффдингомъ, Грассери и др. Занятые всецѣло политической и общественной борьбой, представители историческаго материализма однако были глубоко убѣждены въ правотѣ своихъ воззрѣній и всякій разъ старались иллюстрировать ихъ тѣми или иными фактами религіознаго сознанія, которые по ихъ мнѣнію вполнѣ вытекали изъ ихъ теоріи. Приведемъ нѣсколько примѣровъ экономическаго объясненія исторіи религіи. Египетскую религію, напр. Марксъ, объясняетъ необходимою вычислять періодическіе разливы Нила, что создало египетскую астрономію и вмѣстѣ съ ней господство жрецовъ, руководившихъ сельскимъ хозяйствомъ (Капит. 1. 539 ст.). Таковы же причины образованія религій индусовъ, персовъ, вавилонянъ и др. народовъ, жившихъ по теченію великихъ рѣкъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Библия, этотъ великій памятникъ религіознаго самосознанія человѣчества, оцѣнивается историческимъ материализмомъ съ экономической точки зрѣнія. Въ извѣстномъ трудѣ—происхожденіе библейской первобытной исторіи Каутскій такъ объясняетъ происхожденіе Библии и ея культурно-историческое значеніе для чемовѣчества: «эта книга представляетъ духовный осадокъ различныхъ общественныхъ состояній и направленій, отъ варварскаго родового общества до римскаго времени императоровъ, которое, добравшись до вершины простого товарнаго производства, должно было рухнуть на порогъ капиталистическаго производства. До господства послѣдняго способа производства не было ни одного

класса, ни одной партіи, которая бы не находила для себя въ библии образцовъ и аргументовъ». Подобный взглядъ на библейскую эпоху высказанъ и Лафаргомъ въ «Міеѣ объ Адамѣ и Евѣ», Бээрмъ—въ «Къ исторіи классовой борьбы въ еврейской древности», Энгельсомъ и др.

Гораздо болѣе останавливается историческій матеріализмъ на христіанствѣ, великаго значенія и содержанія котораго не отрицаютъ всѣ представители научнаго социализма. Поэтому критическій анализъ христіанства съ точки зрѣнія марксизма, изслѣдованіе исторіи христіанской церкви и христіанской общественности имѣютъ весьма богатую и обширную литературу. Достаточно указать на такія сочиненія карифеевъ марксизма, какъ: «Бруно Бауеръ и первоначальное христіанство»—Энгельса, «Происхожденіе христіанства», «Томасъ Моръ»—Каутскаго, «О крестьянской войнѣ», «О Фейербахѣ»—Энгельса, статьи въ *Neuen Zeit*—Энгельса; «Объ историческомъ матеріализмѣ, о социализмѣ юристовъ» и др., «Царство будущаго въ прошломъ», «Чернорабочіе и крестьянская война»—Каутскаго и др., не говоря уже о самомъ Капиталѣ и множествѣ мелкихъ статей второстепенныхъ представителей.

Христіанство, по смыслу историческаго матеріализма, представляетъ собой осадокъ воззрѣній греко-римскаго язычества и появилось въ тотъ моментъ, когда разлагавшаяся жизнь общества выдвинула на историческую сцену новыя производственныя отношенія и открыла новыя перспективы для экономическаго развитія «Онъ, т. е. Грандъ Алленъ, говоритъ Лафаргъ, также неопровержимо показалъ, что первобытное христіанство съ его Богочеловѣкомъ, умершимъ и снова воскресшимъ, съ его Дѣвой Маріей, Святымъ Духомъ, съ его легендами, тайнами, догматами, моралью, чудесами и обрядами, только собрало и организовало въ одну религію, идеи и миѡы, цѣлые вѣка обращавшіеся въ античномъ мірѣ» (Причины религіозности буржуазіи стр. 10 Изд. Горской) *).

*) «Христіанство, какъ религія массъ, пишетъ Петерсъ, выз-

Экономическая структура—того или иного христианского народа въ известную эпоху, учить далѣе историческій материализмъ, съ принудительною необходимостью опредѣляла и содержаніе его религіи, которая поэтому также не похожа на первоначальное христианство, какъ отличенъ античный міръ отъ современнаго капиталистическаго строя. Твердо стоя на экономическомъ принципѣ эволюціи, историческій материализмъ объясняетъ имъ положительно всѣ явленія христианской исторіи, напр. распространеніе христианства у европейскихъ народовъ, крестьянскія религіозныя войны, крестовыя походы реформацію, появленіе и развитіе различныхъ сектъ и т. д. Особого вниманія заслуживаетъ объясненіе марксизмомъ существованія и состоянія христианства въ капиталистическую эпоху производства. Христианство, по мнѣнію Маркса, въ силу отвлеченности и растяжимости его принциповъ, является религіей, наиболѣе соотвѣтствующей товаро-производственнымъ отношеніямъ. Здѣсь Марксъ подымается до рѣдкой для пролетарскаго мыслителя высоты мысли, когда свое ученіе о товарномъ фетишизмѣ примѣняетъ къ объясненію жизненности и широкаго распространенія христианства. Товаръ, говоритъ Марксъ, является фетишемъ для общества капиталистической эпохи. Въ товарѣ, какъ продуктѣ часто весьма сложнаго труда, большихъ усилій и экономическихъ затратъ, заключается несомнѣнная цѣнность для человѣка, которая также овладѣваетъ сознаніемъ послѣдняго, какъ фетишь или предполагаемая въ немъ мистическая сила овладѣваетъ сознаніемъ дикарей. Вокругъ и около товара вращаются всѣ мысли его владѣльца, съ товаромъ связаны неизбѣжныя заботы о его наилучшемъ сохраненіи, сбытѣ, улучшеніи всѣхъ средствъ производства и

вано къ бытію непосредственно экономическими условіями того времени. Послѣднимъ и рѣшительнымъ основаніемъ его возникновенія былъ общепринятый въ то время въ римскомъ государствѣ способъ производства работъ черезъ рабовъ и находившееся въ тѣсной связи съ этимъ сильное размноженіе пролетаріата, обостреніе социальныхъ противоположностей, исчезновеніе среднихъ слоевъ населенія».

обмѣна, подобно тому, какъ и вокругъ фетиша концентрируются всѣ мысли его поклонниковъ, соединенныя съ заботами объ удовлетвореніи и умилостивленіи своего бога. А такъ какъ религія, по ученію Маркса, есть отраженіе дѣйствительныхъ вещей въ человѣческой головѣ, то и христіанство, съ его культомъ трансцендентальнаго Божества и абстрактнаго человѣка, является религіей, наиболѣе соответствующей товаро-буржуазнымъ отношеніямъ, особенно въ такихъ формахъ, какъ деизмъ, протестантизмъ и проч.

Признавая однако за религіей историческое право на существованіе хотя бы въ видѣ измѣнчивой идеологической надстройки, марксизмъ ограничиваетъ это право наступленіемъ золотого вѣка социализма, кагда человѣчество, разорвавъ оковы связывающаго его капитализма и буржуазной идеологіи, выйдетъ на путь свободнаго и разумнаго развитія. Въ царствѣ равенства и братства, всеобщаго довольства и свободы, въ государствѣ великаго, будущаго, какимъ оно рисуется социализму, не будетъ мѣста для религіи, какъ слабости ума. Она смѣнится разумнымъ отношеніемъ людей другъ къ другу и природѣ, замѣнится науками и искусствами, техникой и всѣми прочими приобрѣтеніями наилучшаго общественнаго строя. «Религіозное отраженіе дѣйствительнаго міра вообще можетъ исчезнуть только тогда, когда отношенія практической, будничной повседневной жизни людей ясно станутъ разумными отношеніями людей другъ къ другу и природѣ», пишетъ Марксъ. «Видъ общественнаго жизненнаго процесса, т. е. матеріальнаго процесса производства, сбрасываетъ свое мистическое туманное покрывало, какъ только онъ находится подъ сознательнымъ планомѣрнымъ контролемъ, какъ продуктъ свободно соединившихся въ общество людей. Но для этого требуется матеріальная основа общества или цѣлый рядъ матеріальныхъ условій существованія, которыя сами опять таки составляютъ естественный продуктъ длинной и мучительной исторіи развитія» (Кап. 49). «Отдѣленіе человѣка отъ теоло-

гій и политики, на которыя онъ самъ себя раздвоилъ, непосредственное обобществленіе челоуѣка съ другими людьми— вотъ полное освобожденіе челоуѣчества» (Еврейскій вопросъ). «Свободное челоуѣчество и признаніе его есть ничто иное, какъ признаніе эгоистическаго буржуазнаго индивидуума и признаніе безудержнаго движенія духовныхъ и матеріальныхъ элементовъ, составляющихъ содержаніе его жизненнаго положенія, содержаніе современной буржуазной жизни, признаніе того, что челоуѣческія права поэтому не освобождаютъ отъ религіи, не освобождаютъ отъ собственности, но даютъ свободу собственности». (Святое семейство). Общечелоуѣческая вражда по мысли Маркса прекратится только тогда, когда враждующія стороны признають относительность своего религіознаго сознанія (Еврейскій вопросъ).

Таковъ взглядъ на религію, ея сущность, происхожденіе и дальнѣйшія судьбы—Маркса и его послѣдователей. Правда, новѣйшіе представители социализма далеко уклонились отъ завѣтовъ своего несомнѣнно гениальнаго учителя. Не обладая ни умомъ Маркса, ни его обширной эрудиціей, ни столь высокимъ литературнымъ талантомъ и тактикой, они высказываютъ хотячія раціоналистическія сужденія относительно религіи, которыя широко распространяются рыночной литературой. Въ большинствѣ случаевъ эти сужденія предлагаются въ самой высокопарной и расчитанной на чувство формѣ, трактуются съ глубочайшей сомоувѣренностью и паѳосомъ. Примѣромъ такой литературы, въ которой несомнѣнно сказывается дегенерация историческаго матеріализма, мы можемъ указать брошюру Дидгена: Религія социаль-демократіи и др., на которыхъ не считаемъ нужнымъ останавливаться. Гораздо короче намъ прійдется говорить о взглядѣ историческаго матеріализма на этику во—первыхъ по той причинѣ, что этому предмету, не обладающему наглядностью религіи, удѣлено менѣ вниманія творцами научнаго социализма и, во—вторыхъ, потому, что ни самъ Марксъ, ни Энгельсъ не отрицали тѣсной связи эти-

ки съ религіей. Поэтому всѣ соображенія историческаго матеріализма относительно религіи и ея исторіи въ равной мѣрѣ приложимы и къ этикѣ. Въ своихъ этическихъ сужденіяхъ и Марксъ и Энгельсъ старались быть какъ можно объективнѣе. Самъ Марксъ нерѣдко говоритъ о безпристрастіи и научномъ пуризмѣ, какъ необходимыхъ достоинствахъ порядочнаго исторіолога. Однако завѣты германскаго, по существу глубоко этическаго, идеализма были столь свѣжи и дѣйственны, что имъ незамѣтно для самихъ Маркса и Энгельса была заражена и ихъ критическая мысль. Кромѣ того, волна французской революціи, выступившей на борьбу за освобожденіе личности и проникнутой гуманистическими и этическими мотивами, положила глубокой слѣдъ на психическую организацію Маркса, хотя онъ и не былъ прямымъ участникомъ революціи. Моральное одушевленіе было основнымъ мотивомъ всей жизни и дѣятельности Маркса и это особенно ярко сказалось въ его юношескихъ произведеніяхъ. Тѣмъ же пламенемъ любви къ страждущему человѣчеству, какъ не старается замаскировать это Марксъ, проникнуть и его безсмертный Капиталь, создававшійся въ то время, когда въ воздухѣ накоплялось и ежеминутно грозило разрядиться электричество новой революціи, громкими раскатами пронесшейся по всей Европѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ко времени Маркса капиталистическій строй со всѣми его экономическими послѣдствіями охватилъ большую часть Западной Европы. Проникнутый антиторальными тенденціями, разъединившій человѣчество на угнетателей и угнетенныхъ и введшій новое, болѣе широкое и организованное, чѣмъ въ древности, рабство, этотъ строй давалъ Марксу богатый матеріалъ для наблюденій и экономическихъ обобщеній. И Марксъ во всеоружіи своего ума и эрудиціи, съ фанатизмомъ и самоувѣренностью пророка произвелъ столь же сильную, прямолинейную критику капиталистическаго строя, подобную которой слѣлалъ Кантъ въ метафизикѣ и этикѣ. Вдумываясь въ явленія общественной жизни, Марксъ усум-

нился въ постоянствѣ нравственныхъ принциповъ человѣчества и развѣнчалъ этику буржуазіи. Съ его точки зрѣнія, усвоенной Энгельсомъ, Каутскимъ (Классовые интересы, Этика и др.), и др., этика не есть стаціонарный факторъ человѣческой культуры—она—такая же идеологическая надстройка, какъ и религія, и даже превосходить послѣднюю разнообразіемъ и измѣнчивостью своего содержанія. Въ то время, рассуждаетъ Марксъ, когда одни и тѣже религіозныя представленія обнимаютъ пѣлыя племена и націи, сопровождаются однимъ и тѣмъ же культомъ, этого нельзя сказать относительно этики. У каждаго человѣка свои воззрѣнія на нравственность, своя логика поступковъ и индивидуальный жизненный идеалъ. Въ своемъ послѣднемъ основаніи этика, не смотря на то, что нравственныя понятія составляютъ самую интимную сторону индивидуальнаго существованія, основывается на экономически-матеріальномъ базисѣ. Что хорошо и что дурно—это опредѣляется экономическими потребностями личности и ихъ соотношеніемъ. Нравственное въ одномъ случаѣ можетъ сдѣлаться безнравственнымъ въ другомъ по мѣрѣ измѣненія матеріальныхъ условій существованія личности и положенія ея въ борьбѣ за существованіе. По скольку же эти условія бываютъ одинаковыми для многихъ личностей, они объединяютъ людей въ одинаковыя партіи и классы, всѣ члены которыхъ преслѣдуютъ одинаковыя жизненныя цѣли и находятся въ совершенно равныхъ экономическихъ условіяхъ. Индивидуальная мораль такимъ образомъ, по мнѣнію марксизма, интегрируется въ классовую, въ которой происходитъ своя внутренняя дифференціація. Установленіе классовой морали и тонкій критическій анализъ классового моральнаго сознанія составляютъ несомнѣнную и крупную заслугу марксизма. Никто изъ моралистовъ пѣлаго столѣтія не раскрылъ такъ глубоко и рѣзко тѣ безчисленныя противорѣчія, которыми полно моральное сознаніе эпохи капиталистическаго производства, никто такъ горячо не бичевалъ пороки сильныхъ и не выступалъ на за-

щиту поправныхъ правъ личности, никто не высказывалъ столь благороднаго негодованія и высокаго энтузіазма. Перенеся вопросъ на экономическую почву, историческій матеріализмъ пролилъ много свѣта на исторію моральнаго сознанія и способствовалъ критическому пересмотру основаній этики. Какъ на примѣръ такого вліянія марксизма, можемъ указать на весьма цѣнные, хотя и конспективные труды Антона Менгера—Новое ученіе о государствѣ и Новое ученіе о нравственности, гдѣ высказывается много новыхъ соображеній относительно содержанія и развитія этики, до сихъ поръ никѣмъ не разработанныхъ.

Отвергая этику религіозную и философскую, какъ ложную, порицая этику буржуазіи, социализмъ создаетъ свою этику.—которая по его мнѣнію будетъ возможна только при социалистическомъ строѣ челоувѣчества. Моральное сознаніе будущаго будетъ лишено прежде всего тѣхъ противорѣчій, которыми такъ чревато историческое настоящее и прошлое. Въ царствѣ братства, равенства и справедливости, какимъ рисуется социализму будущее, возможно и необходимо одно только разумное отношеніе людей другъ къ другу и къ природѣ. Тогда утихнутъ классовая борьба и борьба за существованіе, сами собой будутъ невозможны преступления и добродѣтель сдѣлается единственно-универсальной нормой поступанія. Экономическій принципъ, вокругъ котораго вращается колесо исторіи, потеряетъ свою магическую силу вслѣдствіе равенства условій и средствъ существованія, вслѣдствіе всеобщей обезпеченности и довольства и на обогрѣнную потомъ и кровью угнетенныхъ землю придетъ давно желанное счастье, спутниками котораго будутъ всеобщее равенство, довольство, любовь и братство. Таковъ этико-соціальный идеалъ марксизма, изображаемый имъ въ самыхъ разнообразныхъ и привлекательныхъ краскахъ.

Д. О. Чернявскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Псаломщикъ.

Въ мѣстной духовной печати появился вопросъ о псаломщикахъ. Первоначально вопросъ былъ поставленъ: слѣдуетъ ли псаломщику выдѣлять $\frac{1}{3}$ часть или же по прежнему $\frac{1}{4}$ -ю. Конечно, вопросъ этотъ можетъ освѣщать тотъ, кто или самъ былъ псаломщикомъ, или же близко знаетъ и званіе и обязанности псаломщика. На этомъ основаніи и я высказываю свое мнѣніе. Мнѣніе мое таково, что въ настоящемъ видѣ псаломщикъ не заслуживаетъ повышенія въ полученіи доли дохода. И вотъ почему. Чтобы предъявлять требованія на увеличеніе доли дохода необходимо указать или на увеличеніе обязанностей по сравненію съ прежними, или же указать на то, что жалованье не отвѣчаетъ труду и энергіи, которые вкладываются въ данныя обязанности. Первое условіе можно совершенно не разсматривать, такъ какъ никакихъ новыхъ обязанностей не возложено на теперешнихъ псаломщиковъ по сравненію, скажемъ, съ временами еп. Платона. Остается второе условіе, что доля получаемыхъ доходовъ не отвѣчаетъ труду, влагаемому псаломщиками въ свои обязанности.

Въ чемъ же состоитъ трудъ псаломщика? Во всякое дѣло можно влагать двоякій трудъ: физическій и моральный, или же и этотъ и другой вмѣстѣ. Много физическаго труда кладетъ псаломщикъ на свои обязанности? Какъ бывший псаломщикъ прихода въ 5 т. жителей, могу сказать что труда физическаго я клалъ совершенно незначительную долю, лучше сказать, что этотъ физическій трудъ являлся своего рода необходимымъ развлеченіемъ. Что я дѣлалъ? Въ недѣлю 3-4 раза участвовалъ при крещеніи, 5-6 разъ ѣздилъ хоронить въ мѣсяцъ. Наибольшій трудъ казалось долженъ быть для меня въ воскресный или праздничный день по богослуженію. Но

и здѣсь мнѣ не приходилось трудиться. Обыкновенно являлись любители—чтецы и пѣвцы и мнѣ приходилось только подтягивать имъ. Эти чтецы и пѣвцы любители есть въ каждомъ селѣ, и опираясь на нихъ псаломщикъ можетъ заручившись ихъ согласіемъ и неявляться на службу и ущерба службѣ буквально нѣтъ никакого. Два раза въ годъ я дѣйствительно несъ физическій трудъ: въ іюнѣ мѣсяцѣ писалъ исповѣдныя росписи, а въ декабрѣ—отчетные бланки. И за весь этотъ трудъ я получалъ 420 р. изъ кружки. Сознаюсь откровенно, что сравнивая свой трудъ и эту сумму съ трудомъ чиновника почтоваго вѣдомства, я являлся противъ него бездѣльникомъ. О моральномъ трудѣ нечего и говорить—его не существуетъ въ обязанностяхъ псаломщика.

Но когда я—псаломщикъ въ воскресный и праздничный день становился на клиросѣ среди хора, мною рожденного и воспитаннаго, когда въ храмѣ раздавалось дѣйствительно пѣніе, располагающее и вѣрующихъ и священника къ молитвѣ, тогда я сознавалъ, что я какъ псаломщикъ—регентъ, заслуживаю не 420 р. (4 ч.) а 600 р. (3 ч.). Тогда я признавалъ, что я дѣйствительно несу физическій и моральный трудъ, притомъ громадный, приношу дѣйствительную пользу церковной общинѣ, и смѣло присваивалъ себѣ званіе труженника. Но быть можетъ современные псаломщики положили много физическаго и моральнаго труда для полученія своего званія. Посмотримъ. Въ настоящее время почти всѣ псаломщики съ дипломами на свое званіе выходятъ изъ церк.-уч. школы. Туда они поступаютъ будучи выгнаны изъ духовнаго училища по двумъ причинамъ: 1) за громкія дѣла и тихія успѣхи и 2) за малоспособность къ наукѣ.

Проплававъ нѣкоторое время по житейскому морю, они въ концѣ концовъ причаливаютъ къ тихой пристани—церк.-уч. школѣ. Здѣсь пробывъ двадцать мѣсяцевъ и получивъ не-

значительный капиталъ знанія и значительную сумму само-мнѣнїя, они исходятъ на поле церковно-общественной бездѣтельности. Такимъ образомъ и въ полученіи своего диплома они мало трудились, а потому и по этимъ соображеніямъ они не заслуживаютъ прибавки части. Я конечно говорю о псаломщикѣ—какъ службистѣ.

Вообще институтъ псаломщиковъ, требуетъ большой реформы. Фактъ несомнѣнный, что у насъ масса псаломщиковъ неумѣющихъ пѣть или лучше сказать безголосныхъ. Удивительно то, какимъ образомъ церк.-уч. школа выпускаетъ съ званіемъ псаломщика человѣка, который не имѣетъ голоса для пѣнія? Для чего онъ тогда нуженъ на приходѣ. Метрики писать? Но это и священникъ сдѣлаетъ. Повторяю, что ищущимъ званія псаломщика необходимо предъявлять требованія умѣть пѣть; если неумѣетъ, то пусть идетъ въ учителя, если способенъ.

Мое мнѣніе основанное на наблюденіяхъ таково: 1) наиболѣе желательный типъ псаломщика—окончившій курсъ духовной семинаріи, 2) желательны—лица добывшіе свое званіе личными трудами, не заходя въ званіе церк.-уч. школы и 3) наименѣе желательны лица, окончившія церк.-учит. школу.

Свящ. П. Д. Ч.

Р. С. Г. Красницкій свою замѣтку о псаломщикахъ окончившихъ духовную семинарію начинаетъ прямо съ мѣста въ карьерѣ: по общему признанію не бываетъ хуже псаломщиковъ и т. д. Удивительная прыть у молодого автора. 10 мѣсяцевъ сидитъ въ академіи, 2 мѣсяца въ Екатеринославѣ готовя къ переэкзаменовкамъ учениковъ и въ тоже время знаетъ мнѣнія столькихъ священниковъ, что смѣло заявляетъ «по общему отзыву». Правда и за мѣсяць можно узнать мнѣнія многихъ священниковъ. Но для этого совѣтую автору подыскать удоб-

ный случай проѣхать по епархіи, чтобы отобрать отзывы у священниковъ 2-3 уѣздовъ. Широко авторъ шагаетъ, а потому и спотыкается.

Свящ. П. Д. Ч.

Діаконы вмѣсто псаломщиковъ.

Судьба нынѣшнихъ псаломщиковъ должна быть такая же, какъ и судьба пономарей. Институтъ псаломщиковъ является болѣзненнымъ наростомъ въ церковно-приходской жизни и потому подлежитъ упраздненію. Таково мнѣніе и большинства депутатовъ епархіального съѣзда 1905 года. И не удивительно такое желаніе—какъ упраздненіе штата псаломщиковъ, которые вырабатываются тамъ гдѣ то вблизи самаго Архіерея. и съ которыми потомъ суждено жить и имѣть дѣло на каждомъ шагу сельскимъ іереямъ. Какъ же совладать священникамъ съ этими пѣвцами, когда они кичатся тѣмъ, что они, молъ, съ самимъ Архіереемъ спорили. И что же мы видимъ? Почти всюду въ сельскихъ причтахъ кляузы, сутяжничество, доносы,—рѣдко какой священникъ не осажденъ и посаженъ своимъ псаломщикомъ. Почему это такъ? Да потому, что институтъ псаломщиковъ выродился въ особое нейтральное чиновничество, почти враждебное институту священниковъ. Въ силу благословенія священническаго многіе невѣрятъ и потому не берутъ его ни при обыденныхъ встрѣчахъ, ни при богослуженіяхъ. Пора духовенству снять съ себя «поношеніе», досаждающее пастырямъ и тормозящее правильное развитіе церковно-приходской жизни. Предъ своими настоятелями многіе псаломщики не хотятъ признать себя ни псаломщиками, ни прихожанами. Это какіе то безприходные господа, независимые чиновники, вольныя пташки, бьющіе на подрывъ священническаго авторитета. И что много говорить! Довольно сказано о нихъ въ періодической печати,

которая солидарна съ мнѣніемъ и рѣшеніемъ вопроса о псаломщикахъ—съ мнѣніемъ о. и г. депутатовъ съѣзда 1905 г.

Несомнѣнно, что мы іереи—недостойны. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы псаломщики были неуважительны, дерзки къ священникамъ, индифферентны къ религіи, чтобы они были задорны, заносчивы, грубы, кляузны и вообще чужды христіанскихъ доблестей. Пусть умолкнутъ тѣ псаломщики, которые оправдываютъ свою вражду и жалкій героизмъ своимъ озлобленіемъ вслѣдствіе скуднаго матеріальнаго своего обезпеченія. Имъ нужно проникаться требованіемъ послѣдней заповѣди десятословія. Равенства въ матеріальномъ отношеніи не можетъ быть. Есть псаломщики получающіе содержаніе большее, чѣмъ священники, И все таки псаломщики эти—несчастіе для своихъ священниковъ.—Другое дѣло—діаконы. Почему же священникамъ желательна замѣна псаломщиковъ о.о. діаконами?—За другихъ не говорю, самъ за себя отвѣчу. Діаконъ участвуетъ въ совершеніи Божественной литургіи. Служеніе возлѣ престола Божія перевоспитываетъ человѣка, реализируетъ христіанскія истины, влагаетъ въ душу человѣка образъ христіанскаго благочестія—кротости, смиренія, любви, послушанія. . Вотъ почему діаконы являются большею частью людьми благочестивыми и рѣдко какой изъ нихъ когда-либо «досадить пресвитеру». Это разъ. Во 2-хъ діаконъ и по духу богоустановленной іерархіи является настоящимъ помощникомъ во всѣхъ видахъ дѣятельности священника. Помимо того на обязанности діакона лежитъ наблюденіе за чистотою св. сосудовъ, св. престола, облаченіе послѣдняго и проч. И въ этомъ отношеніи діаконъ является человѣкомъ дѣла, лежащаго теперь на обязанности священника. Словомъ—апостольскія, церковныя правила ставятъ діакона въ полную зависимость отъ пресвитера,—правила эти выполняются діаконами, подъ вліяніемъ чего (отчасти) діаконы сохраняютъ должное отношеніе къ своимъ священникамъ (за рѣдкимъ исключеніемъ). А спросите пресвитеровъ—какъ они отозвуться о

своихъ псаломщикахъ?!—Да,—священники должны дѣлать отзвѣвъ о псаломщикахъ, а не наоборотъ. Первые должны рѣшить судьбу послѣднихъ, а не наоборотъ. Псаломщики для священниковъ, а не наоборотъ.—Пора ступевать, загладить стропотный путь пастырей, пора смѣло сказать: намъ іереямъ и такъ много работы съ прихожанами, много терпимъ всевозможныхъ отъ нихъ кляузъ и непріятностей,—зачѣмъ же намъ даютъ такихъ псаломщиковъ, которые усугубляютъ наши скорби и вносятъ въ церковно-приходскую жизнь одинъ разладъ!

Замѣна псаломщиковъ діаконами (проектъ чего необходимо выработать къ будущему помѣстному собору) рѣшить и экономическій вопросъ. Слишкомъ наивно со стороны псаломщиковъ требовать себѣ прибавленія содержанія съ посягательствомъ на содержаніе священниковъ. За что прибавлять и почему? Потому что они *наши ближніе* и у нихъ не хватаетъ средствъ для воспитанія своихъ многочисленныхъ чадъ? Но если каждый ближній сосѣдъ, работникъ, прислуга, будетъ предъявлять такія требованія, то это значитъ — испытывать любовь священника и желать имъ того, чего не желаютъ себѣ псаломщики. За что же священники обязаны дарить псаломщиковъ? За бездѣятельность? Развѣ — такъ! (Да простятъ истинные псаломщики!) Слишкомъ ужъ много работы псаломщикамъ, что сулятъ уже священникамъ и ношу ризницы, и приготовленіе кадила...!

Самое главное—что псаломщики предвидятъ какой то пожаръ въ духовномъ сословіи, только они почему то не рѣшаются поддуть *искры*. Понятна эта искра, — это—партійная, еще чѣмъ то сдерживаемая, вражда псаломщиковъ въ отношеніи къ священникамъ. Да,—эти псаломщики, такъ наз. «вѣчные» представляютъ нынѣ солидный лагерь противъ священниковъ, но положеніе вещей мѣшаетъ имъ сплотиться для активной борьбы.

Чтобы не было дѣйствительно предвидимаго пожара въ духовномъ сословіи іереямъ необходимо терпѣть до конца, когда достойные псаломщики слѣбуются истинными помощниками для пресвитеровъ, когда лучшіе изъ нихъ, принявъ санъ діакона, поймутъ и величіе священническаго сана, и святость своего долга. Пріятно выдѣлять $\frac{1}{3}$ изъ братской кружки дѣйствительнымъ своимъ помощникамъ.

Сельскій священникъ.

Нужное для правды поясненіе къ статьѣ о предсѣдателѣ въ 3-хъ лицахъ и къ отвѣту на нее *).

Если по словамъ о. С—а человекъ нужно остерегаться больше лошади и собаки, то, скажу отъ себя, отъ злословія и клеветы человекъ нельзя себя уберечь, какъ бы ты не старался объ этомъ. Изобрѣтательность въ злословіи, лжи и клеветѣ не имѣетъ повидимому у себя границъ въ предѣлахъ возможнаго и невозможнаго, и отъ нихъ незастрахованы были самой правдивой жизни люди.

Основная мысль и цѣль моей замѣтки о предсѣдателѣ въ 3-хъ лицахъ были не проставленныя отмѣтки ученикамъ на экзаменѣ, а путемъ печати выяснить правильность или неправильность образа дѣйствій на экзаменѣ предсѣдателя въ постановкѣ имъ экзаменаціоннаго дѣла по своему усмотрѣнію. Не важно въ данномъ случаѣ было то, что ученица Д. получила 2, а ученикъ Ж.—3, но важно то, какіе результаты могутъ получиться при извѣстной постановкѣ экзаменаціоннаго дѣла. Изложивши въ примѣрахъ эти результаты, указавши на постановку экзаменаціоннаго дѣла предсѣдателемъ и высказавши свое личное мнѣніе о ней, на стр. 410 я уже прямо обращаюсь съ вопросомъ къ Училищнымъ Совѣтамъ о необходимости выяснить положеніе и права предсѣдателя и другихъ лицъ на экзаменахъ. Въ сущности же если говорить правду о ученицѣ Д., то ей нужно было бы поставить 2 по всеѣмъ предметамъ, каковыя отмѣтки ей стояли у меня въ спискѣ, но если ей дано было великое

*) См. Епарх. Вѣд. с. г. № 16 стр. 409—412 и № 23 стр. 623—629.

снихожденіе по однимъ предметамъ на основаніи еще больше даннаго предсѣдателемъ снихожденія нѣкоторымъ ученикамъ его пріятеля о. І. Ж., то нужно было ей дать снихожденіе и по ариметикѣ, поставивши 3 и написавши „да“. Указанная предсѣдателемъ моя и учителя переправка балла 2 на 3 ученицѣ Д. по диктовкѣ сдѣлана была послѣ того, какъ мы увидѣли, что за такія же 28 ошибокъ по диктовкѣ предсѣдатель поставилъ 3 ученику своего пріятеля. Напрасно предсѣдатель такъ много распространился увѣреніями въ своемъ принципѣ справедливости! Не говоря уже о другихъ деталяхъ экзамена, если бы сдѣлать вторичную только провѣрку его поставленнымъ экзаменаціоннымъ балламъ ученикамъ его пріятеля въ томъ числѣ некрасивой Л., то такой же низкопробной оказалась бы эта справедливость, какъ и краска стыда.

Не правдиво также предсѣдатель увѣряетъ, что баллы заносились имъ въ экзаменаціонный журналъ по общему соглашенію, котораго не было, а если было у предсѣдателя съ его пріятелемъ такое соглашеніе, то оно было неизвѣстно другимъ. Явнымъ доказательствомъ неизвѣстности такого общаго соглашения могутъ служить бывшіе списки своихъ учениковъ и занесеніе въ нихъ балловъ законоучителей и учителей Н—ой и В—ой школы. Правдивое разслѣдованіе по этому экзамену должно было бы выяснитъ истину.

Въ первой части своего отвѣта на мою замѣтку о. С—ъ говоритъ еще, что безъ всякаго повода съ его стороны я вылилъ на него ушатъ грязи, но исканіе правды, призывъ къ справедливости, и личное мое указаніе на неправильность и, быть можетъ, не сознаваемую предсѣдателемъ оскорбительность для другихъ постановки имъ экзаменаціоннаго дѣла, не есть грязь, а желаніе лишь указаніемъ или напominаніемъ исправить дѣло, ненормальность котораго мы часто не замѣчаемъ и наносимыхъ оскорбленій—не сознаемъ. Если моя замѣтка о экзаменѣ была неприятна для о. С—а и поставила его, быть можетъ, въ неприятное положеніе предъ корпораціей училищнаго совѣта и другими, то нужно же было дать понять ему, что если онъ не сознавалъ оскорбительнаго декоративнаго положенія другихъ на экзаменѣ своей постановкой его, то послѣ сдѣланной въ печати замѣтки объ этомъ, долженъ былъ понять и на будущее время не допускать. По дошедшимъ до меня слухамъ постановка экзаменаціоннаго дѣла въ Г—ѣ не единичная—исключительная, а потому она, по моему мнѣнію, и нуждалась въ нормировкѣ. Не единичность эта и была причиной того, что я обратился за разъясне-

ніемъ къ печатному слову и не къ одному Н—у училищному совѣту, а ко всѣмъ.

Не могли также служить грязью и мои слова о его нравственномъ перерожденіи въ мундирѣ начальника. Если съ чисто христіанской точки зрѣнія такое перерожденіе не похвально, то за то оно похвально съ бюрократической точки зрѣнія; таково отношеніе къ подчиненнымъ начальниковъ, говорящихъ часто: „знай сверчокъ свой уголокъ“ и горе тому сверчку, который, ища тепла, пищи и свѣта осмѣлится вылѣзть изъ темной, холодной и голодной норы своей и залѣзть въ теплыя уютныя палаты властелина ихъ! Физическая или нравственная смерть такого смѣльчака не избѣжна. Въ моихъ словахъ о перерожденіи о. С—а былъ запросъ къ нему: правду ли я говорю и думаю о немъ по полученнымъ впечатлѣніямъ, и желаніе отвѣта, въ которомъ бы онъ и словомъ и дѣломъ разсѣялъ мое заблужденіе и показали бы себя такимъ, какимъ я его зналъ 4 года назадъ. Это былъ своего рода пробный вопросъ *), при которомъ хотѣлось выяснитъ себѣ человѣка, въ надѣтомъ мундирѣ Начальника, но не огрязнитъ его. Если бы о. С—ъ показалъ себя такимъ, какимъ я его зналъ прежде, то я чистосердечно покаялся бы и предъ нимъ и предъ другими (въ печати) въ своемъ заблужденіи, но къ сожалѣнію случилось противоположное тому, что предполагалось. Въмѣсто правдиваго честнаго благороднаго, какъ слѣдовало бы ожидать отъ члена училищнаго совѣта, опроверженія моей замѣтки о предсѣдателѣ въ 3-хъ лицахъ о. С—ъ помимо многословнаго ненужнаго и неправдиваго изложенія бывшей постановки экзаменаціоннаго дѣла во второй части своего отвѣта на стр. 628—9-й бросилъ большой величины и тяжести для меня, какъ законоучителя и завѣдывающаго женской церковной школой, комъ грязи, смуть которую можетъ только правдивое, честное, открытое разслѣдованіе дѣла къ чему я и призываю настоящимъ печатнымъ словомъ блюстителей чистоты своихъ подчиненныхъ и всѣхъ заинтересовавшихся этимъ дѣломъ.

Если я скажу, что рассказъ о красивыхъ и не красивыхъ дѣвочкахъ есть наглая, пошлая, безстыдная ложь о. С—а и его клевета на меня, то этого будетъ недостаточно для уясненія правды сказаннаго, также какъ недостаточно для признанія дѣйствительности рассказаннаго факта. Повторяю, что только правдивое открытое разслѣдованіе дѣла, при которомъ не дано будетъ мѣста ни кумов-

*) На подобіе практиковавшагося у запорожцевъ для выясненія характера избираемаго батька-атамана.

ству, ни сватовству, ни пріятельству, можетъ выяснитъ кто изъ насъ двухъ говоритъ правду и кто кривду? Чрезъ допросъ свидѣтелей, *осмотръ лицъ, красивыхъ и некрасивыхъ дѣвочекъ*, разсмотрѣніе ихъ годичныхъ и экзаменаціонныхъ отмѣтокъ и вторичную провѣрку познаній ихъ, можно возстановитъ истину. Для этого раслѣдованія я нахожу нужнымъ представить печатно слѣдующія данныя для руководства:

Слова *красивая* и *некрасивая* въ смыслѣ физической красоты я не употреблялъ, а еслибы даже допустить, что у меня несознательно выронились эти слова, то ихъ нужно было понимать въ смыслѣ красоты или некрасоты познаній, но повторяю, сколько я не думалъ, не могъ припомнитъ, чтобы я произносилъ эти неподходящія слова на экзаменѣ дѣвочекъ, не знающихъ еще переноснаго значенія словъ, а потому считаю ихъ не безцѣльно выдуманною клеветой о С—а. Слова же „хорошая, не хорошая, лѣнивая, но при хорошихъ способностяхъ“ я говорилъ экзаменующимъ какъ обычно принятую и узаконенную похвалу или хулу къ занятіямъ и успѣхамъ той или другой дѣвочки и отъ нихъ не отрекаюсь. Нужно быть безумнымъ законоучителемъ, чтобы на публичномъ экзаменѣ полудѣтей дѣвочекъ и мальчиковъ и при незнакомыхъ и полужнакомыхъ лицахъ говорить о физической красотѣ хотя бы и тѣмъ же экзаменующимъ, и нужно имѣть только одинъ грань разсудительности, чтобы понять, что слова мои „хорошая—не хорошая“ относились къ ихъ успѣхамъ. Это такъ просто и очевидно для разумнія каждаго. Ту самую красивую дѣвочку Ч—у, о которой говорить о. С—ъ, я въ печати, начальству и всѣмъ благоразумнымъ людямъ, не извращающимъ смысла словъ, назову своей любимицей и выдающейся Красицей умственной и нравственной красоты, но ни я, и никто другой не скажетъ этого про ея физическую красоту, если взглянетъ; напротивъ же указанную о. С—ъ некрасивую безобразную дѣвочку Л., я назову не только не красивой, но безобразной, гадкой за ея лѣнь и занятія при хорошихъ способностяхъ, но ни я, и никто другой не скажетъ этого про ея внѣшность. О ней-то и былъ разговоръ на экзаменѣ. О.о. І. Ж., Н. П. и самъ председатель, желая выдать ей свидѣтельство, чего я не хотѣлъ, предложили ей самыя легкіе вопросы изъ курса 2-го отдѣленія, на которые она отвѣтила, что и свидѣтельствовало о ея хорошихъ способностяхъ, при которыхъ она невольно для себя, но имѣя уши и память, замѣтила на урокахъ отвѣты на предложенные вопросы, вслѣдствіе чего и получился неожиданный результатъ неправильной

постановки экзаменаціоннаго дѣла—балль 4 вмѣсто слѣдующихъ 2-хъ. Но если бы эту самую дѣвочку красивую по виду, но некрасивую по занятіямъ спросить по тѣмъ-же вопросамъ, которые предлагались, или могутъ быть предложены некрасивымъ по виду, но красивымъ по занятіямъ, то пришлось бы на экзаменѣ подтвердить ей ея годичную мою отмѣтку. По словамъ учителя никто кромѣ Л. лучше и скорѣе не рѣшалъ ариметическихъ задачъ, но за то же никто по его и моимъ словамъ и не отвѣчалъ уроковъ хуже ея. Одна только Д. по малоспособности могла конкурировать въ этомъ отношеніи съ Л. Пословица говоритъ: „если Богъ кого захочетъ наказать, то отниметъ у него на время разумъ“. Въ данномъ случаѣ у С—а въ задуманномъ отомщеніи отнята память, при потерѣ которой онъ смѣшалъ лица Л. и Ч. и этимъ обнаружилъ свою неправду. Въ понятномъ для меня озлобленіи о С—ъ не сознавалъ ни безнравственности своей лжи, ни того, какія послѣдствія могутъ быть отъ этой лжи, если бы она по случайному стеченію обстоятельствъ хоть немного подтвердилась положеніемъ дѣла.

При разсмотрѣніи этой грязной для меня клеветы невольно хочется повторить сказанныя мной слова въ моей замѣткѣ о председателѣ въ 3-хъ лицахъ, что при существующихъ условіяхъ отпадетъ не только охота къ занятіямъ, но, если не проклятія, то полная апатія должна къ нимъ явиться. За исканіе истины, за личное указаніе неправильности постановки экзаменаціоннаго дѣла председателемъ, за такое же личное указаніе условій, *) при которыхъ можно было бы поставить школьное дѣло лучше и правдивѣе, полетѣлъ на меня отъ облеченнаго довѣріемъ члена училищнаго совѣта комъ грязи. Грустно, но фактъ на лицо! Остается сказать еще нѣсколько словъ объ оцѣнкѣ суда, которую привелъ о. С—ъ въ укоръ мнѣ и въ доказательство своего сужденія обо мнѣ. Мудрая русская пословица говоритъ: „не всякая вина виновата“, когда люди разумно вникаютъ въ ея причины, и, скажу отъ себя, не всякая оцѣнка суда даетъ намъ право на осужденіе человѣка. При измѣняемости закона во времени, при которой вчера преступное—наказуемое, сегодня дѣлается законнымъ и похвальнымъ; при не одинаковомъ отношеніи этого закона, къ положенію людей въ обществѣ и государствѣ, при которомъ позволительное для одного составляетъ преступленіе для другого; при частыхъ ошибкахъ суда,—оцѣнка суда не даетъ намъ ни юридическаго, ни нравственнаго, а

*) Съѣздъ учителей и законоучителей и окружные депутаты отъ нихъ въ училищномъ совѣтѣ.

тѣмъ болѣе христіанскаго, права къ осужденію человѣка въ настоящемъ, или укору прошедшимъ. Укорять человѣка за исправленное имъ и прощенное ему прошлое, или приводить его въ доказательство своихъ сужденій, это значить показывать въ себѣ отсутствіе благо-разумія, благородства и даже простой порядочности. Если вспоминать прошлое, то и о. С—а, какъ и у многихъ другихъ найдутся черныя пятна, обфлєнныя пріятелями, а потому и не оцѣненные судомъ, но я увѣренъ, что никто ни о. С—а, ни другихъ не укоряетъ за это прошлое и не приводитъ въ доказательство его. Въ судебной исторической хроникѣ можно было бы найти массу фактовъ, осужденныхъ судомъ людей, но не осуждаемыхъ и не укоряемыхъ другими людьми другихъ убѣжденій и положеній; это такъ ясно и просто для всякаго сколько-нибудь образованнаго и размышляющаго человѣка, что не нуждается въ приведеніи фактовъ для подтвержденія. Я бы указалъ и теперь массу поступковъ людей, которые осуждаются судомъ, но не осуждаются людьми и въ томъ числѣ и о. С—ъ. Въ сказанномъ въ общихъ чертахъ объ оцѣнкахъ суда за вины людей есть нѣсколько словъ, приноровленныхъ и къ моей прошлой винѣ, о которой считаю неумѣстнымъ и не нужнымъ говорить и только закончу вопросъ объ оцѣнкѣ суда приведенной уже выше пословицей: „не всякая вина виновата“ во мнѣніи людей, или когда они знаютъ ея причины, скрытыя, быть можетъ, отъ суда, или съ которыми судъ не считается по своему закону.

Послѣ всего сказаннаго мнѣ все таки не хочется вѣрить въ такое скорое нравственное перерожденіе человѣка, вслѣдствіе надѣятаго мундира начальника и хотѣлось бы вѣрить въ то, что несознаваемость была причиною неправильной оскорбительной постановки экзаменаціоннаго дѣла, а озлобленіе за нарушеніе блаженнаго покоя благоденственнаго мирнаго личнаго житія, сдѣлало его невольнымъ лжецомъ и клеветникомъ. Но, быть можетъ, въ своей вѣрѣ я и ошибаюсь? Errare humanum est.

Священникъ Д. П.

Хроника епархіальной жизни.

24 сентября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова,

священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія. За литургіей рукоположенъ во діакона кандидатъ Кіевской академіи Дмитрій Шнурковъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 25 сентября. Понедѣльникъ. Канунъ праздника Преставленія св. ап. и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всеобщее бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова іеромонаховъ Сергія, Тихона и Аѳанасія.

— 26 сентября. Вторникъ. Праздникъ Преставленія св. ап. и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Тихона и Аѳанасія. За литургіей рукоположенъ во іерея діакопъ Д. Шнурковъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 18 и 23 сентября въ мужскомъ духовномъ училищѣ. 19 и 22 въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ. 20 въ женскомъ духовномъ училищѣ, 21 и 25 въ духовной семинаріи.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать, что за время отъ 8 сентября по 21 того же сентября поступили пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани отъ прихожанъ нижеслѣдующихъ приходоѡ, а также и отъ частныхъ лицъ: черезъ священника г. Екатеринослава о. Іоанна Разногорскаго 1 руб. 10 коп., черезъ священника с. Павловки, Александровскаго уѣзда, о. Сергія Горшкова отъ прихожанъ Петропавловской церкви 3 р. 35 к. отъ священника с. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, о. Димитрія Преображенскаго 5 р., отъ священника с. Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, о. Василя Кобыщанова 5 р., черезъ священника о. Николая Тугаринова отъ прихожанъ Дудковскихъ хуторовъ Новомосковскаго уѣзда 22 р. 72 к., черезъ священника гор. Александровска о. Михаила Тесленко отъ прихожанъ Филипповской церкви 10 р. 28 к., черезъ священника о. Григорія Могущаго отъ жителей поселка Амуръ Новомосковскаго уѣзда 9 р., черезъ священника о. Стефана Адрианова отъ прихожанъ с. Ждановки, Новомосковскаго уѣзда 19 руб., черезъ священника о. Димитрія Крылова отъ прихожанъ м. Ейскаго Укрѣпленія Ростовскаго на-Дону уѣзда 6 р. 35 к., черезъ священника с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда, о. Іоанна Чулановскаго 7 р., черезъ священника с. Бѣлаго, Славяно-сербскаго уѣзда, о. Іоанна Нѣмчинова 2 р. 71 к., отъ причта с. Межирѣча, Павлоградскаго уѣзда 7 р., отъ прихожанъ с. Лозоватки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда 5 р., черезъ священника Георгія Гончарова отъ прихожанъ с. Иллириі, Славяно-сербскаго уѣзда 20 р. 94 к., черезъ священника о. Василя Лисенковскаго отъ прихожанъ с. Владиміровки Мариупольскаго уѣзда 42 р. 25 к. Итого съ прежде поступившими 527 р. 13 к.

Сызранская городская управа отношеніемъ отъ 13 сентября 1906 г. за № 776 отъ имени погорѣльцевъ выражаетъ искреннюю благодарность жертвователямъ за высланные переводомъ по почтѣ въ пользу погорѣльцевъ 59 р. 34 к. Итого съ прежде высланными Сызранской городской управой получено 247 р. 90 к.

Протоіерей Троицкой г. Екатеринослава церкви
Василій Разумовъ.

Отъ Комиссіи по редактированію протоколовъ экстреннаго епархіального Съѣзда духовенства въ январѣ 1906 года.

При семъ номерѣ прилагается для подписчиковъ епархіи протоколь экстреннаго Съѣзда, не вошедшій въ напечатанный и разосланный сборникъ протоколовъ по независящимъ отъ Комиссіи обстоятельствамъ.

Предсѣдатель Комиссіи свящ. *Н. Рубанистый.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.Г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей
О Т К Р Ы Т А
 примагазинъ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—5

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріа *Михаилъ Брунбендеръ.*
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь. 2) Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ. 3) Псаломщикъ 4) Діаконы вмѣсто псаломщиковъ. 5) Нужное для правды поясненіе къ статьѣ о председателѣ въ 3-хъ лицахъ и къ отвѣту на нее. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 8) Объявленія.
