

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15 І Ю Н Я 12

ГОДЪ 1882. ДЕСЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15.

Подписка принимается въ
Редаціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“ при Духовномъ
училищѣ, въ Оренбургѣ,
и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ
укуперной, доставкой и пере-
сылкой 6 р. Отдѣльно нуме-
ра можно получать изъ Ре-
даціи — по 25 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 года № 712, объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 г. за № 1038, по Высочайшему повелѣнію объ установленіи въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: Во исполненіе изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19-день февраля мѣсяца совершались заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а приходскіе священники внушали бы народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ, что день благодарнаго воспоминанія о благодѣяніи въ Бозѣ почившаго

Г. Н. Сперанскій.

Типогр. Б. Бресляна

Монарха наипаче должно имъ святить молитвою объ упокоеніи души Его добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ.

II. Отъ 7-го апрѣля—2-го мая 1882 года за № 44, объ «Ариеметикѣ» Д. Мартынова, съ Журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 марта 1882 года за № 128, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 109, о составленной преподавателемъ калужской гимназій Дмитріемъ Мартыновымъ «Ариеметикѣ» (Систематическій учебникъ Калуга. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ составленную Мартыновымъ «Ариеметику» допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариеметикѣ для преподавателей и воспитанниковъ трехъ старшихъ классовъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ, «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета № 109, о вышеозначенной книгѣ.

Въ предисловіи къ своей книгѣ авторъ указываетъ на то, что въ преподаваніи ариеметики въ учебныхъ заведеніяхъ возобладалъ практической характеръ, что проявляется и въ существующихъ учебникахъ: все вниманіе обращено на продѣлываніе возможно большаго числа задачъ, упражненій, примѣровъ. Вслѣдствіе сего ученики пріучаются смотрѣть на этотъ предметъ какъ на механическое собраніе правилъ, которыя могутъ понадобиться при рѣшеніи задачъ. Авторъ въ своей учебной практикѣ, по его словамъ, находилъ возможность выяснить сущность ариеметическихъ правилъ такъ, что ученики его усвоили ариеметику, какъ связанное цѣлое. Учебникъ, по его мнѣнію, долженъ въ сжатомъ видѣ, безъ подробностей, объединять въ сознаніи ученика то, что онъ изучилъ въ классѣ съ примѣрами, механическими вычисленіями и т. д.

Нельзя не согласиться съ авторомъ, что при излишнемъ преподаваніи практическаго преподаванія ариеметики ученики, пріобрѣтая навыкъ въ механическомъ производствѣ ариеметическихъ дѣйствій,

успеваютъ изъ
пониманіе сущес
нѣя разнообразн
математическіе учеб
ученики изучаю
которыхъ на пер
ненія. Пріученіе
начиная съ ари
важную важност
систематическіе
таютъ незамѣтно
выражать усвоен
практическаго п
степени пониман
заслуживаетъ по
При чтеніи
дѣться, что онъ
нятой имъ на себ
тической учебник
уяснить себѣ пр
книги о цѣлыхъ
удобныхъ приемо
тическихъ дѣйств
книгъ встрѣчают
никѣ недосмотры.
На стр. 2
и именованныхъ
тогда какъ части
фигція, вовсе не
равняется вычит
дѣлеть, что вся
соединенія этихъ
На стр. 61
опредѣленныхъ ед
подойдутъ и такі
которыя нельзя
именованныхъ чи
На стр. 88
сентября слѣдуетъ

упускаютъ изъ виду взаимную связь арифметическихъ дѣйствій и пониманіе существа дѣла. Усвоивая лишь механическіе приемы рѣшенія разнообразныхъ задачъ, они почти и не заглядываютъ въ систематическіе учебники. Въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ весьма рѣдко ученики изучаютъ математическіе предметы по учебникамъ, чтеніе которыхъ на первыхъ порахъ конечно представляетъ нѣкоторыя затрудненія. Приученіе же учениковъ къ чтенію математическихъ учебниковъ, начиная съ арифметики, имѣетъ въ педагогическомъ отношеніи несомнѣнную важность. Тѣ изъ учениковъ, которые приучаются осилить систематическіе учебники по математическимъ предметамъ, пріобрѣтаютъ незамѣтно стремленіе основательно усвоивать существо дѣла и выражать усвоенное съ надлежащею точностію. Въ виду сего попытка практическаго педагога приспособить систематическій учебникъ къ степени пониманія дѣтей, приступающихъ къ изученію арифметики, заслуживаетъ полное одобреніе.

При чтеніи учебника арифметики г. Мартынова нельзя не удивляться, что онъ весьма старательно и съ любовью отнесся къ принятой имъ на себя задачѣ дать малолѣтнимъ ученикамъ сжатый систематическій учебникъ по арифметикѣ, при помощи котораго они сами могли бы уяснить себѣ пройденное въ классѣ, и въ первыхъ двухъ отдѣлахъ книги о цѣлыхъ и дробныхъ числахъ изложилъ нѣсколько весьма удобныхъ приемовъ для разъясненія производства нѣкоторыхъ арифметическихъ дѣйствій. Къ сожалѣнію, отъ времени до времени въ его книгѣ встрѣчаются выраженія неточныя и весьма неудобныя въ учебникѣ недосмотры. Такъ напримѣръ:

На стран. 28 и 80, объясняя вычитаніе цѣлыхъ отвлеченныхъ и именованныхъ чиселъ, авторъ разсматриваетъ вычитаемое и остатокъ какъ части, изъ которыхъ образовалось уменьшаемое. Это есть фикція, вовсе ненужная для объясненія дѣла. Уменьшаемое всегда равняется вычитаемому + остатокъ, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что всякое данное уменьшаемое образовалось именно изъ соединенія этихъ частей.

На стр. 61 именованное число опредѣляется какъ совокупность опредѣленныхъ единицъ, имѣющихъ названіе. Подъ такое опредѣленіе подойдутъ и такія числа, какъ 5 столовъ, 6 картинъ и т. п., надъ которыми нельзя производить дѣйствій, указываемыхъ въ статьѣ объ именованныхъ числахъ.

На стр. 88 и 89 два раза повторено, что отъ начала года до сентября слѣдуетъ считать 9 мѣсяцевъ.

На стр. 89 въ § 74 задана задача на вычисленіе времени и затѣмъ въ рѣшеніе этой задачи введены не тѣ числа, которыя указаны въ задачѣ, а другія, относящіяся къ предшествующей задачѣ.

На стр. 143 въ концѣ § 144 приведено правило, въ которомъ, судя по ходу дѣла, слѣдовало указать, какъ производится дѣленіе цѣлаго числа на дробь, но правило это приведено въ такомъ извращенномъ видѣ, что оно непримѣнимо ни къ одному изъ случаевъ, различаемыхъ при объясненіи дѣленія дробей.

На стр. 152 въ § 156 говорится, что десятичная дробь не измѣнить своей величины, а выразится только въ низшихъ десятичныхъ доляхъ, если къ концу ея приписать или отчеркнуть нѣсколько нулей.

Если въ концѣ десятичной дроби отчеркивается нѣсколько нулей, то она выражается не въ низшихъ, а въ высшихъ доляхъ.

На стр. 169, объясняя ариѳметическія и геометрическія отношенія, авторъ различаетъ въ каждомъ отношеніи только два члена, а затѣмъ въ концѣ 171 и въ началѣ 172 страницы говорить, что неизвѣстный членъ геометрическаго отношенія можно опредѣлить, когда извѣстны оба остальные; поэтому выходитъ, что авторъ признаетъ три члена въ отношеніи, относя къ числу членовъ и знаменателя отношенія.

На стр. 173, § 182, сказано, что если ариѳметическое отношеніе двухъ членовъ равно ариѳметическому отношенію двухъ другихъ чиселъ, то эти два отношенія составляютъ ариѳметическую пропорцію.

Два равныхъ отношенія не составляютъ еще пропорціи, а только могутъ составить пропорцію, если будутъ соединены знакомъ равенства.

На страницѣ 181, подъ знакомъ III, приводится такое правило: пропорція не нарушается, если предъидущій и послѣдующіе члены любого отношенія увеличить или уменьшить въ одно и то же число разъ; отъ этого пропорція представляется въ простѣйшемъ видѣ.

Уменьшеніе членовъ пропорціи не можетъ вести къ упрощенію ея вида.

На стр. 201 въ концѣ § 207 сказано, что при учетѣ векселей годъ принимается въ 350 дней, а каждый мѣсяць въ 30 дней.

Если мѣсяць считается въ 30 дней, то въ году надо считать не 350, а 360 дней.

При сравненіи разсматриваемаго учебника съ установленною для духовныхъ училищъ программю оказывается, что въ томъ учебникѣ нѣтъ ничего соответствующаго прямому требованію программы, т. е. всестороннему усмотрѣнію чиселъ до 100 посредствомъ задачъ, что, впрочемъ, и не входитъ въ планъ систематическаго курса, а соста-

вляеть подготови
статья о непрерыв
концѣ его помѣн
изображенія чисе
значенія.

Не смотря н
нать, что въ нем
воспитанники ст
иного полезныхъ
метическихъ дѣйс
книги, а потому
книгу къ употреб
наго пособія по
шихъ трехъ клас

Объявленіе
книгъ.—Въ сино
Петровской площ
Никольской улиц
ступили въ прода

Вновь отпеч
книги Ветхаго и
въ 16 д. въ бум

Письма о с
церкви, соч. А. J

Наставленіе
ственной литурги
Муравьева) . . .

Служебникъ
въ гладкомъ сафя

» коленкоръ . . .
» бумажекъ . . .

Гг. иногород
сылать въсовья д

вляеть подготовительный курсъ. Затѣмъ въ этомъ учебникѣ опущена статья о непрерывныхъ дробяхъ. Въ видѣ прибавленія къ учебнику въ концѣ его помѣщена статья подъ заглавіемъ: первобытные способы изображенія чиселъ. Это прибавленіе въ учебникѣ не имѣетъ никакого значенія.

Не смотря на указанные частные недостатки, нельзя не признать, что въ немъ какъ преподаватели духовныхъ училищъ, такъ и воспитанники старшихъ классовъ училищъ, могутъ найти для себя много полезныхъ указаній, разъясняющихъ значеніе различныхъ ариѳметическихъ дѣйствій, преимущественно въ двухъ первыхъ отдѣлахъ книги, а потому Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить эту книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ для преподавателей и для учениковъ высшихъ трехъ классовъ этихъ училищъ.

Объявленіе о продажѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книгъ.—Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ: въ С.-Петербургѣ на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, въ зданіи московской синодальной типографіи, поступили въ продажу нижеслѣдующія изданія:

Вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ, Библия (св. книги Ветхаго и Новаго Завѣта) на русскомъ языкѣ въ 16 д. въ бум.	2 руб. — к.
Письма о богослуженіи восточной католической церкви, соч. А. Н. Муравьева, въ бум.	— » 60 »
Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи (изъ «Писемъ о богослуженіи», А. Н. Муравьева)	— » 1 »
Служебникъ въ 32 д съ кин. церковн. печати, въ гладкомъ сафьян.	— » 80 »
» коленкорѣ	— » 60 »
» бумажкѣ	— » 30 »

Гг. иногородные на пересылку означенныхъ книгъ благоволятъ присылать вѣсовыя деньги по разстоянію.

Движеніе по епархіальной службѣ.

И. д. псаломщика села Дмитріевки Михаилъ Никольскій, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 мая сего года, перемѣненъ на праздное псаломщическое мѣсто въ село Алексѣевку, а на его мѣсто въ село Дмитріевку перемѣненъ и. д. псаломщика села Бѣлозерки Иванъ Назаровъ.

И. д. псаломщика Введенской Единовѣрческой церкви Николай Миролубовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 19 апрѣля сего года, определенъ къ церкви поселка Чебаркульскаго на псаломщическое же мѣсто.

На праздное священническое мѣсто въ поселокъ Катенинскій, резолюціей Его Преосвященства отъ 20 апрѣля сего года, перемѣненъ помощникъ настоятеля Амурскаго прихода священникъ Димитрій Кобловъ.

Діаконъ Гурьевской Николаевской церкви Павелъ Хохлачевъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 мая за № 2131, перемѣненъ на праздное діаконское мѣсто къ Калмыковской Флоро-Лаврской церкви.

И. д. псаломщика Черноотрогскаго поселка діаконъ Антоній Смоленскій, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 мая сего года за № 2412, перемѣненъ на праздное псаломщическое мѣсто въ поселокъ Григорьевскій.

Некрологъ.

Настоятель Уральскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря Архимандритъ Гедeonъ, рапортомъ отъ 24 апрѣля сего года за № 10, донесъ Епархіальному Начальству, что монахъ того монастыря Александръ 8 марта сего года, волею Божіею, умеръ—83 лѣтъ отъ рожденія.

ОТДѢЛЪ

Преосвященны

Доброву тогда
ми въ званіи ба
былъ не болѣе г
духовную Семина
философіи. И та
въ Законоспасек
ная въ зданіе бы
Лавры, мѣста его

Добровъ стал
терпѣніемъ архео
Москвѣ въ изыск
ци. Но еще болѣ
на духовно-учебн
ложеніе духовно-

И подлинно
открывались безу
заставляющія вы
ровъ,—и эта обя
та и администрат
дые годы.

Онъ былъ в
архива, приведенн
году. Не въ прим
своей Семинаріи, в
натій по семинарі
ныя порученія, т
Михаилъ, строгой
правдолюбія. За
стали зависть, не
по за меня стоял

*) Смолр. «Оренб. Епарх

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
Преосвященный Михаилъ, Епископъ Оренбургскій и
Уфимскій (ОЧЕРКЪ).

(Продолженіе *).

Доброву тогда было только 24 года и онъ оставленъ при Академіи въ званіи бакалавра историческихъ наукъ, но въ этомъ званіи былъ не болѣе года, какъ въ 1820 году переведенъ въ Московскую духовную Семинарію инспекторомъ и преподавателемъ словесности и философіи. И такъ, Добровъ опять на родинѣ и долженъ былъ жить въ Заиконоспасекомъ монастырѣ, гдѣ помѣщалась Семинарія, переведенная въ зданіе бывшей Славяно-Греко-Латинской Академіи изъ Троицкой Лавры, мѣста его воспитанія.

Добровъ сталъ изучать церковное законодательство, съ любовію и терпѣніемъ археолога рыться въ архивахъ духовнаго вѣдомства въ Москвѣ въ изысканіи актовъ юридическихъ и касающихся администраціи. Но еще болѣе того Добровъ обратилъ вниманіе на педагогику и на духовно-учебныя заведенія, сознавая и высказывая, что и новое положеніе духовно-учебныхъ заведеній далеко не достигаетъ цѣли.

И подлинно тогда то въ той, то въ другой епархіи, то и знай, открывались безурядицы, злоупотребленія въ училищахъ и семинаріяхъ, заставляющія высшую власть назначать ревизіи, посылать ревизоровъ, — и эта обязанность не разъ падала, какъ на извѣстнаго педагога и администратора, на Михаила Доброва, не смотря на его молодые годы.

Онъ былъ командированъ въ Московскую консисторію членомъ архива, приведеннаго въ безпорядокъ нашествіемъ Наполеона I въ 1812 году. Не въ примѣръ другимъ Добровъ, будучи инспекторомъ Московской Семинаріи, возведенъ въ санъ архимандрита. На него, кромѣ занятій по семинаріи и архиву, возлагало епархіальное начальство разныя порученія, требовавшія, какъ говорилъ потомъ въ Уфѣ преосвящ. Михаилъ, строгой точности, распорядительности, прямоты дѣйствій и правдолюбія. За последнее-то на меня, говорилъ преосвященный, возстали зависть, недоброжелательство, и я много потерпѣлъ огорченій; но за меня стоялъ архіепископъ Московскій Августинъ и другіе.

* Смотри «Оренб. Епарх. Вѣдомости» № 11.

Впрочемъ архимандриту Михаилу не долго пришлось испытывать непріязнь Московскихъ враговъ. Въ 1821 году его перевели ректоромъ Смоленской семинаріи и преподавателемъ богословія, а по прибытіи въ Смоленскъ онъ сдѣланъ членомъ консисторіи. Въ 1825 году архимандритъ Михаилъ перемѣщенъ ректоромъ и преподавателемъ богословія въ Тверскую Семинарію съ назначеніемъ въ настоятеля Тверскаго Острога-Успенскаго мужскаго монастыря, гдѣ и помѣщается Семинарія. За отличное устройство Тверской семинаріи, труды по консисторіи и исполненіе возложенныхъ на него епархіальнымъ начальствомъ порученій, архимандритъ Михаилъ въ 1827 г. сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 степени и вскорѣ посланъ ревизовать Тифлисскую Семинарію, при семъ комиссіею духовныхъ училищъ поручено было архимандриту Михаилу обозрѣть всѣ семинаріи, имѣющія встрѣтиться ему на пути.

Исполнивъ это многотрудное порученіе, за что архимандриту Михаилу объявлена благодарность Св. Правительствующаго Синода, едва лишь онъ успѣлъ возвратиться въ Тверь, къ мѣсту служенія, какъ Коммиссія духовныхъ училищъ въ 1828 году поручила ему обревизовать Тамбовскую семинарію, что имъ исполнено съ совершеннымъ успѣхомъ и архимандритъ Михаилъ сопричисленъ къ ордену св. Владимира 3 степени.

Къ полнѣйшему сожалѣнію, намъ неизвѣстны результаты его ревизіи семинарій и всѣхъ тѣхъ порученій, которыя были на него возложены. О его дѣятельности какъ ректора Тверской семинаріи, нужно искать въ Твери; въ Уфѣ же, гдѣ скончался преосвященный Михаилъ неизвѣстно, куда дѣвались его келейныя бумаги, и я, составитель настоящаго очерка, не смотря на оказанныя мнѣ преосвященнымъ Нинагоромъ, епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, полнѣйшее содѣйствіе къ обозрѣнію архивовъ его вѣдомства, никакъ не могъ отыскать бумагъ и бібліотеки, говорятъ, обширной, почившаго архипастыря. Нельзя не сознаться, что это большой пробѣлъ въ нашемъ очеркѣ жизни почившаго архипастыря, но не отъ насъ зависимый!

Въ 1881 году появился въ Оренбургскомъ Листкѣ, а затѣмъ перепечатанъ во всѣхъ газетахъ, одинъ очень замѣчательный случай изъ жизни ректора Тверской семинаріи архимандрита Михаила. Дочь мелкаго помѣщика, безъ воли родителей, но совершеннолѣтняя и при всѣхъ требующихся документахъ вышла замужъ за сельскаго дьячка. Всепѣли гнѣвомъ родители и родня и подали жалобу, прося, если нельзя расторгнуть бракъ, то по крайней мѣрѣ наказать виновныхъ. Изумил-

ся нелѣпой просьбою консисторіи, архимандритъ Михаилъ преосвященный: въ всѣхъ законамъ Уложеннаго тутъ пописать въ отвѣтъ Подлинно, владыка даже немыслили варать некого и лицъ выше себя, въ бѣдномъ сельѣ, ней мѣрѣ дьяконъ благодушнѣе не рѣ и дьячекъ тотчасъ Волочекъ, Тверскіи священникомъ.

Въ 1830 году чреду священно-с. Божія; а въ слѣдъ Тверской семинаріи архимандриту Михаилу, быть епископомъ Св. Правительствующаго Синода 22 августа архимандрита Михаила в шено въ Москвѣ. повелѣно отпустить Михаилу 1

Намъ остается бывшаго на чреду ваетъ не въ Петербургѣ было ли сдѣланъ просьбѣ самаго санъ епископа и

Нареченіе архимандрита Михаила Уфимскаго совѣтъ дальной Конторѣ Ломоносовскимъ Филаретовскимъ и живымъ копомъ Пермскимъ

лось испытывать ревели ректоромъ и по прибытіи въ 1825 году архивателемъ богослужителя Тверскаго Синода. По консисторіи и чальствомъ порученъ къ ордену св. Анны 2-го класса. Учено было архивателемъ встрѣтиться ему

архимандриту Митрофану Синода, едва у служенія, какъ ла ему обрѣзано съ совершеннымъ ордену св. Влади

результаты его были на него возведены на семинаріи, нужно составить на священнымъ Никаноромъ содѣйствующимъ не могъ отыскать архипастыря. Шесть очеркъ жизни!

къ, а затѣмъ перенесенный случай изъ жизни. Дочь мелкаго дьячка. Вспомогая, если нѣтъ новныхъ. Изумилъ

ся нелѣпой просьбѣ Тверской преосвященный и послалъ за членомъ консисторіи, архимандритомъ Михаиломъ. Странная просьба, сказалъ преосвященный: вѣдь расторженіе брака, совершеннаго съ соблюденіемъ всѣхъ закономъ установленныхъ порядковъ, немисливо; карать тоже никого тутъ по моему не за что; но я бы желалъ что нибудь написать въ отвѣтъ, — какъ объ этомъ думаешь отецъ архимандритъ? Подлинно, владыко, отвѣчалъ архимандритъ Михаилъ: расторженіе брака даже немисливо, бракъ — по закону, невѣста совершеннолѣтняя, и карать некого и не за что, но какъ сельскій дьячекъ женился на лицѣ выше себя, то и намъ стыдно имѣть его дьячкомъ, да еще и въ бѣдномъ селѣ, а слѣдуетъ его сдѣлать священникомъ или по крайней мѣрѣ дьякономъ на хорошее, на самое лучшее мѣсто. Умнѣе и благодушнѣе не рѣшилъ бы и самъ Соломонъ, сказалъ преосвященный, — и дьячекъ тотчасъ же посвященъ во диакона въ соборъ въ г. Вышній-Волочекъ, Тверской губерніи. Послѣ, говорятъ, онъ былъ гдѣ-то священникомъ.

Въ 1830 году архимандритъ Михаилъ вызванъ въ Петербургъ на чреду священно-служенія, гдѣ ревностно занялся проповѣданіемъ слова Божія; а въ слѣдующемъ 1831 году Высочайше повелѣно ректору Тверской семинаріи и архимандриту Отрога-Успенскаго монастыря, Михаилу, быть епископомъ Оренбургскимъ и Уфимскимъ. Указъ объ этомъ Св. Правительствующаго Синода данъ Оренбургской Духовной Консисторіи 22 августа 1831 г. за № 11399 и — что посвященіе архимандрита Михаила во епископа Оренбургскаго и Уфимскаго будетъ совершено въ Москвѣ, на путевые издержки, кромѣ прогонъ, Высочайше повелѣно отпустить преосвященному епископу Оренбургскому и Уфимскому Михаилу 1000 рублей.

Намъ остается непонятнымъ, почему посвященіе архимандрита бывшаго на чредѣ священно-служенія, совершено какъ это всегда бываетъ не въ Петербургѣ, а онъ долженъ былъ ѣхать въ Москву. Не было ли сдѣлано такое распоряженіе въ Синодѣ по личной и особой просьбѣ самаго о. архимандрита Михаила? Не желалъ ли онъ принять санъ епископа на родинѣ?

Нареченіе архимандрита Михаила во епископа Оренбургскаго и Уфимскаго совершено 23 сентября 1831 года въ Московской Синодальной Канцеляріи преосвященными митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ Филаретомъ, викаріемъ его Николаемъ, епископомъ Дмитровскимъ и жившими въ Москвѣ на покой Діонисіемъ, бывшимъ епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ, и Аарономъ, бывшимъ еписко-

помъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ. Новонареченный епископъ Оренбургскій Михаилъ сказалъ рѣчь, что, принимая санъ епископа, покоряется лишь волѣ Святѣйшаго Синода и волѣ Монаршей, но самъ не только этого никогда не желалъ, но даже ужасается въ будущемъ великаго отвѣта передъ Богомъ, не ручаясь за свои силы нести столь великій подвигъ апостольскій; знаю, какіе невозможные труды предстоятъ мнѣ по управленію столь обширной епархіею на окраинѣ Россіи, преимущественно инородческаго населенія, и гдѣ силенъ расколъ и сильна вражда къ св. церкви. Умъ мой недоумѣваетъ, помысль ужасается! Затѣмъ новонареченный епископъ высказался, что желалъ бы на всю жизнь остаться лишь ректоромъ, но воля Бога, воля Помазанника Его.

Въ большомъ Успенскомъ соборѣ 26 сентября, въ день св. Апостола и евангелиста Іоанна Богослова, тѣми же архіереями архимандритъ Михаилъ хиротонисанъ во епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, имѣя отъ роду 37 лѣтъ.

Прибывъ въ Москву къ величайшему огорченію преосвященный Михаилъ узналъ о тяжелой и опасной болѣзни своего благодѣтеля, Тихвинскаго священника Розанова и посѣтилъ его. На другой день хиротоніи преосвященный Михаилъ пріѣхалъ въ Тихоновскую церковь, — и вотъ какъ рассказалъ намъ А. Г. Комовъ. Я съ женой и дочерью стоялъ у ограды; не смотря на будній день, народу собралось много; я же хотѣлъ первымъ встрѣтить стараго друга. Подѣхалъ, вышелъ изъ кареты; сторожъ усердно трезвонилъ во вся; преосвященный остановился въ оградѣ поглядѣлъ на колокольню, улыбнулся и направился въ церковь, я вмѣстѣ съ другими за нимъ. Встрѣтилъ его со крестомъ временно исправлявшій обязанность о. Розанова священникъ съ дьякономъ и причтомъ, пропѣли входное, была ектенія и многолѣтіе; преосвященный вышелъ на средину церкви, его окружили многіе, знавшіе его прежде и я съ семьей. Онъ смѣялся, называя себя бывшимъ звонаремъ а обратясь къ намъ сказалъ: Андрей Гавриловичъ, Анисья Яковлевна — вашъ гость, но прежде Андрей Гавриловичъ, заѣдемъ посѣтить болящаго настоятеля храма сего, а потомъ къ вамъ.

Мы сѣли въ карету, жена пошла распорядиться домой; опять усердно затрезвонилъ сторожъ. Андрей Гавриловичъ, или нѣтъ, другъ Андрюша, помнишь, какъ мы шѣли на влиросѣ и я звонилъ, а теперь вдругъ мнѣ звонять.... Какъ вспомнишь старое, становится смѣшно, а другое грустно...

Матвей, сказалъ умирающій о. Розановъ: мнѣ жить не долго, а ты поживи въ Москвѣ, дожидись моей смерти, не долго ждать, и погреби меня. Врачъ, тутъ случившійся, нашелъ время потихоньку передать

преосвященному, о. Розанова поѣхалъ Андрюша, думалъ въ домъ за архіеріемъ дивлюсь, что мы то говаривалъ. Карой благодѣтель, и закусывалъ и въ съ ними шутили игры, пусканіе, и иного бумажнаго стеръ Добровъ.

Побывъ у мти каждый день затѣяли игру, въ встрѣчаютъ.

Черезъ нѣсколѣваніе въ Тихонъ говорилъ Комовъ, текстъ: «блаженъ. возжалъ до Ваганской церкви. О томъ Розанова, замѣтилъ кви, о. Левитскій

На другой дподорожному заѣхъ

Преосвященнвъ Синодѣ, многі: ственникъ его лповышенію, какъ дентомъ — звонаре: слѣдователемъ, но что управленіе мде всего я монахъ: бургской губерніи Михаилъ.

Благословивт у тебя родится ссти. Если можеш

преосвященному, что больной болѣе недѣли не проживетъ. Отъ о. Розанова побѣжали ко мнѣ. Ну что, Андрей Гавриловичъ, ахъ нѣтъ Андрюша, думалъ ли когда нибудь Матвея Дуброва принимать у себя въ домѣ за архіерея? Не думалъ, хотя всегда и теперь нисколько не дивлюсь, что мой старый другъ—архіерей, а помнишь, что отецъ—то говаривалъ. Какъ не помнить,—умный былъ человѣкъ и мнѣ второй благодѣтель, а помнишь шубу.... Преосвященный у меня пилъ чай и закусывалъ и выпилъ рюмку наливки. Дѣти мои обругали его и онъ съ ними шутилъ какъ прежній Добровъ. Всюминали мы наши дѣтскія игры, пусканіе, къ ужасу квартальнаго надзирателя изъ нѣмцевъ, огромнаго бумажнаго змѣя съ трещетками, устраивать которыя былъ мастеръ Добровъ.

Побывъ у меня часа три преосвященный Михаилъ уѣхалъ, а дѣти каждый день приставали ко мнѣ, когда онъ опять пріѣдетъ, и даже затѣяли игру, въ которой одинъ представлялъ архіерея, а другія его встрѣчаютъ.

Черезъ нѣсколько дней скончался отецъ Розановъ. Литургію и отпѣваніе въ Тихоновской церкви совершилъ преосвященный Михаилъ, говорилъ Комовъ, онъ же самъ, какъ помнится, и говорилъ слово на текстъ: «блаженъ, его же избралъ и пріялъ еси Господи»,—иѣшимъ провозжалъ до Ваганьковского кладбища, версть около пяти отъ Тихоновской церкви. О томъ, что преосвященный Михаилъ отпѣвалъ священника о. Розанова, замѣтки пишетъ намъ нынѣшній настоятель Тихоновской церкви, о. Левитскій, въ метрику 1881 г. о умершихъ.

На другой день преосвященный Михаилъ собрался въ путь и уже подорожному заѣхалъ къ Комовымъ проститься.

Преосвященный жаловался на обширность, и, какъ ему говорили въ Синодѣ, многія неурядица Оренбургской епархіи и что предшественникъ его Аркадій, архіепископъ Пермскій, не столько радъ былъ повышенію, какъ тому, что уѣзжаетъ изъ Уфы... » Я могъ быть студентомъ—звонаремъ, магистромъ, бакалавромъ, ректоромъ, ревизоромъ, сабдователемъ, но епископство мнѣ не по силамъ и я предчувствую, что управленіе мое будетъ непродолжительное, чести же не ищу, прежде всего я монахъ... Въ тяжкое время ѣду на престолъ мой, въ Оренбургской губерніи холера и общее уныніе,—говорилъ преосвященный Михаилъ.

Благословивъ мою семью, преосвященный Михаилъ сказалъ: если у тебя родится сынъ или дочь пиши меня воспріемникомъ и меня извѣсти. Если можешь пріѣхать, пріѣзжай въ Уфу, это была бы величай-

шая мнѣ радость, а теперь, будетъ досугъ, буду писать, а ты пишешаще. Онъ уѣхалъ и мы уже болѣе въ жизни не встрѣчались.

Черезъ годъ, говорилъ Комовъ, родился сынъ Михаилъ, я записалъ преосвященнаго воспріемникомъ, писалъ ему объ этомъ и получилъ изъ Уфы икону св. Архистратига Михаила. Въ это время я уже не былъ Тихоновскимъ прихожаниномъ, купивъ домъ въ Замоскворѣчьи въ приходѣ св. мученика Флора и Лавра. Вмѣстѣ съ инокой преосвященный Михаилъ прислалъ Комову свой миниатюрный портретъ.

Оренбургская епархія составляла тогда не одну Оренбургскую губернію съ Оренбургскимъ Казачьимъ Войскомъ, но сюда принадлежала земля Уральскаго Казачьяго Войска и нынѣшняя Уральская область, и, хотя номинально, киргизскія степи или нынѣшняя Тургайская область, однимъ словомъ, такъ называемая епархія Оренбургская и Уфимская составляла все духовное управленіе Оренбургскаго края. Сама тогдашняя Оренбургская губернія состояла нераздѣльно изъ нынѣшнихъ двухъ съ 1865 г. губерній Оренбургской и Уфимской, кромѣ того къ Оренбургской губерніи принадлежали три уѣзда нынѣшней Самарской губерніи—Бузулукскій, Бугурусланскій и Бугульминскій и вся территория Оренбургской губерніи состояла 6773 кв. м., будучи растянута въ длину 2000, ширину 1000 и въ окружности 6000 верстъ. Съ 2430037 душъ обоого пола жителей; инородческій элементъ преимуществовалъ, а собственно православное населеніе, составляя до 800000 д. о. п., разсѣянное на такомъ значительномъ пространствѣ. Въ Оренбургской губерніи былъ 1 мужской монастырь въ Уфѣ, и 458 церквей. Территорія другихъ церковныхъ приходовъ доходила до 150 и болѣе верстъ, а благочинному приходилось дѣлать разѣзды по 60 и 70 верстъ. Въ Уральской области, занимающей пространство 6654 кв. м. или 321965 кв. верстъ было болѣе 400000 жит. об. пола, и 8 единовѣрческихъ церквей; раскольники разныхъ сектъ несравненно превышали численностію принадлежащихъ къ единовѣрію, но силень былъ расколъ и въ Оренбургской губерніи на горныхъ заводахъ Уральскаго хребта: раскольниковъ по официальнымъ свѣдѣніямъ полиціи считалось болѣе 17000 ч., но эти свѣдѣнія далеко были не вѣрны: въ одномъ Златоустовскомъ заводѣ, Троицкаго уѣзда, жило болѣе 5000 раскольниковъ обоого пола. Во всѣхъ городахъ Оренбургской губерніи многочисленъ былъ расколъ; въ Уфѣ раскольниковъ мало, кромѣ подгородней слободы Нижегородской, составленной первоначально изъ высленцевъ Нижегородской губерніи.

Киргизскія степи, хотя номинально принадлежавшія, (впрочемъ тамъ

уже предполагали пространство 9500 кв. м.

Какъ могъ е странство, все з каждому благочин за многія сотни в выхъ. Оренбургск въ 1799 году Им стей, принадлежан Называясь Оренбу тамъ были конси ли пребывали не гія старшія епарх переводили и пов и считали свое епископъ Оренбур Уфѣ съ 1800 по 2-й епископъ Авг и уволился на по епархін съ 1819 4-й епископъ Ам перемѣщенъ архіе доровъ прожилъ в мѣщенъ архіеписк

Уфа, при рр ныя времена по р правительства бы Уфимскаго намѣст въ 1786 году. И 1796 году и велѣ Оренбургской губе сдѣлавъ его уѣзд Павелъ I, въ 179 Уфимскую, указал жительство архіере аданія бывшихъ I губернскихъ прис 1802 году повелѣ вѣсть изъ Оренбур

уже предполагались города, крѣпости и церкви) составляютъ пространство 9500 кв. м. или 460146 кв. версть.

Какъ могъ епархіальный архіерей объѣхать такое огромнѣйшее пространство, все знать и о всемъ наблюдать, когда было трудно даже каждому благочинному объѣхать свой округъ; архіерею, т. е. живущему за многія сотни версть, приходилось во всемъ полагаться на благочинныхъ. Оренбургская и Уфимская епархія, третьяго класса, учрежденная въ 1799 году Императоромъ Павломъ I, была составлена изъ мѣстностей, принадлежавшихъ къ Казанской, Вятской и Тобольской епархіямъ. Называясь Оренбургскими, по имени губерніи, архіереи жили въ Уфѣ; тамъ были консисторія и семинарія, но архіереи на Оренбургской епархіи пребывали не долго, — ихъ обыкновенно скоро переводили на другія старшія епархіи; не долго жили и ректоры семинаріи: ихъ тоже переводили и повышали. Архіереи и ректора семинаріи могли считать и считали свое пребываніе въ Уфѣ лишь въ видѣ искуса. Первый епископъ Оренбургскій и Уфимскій Амвросій Келембетъ прожилъ въ Уфѣ съ 1800 по 1807 г. и перемѣщенъ архіепископомъ въ Тобольскъ; 2-й епископъ Августинъ Сахаровъ управлялъ съ 1807 по 1819 годъ и уволился на покой; 3-й епископъ Феофилъ Федоровъ пробылъ на епархіи съ 1819 по 1823 годъ и перемѣщенъ въ Егатинославль; 4-й епископъ Амвросій Молевъ правилъ съ 1823 по 1829 годъ и перемѣщенъ архіепископомъ въ Житомиръ; 5-й епископъ Аркадій Федоровъ прожилъ въ Уфѣ всего два года, съ 1829 по 1831 г. и перемѣщенъ архіепископомъ въ Пермь.

Уфа, при рр. Бѣлой и Уфѣ, построена въ 1586 году и въ разныя времена по разнымъ историческимъ обстоятельствамъ и взглядамъ правительства была то провинціальнымъ городомъ, то губернскимъ Уфимскаго намѣстничества, какъ названа была Оренбургская губернія въ 1786 году. Императоръ Павелъ I уничтожилъ намѣстничество въ 1796 году и велѣлъ Уфимскому намѣстничеству по прежнему быть Оренбургской губерніей и всѣ губернскія мѣста перевести изъ г. Уфы, сдѣлавъ его уѣзднымъ городомъ, въ Оренбургъ. Потомъ Императоръ Павелъ I, въ 1799 г. повелѣвъ учредить епархію Оренбургскую и Уфимскую, указалъ епархіальнымъ архіереямъ жить въ Уфѣ, гдѣ на жительство архіерея, для семинаріи и консисторіи отданы деревянныя зданія бывшихъ Генераль-Губернаторскаго или намѣстничьяго дома и губернскихъ присутственныхъ мѣсть. Императоръ Александръ I въ 1802 году повелѣлъ Уфу сдѣлать опять губернскимъ городомъ и перевести изъ Оренбурга губернскія присутственныя мѣста. Ставъ уѣзднымъ

городомъ, Оренбургъ однакоже сохранилъ тамъ пребываніе начальни-
Оренбургскаго края или военного губернатора со всеми чинами е-
управленія. Когда прибылъ въ Уфу уже теперь шестой епископъ Ми-
хайль, это былъ бѣдный городъ съ 15000 жителей обоого пола; здѣсь
были одинъ каменный Смоленскій соборъ, 6 деревянныхъ церквей
еще строилась каменная церковь Александро-Невская на пожертвованіи
гг. дворянъ, въ память посѣщенія Уфы, въ 1824 году, Императоромъ
Александромъ I, который самъ лично присутствовалъ при закладкѣ
но церковь не смотря на усердіе гг. дворянъ строилась долго и е-
освятилъ уже преемникъ преосвященнаго Михаила, епископъ Іоанникій
въ 1836 году. Впрочемъ, когда прибылъ преосвященный Михайль въ
Уфу, на мѣсто деревяннаго архіерейскій домъ былъ уже каменный съ
домовою церковью, обширнымъ садомъ; для семинаріи отстраивалось
нынѣшнее красивое и приспособленное къ назначенію зданіе, съ до-
мовою церковію во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова
еще тогда неосвященною. Семинарія же помѣщалась въ архіерейскомъ
домѣ. Между семинаріею, архіерейскимъ домомъ съ консисторіею, было
громадное пустое пространство—лугъ, гдѣ городскія жители косили сѣ-
но; самая мѣстность была въ концѣ города. Преосвященный Михайль
съ перваго же дня своего прибытія въ Уфу задумалъ здѣсь построить
новый Кафедральный соборъ.

Живописныя окрестности Уфы, сады, полные всякой раститель-
ностію, а главное тихая, безмятежная жизнь была по душѣ преосвя-
щенному Михайлу. Онъ полюбилъ Уфу и во всю жизнь потомъ съ
ней не разставался. Всего болѣе нравилось ему мѣстность подгороднаго
Успенскаго мужскаго монастыря, близъ р. Уфы, въ 3 верстахъ отъ
города, въ виду древняго кочевья ногайскихъ хановъ Уфимскаго горо-
дища. Успенскій мужской монастырь основанъ, по преданію, при царѣ
Михайль Феодоровичѣ и находился въ самомъ городѣ, гдѣ теперь жен-
скій монастырь. Монастырь владѣлъ крестьянами въ Уфимскомъ уѣздѣ
въ селеніяхъ Чесноковкѣ и Дуванѣ монастырскомъ и имѣлъ земли
подъ самымъ городомъ, такъ что при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ
виду увеличенія города Уфы, отъ Успенскаго монастыря взята была
пропорція земли для провода въ Уфѣ новыхъ улицъ *). Такъ какъ
Уфа состояла въ Казанской епархіи, то Московскій соборъ 1681 года
полагалъ быть въ Уфѣ епископу викарному Казанскаго митрополита,

*) Дѣло въ архивѣ упраздненной Канцеляріи Генераль-Губернатора, въ г. Оренбургѣ, о сѣнскихъ
попосахъ принадлежащихъ удѣльному вѣдомству, 1801 года по описи № 99—187.

а жить ему въ У
крестьянскихъ дв
въ 1864 г. монас
домство; 2 церкви
одна скоро переш
г. каменная церк
бургская епархія,
съ переводомъ сю
морина монастыря
мѣсто прежняго
по распоряженію
то и Уфимскаго,
Уфѣ. Монастырю
нѣмъ архимандр
ремъ семинаріи и
тѣю съ зелеными
ю Уфы и рыбныя
минаріи былъ Лав
годъ, когда его пе
съ тѣхъ поръ нач
съ тѣмъ и ректора
бщая монастырь.
ельны архимандри
политъ Кіевскій и
носилъ епископъ Чи
андритъ Феодотій
Самбирскій и Сызр
минаріи засталъ пр
Уфу. Успенскій мо
имѣя средства къ
наго участка земли
1832 г. въ Успенс
и 5 послушниковъ;
свѣтскія лица по ра
говорамъ суда. Пол
щеный Михайль ч
вершалъ богослуж

*) Алаты Историч. изд. Ар

а жить ему въ Успенскомъ монастырѣ, за которымъ состоитъ 132
крестыянскихъ двора *). Предположеніе не состоялось, а вмѣсто того
въ 1864 г. монастырь уничтоженъ, крестьяне взяты въ удѣльное вѣ-
домство; 2 церкви оставшіяся отъ монастыря, сдѣланы приходскими и
одна скоро перешла на бывшее кладбище; на мѣстѣ ее теперь съ 1836
г. каменная церковь Успенія Б. М. Когда же была учреждена Орен-
бургская епархія, повелѣно возобновить опять Успенскій монастырь
съ переводомъ сюда монашествующихъ изъ упраздненнаго Спаса-Су-
морина монастыря Московской епархіи, Коломенскаго уѣзда. Такъ какъ
мѣсто прежняго монастыря было застроено городскими жителями, то
по распоряженію преосвященнаго Амвросія, 1-го епископа Оренбургска-
го и Уфимскаго, выбрано новое мѣсто въ 3 вер. отъ города при р.
Уфѣ. Монастырю Высочайше повелѣно состоять въ 3 клирѣ подъ управ-
леніемъ архимандрита, которому предоставлена, если онъ будетъ ректо-
ромъ семинаріи и преподавателемъ богословія, носить камлотовую ман-
тию съ зелеными бархатными скрижалями. Монастырю даны земли око-
ло Уфы и рыбныя ловли. Первымъ архимандритомъ и ректоромъ се-
минаріи былъ Лаврентій; онъ и строилъ монастырь съ 1800 по 1803
годъ, когда его перевели въ Бѣлевскій монастырь Тульской губерніи.
Съ тѣхъ поръ начинается рядъ архимандритовъ, которые были вмѣстѣ
съ тѣмъ и ректорами семинаріи и жили въ Уфѣ, временно только по-
мѣщая монастырь. Между настоятелями Успенскаго монастыря замѣча-
тельны архимандритъ Филаретъ (1804—1810), впоследствии митро-
политъ Кіевскій и Галицкій; архимандритъ Аполинарій (1827—1828 г.),
послѣ епископъ Чигиринскій и викарій Кіевской митрополіи, и архи-
андритъ Феодотій (1828—1832 г.), впоследствии архіепископъ
Симбирскій и Сызранскій. Этого самаго архимандрита и ректора се-
минаріи засталъ преосвященный Михаилъ, прибывъ на свою паству въ
Уфу. Успенскій монастырь былъ также бѣденъ, какъ и теперь, едва
имѣя средства къ существованію отъ отдачи въ аренду незначи-
тельнаго участка земли и незначительныхъ рыбныхъ ловлей. Въ 1831—
1832 г. въ Успенскомъ монастырѣ было 4 іеромонаха, 2 іеродіакона
и 5 послушниковъ; сюда же посылались для исправленія духовныя и
свѣтскія лица по распоряженію епархіальнаго начальства, или по при-
говорамъ суда. Полюбя уединенное и красивое мѣстоположеніе преосвя-
щенный Михаилъ часто посѣщалъ Успенскій монастырь, гдѣ иногда и
совершалъ богослуженіе, и въ храмовой праздникъ Успенія Б. М. обя-

зательно, такъ какъ въ этотъ день изъ Уфимскаго Каѳедральнаго Собора совершается крестный ходъ въ Успенскій монастырь и совершается издавна, когда еще монастырь былъ на прежнемъ мѣстѣ, до упраздненія его въ 1764 году.

(Продолженіе будетъ).

Воспоминаніе прошлаго: (*) замѣчанія на «Чиноприемную» книжицу старообрядцевъ—поповцевъ.

Вступленіе.

«Что въ нашемъ ученіи всего превосходнѣе и всего полезнѣе?—миръ. А что» (вообще) «всего гнуснѣе и вреднѣе? разногласіе. Предложивъ такой вопросъ и давъ на него отвѣтъ, спрошу еще: что преимущественно прекратило миръ и ввело разногласіе?... Причиною сего неустройства, характеры горячіе и сильныя,—впрочемъ не просто горячность и сила (ни мало не осуждаю той горячности и силы, безъ которой не возможно успѣть ни въ благочестіи, ни въ другой добродѣтели), но горячность и сила, соединенныя съ неблагоразуміемъ, невѣжествомъ и злымъ порожденіемъ невѣжества—дерзостью; ибо дерзость есть плодъ невѣжества» (Творен. св. Григор. Богосл. Част. 3 стр. 135).

Съ такою дерзостію и невѣжествомъ протопопъ Аввакумъ отделился отъ святаго соборнаго Церкви; съ такою же дерзостію и невѣжествомъ послѣдователи его хулили св. Церковь и изложили чинъ пріятіе отъ Православнаго церкви приходящихъ къ нимъ,—книжицу, наполненную клятвѣ, лжи и хулы. На эту-то книжицу нужнымъ счелъ я сдѣлать замѣчаніе.

Статья первая.

«Азъ (имя рекъ), иже отъ богомерзкія никоніанскія ереси оное прихожду».

Что есть ересь богомерзкая, понималъ ли авторъ изложенія и сообразилъ ли сіе? Видится, что сего онъ не понималъ. Ибо и еретикъ есть, иже вѣрою чуждъ (какъ говоритъ св. Вас. Вел.); а иже по какому-либо некоему незнаему вопрошенію (отдѣляется отъ церкви), той есть рас-

(*) Смотри. Оренб. Епарх. Вѣдом. 1881 г. №№ 6, 8 и 9.

Собирающіи же сихъ или онѣхъ непокориви (противу церкви), сіи суть подцерковницы, иже отлучившеся сами отъ соборныхъ первыи и иную создавше, особно собираются» (Вас. Вел. прав. 1); кановы наши старообрядцы, ни въ чемъ не зазирающіе себя, а токмо въ Соборной церкви смѣняющіе все быти богомерзкая! Слово «богомерзкая» вышло отъ несдержанности автора и несогласно съ изложеніями отеческими въ потребникѣ Филарета патріарха, гдѣ въ чинопріятіяхъ изъ разныхъ вѣроисповѣданій говорится: «Азь (имя рекъ), иже отъ латынскія вѣры днесъ прихожду» (лист. 593); или (приходящій срацынинъ глаголетъ) «Азь (имя рекъ), иже отъ сарагинъ днесъ прижду» (лист. 637). Подобно же и отъ лютеранъ и отъ черкасъ приходящія глаголють (лист. 644 и 640), такъ же и отъ жидовъ (лист. 644 обор.), и отъ яковитянь глаголетъ: — «отъ гнусныя и яковитянь, и ханцыцарскія ереси къ непорочной правобѣрныхъ приступаю вѣрѣ» (лист. 657 обор.). Во всѣхъ сихъ отреченіяхъ не упоминается, еже рещи, «богомерзкія», а сіе токмо въ нашихъ старообрядческихъ чиновицахъ помѣщено и притомъ не показывается, что разумѣть подъ богомерзкимъ: всѣ ли церковныя таинства, или часть нѣкую, или частныя лицъ погрѣшенія.

Далѣе прибавлено: «никоніанскія». Но Никонъ патріархъ погрѣшилъ ли въ вѣрѣ во Христа Иисуса, истребилъ ли семь таинствъ церковныхъ, или свое чиноначаліе утвердилъ, или своеумышленное сотворилъ исправленіе книгъ? Сего не доказано въ чинопріемникѣ, — но простираются далѣе на проклятіе.

Статья вторая.

«Проклинаю же и всякое ихъ еретическое злочестіе и развращенное преданіе и ученіе, и предлагающихъ пророческая, и евангельская, и апостольская словеса по своему еретическому умышленію».

Не трудно сказать: «ихъ еретическое злочестіе и развращенное преданіе и ученіе», но не легко доказать «ихъ предлагательство пророческихъ, и евангельскихъ, и апостольскихъ словесъ». Сказали бы намъ, въ чемъ именно состоитъ такое предлагательство? «Пророческое» — о Христѣ ли иное речено? «Евангельская» — благовѣстіе ли о Христѣ предложено, или Христова словеса замѣнены иными? «Апостольская» — благовѣстіе ли о Христѣ, или посланія и дѣянія иныя у нихъ утверждены? Но сего нѣтъ и не было. Сіе признають, какъ видно, и сами старообрядцы: они 200 лѣтъ руководствуются Библіей новыхъ синодальныхъ изданій въ отношеніи справокъ всякихъ — чтенія, поученія,

и нерѣдко изъ Библии безъ перемѣны переписываютъ тексты и разныя статьи, смотря по надобности: «пророческая, евангельская и апостольская». Слѣдовательно, они не находятъ въ содержаніи смысла никакихъ перемѣнъ; ихъ нѣтъ и мѣна самомъ дѣлѣ, а скорѣе различныя ложныя толкованія находятся у нашихъ старообрядцевъ, живущихъ безъ закона Христова въ церкви Его. Сіе можно доказать подлинными фактами.

Статья третія

«Проклинаетъ всякую ихъ богомерскую ересь». Безъ указанія вины «богомерзкихъ ересей» суетно есть клясть и грѣшное.

Статья четвертая.

«Проклинаетъ еретиковъ, естествовиковъ православной вѣры, хулящихъ и отмыщующихъ апостольское церковное преданіе, называющихъ не отъ живаго источника напаяющее, но отъ горькихъ водъ, рождениемъ ехидновымъ, ядомъ аспидовымъ и вратами адавыми, низводящими въ геенну огненную». (Ж. Прав. лист. 13, 17, Стеф. Ряз. Кам. вѣр. лист. 711).

Сія статья недостойна вѣроятія, потому что не доказано въ ней, какое именно «церковное преданіе апостольское» такъ поносно оглавлено Грегороссійскою церковію. Да и невозможно вѣрить сему, чтобы она церковь рѣшилась гаждать апостольское преданіе. Всякъ, жаждущій правды, да испытаетъ тщательно, и ясно увидитъ, что сія статья въ нашемъ чинопріемникѣ есть ложноклеветущая по обычаю старообрядческихъ авторовъ, какъ и въ челобитной соловецкой, и въ сочиненіи Прокопа Боженова, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Кирилла изданномъ 1866 год. А если въ Скрижали и говорится такъ: «Сіи суть яко врата ада, яже низводятъ въ геенну огненную... (лист. 715),— но сіе речено не о апостольскомъ преданіи, а о глагольствіяхъ Аввакума и подобныхъ ему.

Статья пятая.

«Проклинаю хульниковъ на святой столбавный соборъ, (ибо называютъ) отцовъ того собора площадными, безмозглыми, безразсудными — врагами истины». (Облич. лист. 147. Нив. Астрах. лист. 289).

Въ отреченіяхъ приходящими къ православной церкви отъ ересей въ потребникѣ патріарха Филарета вы не встрѣтите подобныхъ клятвъ

за то, если еретики ищени противны терпящихъ поно и изженуть, и р (Ме. зач 10), и (тамъ же); и пак и другую» (Ме. ните ихъ. Но къ Иисуса Сирахова: душю» (Иисус. Си Въ словахъ не *Его ради*; но ди недомыслия, в брадобритіи, о сл внимающей может. зостно есть кляст

Проклинаетъ не и за книгу лист. 138, гл. 8

Статья сія Обличенія говори первыхъ пяти па на Филаретово У въ, на которую нается ни о Фил о книгахъ Кирил при Юсифѣ патр ставитель чиноп казываетъ тѣмъ сдѣланнаго въ Ои ведливости его м ся въ книгу Обл о преніи Панагіо Проклинаетъ «о с. исповѣдников

за то, если еретики хулятъ святыхъ и богоносныхъ отецъ; ибо такія мщенія противны суть заповѣданію Божию. Иисусъ Христосъ ублажаетъ терпящихъ поношеніе, глаголя: «Блажени есте, егда поносятъ вамъ, и изженуть, и рекуть всякъ золь глаголь на вы лжуще Мене ради» (Мѣ. зач. 10); и паки: «блажени кротціи, яко тѣи наслѣдятъ землю» (тамъ же); и паки! «аще тя кто ударитъ въ десную ланиту, обрати ему и другую» (Мѣ. зач. 19). А не рекъ того: аще хулятъ васъ, прокляните ихъ. Но къ таковымъ прoderзателямъ не относятся ли слова Иисуса Сирахова: «кленущу нечестивому сатану, самъ кленеть свою душу» (Иисус. Сирах. гл. 21).

Въ словахъ Иисуса Христа «ублажаются терпящїи поношеніе *име не Его ради*; но здѣсь не имене Его ради изречено замѣчаніе, но ради недомыслія, въ стоглавѣ находящагося—въ главахъ: о Аллилуїи, о бранобритїи, о сложенїи перстовъ. На сіи статьи всякъ не слѣпо—понимающїй можетъ сдѣлать замѣчаніе; а потому таковыхъ отнюдь дерзостно есть клести!

Статья шестая.

Проклинаетъ «хулящихъ Филарета патріарха за соборное уложеніе и за книгу Кириллову», ссылаясь на Пращицу и на Обличен. лист. 138, гл. 8.

Статья сія не заслуживаетъ вниманія, ибо въ седьмой главѣ Обличенія говорится о разногласїи древлеписанныхъ и печатныхъ при первыхъ пяти патріархахъ книгъ, но отнюдь нѣтъ въ ней хулы ни на Филаретово Уложеніе, ни на самага Филарета; въ восьмой же главѣ, на которую ссылается составитель чинопрїемника, даже не упоминается ни о Филаретѣ, ни о его Уложенїи, въ ней говорится только о книгахъ Кирилловыхъ и прочихъ. Но книга Кириллова напечатана при Іосифѣ патріархѣ, а не при Филаретѣ, въ 1644 году. Посему составитель чинопрїемника, проклиная дерзостно то, чего не было, поазываетъ тѣмъ свое только невѣжество.—Что же касается замѣчанія, сдѣланнаго въ Обличенїи на Кириллову книгу и прочія, то въ справедливости его можетъ всякїй убѣдиться, если безпристрастно всмотрится въ книгу Обличенія и въ книгу мнимо—Кириллову «о знаменїяхъ, о пренїи Панагіота съ Азинитомъ» и проч. въ предисловіи.

Статья седьмая.

Проклинаетъ «отступниковъ православныхъ вѣры, проклинающихъ св. исповѣдниковъ и мучениковъ Павла, епископа Коломенскаго, Авва-

кума протопопа, Никиту священноіеря, Теодора діакона за прїятіе ихнего душепагубнаго осмаго соборища».

Сія статья лживо говорить, что православные пастыри отступили от православныя вѣры и неправо защищает своих исповѣдников раскола. Ибо Аввакума протопопа съ прочими не токмо защищают старообрядцамъ, но и ссылаются на него не слѣдовало: его сочиненія, носящіяся по рукамъ старообрядцевъ, достойны истребленія, а не вышаманія. Душепагубное же соборище есть, по святому писанію, не кромѣ четырехъ вселенскихъ патріарховъ о себѣ собираются; егда вселенскіе патріархи еже рекутъ и утверждаютъ, той соборъ святъ есть и всекрасенъ (Соборн. больш. въ недѣл. 1-ю Пост. слов. 4-е св. Іоанн. Дамаск. лист. 332).

Статья восьмая.

Проклинаеть «ложное исповѣданіе ихъ и прелестно отъ лѣтописцевъ указаніе, яко Господь нашъ Іисусъ Христосъ воплотился въ лѣто 5500 е».

Въ отреченіи «отъ лютеранскія ереси» проклинаеться «ложное исповѣданіе ихъ и прелестное отъ лѣтописцевъ указаніе, яко Господь нашъ Іисусъ Христосъ воплотился не въ лѣто 5500, но въ лѣто 3900-е» (Потребн. лист. 604).

Съ какою же надеждою авторъ Чинопріемника клятву, изнесенную на лютеранское мудрованіе, переложить на грекороссійское лѣтоисчисленіе? Свято-чтимые и многоуважаемые и старообрядцами пять первыхъ московскихъ патріарховъ видѣли въ Кіевской митрополіи лѣтоисчисленіе Рождества Христова, несогласное съ ними, какъ-то въ Острожской библии и Казань св. Кирилла іерусалимскаго печатано въ Вильнѣ 7104 г., отъ рождества же Христова 1596, и сіе ясно, что православная церковь въ Кіевѣ въ то время исповѣдывала рождество Христово въ 5508-е лѣто. Однако за сіе разногласіе проклятію не предавали, но какъ такъ и другіе почитались православными. Посему сія статья проклятій есть напрасная и всеу прдерзателями изреченная на православныхъ.

Іерей (дьячекъ) П. Бирягъ.

(Продолженіе будетъ).

СЕЛО СУХОБОРСКОЕ,

Оренбургской губернии Челябинскаго уезда.

(Историко—статистическій очеркъ).

Село Сухоборское лежитъ подъ 32° 1' сѣверной широты и 55° 31/2' восточ. долготы (отъ Пулкова).

Разстояніемъ отъ губернскаго города Оренбурга въ 920 верстахъ; отъ уѣднаго города Челябинска—въ 88.

Основаніе его относится къ половинѣ прошлаго столѣтія. Основателями его были крестьяне Пермской губерніи Шадринскаго уѣзда Уксинской слободы и сосѣдственныхъ съ нею.

Названіе свое село сіе получило отъ *сухаго бора*,—т. е. изсохшаго отъ паловъ сосноваго лѣса.

Село расположено по обѣимъ сторонамъ небольшой рѣки Чумлява, протекающей по селенію отъ юго-востока къ сѣверо-западу. Мѣстность холмистая. Берега рѣки крутые.

Земли при селеніи состоятъ: а) удобной къ хлѣбопашеству 7667, 500, но въ 4 десятинахъ, б) неудобной 289, 1, в) лѣснаго надѣла 212, 5 десятинахъ березоваго лѣса, г) казенныхъ рыболовныхъ водъ—5, 2, д) церковной земли на два штата—138, 2.

Жители—государственные крестьяне. Число ихъ по духовнымъ росписямъ за 1881 годъ, значится: а) военныхъ и дѣтей ихъ—муж. пол. 42, жен. пол. 62; б) крестьянъ—муж. пол. 603, жен. пол. 617.

Главное занятіе жителей—земледѣліе. Воздѣлываются растенія—а) изъ колосовыхъ: озимая рожь, яровая рожь, яровая пшеница, ячмень, овесъ и въ небольшомъ количествѣ просо; б) изъ стручковыхъ: горохъ; в) изъ корнеплодныхъ: вартофель, рѣпа, рѣдька, свекла, морковь; г) изъ прядильныхъ и масляныхъ: ленъ, конопля и макъ; д) изъ огородныхъ овощей: капуста и огурцы.

Изъ ягодъ по полямъ растетъ довольное количество вишни и отчасти клубники.

Земледѣльческими орудіями служатъ—сабанъ и борона съ желѣзными зубьями.

Способъ воздѣлыванія земли наследственный отъ отцевъ безъ измѣненія. Удобреніе земли не вошло еще во всеобщее употребленіе. Уборка хлѣба производится серпами, рѣдко литовками съ придѣланными къ нимъ деревянными граблями. Сжатый или скошенный хлѣбъ связываетъ въ снопы и ставится для просушки въ бучи или суслоны. Потомъ

свозится въ кладѣ, въ которыхъ и остается до зимы. Осенью молотятъ только тотъ, у кого вышелъ весь запасъ хлѣба. Сушатъ хлѣбъ въ дрянныхъ овинахъ дровами, рѣдко соломой. Въ овинныхъ ямахъ которые складываютъ изъ кирпичей печи, другіе раскладываютъ огонь среди ямы, конечно, отъ такого устройства въ каждую зиму сгораетъ много овинныхъ вмѣстѣ съ посаженнымъ въ нихъ хлѣбомъ; и тѣмъ преносится большой убытокъ владѣльцамъ ихъ и, что всего дороже, изъ-за этого бываетъ остановка молотьбы. Но этотъ урокъ убѣждаетъ никого улучшить устройство овинныхъ, дѣлать, напримѣръ, изъ глины. Молотятъ преимущественно лошадьми.

Во время Окружныхъ Управленій здѣсь была сельская расприа по упраздненіи оныхъ открыто Волостное Правленіе, которое и доселѣ существуетъ. Со времени вступленія въ дѣйствіе новаго устава воинской повинности здѣсь учрежденъ 3 участка Челябинскаго Уѣзда по воинской повинности Присутствія, состоящей изъ трехъ русскихъ волостей: Сухоборской, Чумляевской и Бѣлоярской и двухъ башкирскихъ: Карасевской и Сартъ-Камыкской.

Ярмарокъ открытыхъ три: Андреевская—30 Ноября, Евдокіевская—1 Марта и Прокопѣевская—8 Юля. Первые двѣ въ самомъ селѣ, послѣдняя—въ пяти верстахъ отъ селенія на землѣ жителей села Сухоборскаго при озерѣ Щучьемъ; куда ежегодно, по издавна установленному обычаю, совершается крестный ходъ изъ села Сухоборскаго до молебствія о бездождіи въ 9-ю пятницу.

Жители къ церкви Божіей усердны. Въ каждый праздничный и воскресный день служатъ молебны и подаютъ довольно большое количество поминанниковъ для поминовенія усопшихъ на проскомидіи и литургии. Проповѣдь слова Божія слушаютъ со вниманіемъ и усердіемъ не только въ церкви, но и въ домахъ своихъ во время собесѣдованій священника. Нагляднымъ доказательствомъ любви ихъ къ чтенію и слушанію слова Божія служатъ то, что почти въ одну недѣлю разобрали ими высланныхъ, по письму настоятеля прихода, отъ Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи книгъ Св. Писанія: 3 Библии на русскомъ языкѣ, 20 книгъ Новаго Завѣта съ псалтирью, 5 псалтирей, 10 книгъ Новаго Завѣта безъ псалтири, и 70 евангелій.

Во св. Пасху каждый изъ нихъ священной обязанностію почитаетъ для себя принять въ домъ свой священника со св. иконами и служить молебны, по большей части, съ водоосвященіемъ и акафистами и всегда поставляютъ св. иконы на сѣмена, которыя и освящаютъ окропленіемъ св. водою и молитвою, положенною въ трепнигѣ. Въ хре-

мовой праздничной домъ посѣ-
дны соблюдаютъ
нія—исполняютъ
ся порошковъ ср-
ид. Первое двѣ
временно прожи-
Колбинъ. Онъ
ства нанималъ
въ учебныя
съ 1870 года
учебники же вы-
учитель получа-
ежегодно до 35
Раскольни-
нымъ росписямъ
жен. пол. 9. Къ
списку Березов-
Сухоборской цер-
13, жен. пола
ви въ первый
года мужъ и ж-
жителей, раскол-
селенію. Въ 18
вдова 59 лѣтъ.
чится мужъ пол-
вольниковъ муш-
сколь здѣсь пол-
ново-Камышевск-
сколо-учителей)
настоящій насто-
дованій съ нимъ
нія, растворенн-
Въ 1849
вслѣдствіе ход-

Осенью молотят. Сушат хлѣбъ въ овинныхъ ямахъ и раскладываютъ его на зиму стораемъ; и тѣмъ притомъ всего дорожатъ. Но этотъ урокъ въ дѣлать; и напри- сельская расправленіе, которое и до- вѣ новаго устава Челябинскаго Уѣзда изъ трехъ рурской и двухъ ба- Ноября; Евдокіевскіе въ самомъ селѣ, жителей села Су издавна установле- села Сухоборскаго да 1881 въ днѣ праздничный только большое кол- на проскомидіи и л- маніемъ и усердіемъ время собесѣдованій къ чтенію и са- ну недѣлю разобрать, отъ Общества д- Писанія: 3 Библи- пеалтирю, 5 псал- 70 евангелій. обязанности по- ка со св. иконами шеніемъ и акаеист- торыя и освящаются въ требникѣ. Въ хре- мовой праздникъ Св. Троицы и въ праздникъ Крещенія Господня каж- дый домъ посѣщается священникомъ со св. крестомъ и св. водою. По- сты соблюдаютъ свято. Долгъ христіанскій исповѣди и св. причаще- нія исполняются съ усердіемъ. Суевѣрныхъ обычаевъ и укоренивших- ся пороковъ среди нихъ нѣтъ.

Первое движеніе къ распространенію грамотности въ селеніи даль- временно проживавшій здѣсь Челябинскій мѣщанинъ Яковъ Васильевичъ Колбинъ. Онъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ на собственные сред- ства нанималъ квартиру для училища, платилъ учителю и доставлялъ учебныя принадлежности; и самъ наблюдалъ за ходомъ обученія. Съ 1870 года открыто здѣсь штатное училище на средства жителей; учебники же высылаются отъ дирекціи народныхъ училищъ. Жалованья учитель получаетъ отъ общества 120 руб. въ годъ. Учащихся бываетъ ежегодно до 35 мальчиковъ и одна дѣвочка въ селеніи.

Раскольниковъ въ селеніи безпоповщинскаго согласія по духов- нымъ росписямъ за 1881 годъ, значится муж. пола съ дѣтьми ихъ 9, жен. пол. 9. Кромѣ сего, при Березовской единовѣрческой церквѣ по списку Березовскаго священника за 1880 годъ, доставленному приходу Сухоборской церкви, значится единовѣрцевъ съ дѣтьми ихъ муж. пола 13, жен. пола 18. Хотя въ духовныхъ росписяхъ Сухоборской церк- ви въ первый разъ записаны состоящими въ расколѣ только съ 1862 года мужъ и жена имѣющіе отъ роду по 28 лѣтъ; но, по показанію жителей, расколъ въ этомъ семействѣ едва ли не современенъ самому селенію. Въ 1865 году записана вновь уклонившаяся въ расколѣ одна вдова 59 лѣтъ. Въ 1866 году — вновь уклонившихся въ расколѣ значится муж. пол. 4, жен. пола 4. Въ 1871 году значилось всего рас- кольниковъ муж. пола съ малолѣтними дѣтьми 11, жен. пол. 12. Ра- сколь здѣсь поддерживается раскольниками соседственнаго села Калма- ково-Камышевскаго; въ средѣ же раскольниковъ села Сухоборскаго ра- сколо-учителей нѣтъ. Нѣтъ и упорно держащихся раскола. Напротивъ, настоящій настоятель прихода изъ неоднократныхъ домашнихъ собесѣ- дованій съ ними видитъ, что это — нива, жаждущая росы Христовой уче- нія, раствореннаго не словопрениемъ, а теплотою любви Христовой.

Лѣтопись церкви.

До Ноября 1850 года селеніе Сухоборское состояло въ приходѣ Спасской церкви слободы Чумлякевой, отстоящей въ 17 верстахъ. Въ 1849 году Указомъ Св. Синода отъ 11 Сентября того же года, вслѣдствіе ходатайства жителей деревень: Сухоборской, Даньковой,

Щучьей, Нифанки, Чистой, и Калмаково Камышевской, въ количествѣ 1259 душъ муж. пола, разрѣшено въ деревнѣ Сухоборской построить каменную одноэтажную церковь.

1850 году 1 ноября опредѣленъ къ сей церкви священникомъ окончившій въ семь году курсъ Богословскихъ наукъ въ Оренбургской семинаріи съ аттестатомъ 1 разряда Іоаннъ Петровъ Днѣпровскій, діаконскій сынъ, 22 лѣтъ.

1850 года 3 ноября опредѣленъ къ сей церкви дьячкомъ пономарь Кумлякской слободы Матей Іоановъ Бирюковъ, дьяческій сынъ, исключенный изъ 3 класса Уфимскаго духовнаго училища въ 1823 году, — 42 лѣтъ.

1851 года 3 сентября опредѣленъ къ сей церкви пономаремъ исключенный 15 іюля 1851 года изъ 2 класса Челябинскаго духовнаго училища Іоаннъ Андр. Кремлевъ, дьяческій сынъ по клировымъ вѣдомостямъ за 1851 годъ — 14 лѣтъ, а по свидѣтельству училищнаго начальства, прописанному въ предписаніи Благочиннаго отъ 12 сентября 1851 года за № 811, — 10 лѣтъ.

1851 года 30 октября, по благословенію Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, положено основаніе церкви Благочиннымъ Челябинскаго собора священникамъ о. Львомъ Инфантьевымъ.

1854 года 19 ноября на мѣсто умершаго въ семь году пономаря Іоанна Кремлева опредѣленъ исключенный въ семь году изъ низшаго отдѣленія Челябинскаго духовнаго уѣзднаго училища Владиміръ Леонтьевъ Глинскій, діакон. сынъ, 16 лѣтъ.

1855 года 18 февраля, по благословенію Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, освященъ придѣльный престолъ во имя Святителя и чудотворца Николая.

1856 года 2 апрѣля на мѣсто священника Іоанна Днѣпровскаго, перемѣщеннаго въ заводъ Кусинскій, опредѣленъ священникъ Кусинскаго завода Іоаннъ Кирилловъ Малышевъ пономарскій сынъ, окончившій курсъ въ Оренбургской семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, 39 лѣтъ.

1858 года 21 апрѣля, на мѣсто пономаря Владиміра Глинскаго, «посланнаго за малограмотностію въ Челябинскій причетническій классъ, какъ сказано въ церковной лѣтописи, — опредѣленъ пономарь села Старикова Капитонъ Васильевъ Будринъ, священническій сынъ, исключенный изъ низшаго отдѣленія Уфимскаго приходскаго училища въ 1846 году, 25 лѣтъ.

1859 года дьячекъ села Бѣ исключенный изъ 1835 году, 46 1862 года шаго священника рицкій пономаря наріи въ 1846 его списокъ не въ 1863 года лама, Епископа столь во имя Св стола сего придѣ ловой Консисто 1866 года болѣзни дьячка Виталій Петровъ семь году изъ в воспитанія малол 1866 года священника Петр то духовнаго уч Ареевъ, окончи году со степенью соопреосвященнѣ Верхотурскимъ, — 1867 года 3 Капитона Будрин наго отдѣленія Ч дьяческій сынъ, — Того же года помаря Николая І діаконскій сынъ, лабинскомъ прич Въ 1869 год овная ограда съ четками. 1871 года 2 ченнаго къ монаст

1859 года 25 января рукоположенъ во діакона къ сей церкви дьячекъ села Бѣлоярскаго Андрей Стефановъ Ильинъ, дьяческій сынъ, исключенный изъ высшаго отдѣленія Уфимскаго духов. училища въ 1835 году, 46 лѣтъ.

1862 года 31 мая опредѣленъ къ сей церкви на должность младшаго священника священникъ села Кочердыка Петръ Іаковлевъ Целярицкій пономарскій сынъ, окончившій курсъ въ Оренбургской семинаріи въ 1846 году, съ аттестатомъ какаго разряда, — въ послужномъ его спискѣ не значится, — 40 лѣтъ.

1863 года 30 ноября, по благословенію Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, освященъ главный престолъ во имя Святыя и Живоначальныя Троицы. Повозвященіи престола сего придѣльный престолъ упраздненъ по Указу Уфимской Духовной Консисторіи отъ 23 марта 1861 года за № 2427.

1866 года 7 мая, на мѣсто вышедшаго за штатъ по старости и болѣзни дьячка Матвѣя Бирюкова, опредѣленъ священническій сынъ Виталій Петровъ Целярицкій, по собственному желанію вышедшій въ семь году изъ высшаго отдѣленія Челябинскаго духов. училища для воспитанія малолѣтнихъ сиротъ братьевъ и сестеръ своихъ, — 18 лѣтъ.

1866 года 15 августа, на мѣсто умершаго 12 февраля сего года священника Петра Целярицкаго, опредѣленъ и. д. инспектора Пермскаго духовнаго училища священническій сынъ Александръ Аркадѣевъ Ареевъ, окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи въ 1864 году со степенью студента, рукоположенный въ санъ священника Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ, — 25 лѣтъ.

1867 года 3 іюля, на мѣсто умершаго въ семь году пономаря Капитона Будрина, опредѣленъ исключенный въ семь году изъ средняго отдѣленія Челяб. духов. училища Николай Васильевъ Бирюковъ, дьяческій сынъ, — 17 лѣтъ.

Того же года 30 декабря, на мѣсто умершаго въ семь году пономаря Николая Бирюкова, опредѣленъ пономарь Кичигинскаго отряда діаконскій сынъ, Петръ Аванасьевичъ Игумновъ, обучавшійся въ Челябинскомъ причетническомъ классѣ, — 22 лѣтъ.

Въ 1869 году устроена и здивеніемъ прихожанъ каменная церковная ограда съ мраморными столбами и желѣзными воротами и рѣшетками.

1871 года 2 января, на мѣсто діакона Андрея Ильина, перемѣненнаго къ монастырской церкви Челяб. женск. монастыря, опредѣленъ

діаконъ сего монастыря Александръ Андреевъ Ильинъ, исключенный въ 1858 году изъ Высшаго отдѣла. Челябинск. духовн. училища—30 лѣтъ.

1873 года 7 апрѣля, по новому Высочайше утвержденному постановленію постановлено быть сей церкви самостоятельной и при ней настоятелемъ помощникъ и 2 псаломщика.

1876 года 10 ноября, на мѣсто помощника настоятеля священника Александра Арефьева, переимѣннаго въ станицу Таналыкскую, опредѣленъ священникъ села Каменки Михайль Теодоровъ Троицкій, діаконскій сынъ, окончившій курсъ въ Уфимской семинаріи въ 1874 году съ аттестатомъ перваго разряда,—25 лѣтъ.

1876 года 29 ноября, на мѣсто умершаго въ семь году настоятеля священника Іоанна Малышева, опредѣленъ священникъ по селу Константиновскаго Никандръ Теофистовъ Родосскій, діаконскій сынъ, окончившій курсъ въ Оренбургской семинаріи въ 1844 году съ аттестатомъ 2 разряда, 55 лѣтъ.

1880 года 4 сентября, на мѣсто и д. должность псаломщика діакона Александра Ильина, рукоположеннаго въ санъ священника въ село Боровье, опредѣленъ сверхштатный и. д. псаломщика сей церкви Петръ Игумновъ.

1880 года 15 сентября, на мѣсто настоятеля священника Никандра Родосскаго, переимѣннаго въ село Бузьминовку, опредѣленъ настоятель Алабужскаго прихода священникъ Павелъ Шмотинъ, діаконскій сынъ, окончившій курсъ Богословскихъ наукъ, въ Оренбургской семинаріи со степенью студента въ 1852 году,—49 лѣтъ.

1880 года 25 декабря храмъ сей удостоился посѣщенія Аѳонской святыни, сопровождаемой Аѳонскаго свято-Андреевскаго русскаго святаго іеромонахомъ Іезекилемъ.

Древности церковныя.

1. Библія—въ большой листъ, въ дубовыхъ крышкахъ, обложенныхъ темнозеленымъ сафьяномъ, напечатанная въ Москвѣ мѣсяца марта 1766 года съ Елизаветинскаго изданія 1751 года, съ рисунками во всей Библии подмастерья Василья Иконникова 1763 года,—каждый значится подъ первымъ рисункомъ. На первомъ листѣ помѣщена дѣдація Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ всея Россіи Елисаветѣ Петровнѣ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, поднесенная въ 1751 году. На 6 листѣ,—«предисловіе на первое священныя Библии въ 1663 году изданіе», въ которомъ сначала объясняется необходимость св. Писанія для достиженія вѣчнаго спасе-

нія, а потомъ и словича «сію бо хій и новый зашествомъ типографіе намъ роду «издати повелѣ сскаго печатати реченій!! На лис Библии лѣта 17: дисловіи излага 1663 году, и «в листахъ 14—27 то токмо части не выписаны, т своемъ мѣстѣ во На листахъ 28— в. Новаго завѣта Тексты Библии с а) «сборникъ 1: ліа, праздникомъ тельскимъ, утрени всего лѣта;» в) «прогимени, анс егда творимъ сл различная;» е) оставленныхъ и Отъ кого с 2. Вторая цы, мѣдныя по раженію:—на од сіи поступили в основанной въ 1

ня, а потомъ излагаются причины, побудившія Царя Алексія Михайловича «сію божественную книгу» говоря словами предисловія, — «ветхій и новій завѣтъ, прежде не сущу здѣ въ велицѣй Россіи художествомъ типографства издану, нынѣ издаты, и міру даровати, иаче же намъ роду славянороссійскому, благодатно преизбыточествова, «и издати повелѣ вскорѣ съ готоваго перевода, князя Константина Острожскаго печатати неслѣбно, кромѣ ореографіи и нѣкихъ в малѣ именъ и реченій!! На листахъ 8—14 помѣщается «предисловіе на изданіе Св. Библии лѣта 1751» отъ св. Правительствующаго Синода. Въ семь предисловіи излагаются причины исправленія Библии, напечатанной въ 1663 году, и «кіимъ образомъ оное исправленіе производимо было!» На листахъ 14—27 «показаны рѣчи исправленныя: рѣчи внесенныя: и то токмо части ихъ: а которыи исправлены цѣлыи стіхи, оныи здѣ не выписаны, точію главы и числа ихъ показаны: понеже ихъ на своемъ мѣстѣ всякому удобно видѣти, и снести съ первопечатными». На листахъ 28—30 помѣщено краткое содержаніе всѣхъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта. На лист. 31—46 — синопсисъ св. Аѳонасія великаго. Текстъ Библии съ указаніемъ параллельныхъ мѣстъ. Въ концѣ Библии а) «сборникъ 12 мѣсяцей, сказуя зачала коегождо апостола и евангелія, праздникомъ и святымъ всего лѣта»; б) «сказаніе главамъ евангельскимъ, утренимъ, апостоламъ и евангеліамъ извѣстно седмицамъ всего лѣта»; в) «сказаніе субботамъ и недѣлямъ св. вел. поста»; г) «прокимени, апостоли, евангелія, и причастни общы святыхъ, ихже егда творимъ службу»; д) «Апостоли, и евангелія, на всяку потребу, различная»; е) каталогъ собственныхъ безъ перевода во всей Библии оставленныхъ именъ, по алфавиту собранныхъ и истолкованныхъ.»

Отъ кого сія Библия поступила въ церковь, — неизвѣстно. (объ авт.)
2. Вторая древность, то же прошлаго столѣтія, — вѣнчальные вѣнцы, мѣдныя посеребренныя, простой работы. На нихъ по одному изображенію: — на одномъ — Спасителя, на другомъ — Божіей Матери. Вѣнцы сіи поступили въ церковь, надобно полагать, изъ Чумлякской церкви, основанной въ прошломъ столѣтіи.

Священникъ Павелъ Шмотинъ.

Инопархіальныя вѣдомости.

О колокольномъ звонѣ и колоколахъ — Меры къ улучшенію церковнаго пѣнія. — Служь объ устройствѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ по всемістно. — Отрицательное рѣшеніе вопроса объ отпускѣ суммъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе духовенства.

Въ предъидущемъ № 11, «Оренб. Епар. Вѣд.», въ очеркѣ о жизни Преосвященнаго Михаила, бывшаго епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, г. Игнатьева, мы прочитали, что Преосвященный, любя колокольный звонъ, подобралъ колокола (на колокольнѣ Тихоновской церкви въ Москвѣ) подъ тоны, такъ что у него выходило *Господи помилуй, отъ юности моя, Достойно есть*. Еще ранѣе въ Ярославскихъ епарх. вѣд. о колокольномъ звонѣ за границей и въ Россіи помѣщена интересная статья, съ которою и считаемъ небезполезнымъ познакомить читателей.

Кто бывалъ въ Германіи, напримѣръ, тотъ знаетъ, что тамъ во многихъ церквахъ колокола настроены гармонически и при звонѣ издаютъ совершенно правильные аккорды. Въ италіи такой звонъ тоже нерѣдкость; на Миланской выставкѣ прошлаго года колокола образовали хроматическую гамму на протяженіи октавы, и звонари положительно играли на колоколахъ. Въ Россіи существуетъ гармоническій звонъ только въ одномъ мѣстѣ, — въ соборѣ города Ростова и этимъ Ростовъ извѣстенъ на всю Россію. Почти всѣ 13-ть колоколовъ Ростовскаго собора настроены музыкально, а изъ нихъ особенно вѣрно три большіе колокола, звукъ которыхъ образуетъ мажорное трезвучіе (на do). Замѣчательно, что колокола эти и ихъ постройка — XVII-го вѣка, эпоха Ростовскаго митрополита Іоны Сысоевича, писавшаго о нихъ: «на свсемъ дворишкѣ люю колоколишни и дивятся людишки». Со времени митрополита Іоны, вѣроятно, большаго любителя музыки, утекло много воды и теперь благочестивые закащики требуютъ отъ заводчиковъ только колоколовъ позвончѣе да съ большимъ числомъ рельефныхъ изображеній. Эти изображенія въ дѣйствительности наросты на звучащемъ тѣлѣ, мѣшающіе ему издавать *одинъ* чистый тонъ; они заставляютъ колокола издавать при ударѣ *два*, немного отличающіеся другъ отъ друга, тона, производящіе дрожаніе звука — недостатокъ колокола, но считаемый многими за достоинство. Заводчикамъ слѣдовало бы подумать объ этомъ недостаткѣ и отливать колокола въ недрожащіе тоны, обтачивая ихъ (съ внѣшней или внутренней стороны), на-

страивать для колоколовъ у нас не получаютъ, а не заботилась сителя въ Моск на орнаменты, к Вѣд. № 2).

— Не мен очеркѣ о колоко свихъ епарх. вѣ что такое церко храмъ для обще номъ себѣ исны впечатлѣніе отл осязательно, каг му что горожан день колокольный такъ сказать, п не обращаютъ в города выпадаю кѣ колокола вст ву и много — ме святыхъ мысле таго.....

Въ селахъ нѣе бываетъ вп колокола тамъ г иное настроеніе весной въ ссобе весь погруженъ. Солнышко, каже до конца нѣскол рядовъ на своей кола и звукъ до приостанавливает ніе, а потомъ и то рабочаго дня. тинутся съ поле самъ изъ своихъ

страивать для получения музыкальных аккордов. Но пока таких колоколовъ у насъ еще не готовится и не только сельскіе храмы не получаютъ хорошаго звона, не оскорбляющаго музыкальный слухъ, но не заботилась о немъ и комиссія строившая храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. По обычаю, комиссія эта обратила вниманіе свое на орнаменты колоколовъ и не позаботилась о звукѣ. (Яросл. Епарх. Вѣд. № 2).

— Не менѣе интереса представляетъ литературно-историческій очеркъ о колокольномъ звонѣ и колоколахъ, помѣщенный въ Саратовскихъ епарх. вѣдомостяхъ. — Всякій изъ насъ, говоритъ авторъ, знаетъ, что такое церковный колоколъ, какъ орудіе созывать вѣрующихъ въ храмъ для общественной молитвы. Всякій изъ насъ, конечно, на самомъ себѣ испыталъ и впечатлѣніе отъ колокольнаго звона. Впрочемъ впечатлѣніе отъ колокольнаго звона для жителей городскихъ не такъ осязательно, какъ для жителей села и въ особенности деревень, потому что горожане съ самаго дѣтства своего слышатъ каждый Божій день колокольный звонъ по нѣскольку разъ и звукъ колокола до того, такъ сказать, примелькался имъ, что они иной разъ даже совсѣмъ не обращаютъ на него вниманія и не слышатъ его. Но и для жителя города выпадаютъ такіе часы и минуты, когда онъ невольно при звукѣ колокола встрепенется и прислушивается къ его таинственному зову и много—много тогда быстро пробѣгаетъ въ душѣ самыхъ лучшихъ, святыхъ мыслей и всякаго рода воспоминаній изъ былого и прожитаго.....

Въ селахъ звонъ колоколовъ слышится рѣже, а потому тамъ сильнѣе бываетъ впечатлѣніе отъ колокольнаго звона. Съ первымъ ударомъ колокола тамъ все какъ-бы пробуждается, принимаетъ другой видъ и иное настроеніе въ какое-бы то ни было время года, а лѣтомъ или весной въ особенности. Работаетъ мужичекъ гдѣ нибудь въ полѣ и весь погруженъ думой въ свой кропотливый, нелегкій, физическій трудъ. Солнышко, кажется ему, стоитъ еще высоко и онъ слышитъ дотянуть до конца нѣсколько бороздъ на своей пашнѣ или пройти нѣсколько рядовъ на своей нивѣ; но вдругъ раздается вдали первый ударъ колокола и звукъ доносится до его слуха.... Земледѣлецъ встрепенется, приостанавливается на минуту, чтобы положить на себѣ крестное знаменіе, а потомъ и совсѣмъ покидаетъ свою ниву, пашню, луга до новаго рабочаго дня. Въ то время, какъ по зову колокола, нѣкоторые еще тинутся съ полей въ село, успѣвшіе до звона прибыть домой тамъ и самъ изъ своихъ избышекъ выходятъ вымывшись, вычистившись, при-

нарядившись по мѣрѣ своей возможности и устремляются на зовущіи ихъ въ церковь для молитвы благовѣсть колокола. И все село, дотогѣ совершенно пустое и безлюдное, какъ-бы по мановенію волшебнаго жезла, оживаетъ и принимаетъ другой видъ.

Много вообще вызываетъ въ душѣ впечатлительнаго человѣка колокольный и особенно вечерній звонъ. Не даромъ же многіе талантливые люди съ отзывчивою на внѣшнія впечатлѣнія, поэтическою душою не разъ дѣлали колокольный звонъ предметомъ своихъ пѣсней, или находили въ немъ поводъ къ выраженію своихъ чувствъ и мыслей. Въ доказательство сказаннаго авторъ приводитъ слѣдующее стихотвореніе Ламартина «Деревенскій колоколь»:

Звонъ колокольный, сладостный звонъ,
Въ бурю, въ тиши-ли слышится онъ,
Громко звучить, чтобъ людямъ донести
Горя или радости вѣсть.
Слышу ли звонъ вечерней порой —
Тѣни былого встаютъ предо мной,
Онъ пробуждаетъ въ сердцѣ мсемъ
Грезы, уснувшія въ немъ:

Снится мнѣ вновь тотъ радостный часъ,
Когда надъ долиной и моремъ неслась
Радости вѣсть, которой опять
Ужъ мнѣ никогда не слышать.
Тихій или громкій слышится звонъ, —
Сладко въ душѣ отзывается онъ,
Воскрешаетъ и будитъ въ ней
Память исчезнувшихъ дней»

Въ доказательство того, что звонъ бываетъ иногда поводомъ къ различнаго рода воспоминаніямъ, приведено извѣстное стихотвореніе слѣпца—поэта Козлова:

«Вечерній звонъ, вечерній звонъ!
Какъ много думъ наводитъ онъ
О юныхъ дняхъ въ краю родномъ,
Гдѣ я любилъ, гдѣ отчій домъ»
Иногда, я съ нимъ на вѣкъ простясь,
Тамъ слышалъ звонъ въ послѣдній разъ

же не зрѣтъ мнѣ свѣтлыхъ дней

Весны обманчивой моей!

И сколько нѣтъ теперь въ живыхъ

Тогда веселыхъ, молодыхъ!

И грѣбокъ ихъ могильный сонъ:

Не слышенъ имъ вечерній звонъ.

Лежать и мнѣ въ землѣ сырой!

Напѣвъ унылый надо мной

Въ долину вѣтеры разнесетъ;

Другой пѣвецъ по ней пройдетъ

И ужъ не я, а будетъ онъ

Въ раздумьи пѣть вечерній звонъ!

Кромѣ выписанныхъ, въ очеркъ находится еще нѣсколько пре-

расныхъ стихотвореній нашихъ отечественныхъ писателей: Лермонтова,

Дюжкова и другихъ, посвятившихъ эти стихотворенія колокольному

звону. Къ тому съ своей стороны считаемъ не лишнимъ добавить, что

и музыкальный мѣръ не остался глухъ къ колокольному звону. Люби-

телямъ музыки быть можетъ извѣстна пьеса, носящая французское

название «Les cloches du monastere»*), поводомъ для составленія кото-

рой послужило композитору впечатлѣнiе отъ колокольнаго звона и ко-

торая многое говоритъ сердцу. И эта пьеса, конечно, не единственная.

Но болѣе всего, говоритъ авторъ, колокольный звонъ возбуждаетъ

въ челоѣкѣ религиозное чувство радостнаго умиленія, вызываетъ че-

ловѣка на религиозныя размышленія о торжествѣ христіанской вѣры.

Истину этого положенія подтверждаютъ доказательствами.

Прежде всего объ этомъ свидѣтельствуютъ наши путешественни-

ки по разнымъ странамъ свѣта, которымъ не доводилось иногда по-

цѣлымъ тодамъ слышать колокольнаго звона—этого торжества право-

славной церкви и лучшаго ея украшенія. Нѣкоторые путешественники

бывали и въ христіанскихъ, но только неправославныхъ странахъ, слы-

шали тамъ колокольный звонъ съ куполовъ кироковъ, т. е. протестант-

скихъ церквей, или съ куполовъ костеловъ, т. е. церквей католиче-

скихъ, но ощущали лишь нѣкоторое подобіе звона, раздающагося съ

куполовъ церквей православныхъ.

Для православнаго и самый торжественный великій праздникъ

безъ звука церковныхъ колоколовъ бываетъ какъ-бы не въ праздникъ

и церковное торжество является какъ-бы не полнымъ торжествомъ.

*) Монастырскій колоколъ.

Въ доказательство сказаннаго приводятся строки изъ «Римскихъ писемъ» Муравьева (Римск. письма стр. 158, 192 и 156).

Что же послѣ того, говорить далѣе авторъ, сказать о тѣхъ путешественникахъ, которые въ какихъ либо азіатскихъ странахъ по тѣлымъ годамъ не слыхали совсѣмъ церковной службы и тѣсно связаннаго съ нею колокольнаго звона? Ихъ душевное состояніе, конечно, было еще тяжелѣе въ минуты религіознаго настроенія, но зато, въпрочемъ, тѣмъ сильнѣе впечатлѣніе ихъ и радостное чувство при первомъ звукѣ колокола. Вотъ что между прочимъ говоритъ нашъ русскій путешественникъ докторъ Уманецъ, отправлявшійся по Высочайшему соизволенію въ 1842 году на востокъ. «Будучи на вершинѣ башни Юстиніана (въ Іерусалимѣ) услышалъ я густой звонъ монастырскаго русскаго колокола къ вечерней молитвѣ. Трудно изъяснить чувства, которыя пробудились въ душѣ моей, какъ русскаго, при этомъ родномъ звонѣ, котораго я уже *болта года не слыхалъ нигдѣ на Востоке*, трудно удержать полетъ думы туда—на сѣверъ...» (Поѣздка на Синай съ приобщеніемъ отрывковъ о Египтѣ и о Святой Землѣ ч. II-я стр. 274—275).

Другой путешественникъ по Востоку г. Благовѣщенскій въ своемъ дневномъ дневникѣ пишетъ: «Заслышавъ мелодическій звонъ колокола (въ окрестностяхъ Воло, въ Фессалии), я почувствовалъ нѣкоторое *умиленіе* (Путь отъ Солуня до Воло, стр. 335)».

Автору очерка доводилось слышать отзывы о благолѣпіи нашихъ церквей, пользующихся звономъ колоколовъ и отъ неправославныхъ иностранцевъ. Они находили, что дѣйствительно въ общемъ звонъ множества колоколовъ, какъ нельзя лучше выражается идея торжества церкви по поводу церковнаго или гражданскаго событія; что разнообразный звонъ и непосвященному человѣку въ значеніи благолѣпія ясно говорить о характерѣ событія, торжества или праздника: одно говоритъ чувству всякаго человѣка рѣдкій звонъ средняго колокола (Великимъ постомъ), другое выражаетъ собою общій, неумолкаемый трезвонъ во всѣхъ церквахъ въ продолженіе дня или цѣлой недѣли (на Пасху и на царскіе дни); одно показываетъ перезвонъ въ различные колокола (при похоронахъ), другое внушаетъ торопливый, скорый звонъ (при пожарахъ и несчастіяхъ др. рода).

А съ какимъ соболѣзнованіемъ отзываются наши раскольники и другіе сектанты о томъ, что имъ нельзя выразить свое духовное, религіозное торжество чрезъ посредство колокольнаго звона! Объ этомъ, кажется, и говорить нечего. Мы, говоритъ авторъ, слышали, что они

дорого бы дали колокола!....

Откуда же, ихъ?—Авторъ о

Изобрѣтеніе

самой глубокой

языческихъ нар

кола тѣ были о

колокольчиковъ,

грець навѣшива

и они, звеня пр

родомъ нѣчто

и темнотѣ наво

ступался во вс

провозвѣстнику

Эти малень

ныхъ одеждъ и

ническая одежда

щенническихъ о

и омофоръ, и п

Прежде кол

щихъ на молитв

священныя, сер

отъ трубъ служ

жертвы Богу; т

Въ первые вѣка

званія вѣрующ

времени богослу

трубъ, какъ на

тѣ *). (Археол.

т. е. дѣлали дер

ревянную же па

что скоро насту

Дебольскаго 278

Іеронима, употр

ва: «аллилуія»

въ Іерусалимѣ

—

(*) Въ 3 прав. Св.

онъ услаждать звукъ

изъ Римскихъ (156).

казать о тѣхъ путяхъ странахъ по цѣбѣ и тѣсно связанныя, конечно состояніе, но за то, въпрямь при первомъ звонѣ русскій путешественникъ высочайшему сонливости башнѣ Юсти монастырскаго ррнать чувства, когда при этомъ родномъ *мгдѣ на Востока*.

(Поѣздка на Синай Земля ч. II-я стр.

общенскій въ своемъ звонѣ колокола и въ некоторое *уми*

благодѣли нашихъ въ неправославныхъ обществѣ звонѣ мнодея торжества церк

что разнообразнагоговѣста ясно говоика: одно говорит

то колокола (Вели молкаемый трезвонѣли (на Пасху ил

различные колоколскорый звонѣ (при

и раскольники и свое духовное, рзвона! Объ этомъ, слышали, что они

дорого бы дали за право имѣть свои призывные на моленныхъ колокола!....

Откуда же, однако, и когда появились колокола и употребленіе ихъ?—Авторъ очерка даетъ отвѣты и на эти вопросы.

Изобрѣтеніе колокола, какъ орудія издавать звуки, относится къ самой глубокой древности и даже издревле колокола употреблялись у языческихъ народовъ при отправленіи ихъ богослуженія, только колокола тѣ были очень маленькіе и имѣли форму нынѣшнихъ маленькыхъ колокольчиковъ, бубенчиковъ или погремущегъ. Тамъ какой нибудь жрецъ навѣшивалъ эти колокольчики или погремущки на свою одежду и они, звеня при движеніи жреца, придавали его появленію предъ народомъ нѣчто особенное и торжественное, а при всеобщей тишинѣ и темнотѣ наводили нѣкоторый страхъ и ужасъ. Народъ невольно разступался во всѣ стороны, притаивъ дыханіе и внемля жрецу, какъ провозвѣстнику воли боговъ.

Эти маленькія погремущки употреблялись для украшенія священныхъ одеждъ и у Евреевъ; такъ напр. ими убиралась первосвященническая одежда. По примѣру ветхозавѣтныхъ, еврейскихъ, первосвященническихъ одеждъ и у насъ часто архіерейское облаченіе—саккосъ, омофоръ, и палица—убираются этими звонцами.....

Прежде колоколовъ употреблялись другіе способы созывать вѣрующихъ на молитву. Въ ветхомъ завѣтѣ, по внушенію Божию, устроены были священныя, серебряныя трубы, въ которыя левиты трубили, и звукъ отъ трубъ служилъ знакомъ скорого начатія богослуженія, совершенія жертвы Богу; такими же трубами пользовались Евреи и на войнѣ... Въ первые вѣка христіанства употреблялись различные знаки для призванія вѣрующихъ на молитву. Въ иныхъ мѣстахъ давали знать о времени богослуженія, по примѣру Ветхо-завѣтной церкви, посредствомъ трубъ, какъ напр. въ монастыряхъ Св. Пахомія великаго въ Египтѣ *). (Археол. А. Ладинскаго). Въ другихъ мѣстахъ употребляли *били*, т. е. дѣлали деревянную или желѣзную доску и по ней ударяли деревянною же палкой или желѣзнымъ молотомъ и тѣмъ давали знать, что скоро наступитъ время богослуженія (попеченіе Божіе о спасеніи... Дебольскаго 278 стр.). А въ иныхъ мѣстахъ, по свидѣтельству блаж. Иеронима, употребляли, какъ созывный знакъ къ молитвѣ, пѣніе слова: *«аллилуйя»*, какъ напр. въ женскихъ монастыряхъ, основанныхъ въ Иерусалимѣ Св. Павлою.

(*) Въ 3 прав. Св. Пахомій предписываетъ всемъ братіямъ выходить изъ своихъ келій тотчасъ, какъ они услышатъ звукъ трубы Diction. Martigny p. 160).

Желѣзныя *биллы*, конечно, ближе всего подходят къ звону колокола. Но время и начало употребленія церковію самыхъ колоколовъ съ достовѣрностію неизвѣстно. Нѣкоторые ученые, занимавшіеся изученіемъ церковной древности, появленіе колоколовъ относятъ къ началу V-го вѣка по Р. Хр. и полагаютъ, что колоколъ введенъ прежде всего на Западѣ въ области Кампаньи, въ городѣ Нола, на томъ основаніи, что колоколъ по латынѣ называется «Campana» и «Nola» т. е. какъ бы имена *области* и *города*, гдѣ впервые колоколъ получилъ церковное употребленіе. Названіе колокола «Кампаномъ» удержалось и въ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, такъ напр. встрѣчается тамъ такое выраженіе: «блеплютъ тяжко въ кампаны», т. е. звонятъ сильно въ колокола. А Павлина Епископа Ноланскаго, жившаго въ концѣ IV-го вѣка, считаютъ изобрѣтателемъ колокола, какъ чловѣка особенно дѣятельнаго и выдавшагося изъ ряда другихъ епископовъ своимъ ревностнымъ стремленіемъ созидать и украшать церковь.

Между тѣмъ другіе ученые относятъ если не изобрѣтеніе, то, по крайней мѣрѣ, введеніе колоколовъ въ церковное употребленіе къ болѣе позднему времени, а именно къ VII вѣку по Р. Хр. на томъ простомъ основаніи, что если бы де Павлинъ ввелъ колокола въ церковное употребленіе, то онъ (12-е письмо), описывая построенную имъ въ городѣ Нола церковь со всею подробностію о каждой церковной принадлежности, не преминулъ бы упомянуть и о колоколахъ, какъ о церковной принадлежности и введенной имъ особенности; но онъ рѣшительно ничего не сказалъ о колоколѣ. Поэтому-то ученые съ болѣею вѣроятностію и относятъ введеніе колокола къ VII вѣку и будто первый ввелъ колокола въ церковное употребленіе въ 604 году Римскій епископъ Сабиніанъ, преемникъ Григорія Великаго, для того, чтобы умножить и усилить торжественность при богослуженіи, о чемъ особенно много заботился его предшественникъ Григорій.

На востокъ, въ Греческой церкви, употребленіе колоколовъ введено еще позднѣе, чѣмъ на западѣ и относится къ IX вѣку, а именно къ 865 году. Римскій писатель Бароній (въ анналахъ своихъ) разсказываетъ и самый случай, по которому введеніе колоколовъ совершилось на востокъ. Онъ говоритъ, что одинъ Венеціанскій дожъ по имени Урсулъ послалъ въ видѣ подарка Греческому Императору Михаилу двѣнадцать колоколовъ, которые и были повѣшены на храмѣ Св. Софіи. (Памят. хр. древн. Вѣтринскаго т. II, ч. 3, стр. 180, 181; Dictionnaire — Martigny p. 161).

Съ этого будто времени употребленіе колоколовъ на Востокѣ ста-

ло болѣе и болѣе
чемъ на Востокѣ
а въ иныхъ мѣс-
сах и древній сѣ-
билъ. Довторъ У-
ритель, что «имѣт-
полагая, что зво-
на ближайшихъ
тѣхъ (поѣзка на
Но нигдѣ, вѣ-
лія, такого раду-
литіознаго предра-
святой Руси. На-
денежныхъ средс-
ли—русскимъ—
лиіи храмовъ. Во-
Со введеніемъ
ловъ послѣдовало
ла означать при-
ры ознаменовало
колоколъ, колоко-
ставленіи чѣмъ-т
между собою сам
то мы видимъ, ч
колоколамъ, какъ
во для церкви, н
въ вѣрѣ, наша р
ности въ отливан
въ большихъ и
церкви иногда
брали колокола
звонъ выходилъ
славѣ и въ
Москвѣ).
Размѣръ кол
нѣкоторые изъ ни
нать на колоколъ
на колоколъ, нах
то, вѣситъ онъ д

къ звону коло-
омыхъ колоколовъ
анимавшіеся изу-
тносятъ къ нача-
ь введенъ прежде
ола, на томъ ос-
» и «Nola» т. е.
олоколь получили
ь удержалось и
напр. встрѣчается
», т. е. звонятъ
каго, жившаго въ
а, какъ челоуѣка
угихъ епископовъ
ть церковь.
зобрѣтеніе, то, по-
требленіе къ болѣе
на томъ простомъ
зь церковное упо-
ую имъ въ горо-
овной принадлеж-
ь, какъ о церков-
о онъ рѣшительно
большую вѣроят-
и будто первый
году Римскій епи-
того, чтобы умно-
о чемъ особенно
А. Боззетт) (*
колоколовъ введе-
X вѣку, а имени
ь своихъ) разска-
олоковъ соверши-
скій дождь по импе-
ператору Михаилу
храмъ Св. Софій.
81; Dictionnaire—
ь на Востокъ ста-

до болѣе и болѣе распространяться по церквамъ и монастырямъ. Впро-
чемъ на Востокъ есть еще и доселѣ мѣста, гдѣ колокола не введены,
а въ иныхъ мѣстахъ вмѣстѣ съ употребленіемъ колоколовъ сохранил-
ся и древній способъ созыванія вѣрующихъ на молитву посредствомъ
биль. Докторъ Уманецъ, описывая свое путешествіе на Синаѣ, гово-
ритъ, что «имѣть при церквахъ колокола мусульмане не позволяютъ,
полагая, что звонъ ихъ нарушаетъ спокойствіе ангеловъ, отдыхающихъ
на ближайшихъ минаретахъ», или каланчахъ, построенныхъ на мече-
тахъ (поѣзка на Синаѣ ч. I стр. 169).....

Но нигдѣ, кажется, колокола не встрѣтили такого распростране-
нія, такого радушнаго приѣма, такого благовѣйнаго, доходящаго до ре-
лигознаго предразсудка—отношенія, какъ у насъ между русскими на
святой Руси. На приобрѣтеніе колоколовъ у насъ потрачено столько
денежныхъ средствъ, сколько нигдѣ не расходовалось на нихъ. Но намъ
ли—русскимъ—дорожить средствами тамъ, гдѣ дѣло идетъ о благолѣ-
ши храмовъ Божіихъ?!

Со введеніемъ христіанства между русскими употребленіе колоко-
ловъ послѣдовало тотчасъ-же, такъ что у насъ первый звукъ колоко-
ла означалъ принятіе новой вѣры—христіанской и принятіе новой вѣ-
ры ознаменовалось звукомъ колокола, такъ обр. вѣра христіанская и
колоколь, колоколь и вѣра христіанская являются въ нашемъ пред-
ставленіи чѣмъ-то однимъ и тѣмъ же, или же чѣмъ-то связаннымъ
между собою самыми крѣпкими, неразрывными узами. Вслѣдствіе это-
го мы видимъ, что у русскихъ образовалось особенное отношеніе къ
колоколамъ, какъ предметамъ имѣющимъ особенную важность не толь-
ко для церкви, но и для самой вѣры. И дѣятельное участіе наше
въ вѣрѣ, наша религіозная ревность и благочестіе выразилось въ особен-
ности въ отливаніи колоколовъ въ большемъ и большемъ количествѣ,
въ большихъ и большихъ размѣрахъ. Стали приобрѣтать для одной
церкви иногда очень много колоколовъ, при этомъ иногда под-
бирали колокола голосъ къ голосу по ихъ тону, такъ чтобы тре-
звонъ выходилъ многоголосный, а вмѣстѣ и стройный (въ Яро-
славѣ и въ собственности въ Троицко-Сергіевской Лаврѣ—въ
Москвѣ).

Размѣръ колоколовъ достигалъ до такой громадной величины, что
нѣкоторые изъ нихъ положительно не было никакой возможности под-
нять на колокольню и помѣстить его тамъ. Для примѣра можно указать
на колоколь, находящійся въ Москвѣ около колокольни Ивана Велика-
го; вѣситъ онъ до 12,000 пудовъ, объемъ его громаденъ, такъ что

посѣтители Москвы смотреть на него, какъ на особенную рѣдкость, или даже своего рода чудо.

Вслѣдствіе тѣсной связи вѣры и колокола между русскими, составились и передаются изъ поколѣнія къ поколѣнію нѣкоторыя суевѣрныя сказанія. Такъ колоколамъ приписывается нѣкоторая разумность или способность «хотѣть и не хотѣть». Поэтому часто доводится слышать рассказы въ такомъ родѣ, что вотъ-де въ такомъ-то мѣстѣ поднимался большой колоколъ; какъ ни старались поднять его, нѣтъ, подымется сажени на двѣ отъ земли, загудитъ и больше ни съ мѣста; а то такъ совсѣмъ назадъ... Кто-то де догадался ударить его кнутомъ,—ну, загудѣлъ опять и затѣмъ тихо, тихо и пошелъ вверхъ... А вотъ де въ одномъ селѣ, что ни дѣлали,—ничто не помогало; хотѣли было уже край отбить, да ладно догадался причетникъ испробовать послѣднее средство; онъ сообщилъ его батюшкѣ и тотъ обратился къ мірянамъ съ убѣжденіемъ, чтобы удалились отъ церкви тѣ старики, которые по семейному положенію дозволяютъ себѣ грѣшить... (Щунова—«Русская женщина»). Какъ только (снохари) тѣ удалились, и колоколъ,—батюшка,—какъ ровно самъ собою началъ взвиваться вверхъ...

О Московскомъ «Царь-колоколѣ», опять таки сложилась сказочная молва, будто онъ также не хотѣлъ идти, не смотря на всѣ старанія поднять его. Наконецъ Государь приказалъ на Красной площади наказать его плетью и отколоть ему край. Вотъ съ тѣхъ-то поръ онъ и стоитъ на одномъ мѣстѣ»...

А потомъ съ какою торжественностію простой народъ встрѣчаетъ колокола! Или съ какою ревностію стремится со всѣхъ концовъ на поднятіе колокола въ какое нибудь село! Иногда десятки верстъ мужики, женщины и дѣти, не прибѣгая къ помощи лошадей, везутъ на себѣ купленный колоколъ вплоть до самой своей церкви. Иногда чрезвычайно большое стеченіе народа бываетъ въ томъ селѣ, гдѣ предполагается поднятіе колокола.

Въ самой отливкѣ колоколовъ есть поводъ къ ихъ почитанію или по крайней мѣрѣ къ удержанію сложившагося представленія о колоколахъ; на нихъ иногда отливается имя жертвователя, на поминъ души котораго отлить и прибрѣтенъ въ церковь колоколъ, но въ большей части случаевъ, безъ упоминанія жертвователя, отливается только какое нибудь изрѣченіе изъ св. писанія или богослужебныхъ пѣсней; такъ напр. постоянно доводится читать на вѣшной сторонѣ колокола слѣдующее: *Заутра услыши гласъ мой Царю мой и Боже мой.* Или: *Благовѣстуй, земле, радость велию, хвалите небеса*

Вожю славу! И услыши гласъ мой.

Въ концѣ колокола, какъ въ ственная сила трудъ словами: ни молитвенникъ

— Въ видахъ свихъ приходахъ идти чрезъ сваяницъ, подольскіе отношеніи хороши подольской семи 200 р. штатнаго былъ учитель пѣнск. № 8).

— «Моск. Вѣд.» дерговнаго хозяй

ковно-свѣчные за

всѣхъ храмовъ

поминъ церкви ве

да въ годъ пере

товцамъ, и отк

мѣрѣ половины

главной отрасли

церковъ отъ упо

резина и т. п.,

шимъ для храмо

съ возвышеніемъ

ственно изъ Авс

человодство, еп

хозяйства (Влади

Московск. ц

не пожелать, что

енный, но котор

расть купеческа

къ нему по сущ

сдва не вселенск

положительно и

коммерческой вы

Боже славу! Или же: Гласомъ моимъ ко Господу возвахъ: Господи, услыши гласъ мой!

Въ концѣ очерка авторъ прицаетъ вѣру простаго народа въ колокола, какъ въ талисманы, которымъ приписывается какая-то таинственная сила предохранять человѣка отъ несчастій, и заключасть свой трудъ словами: «Оставимъ нелѣпный предрасудокъ, будто колокола наши молитвенники предъ Богомъ (Саратовск. №№ 5, 6 и 7)».

— Въ видахъ улучшения церковнаго пѣнія въ городахъ и сельскихъ приходяхъ, каковое улучшение съ большимъ удобствомъ можетъ идти чрезъ священниковъ, псаломщиковъ и учителей народныхъ училищъ, подольскій енархіальный съѣздъ духовенства положилъ въ этомъ отношеніи хорошее начало: съ цѣлю улучшения церковнаго пѣнія въ подольской семинаріи съѣздъ назначилъ 1000 руб. въ добавленіе къ 200 р. штатнаго жалованья, съ тѣмъ чтобы на эти деньги приглашенъ былъ учитель пѣнія съ высшимъ музыкальнымъ образованіемъ (Пензенск. № 8).

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что съ предстоящимъ преобразованіемъ церковнаго хозяйства предполагается устроить во всѣхъ енархіяхъ церковно-свѣчные заводы, съ обязательной покупкой на нихъ свѣчей для всѣхъ храмовъ. Этого рода мѣры, какъ утверждаютъ, удержатъ въ экономіи церкви весьма значительные капиталы, которые теперь изъ года въ годъ переходятъ отъ нея къ частнымъ заводчикамъ и свѣчеторговцамъ, и откроютъ полную возможность точнаго учета по крайней мѣрѣ половины церковныхъ доходовъ, именно отъ свѣчной операціи, главной отрасли церковнаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ это освободитъ церковь отъ употребленія нечистыхъ свѣчей, съ подмѣсями сала, церезина и т. п., что не дозволяется по церковнымъ законамъ, требующимъ для храмовъ чистыхъ свѣчей изъ пчелинаго воска, и въ связи съ возвышеніемъ тарифа на привозимые изъ-за границы, преимущественно изъ Австріи, суррогаты воска, подниметь наше отечественное пчеловодство, еще недавно составлявшее важную отрасль народнаго хозяйства (Владимірск. № 8).

Московск. цер. вѣд. къ тому добавляютъ: Нельзя отъ всей души не пожелать, чтобы *свѣчной* вопросъ въ сущности очень простой и ясный, но который такъ раздула и обострила главнымъ образомъ корысть купеческая, примѣшавши въ него различные элементы вовсе къ нему по существу дѣла не относящіеся, и возвела ей въ вопросъ едва не вселенски—догматическаго значенія,—наконецъ рѣшенъ былъ положительно и въ интересахъ именно церковныхъ, а не купеческо-коммерческой выгоды. (Москов. цер. в. № 15).

— Года два тому назадъ возбужденъ былъ въ Св. Синодѣ вопросъ о возвышеніи содержанія духовенству, отпускаемаго изъ суммъ государственнаго казначейства. Нынѣ «Новости» передаютъ, что вопросъ этотъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ дознано, что духовенство пользуется совершенно достаточнымъ содержаніемъ. Исключеніе будетъ сдѣлано только для тѣхъ изъ сельскихъ священниковъ, приходъ которыхъ крайне бѣденъ и не можетъ своими средствами содержать духовный причтъ. (Курск. № 7).

П. Р.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальнѣй. Определеія св. Синода.—Объявленіе о продажѣ книгъ.— Движеніе по епарх. службѣ.— Некрологъ.

Отдѣлъ неоффиціальнѣй. Преосвящ. Михаилъ Епископъ Орелск. и Уральск.— Воспоминаніе прошлаго.— Село Сухоборское.— Ивноепархіальныя вѣдомости.

Редакторъ Оффиціального и Неоффиціального отдѣловъ

Каедр. Прот. Н. Сперанскій.

Печатать дозв. Цензоръ Архимандритъ Самуилъ.

Печ. въ Типогр. Б. Бресляна.

СПАРУ

ГОДЪ

ВЫХО

Подписка при
Редакціи „Епарх.
Вѣдомостей“ при
Почтамтѣ, въ
и у Благоу

ОТД

В

МЫ,

ЦАРЬ

Объявляемъ

Въ 1-й деніи

Императрица Мар

и рожденіемъ Н

Такое Им

ознаменованіемъ

ваемой, возвѣщае

даннымъ. Мы ув

Всевышнему тел

ніи новорожденно