



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать четвертый.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1900 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ избраніи священниковъ на суда флота.

Самарская Духовная Консисторія Слушали: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 февраля сего 1900 года за № 2, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7-го октября 1899 года № 6651, по вопросу о выборѣ и своевременномъ назначеніи достойныхъ іеромонаховъ для исполненія священнослужительскихъ обязанностей на судахъ флота. Приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что въ 1896 г. Морское Министерство просило Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора сдѣлать распоряженіе, чтобы при назначеніи Епархіальными преосвященными на суда флота священнослужителей было обращено особенное вниманіе на выборъ ихъ изъ такихъ духовныхъ лицъ, которыя могли бы принести дѣйствительную пользу на судахъ. Велѣдствіе сего Г. Оберъ Прокуроромъ Святѣйшаго Синода цир-

кулярнымъ отношеніемъ, отъ 14 августа 1896 г. № 4952, было сообщено Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, въ случаѣ требованія іеромонаховъ изъ обителей ввѣренныхъ имъ епархій, для исполненія священнослужительскихъ обязанностей на судахъ флота, при выборѣ таковыхъ іеромонаховъ обращали особенное вниманіе на способности ихъ къ исполненію пастырскаго долга, а главное на доброе поведеніе и нравственныя ихъ качества.

Между тѣмъ, по сообщенію Протопресвитера военнаго и морского духовенства, случаи присылки на суда флота священнослужителей, малоспособныхъ къ исполненію пастырскаго долга и неблагонадежныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ продолжаются и нынѣ повторяются. Кромѣ сего, со стороны епархіальныхъ начальствъ обнаруживается иногда крайняя медленность въ назначеніи и присылкѣ на суда флота священнослужителей, коихъ ежегодно требуется не менѣе 40 лицъ. Обсудивъ изложенное и озабочиваясь изысканіемъ мѣръ для предупрежденія на будущее время случаевъ назначенія на суда флота малоспособныхъ и неблагонадежныхъ священнослужителей, равно и для устраненія затрудненій отъ несовременнаго прибытія, назначенныхъ къ мѣсту служенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ, на случай поступленія къ нимъ ходатайствъ отъ Протопресвитера военнаго и морского духовенства съ требованіями на суда флота священнослужителей, заблаговременно предназначать нѣсколькихъ отличающихся добрымъ поведеніемъ и нравственными качествами іеромонаховъ или вдовыхъ священниковъ, могущихъ съ пользою проходить пастырское служеніе на судахъ флота и безъ замедленія отправляться къ мѣсту служенія, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ циркулярные указы“. Приказали, и Его Преосвященство 10 марта сего же года утвердиль: Объявить духовенству епархій, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы іеромонахи монастырей и вдовые священники, желающіе исполнять священнослужительскія обязанности на флотѣ, подали о семъ свои заявленія въ Консисторію.

Опредѣленіе на мѣста.

Священниковъ: 1) вновь рукоположенный отставной капитанъ 1-го Ивангородскаго пѣхотнаго крѣпостнаго полка Василій Успенскій къ Успенской г. Самары церкви 6 марта.

Діаконовъ: 1) вновь рукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Черновки, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Касаткинъ въ тоже село 8 марта; 2) вновь рукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Романовки, Николаевскаго уѣзда, Сергій Юдинъ — въ с. Пронькино, Бузулукскаго уѣзда, 10 марта.

Псаломщиковъ: 1) бывшій и. д. псаломщика Александро-Невской церкви при Томашевомъ Колкѣ Родіонъ Чебачевъ — въ с. Чистовку, Самарскаго уѣзда, 9 марта.

Перемѣщенія.

Священниковъ: 1) с. Байгоровки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Мостовской — въ с. Перевозниково, того же уѣзда, 29 февраля; 2) Чагринскаго Покровскаго женскаго монастыря Григорій Разумовскій въ с. Каменный Бродъ, Николаевскаго уѣзда, 6 марта; 3) с. Обшаровки, Самарскаго уѣзда, Николай Надеждинъ — въ с. Натальино; того же уѣзда, 8 марта; 4) с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Николай Тиховъ — въ с. Ивановку того же уѣзда, 9 марта; 5) с. Царевщины, Самарскаго уѣзда, Павелъ Кармальскій — въ с. Матюшкино, того же уѣзда, 9 марта; 6) с. Малой Быковки, Николаевскаго уѣзда, Алексѣй Алексѣевскій — въ с. Таволожку, того же уѣзда, 11 марта.

Діаконовъ: 1) с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Гурій Захаровъ — въ с. Ибряйкино, Бугурусланскаго уѣзда, 29 февраля; 2) с. Савинки, Новоузенскаго уѣзда, Владиміръ Россинъ — въ с. Генеральское, того же уѣзда, 9 марта.

Псаломщиковъ: 1) и. д. псаломщика с. Чистовки, Самарскаго уѣзда, Виссаріонъ Никольскій — въ с. Димитріевку того же уѣзда, 9 марта; 2) и. д. псаломщика с. Байгоровки, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Крыловъ — въ с. Покровку, того же уѣзда, 29 февраля; 3) Ново-Богородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Петръ Θεодоровъ — въ с. Семеновку, того же уѣзда,

на вакансію псаломщика 3 марта; 4) псаломщикъ с. Куляшевки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Воробьевъ—въ с. Покровку, того же уѣзда, 4 марта.

Исключены изъ списковъ за смертію.

1) діаконъ с. Θεодоровки, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Бѣльскій (14 февраля); 2) діаконъ Іоанно-Богословской церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Семень Ильинскій (въ мартѣ); 3) псаломщикъ с. Самаровки, Николаевскаго уѣзда, Александръ Майерановъ (7 февраля); священникъ с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Троицкой церкви Василій Юнгеровъ (8 января).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не можетъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, потребныя для церковныхъ и народныхъ бібліотекъ и читалень, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выпискѣ книгъ религ.-нравств. содержанія и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

При складѣ имѣются образчики иконъ разнаго писма и разныхъ размѣровъ. Книги и иконы продаются по дѣйствительной ихъ стоимости, безъ всякаго барыша.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго Каѳедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.

Кромѣ склада, продажа производится въ магазинѣ Братства, на Алексѣевской площади, въ д. Бахарева.

Въ складѣ и магазинѣ можно пріобрѣтать:

1) Всѣ изданія священника Гр. Дьяченко, какъ наилучшее и полнѣйшее руководство для церковной проповѣди, законоучительства въ школахъ и вообще пастырской практики. Всего книгъ 12 названій, цѣна 29 р. 75 к.

2) Прекраснѣйшія изданія К. П. Побѣдоносцева:
а) Праздники Господни, ц. 50 к., б) Побѣда, побѣдившая мѣръ, ц. 45 к., в) Вѣчная память, ц. 75 к., г) Новая школа, ц. 50 к.

3) Семнадцать поученій, прот. Н. Востокова, изд. Братствомъ Св. Алексія, ц. 7 к., съ перес. 10 к.

4) Указаніе пути въ Царствіе небесное, митрополита Иннокентія, ц. 7 к.

5) Житіе св. Алексія, митроп. Московскаго ц. 10 к. Изд. Сам. Епарх. Алекс. Братства.

6) Богослужебныя книги и инныя единовѣрческой печати.

7) Брошюры, изданныя учрежденной по Высочайшему повелѣнію постоянною комиссіею народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ, цѣною отъ 8 до 15 коп.

8) Тетради, бумагу и проч. принадлежности для начальныхъ школъ.

ПРОДАЕТСЯ

ПРИЛИЧНЫЙ СТАРЫЙ ИКОНОСТАСЪ

церкви села Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ., въ три яруса, вышиной 8 арш. 7 верш., шириной 13 арш. 15 верш., за весьма дешевую цѣну — за 300 руб. Особенно бѣдному приходу весьма подходящій. Подробныя свѣдѣнія объ иконостасѣ можно узнать у діакона Самарск. женск. монастыря Н. Лепоринскаго. Дѣло о покупкѣ иконостаса вести со священникомъ оной церкви Петр. Тихоновымъ. Почт. ст. „Ровное“.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

В. П. САХАРОВА,

О ЗАПРЕЩЕНІИ ВРАКОВЪ ВЪ РОДСТВѢ.

Опытъ изслѣдованія изъ области брачнаго права Православной Церкви.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

О РОДСТВѢ И ЕГО ВИДАХЪ.

Съ приложеніемъ таблицы кровнаго родства и образцовъ счисленія степеней въ свойствѢ. Екатеринбургъ. 1899 года.

ЦѢНА 80 КОПѢЕКЪ.

Книгопродавцамъ обычная уступка. Съ требованіями обращаться къ автору, В. П. Сахарову. Г. Екатеринбургъ, Соборная площадь, соб. домъ.

Въ Главной Конторѣ П. П. СОЙКИНА, типографія и книжный складъ

С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. д.

ПРОДАЕТСЯ

КАЛЕНДАРЬ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

на 1900 годъ.

Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна за обѣ части 1 рубль.

— 608 —

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать четвертый.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1900 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

БЛАГОВѢЩЕНІЕ.

Праздникъ свѣтлый наступаетъ

И одинъ изъ высшихъ силъ

Дѣвъ радость возвѣщаетъ,

То Архангель Гавріиль.

* * *

Чудный день! День упованья,

День святого торжества,

Дверь отверзлась къ ожиданью

Воплощенья Божества.

* * *

Что сказать?! Уста нѣмѣютъ,

Лишь горять огнемъ сердца...

Человѣкъ благоговѣть

Передъ благостью Творца.

* * *

Братья! Въ храмъ открыты двери,

Такъ идемъ скорѣе въ храмъ.

И въ живой сердечной вѣрѣ

Мы Творца обрящемъ тамъ.

Е. Н.

Божественный учитель нравственности.

Какъ послѣ суровой зимы съ ея холодомъ и вьюгами наступаетъ весна и подъ живительными лучами солнца оживаетъ и радуется вся природа, такъ и въ духовно-нравственной жизни бываютъ моменты, когда человѣкъ, какъ узникъ, вырвавшійся на свободу, сбросивъ съ себя оковы житейской суровой дѣйствительности, устремляется въ міръ свѣтлыхъ идей и святѣйшихъ воспоминаній и здѣсь какъ-бы нравственно возрождается и обновляется, духовно воспрядаетъ и молодѣетъ душою. Рѣдко въ обычное время посѣщаютъ человѣка такіе благодатные моменты и если посѣщаютъ, то на мгновенія, минутами и много-много часами; но вотъ предъ нами открывается цѣлая недѣля радостныхъ воспоминаній, духовныхъ восторговъ, самыхъ свѣтлыхъ движеній въ глубинѣ души,—недѣля вселенскаго торжества Пасхи Христовой,—недѣля истинной весны въ жизни человѣка. И въ таинственной тьмѣ ночной, и въ блескѣ золотистой зари утренней, и въ веселой улыбкѣ природы, и въ радости празднично разодѣтаго люда—всюду нынѣ человѣкъ—христіанинъ видитъ живоносное дыханіе этой весны!

Но откуда эта свѣтлая радость,—эти чудныя впечатлѣнія и духовные восторги?

Христось, Виновникъ Новой Пасхи,—неизсякаемый источникъ духовной радости для христіанъ; Его Пасха—это торжество изъ торжествъ—болѣе чѣмъ какой либо другой въ честь Его праздникъ говоритъ о безпредѣльныхъ заслугахъ Его предъ человѣчествомъ и есть своего рода священный алтарь для цѣлаго облака самыхъ завѣтныхъ воспоминаній и благоговѣйнѣйшихъ думъ и размышленій, какъ относящихся къ дивному событію, воспоминаемому нынѣ, такъ и вообще ко всей Его жизни и дѣятельности.....

Въ настоящій разъ перенесемъ мыслію ко Христу, какъ единственному и несравненному Учителю нравственности.

Мы живемъ на рубежѣ XX-го столѣтія. Эпоха, переживаемая нами, по всей справедливости, можетъ быть названа эпохою поразительною, необычайною и едва-ли не безпримѣрною въ исторіи

человѣчества. Мы имѣемъ полное основаніе гордиться дивными открытіями и изобрѣтеніями въ области наукъ, грандіозно-блестящими успѣхами прогресса и цивилизаціи. Мы утилизировали, властно подчинили себѣ многія силы и явленія природы, представлявшіяся въ былое время таинственно-недосягаемыми даже для геніальнѣйшихъ человѣческихъ умовъ: мы заставили рабски служить себѣ—паръ, электричество сжатый воздухъ и т. п. Человѣкъ нынѣ ѣздитъ на парахъ, летаетъ по воздуху, рисуется солнечнымъ лучемъ и т. п. и т. п. Многолѣтнею упорною работою ума мы изобрѣли способы съ быстротой молніи передавать наши мысли и желанія на необъятно далекія разстоянія. Телеграфы, фонографы, телефоны, фотофоны, микрофоны и тысячи разныхъ другихъ открытій передастъ въ наслѣдіе двадцатому столѣтію нашъ препрославленный XIX-й вѣкъ. Но что новаго и необычайнаго открылъ и передастъ нашъ вѣкъ грядущему столѣтію въ сферѣ морали и нравственности,—этой основы истинной цивилизаціи и условія, *sine qua non* ея дѣйствительныхъ успѣховъ въ жизни человѣчества? Что, говоримъ, новаго изобрѣтено въ сферѣ нравственности послѣ того, что, девятнадцать вѣковъ назадъ, возвѣстилъ Христосъ?! Ничего—ни на одну іоту, ни на одну черту, хотя за это время столько величайшихъ мыслителей работали въ этой сферѣ, стараясь открыть это „новое“, столько фоліантовъ хранится въ библіотекахъ, столько труда, изысканій, усилій всевозможной аргументаціи, глубокомысленныхъ соображеній, тончайшей діалектики, старательнаго подбора фактовъ и ихъ истолкованій—потрачено на это людьми! Какъ девятнадцать вѣковъ назадъ, такъ и нынѣ, такъ и всегда, слова новой заповѣди—„любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ, и гонящихъ васъ“—сохранять всю свою безсмертную силу, всю неотразимую власть надъ душами людей. Какъ при жизни Христа, такъ и всегда здравые смысломъ будутъ говорить объ ученіи Его: „никогда ни одинъ человѣкъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человѣкъ“. Хотя бы еще XIX столѣтію просуществовалъ этотъ міръ, но ничего новаго въ нравственной области человѣчество не можетъ

открыть потому, что возвѣщенная Христомъ *любовь* есть кульминаціонный завершительный пунктъ въ этой области,—есть алфа и омега нравственности. Человѣчество можетъ прогрессировать только въ степени усвоенія этого, вѣчно новаго, начала нравственности, въ проведеніи и осуществленіи его въ жизни. И „любовь“, какъ основное начало нравственности, всегда сохранить всю свою силу потому, что ее и власть надъ людьми не только возвѣстилъ Христосъ—Сама Воплощенная Истина—единственная, верховная, краеугольная Истина; но и потому, что это начало, какъ единственно истинное, такъ сродно нашей душѣ и столь плодотворно для жизни человѣка. „Любовь“ есть выраженіе полноты душевной жизни,—есть, такъ сказать, душа нашей души, отсутствіе ея есть признакъ мертвенности души. Только на любви можетъ прочно созидаться благо и отдѣльныхъ личностей, и цѣлыхъ обществъ человѣческихъ. Вотъ почему даже враги христіанства, отвергавшіе его догматическую сторону, отдавали должную дань удивленія и уваженія его нравственному ученію предъ всѣми извѣстными въ родѣ человѣческомъ нравственными кодексами *).

Но тайна единственнаго по своей безпримѣрности вліянія нравственнаго ученія Христа кроется главнымъ образомъ въ Его личности. Всѣмъ извѣстна истина, что для успѣшнаго воздѣйствія на духъ другого учителю необходимо свое слово осуществлять дѣ-

*) Извѣстный философъ и риторъ Ж. Ж. Руссо въ одномъ изъ своихъ сочиненій пишетъ: „Признаюсь, величіе Свящ. Писанія исполняетъ меня изумленіемъ и святость евангелія сказывается моему сердцу. Какъ ничтожны философскія сочиненія, не смотря на весь ихъ блескъ, въ сравненіи съ свящ. Писаніемъ! Можетъ-ли какое-нибудь другое сочиненіе въ столь короткое время такъ возвыситься, будучи произведеніемъ обыкновеннаго человѣка? Возможно-ли, чтобы Тотъ, о Которомъ рассказываютъ св. книги, былъ не болѣе, какъ простой человѣкъ?... Сколько плѣнительной доброты въ Его ученіи! Какая высота въ Его правилахъ!“... (См. уроки по Катих. Титова. В. II стр. 191). Наполеонъ I говоритъ: «Евангеліе имѣетъ какую-то таинственную силу, нѣчто удивительно мощное, теплоту, которая дѣйствуетъ на умъ и очаровываетъ сердце. Когда разсуждаютъ о немъ, то убѣждаются, что разсуждаютъ о небѣ. Евангеліе не есть книга; оно есть человѣческое существо, дѣятельность, сила, которая побѣждаетъ все“... (ibid). А Наполеонъ, какъ извѣстно, выросъ въ невѣрующей атмосферѣ XVIII столѣтія.

ломъ. А кто-бы могъ указать учителя, ученіе котораго было-бы всецѣлымъ раскрытіемъ его личности,—учителя, который бы въ самыхъ малѣйшихъ словахъ и движеніяхъ души, равно какъ и въ самомъ источникѣ своей жизни, былъ живымъ, воплощеннымъ словомъ! Нѣтъ такого иного, кромѣ Христа: Онъ одинъ только такой Учитель у человѣчества. Онъ—Высочайшая Любовь—училъ людей любви не только словомъ, но и дѣломъ. Отъ Виллеема до Голгоѣы Его жизнь—одинъ сплошной подвигъ любви къ чело-
 вѣчеству. Стоялъ-ли Онъ на берегу Геннисаретскаго озера, на горѣ-ли въ Капернаумѣ, или на лодкѣ, находился-ли въ тѣсномъ обществѣ учениковъ Своихъ, или среди страждущихъ болѣзнями, вездѣ и во всемъ проявлялась Его безконечная любовь къ лю-
 дямъ. Онъ училъ: „любите враговъ вашихъ“, и Самъ на тайной вечери» преклоняетъ предъ Іудой Свою священную главу и лю-
 бящими руками оmyваетъ его преступныя ноги. Онъ училъ: «мо-
 литесь за обижающихъ васъ» и Самъ на крестѣ молится за обезумѣвшихъ отъ злобы враговъ: на яростный крикъ—«распи»—
 Онъ съ любовію отвѣчаетъ: „прости“.

Вотъ гдѣ—въ этомъ идеальномъ сочетаніи слова и дѣла, въ этой воплощенной — милующей, всепрощающей и умиротворяющей люб-
 ви—тайна неотразимаго вліянія ученія Христа на души людей. Вотъ почему „этого то человѣка (Христа)“, восклицаетъ одинъ западн. пи-
 сатель (Лякордеръ), „тысячи поклонниковъ ежедневно снимаютъ съ престола Его казни, становятся предъ Нимъ на колѣна, не краснѣя повергаются въ прахъ и съ невыразимой любовію лобызаютъ Его окровавленныя ноги“. Вотъ почему къ этому человѣку— Господу на-
 шему Іисусу Христу—всегда будутъ прибѣгать всѣ „труждающіеся и обремененные“ и въ Немъ находятъ благодатные источники воды живой. Какъ и XIX-ть вѣковъ назадъ, Онъ сейчасъ всѣхъ къ Себѣ зоветъ:—„пріидите—Я успокою васъ, и найдете покой ду-
 шамъ вашимъ! Пріидите же всѣ: скорбящіе и озлобленные, бѣд-
 ные и богатые, бездомные скитальцы, разбитые и измученные. Ваше сердце да не сокрушается болѣе! Миръ Мой дамъ вамъ, и скорбь ваша обратится въ радость“, какъ бы такъ вѣщаетъ намъ Христосъ. И кто исчислитъ милліоны тѣхъ, которые, послушав-

шись этого призыва, пошли навстрѣчу Христу и нашли въ Немъ желанный миръ. И есть-ли какая возможность измѣрить и высчитать, сколько стонувъ, мукъ и страданій прекращено Имъ, какое море горючихъ слезъ, тайныхъ и явныхъ слезъ, осушено!.....

Законоучитель мужской гимназіи, священникъ

Порфирій Алексѣвскій.

Владиміръ Епископъ Нижегородскій.

(По случаю юбилея).

Преосвященный Владимиръ (въ мѣрѣ Василій Никольскій) — сынъ священника изъ Курской епархіи. По окончаніи курса въ Курской семинаріи въ 1851 г. состоялъ священникомъ и законоучителемъ Бобринецкаго уѣзднаго училища Херсонской епархіи. Овдовѣвъ, постригся въ монашество 21 декабря 1857 г.; въ 1859 г. поступилъ въ С.-Петербур. академію; 20 ноября 1863 г. удостоенъ степени магистра; 18 іюля 1864 г. назначенъ инспекторомъ и профессоромъ Казанской Духовной семинаріи, а 25 мая 1869 г. уже будучи архимандритомъ (съ 2 мая 1867 г.) переведенъ на должность инспектора Казанской академіи; 10 іюля 1869 г., по избранію семинарскаго правленія утвержденъ ректоромъ Самарской семинаріи; 10 февраля 1875 г. назначенъ епископомъ Брестскимъ; хиротонисанъ 16 марта; 16 мая 1877 г. — епископъ Ковенскій; 14 мая 1881 г. — еп. Калужскій; 21 мая 1888 г. — еп. Пермскій; 7 мая 1892 г. — Нижегородскій.

Самарская епархія наполнена и бывшими сослуживцами Преосв. Владимира, и его учениками, доселѣ сохранившими о немъ благодарную память. Особенно много обязана Преосв. Владимиру Самарская семинарія, перешедшая при немъ въ новое зданіе, при которомъ еще за долго до перехода въ него разбитъ былъ садъ. Сколько труда самаго настойчиваго, самаго хлопотливаго, сколько умѣлой распорядительности требовалось для того, чтобы развести садъ въ мѣстности песчаной и при отсутствіи водопровода! Архимандритъ Владимиръ всѣ препятствія преодолѣлъ и достигъ блестящихъ результатовъ. Садъ быстро, точно по мановенію волшебнаго жезла, принялся и разросся съ необыкновенною пыш-

ностью и красотою: правильныя аллеи съ клумбами цвѣтовъ, изящныя бесѣдки (потомъ уничтоженныя, по неимѣнію средствъ къ содержанію ихъ въ надлежащемъ порядкѣ). Много обязаны тогдашніе питомцы семинаріи Пр. Владиміру и внутреннимъ благоустройствомъ ихъ жизни. Отечески предусмотрительная заботливость и мудрая настойчивость въ достиженіи намѣреній—природныя качества высокаго юбиляра. Памятны его торжественныя службы въ новой, благолѣпно имъ украшенной, церкви, памятно стройное пѣніе семинарскаго хора, къ которому о. ректоръ былъ равнодушенъ; какъ сейчасъ представляется его серьезно-строгій внушительный видъ, его рѣдкое, но властное слово,—приводившее въ замѣшательство даже лицъ, не любящихъ соглашаться съ другими.

Въ день юбилея Самарская Семинарія имѣла удовольствіе присутствовать за торжественнымъ богослуженіемъ, которое въ семинарскомъ храмѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Гурій (ученикъ юбиляра по Казанской семинаріи и академіи). Въ этомъ богослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи Прот. Н. Боголюбскій; протоіереи: А. Ждановъ и А. Ястребовъ (бывш. члены семин. правленія) священники: К. Троицкій, Е. Бѣлгородскій, А. Розовъ, К. Ивановъ, П. Зефиоровъ (ученики Преосв. и юбиляра), А. Волковскій, духовникъ семинаріи. Во время малаго входа Преосв. Гурій, замѣтивъ пропускъ давно прошедшаго времени, возложилъ скуфью на бывшаго эконома сем. свящ. Е. И. Бѣлгородскаго, нынѣ благолѣпнаго старца, въ свое время очень близкаго и ревностнаго сотрудника архимандрита Владиміра. Во время причастнаго стиха ректоръ семинаріи (тоже ученикъ Преосвященнаго юбиляра) произнесъ слово *). Послѣ обѣдни отслуженъ былъ благодарный молебенъ, на которомъ возвѣщено было особое многолѣтіе юбиляру—Преосв. Владиміру. Послѣ литургіи и молебна какъ всѣ сослужившіе, такъ и корпорація семинаріи собрались въ квартирѣ ректора, пропѣли юбиляру многолѣтіе. Преосв. Гурій предложилъ учредить при семинаріи стипендію имени Преосв. Владиміра, на что и пожертвовалъ отъ себя 100 р. Предложеніе было сочувственно принято присутствующими. Юбиляру отправлена слѣдующая телеграмма:

*) Оно будетъ помѣщено въ слѣд. № рѣ.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ.

Преосвященному Владиміру.

Ваше Преосвященство!

Ваши бывшіе сотрудники по управленію Семинаріей и многочисленныя ученики, заполняющіе нынѣ ряды моихъ сослуживцевъ-дѣятелей по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ, съ искреннею признательностію вспоминаютъ Ваши мудрыя руководственныя отношенія къ учащимъ и учащимся, Ваши неутомимыя заботы по устроенію новаго семинарскаго зданія и усадьбы, съ обильными, нынѣ тѣнистыми, древонасажденіями на ней, особенно же по благоукрашенію храма Божія, Ваши торжественныя умиленные богослуженія въ ономъ, всю вашу достойную памяти дѣятельность въ Самарѣ, завершившуюся призваніемъ Васъ къ епископскому служенію, въ нынѣшній благознаменитый день юбилея Вашего воедино со мною возносятъ усердныя молитвы къ Отцу свѣтовъ о здравіи, благоденствіи и благоуспѣяніи въ церковно-просвѣтительныхъ дѣяніяхъ Вашего Преосвященства на многіе и многіе годы и просятъ Васъ принять ихъ сердечныя привѣтствія, къ которымъ я присовокупляю и свое, изъ глубины признательнаго и благодарнаго сердца, какъ бывшій Вашъ ученикъ и воспитанникъ по Казанской семинаріи и академіи, въ которую я и рѣшилъ поступить для продолженія богословскаго образованія, только благодаря Вашему благодному и мудрому вліянію на меня“.

*Гурій Епископъ Самарскій. *)*

Въ отвѣтъ на эту телеграмму чрезъ два дня по ея отправленіи отъ Преосвященнаго Владиміра была получена телеграмма слѣдующаго содержанія:

Душевно тронуть я столь лестнымъ поздравленіемъ и вашими благопожеланіями въ знаменательный для меня день. Радуюсь, что могъ въ свое время послужить на пользу Самарской семинаріи. Сердечно благодарю Васъ и всѣхъ, помнящихъ меня.

Владиміръ, Епископъ Нижегородскій.

*) Изъ живущихъ въ Самарѣ въ составленіи и отправленіи телеграммы участвовали: ректоръ протоіерей Боголюбскій. Преподаватели Семинаріи: Малиновскій, Братолюбовъ, Самуиловъ, Третьяковъ, смотритель дух. училища Смирновъ. Протоіереи: Ждановъ, Ястребовъ, Масловъ, Цанормовъ. Священники: Бѣлгородскій, Беневольскій, Ивановъ, Розовъ, Кесаревъ, Крѣпкогорскій, Сергіевскій, Пиксановъ, Зефировъ, Троицкій, Умовъ.

Краткая историческая записка объ устройствѣ новаго зданія Николаевского Духовнаго Училища и открытіи при немъ общежитія.

20-го сентября сего 1899 года Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ, освящено ввовѣ выстроенное зданіе Николаевского Духовнаго Училища и открыто при немъ общежитіе на 130 человѣкъ.

Зданіе училища построено по проекту, утвержденному Св. Синодомъ, на средства церквей Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа и отчасти на личныя средства духовенства названнаго округа.

Постройка новаго зданія училища и открытіе при немъ общежитія для учениковъ, безъ всякаго сомнѣнія, есть событіе чрезвычайной важности не только въ жизни училища, но и въ исторіи самого духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа. Событія этого училища наше ждало, къ событію этому оно готовилось равно 39 лѣтъ. Нынѣ собственными очами мы видимъ то, что основателямъ и піонерамъ училища нашего представлялось мечтою, которая развѣ только въ очень, очень отдаленныя времена можетъ воплотиться въ живую дѣйствительность, стать плотію и кровію. Слѣдовательно, мы, раздѣлявшіе радость событія 20 сентября, счастливѣе нашихъ предшественниковъ, такъ какъ удостоились видѣть и слышать то, что они пламенно отъ всей души желали бы видѣть и слышать. Въ 1867 г. училищное начальство намѣревалось въ домахъ Сакова, занимаемыхъ въ то время училищемъ, устроить общежитіе для 5 — 6 бѣднѣйшихъ учениковъ. Намѣреніе это тогдашнему дѣятелю, члену Правленія отъ духовенства, протоіерею Евфимію Яковлевичу Леопольдову († 2 іюня 1877 г., 50 лѣтъ отъ роду) казалось, по собственному выраженію „несбыточною мечтою“ *). Нынѣ мы имѣемъ собственное роскошное зданіе, съ церковію и общежитіемъ на 130 человѣкъ. Такимъ образомъ, и надъ Николаевскимъ духовнымъ училищемъ занялась заря новой жизни. Занималась она трудно, иногда еле-еле брежжила, а по временамъ и совсѣмъ готова была потухнуть надъ

*) Архивъ училища за 1867 г., т. 1-й.

Николаевскомъ для Балакова или Самары. Занялась эта заря поздно, позднѣе, чѣмъ надъ другими училищами Самарской епархіи, на самомъ рубежѣ ХХ столѣтія. Тѣмъ не менѣе фактъ устройства дома и общежитія при нашемъ училищѣ совершился, и теперь училище наше и въ отношеніи внѣшняго благоустройства, не уступитъ многимъ благоустроеннымъ училищамъ такого же типа.

Благосклонному вниманію участниковъ, совершившагося въ нашемъ училищѣ 20 сентября сего года торжества, я осмѣливаюсь предложить историческую справку объ устройствѣ собственнаго помѣщенія для Николаевского духовнаго училища, слѣдовательно, исторію внѣшняго благоустройства училища, совсѣмъ не касаясь внутренней жизни училища, какъ учебнаго заведенія, преслѣдовавшаго свои цѣли и свои задачи, такъ какъ для этого еще не наступило время, да это и не вызывается сущностію пережитаго нами событія. Описатель внутренней жизни нашего училища явится во время «благопотребно». Переписавъ правдивыя сказанья, заключающіяся въ многочисленныхъ томахъ нашего и другихъ архивовъ, онъ повѣдаетъ минувшую судьбу нашего учебнаго заведенія призваннаго быть нѣкоторымъ свѣточемъ въ отдаленномъ, еще малокультурномъ краѣ, въ обширныхъ степяхъ юго-восточныхъ окраинъ Россіи. Его — историка нашего училища ждетъ болѣе широкая, а потому и болѣе интересная, чѣмъ моя, задача. Училище наше существуетъ 39 лѣтъ. За это время оно перемѣнило 9 смотрителей, столько же помощниковъ смотрителя и челоуѣкъ болѣе 30 учителей. За 39 лѣтъ своего существованія училище сдѣлало 36 выпусковъ учениковъ, что равняется приблизительно 600 учениковъ, если считать каждый выпускъ среднимъ числомъ въ 15 — 16 учениковъ. Каждое изъ поименованныхъ лицъ имѣло свою личную, индивидуальную фізіономію, свою маленькую жизнь соприкасающуюся, съ жизнью другихъ, себѣ подобныхъ, каждое имѣло свою исторію и, такимъ образомъ, дѣлало исторію цѣлаго учрежденія, которому служило. Я увѣренъ, что нѣкоторыя страницы исторіи нашего училища, переданныя болѣе или менѣе искуснымъ перомъ, прочтутся съ большимъ интересомъ.

Итакъ, исторія нашего училища ждетъ своего описателя. Въ моей же исторической справкѣ будетъ мало интереснаго: простая номенклатура, годы и цифры, цифры и годы... При томъ же это будутъ рѣчи „pro domo sua“, интересныя лишь лицамъ, прикосновеннымъ къ училищу.

Николаевское Духовное училище открыто 5 сентября 1860 года. Исторію устройства училищнаго помѣщенія можно раздѣлить на 3 періода. Періодъ первый обнимаетъ время отъ 5 сентября 1860 г. до 8 мая 1874 г., когда училище помѣщалось въ зданіяхъ наемныхъ. Періодъ второй обнимаетъ время отъ 8 мая 1874 г. до 20 сентября 1899 г., когда училище помѣщалось въ собственномъ, пріобрѣтенномъ покупкою домѣ. Съ 20 сентября 1899 года начался новый періодъ жизни училища, такъ какъ оно перешло въ собственное, вновь построенное зданіе, построенное согласно правиламъ школьной гигиены и архитектурнаго искусства.

Обозрѣвая первый и второй періоды, нельзя не согласиться, что въ квартирномъ отношеніи училище наше за всѣ 39 лѣтъ своего существованія находилось въ исключительно неблагоприятныхъ условіяхъ: сначала цѣлыхъ 14 лѣтъ оно жило въ дурно обставленныхъ квартирахъ, потомъ 25 лѣтъ жило въ собственномъ мало удобномъ, мало помѣстительномъ домѣ, совсѣмъ не приспособленномъ для цѣлей даже начальной школы. Но всего хуже были первые 6 лѣтъ жизни училища, когда оно помѣщалось въ домахъ протоіерея Василя Адриановича Сердобова, съ вдовою котораго Анастасією Сердобовой правленіе Самарской духовной семинаріи заключило контрактъ съ 1 сентября 1860 года по 1 сентября 1866 г.

Домъ, нанятый у прот. Сердобова, находился въ 22 кварталѣ г. Николаевска, на Александровской улицѣ, какъ разъ противъ Николаевского собора, нынѣ называемаго старымъ соборомъ. Теперь домъ этотъ составляетъ собственность города. Въ немъ помѣщается первое приходское училище. Рядомъ стоящій флигель, составляющій нынѣ собственность фельдшера А. Д. Орлова, отошелъ подъ квартиру инспектора училища.

Новый домъ г жи Сердобовой, въ дѣйствительности, не былъ

новъ. Это былъ домъ старый, перевезенный изъ села Липовки, кое-какъ починенный и на старости лѣтъ вновь поставленный на ноги. Онъ былъ плохо отстроенъ, плохо обшитъ, плохо обштукатуренъ и потому мало защищенъ отъ холода и сырости. Онъ былъ и не ладно скроенъ и не крѣпко сшитъ.

Одновременно съ водвореніемъ училища въ домахъ Сердобовой начались сѣтованія училищнаго начальства на неблагоустроенность училищнаго помѣщенія, не прекращавшіяся за весь шестилѣтній контрактный періодъ. Эти сѣтованія достигали иногда очень высокихъ нотъ и значительной силы настойчивости, но цѣли своей не достигали, такъ какъ контракту былъ назначенъ 6-ти-лѣтній срокъ.

Въ декабрѣ 1860 г., т. е. спустя три мѣсяца послѣ приѣма дома отъ домохозяйки, училищное начальство доносило Правленію семинаріи: „домъ очень холоденъ. Въ нижнемъ этажѣ стѣны промерзли до того, что съ внутренней стороны покрылись льдомъ. Верхній этажъ недостаточно пробить въ стѣнахъ; потолки промазаны плохо, полъ въ пристроѣ скважистъ, отчего комнаты сильно стынутъ, вода въ нихъ замерзаетъ. Во флигелѣ стѣны кухни покрываются льдомъ, стѣны верхняго этажа промерзаютъ“¹⁾ Черезъ мѣсяць послѣ сего, 22 января 1861 г., училищное начальство категорически заявляло: „Въ будущемъ году оставаться училищу въ настоящемъ домѣ не будетъ никакой возможности, а потому настоятъ безотлагательная необходимость исправить всѣ указанные недостатки въ домѣ и флигелѣ“²⁾.

Положеніе квартирантовъ осенью 1862 г. еще болѣе ухудшилось, потому что домохозяйка переселилась на жительство въ г. Самару, не уполномочивъ никого слѣдить за ремонтомъ дома. Училищный домъ ветшалъ не по днямъ, а по часамъ. 11 октября отвалилась отъ потолка въ правомъ отдѣленіи нижняго этажа штукатурка, а 20 октября штукатурка отвалилась и въ другой половинѣ нижняго этажа. И потомъ она продолжала отваливаться отъ потолка и стѣнъ при простомъ прикосновеніи къ ней рукой

¹⁾ Архивъ училища за 1860 г., т. 2 й.

²⁾ Архивъ училища за 1861 г., т. 2-й.

или пальцемъ. Такъ какъ ремонтировать штукатурку за позднимъ временемъ года было невозможно, то весь 1862/3 учебный годъ Училище стояло съ зиявшими по потолку и стѣнамъ дырами, и зданіе училища, помимо другихъ своихъ недостатковъ, поражало своею запущенностію.

Не будемъ перебирать всѣхъ подробностей печальнаго квартированія училища нашего въ домахъ Сердобовой: они мелочны и мало интересны. Перейдемъ къ самому концу этого періода. Вѣхость, малопомѣстительность и прочія, по тогдашнему выраженію, невыгоды побудили смотрителя училища Сергѣя Андреевича Нурминскаго ¹⁾ 11 августа 1865 года ходатайствовать предъ Правленіемъ семинаріи объ уничтоженіи, на законномъ основаніи, заключеннаго съ домохозяйкой контракта и о пріисканіи подъ помѣщеніе училища другого дома. Возбуждая вышеприведенное ходатайство, училищное начальство присовокупляло, что въ домахъ Сердобовой оно не отвѣчаетъ не только за здоровье, но и за самую жизнь учениковъ, потому что зимою отъ сильнаго холода и сырости въ классахъ ученики и наставники постоянно страдаютъ отъ простуды и сильныхъ головныхъ болей. Такъ какъ новую, вполне приспособленную къ помѣщенію училища, квартиру найти въ Николаевскѣ въ то время было трудно, между тѣмъ, какъ контрактный срокъ съ Сердобовой кончался менѣе, чѣмъ черезъ годъ, то Правленіе семинаріи предписало училищному начальству настоящей учебный годъ прожить въ старой квартирѣ, но въ то же время непременно озаботиться пріисканіемъ подъ помѣщеніе училища другого, болѣе удобнаго дома. Посему училищное начальство въ январѣ 1866 года и законтрактовало подъ квартиру училища домъ съ флигелемъ у крестьянина собственника Гавріила Климова Сакова на 6 лѣтъ за 500 р. въ годъ.

Дома Сакова находились на углу Александровской и Саратовской улицъ, въ кварталѣ 38-мъ, т. е. тамъ, гдѣ училище наше помѣщалось до настоящаго времени.

Въ указанныхъ домахъ училище наше жило ровно 33 года.

¹⁾ См. перечень смотрителей Николаевскаго духовнаго училища въ концѣ настоящей записки.

Но самъ Саковъ былъ училищнымъ домохозяиномъ всего только одинъ годъ. 15 декабря 1866 года на дома Сакова Самарская Палата Гражданскаго Суда, по иску купца Данилова наложила секвестръ. Въ Николаевскѣ, по распоряженію Правительствующаго Сената, было образовано конкурсное по дѣламъ несостоятельнаго должника Данилова управленіе. Въ это управленіе училище и вносило квартирную плату за постой. Сюда же оно адресовалось и по поводу ремонта дома. Такъ какъ Саковъ впалъ въ имущественное несчастіе почти непосредственно послѣ отдачи домовъ подъ постой училища, то онъ не могъ выполнить нѣкоторыхъ очень важныхъ по отношенію къ квартирантамъ обязательствъ, напр., вмѣсто деревянныхъ службъ выстроить каменные, поправить въ домѣ лѣстницы и т. п. Но вообще какъ съ Саковымъ, такъ и съ конкурснымъ Управленіемъ училище жило вполне мирно. Недоразумѣній между контрагентами никакихъ не выходило.

12 января 1870 года дома Сакова были проданы съ публичныхъ торговъ. Собственникомъ ихъ явился Николаевскій чиновникъ, губернский секретарь Николай Ивановичъ Ястребовъ. Послѣдній вмѣстѣ съ домами Сакова принялъ на себя и всѣ обязательства этого послѣдняго по отношенію къ квартирантамъ. Училищу оставалось доживать въ домахъ Ястребова, бывшихъ Сакова, еще 1¹/₂ года, до 1 сентября 1872 г.

Конечно, въ сравненіи съ домами г-жи Сердобовой, гдѣ было холодно, сыро, гдѣ дурно пахло, дома Сакова, а впоследствии Ястребова, въ дѣлѣ училищнаго благоустройства были нѣкоторымъ шагомъ впередъ, тѣмъ болѣе, что эти дома на первыхъ порахъ, когда училище состояло только изъ 4-хъ классовъ и когда общая цифра обучающихся въ немъ колебалась отъ 85 до 113 чело-вѣкъ, не казались малопомѣстительными настолько, насколько они оказались впоследствии, когда былъ открытъ подготовительный классъ и когда въ училище стали принимать дѣтей лицъ свѣтскихъ сословій.

1 сентября 1872 года кончался срокъ постоя училища въ домахъ Ястребова, бывшихъ Сакова. Поэтому съѣздъ духовенства, бывшій въ декабрѣ 1871 г. законтрактовалъ подъ помѣщеніе учи-

лиша домъ у Николаевского 2-й гильдія купца Ивана Казакова тотъ самый, въ которомъ нынѣ помѣщается Николаевское городское училище. Домъ законтрактванъ былъ на 6 лѣтъ за 800 р. въ годъ съ отопленіемъ отъ хозяина. 29 января 1872 года былъ заключенъ контрактъ съ кунцомъ Казаковымъ, а 20 мая того же года контрактъ, по взаимному согласію контрагентовъ, былъ расторгнутъ и 23 мая контрактъ былъ заключенъ съ чиновникомъ Ястребовымъ, которому Казаковъ добровольно сдалъ квартирантовъ, не желая передѣлывать свои дома по плану, указанному Правленіемъ училища ¹⁾. Ходатайствуя о расторженіи договора съ Казаковымъ и о заключеніи контракта съ Ястребовымъ Правленіе училища дома Ястребова признало болѣе выгодными по слѣдующимъ соображеніямъ: по близости ихъ къ храму Божію, что важно въ религіозно-нравственномъ отношеніи по большей приемлимости ихъ къ потребностямъ училища, по большинству ученическихъ квартиръ, которыя могутъ быть нанимаемы около домовъ Ястребова, по отдаленности ихъ отъ рѣки Иргиза и мельницы.

Согласно контракта, Ястребовъ выстроилъ для квартирантовъ два погреба, сарай, конюшню съ каретникомъ, амбаръ, баню, около училища поставилъ каменную ограду. Кромѣ того, онъ прикупилъ сосѣдній съ училищемъ флигель, съ небольшимъ дворомъ,

¹⁾ Передача контракта Казаковымъ Ястребову принадлежитъ къ числу весьма любопытныхъ страницъ исторіи нашего училища. Ястребовъ, на сѣздѣ духовенства декабрьской сессіи 1871 г., отказавшись самъ отъ конкуренціи съ Казаковымъ по сдачѣ домовъ подъ помѣщеніе училища, впоследствии одумался и рѣшилъ, во что бы то ни стало, добиться того, чтобы училище по прежнему осталось въ его домахъ. Онъ повелъ дѣло такъ энергично, что въ короткое время повернулъ дѣло въ свою пользу. Со своими прошеніями и докладными записками, занимающими въ нашемъ архивѣ чуть не цѣлый объемистый томъ, онъ нѣсколько разъ обращался къ Преосвященному Герасиму, къ предсѣдателю бывшаго сѣзда, въ Правленіе училища и даже къ прот. Леогольдову, въ то время не имѣвшему къ училищу равно никакого отношенія. Онъ прошелъ, такимъ образомъ, всѣ инстанціи и, когда все это мало подвинуло дѣло впередъ, вошелъ въ соглашеніе съ своимъ конкурентомъ Казаковымъ и убѣдилъ послѣдняго передать контрактъ ему—Ястребову. При этомъ онъ явился великимъ ревнителемъ интересовъ окружнаго духовенства. Преосвященному Герасиму онъ объяснялъ, что Казаковъ—раскольникъ, что въ томъ краю города, куда переводится училище, всѣ будущіе квартирныя хозяева учениковъ тоже раскольники, которые

къ флигелю сдѣлалъ пристрой, въ которомъ на первыхъ порахъ помѣщались правленіе и канцелярія.

Всѣ эти добавочныя пристройки были значительнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ внѣшняго благоустройства училища.

6 мая 1874 г. Ястребовъ продалъ училищу свои дома со всѣмъ помѣстьемъ за 9950 р., получивъ при запродажѣ 5000 рублей. Остальныя 4550 р. ему были выплачены въ 4 года изъ обязательныхъ взносовъ духовенства, съ уплатою 3%. Такимъ образомъ, съ 6 мая 1874 года училище наше помѣщалось въ собственномъ домѣ, который нынѣ мы покинули ради новаго лучшаго.

О старомъ другѣ обыкновенно говорятъ, что «старый другъ лучше новыхъ двухъ». О нашемъ старомъ другѣ, старомъ зданіи училища этого сказать никакъ нельзя. Расположено оно было въ мѣстности низкой, влажной и по отзыву спеціалистовъ, въ гигиеническомъ отношеніи вредной. Маленькое, приземистое, оно и совнѣ скорѣе напоминало «избушку на курьихъ ножкахъ», нежели храмъ науки, въ которомъ, кромѣ общеобразовательныхъ наукъ, преподаются разныя науки — и духовныя, и свѣтскія — и такія, какъ латинскій и греческій языки. Но главнымъ недостаткомъ стараго зданія — малопомѣстительность. Съ 1872 года въ училище стали поступать дѣти свѣтскихъ сословій. Какъ ни увеличивало духовенство размѣра платы за право обученія, дѣ-

«своими мотивами могутъ пагубно вліять на образованіе юношества и не могутъ имѣть радущія къ дѣтямъ духовнымъ въ обращеніи, кромѣ лишь одного отвращенія, но что онъ--Ястребовъ--православный и самъ изъ духовнаго званія» и т. д. Правленію училища онъ обѣщаль домъ отдѣлать заново, въ домѣ устроить, что бы вы думали? ни болѣе, не менѣе, «какъ рекреационныя залы для игръ учениковъ». Но эта была уже чистая насмѣшка надъ домомъ, который, кромѣ 5 классныхъ комнатъ, размѣромъ очень малыхъ, имѣлъ два миниатюрныхъ корридора, въ которыхъ съ трудомъ расходились два человѣка и еще одну комнату--раздѣвальную (въ нижнемъ этажѣ--въ проходѣ изъ перваго въ приготовительный классъ), которую ученики справедливо звали «вертепомъ и тюрмою» и въ которой всегда, даже лѣтомъ было сыро, душно, гдѣ очень дурно пахло. Въ силу тѣхъ или иныхъ соображеній, только и депутаты, и Правленіе училища, и самъ Преосвященный Герасимъ въ концѣ концовъ согласились снова оставить училище въ домахъ Ястребова, хотя и съѣздъ и Правленіе единогласно заявляли, что домъ Казакова и помѣстительнѣе и опрятнѣе домовъ Ястребова.

ти свѣтскихъ сословіи продолжали заполнять училище и къ 1898/9 учебному году количество инсословныхъ учениковъ простиралось до 40 человекъ, что составляло 30% всѣхъ учающихся. Такимъ образомъ, училище за послѣдніе годы некогда не имѣло менѣе 170 человекъ обучающихся. Это количество нужно было размѣстить на 5 классовъ. Полагая на подготовительный и 4-й классы по 20 человекъ, остальныхъ нужно было размѣстить на 3 класса, по 40 и болѣе человекъ, тогда какъ классы могли помѣстить не больше 20—25 человекъ. Высота классныхъ помѣщеній верхняго этажа у насъ равнялась 4 арш. безъ вершка, высота классныхъ помѣщеній нижняго этажа равнялась 3 арш. 5 вершк.; кубическое содержаніе воздуха въ самомъ большомъ 2 классѣ равнялось 13½ куб. саж., или 6—7 куб. арш. воздуха на ученика, цифра весьма малая. Въ классахъ поэтому было тѣсно и душно, а въ нижнемъ этажѣ, кромѣ того, и темно. Кто больше страдалъ отъ подобной тѣсноты и скученности, ученики или ихъ наставники, судить не берусь. Послѣ уроковъ ученики выбѣгали на открытый дворъ; а учителя направлялись въ учительскую, тоже черезъ дворъ. Случаи простудныхъ болѣзней между учениками и наставниками были не рѣдки. Однако, процентъ смертности между учениками за указанные 33 года жизни училища въ бывшихъ домахъ Ястребова, благодареніе Богу, незначителенъ, хотя простудныя болѣзни и принимали иногда эпидемическій характеръ, какъ въ несчастный для училища 1898/9 учебный годъ. Что всего печальнѣе было въ этой скорбной исторіи жизни нашего училища, это то, что домъ, гдѣ помѣщались классы, былъ самымъ неблагоустроеннымъ мѣстомъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Отвѣтъ на статью: «Къ вопросу о чемъ и какъ въ настоящее время полезнѣе всего вести борьбу съ сектантами» (Сам. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 20).

Въ означенной статьѣ, помѣщенной въ Самарск. Епарх. Вѣд., авторъ—епархіальный миссіонеръ высказалъ между прочимъ то, что онъ, можетъ быть, не такъ понялъ автора статьи

съ подобнымъ-же заглавіемъ, помѣщенной въ 1-ой майской книжкѣ Мисс. Обзор. за тотъ же годъ (т. е. 1899 г.); «въ такомъ случаѣ», говоритъ онъ, „вина лежитъ на авторѣ, который имѣетъ странную привычку не договаривать“. Спѣшимъ по возможности дать о. миссіонеру нѣкоторыя разъясненія, которыя, можетъ быть, оправдаютъ насъ въ его глазахъ и нѣсколько освѣтятъ затрону-тый нами вопросъ.

Сначала о. миссіонеръ говоритъ, что на вопросъ: какъ вести борьбу съ сектантами? онъ въ вышеупомянутой нашей статьѣ не нашелъ никакого отвѣта, а о предметномъ содержаніи бесѣдъ съ сектантами въ ней сказано только, что надобно заниматься на собесѣдованіяхъ „и разъясненіемъ христіанскаго ученія вообще“, чего миссіонерская практика никогда не упускала и не упускаетъ изъ виду. Такимъ образомъ, по мнѣнію о. миссіонера, выходитъ, что съ одной стороны нами ничего не сказано, въ нашей статьѣ, а съ другой—сказано нѣчто, а именно—выражена попытка указать «иные, болѣе цѣлесообразные и плодотворные способы къ пресѣченію или огражденію распространяющагося потока лжевѣрія. А потомъ о. миссіонеръ, поискавши, находитъ въ нашей статьѣ и нѣкоторое указаніе на «предметное содержаніе» бесѣдъ, именно—на преподаваніе истиннаго ученія православной церкви, въ систематическомъ порядкѣ, изъ котораго сектанты сами могли-бы понять всю ложность своихъ воззрѣній.... О. миссіонеръ находитъ наше предложеніе хорошимъ и желательнымъ, но только почему-то неосуществимымъ; онъ говоритъ, что для этого необходимо, чтобы священникъ-миссіонеръ встрѣтилъ благорасположенность къ себѣ и охотное послушаніе истинѣ со стороны сектантовъ, достаточное довѣріе со стороны колеблющихся, интересъ и неослабное вниманіе со стороны православныхъ, тогда какъ на практикѣ, по мнѣнію о. миссіонера, со стороны сектантовъ, а особенно сектантскихъ вожаковъ, православный миссіонеръ встрѣчаетъ обычное озлобленіе, киченіе своими познаніями въ писаніи, упорное противленіе очевидной истинѣ и выходящее изъ всякихъ границъ нахальство; со стороны колеблющихся—недовѣріе и пренебрежительное отношеніе къ своему духовному отцу, со стороны православ-

ныхъ—равнодушіе и недопониманіе. Все это вѣрно,—но на обязанности миссіонера лежитъ — создать благопріятныя условія. Какъ создать благопріятныя условія для собесѣдованій съ сектантами — этого вопроса въ нашей статьѣ мы не касались. Объ этомъ говорено уже не разъ многими свѣдущими людьми, и даже было предписываемо подлежащими властями.

О. епархіальный миссіонеръ не только сомнѣвается, но даже положительно отрицаетъ ту высказанную нами мысль, что логическія доказательства миссіонеровъ о необходимости храмовъ и св. иконъ, о богоучрежденности іерархіи, о спасительности таинствъ и проч.—не убѣждаютъ сектантовъ въ истинѣ по той причинѣ, что диспутирующія стороны не одинаково развиты, такъ какъ сектантамъ вельзя отказать въ умственномъ развитіи и полнѣйшемъ пониманіи дѣла, а полагаетъ, что сектанты намѣренно противятся истинѣ по ложному стыду, который препятствуетъ имъ сознаться въ своемъ заблужденіи. Но мы настаиваемъ на своемъ мнѣніи. Мы далеки отъ отрицанія умственныхъ способностей у сектантовъ, и мы находимъ ихъ умственно развитыми, но не въ христіанскую сторону. Главное значеніе здѣсь имѣетъ взглядъ на религію и нравственность. Христіанская религія есть единственная религія — спасающая, Основатель ея—не реформаторъ, не представитель школы, а Искупитель, Спаситель; нравственная высота, требуемая христіанской религіей, состоитъ не въ суммѣ или количествѣ добрыхъ дѣлъ, совершенныхъ человекомъ, а въ сознаніи имъ своей грѣховности и искреннемъ сокрушеніи о своихъ грѣхахъ, соединенномъ съ надеждою на спасеніе по милости и любви Искупителя; съ истинно христіанской точки зрѣнія нравственно высокъ тотъ, кто считаетъ себя худшимъ изъ всѣхъ людей и искренно сокрушается о своемъ состояніи. Сектанты, между тѣмъ, смотрятъ на религію, какъ на кодексъ нравственныхъ требованій, на Основателя ея, какъ на реформатора, отмѣнившаго старыя требованія и принесшаго новыя, возможность исполненія которыхъ Онъ доказалъ Своею жизнію.—Нравственное совершенство, по ихъ воззрѣнію, состоитъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ вышнихъ добродѣтелей. Тотъ, по ихъ мнѣнію, совершенъ, кого нельзя

упрекнуть въ нарушеніи той или другой заповѣди ихъ нравственнаго кодекса. Какъ-же лицамъ съ такими, можно сказать, противорѣчивыми взглядами на сущность дѣла, возможно вести бесѣды о томъ, что такъ сказать, составляетъ постулаты этихъ взглядовъ, выводы, основывающіеся, главнымъ образомъ, на воззрѣніи на религію. Конечно, на основаніи текста св. Писанія, можно логически доказать богоучрежденность таинства крещенія и его необходимость для спасенія; но такое доказательство будетъ формальное, убѣдительное для ума, но оно не будетъ убѣдительнымъ для сердца: послѣ всѣхъ неопровержимыхъ аргументовъ въпользу таинства крещенія, у сектанта всегда останется мѣсто для вопроса: для чего оно, когда некрещенный, преуспѣвающій въ добродѣтеляхъ, будетъ оправданъ, потому что, несправедливо отказать ему въ оправданіи, — а крещенный, если онъ не будетъ исполнять заповѣдей, будетъ осужденъ? Не справедливѣе-ли будетъ понимать христіанское крещеніе какъ только наученіе заповѣдямъ, на пріобученіе жить добродѣтельно? — Съ своей точки зрѣнія на религію сектантъ правъ, потому что не видитъ нужды ни въ возрожденіи, ни въ обновленіи грѣховной природы человѣка, ни въ новомъ бытіи: не грѣши, и спасешься, — говоритъ онъ, — а больше ниже и не нужно. При такой противоположности взгляда на самую сущность дѣла; могутъ-ли противники придти къ соглашенію относительно пунктовъ, которые необходимо должны составлять выводы изъ понятія о сущности? Раскрыть-же предъ слушателями все величіе религіи Христовой, какъ единой спасающей, открыть имъ великія истины объ искупленіи и Искупителѣ, о Его безконечной любви и милосердіи къ роду человѣческому, — въ полемическихъ бесѣдахъ, гдѣ противныя стороны являются какъ-бы равноправными и каждая изъ нихъ на основаніи извѣстныхъ данныхъ отыскиваетъ истину, — мы не можемъ безъ профанированія высокихъ богооткровенныхъ истинъ тривіальнымъ разговоромъ, — не сдѣлавъ ихъ достояніемъ толпы, которая привыкнетъ относиться къ нимъ безъ должнаго благоговѣнія. Нѣтъ, — для проведенія великихъ истинъ въ жизнь, чтобы онѣ были приняты сердцами слушателей и содѣлались единственными двигателями ихъ нравственной жизни, — мы, проповѣдники, долж-

ны предстать предъ слушателями не соискателями истинъ, а носителями ихъ,— не обыкновенными совопросниками, а посланниками Христа,— Бога, получившими чрезъ святительское рукоположеніе божественную благодать, немощная наша врачующую и оскудѣвающая восполняющую. Это мы должны всегда сознавать въ себѣ, поэтому и слово наше должно быть властнымъ, съ полнымъ убѣжденіемъ въ истинности его, исходящимъ прямо отъ сердца, а не составленнымъ по ухищреніямъ разума.

Правда, мои разсужденія могутъ опять найтись идеальными, потому что дѣйствительность не предоставляетъ ни средствъ, ни способовъ къ осуществленію такой, — опять скажутъ, пожалуй, — желательной постановки миссіонерскаго дѣла, — и опять попросятъ указанія на средства. На это мы отвѣтимъ, что, во первыхъ, не все кажущееся намъ идеальнымъ, неосуществимо, а во вторыхъ, идеалы для того и создаются въ душѣ человѣка, чтобы направлять ея дѣятельность къ ихъ осуществленію. Іисусъ Христосъ послалъ апостоловъ въ міръ весь проповѣдывать евангеліе всей твари, — и мы не видимъ, чтобы кто-либо изъ нихъ спросилъ: — какъ мы можемъ заставить слушать себя, какъ мы можемъ сдѣлать, чтобы міръ, погрязшій во грѣхахъ, тлѣющій въ похотяхъ прелести тѣлесной, — понялъ высокія небесныя истины, и не только понялъ, но и усвоилъ ихъ сердцемъ и по нимъ пересоздалъ свою жизнь? — А развѣ мы не продолжатели великаго дѣла апостоловъ? — Развѣ дарованное намъ священство не обязываетъ насъ слѣдовать по ихъ пути? — А когда такъ, то и способы и средства распространенія ученія Христова извѣстны: трудъ, соединенный съ терпѣніемъ, змѣиная мудрость, соединенная съ голубиною цѣлостію. Іисусъ Христосъ заповѣдалъ своимъ ученикамъ: если васъ выгонять изъ города, бѣгите въ другой, — а мы скажемъ себѣ: если насъ въ одномъ домѣ встрѣтитъ нахальство, оскорбленіе, — пойдемъ въ другой.

Понятно, что подобная дѣятельность можетъ показаться неосуществимою для привилегированныхъ миссіонеровъ, — епархіальныхъ, уѣздныхъ, окружныхъ, — которые посѣщаютъ селенія съ сектантскимъ населеніемъ разъ или два въ годъ (а можетъ быть

индѣ и иногда и по одному разѣ, въ нѣскольکو лѣтъ). Обыкновенно, во время этихъ торжественныхъ посѣщеній чрезъ полицію собираютъ — и сектантовъ и православныхъ въ удобное помѣщеніе, чаще всего въ мѣстный храмъ, и начинаютъ спорить съ сектантами больше частію о томъ, о чемъ пожелаютъ послѣдніе, при чемъ возраженія со стороны тѣхъ и другихъ давно уже извѣстны обѣимъ сторонамъ. То обстоятельство, что собесѣдованія съ сектантами происходятъ рѣдко и можно сказать торжественно, — придаетъ имъ интересъ новизны, и какъ сами полемизаторы, такъ и слушатели заняты не тѣмъ, чтобы получить какое-либо назиданіе для себя, а тѣмъ — какъ, кто, кого заставить замолчать, — кто кого подорветъ, какъ выражаются обыкновенно. Но если подобнаго рода бесѣды съ сектантами поведетъ приходскій священникъ еженедѣльно, каждый воскресный и праздничный день, — а онъ, по нашему мнѣнію, обязанъ дѣлать это, — при чемъ естественно должны подниматься одни и тѣже вопросы и слышаться одни и тѣже отвѣты, — то бесѣды не только не будутъ интересны слушателямъ, но надоѣдятъ и самимъ собесѣдникамъ и будутъ безцвѣтны. Только чистыя и положительныя христіанскія истины, передаваемыя отъ сердца къ сердцу не собесѣдникамъ, а слушателямъ могутъ быть всегда новы для говорящаго и для слушающаго, — потому что онѣ суть самая жизнь, а не мертвый матеріаль, слагаемый въ памяти, если, разумѣется, проповѣдующій ихъ самъ проникнутъ убѣжденіемъ въ истинности и благоговѣніемъ къ тому, что проповѣдуетъ. Такова должна быть миссія христіанская; такъ ее выполняли первые миссіонеры христіанства — апостолы, которыхъ Господь Іисусъ Христосъ послалъ учить народы, а не полемизировать, не спорить съ ними. Хотя въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ нѣтъ указанія, что съ апостолами, — а не сами апостолы, — вступали нѣкіе люди въ споръ (Дѣян. VI. 9 × V. 2 × VП. 18), *) — но объ этомъ упоминается вскользь какъ о чемъ то случайномъ и ни о какой полемикѣ со стороны апостоловъ не сообщается. Напротивъ извѣстно; какъ общее правило,

*) Только въ указанныхъ нами трехъ мѣстахъ въ греч. текстѣ стоятъ: *συζητοῦντες*, *συζητήσεως* и *συμβάλλον*, а въ прочихъ мѣстахъ «*εστίασθε*» — переведено — *διελέγετο*, — не споръ, а разговоръ.

что истины вѣры и благочестія преподавались апостолами положительно, вдохновенной послѣдовательной рѣчью: таковы рѣчи ап. Петра, арх. Стефана, апп. Іакова, Павла. Мы увѣрены, что приходскіе священники—эти скромные труженики на нивѣ Христовой, имѣютъ возможность и силу противостоятъ распространяющемуся злу, если они проникнуты искреннимъ желаніемъ, „чтобы сектанты перестали быть сектантами“, — усердіемъ и ревностію къ наученію ввѣренныхъ ихъ водительство словесныхъ овецъ истинамъ Христовой религіи, а не увлекаются какими ниб. посторонними цѣлями, практическими выгодами.. ...

Продовѣдникъ христіанскихъ истинъ не погрѣшитъ, если для уясненія ихъ и большаго воздѣйствія на сердца слушателей будетъ пользоваться сравненіями, уподобленіями, фактами, взятыми изъ дѣйствительной жизни, или собственнаго воображенія, если послѣдніе возможны и такъ или иначе уясняютъ дѣло. Такой фактъ, — согласны, — вымышленный, — представленный нами въ рецензируемой о. миссіонеромъ нашей статьѣ, найдемъ имъ несостоятельнымъ вслѣдствіе его своеобразнаго, какъ намъ кажется, пониманія и толкованія. О. миссіонеръ толкуетъ, что мы будто хотѣли сказать, что православные—пьяницы и трубокуры, — способны къ осуществленію болѣе высокихъ внутреннихъ добродѣтелей—милосердія и великодушія, а видимо благочестивые сектанты нѣтъ, тогда какъ въ дѣйствительности можетъ случиться на оборотъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ сектантъ оказался-бы нравственнѣе, „чего, добавляетъ онъ, требуютъ логическіе выводы изъ самаго понятія о нравственномъ совершенствѣ“. Мы не давали никакого повода къ такому толкованію приведеннаго нами разсказа, а тѣмъ болѣе къ такому странному выводу, какъ сравненіе высоты нравственнаго совершенства по количеству видимыхъ добродѣтелей. Въ приведенномъ нами разсказѣ, — вымышленномъ или имѣющемъ мѣсто въ дѣйствительности— для цѣли безразлично, — мы вывели чловѣка вольнаго—пьяницу, трубокура, и чловѣка, заботящагося о выполненіи внѣшняго вида благочестія, не придавая имъ эпитетовъ православнаго и сектанта. И вотъ первый выказалъ милосердіе и великодушіе, а послѣдній при представившемся случаѣ

къ тому отказалъ. Вотъ фактъ. Далѣе поставленъ вопросъ: кто въ данномъ случаѣ исполнилъ заповѣдь Христа?—Очевидно, первый, какъ оказавшій милость, а милостивые будутъ помилованы. Людямъ, исполнившимъ всѣ требованія нравственнаго закона, помилованіе не нужно, — они должны получить спасеніе по праву, — помилованіе нужно грѣшнику, и вотъ онъ имѣетъ брѣвную надежду получить помилованіе за дѣла милости, и получить его, по непреложному слову Спасителя. На чемъ укрѣпить надежду на помилованіе человѣкъ, самъ устрояющій свое спасеніе, когда онъ подъ благовиднымъ предлогомъ окажется нарушителемъ нравственныхъ требованій закона? Естественно, что для него спасеніе уже не возможно. Прямой выводъ, — что видимое нечестіе человѣка не даетъ намъ права осуждать его на гибель, какъ и видимое благочестіе еще не дѣлаетъ человѣка святымъ, — что для полученія спасенія нужно нѣчто высшее — милосердіе Божіе. Такъ поняли значеніе нашего разсказа сактанты, почему и не сдѣлали возраженій, которыхъ не приминули-бы сдѣлать, если-бы поняли такъ-же, какъ о. миссіонеръ.

Мы согласны съ о. миссіонеромъ, что самая главнѣйшая и излагаемая опытная причина религіознаго размыслія есть врожденная грѣховность и несовершенство человѣческой природы, эта причина обща и всѣмъ другимъ заблужденіямъ. Согласны и съ тѣмъ, что человѣкъ не въ силахъ въ корнѣ уничтожить происходящее отъ грѣховности человѣка зло. Зло имѣетъ мѣсто вездѣ, гдѣ есть человѣкъ, — оно есть во всѣхъ формахъ проявленія человѣческой жизни: государствѣ, обществѣ, семьѣ. Но по той причинѣ, что человѣкъ безсиленъ уничтожить зло въ корнѣ, никто не имѣетъ права равнодушно смотрѣть на развитіе зла и отстранять себя отъ борьбы съ нимъ. Нѣтъ, — каждый человѣкъ, а особенно поставленный Самимъ Богомъ пастырь, обязанъ бороться со зломъ тѣми или другими средствами, ослаблять его проявленія, уничтожая, по возможности, благопріятствующіе для ея произрастанія элементы добросовѣстнымъ воздѣлываніемъ и разумнымъ удобреніемъ почвы сердца человѣческаго, имѣющаго воспринять сѣмя добра — слово Божіе. Удобреніе, мы сказали, должно быть

разумнымъ т. е. мы должны полагать въ почву то, чего не достаётъ для питанія сѣмени, чтобы оно могло дать ростокъ и принести плоды. А чего недостаетъ народной массѣ, чтобы быть крѣпкою въ истинной Христовой вѣрѣ, а не влаться вѣтромъ всякаго ученія? — О. миссіонеръ даётъ намъ на это отвѣтъ, когда одною изъ причинъ современнаго успѣха распространенія сектантства признаетъ „невѣжество массы, которая не знаетъ основныхъ истинъ православія“ (Sic!) Мы не только что когда либо сомнѣвались въ этомъ высказанномъ авторомъ убѣжденіи, а и сами въ своей статьѣ проводили именно это убѣжденіе. Мы увѣрены, что не только масса простого народа, но и такъ наз. интеллигентные люди не только что не знаютъ въ совершенствѣ истинъ христіанской религіи, а и не имѣютъ въ сердцахъ своихъ живой вѣры въ Бога, спасающаго человѣка. А развѣ полемическими бесѣдами, какъ онѣ обыкновенно ведутся, можно научить массу — слушателей истинамъ? Въ первый день миссіонеръ разсуждаетъ или вѣрнѣе — полемизируетъ. — о поклоненіи иконамъ, во второй о священствѣ, въ третій — о поклоненіи духомъ, — въ четвертый — о необходимости храмовъ, и т. д. Возможно ли чтобы послѣ такихъ бесѣдъ не только въ сердцахъ, но даже въ умахъ слушателей осталось что либо систематическое, соотвѣтствующее ихъ внутреннимъ возрѣніямъ на религію, — могущее дать новыя понятія о предметѣ, понимаемомъ ими съ совершенно другой стороны? вѣтъ при логическихъ доказательствахъ, основанныхъ на *petitio principii*, всегда остается вопросъ: вѣренъ ли самый принципъ? А въ дѣлѣ религіи принципъ всегда основывается на вѣрѣ, на внутреннемъ чувствѣ, а не на внешнемъ доказательствѣ. Мы уже говорили, что если бы на основаніи текста св. Писанія доказали мы необходимость для спасенія человѣка таинствъ, то это доказательство было-бы формальнымъ и нисколько не отвѣчало-бы внутреннему чувству: мало *признать* необходимость таинствъ, слѣдуетъ *почувствовать* ее. Намъ скажутъ, что о наученіи христіанскимъ истинамъ священники должны заботиться въ храмахъ, школахъ, въ домахъ своихъ прихожанъ, а не на бесѣдахъ съ сектантами, гдѣ должны разбираться и опровергаться спеці-

ально ихъ заблужденія. Но въ правѣ-ли мы отказать сектантамъ въ наученіи тому, что составляетъ самую сущность Христовой религіи, и незнаніе чего приводитъ ихъ къ заблужденіямъ? Нѣтъ, не въ правѣ: Христосъ заповѣдалъ намъ учить всѣхъ людей; слѣдовательно мы обязаны учить и сектантовъ, хотя бы они и говорили намъ — „учите своихъ а насъ вамъ нечего учить“. Раскройте предъ ними истинное христіанское ученіе о грѣхопадении и слѣдствіяхъ его, о первородномъ грѣхѣ, объ искупленіи, покажите имъ высоту нравственнаго ученія Христа, заставьте ихъ почувствовать всю грѣховность человѣческой природы, все ея нравственное безсиліе, — и тогда посмотрите, что будетъ, вѣдь, многіе и даже многіе сектанты остаются таковыми потому, что твердо убѣждены въ истинности своего упованія. Въ бесѣдахъ съ сектантами, кромѣ учительнаго, долженъ быть еще и апологетическій элементъ какъ огражденіе истиннаго ученія отъ лжетолкованій и практической жизни церкви — отъ нападковъ лжеучителей.

Такимъ образомъ мы признаемъ, что причина успѣшнаго распространенія сектантства, поставленная о. миссіонеромъ въ своей статьѣ первою, справедлива, но справедлива лишь настолько, насколько признавали ее и мы въ разбираемой имъ нашей статьѣ; но безусловно справедливою она названа быть не можетъ, какъ не можетъ быть названа и опытною. Данныя опыта удостовѣряютъ насъ, что народная масса развивается все болѣе и болѣе и что она въ настоящее время менѣе невѣжественна, чѣмъ была лѣтъ двѣсти — сто тому назадъ; слѣдовательно, если распространеніе сектантства зависитъ отъ невѣжества массы, то съ уменьшеніемъ невѣжества должно-бы уменьшаться и сектантство, — а между тѣмъ замѣчается какъ разъ обратное явленіе. Тоже можно сказать и объ остальныхъ выставленныхъ о. миссіонеромъ причинахъ; къ признанію ихъ за таковыя побуждаетъ совмѣстность явленій, — *cum hoc, ergo propter hoc*. Къ нимъ возможно еще приложить массу причинъ: свободное отправленіе сектантами моленій, отлучки православныхъ на заработки вмѣстѣ съ сектантскимъ населеніемъ и др. Но все какъ то сводится къ тому, — что еслибы противъ сектантствъ были принимаемы тѣ или другія репрессивныя мѣры,

то развитіе сектантства прекратилось бы, а число обращеній увеличилось-бы. Но желать этого не значитъ-ли не только сознавать свое безсиліе, но и самую церковь признавать лишевною нравственнаго воздѣйствія на своихъ чадъ? Нѣтъ, — церковь славна своими собственными нравственными силами и не нуждается во внѣшней помощи какимъ либо насиліемъ (Іак. 1, 20).

Она выходила побѣдительницею и изъ болѣе стѣсненныхъ положеній; и въ настоящее время, какъ воинствующая, не положить своего единственнаго оружія — слова Божія, живого и дѣйствительнаго. Ей дороги чада по убѣжденію, а не по принужденію; послѣднія составили бы для нея только бремя.

Не можемъ пройти молчаніемъ упрека, сдѣланнаго намъ о. миссіонеромъ, когда онъ сказалъ, что «оправдывать и успокаивать себя фактами предумышленной блазнительности со стороны неблагонамѣренныхъ лицъ не слѣдуетъ», — какъ будто мы совѣтуемъ своимъ собратіямъ не стѣсняться и не заботиться о безпорочной жизни, потому что она не имѣетъ никакого отношенія къ развитію сектантства. Упрекъ нами совершенно не заслуженъ. Мы всегда воздерживаемся отъ дачи непрошенныхъ совѣтовъ, а тѣмъ болѣе мы не могли дать такого совѣта, который нѣкоторымъ образомъ даже оскорбителенъ: вѣдь онъ предполагаетъ, что священники стараются о безупречной жизни только потому, что она удерживаетъ православныхъ въ православіи, а разъ они узнали, что ихъ жизнь не имѣетъ къ этому отношенія, — оставляютъ всѣ заботы и предадутся беспечной жизни. Если дѣйствительно наши православные священники и не имѣютъ болѣе высшихъ нравственныхъ побужденій къ благочестію, какъ только избѣжаніе укоровъ отъ сектантовъ, то они весьма жалки и не могутъ имѣть нравственнаго вліянія ни на православныхъ, ни на сектантовъ. Мы далеки отъ этой мысли и говорили только, что поведеніе священника, каково оно ни было-бы, — не служитъ причиною распространенія сектантства, хотя сектанты, и указываютъ на него, требуя отъ священника чисто ангельской жизни. *) Одинъ старичекъ

*) На распространеніе сектантства среди народа можетъ оказывать вліяніе неблагоповеденіе священника, это несомнѣнно. Другое дѣло — видѣть въ неблагоповеденіи священника причину возникновенія сектантства эго, ко-

говорилъ намъ:— «лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ, у насъ былъ священникомъ,—царство ему небесное!—о. Д.,—вотъ душа былъ человѣкъ: бывало ходить по улицѣ съ шьяными и пѣсни играетъ, гдѣ въ гостяхъ такъ напьется, что повалить его на сани или телѣгу и отвезуть домой; чтоже? его всѣ любили и не выдавали, а о сектантахъ и помину не было,—и духу ихъ не было. А вотъ лѣтъ двадцать тому, священникъ былъ трезвый, строгій, исполнительный,—завелась эта гадость—секта,—и ничѣмъ ее не выкуришь. А это оттого, заключилъ онъ, что нынѣ всѣ стали умники».—Да не подумаетъ о миссіонеръ, что мы совѣтуемъ подражать жизни о. Д. или оправдываемъ такую жизнь, въ наше время и немыслимую; мы только сообщаемъ дѣйствительный фактъ, не подлежащій сомнѣнію, потому что можетъ быть доказанъ документально. Думается что подобные факты изъ прошлаго нужно имѣть въ виду и объяснить ихъ прежде чѣмъ построить помимо ихъ категорическія сужденія.

Въ заключеніе скажу, что недавно намъ привелось присутствовать на публичной бесѣдѣ съ сектантами не въ качествѣ собесѣдника, а въ качествѣ слушателя, и мы услышали, какъ сектанты говорили: «мы пришли было послушать наученія, вразумленія, а насъ только допрашиваютъ, да смѣются надъ отвѣтами». Вотъ характеристика полемическихъ собесѣдованій, а также и доказательство желанія сектантовъ слушать скорѣе поученіе, чѣмъ вести безплодные споры.

Свящ. М. Клеандровъ.

нечно, вопросъ; да и то сказать, каково неблагоповеденіе т. е. въ чемъ особенно явно погрѣшаетъ пастырь и каковъ онъ вообще по личному характеру своему и обращенію съ прихожанами. Ред.

ЛИТУРГИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

КОНДАКЪ

*на Срътеніе Господне—въ переводъ съ іреческаго языка
съ объясненіями.*

Приснодѣвственную утробу освятившій рожденіемъ Своимъ и благословившій, какъ приличествовало, руки Сумеона, Ты, Христе Боже, заблаговременно (=προφθάσας—предваривъ, т. е. прежде нашего появленія на свѣтъ) уготовалъ вотъ (=ούν) и намъ спасеніе (=далъ средства ко спасенію)...

Но, помимо того (сверхъ того=ἄλλᾱ), умиротвори среди войнъ наше политическое устройство (не смотря на войны, даруй устойчивое спокойствіе этому государственному устройству) и укрѣпи державою Царя нашего, котораго возлюбилъ Ты, Единый Человѣколюбець.

Примѣчаніе. При пѣніи кондака въ церкви слѣдуетъ дѣлать разстановки такъ: Утробу Твоимъ / и рудѣ якоже подобаше /, предваривъ Христе Боже / во умири жительство / и укрѣпи возлюбилъ еси /

НОВЫЯ КНИГИ.

*Обозрѣніе религій, существовавшихъ и существующихъ въ родѣ
человѣческомъ отъ начала міра до настоящихъ дней. Прот. Тарасія
Серединскаго.*

Книга содержитъ изложеніе вѣры и нравочченія новозавѣтнаго, исторіи богослуженія и управленія; происхожденіе разныхъ исповѣданій, сектъ, раскола, новоіудейства, магометанства и всѣхъ языческихъ религій. Въ книгѣ указана довольно обширная литература всѣхъ затрогиваемыхъ вопросовъ и даже указаны, какіе отдѣлы, на основаніи какихъ самостоятельныхъ изслѣдованій написаны.

Въ общемъ книга можетъ быть разсматриваема, какъ сборникъ разбросаннаго во многихъ мѣстахъ матеріала, весьма удобный для наведенія справокъ.

Папа Римскій и соборъ вселенскій. Его же.

Въ книгѣ собраны всѣ существующія въ литературѣ русской и иностранной апріорныя и историческія соображенія папистовъ и всѣ опроверженія этихъ соображеній. Важнымъ дополненіемъ служить сдѣланная авторомъ выборка изъ богослужебныхъ книгъ (стр. 252—259) тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ восхваляются святые и апостолы и которыя подтверждаютъ православное ученіе объ ап. Петрѣ, какъ только о первоверховномъ, но не какъ о видимой главѣ церкви на землѣ, замѣняющей Самого Іисуса Христа. Всѣ выводы ясны и полны. Впечатлѣніе по вопросу цѣльное. Заканчивается книга заявленіемъ, что высшею іерархическою властію и высшимъ судилищемъ въ церкви вселенской и былъ и остается вселенскій соборъ.

Замѣчанія на чинъ и текстъ божественныхъ литургій св. Іоанна Златоустаго, св. Василія Великаго и преждеосвященныхъ Даровъ. Его же. Брош. 39 стр. Ц. 20 коп.

Замѣчанія сдѣланы по сопоставленію практики съ уставомъ литургій и при сличеніи славянскаго текста съ греческимъ. Подобныя замѣчанія можно найти только разбросанными въ разныхъ руководствахъ по объясненію богослуженія, или добыть путемъ кропотливаго труда по сличенію текстовъ. Собранныя въ одно они весьма полезны, такъ какъ облегчаютъ пониманіе неясныхъ словъ и выраженій и значеніе священныхъ дѣйствій.

Синодальныя учрежденія настоящаго времени. Вып. I. Московская св. Синода контора. Проф. Т. В. Барсова. С.-Петербургъ 1899 г. Ц. 1 р 20 коп.

Книга представляетъ продолженіе изслѣдованія того же автора (1897 г.) „Синодальныя учрежденія прежняго времени“.

Между синодальными учрежденіями настоящаго времени первое мѣсто должно принадлежать Московской Св. Синода конторѣ, учрежденной по Высочайшему повелѣнію послѣ коронаціи Елисаветы Петровны 2 дек. 1742 г. Замѣнивъ собою Московскую синодальнаго правленія канцелярію, контора наслѣдовала ея права и инструкцію. Съ учрежденіемъ 1 сент. 1742 г. въ Москвѣ са-

мостоятельной епархіи и съ назначеніемъ особаго епископа Іосифа Волчанскаго, кругъ дѣйствій конторы долженъ былъ измѣниться. Для управленія дѣлами, собственно епархіальными, существовала духовная дикастерія, дѣятельность которой при самостоятельномъ епископѣ оживилась. Тѣмъ не менѣе синодальная контора, какъ учрежденіе, замѣняющее собою Синодъ въ Москвѣ, заняла по отношенію къ дикастеріи и другимъ учрежденіямъ положеніе высшее, руководственное. Это положеніе ея еще болѣе упрочилось, когда епископъ Московскій Платонъ Левшинъ состоялъ членомъ Св. Синода. По отъѣздѣ въ 1782 г. архіепископа Платона изъ С.-Петербурга въ Москву для присутствованія при открытіи Московской губерніи, Платонъ больше не возвращался въ Св. Синодъ, оставаясь все время въ Москвѣ. Равнымъ образомъ и управлявшій послѣ Платона Московскаго митрополіею Преосвященный Августинъ, хотя и получилъ впослѣдствіи званіе члена Св. Синода, однако все время пребывалъ въ Москвѣ. Такимъ образомъ слагалась сама собою практика, по которой Московскіе митрополиты получали званіе члена Св. Синода и оставались присутствующими въ московской конторѣ.

Канцелярія конторы находится подъ ближайшимъ наблюденіемъ прокурора, должность котораго учреждена много лѣтъ спустя по открытіи конторы. Прокурорами конторы были: Иванъ Рязановъ (съ 30 ноябр. 1762 г.), Сергій Рожновъ (съ 17 ав. 1766 г.), Петръ Гурьевъ (8 янв. 1778 г.), Сичкаревъ, Наумовъ, Николай Яковлевъ, Леонтій Магницкій, Евреиновъ, Михайловъ (съ 4 сент. 1825 г.) Алексій Лопухинъ (съ 25 янв. 1858 г.), Арбеневъ, Потемкинъ (1861 г.). Прокуроръ конторы дѣйствовалъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ и по указаніямъ оберъ-прокурора Св. Синода. Въ виду того, что судьба конторы была непостоянна, дѣятельность ея то расширялась, то суживалась и уменьшалась (особенно во времена прибыванія Св. Синода въ Москвѣ) заходила даже рѣчь о закрытіи ея, или о назначеніи ей другой сферы дѣятельности. Съ другой стороны въ 1865 г. было высказано мнѣніе предоставить Московской конторѣ разбирать жалобы на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, при чемъ контора

представила-бы изъ себя малый соборъ, или отдѣленіе Св. Синода въ отличіе отъ самого Св. Синода—большого собора. Но мнѣніе это сочувствія не встрѣтило вслѣдствіе трудности согласить ея на личный строй и положеніе съ каноническими правилами. Вѣдѣнію конторы въ настоящее время подлежатъ: Московскіе соборы, за исключеніемъ Большого Успенскаго подчиненнаго съ 1884 г. Московскому митрополиту; всѣ ставропигиальные монастыри и Московскій синодальный домъ съ ея церковію и синодальной ризницею надзоръ за приходящими въ Москву бѣлыми священнослужителями и за монашествующими лицами всѣхъ Московскихъ монастырей. Ей же предоставлено право освящать миро и разсылать его по епархіямъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. Л. ТУЗОВА

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

Вознесенскій А. Гусевъ Ѳ. Житіе и чудеса святителя *Николая* архіепископа Мирликійскаго, и слава его въ Россіи. Первое полное, иллюстрированное изданіе. Съ рисунками иконъ, храмовъ и обителей имени свят. Николая. Спб., 1899 г., ц. 3 р., на велен. бумагѣ 4 р., въ коленк. перепл. 5 р.

Вруцевичъ М. Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдоват. и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей. Изд. 3-е. Спб., 1895 г., ц. 1 р. 25 к.

Вѣтвѣницкій І. прот. Руководство къ преподаванію Закона Божія для народныхъ школъ, городск. учил., дѣтск. пріютовъ и элем. зан. съ дѣтьми дома. Изд. 4-е. (Одобр. Мин. Нар. Просв.). Спб. 1899 г., ц. 75 к.

Гейки К., д-ръ. Святая земля и Библия. Описаніе Палест. и нравовъ ея обит. Съ оригин. рис. Г. А. Гарпера. Переск. съ

англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1894 г. Въ 2 т., ц. 10 р. въ роскошн. коленк. пер. 12 р. (На перес. прилагать за 12 ф.).

Гермогенъ еп. Минуты пастырскаго досуга. 2 тома. Спб., 1882 г., ц. 3 р. 70 к.

— О святыхъ таинствахъ православной Церкви. Спб., 1894 г., ц. 40 к.

— Очеркъ исторіи славянскихъ церквей. Изд. 2-е. Спб., 1899 г., ц. 1.

— Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу. Изд. 10-е. Спб. 1898 г., ц. 30 к. въ кол. пере. 75 в. *Мин. Нар. Просв. одобрено для библ. ср. и низш. учебн. завед. 30 марта 1885 г. № 5188. Внесена въ каталогъ книгъ для безплатныхъ народн. читаленъ изд. по распоряж. Мин. Нар. Просвѣщ. 1896 г., стр. 4-я.*

Голубинскій Ѡ. Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ). Спб. 1894 г., ц. 2 въ коленк. перепл. 3 р. *Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, опред., утвержд. г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено рекомендовать для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній (Церк. Вѣд. № 29-й 1898 г.).*

Граниковъ М. Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ леченія заговорами. Спб., 1894 г., ц. 15 к. Включена въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдом. Мин. Нар. просвѣщ. въ отдѣл. для ученичesk. библиотекъ и для народн. чтенія (Стран. катал. 36, 1782 г).

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ.

Подробный каталогъ магазина на 1900 годъ высылается за 5 почтовыхъ марокъ по 7 коп. или за 35 коп.

Требованіе Гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

КЪ ЖИТЕЛЯМЪ

города Самары.

Комитетъ по учрежденію въ Самарѣ женской прогимназіи, заботясь о скорѣйшемъ осуществленіи своей задачи, обращается ко всѣмъ цѣнящимъ среднее женское образованіе съ покорнѣйшей просьбой оказать Комитету помощь посильными пожертвованіями на благое дѣло устройства съ августа 1900 г. въ Самарѣ второй женской средней школы.

Въ надеждѣ, что обращеніе Комитета найдетъ сердечный откликъ особенно среди женскаго населенія города, симъ объявляется, что пожертвованія принимаются Предсѣдателемъ и членами Комитета, В. Г. Кондоиди, о. Протоіереемъ Н. И. Боголюбскимъ, Д. Г. Пономаревымъ, Н. А. Спасскимъ, А. С. Злобинымъ, А. Л. Чернай, Е. О. Юрвнымъ, В. Н. Карамзинымъ и редакціей «Самарской Газеты».

Предсѣдатель Комитета

Самарскій Вице-Губернаторъ В. КОНДОИДИ.

КЪ РОДИТЕЛЯМЪ.

Комитетъ по учрежденію въ Самарѣ женской прогимназіи, желая выяснить вопросъ, сколько именно классовъ потребуется открыть сразу въ прогимназіи, имѣетъ честь просить родителей, намѣреющихся помѣстить своихъ дѣтей во II-й, III-й и IV-й классы проектируемой прогимназіи, увѣдомить Комитетъ о такомъ намѣреніи путемъ простыхъ письменныхъ заявленій чрезъ городскую почту на имя секретаря Комитета Н. А. Спасскаго (д. муж. гимназіи) не позже 1-го іюня сего года, съ непремѣннымъ указаніемъ, въ какой классъ они желаютъ помѣстить дѣтей.

Предсѣдатель Комитета

Самарскій Вице-Губернаторъ В. КОНДОИДИ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
„Бр. В. и И. РЫСИНЫ“

Отдѣленіе Церковной Утвари

Въ Царицынѣ Н./В. Телефонъ № 74.

Облаченія для Священно-Церковно-Служителей

легкія лѣтнія отъ 11 р. до 100 р.

изъ парчи, газета, бархата „ 14 р. до 1000 р.

ОТЛИЧНЫЙ ПОКРОЙ и ОТДѢЛКА

Прейсъ-Курантъ церковной утвари высылается по требованію.

Торговый Домъ «Бр. В. и И. Рысины».

СТРАХОВОЕ

Наличные капиталы

свыше 38.000,000 руб.

ОБЩЕСТВО

Страхованія жизни,
отъ несчастныхъ случаевъ, отъ
огня, транспортовъ и стеколь.

„РОССІЯ“

Агенты въ Самарѣ: С. В. Тикунѣвъ (Казанская ул., д. Маркова) и П. А. Коноваловъ (Николаевская ул., собст. домъ).

МАГАЗИНЪ ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ И ОБУВИ

А. П. ПОЖИДАЕВА

ВЪ САМАРЬ, Панская ул., д. Суховскихъ.

ВНОВЬ получено — приготовлено къ весеннему и лѣтнему сезону по послѣднимъ Парижскимъ и Вѣнскимъ моделямъ,

МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ и ДѢТСКОЕ ПЛАТЬЕ.

А также получены всевозможные МАТЕРІАЛЫ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ,

А ИМЕННО:

драпъ, драпъ-шивіотъ, сукно, трико, букле, шивіотъ, шелковый и шерстяной плюшъ и др. модныя ткани.



Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ матеріаловъ принимаются ЗАКАЗЫ по послѣднимъ Парижскимъ и Вѣнскимъ моделямъ, подѣ личнымъ наблюден. опытныхъ закройщиковъ

Принимаются заказы на костюмы всѣхъ вѣдом. и духовное платье.

Постоянно имѣю въ большомъ выборѣ
ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МѢХА и МѢХОВЫЯ ВЕЩИ.

ОБУВЬ,

МУЖСКАЯ, ДАМСКАЯ и ДѢТСКАЯ, С.-Петербург., Московск. и Варшавск. фабрикъ. А также принимаются ЗАКАЗЫ. Дорожныя вещи: чемоданы, сакъ-вояжи, сакъ-баулы, кожаны, пальто, шведскія куртки и виксатиновые непромокаемые плащи и накидки. Дождевые зонты.

24—15 Цѣны на всѣ товары поставлены САМЫЯ ДЕШЕВЫЯ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „ЯКОРЬ“.

ОСНОВНОЙ, СПОЛНА ОПЛАЧЕННЫЙ КАПИТАЛЬ
РУБ. 25,000,000.

АГЕНТСТВО ОБЩЕСТВА ВЪ ГОР. САМАРѢ,
для г. САМАРЫ съ его уѣздомъ
ПРИНИМАЕТЪ:

1. Страхование строеній, фабрикъ, заводовъ, сельско-хозяйственныхъ усадебъ, а также и другого недвижимаго имущества отъ всѣхъ убытковъ, могущихъ произойти въ застрахованномъ имуществѣ во время пожара какъ отъ дѣйствій огня, такъ и отъ тушенія его, а также и при спасаніи имущества.

2. Страхование товаровъ, кладей, вообще грузовъ и фрагтовъ при транспортированіи ихъ сухопутно или водою.

3. Страхование жизни со льготами на случай неспособности къ труду или съ участіемъ въ прибыляхъ, или же безъ указанныхъ льготъ и безъ участія въ прибыляхъ за пониженныя преміи.

4. Страхование отъ несчастныхъ случаевъ служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ на случай смерти, инвалидности или временной потери способности къ труду, а также и отдѣльныхъ лицъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „ЯКОРЬ“.

АГЕНТСТВО ОБЩЕСТВА ВЪ Г. САМАРѢ.

Правила, условія, письменныя и словесныя объясненія можно получать у агента Вольфа Моисеевича БОБЕРМАНА, къ которому желающіе страховать благоволятъ обращаться съ своими предложеніями.

АГЕНТСТВО ПОМѢЩАЕТСЯ: въ г. Самарѣ, уголъ Панской и Соборной улицъ, д. Бобермана. (Ходъ съ Соборной улицы). 24—11

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

кружева, ленты, аграмантъ, сутажъ, рюшь, газъ, крепъ, бархатъ, цвѣты, эгреты, гарнитурѣ кружевныя и снуровыя для платья, накидки, шитье по батисту русское и швейцарское, чулки, носки, корсеты, перчатки, галстуки, бѣлье, зонты, трости, кушаки дамскія и мужскія, альбомы, вѣера, несесеры, ридикюли, кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, бумажники, рамки, кашнэ мужское, платки, шарфы, фуфайки дамск. и мужск. д-ра Эгера, костюмы дѣтскіе, платки Оренбургскіе и Пензенскіе, свадебныя шкатулки, уборы для невѣстъ, туалетныя — кабинетныя вещи, бинокли, щетки головныя и плательныя, шпильки, гребни. джерсе, юбки шелковыя и шерстяныя, приклады для портныхъ и портнихъ, манекэны, бумага чулочная — швейная разныхъ фабрикъ, принадлежности для мебели: бахрома, кисти, анбразы, подхваты, снуръ, тесьма. Иконы, кіоты, клеенка, парфюмерія русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Дамскія дѣтскія шляпы.

Пріемъ заказовъ на отдѣлку и передѣлку. Вѣнки металлическіе французской работы и много другихъ товаровъ.

БАЗАРЪ ИГРУШЕКЪ.

Цѣны на всѣ предметы поставлены очень дешевыя
БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Вновь открытый магазинъ модъ и галантерейныхъ товаровъ
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

КОНОНОВА.

Самара. Дворянская ул., домъ Поповой. Телефонъ 280.

СУКНО, ДРАПЬ, ТРИКО

ДЛЯ МУЖСКИХЪ, ДАМСКИХЪ КОСТЮМОВЪ И ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ФОРМЪ
ВСѢХЪ ВѢДОМСТВЪ И УЧАЩИХСЯ.

ПЛЮШЬ ШЕЛКОВЫЙ и ШЕРСТЯНОЙ.

МОДНЫЯ ШЕЛКОВЫЯ И ШЕРСТЯНЫЯ МАТЕРІИ
ДЛЯ ДАМСКИХЪ ПЛАТЬЕВЪ,

зефиръ, батистъ, сатинетъ и всевозможныя бумажныя ткани.

ОДѢЯЛА ПЛЮШЕВЫЯ, БАЙКОВЫЯ, АТЛАСНЫЯ И ТКАНЬЕВЫЯ
получены въ большомъ и разнообразномъ выборѣ

ВЪ МАГАЗИНѢ ФАБРИКАНТА

М. Ф. СТЕПАНОВА,

Самара, Дворянская улица.

СТРАХОВАНИЕ ПОЖИЗНЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ.

Лицамъ, желающимъ получать отъ своихъ капиталовъ неизмѣняющійся доходъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ даетъ обыкновенное помѣщеніе ихъ, рекомендуется заключить страхование пожизненныхъ доходовъ въ **Страховомъ Обществѣ „Россія“** посредствомъ единовременнаго взноса въ общество.

| | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Возрастъ страхуемаго при заключеніи страхованія | 55 л. | 60 л. | 65 л. | 70 л. | 75 л. | 80 л. |
| Пожизненный доходъ отъ внесеннаго капитала | 8,07% ⁰ | 9,44% ⁰ | 11,14% ⁰ | 13,46% ⁰ | 16,03% ⁰ | 17,77% ⁰ |

Такого рода страхованія пригодны также для обезпеченія неправо способныхъ лицъ всякаго возраста, опекаемыхъ страхователемъ, для призрѣнія преданныхъ престарѣлыхъ слугъ и въ другихъ случаяхъ.

Подробности въ Правленіи (С.-Петербургъ, Большая Морская, д. № 37), у агентовъ въ г. Самарѣ С. М. Тикуннова (Казанская улица домъ Маркова) и П. А. Коновалова (Николаевская улица собственный домъ) и у агентовъ Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

Наличные фонды Общества свыше 38,000,000 руб.

ПОСТОЯННАЯ ТОРГОВЛЯ ФЕОДОРА ПУГИНА СПИРИДОНОВИЧА

ВЪ САМАРѢ, близъ ярмарки

ГОТОВЫМИ КОЛОКОЛАМИ

24—10 съ Саратовскаго завода О. И. Медвѣдовой.

ОТЪ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА

Олимпіады **Ивановны**

МЕДВѢДЪДЕВОЙ.

Въ настоящемъ 1898 году будетъ производиться торговля готовыми колоколами лучшаго качества на всѣхъ существующихъ въ г. Самарѣ ярмаркахъ и въ теченіе всего года, вѣсомъ отъ самаго мелкаго и до ста пудовъ (100 п.), а также принимаются заказы на отливку, кому какого угодно вѣса. При продажѣ готовыхъ и при заказѣ допущена часть кредита. За прочность готовыхъ и заказанныхъ колоколовъ заводъ ручается. За покупку и заказами покорнѣйше прошу обращаться въ Самарѣ: къ Федору Спиридоновичу Пугину, противъ Стараго собора, по Духовной улицѣ, а въ г. Саратовѣ: въ контору завода Медвѣдовой. При всякихъ запросахъ будутъ немедленно даваться съ почтою ясные отвѣты.

Колокола нашего завода находятся: въ г. Самарѣ, при Единовѣрческой церкви (514 и 209 п.п.) и въ Каѳедральномъ Соборѣ (960 и 300 п.п.), въ г. Симбирскѣ, при Воскресенской церкви (703 п.), въ г. Вольскѣ (600 п.), въ г. Тамбовѣ (485 п.), въ г. Николаевскѣ, Сам. г. (420 п.), въ с. Обшаровкѣ (313 п.) и многихъ городахъ и селахъ какъ Самарской епархіи, такъ и другихъ.

Заводъ имѣетъ похвальные отзывы о достоинствѣ и добросовѣстности работъ.

Управляющій завода Саратовскій купецъ

Колокольно-литейный заводъ
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КАМЕНЕВА

бывшій Бр. ГУДКОВЫХЪ, въ Саратовѣ.

Основанъ въ 1817 г.

За Всероссійскую Промышленно-Художественную выставку въ Н.-Новгородѣ 1896 г. большая серебряная медаль За Саратовскую Сельско Хозяйственную выставку 1899 г. большая серебряная медаль.

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимать колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ и до 10 фунт. разной величины.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— Объявленія. Благовыщеніе.— Божественный учитель нравственности. — Краткая историческая записка объ устройствѣ новаго зданія Николаевскаго Духовнаго училища и открытіи при немъ общежитія. Отвѣтъ на статью: «Къ вопросу о чемъ и какъ въ настоящее время полезнѣе всего вести борьбу съ сектантами» (Самарск. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 20).— Литургическія замѣтки.— Новыя книги.— Объявленія.

Редакторъ, протоіерей *Н. Боголюбскій.*

Доволено цензурою 1-го апрѣля 1900 г. Цензоръ прот. *М. Смирновъ.*
Типографія Самарской Духовной Консисторіи (Н. А. Жданова.)