

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ пересылкою 4 рубля серебр.  
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1882 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской семинаріи.

№ 21.

Годъ шестнадцатый

ноября 1-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственныя распоряженія.

I.

##### Высочайшая награда.

— Государь Императоръ, въ 23 день іюля сего 1882 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе Самарскаго 2-й гильдіи купца Емельяна Аѳанасьева золотою на Станиславской ордена ордена медалью для ношенія на шеѣ, за заслуги и пожертвованія по должности церковнаго старосты Казанской г. Самары единовѣрческой церкви.

II.

##### Указъ Святѣйшаго Синода.

— 11—25 августа 1882 года, № 92. *О книгѣ протоіеря Іоанна Постылова „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 іюля 1882 года, за № 359, съ журналомъ учебнаго комитета, по прошенію протоіеря

Костромскаго кафедральнаго собора Іоанна Поспѣлова объ одобреніи, для употребленія въ начальныхъ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ, составленныхъ имъ книгъ, подъ заглавіемъ: „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“: а) „Наставленіе какъ вѣровать православному“ (изданіе 2 исправленное и дополненное. Кострома. 1877 года); б) „Какъ жить по православной вѣрѣ“ (часть I, изданіе 2. Кострома. 1878 года. Часть II. Кострома. 1876 года). Учебный комитетъ полагаетъ сочиненія протоіерея Поспѣлова, подъ заглавіемъ: „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“, одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Поспѣлова „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“ правленіямъ духовныхъ семинарій и благочиннымъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

### III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго III благочинническаго округа, Вугульминскаго уѣзда, священника с. Шенталы Василія Крылова, отъ 26 августа, за № 106, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 24 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По предложенію благочиннаго и на основаніи циркулярнаго распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, имѣли сужденіе о раскладкѣ 25% сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства. Всего съ 12 церквей округа такового сбора исчислено Консисторією, на основаніи доходности церквей за 1868 годъ, 287 руб. 24 коп. серебромъ. Принимая во вниманіе, что со времени 1868 года доходы однихъ церквей округа, въ слѣдствіе разныхъ причинъ, возвысились, а другихъ упали, составить новую раскладку 25% сбора на сумму 287 руб. 24 коп., съ



тѣмъ, чтобы сборъ по этой раскладкѣ производить съ 1883 года; самую же раскладку представить на утверждение Епархіальнаго Начальства. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 11 священниковъ, 2 діаконѣвъ и 9 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Такъ какъ раскладка 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства съѣздомъ духовенства III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, составлена на сумму 287 руб. 24 коп., исчисленную для церквей сего округа по нормѣ 1868 года, то оную утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „11 сентября 1882 года. Утверждается“.

По III благочинническому округу, Бугульминскаго уѣзда. Журналъ Консисторіи 10/11 сентября 1882 года.

	Руб.	Коп.
Церкви сель: Черемшана . . . . .	47	50
Туармы . . . . .	20	—
Шенталы . . . . .	30	—
Новаго Кувака . . . . .	30	—
Стараго Кувака . . . . .	30	—
Верхней Кармалы . . . . .	13	74
Нижней Кармалы . . . . .	16	25
Девлезеркина . . . . .	17	—
Петровскаго . . . . .	20	25
Кичуя . . . . .	30	—
Шешминки . . . . .	22	50
Тихоновки . . . . .	10	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>287</b>	<b>24</b>

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Жданова Василя Пономарева, отъ 5 сентября, за № 227, съ донесеніемъ, что крестьянинъ с. Жданова Филиппъ Димитріевъ Климовъ, состоя въ должности церковнаго старосты при приходской церкви съ 10 февраля 1871 года, проходить эту должность безмездно, съ пользою и немалымъ успѣхомъ для блага церкви. Въ один-

надцатилѣтнее служеніе церкви Божіей онъ значительно улучшилъ имущество церкви приходской, какъ то—утварь, ризницу и бібліотеку, частію на средства церкви, а частію на средства прихожанъ, увеличилъ сумму церковную, дѣлалъ значительныя пожертвованія въ приходскій храмъ изъ своихъ средствъ вещами и деньгами на исправленіе и улучшеніе его. Такъ приходскій храмъ во имя св. Николая чудотворца, построенный въ 1770 году, въ послѣднія 11 лѣтъ перестроенъ съ основанія на пожертвованія исключительно прихожанъ, подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ и при личномъ участіи въ пожертвованіяхъ церковнаго старосты Климова. Перестройка храма, вмѣстѣ съ устройствомъ иконостаса и нѣкоторой утвари, стоитъ 4500 руб. серебромъ. Онъ же принимаетъ дѣятельное участіе и въ исправленіи нуждъ приходской Троицкой церкви. Такъ его заботами и стараніемъ для сей церкви приобрѣтенъ, вмѣсто пятидесяти пудоваго колокола, новый, вѣсомъ въ 71 пудъ, на сумму 357 руб.; устроена деревянная ограда вокругъ храма, вмѣсто обветшавшей, на сумму 700 руб.; самый храмъ дважды поновленъ со внѣшней стороны, на сумму 350 руб.; на свои средства имъ приобрѣтены для церкви двѣ парчевыя бархатныя ризы, съ епитрахилями къ нимъ, поясами и поручами, на 155 руб.; приобрѣтено имъ на пожертвованія отъ прихожанъ три парчевыя же ризы, изъ коихъ двѣ рытаго бархата, а также стихарь, на сумму 230 руб. серебромъ. Изъ церковныхъ суммъ на нужды приходскаго храма, какъ то—на исправленіе утвари и ризницы, на украшеніе храма и на разныя мелочныя потребности, употреблено имъ въ теченіе 11 лѣтъ 1,216 руб. 57 коп., на потребности учебной части духовнаго вѣдомства проведено процентнаго сбора 320 руб. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на духовно-учебныя заведенія енархіи отчислено 350 руб. серебромъ. За исключеніемъ указанныхъ расходовъ, въ настоящее время суммъ церковныхъ состоитъ въ наличности 1609 руб. 80 коп., изъ коихъ 1500 руб. находятся на храненіи изъ процентовъ въ Бузулукскомъ общественномъ банкѣ. Вся означенная сумма приобрѣтена исключительно стараніями церковнаго старосты Климова. Пользуясь достаточнымъ вліяніемъ и значеніемъ въ средѣ приходской об-



щины, староста Филиппъ Климовъ не мало оказалъ тѣмъ услугъ приходскому причту. Въ теченіе его службы, по его убѣжденію, хлопотамъ и старанію, подѣ его личнымъ наблюденіемъ въ с. Ждановѣ устроены для причта новые дома. Домъ для священника, кромѣ устроенныхъ ранѣе надворныхъ службъ, стоитъ около 700 руб., а домъ причетника, исключая надворныхъ же службъ, стоитъ 400 руб. серебромъ. Почему и ходатайствуетъ благочинный о награжденіи церковнаго старосты похвальнымъ листомъ. И по справкѣ, П р и к а з а л и: За одиннадцатилѣтнее похвальное и усердное служеніе церкви Божіей, сопровождавшееся значительнымъ приращеніемъ церковныхъ суммъ, приведеніемъ въ благолѣпный видъ храмовъ Троицкаго и Никольскаго, пріобрѣтеніемъ разныхъ нужныхъ для церкви вещей и исправленіемъ причтовыхъ помѣщеній, старосту Троицкой въ с. Ждановѣ церкви, крестьянина Филиппа Димитріева Климова, согласно ходатайства мѣстнаго настоятеля и благочиннаго, наградить похвальнымъ листомъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 23 сентября 1882 года. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Озерокъ Александра Вознесенскаго, отъ 20 сентября, за № 128, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же 20 числа сентября мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ окружнаго духовника, на мѣсто выбывшаго изъ округа священника Василя Петрова. Въ ст. 70 устава Духовныхъ Консисторій изъяснено: Въ каждомъ благочинническомъ округѣ священно и церковнослужители избираютъ общаго духовника изъ священниковъ, отличающихся духовнымъ разсужденіемъ, просвѣщеніемъ и честною жизнью, и избранный представляется, чрезъ Консисторію, на утвержденіе епархіальнаго Архіерея. Почему и произвели закрытую баллотировку. Избраннымъ большинствомъ голосовъ оказался священникъ с. Бѣлаго Яра Василій Чирковскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить на

благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства. 2) Имѣли сужденіе о выборѣ кандидата выборному духовенству на епархіальный и училищные съѣзды, на мѣсто выбывшаго изъ округа священника Михаила Сергіевскаго. Произведена была баллотировка, по коей оказалось, что большинствомъ избирательныхъ шаровъ избранъ въ кандидаты выборному священникъ с.с. Бѣлаго Яра Павелъ Ивановъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Слушали заявленіе предѣдателя съѣзда о томъ, что ему, при обо-зрѣніи церковей округа, неоднократно приводилось слышать жалобы отъ многихъ настоятелей церковей и церковныхъ старостъ относительно того, что имъ немало труда и матеріальныхъ издержекъ стоитъ покупка свѣчей въ Мелекесской свѣчной лавочкѣ, каковая отъ многихъ церковей отстоитъ болѣе чѣмъ на 70 верстъ. Послѣ всесторонняго обсужденія означеннаго заявленія, съѣздъ единогласно постановилъ: Въ видахъ облегченія приобрѣтенія свѣчей приходскими церквами, а преимущественно въ видахъ отвлеченія конкуренціи въ продажѣ свѣчей плохаго достоинства за дешевую цѣну въ ближайшихъ пунктахъ къ округу, въ г. Симбирскѣ и Сенгилей, которая приманчиво дѣйствуетъ какъ на прихожанъ, такъ и на нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, отарить въ округѣ свѣчную лавочку, которая должна привести существенную пользу не только своимъ церквамъ, но и многимъ ближайшимъ церквамъ другихъ округовъ. Проектируемая свѣчная лавочка удобнѣе всего можетъ быть помѣщена въ с. Суходолѣ, гдѣ при новомъ храмѣ имѣется хорошая каменная кладовая. Должность смотрителя лавочки согласился принять на себя мѣстный священникъ Ѳеодоръ Степановъ, на основаніи управленія комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. О чемъ и записать въ журналъ. 4) Слушали заявленіе исправляющаго должность псадомщика с.с. Бѣлаго Яра Михаила Яковлева, съ просьбою о выдачѣ ему удостовѣренія о его бѣдности, на предметъ ходатайства о принятіи сына его на епархіальное содержаніе въ Самарскомъ духовномъ училищѣ. При чемъ священникъ с.с. Бѣлаго Яра Василій Чирковскій заявилъ, что причетникъ Яковлевъ дѣйствительно не въ состояніи, по своей бѣдности, содержать сына своего въ училищѣ



своими средствами. Постановлено: Исправляющему должность канцеляриста с. Бѣлаго Яра Михаилу Яковлеву выдать надлежащее удостовѣреніе о его несостоятельности. О чемъ и записать въ журналѣ (Подлинныя постановленія за подписомъ 9 священниковъ и 9 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе, объ избраніи въ должность окружнаго духовника священника с. Бѣлаго Яра Василия Чирковскаго, представить, вмѣстѣ со справкою изъ его формулярнаго списка, на утвержденіе Его Преосвященства. По второму постановленію, священника с. Бѣлаго Яра Павла Иванова утвердить кандидатомъ въ выборному на епархіальный и училищные съѣзды. Третье постановленіе, объ открытіи свѣчной лавочки въ с. Суходолѣ, передать на зависящее распоряженіе въ комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Четвертое постановленіе, о выдачѣ причетнику с. Бѣлаго Яра Михаилу Яковлеву удостовѣренія о бѣдности, предоставить исполнить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „7 октября 1882 года. *Утверждается*“.

Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ настоятеля церкви с. Табынска, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской епархіи, священника Іоанна Зыскова, отъ 30 сентября, за № 456, съ препровожденіемъ маршрута на слѣдованіе въ 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> году чудотворной иконы Табынскія Божія Матери изъ г. Нижне-Уральска, Оренбургской епархіи, чрезъ Бузулукъ и Бугурусланъ, епархіи Самарской, и ходатайствомъ утвердить этотъ маршрутъ, съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи онаго, снестись съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ и просить оное объ опубликованіи маршрута и объ оказаніи содѣйствія со стороны его при слѣдованіи причта, имѣющаго сопровождать икону въ предѣлахъ Самарской губерніи. Причемъ священникъ Зысковъ пояснилъ, что изъ г. Бугуруслана предположено съ иконою слѣдовать прямо въ с. Воздвиженское, Оренбургскаго уѣзда, и прочія села, что сдѣлано изъ уваженія къ усердной просьбѣ обществъ и причтовъ Оренбургскаго уѣзда, на что послѣдовало уже утвержденіе епископа Оренбургскаго и Уральскаго; на слѣдованіе же, по крайней необходимости, чрезъ с. Мат-

вѣвку, Новоспасское, Пономаревку и Кирсановку просить особаго разрѣшенія Его Преосвященства. И по справкѣ съ указами Святѣйшаго Синода, отъ 11 августа 1875 года и отъ 25 іюля 1879 года, за № 2082 и 2630, Приказали: Представленный священникомъ с. Табынска, Уфимской епархіи, Іоанномъ Зысковымъ маршрутъ на слѣдованіе иконы Табынскія Божія Матери въ предѣлахъ Самарской епархіи утвердить и, съ препровожденіемъ копии съ онаго, отнестись, отъ имени Его Преосвященства, къ Господину Начальнику Самарской губерніи съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи маршрута въ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; причемъ просить его распоряженія и о томъ, чтобы во время слѣдованія означенной иконы по Самарской губерніи было оказываемо должное содѣйствіе къ охраненію святыни со стороны мѣстныхъ полицейскихъ властей. Независимо отъ сего, маршрутъ сей, къ свѣдѣнію духовенству тѣхъ мѣстностей Бузулукскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, чрезъ которыя должна слѣдовать икона, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О распоряженіи семъ увѣдомить священника Зыкова, чрезъ Уфимскую Духовную Консисторію, съ препровожденіемъ въ оную копии съ маршрута, составленнаго имъ, на слѣдованіе означенной иконы по Самарской епархіи. Затѣмъ настоящую переписку, по числивъ оконченною, сдать въ свое время въ архивъ по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „7 октября 1882 года. *Исполнить*“.

## МАРШРУТЪ

на слѣдованіе иконы Табынскія Божія Матери изъ Нижне-Уральска чрезъ Бузулукъ и Бугурусланъ въ с. Табынскъ

въ 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> году.

Вносъ иконы.	Выносъ иконы.	Наименованіе мѣсть.
Декаб. 4 дня 1882 года	— 5	Гаршино.
— 5	— 6	Ферапонтовка.
— 6	— 7	Александровка.



7	9	Андреевка.
9	9	Михайловка.
9	10	Кутуши.
10	12	Кандауровка.
12	14	Курманаевка.
14	15	Скворцовка.
15	16	Лобазы.
16	17	Перевозниково.
17	19	Царская Александровка
19	„	Входъ въ г. Бузулукъ.
19	24	Бузулукскій соборъ.
24	26	Николаевская церковь.
26	27	Женскій монастырь.
27	28	Соборъ.
28	29	Мужской монастырь.
29	30	Тримихайловка.
30	31	Твердилово.
31	января 1 дня 1883 г.	Лоховка.
января 1	2	Александровка.
2	3	Державино.
3	4	Зимниха.
4	5	Булгаково.
5	6	Петрополье.
6	8	Пилюгино.
8	„	Входъ въ г. Бугурусланъ
8	11	Бугурусланскій соборъ.
11	13	Михайловская церковь
13	14	Женскій монастырь.
14	15	Соборъ.
15	„	Переходъ въ Матвѣевку
16	17	Матвѣевка.
17	18	Новоспасское.
18	20	Пономаревка.
20	22	Кирсановка.
22	24	Воздвиженское, Оренб. епарх.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сдѣланное Его Преосвященствомъ на заключеніе, письмо священника С.-Петербургскаго городского Преображенскаго кладбища Никанора Боброва, отъ 10 сентября, слѣдующаго содержания: Въ Богослужбныхъ книгахъ Св. Евангелія и Апостола положены чтенія на литургіи только для 50 недѣль. Но пасхальные годы въ большинствѣ состоятъ изъ 51—54—55 недѣль и въ нихъ, по уставу церковному, положены такъ называемыя „отступки“ для этихъ чтеній, не рѣдко затрудняющія служащее духовенство, особенно малоопытное. Порядокъ утреннихъ Евангелій и гласовъ по „столпамъ“ тоже часто смѣшиваются даже опытные, но по какимъ либо обстоятельствамъ, не каждую недѣлю служащіе священноцерковнослужители, потому что нужно вообще немало времени для приисканія въ уставѣ и возстановленія этого порядка. Между тѣмъ, ошибаться въ такихъ, самыхъ священныхъ, чтеніяхъ богослуженія, всегда соотвѣтствующихъ церковному воспоминанію извѣстныхъ дней, было бы и непростительно и соблазнительно предъ пасомыми. Многие изъ послѣднихъ, истинно вѣрующіе, сами часто имѣютъ обычай и желаніе на дому слѣдить за ежедневными св. чтеніями. Чтобы облегчить всему, особенно начинающему службу, духовенству и всякому православному мірянину трудъ приисканія ежедневныхъ чтеній изъ книгъ Апостола и Евангелія, въ тѣ годы и недѣли, когда бывають „отступки“ и въ означенныхъ книгахъ чтеній не достаетъ, онъ, священникъ Бобровъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ занялся составленіемъ „Неизмѣнной, пасхальной, спеціально-церковной, табели“, со святцами и всеми правилами церковнаго устава въ отношеніи указанныхъ чтеній. Разъ навсегда приобрѣтя эту табель и ознакомившись съ нею, ни пастыри, ни пасомые не будутъ затрудняться въ приисканіи этихъ св. чтеній на каждый день и случай всякаго текущаго года. Въ этомъ отношеніи ежегодно издаваемые календари и табели никогда не могутъ замѣнить ее. Почему и проситъ оказать содѣйствіе къ распространенію табели въ епархіи. Цѣна табели за экземпляръ 50 коп. съ пересылкою. Адресовать слѣдуетъ выписку табели такъ: Николаевская желѣзная дорога, 10-я в. отъ С.-Петербурга, домъ городского Преобра-



женскаго кладбища, священнику Никанору Боброву. Приказали: Объявленіи „Неизмѣнной, пасхальной, специально-церковной таблицы по святцевъ“ напечатать, въ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „9 октября 1882 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ членовъ временнаго комитета по обревизованію экономическаго отчета по Раковской Троицкой женской общинѣ за прошлый 1881 годъ, съ приложеніями къ нему, отъ 10 сентября, за № 20. Изъ рапорта всего и журналовъ къ нему приложенныхъ видно, что экономическій отчетъ общины съ шнуровыми книгами составленъ согласно; приходорасходныя книги ведены исправно; какъ церковныя, такъ и неокладныя суммы внесены приходомъ въ книги въ свое время и всѣ сполна; расходъ имъ былъ производимъ въ слѣдствіе неотложныхъ нуждъ по монастырю; какъ церковное, такъ и общинское имущество хранится въ цѣлости; монастырская казна найдена въ особой кладовой и въ наличности; бібліотека достаточна и ею пользуются живущія въ монастырѣ насельницы; церкви находятся въ чистотѣ и въ очень хорошемъ состояніи; монастырскія зданія, собственно жилыя помѣщенія, нынѣ довольно удовлетворительны; службы при самой общинѣ, холодныя устройства и скотный дворъ тоже приведены въ хорошее устройство; кладбище не огорожено, но содержится прилично; училище — при общинѣ имѣется; оброчныхъ статей нѣтъ; съ текущаго года сдѣлано начало постройки каменной ограды вокругъ монастыря; хозяйство въ общинѣ начинаетъ понемногу развиваться, въ посѣвъ хлѣба для обители и въ выдѣлкѣ хорошаго достоинства кирпича для предстоящихъ работъ по возведенію колокольни и ограды. Вообще слѣдуетъ отдать справедливость и должную честь настоятельницамъ за то, что она, при скудныхъ средствахъ монастыря, употребляетъ все свои силы къ лучшему устройству обители. Приказали: Изложенное въ рапортѣ и журналахъ временнаго комитета по обревизованію экономической части Раковской Троицкой женской общины за прошлый 1882 годъ и вообще о благоум-

номъ веденіи хозяйства въ обители принять къ свѣдѣнію, отчетъ же и книги передать настоятельницѣ общины. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 октября 1882 года. *За благоразумное веденіе монастырскаго хозяйства, при скудныхъ средствахъ общины, благодаритъ настоятельницу общины. Прочее исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали справку: обязанности цензоровъ катихизическихъ поученій для произнесенія въ приходскихъ церквахъ епархіи возложены на священниковъ Григорія Разумовскаго и Григорія Яирова. Но священникъ Яировъ 27 августа сего 1882 года, по резолюціи Его Преосвященства, перемѣщенъ, согласно прошенія, на священническое мѣсто въ с. Ивановку, Николаевскаго уѣзда. П р и к а з а л и: О назначеніи цензора катихизическихъ поученій, назначаемыхъ для произнесенія въ приходскихъ церквахъ, вмѣсто выбывшаго изъ г. Самары священника Григорія Яирова, доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „11 октября 1882 года. *Цензоромъ катихизическихъ поученій, вмѣсто священника Яирова, по причинѣ освобожденія отъ обязанностей приходскаго священника г. Самары, назначается бывшій священникъ каедральнаго собора, нынѣ настоятель Всесвятской кладбищенской церкви Іоаннъ Боголюбскій*“.

— Исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Хилкова Михаилъ Вершинскій, рапортомъ отъ 28 іюля, за № 53, донесъ Его Преосвященству, что церковный староста с. Черновки, отставной рядовой Семень Пронинъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, пожертвовалъ въ приходскій храмъ слѣдующія вещи: фелонь сребровызолоченной парчи и таковую же епитрахиль для священника; фелонь, епитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи изъ зеленаго бархата, и подризникъ изъ шолковой матеріи. Всѣ означенные предметы, стоимостью въ 215 руб., внесены въ опись церковнаго имущества. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: „31 іюля 1882 года. *Цер-*



ковнаго старосту, рядоваго Пронина благодарить за усердіе къ благолюбію храма Божія“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Никольскаго Иларіона Топорнина, отъ 20 сентября, за № 235, съ журналомъ духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 16 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: На основаніи циркулярнаго распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, и по случаю отдѣленія отъ с. Кандаковки приходской деревни Бирли, гдѣ съ постройкою церкви въ настоящемъ 1882 году образовался новый приходъ, съ особымъ штатомъ причта, имѣли сужденіе о раскладкѣ 25% сбора. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ составилъ новую раскладку сбора, принявъ во вниманіе какъ численность прихода, такъ и усердіе прихожанъ къ церкви и службамъ церковнымъ. Почему и постановлено: Раскладку представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. (Подлинное постановленіе за подписомъ 13 священниковъ, 1 діакона и 14 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Такъ какъ раскладка 25% сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства съѣздомъ духовенства III благочинническаго округа, составлена на сумму 266 руб. 12 коп., исчисленную по нормѣ 1868 года для церквей сего округа, то оную утвердить. О чемъ и напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „7 октября 1882 года. *Исполнить*“.

По III благочинническому округу, Ставропольскаго уѣзда. Журналъ Консисторіи 7 октября 1882 года. Руб. Коп.

Церкви селъ: Кандаковки . . . . .	14	—
Бирли . . . . .	16	—
Никольскаго, на р. Черемшанѣ . . . . .	14	—
Архангельскихъ Городищъ . . . . .	11	50
Пригорода Ерыклинска . . . . .	43	—
Лебяжья . . . . .	23	12

Васильевки.	22	—
Рязанова	12	—
Вишенокъ	22	—
Ташолки	22	—
Благовѣщенскаго Сускана.	7	—
Верхней Бѣлозерки	10	—
Чувашскаго Сускана	10	50
Хрящевки	39	—
Итого	266	12

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 1 сентября безмѣстный и запрещенный священникъ *Іоаннъ Розовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Елховку, Бузулуцкаго уѣзда; священникъ Самарскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора *Алексій Ушмарскій* перемѣщенъ, по прошенію, на второе священническое мѣсто къ Самарской градской Успенской церкви; временно исправляющій причетническія обязанности въ с. Микулинѣ, Бугульминскаго уѣзда, *Викторъ Воронцовъ* утвержденъ въ должности; 6 сентября исправляющій должность псаломщика Бузулуцкаго Троицкаго собора *Сергій Мостовскій* уволенъ, согласно прошенія, изъ клира; протоіерей Самарской градской Троицкой церкви *Арсеній Ждановъ* уволенъ, согласно прошенія, отъ должности члена Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Самарскаго кафедральнаго собора *Димитрій Смѣльскій*; уволенный изъ перваго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Иванъ Соколовъ* временно допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Чувичахъ, Николаевскаго уѣзда; 7 сентября запасный унтеръ-офицеръ *Антонинъ Преображенскій* временно допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Новой Порубежкѣ, Николаевскаго же уѣзда; 9 сентября священникъ с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, *Димитрій Люцеровъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Красную Рѣчку, того же уѣзда; 10 сентября принятый изъ Симбирской епархіи *Аркадій Прозоровъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Рязаново, Ставропольскаго уѣзда; временно исправля-



ющій обязанности причетника въ с. Малой Тарасовкѣ, Николаевскаго уѣзда, *Николай Аскалоновъ* утвержденъ въ должности; 11 сентября временно исправляющій обязанности причетника въ с. Балашевкѣ, Николаевскаго уѣзда, *Александра Раевскій* утвержденъ въ должности; принятый изъ Симбирской епархій священникъ *Іоаннъ Державинъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Покровское, Самарскаго уѣзда; 15 сентября бывшій учитель Самарскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Петръ Θεодоровъ* опредѣленъ, согласно прошенія, на псаломщическую вакансію къ Покровской церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда; 17 сентября окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Димитрій Николаевъ* доущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Васильевкѣ, Бузулукскаго уѣзда; священникъ с. Елховки, Бузулукскаго уѣзда, *Полихроній Скворцовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Каменку, того же уѣзда; 18 сентября псаломщикъ въ санѣ діакона с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Николаевъ* уволенъ, согласно прошенія, за штатъ; 20 сентября учитель Влокаменскаго сельскаго училища, Новоузенскаго уѣзда, *Михаилъ Скобцовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Лазовку, Бугурусланскаго уѣзда; 21 сентября студентъ духовной семинаріи *Иванъ Горбуновъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Бузулукскому Троицкому собору; 22 сентября временно исправляющій обязанности причетника въ с. Ивантѣевкѣ, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Θεопемттовъ* утвержденъ въ должности; псаломщикъ въ санѣ діакона с. Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, *Іосифъ Θεодоровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Кирюшкино, того же уѣзда; 23 сентября помощникъ настоятеля с. Михайловки, Бузулукскаго уѣзда, *Проконій Сарычевскій* утвержденъ настоятелемъ церкви въ томъ же селѣ; священникъ Бузулукскаго Троицкаго собора *Николай Левковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ Бузулукской градской Николаевской церкви; священникъ Новоузенскаго собора *Поліевитъ Сердобовъ* перемѣщенъ на священни-

ческое мѣсто къ Бузулукскому Троицкому собору; причетникъ с. Малой Тарасовки, Николаевского уѣзда, *Николай Аскалоновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Раевку, того же уѣзда; 24 сентября безмѣстный и запрещенный священникъ *Василій Кармалъскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Сергіевку, Бузулукскаго уѣзда; 24 сентября уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи воспитаникъ *Павелъ Майерановъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ пос. Мелекесѣ, Ставропольскаго уѣзда; временно исправляющій обязанности причетника въ с. Елховкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, *Николай Тихомировъ* утвержденъ въ должности; временно завѣдующій приходомъ с. Благодатнаго, Николаевского уѣзда, заштатный священникъ *Гаврилъ Благовѣщенскій* уволенъ, согласно прошенія, отъ исполненія возложенныхъ на него обязанностей; священникъ с. Новыхъ Костычей, Самарскаго уѣзда, *Николай Никольскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ Новоузенскому собору; причетникъ с. Малоархангельскаго, Николаевского уѣзда, *Николай Ѳесфитяниновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Грачевый Кустъ, того же уѣзда; священникъ с. Тинска, Ставропольскаго уѣзда, *Андрей Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ Николаевской церкви въ пос. Мелекесѣ, того же уѣзда; 25 сентября принятый изъ Симбирской епархіи священникъ *Іоаннъ Невскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Большую Малышевку, Бузулукскаго уѣзда.

#### IV.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

-- Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 7 октября, за № 4894, увѣдомилъ Его Преосвященство, что опредѣленный преподавателемъ Самарской духовной семинаріи по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей кандидатъ Казанской духовной академіи *Алексѣй Дмитріевскій* нынѣ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Казанскую духовную академію по предмету литургики.



— Въ совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища, въ теченіе сентября мѣсяца сего 1882 года, поступили суммы:

	Руб.	Коп.
Отъ благочиннаго г. Новоузенска, протоіерея Дмитрія Охотина, отъ 20 августа, за № 113, обязательнаго взноса отъ духовенства за вторую половину 1882 года 6 руб. и 21% сбора за то же время 105 руб., всего же. . . . .	111	—
Отъ благочиннаго II округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Алексѣя Люстрицкаго, отъ 16 августа, за № 201, на содержаніе стипендіатки Маріи {Сергіевской за вторую половину 1882 года	42	50

Итого поступило въ сентябрь. 153 50

V.

Епархіальныя извѣстія.

— Настоятель Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря игумень Нифонтъ, рапортомъ отъ 5 октября, за № 149, донесъ Его Преосвященству, что во вновь выстроенную въ монастырѣ церковь во имя Святителя Николая пожертвовано: 1) Бузулукскимъ купцомъ Северіаномъ Петровымъ Фроловымъ серебряный вызолоченный на престольный крестъ цѣнностію въ 35 руб., запрестольный пятисвѣчникъ въ 50 руб., двѣ висячія лампы для мѣстныхъ иконъ и два выносныхъ подсвѣчника въ 70 руб., паникадило въ 110 руб. и деньгами 25 руб., всего же на 290 руб.; 2) Бузулукскимъ купцомъ Спиридономъ Григорьевымъ Карповымъ серебряный вызолоченный ковчегъ 84 пробы цѣнностію въ 160 руб., евангеліе въ переплетѣ малиноваго бархата въ апликавомъ окладѣ въ 8 руб. и катапетасма въ 30 руб.; всего же на 203 руб.; 3) Бузулукскимъ купцомъ Леонтіемъ Мясковымъ два трехсвѣчника, два подсвѣчника для иконъ и два такихъ же выносныхъ, цѣнностію въ 100 руб.; 4) дочерію Самарскаго купца Петрова большое евангеліе въ переплетѣ малиноваго бархата въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ цѣнностію въ 200 руб.; 5) Бузулукскимъ купцомъ Василиемъ Ивановымъ Блиннико-

вымъ и Ильёю Степановымъ Абрамовымъ бѣлаго глазета съ приборомъ на ризу и стихарь на 100 руб.; 6) дворяниномъ Димитріемъ Павловымъ Бѣлаповскимъ парчи на престоль и жертвенникъ цѣнностію въ 60 руб.; 7) Симбирскимъ купеческимъ сыномъ Ивановомъ Алексѣевымъ Волковымъ Апостоль въ бархатномъ переплетѣ, шолковой матеріи на катапетасму и чаша для освященія воды на 50 руб. Всего же пожертвовано означенными лицами на 1003 руб. серебромъ.

— Раскольниковъ и сектантовъ въ Самарской епархіи, по свѣдѣніямъ доставленнымъ благочинными приходскихъ церквей епархіи, въ 1881 году всего было 62,013 обою пола. Число это по городамъ и уѣздамъ распредѣляется такъ:

	Муж.	Жен.	Итого.
Въ Самарѣ . . . . .	543	538	1,081
— Самарскомъ уѣздѣ . . . . .	4,860	5,681	10,541
Въ Ставрополѣ . . . . .	2	6	8
— Ставропольскомъ уѣздѣ . . . . .	1,805	2,151	3,956
Въ Бугульмѣ . . . . .	71	86	157
— Бугульминскомъ уѣздѣ . . . . .	316	340	656
Въ Бугурусланѣ . . . . .	1,420	1,506	2,926
— Бугурусланскомъ уѣздѣ . . . . .	2,298	2,560	4,858
Въ Бузулукѣ . . . . .	36	34	70
— Бузулукскомъ уѣздѣ . . . . .	2,235	2,282	4,517
Въ Николаевскѣ . . . . .	1,447	1,600	3,047
— Николаевскомъ уѣздѣ . . . . .	12,147	12,660	24,807
Въ Новоузенскѣ . . . . .	518	532	1,050
— Новоузенскомъ уѣздѣ . . . . .	2,103	2,236	4,339
Итого . . . . .	29,801	32,212	62,013

*Примѣчаніе.* Въ числѣ раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи значатся: поповцы австрійскаго толка, бѣглопоповцы, поморцы и спасово согласіе, молоканы и іудействующіе. Кромѣ сего, въ епархіи есть слѣды существованія мистическихъ сектъ скопчества и монтанства, но число послѣдователей этихъ сектъ неизвѣстно.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21.

1882 г.

ноября 1-го.

Годъ шестнадцатый.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ:—Городъ Бугурусланъ, его храмы и монастырь.—Бугурусланскій женскій во имя Покрова Пресвятыя Богородицы монастырь.—Обращеніе Иргизскихъ расколыническихъ монастырей въ единовѣріе — (продолженіе).— Воскресныя чтенія.—Бесѣда II.—Объявленіе.

#### ГОРОДЪ БУГУРУСЛАНЪ,

#### его храмы и монастырь.

#### БУГУРУСЛАНСКІЙ ЖЕНСКІЙ ВО ИМЯ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Въ виду такихъ то осложнившихся и не совсѣмъ благопріятныхъ обстоятельствъ для почина такого добраго дѣла, каково устройство женской обители въ г. Бугурусланѣ, одна госпожа, вдова, жена коллежскаго совѣтника, Елизавета Ермолаева Ягодинская, поспѣшила купить дома г. Лобанова и, воспользовавшись удобнымъ случаемъ и временемъ, подала 9 февраля прошеніе Его Преосвященству, Преосвященному Θεофилу, въ коемъ изъяснила, что „для основанія въ г. Бугурусланѣ женской обители она приносить въ даръ приобретенныя ею въ семь городѣ два дома, и что, кромѣ сего, жертвуетъ еще 25 десятинъ земли“. Приложивъ при прошеніи купчи крѣпости на дома, она просила Его Преосвященство „принять означенныя дома съ дворовымъ мѣстомъ въ даръ предполагаемой



Богородицкой общинѣ, а ей дозволить бы въ жертвуемыхъ ею домахъ въ продолженіи ея жизни имѣть постоянное пребываніе, безъ подчиненія впрочемъ монастырскому начальству“. Что же касается плановъ, присовокупляла она, то планы на тѣ дома ею будутъ представлены въ непродолжительномъ времени“.

Богъ, премышляющій объ обителяхъ, послалъ послѣ г-жи Ягодинской другаго жертвователя для обители будущей. То былъ штабъ-ротмистръ Дмитрій Ермолаевъ Пополутовъ, родной братъ Ягодинской. Купивъ у г. Лобанова каменный домъ, смежный съ запродаанными двумя домами деревянными, въ коемъ тогда помѣщалось дворянское собраніе, онъ 13 февраля съ своей стороны подалъ Его Пресвященству прошеніе, въ коемъ изъяснилъ, что „для устроенія храма при предполагаемой Богородицкой общинѣ въ г. Вугурусланѣ, онъ предоставляетъ въ даръ купленный только что въ Вугурусланѣ же имъ каменный домъ у г. Лобанова, смежный съ домами г-жи Ягодинской“; причемъ, представивъ на домъ купчую крѣпость, г. Пополутовъ „просилъ Его Пресвященство тотъ домъ въ пользу обители отъ него принять и въ ономъ дозволить устроеніе домового храма совершить сестрѣ его, женѣ коллежскаго совѣтника Елизаветѣ Ермолаевой Ягодинской, которая для той обители уже приносить въ даръ купленные ею въ г. Вугурусланѣ дома. Что же касается плана, писалъ онъ, на каменный жертвуемый имъ домъ, то оный будетъ представленъ имъ въ непродолжительномъ времени“.

На прошеніи г-жи Ягодинской, Его Пресвященство написалъ резолюцію: „принять съ благодарностію и начать дѣло объ открытіи женской общины въ г. Вугурусланѣ“. На прошеніи г-на Пополутова написалъ: „принять съ благодарностію и совокупить съ прежнимъ дѣломъ“.

Вмѣстѣ съ симъ Пресвященный Теофиль предписалъ Консistorіи немедленно войти въ сношеніе съ подлежащими властями какъ объ открытіи общины въ Вугурусланѣ, какъ и о даруемомъ помѣщеніи для ней съ устройствомъ храма, съ просьбою увѣдомленія, пѣтъ ли пренятствій къ приобрѣтенію жертвуемыхъ домовъ для ея основанія. Зная же доброе и всегда теплое участіе вдовы, жены капитана артиллеріи, Анны Ивановны г-жи Путиловой во



всѣхъ Богоугодныхъ учрежденіяхъ, Его Преосвященство чрезъ Консисторію далъ ей знать, не согласится ли она, въ случаѣ открытія общины, быть попечительницею оной къ ея благу, въ виду того, что г-жа Ягодинская не имѣетъ желанія быть въ иночествѣ и просить только уголокъ въ будущей обители. На такое предложеніе г-жа Путилова изъявила полное свое согласіе.

Но, среди этихъ всѣхъ распоряженій со стороны Епархіальнаго Начальства, послѣдовали совершенно неожиданныя такія обстоятельство, которыя много и сильно повліяли на ускореніе дѣла объ открытіи общины Бугурусланской. То былъ неожиданно присланный указъ Св. Синода Его Преосвященству отъ 20 февраля сего же 1859 года. Указъ сей слѣдующаго содержанія.

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ два предложенія Его Сіятельства, Господина Оберъ-Прокурора, графа Александра Петровича Толстаго, изъ комхъ при первомъ предлагаетъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода списокъ съ отношенія къ нему Предсѣдателя Департамента Удѣловъ отъ 22 іюня минушаго года за № 677, въ коемъ изложено: отношеніемъ отъ 12 декабря 1857 года за № 1435 я имѣлъ честь увѣдомить Ваше Сіятельство, между прочимъ, о предположеніи устроить въ Самарскомъ удѣльномъ имѣніи близъ села Раковки, на жертвовой г. Тимашевой землѣ женскую общину, для помѣщенія въ оной нѣкоторыхъ изъ келейницъ, коимъ было воспрещено проживать въ отдѣльныхъ келліяхъ. Получивъ нынѣ донесеніе отъ управляющаго тамошней конторою, что сказанное предложеніе не можетъ быть приведено въ исполненіе по неразмежеванію формальнымъ порядкомъ, и потому, что желающіе поступить принадлежатъ къ монганской ереси, а также, имѣя въ виду, что устройство православныхъ монастырей есть одна изъ дѣйствительныхъ мѣръ къ противодѣйствію расколу, значительно распространенному въ Самарской губерніи, я отнесся къ тамошнему Преосвященному: не признаетъ ли онъ возможнымъ поручить одному изъ благонадежныхъ монашествующихъ лицъ пріискать въ Самарской епархіи удобное мѣсто для устройства мужской или женской общины монастырской съ причисленіемъ къ тому и доброт-



ныхъ дателей съ тѣмъ, что отъ удѣла, или, смотря по мѣстности, отъ управленія государственными имуществами, будетъ также оказано пособіе къ учрежденію таковой обители, какъ лѣсомъ, такъ и нужнымъ количествомъ земли; о чемъ долгомъ считаю сообщить Вашему Сіятельству, присовокупляя покорнѣйшую просьбу о благосклонномъ и съ Вашей стороны, Милостивый Государь, содѣйствіи сему дѣлу“.

При второмъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ таковой же списокъ съ отношенія къ нему Предсѣдателя Департамента Удѣловъ отъ 8 октября минувшаго 1858 года, за № 940, слѣдующаго содержанія: „При личномъ осмотрѣ моемъ приволжскихъ удѣльныхъ имѣній, обративъ вниманіе на то, что однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ распространенію раскола служатъ такъ называемыя келейницы, я между мѣрами къ пресѣченію сего зла предположилъ помѣщать сихъ женщинъ, по сношеніи съ мѣстными Епархіальными Начальствами и съ ихъ согласія, въ православныя обители или общины, съ устройствомъ для нихъ приличныхъ простыяхъ помѣщеній, гдѣ они, занимаясь подручными работами, могли бы, подъ руководствомъ духовныхъ лицъ, быть утверждаемы въ правилахъ православной вѣры. Получивъ нынѣ представленіе объ удобствѣ таковой общины отдѣльно, въ Алатырскомъ удѣльномъ имѣніи, въ с. Сырейсахъ, гдѣ особенно развита опасная секта — спасово согласіе, и гдѣ, по предварительнo собраннмъ свѣдѣніямъ, до 60 келейницъ изъявили уже согласіе на поступленіе въ общину, если бы таковая была устроена, я долгомъ считаю сообщить о семъ, по принадлежности, Вашему Сіятельству, присовокупляя, что удѣльное начальство готово съ своей стороны, для первоначальнаго способа отвести для сей общины небольшое пространство земли и выстроить простое помѣщеніе, съ перенесеніемъ туда старой церкви изъ деревни Сырейси, а также отпускать на первый разъ нѣкоторое количество дровъ и даже хлѣба для прокормленія помянутыхъ келейницъ, пока они не будутъ въ состояніи содержать себя собственными трудами. О заключеніи же Вашемъ по сему дѣлу покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ“.

И по справкѣ, приказали: о вышеизложенныхъ отзыввахъ г.



Предсѣдателя Департамента Удѣловъ уведомить Ваше Преосвященство, съ тѣмъ, чтобы, по сношеніи съ Симбирскимъ Преосвященнымъ, представлены были Святѣйшему Синоду, въ возможной скорости, надлежащія соображенія по изъясненному въ тѣхъ отзывахъ предмету, съ заключеніями Вашего Преосвященства и Преосвященнаго Симбирскаго“.

Получивъ такой указъ изъ Святѣйшаго Синода, Преосвященный Θεофилъ первою заботою поставилъ немедленно изготовить и послать отношеніе къ Преосвященному Симбирскому. Вотъ содержаніе отношенія.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырь!

Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ указѣ, послѣдовавшемъ ко мнѣ отъ 20 февраля 1859 года за № 109, — изложилъ два отзыва г. Предсѣдателя Департамента Удѣловъ, 1-й отъ предположеніи устроить въ Самарскомъ удѣльномъ имѣніи женскую общину для помѣщенія келейницъ удѣльнаго вѣдомства, коимъ воспрещено проживать въ отдѣльныхъ келліяхъ, и 2-й отъ томъ, что имъ г. Предсѣдателемъ, при личномъ осмотрѣ приволжскихъ удѣльныхъ имѣній, обращено вниманіе на то, что однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ распространенію раскола служатъ такъ называемыя келейницы, и что, къ пресѣченію сего зла, онъ предположилъ помѣщать сихъ женщинъ съ согласія Епархіальнаго Начальства въ православныя обители или общины съ устройствомъ для нихъ (приличныхъ помѣщеній, гдѣ онѣ могли бы, подъ руководствомъ духовныхъ лицъ, быть утверждаемы въ правилахъ православной вѣры; съ сею цѣлію нынѣ предполагается устроить общину въ Алатырскомъ удѣльномъ имѣніи, въ селѣ Сырейсахъ, гдѣ въ особенности развита секта — спасово согласіе, — предписаль мнѣ, по соображеніи сихъ отзывовъ и по сношеніи съ Вашимъ Преосвященствомъ, представить Святѣйшему Синоду, въ возможной скорости, надлежащія соображенія по сему предмету, съ заключеніемъ моимъ и Вашего Преосвященства.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прошу



Всешлистый Архипастырь уведомить меня о своемъ заключеніи, каковъ изволите сдѣлать по соображеніи отзывовъ г. Предсѣдателя Департамента Удѣловъ, а также о томъ, предполагаете ли удобнымъ и необходимымъ учредить въ селѣ Сырейсахъ Симбирской епархіи женскую общину, на сколько человекъ и будетъ ли возможно въ эту общину помѣщать по сколько нибудь келейницъ удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ изъ Самарской епархіи?

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что по двукратномъ отношеніи ко мнѣ г. Предсѣдателя Удѣловъ, въ Самарской епархіи совсѣмъ приготовлены къ открытію двѣ женскихъ общины, одна въ г. Николаевскѣ, а другая въ г. Бугурусланѣ. Но и завсѣмъ сямъ въ Самарской епархіи останутся еще безъ приюта въ значительномъ числѣ келейницы удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ.

На такое отношеніе Преосвященный Евгений, епископъ Симбирскій такъ отвѣтствовалъ Преосвященному Теофилу. 1) Предположеніе г. Предсѣдателя Департамента Удѣловъ о помѣщеніи такъ называемыхъ келейницъ въ православныя обители или общины, — гдѣ онѣ могли бы подъ руководствомъ духовныхъ лицъ, быть утверждаемы въ правилахъ православной вѣры, — говорить само о своемъ достоинствѣ. Но при семъ, повидимому, необходимо наблюдать, чтобы число помѣщаемыхъ въ обители келейницъ было въ каждомъ монастырѣ или общинѣ не очень значительно; иначе можно опасаться распространенія и усиленія раскола въ самыхъ православныхъ обителяхъ.

2) Для пресѣченія келейницамъ способовъ распространять расколъ, устройство женской общины въ Алатырскомъ удѣльномъ имѣніи, въ селѣ Сырейсахъ, гдѣ равно какъ и въ ближайшихъ къ нему селахъ, особенно развита секта — спасово согласіе, было бы весьма полезно, особенно еслибы удѣльное начальство благоволило дать средства для основанія и содержанія сей общины; такъ какъ Симбирское Епархіальное Начальство своихъ средствъ въ виду, кромѣ добротныхъ пожертвованій, никакихъ не имѣетъ.

Община сія могла бы быть устроена на 60 человекъ, такъ, чтобы 40 изъ нихъ были чисто православнаго исповѣданія и не болѣе 20 склонныхъ къ расколу.



Но 3) при значительномъ числѣ келейницъ въ Симбирской губерніи можно будетъ въ означенную общину помѣщать развѣ самое малое число келейницъ изъ Самарской губерніи.

Къ сему не лишнимъ почитаю присовокупить, что Удѣльнымъ Начальствомъ, по предварительномъ соглашеніи съ Епархіальнымъ Симбирскимъ, въ прошедшемъ году назначено устроить при Сызранской Срѣтенской обители помѣщеніе, въ которомъ свискивая себѣ пропитаніе работою, могли бы проживать отъ 10 до 15 такъ называемыхъ келейницъ; причѣмъ имѣлись въ виду, какъ видно изъ производившейся по сему предмету переписки, и келейницы Самарскаго удѣльнаго имѣнія.

## ОБРАЩЕНІЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

(Продолженіе).

Въ 1786 г. былъ назначенъ архіепископомъ въ Астраханскую епархію Никифоръ Θεотокій, бывшій епископъ Славянской и Херсонской, уже на мѣстѣ первой своей епархіи прославившійся миссіонерскою дѣятельностію по отношенію къ новороссійскимъ раскольникамъ <sup>1)</sup> Узнавши, что въ новой епархіи, въ составъ которой входили тогда и мѣста, занятія иргизскими монастырями, находится много раскольниковъ, Никифоръ Θεотокій написалъ для своей новой паствы окружное посланіе, въ которомъ призывалъ всѣхъ раскольниковъ къ соединенію съ православною церковію. Это посланіе, полученное въ Верхне-Успенскомъ (Спасо-Преображенскомъ) монастырѣ, произвело на Сергія сильное впечатлѣніе и еще болѣе укрѣпило его въ мысли искать законнаго священства

<sup>1)</sup> Памятниками миссіонерской дѣятельности Никифора Θεотокія по отношенію къ новороссійскимъ раскольникамъ служатъ его сочиненія: „Окружное посланіе къ старообрядцамъ въ Славенской и Херсонской епархіи обитающимъ“ и „Отвѣты на двадцать главъ челобитной Соловецкаго монастыря“.



Чтобы еще болѣе утвердиться въ истинѣ православной церкви и съ большимъ успѣхомъ подѣйствовать на своихъ единовѣрцевъ въ дѣлѣ воссоединенія съ православною церковію, къ которому Сергій рѣшился приступить, онъ составилъ пятнадцать вопросовъ относительно предметовъ разногласія раскольниковъ съ православною церковію. Но желая сдѣлать обращеніе раскольниковъ иргизскихъ монастырей къ православной церкви общимъ, Сергій созвалъ на соборъ настоятелей, уставщиковъ и соборныхъ старцевъ всѣхъ монастырей и прочиталъ предъ ними свои вопросы. Соборъ нашелъ вопросы Сергія составленными вполне согласно съ „старою вѣрою“ и одобрилъ ихъ, дозволивъ Сергію подать прошеніе Никифору Θεотокію относительно разрѣшенія вопросовъ отъ лица всѣхъ иргизскихъ монастырей. Члены собора однакоже отказались подписать это прошеніе, считая это излишнимъ. Когда въ 1790 г. Архіепископъ Никифоръ находился недалеко отъ иргизскихъ монастырей, въ Саратовской губерніи, куда онъ пріѣхалъ для обозрѣнія церквей, то строитель Сергій и уставщикъ его монастыря Прохоръ явились къ нему и отъ лица всѣхъ иргизскихъ монастырей вмѣстѣ съ вопросными пунктами подали прошеніе <sup>1)</sup>. Вмѣстѣ съ тѣмъ они словесно просили архіепископа разрѣшить имъ сомнѣніе о мурѣ, которое употребляли раскольники. Никифоръ Θεотокій поспѣшилъ удовлетворить это прошеніе, хотя въ предисловіи къ своимъ отвѣтамъ на представленныя ему пятнадцать вопросовъ и писалъ, что „не въ одной уже книгѣ имѣются рѣшенія предло-

---

<sup>1)</sup> Прошеніе написано коротко, но въ сильныхъ выраженіяхъ, показывающихъ искреннее желаніе Сергія узнать истину. Вотъ оно. „Видя мы Вашу такую къ намъ убогимъ Архінастырскую благосклонность и велеотеческую милость, осмѣливаемся причастъ еще къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, и просить на наше слѣдующее Вамъ представленіе Архінастырскаго Вашего законо-правильнаго отъ святыхъ отецъ писанія, разсужденія и рѣшительности“. Подписано: Старообрядческаго Успенскаго монастыря строитель Сергій и уставщикъ инокъ Прохоръ, посланіи отъ всего общества иргизскихъ монастырей.



женныхъ вопросовъ; однако какъ просители общаются предъ всемогущимъ Богомъ, присоединиться къ Греко-Россійской православной церкви, если тѣ вопросы нами несомнѣнно рѣшены будутъ, то думаемъ, что тѣмъ, безъ сомнѣнія, согрѣшили бы мы, если бы о семъ умолчать восхотѣли“.

Въ своихъ вопросахъ Сергій главнымъ образомъ желаетъ разрѣшить недоумѣніе о Стоглавомъ Соборѣ. Чтобы объяснить себѣ, какимъ образомъ члены Стоглаваго собора могли внести въ опредѣленія Стоглава нѣкоторыя погрѣшности, послужившія основаніемъ раскола, и откуда взялись эти погрѣшности, Сергій спрашиваетъ Никифора Θεотокія: «вѣ ли чины, уставы и законоучители взяты отъ Грековъ, при князѣ Владимірѣ <sup>1)</sup>? Православная ли Греческая вѣра была въ Россіи отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ перваго Россійскаго царя Іоанна Васильевича, а отъ Іоанна Васильевича до лѣтъ царя Алексѣя Михайловича <sup>2)</sup>? Вѣ ли цари, князья, патріархи, митрополиты, архіепископы, епископы и пресвитеры и прочіе церковные учителя были въ тѣ времена у насъ православные <sup>3)</sup>?

Если же вѣра и пастыри церкви у насъ были православные, то естественно у раскольниковъ возникалъ вопросъ: „Стоглавый соборъ былъ на подкрѣпленіе православной вѣры, или не православной? И все ли законно на немъ положено и утвержено, или не все“ <sup>4)</sup>? Далѣе раскольники спрашивали, по какимъ книгамъ спаслись русскіе святыя до стоглаваго и послѣ стоглаваго собора <sup>5)</sup>? Послѣ стоглаваго собора и старыхъ книгъ раскольниковъ представлялся третій, весьма важный предметъ, безъ котораго невозможно, по ихъ мнѣнію, спасеніе: это двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія. „Справедливо ли старыя книги и иконы указываютъ креститься и благословлять двумя перстами <sup>6)</sup>. Справедливо ли пастыри первенству-

<sup>1)</sup> Вопросъ первый.

<sup>2)</sup> Вопросъ второй.

<sup>3)</sup> Вопросъ третій.

<sup>4)</sup> Вопросъ четвертый.

<sup>5)</sup> Вопросъ пятый.

<sup>6)</sup> Вопросы шестой и седьмой.



ющей Грекороссійской церкви въ старообрадческомъ перетосложе-  
ніи—въ двухъ перстахъ исповѣдуютъ два естества во Христѣ, а  
въ трехъ перстахъ—Святую Троицу <sup>1)</sup>? Наконецъ, справедливо  
ли древнія книги дуперстное сложеніе креста называютъ предані-  
емъ отъ Христа, Апостоловъ и св. отцевъ, а новопечатныя—ари-  
анствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, армянскимъ кукишемъ,  
адовыми вратами, демоносѣдніемъ, чертовымъ преданіемъ <sup>2)</sup> и пр.;  
старыя книги проклинаятъ некрестящихся двумя перстами, а ново-  
печатныя отлучаютъ отъ церкви и проклинаятъ некрестящихся  
тремя перстами <sup>3)</sup>?

Раскольники издавна сомнѣваются въ православіи нашей церкви  
и потому, между прочимъ, что она допускаетъ до нѣкоторыхъ та-  
инствъ еретиковъ, еще не обратившихся къ ней. Это же, какъ  
видно, и для Сергія служило предметомъ соблазна. „Можетъ ли  
спрашивалъ онъ, церковь принять въ сообщеніе какихъ либо ере-  
тиковъ, и какой либо святой тайнѣ сподобить, то есть, ко кре-  
щенію, или ко бракосочетанію, безъ ихъ прежде раскаянія и об-  
ращенія <sup>4)</sup>, и аще приметь коихъ либо еретиковъ, и коей либо  
святыни сподобить, то не подлежитъ ли какому она правосла-  
вная церковь правильному сомнѣнію“ <sup>5)</sup>?

Въ заключеніе иргизскіе раскольники въ своихъ вопросахъ вновь  
возвращаются къ источникамъ своего ученія и спрашиваютъ: спра-  
ведливо ли новыя книги называютъ постановленія стоглаваго собо-  
ра бреднями, а учителей бывшихъ на немъ невѣждами, между  
тѣмъ какъ Московскій митрополитъ Платонъ въ своей увѣщатель-  
ной книжкѣ постановленіе его „о поправленіи книгъ“ называетъ  
справедливымъ <sup>6)</sup>. Справедливо ли такъ называемая Кириллова  
книга „оверочена въ Обличеніи“ и названа угодно одному дья-

<sup>1)</sup> Вопросъ осьмой.

<sup>2)</sup> Вопросъ девятый.

<sup>3)</sup> Вопросъ десятый.

<sup>4)</sup> Вопросъ одиннадцатый.

<sup>5)</sup> Вопросъ двѣнадцатый.

<sup>6)</sup> Вопросъ тринадцатый.



волу <sup>1)</sup>? Наконецъ, почему службы новымъ святымъ (апрѣля 14 и мая 15) въ новыхъ книгахъ оставлены и опорочены <sup>2)</sup>? отъ чего?

На всѣ эти вопросы Никифоръ Θεοτοκίη далъ ясныя и вразумительныя отвѣты въ духѣ православной церкви. „Я искреннею совѣстію свидѣтельствуюсь предъ вами, писалъ онъ, что вопросы ваши старался я рѣшить не мірскими, но церковными доводами, закономъ Божиимъ, правилами святыхъ отецъ и опредѣленіями, отъ священнаго писанія взятыми, имѣя всегда предъ очами своими искренность и истину Божию“. При этомъ Никифоръ Θεοτοκίη напомнилъ просителямъ ихъ обѣщаніе, высказанное въ прошеніи: „ежели дадите намъ желаемое и просимое нами святоцерковное правильное и несомнительное рѣшеніе, мы именовъ всего нашего общества обѣщаваемся всѣ предъ всемогущимъ Богомъ по рѣшеніи присоединиться къ Грекороссійской православной церкви“. „Коего пастыря душа, слыша таковыя предъ всемогущимъ Богомъ обѣщанія, не возрадуется!“ восклицаетъ онъ. „Сіи ваши читая обѣщанія, душа моя отъ чрезмѣрной радости такъ играетъ, что я васъ, яко бы уже введенныхъ въ святую церковь, хочу поздравить, объять и благословить. Но когда разсуждаю, что вы сіе обѣщаваете подъ условіемъ святоцерковнаго правильного и несомнительнаго вопросовъ вашихъ рѣшенія, тогда хотя разсужденіе о моей слабости заставляеть меня бояться, однако словеса Божественнаго Апостола Павла довольно меня одушевляють: „немоцная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая, да не похвалится всяка плоть предъ Богомъ“. „И если вы, продолжаетъ Никифоръ Θεοτοκίη, изженете изъ сердца своего ложную ревность, упорство, всякую страсть и съ мыслию чистою и свободною отъ всякаго суевѣрія раземотрите сіи рѣшенія, то уповаемъ, что Богъ, по своему милосердію и содѣйствіемъ своей Божественной благодати, явитъ вамъ оныя несомнительными“.

Въ дополненіе къ своимъ отвѣтамъ на предложенные вопросы, Никифоръ Θεοτοκίη, по словесной просьбѣ Сергія и его уставщика Прохора, излагаетъ свое сужденіе о раскольникахъ, въ кото-

<sup>1)</sup> Вопросъ четырнадцатый.

<sup>2)</sup> Вопросъ пятнадцатый.



ромъ доказываетъ, что ихъ общество не составляетъ церкви, потому что не имѣетъ единства, необходимаго условія истинности церкви, а раздѣлено на разныя секты, не имѣетъ іерархіи и таинствъ. Истинная же церковь Христова есть церковь Грекороссійская, говоритъ онъ, что косвеннымъ образомъ признають и сами раскольники, принимая отъ нея бѣглыхъ священниковъ, заимствуя отъ нея познаніе догматовъ вѣры и по отношенію къ нѣкоторымъ постановленіямъ повинуюсь ей болѣе, нежели стоглавному собору. А если Грекороссійская церковь истинна, то она вся добра, непричестна никакому пороку, не погрѣшаетъ „ни въ догматахъ вѣры, ни въ заповѣдяхъ Божіихъ, ни въ правилахъ апостольскихъ и отеческихъ, ни въ преданіяхъ, ни въ уставахъ, ни въ обрядахъ“ (церемоніяхъ), слѣдовательно, раскольники должны повиноваться ей во всемъ, не исключая и обрядовъ. *Д. Дубакинъ.*

## ВОСКРЕСНЫЯ ЧТЕНІЯ.

### Бесѣда II.

Въ предыдущей бесѣдѣ мы, православные христіане, доказали, что ворожба, гаданія и проч. изобрѣтены демонами, составляютъ служеніе диаволу и есть тяжкій грѣхъ, за который, по закону Моисееву полагалась смертная казнь. Хотя въ наше время ворожей и не наказываютъ смертію, однако изъ этого никто не долженъ заключать, что ворожба сдѣлалась позволительною, или, по крайней мѣрѣ, считается достойною меньшаго наказанія, чѣмъ во времена ветхозавѣтныя. Всякая ворожба есть смертный грѣхъ, убивающій душу и подвергающій ее вѣчной смерти во адѣ. Св. Церковь считаетъ ее равнымъ вольному убійству, а потому и подвергаетъ ворожей одинаковому церковному наказанію съ вольными убійцами. По правиламъ св. прав. Церкви, вольный убійца отлучается отъ св. причащенія на двадцать лѣтъ „Убивый самовольно челоуѣка 20 лѣтъ да непричастится, по 56 правилу Великаго Василія“ (\*). 56 прав. Василія Вел. читается такъ: „Кто совер-

(\*) Требникъ Прав. 4.



шаетъ произвольное убійство, и потомъ покался, тотъ двадцать лѣтъ да неприобщится святини“ (\*). Точно такое же наказаніе правилами Церкви опредѣляется и ворожеямъ. „Чародѣй, сирѣчь волхвъ, и прорицатель, восколей, и оловолей, или превязующій животная, да не снѣсть ихъ волкъ: или мужа и жену, да не совокупаются, или чародѣйствууй въ бурю, двадцать лѣтъ да непричастится, по 65 и по 72 правилу Великаго Василя“ (\*\*). Указанныя здѣсь два правила Василя Великаго, читаются такъ: прав. 65: „Кто сознается въ волшебствѣ, или составѣ отравъ, тотъ да привосятъ покаяніе столько же времени, какъ и убійца“. Прав. 72: „Кто предается ворожеямъ, или подобнымъ сему людямъ, тотъ самъ да несетъ наказаніе столько же времени, и въ такомъ же порядкѣ, какъ убійца“ (\*\*\*)).

Немало у насъ найдется такихъ, которые не считали за грѣхъ сливать воскъ, сало и олово надъ головами больныхъ отъ испуга, въ особенности младенцевъ и при этомъ прорицать, т. е. по формѣ слитковъ, случайно образовавшихся въ водѣ, дѣлать предсказанія объ исходѣ болѣзни. Еще болѣе найдется такихъ, которые не считали грѣхомъ дѣлать различнаго рода предохранительныя перевязки на себя, дѣтей и домашнихъ животныхъ. И вотъ вы видите, что все это въ правилахъ Церкви называется чародѣйствомъ, или волшебствомъ, т. е. колдовствомъ и осуждается наравнѣ съ убійствомъ человѣка. Вы считаете колдуновъ великими грѣшниками, сообщниками и служителями сатаны, достойными проклятія и вѣчныхъ адскихъ мученій, не замѣчая того, что вы сами дѣлаете тоже, что и они. Всѣ виды волшебства, гаданій, прорицаній и пр. у васъ совершаются подъ однимъ общимъ названіемъ ворожбы. Ворожить же никто изъ васъ не считалъ за грѣхъ, не подозревая того, что ворожба есть такой же тяжкій грѣхъ

---

(\*) Рус. пер. твор. св. Вас. в. при Моск. д. Ак. 1873 г. час. 7 стр. 104.

(\*\*) Требникъ. прав. 10.

(\*\*\*) Рус. пер. тв. Вас. в. при Моск. д. Ак. 1873 г. част. 7. стр. 106. и 107.



какъ и колдовство, такъ какъ она есть тоже самое колдовство, только подъ другимъ названіемъ.

Не только тѣ, которые сами сливають воскъ, сало и олово надъ головами больныхъ отъ испуга и дѣлають предохранительныя перевязки лошадей и животныхъ, по суду св. Церкви считаются великими грѣшниками, достойными тяжкаго наказанія, но и тѣ, которые ходятъ къ нимъ и побуждаютъ ихъ къ этому, подлежатъ такой отвѣтственности. „Аще сѣи ходятъ къ волхвамъ, и волхвуютъ, или звѣздословятъ... яко даваемъ изліетъ имъ волхвъ, или олово, (или сало), шесть лѣтъ да непричастятся“ (\*). Если же кто, посредствомъ ворожбы старается сдѣлать вредъ человѣку, т. е. причинить ему болѣзнь, или извести его скотину, или сдѣлать что либо другое тому подобное, тотъ подвергается одинакому церковному покаянію съ вольными убійцами. „Аще призываетъ волхвы, да сотворить чары на накость инѣмъ человѣкомъ, и сей, якоже онъ, запрещается, сирѣчь двадесять лѣтъ, аки вольноубивый, по 56 правилу Великаго Василія и по 72-му“ (\*\*).

Много ли изъ васъ найдутся такихъ, которые считали бы за грѣхъ ворожить у цыганокъ? Много ли такихъ, которые не призвали ворожей въ дома свои, поворожить надъ больнымъ? Много ли такихъ, которые во время болѣзни и надежа скота не призвали волхвовъ, прося ихъ „полечить дворъ, отогнать чужаго напусьнаго домоваго“ и проч.? Но послушайте, что говорится объ этомъ въ правилахъ св. Церкви, и вы поймете, какъ тяжело грѣшили. „Елицы волхвуютъ съ цыганки, и елицы приводятъ волхва въ домъ свой, и чаруетъ имъ, идѣже болѣзнь есть, или ино что, лѣтъ пять да непричастятся“ (\*\*\*) . Едва ли кто изъ васъ считалъ за грѣхъ ворожить на бобахъ, зерномъ на Соломонѣ, надъ овсяными зернами при заговариваніи червей, надъ просяными зернами въ лихоралкѣ, тогда какъ это есть грѣхъ, за который виновный отлучается отъ св. причащенія на шесть лѣтъ. „Ячменемъ, или бо-

(\*) Требникъ Прав. 16.

(\*\*) Требникъ. Прав. 20.

(\*\*\*) Требникъ. Прав. 17.



бами волхвующій, шесть лѣтъ да непричастится“ (\*). Я самъ видѣлъ у нѣкоторыхъ изъ васъ, привязанные на гайтанахъ, вмѣстѣ съ нагрудными крестами, косточки изъ змѣиной головы, змѣиные выползки, узелки съ корнемъ травы: петровъ крестъ съ наговоренной солью, съ ладономъ, съ записочками отъ лихорадки; видѣлъ красныя перевязочки на хвостикахъ ягпять, телать, жеребять; знаю, что переломы костей перевязываются красными шерстяными нитками, чтобы срослись кости и проч. За все это и тому подобное св. Церковь отлучаетъ виновныхъ отъ св. причащенія на шесть лѣтъ. „Елицы носятъ хранительная отъ отравъ, (напр. узелки на гайтанахъ), или что отъ сипевыхъ, или обязанія (напр. перевязки на переломахъ костей, на хвостахъ животныхъ, подпоясываніе поясомъ съ 40 узелками отъ лихорадки и друг.) на дѣти своя и на животныя (на скотину) возлагаютъ, шесть лѣтъ да непричастятся. (\*\*).

Не думайте, чтобы св. Церковь, только указанные нами здѣсь виды ворожбы осуждала, какъ тяжкій грѣхъ. Нѣтъ! Она равно осуждаетъ всякаго рода ворожбу, гаданія, даже примѣты, по которымъ суевѣры заключаютъ о счастіи и несчастіи, объ урожаѣ и неурожаѣ хлѣба, а также раздѣленіе дней на легкіе и тяжелые и все тому подобное. Какой, повидимому, грѣхъ наблюдать за птицами и, по полету ихъ, гадать о будущемъ? Почти постоянно слышишь: „нынѣ осенью гуси на зимовку ниско летѣли, — зима ляжетъ рано; нынѣ высоко гуси летѣли, — зимы долго не будетъ; весною жаворонки на проталины сядились, — урожай гречихи будетъ хорошъ; птица, въ особенности гуси, кучами летать съ зимовокъ, — урожай хлѣба будетъ хорошій; птица съ зимовокъ летѣла въ разбродъ, — урожай будетъ плохой“. Если грачи, по прилетѣ съ зимовокъ садятся на деревья и выютъ гнѣзда, — картофелю уродится много и хорошаго достоинства; если же разлетаются по полямъ, то картофель хоть не сади. Ласточка залетитъ въ избу — покойникъ будетъ; воронъ каркаетъ на дворѣ — быть бѣдѣ; сорока

(\*) Требникъ. Прав. 18.

(\*\*) Требникъ. Прав. 19.



щебечеть на дворѣ — гостей жди и прочее и проч. Я нарочито указалъ вамъ на такія примѣты, по которымъ гадать о будущемъ никто изъ васъ и никогда не считалъ грѣхомъ. Но послушайте, что говоритъ объ этомъ св. Василій Великій: „Птица не знаетъ собственной своей опасности, которая уже предъ глазами, а тебѣ предвѣщаетъ она будущее. Вылетѣвъ изъ гнѣзда, чтобы привести птенцамъ пищу, нерѣдко возвращается она ни съ чѣмъ, а для тебя стала она не ложнымъ предвѣщаніемъ, напрасное движеніе птицы обратилось въ откровеніе будущаго! Если, по дѣйствию демоновъ, птицы летаютъ для твоего оболъщенія; то не сиди и не смотри съ открытымъ ртомъ на демонскія обаянія, и не отдавай себя подъ вліяніе дѣйствій діавола. Онъ, если однажды уловитъ душу, легко увлекаемую въ погибель, не выпуститъ ее изъ рукъ, а употребитъ ее на всякое злое дѣло. Но и каркающій воронъ, и кружащійся орелъ, по недостатку лова, приводятъ въ страхъ суевѣрное сердце... Человѣкъ мелочной, занятый низкими мыслями, въ движеніяхъ безсловесныхъ тварей усиливается найти соотвѣтствіе съ собственною своею цѣлю, и, оставивъ Бога, предаетъ самъ себя во власть злокозненныхъ демоновъ, которые, владычествуя въ воздухѣ, ухищряются направлять полеть птицъ туда и сюда, и безумныхъ людей держать въ неисцѣльномъ оболъщеніи“ (\*).

Послѣ грѣхопаденія Адама и Евы, жизнь человѣка на землѣ сдѣлалась бѣдственной, исполненною скорбей, и самое тѣло человѣка опредѣлено на печальіе. Человѣкъ сдѣлался пришельцемъ и странникомъ на землѣ. Если бы каждый изъ насъ зналъ напередъ какія бѣдствія и скорби онъ долженъ будетъ перенести въ продолженіи жизни; то и жизнь земная сдѣлалась бы для насъ тяжелымъ бременемъ. Если бы ты зналъ наприм., что кто либо изъ дорогихъ для тебя и близкихъ твоему сердцу родственниковъ или друзей заболитъ и умретъ чрезъ мѣсяць; еслибы тебѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что чрезъ годъ ты самъ умрешь отъ холеры, чумы, или будешь убитъ разбойниками; еслибы ты предугадалъ, что въ

(\*) Рус. перев. при Москов. д. Ак. 1872 г. час. II, стр. 105. 106.



слѣдующіе годы будетъ засуха, посѣвы твои погибнутъ, скотъ падеть отъ голода и заразы; то что эта была бы за жизнь? Еще до наступленія бѣдствія ты изсохъ бы отъ тоски. Долгое томительное ожиданіе несчастія хуже самаго несчастія. По любви къ намъ, для нашего же блага, всеблагій Богъ скрылъ отъ насъ знаніе будущаго и хочетъ чтобы мы, не стараясь узнать будущее, во всемъ полагались на Его всесвятую волю. Вотъ почему наше желаніе узнать будущее посредствомъ гаданій и примѣтъ есть грѣхъ! Врагъ нашего спасенія — дьяволъ, зная такую о насъ волю Божию, старается научить людей и способствуетъ имъ, посредствомъ различныхъ примѣтъ и гаданій, проникать въ будущее, чтобы сдѣлать ихъ противниками воли Божіей, отлучить отъ Бога и привлечь на свою сторону. Можно утвердительно сказать, что едвали много найдется изъ насъ такихъ, которые не были бы заражены какими либо суевѣріями и предрасудками. Поэтому всякій изъ насъ долженъ внимательно обсудить: не творить ли онъ грѣха по невѣдѣнію, не думаетъ ли онъ, что его благополучіе зависитъ отъ разнаго рода случаевъ, примѣтъ, домовыхъ, неизбѣжной судьбы, а не отъ всемогущаго Бога, Творца всего видимаго и невидимаго, безъ воли Котораго ничто не можетъ совершиться въ мірѣ, — не можетъ упасть на землю и одна капля дождевая.

Лукавъ врагъ нашего спасенія — дьяволъ. Чтобы удобнѣе обольщать людей, онъ иногда принимаетъ на себя видъ ангела свѣтла (2 Кор. 11, 14). Онъ научаетъ и слугъ своихъ ворожей скрывать мерзость ворожбы подъ благовидной формой. Какъ всѣмъ вамъ извѣстно, ворожей не прямо читаютъ свои бессмысленные и богохульные заговоры и наговоры, но обставляютъ молитвами, т. е. какъ въ началѣ, такъ и въ концѣ ворожбы читаютъ или псалмы, или молитвы, составленныя прав. Церковію, и въ самыхъ заговорахъ и наговорахъ упоминаютъ имя Божіе, Матери Божіей, Ангеловъ и Святыхъ. Это то и служитъ причиною того, что весьма многіе изъ ворожей и обращающихся къ нимъ, принимая заговоры за молитвы, не считаютъ ворожбу грѣхомъ, а нѣкоторые смотрятъ на нее, какъ на дѣло Богоугодное, иные даже читаютъ заговоры вмѣсто молитвъ. Такимъ образомъ, хотя и



по невѣдѣнію, весьма многіе творять этотъ страшный грѣхъ. Но  
необольщайтесь, прав., благовидностію формы ворожбы. Да знаетъ  
отсель всякій изъ васъ, что, не смотря на то, что ворожеи чита-  
ють молитвы, и въ самыхъ заговорахъ и наговорахъ упоминають  
ими Божіе, пресв. Богородицы, Ангеловъ и Святыхъ, они нарочито  
дѣйствуютъ, т. е. колдуютъ, творять дѣло богопротивное на по-  
гибель себѣ и другимъ. По ученію св. Церкви „чаровницы сія суть:  
иже пегли Давидскіе псалмы поюще, мученическія имена, и самыя  
пресвятыя Богородицы воспоминающе, и сими еже отъ бѣсовъ  
слагають чарованій“ (\*). Однимъ словомъ, всякая ворожба, гада-  
нія, заговоры, наговоры и проч. по ученію св. Церкви есть дѣло  
грѣховное, приводящее человѣка въ общеніе съ бѣсами. „Вся сія,  
говорится въ правилахъ св. Церкви, отъ бѣсовъ дѣйствуется и  
совершается: глаголетъ бо св. Іоаннъ Златоустъ: яко аще и Свя-  
тыя Троицы имя глаголется на сицевыхъ, аще и Святыхъ будутъ  
призыванія, аще и знаменіе крестное наводится, бѣжати подобаетъ  
сцевыхъ и отвращатися“ (\*\*).

Всѣ прав. христіане обязаны повиноваться св. Церкви и ис-  
полнять ея уставы, въ противномъ случаѣ они не имѣють права  
и называться православными. На неповинующихся Церкви Господь  
нашъ Іисусъ Христосъ повелѣваетъ смотрѣть какъ на язычниковъ  
и мытарей: *если (братъ твой) и Церкви преслушаетъ; то да  
будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь* (Матѳ. 18, 17).  
Если кто изъ васъ по прежнему будетъ ворожить, или призывать  
ворожей въ домъ свой; то не имѣйте съ нимъ общенія, не считай-  
те его прав. христіаниномъ; но смотрите на него какъ на языч-  
ника.

### Православные Христіане!

Вы видѣли, что ворожба во всѣхъ ея видахъ есть страшный  
грѣхъ, отлучающій человѣка отъ Бога и дѣлающій его сообщни-  
комъ и служителемъ діавола. Поэтому какъ слово Божіе, такъ

(\*) Требникъ. Прав. 12.

(\*\*) Требникъ. Прав. 21.



и св. Церковь угрожаютъ за ворожбу тяжкими наказаніями. Не смотря на это, нѣкоторые, какъ мнѣ извѣстно, желая избавиться отъ болѣзни, или отвратить отъ себя постигшее ихъ несчастіе, обращались къ ворожеямъ, зная, что ворожба есть великій грѣхъ. Въ оправданіе свое они обыкновенно говорятъ: „горе больно было велико, не утерпѣлъ, чтобы не поворожить; сказываютъ, что отъ ворожбы бываетъ польза“. Но достойно ли вниманія такое оправданіе? Можетъ ли оно хоть сколько нибудь служить оправданіемъ для согрѣшившаго суевѣра? Нѣтъ и нѣтъ! „Отъ ворожбы бываетъ польза“, толкуютъ суевѣры. Да правда ли это? Вы видѣли, что, по суду слова Божія и ученію св. Церкви, ворожба есть дѣло худое, а ворожеи люди не добрые. Но вѣдь Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ о такихъ людяхъ: *худое дерево приноситъ плоды худые. Не можетъ дерево худое приноситъ плоды добрые. Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ ртнейника смоквы* (Матѳ. 7, 16. 17. 18)? Этого никогда не было и быть не можетъ. Такъ и отъ ворожей съ ихъ скверною ворожбой, не можетъ быть дѣйствительной пользы и добра.

Но еслибы суевѣръ посредствомъ ворожбы и достигъ того, чего желаетъ; то можно ли и должно ли христіанину считать это полезнымъ? Конечно нѣтъ! въ противномъ случаѣ слѣдовало бы признать полезнымъ воровство, мошенничество, кривосудіе и все тому подобное, Изъ корыстныхъ видовъ воръ воруетъ, неправедный судія кривитъ душой, небоящийся Бога купецъ обмѣриваетъ, обвѣшиваетъ, сбываетъ гнилой товаръ, вмѣсто хорошаго. Всѣ они полагаютъ, что дѣлаютъ себѣ пользу. Но вѣзмъ вамъ понятію, что за свои грѣхи они должны будутъ дать отвѣтъ Богу и понести наказаніе по дѣламъ своимъ. Равнымъ образомъ, еслибы посредствомъ ворожбы кто либо и достигъ исполненія того, чего желалъ, то онъ получалъ бы не пользу, а великій вредъ. Изъ завременной пользы онъ погубилъ бы свою душу: такъ какъ ворожба есть грѣхъ, равный потерѣ вѣры въ Бога.

Православные! Вѣзмъ вамъ по опыту извѣстно, что въ рѣдкихъ только случаяхъ, какъ бы посредствомъ ворожбы, нѣкоторые достигаютъ того, чего желаютъ, т. е. или выздоравливанія больна-



лаго, или прекращенія какого либо несчастья. Большею же частію послѣ ворожбы больной остается больнымъ, несчастье не прекращается, ворожба не приводитъ къ полученію ожидаемаго, и только губить душу суевѣра. Почему это? Потому что болѣзни и несчастья съ людьми бываютъ отъ различныхъ причинъ.

1) Отъ причинъ естественныхъ, когда человѣкъ подвергается болѣзни отъ простуды, или отъ употребленія вредной пищи, или отъ поднятія непосильной тяжести, а также отъ ушиба, отъ нечистоплотности, отъ объяденія и пьянства, отъ развратной жизни и проч. Дѣйствительную пользу въ этихъ и подобныхъ болѣзняхъ можно получить только отъ употребленія лекарствъ, приписываемыхъ докторами, при чистосердечномъ раскаяніи во грѣхахъ. Безсмысленная же и богопротивная ворожба въ этихъ болѣзняхъ не можетъ доставить больнымъ ни малѣйшаго облегченія. Равнымъ образомъ, отъ нее не могутъ прекратиться и постигающія насъ бѣдствія, наприм. повальные заразительныя болѣзни, какъ то: холера, чума, оспа, тифъ и проч., падежи скота и домашней птицы отъ заразы, или отъ неправильнаго ухода и худаго корма. Равнымъ образомъ, посредствомъ ворожбы, нельзя возвратить украденнаго. Если иногда въ такихъ и подобныхъ случаяхъ, послѣ ворожбы больному дѣлается легче; то знайте, что это случилось бы и безъ ворожбы. Случается такъ, что суевѣры прибѣгаютъ къ ворожбѣ тогда, когда больному становится очень тяжело. А это бываетъ во время такъ называемыхъ переломовъ болѣзни, которые бываютъ въ третій, шестой, девятый, двѣнадцатый и т. д. дни. Если больной не умретъ въ день перелома болѣзни, то начинаетъ выздоравливать и поправляется столько же времени, сколько хворалъ до перелома. Равнымъ образомъ, если послѣ ворожбы случайно отыскивалось украденное, или прекращалось несчастье; то знайте, что это случилось бы и безъ ворожбы. Не всѣ больные выздоравливаютъ и не всѣ пропажи отыскиваются какъ при ворожбѣ, такъ и безъ ворожбы. Стало быть, что случилось бы и безъ ворожбы, суевѣрные люди приписываютъ дѣйствию ворожбы совершенно неосновательно и тѣмъ производятъ соблазнъ и вводить въ заблужденіе не опытныхъ въ вѣрѣ людей.



2) Впрочемъ бываютъ случаи, когда человекъ, посредствомъ ворожбы можетъ достигнуть того, чего желаетъ. Иногда послѣ ворожбы больной поправляется, домашнее несчастье прекращается, человекъ избавляется отъ какой либо напасти, или достигаетъ исполненія преступнаго желанія на пакость себѣ и ближнему и проч. Эти немногіе случаи и служатъ причиною того, что темный, невѣдущій писанія народъ уповаетъ на ворожбу, какъ на спасительное средство къ огражденію себя отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, приписываетъ ей чудодѣйственную силу и прибѣгаетъ къ ней въ извѣстныхъ случаяхъ, не давая себѣ вопроса: какая сила можетъ дѣйствовать въ ворожбѣ.

Незавидящій Бога діаволь, ненавидитъ и человека, искупленнаго Господомъ Иисусомъ Христомъ и предназначеннаго для вѣчнаго блаженства съ Богомъ. Онъ постоянно ищетъ его погибели, склоняетъ его ко грѣху и тѣмъ старается отлучить его отъ Бога и низвести въ геенну. По слову св. Апостола Петра, *супостатъ нашъ діаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотитъ* (1 Петр. 5, 8). Злобный ненавистникъ рода человѣческаго — діаволь желалъ бы и могъ навести на человека, противящагося его внушеніямъ и исполняющаго заповѣди Божіи, всѣ бѣдствія, скорби и болѣзни, чтобы поколебать и угасить въ немъ вѣру въ Бога; но ему не дано такой власти надъ нами. Противъ насъ онъ можетъ дѣйствовать, и постоянно дѣйствуетъ только хитростію и обманомъ, соблазняя насъ на грѣхъ. Но бываютъ случаи, когда Богъ конукаетъ діаволу причинять намъ бѣдствія, скорби и болѣзни въ такой мѣрѣ, въ какой угодно Богу. По поущенію Божію, діаволь можетъ лишать насъ имущества посредствомъ пожара, воровъ, воздвигать на насъ гоненія отъ домашнихъ и постороннихъ враговъ и даже поражать тѣло наше тяжкими болѣзнями. Посредствомъ такихъ испытаній, премудрый Богъ даетъ намъ возможность доказать на дѣлѣ непоколебимость вѣры въ Него и посрамить лукаваго діавола. И если непытуемый до конца останется вѣрнымъ Богу и своимъ терпѣніемъ побѣдитъ діавола; то Господь содѣлываетъ его достойнымъ вѣнцевъ небесныхъ и вѣчной славы по смерти. Для большаго прославленія вѣр-



ныхъ рабовъ своихъ, Богъ попускаетъ сатанѣ иногда наводить бѣдствія и на великихъ праведниковъ. Примѣръ этому представляетъ намъ св. писаніе:

Быль и́кто Іовъ, человекъ непорочный, справедливый, Богобоязненный и удаляющійся отъ зла. *Имѣнія у него было: семь тысячъ малаго скота, три тысячи верблюдовъ, пять сотъ паръ воловъ и пять сотъ ослицъ, и весьма много прислуги; и былъ человекъ этотъ знаменитѣе всѣхъ сыновъ востока* (Іова 1, 1. 3). Для испытанія вѣры и большаго прославленія праведника, Господь попустилъ сатанѣ лишить его всего имѣнія, даже дѣтей. Но оставшіеся нищимъ и бездѣтнымъ, Іовъ *не произнесъ ничего неразумнаго о Богѣ*, т. е. не возропталъ, но сказалъ: *нагъ я вышелъ изъ чрева матери моей, нагъ и возвращусь. Господь далъ, Господь и взялъ, (какъ угодно было Господу, такъ и сдѣлалось), да будетъ имя Господне благословенно* (ст. 21. 22). Послѣ этого, по поущенію Божию, сатана поразилъ Іова проказою лютою отъ подошвы ногъ его по самое темя его. Но и это бѣдствіе не поколебало въ праведникѣ вѣры въ Бога. *Взялъ онъ черепицу, чтобы скоблить себя ею, и сплъ въ пепелъ вни селенія. По наущенію діавола сказала ему жена его: ты все еще твердъ въ непорочности твоей! Похули Бога и умри. Но онъ сказалъ ей: ты говоришь какъ одна изъ безумныхъ. Не ужели доброе мы будемъ принимать отъ Бога, а злаго не будемъ принимать? Во всемъ этомъ не согрѣшилъ Іовъ устами своими* (2, 7—11). За такое терпѣніе, за такую несокрушимую вѣру возвратилъ Господь потерю Іову вдвое больше того, что онъ имѣлъ прежде. *И благословилъ Господь послѣдніе дни Іова болѣе, нежели прежніе* (42, 10. 12). Твердая вѣра спасла и прославила праведника и посрамила сатану.

Изъ исторіи страданій праведнаго Іова мы можемъ уразумѣть, что Богъ попускаетъ сатанѣ подвергать различнымъ бѣдствіямъ, болѣзнямъ и лишеніямъ вѣрующихъ въ Него, чтобы дать имъ возможность доказать непоколебимость вѣры въ Бога и удостоить



ся неизреченныхъ благъ, уготованныхъ праведникамъ въ будущемъ вѣкѣ за вѣру и терпѣніе. Но немного между нами находится такихъ праведниковъ, которые, подобно Іову, во время искушеній все упованіе свое возлагаютъ на Бога и благословляютъ святое имя Его. Большинство же, при первомъ нападеніи на нихъ сатаны, предаются малодушію, забываютъ о Богѣ и, желая избавиться отъ постигшаго ихъ бѣдствія, рѣшаются на всякое средство, не разсуждая о томъ, хорошо ли оно, или худо. Подобно жемъ Іова, родные и знакомые, по наущенію діавола, даютъ подвергнутому искушенію нагубные совѣты — обратиться къ ворожеямъ. И вотъ жалкій суевѣръ, вмѣсто того, чтобы съ покорностію во дѣ Вожіей, претерпѣть испытаніе до конца, снѣшить къ ворожеямъ, гадателямъ, чародѣямъ, желая, посредствомъ ворожбы, избавиться отъ постигшаго его бѣдствія. Иначе сказать: прибѣгая къ служителямъ сатаны, онъ обращается къ сатанѣ съ прошеніемъ объ избавленіи его отъ бѣды, проситъ у него мира, сдается ему въ плѣнь и дѣлается ему рабомъ. Сатана, внимая просьбамъ суевѣра, прекращаетъ нападеніе на него, въ слѣдствіе чего и бѣдствіе прекращается. Никакой воинъ не нападаетъ съ оружіемъ въ рукахъ на непріятеля, бросающаго оружіе и сдающагося въ плѣнь. Онъ ограничивается тѣмъ, что отводитъ плѣнника въ свой лагерь. Подобно этому поступаетъ и сатана: онъ прекращаетъ нападеніе на того, кто не желаетъ сражаться съ нимъ терпѣніемъ и упованіемъ на Бога, подъ знаменемъ креста Христова; но бросаетъ это спасительное оружіе и сдается ему въ плѣнь, прибѣгая къ ворожбѣ. Послѣ побѣды борьба неумѣтна.

Вотъ такіе то не многіе случаи, въ которыхъ суевѣры, цѣною гибели души своей достигаютъ посредствомъ ворожбы того, чего желаютъ, и укоренили въ народѣ вѣру въ силу ворожбы, какъ средства къ избавленію отъ всѣхъ скорбей и болѣзней! И толкуютъ невѣжды: „отъ ворожбы бываетъ польза“, не понимая того, что эта временная, только кажущаяся, польза окупается цѣною вѣчной гибели души. *Какая польза человеку, сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу своей повредитъ? Или какой выкупъ дастъ че-*



ловкѣ за душу свою (Мат. 16, 26)? Если тлѣнные блага всего міра ничто въ сравненіи съ душою, предназначенною Творцомъ для блаженной вѣчности; то небезумно ли за временное облегченіе отъ болѣзни подвергаться вѣчной мукѣ, за отвращеніе отъ себя какого либо бѣдствія, губить душу, за спасеніе которой Господь нашъ Іисусъ Христосъ пролилъ на крестѣ пречистую кровь Свою? Чѣмъ оправдаютъ себя ворожеи и прибѣгающіе къ ихъ помощи суевѣры, когда Всевышній на страшномъ судѣ Своемъ потребуетъ у нихъ отвѣта за содѣянные ими беззаконія? Скажутъ ли они въ свое оправданіе, какъ обыкновенно говорятъ теперь: „болно горе было велико, мы не могли перевести постигшаго насъ бѣдствія“. Но такая ложь послужитъ только къ большому ихъ осужденію. Всеблагій Богъ не попускаетъ человѣку искушенія свыше силъ его. *Вѣренъ Богъ*, говоритъ св. Апостоль, *Который не попуститъ вамъ быть искушаемымъ сверхъ силъ, но при искушеніи даетъ и облегченіе, такъ чтобы мы могли перенести* (1 Кор. 10, 13). Такимъ образомъ какъ ворожеи, такъ и прибѣгающіе къ ихъ помощи будутъ безотвѣтны на судѣ Христовомъ и осудятся на вѣчное мученіе вмѣстѣ съ діаволомъ, которому они служили и у котораго искали помощи въ скорбяхъ и болѣзняхъ, потерявъ вѣру и упованіе на Бога, вѣмоущаго подателя всѣхъ благъ, какъ временныхъ, такъ и вѣчныхъ.

Священникъ *Гавріилъ Грекуловъ*.

При семъ номерѣ прилагаются объявленія отъ Конторы Англійскаго Агентства А. Л. Штуммеръ въ Москвѣ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено цензурою. Самара. Октября 28 дня, 1882 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.