

ОЛОНЕЦКАЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(1, 11 и 21 ч.).

№ 27.

Подписная цѣна на
Вѣдомости съ доставки,
и пересыл. во всѣ го-
рода Россійской импе-
ріи: на годъ ТРИ р.
и 50 копѣекъ. — ТРИ руб.
Подписка принимается
въ редакціи при Оло-
нецкой дух. семинаріи.

Статьи и корреспонден-
ціи адресуются на
имя РЕДАКЦИИ «Оло-
нецкихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей» съ
обозначеніемъ имени
и адреса автора, а
также условій.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Никанору Епископу Олонецкому и Петрозаводскому.

«По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Пресвященства, отъ 27 августа за № 4197 съ ходатайствомъ о назначеніи преподавателя гимназическаго и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Пермской духовной семинаріи іеромонаха Іоанна (Братолюбова) исправляющимъ должность епархіальнаго миссіонера проповѣдника Олонецкой епархіи съ увольненіемъ его отъ духовно-учебной службы. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Пресвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уволивъ преподавателя Пермской духовной семинаріи іеромонаха Іоанна (Братолюбова) отъ духовно-учебной службы, откомандировать его въ распоряженію Вашего Пресвященства съ предоставленіемъ Вамъ возложить на названнаго іеромонаха исправленіе должности епархіальнаго миссіонера проповѣдника Олонецкой епархіи, о чемъ и увѣдомить Ваше Пресвященство и Пресвященнаго Пермскаго указами и передать выписку въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ и напечатать по принятому порядку въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» Сентября 23 дня 1909 года. № 12636.»

На означеномъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 28 сентября за № 4684 слѣдующаго содержания: «*Духовной Консисторіи и Совѣту Миссіонерскаго Братства. По принятіи въ епархію, іеромонахъ Іоаннъ причисляется къ Крестовой Покровской церкви. Назначается іеромонахъ Іоаннъ и. д. епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Олонецкой епархіи съ 23 сентября.*»

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Марковской церкви Вытегор. уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 сентября сего года за № 12600, открытъ при Марковской церкви, Вытегорскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и съ назначеніемъ содержанія изъ казны—первому 600 р. и второму—200 рублей.

О назначеніи пенсіи.

По Высочайше утвержденному положенію Совѣта Министровъ назначены изъ казны вѣдъ правилъ: пенсіи—заштатному священнику Кривоояскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Іоанну **Леонтовскому** въ размѣръ 300 руб. въ годъ и вдовѣ псаломщика Кавакшанскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Маріи **Охотиной** съ дѣтьми—83 р. 33 коп. и единовременное пособіе заштатному псаломщику Пагаченскаго прихода, Олонецкаго уѣзда, Петру **Вотчинскому**—100 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ Присутствіи Олонецкой Духовной Консисторіи 18-го Сентября сего 1909 года **слушали:** рапортъ одного изъ благочинныхъ епархіи о кражѣ изъ квартиры священника *N* неизвѣстными злоумышленниками даровосицы съ запасными Св. Дарами висѣвшей въ сумочкѣ подъ св. иконами. По поводу сего послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 22 сентября за № 4597 слѣдующаго содержания: «*По церковнымъ правиламъ Св. Дары (запасные) должны храниться не въ домъ, а въ церкви.*»

Приказали: Резолюцію Его Преосвященства напечатать во всеобщее свѣдѣніе духовенства епархіи въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ Гакугскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, **Василій Ѳеодоровъ** переименъ въ Машезерскій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Юргильской второклассной школы Семенъ **Надежнъ**, 25 сентября.

Иеромонахъ Александро-Ошевенскаго монастыря **Димитрій** и іеродіаконъ того же монастыря **Агаѳангелъ** переимены въ Каргопольскій Спасо-Преображенскій монастырь.

Монахъ Андрусовой пустыни **Андріанъ** переименъ въ Кирилло-Челмогорскую пустынь.

Окончившій курсъ въ Селедкѣ второклассной школѣ и выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика Ѳеодоръ **Чакіевъ** назначенъ псаломщикомъ въ Вохтозерскій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда.

Діаконъ Устьволежскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, **Василій Фарсионовъ** согласно прошенію по болѣзни уволенъ за штатъ.

Священникъ Нижне-Надпорожскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Павелъ **Павинскій**, съ согласія Олонецкаго Епархіальнаго Начальства, переименъ на службу въ Уфимскую епархію.

Псаломщикъ Паданскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Иванъ **Петровъ** переименъ въ Важинскій приходъ, Олонецкаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ діаконъ Ребольскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Александръ **Сидонскій** съ рукоположеніемъ въ санъ священника.

Воспитаникъ второго класса Олонецкой духовной Семинаріи **Василій Хвалынскій** назначенъ на псаломщическую вакансію въ Чуриловскій приходъ, Вытегорскаго уѣзда, 3-го октября.

Умершій штатный діаконъ на ваканціи псаломщика Ловзангскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Александръ **Павловскій** — 57 лѣтъ.

Окончившій курсъ Олонецкой духовной семинаріи Михаилъ **Покровскій** назначенъ на священническое мѣсто въ Каргинскій приходъ, Лодейнопольскаго уѣзда, 7 октября.

Діаконъ на ваканціи псаломщика Паловскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, **Василій Кипрѣвъ** назначенъ на штатную діаконскую вакансію въ Плесскій приходъ, Каргопольскаго уѣзда, 7 октября.

Діаконъ Лычноостровскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, **Константинъ Тихомировъ** переименъ тѣмъ же званіемъ въ Тивдійскій приходъ, 7 октября.

Діаконъ, на ваканціи псаломщика Вознесенскаго прихода, Петрозавод-

скаго уѣзда, Леонидъ **Вазилевичъ** назначенъ на штатную діаконскую вакансію въ Мошинскій приходъ, Каргопольскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ священника, 6 октября.

О награжденіи набредренникомъ.

Гермонахи Александро-Свирскаго монастыря **Тихонъ** и **Парфеній** за отличную усердную службу награждены набредренниками

Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Назначены законоучителями земскихъ училищъ, Каргопольскаго уѣзда, Надпорожскаго 1-го — священникъ сего прихода **Николай Кенорѣцкій**, Со-рокинскаго — священникъ Ольховскаго прихода **Петръ Вологославскій**.

Священникъ Мошинскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, **Стефанъ Ильинскій** назначенъ на должность законоучителя Мошинскаго 2-хъ-класснаго министерскаго училища съ увольненіемъ его отъ законоучительства въ Мошинскомъ 1-мъ земскомъ училищѣ.

Къ свѣдѣнію причтовъ церквей бѣдныхъ церковной ризницей.

При Петрозаводскомъ Архіерейскомъ домѣ имѣется нѣсколько приборовъ священныхъ облаченій (ношенныхъ); по просьбамъ нуждающихся, онѣ будутъ жертвоваться, съ отправкой средствами и способами просителей.

Отъ Совѣта Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища.

При Епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣются вакансіи: воспитательницы съ окладомъ жалованья въ 240 рублей въ годъ и помощницы воспитательницы съ жалованьемъ въ 180 руб. въ годъ — при готовыхъ квартирахъ и столѣ.

Желающія благоволятъ подать прошеніе на имя Совѣта училища съ приложеніемъ документовъ.

Свободныя мѣста.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Жалованья ка- зеннаго.	Земли для причта.		Приходавъ пра- вол. обоего поля.	Раскормленіе обоего поля.	Расстояніе отъ губерн. города.	Мѣсто обзывает- ся вакантнымъ.
	Протоіер.	Священ.	Діаконовъ.	Псаломщ.		Домъ для подде- жащаго лица.	Пахотн.				
Священническія.											
Въ <i>Тулмозер- скомъ</i> пр., Оло- нецкаго уѣзда	—	1	—	1	Церк.	400 р.	—	3 дес.	1188	—	131 по окт. 21
Въ <i>Масельско- Паданскомъ</i> пр., Повѣнецкаго у.	—	1	1	1	Прич.	490 р.	—	—	776	20	217 по окт. 11
Въ <i>Нижне-Над- порожскомъ</i> Ло- дейнопольск. у.	—	1	—	1	Прич.	400 р.	—	—	984	—	200 по нояб. 1
Діаконскія.											
Въ <i>Устьвол- скомъ</i> пр., Карго- польскаго у.	—	2	1	1	Общ.	200 р.	23 дес.	9 1/2 д.	2233	504	470 по нояб. 11
Въ <i>Ребольскомъ</i> прих. Повѣнец- каго уѣзда	—	1	1	1	Церк.	147 р.	10 дес.	—	1855	9	350 по нояб. 11
Въ <i>Лычноостров- скомъ</i> Петроза- водскаго уѣзда	—	1	1	1	Церк.	200 р.	—	—	1765	27	906 по нояб. 11
Псаломщическія:											
При <i>Петрозавод- скомъ</i> каедраль- номъ соборѣ	1	3 ¹	5 ²	2	—	210 р.	—	—	6123	2	— по окт. 11
При <i>Лодейнополь- скомъ</i> соборѣ	1	1	1	1 [*]	Церк.	100 р.	—	—	1388	—	200 Тоже.
Въ <i>Лихосиль- скомъ</i> пр., Выте- горскаго уѣзда	—	1	—	1	Церк.	125 р.	—	—	283	—	300 по окт. 21

¹) 1 Ключарь и 2 священника. ²) 1 протодіаконъ, 2 діакона и 2 ѹподіакона.

^{*}) Требуется въ санѣ діакона.

Наименованіе мѣсть.	По штату положен.			Домъ для подде- жащаго лица.	Жалованья ка- зеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Расстояніе отъ губернск. города.	Мѣсто объявлен- ія вакантнымъ.
	Священн.	Діаконовъ.	Школоуцъ.			Пахотн.	Сѣнокос.				
Въ Колатъ-сель- скомъ прих. Оло- нецкаго уѣзда .	1	—	1	—	125 р.	Всей	4 дес.	1541	—	131	по 21 окт.
Въ Кажемскомъ приходѣ, Повѣ- нецкаго уѣзда .	1	1	1	—	100 р.	—	—	2191	148	174	по 11 окт.
Въ Мунозер- скомъ пр., Пет- розаводскаго у.	1	1	1	—	125 р.	19 дес. 1310 с.	16 дес. 1090 с.	1216	13	60	по 21 окт.
Въ Устьмои- скомъ пр., Кар- гопольск. уѣзда	3	1	3	Церк.	100 р.	36 дес. 1557 с.	37 дес. 1105 с.	8222	—	510	по 21 окт.
Въ Курвушскомъ пр., Лодейнополь- скаго уѣзда .	1	—	1	—	125 р.	Всей	37 дес.	777	3	1406	по 21 окт.
Въ Паловскомъ прих. Вытегор- скаго уѣзда.	1	—	1	Собст.	125 р.	14 дес.	5 дес.	923	29	400	по 11 нояб.
Въ Вознесен- скомъ прих. Пет- розаводскаго у.	2	—	2	Церк.	100 р.	В с е й 43 дес.	1623 с.	787	—	135	по 11 нояб.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Распоряженія Правительства. Объ открытіи самостоятельнаго прихода. О назначеніи пенсіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ. О награжденіи вабедренникомъ Объ утвержденіи въ должности законоучителей. Къ свѣдѣнію причтовъ церквей бѣдныхъ ризницей. Отъ Собѣта Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища, Свободныя мѣста.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла, Секретарь Консисторіи И. Борзцовскій.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-е октября

№ 27.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткосрочные миссіонерскіе курсы въ г. Петрозаводскѣ.

(Съ 20—28 августа 1909 года).

(Продолженіе, см. № 26).

22 августа, суббота,—уроки о.о. миссіонеровъ: два—по расколовѣдѣнію и два по сектовѣдѣнію. Уроки, кромѣ курсистовъ посѣтили и многіе другіе слушатели. Сущность дѣла краткость, простота и ясность изложенія—были выдающимися качествами нынѣшняго дня.

Вечеромъ на богослуженіи въ Кафедральномъ соборѣ курсисты принимали участіе въ чтеніи и пѣніи.

— 23 августа В. М. Скворцовъ читалъ предъ многочисленными слушателями докладъ о торжествѣ прославленія Св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской. Самъ будучи въ Кашинѣ участникомъ торжествъ, В. М. подробно и занимательно описалъ какъ эти торжества, такъ и подъемъ религіознаго настроенія многихъ тысячъ православнаго русскаго народа, который пришелъ за много десятковъ верстъ поклониться и облобызать св. мощи Благовѣрной Княгини Анны.

Сообщая историческія свѣдѣнія о приостановленіи всецерковнаго чествованія Благовѣрснй Княгини соборомъ 1677 года до времени „аще чѣмъ Богъ впредь объявитъ и утвердитъ“, лекторъ отражаетъ нападки старообрядцевъ на церковную власть, которая, по ихъ словамъ, развѣнчала Св. Анну, вычеркнула ее изъ списка святыхъ, говоритъ, что причина приостановленія церковнаго чествованія заключалась въ историческихъ условіяхъ того времени. Двуперстіе Святой было камнемъ преткновенія для старообрядцевъ того времени. „Св. Анна спаслась съ двуперстіемъ, значитъ исключительно одно двуперстіе есть истинное сложеніе перстовъ,

разсуждали старообрядцы, и церковь, заставляющая молиться троеперстно—церковь не истинная, антихристова“. Чтобы уничтожить соблазнъ, чествованіе святой было приостановлено до времени „еще чѣмъ Богъ впредь объявитъ и утвердитъ“. Въ концѣ доклада лекторомъ сообщены интересныя свѣдѣнія о томъ, какъ старообрядцы австрійской лжеіерархіи пытались пріобрѣсти часть мощей Благочестивой Княгини для своихъ антиминовъ.

Н. М. Гринякинъ въ одной изъ своихъ лекцій сообщил нѣкоторые оправданія австрійской лжеіерархіи новѣйшими защитниками ея, во главѣ съ бывшимъ архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ, нынѣ старообрядческимъ епископомъ.

1) Наша церковь и до 1846 г. не была безъ епископовъ говорятъ они. Наши епископы были.... на небеси: Василий Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и др.

а) Но призывать епископовъ съ небеси на служеніе земной церкви паче всякаго смысла. Вѣдь тогда и бѣглопоповцы и безноповцы могутъ сказать, что и у нихъ есть епископы. б) Зачѣмъ же австрійцамъ нужно было допустить столько обмана, употребить столько трудовъ, чтобы сманить себѣ Амвросія? Чтобы найти лучшаго епископа? но неужели Амвросій лучше Василія Великаго, Григорія Богослова и другихъ Святыхъ Отцевъ? в) Если Святые Отцы были у старообрядцевъ епископами, то вѣнчали-ли ихъ, причащали-ли, освящали ли миро? г) Изрѣкая обътованіе объ основаніи церкви, Христосъ сказалъ, что врата адава ее не одолѣютъ. Эти слова Христовы предполагаютъ борьбу, которая только въ земной церкви. На небеси же церковь не воюетъ, стрѣлы вражьи ее не достигаютъ. Значитъ обътованіе о неодолимости церкви относится только къ земной церкви. Призывая же Святыхъ Отцевъ на служеніе земной церкви, старообрядцы могутъ быть допускаютъ и на небеси брань небожителей съ діаволомъ, брань съ пораженіемъ, съ паденіемъ части небожителей?

2) Оправдывая вдовство своей церкви, австрійцы говорятъ, что у нихъ можетъ быть горѣлъ огонекъ епископства.

Но удобѣ солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти (Маргар. л. 193). Если и горѣлъ огонекъ, то австрійцевъ не горѣлъ и спасенія не давалъ.

3) Говорятъ, что Богъ на время отнялъ епископовъ для испытанія церкви, да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду (Кн. о Вѣрѣ л. 19). Но Христосъ не испытываетъ до снятія головы, а даетъ посильныя испытанія.

Курсы удостоилъ своимъ посѣщеніемъ по приглашенію Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Никанора, Пермскій Епарх. миссіонеръ Андрей Гавриловичъ Куляшевъ.

Въ одной изъ своихъ лекцій Андрей Гавриловичъ выступилъ въ защиту церкви противъ обвиненій старообрядцевъ въ разложеніи ея. Старообрядцы говорятъ, что наша церковь мертва, пастыри ея не пастыри, а наемники и пр. Въ доказательство своихъ словъ ссылаются они на рѣзкія выраженія, допущенныя нѣкоторыми нашими епископами и мирянами въ своихъ сочиненіяхъ. Указываютъ, напримѣръ, на слова епископа Евдокима, что пастыри русской церкви загнали вѣрующихъ въ душный сарай, что церковь затвердѣла и омертвѣла.

Но подобныя выраженія допускали и Св. Отцы и учителя древней церкви, напр., Св. Іоаннъ Златоустъ, Св. Кипріанъ, Св. Ѳеодоръ Студитъ и др. Изъ многихъ однозначущихъ мѣстъ укажемъ на слова Св. Іоанна Златоуста: „Мы погасили ревность и Тѣло Христово содѣлали мертвымъ. Страшно выговорить это; но гораздо страшнѣ видѣть на самомъ дѣлѣ (т. X, ст. 704)“. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что церковь его времени ничѣмъ не отличается отъ стойла животныхъ. Въ сочиненіяхъ нашихъ писателей церковь названа мертвою, но и Св. Іоаннъ Златоустъ назвалъ современную себѣ церковь мертвою и даже употребилъ еще болѣе сильное выраженіе, сказалъ, что она не отличается ничѣмъ отъ стойла животныхъ. И если старообрядцы не говорятъ, что церковь времени Іоанна Златоуста есть церковь ложная, то не должны они того же говорить и о современной русской церкви. Чтобы не смущаться рѣзкими выраженіями о церкви, допускаемыми писателями, нужно имѣть въ виду, что выраженія эти касаются не догматовъ церкви, которые во всѣ времена остаются неизмѣняемыми, а церковной дисци-

плины, въ которой въ разное время были различныя несовершенства и даже погрѣбности. Но это не препятствовало церкви быть святою, православною. Такъ мыслили объ этомъ Св. Отцы, допустившіе при отбѣнкѣ дисциплины рѣзкія выраженія, такъ мыслятъ объ этомъ и современные писатели, допускающіе подобныя выраженія. Называя современную церковь мертвою, они не считаютъ ее лишеною православія, но святою, соборною, апостольскою.

«П. Беззавѣтно люблю свою церковь, пишетъ знавр. Епископъ Евдокимъ, она носительница православія первыхъ вѣковъ.»
(Продолженіе будетъ).

Выступленіе «Евангелическихъ христіанъ» со своею проповѣдью въ г. Петрозаводскѣ.

«Евангельскіе Христіане», во дни своего съѣзда въ Петербургѣ, не оставили своимъ вниманіемъ и нашъ городъ. Въ теченіи второй половины сентября въ городѣ выступалъ со своими бесѣдами — членъ общины «Евангелическихъ Христіанъ» книгоноша — проповѣдникъ Егоръ Потаповичъ Ермаковъ.

Г. Ермаковъ родомъ изъ крестьянъ Вытегорскаго уѣзда. Рано оставивши сиротою, какъ передаютъ онъ жилъ съ матерью крестьянкою вдовою, которая свой домъ отдавала подъ помѣлки. Учился въ сельскомъ училищѣ, а потомъ много лѣтъ жилъ въ Петербургѣ. Носится слухъ, что онъ одно время дошел до крайняго паденія, былъ приведенъ въ собраніе сектантовъ однимъ изъ таковыхъ, пребываніе на собраніи такъ сильно на него повліяло, что онъ совершенно измѣнился. Теперь онъ — книгоноша — проповѣдникъ. Въ Петрозаводскѣ онъ и ранѣе заѣзжалъ и дѣлалъ попытки проповѣдывать, но встрѣчалъ должный отпоръ со стороны ревнителя православной церкви, г. Начальника губерніи Н. В. Протасьева. Ѣзжалъ онъ и по губерніи и нѣкоторымъ священникамъ приходилось съ нимъ встрѣчаться. На бывшихъ недавно миссіонерскихъ курсахъ одинъ изъ такихъ багюшекъ, о Вознесенскій подѣлился своими впечатлѣніями отъ бесѣды съ Ермаковымъ и которая помѣщается на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ настоящее же время по силѣ современнаго положенія вещей, о противодѣйствіи ему устраивать бесѣду, конечно, не можетъ быть и рѣчи.

Съ надлежащаго разрѣшенія г. Ермаковъ открылъ свои бесѣды о...

завода, въ финской семьѣ, въ домѣ Мартинена. Всѣхъ бесѣдъ его было четыре: 22, 24, 26 и 27 сентября. Первая бесѣда началась (пѣніемъ стиховъ) изъ ихъ сборниковъ, молитвою проповѣдника (за него призывомъ обновиться духовно чрезъ вѣру въ Иисуса Христа). Последняя бесѣда также сопровождалась пѣніемъ и неоднократною молитвою какъ проповѣдника, такъ и одной сектантской, прибывшей изъ Петербурга. Предметами бесѣды были: необходимость вѣры, невозможность цѣнныхъ добрыхъ дѣлъ со стороны челоука «бѣднаго грѣшника», необходимость молитвы, чтенія слова Божія и т. д. Особенно характерна была первая бесѣда. Съ наосомъ, достойнымъ лучшей участи, проповѣдникъ живописалъ грѣховность падшаго челоука, всею грѣшн переполнилъ текстами и восклицаніями къ «дорогой душѣ» и тонко проводилъ эту мысль — что челоукъ грѣхонадеи челоукъ настолько падъ, что никакою долей еидь къ добру уже не оставалось и все наше спасеніе въ вѣрѣ въ Христа. Проповѣдникъ особенно долго толковалъ нѣкоторые стихи Псалмовъ, указывая на бѣды горазумнаго разбойника и т. д. Бесѣда была настолько ловко проведена, что тенденцію ея не всякій могъ замѣтить даже и изъ сравнительно развитыхъ людей. Рѣчь проповѣдника вообще воодушевленная, волинирующа, усиливается впечатлѣніе отъ нея еще той быстротой и легкостью, съ которою онъ находилъ тексты, не мало и жестовъ, восклицаній, обращеній къ дорогой душѣ и т. д. Молитвы его полны моленій за Царя и всѣхъ иже въ власти сущихъ. Особенно характерна была на первой бесѣдѣ такая сцена. Проповѣдникъ сидѣлъ, сложивъ ладони и упираясь ими въ лобъ, молился вслухъ за градоначальниковъ, а предъ нимъ стоитъ Полиціймейстеръ. Проповѣдникъ, лицомъ къ предъставителю власти съ чувствомъ произнеситъ молитву. Въ заключеніе молитвы и бесѣды проповѣдникъ призываетъ благословеніе Божіе на слушателей. Пѣніе стиховъ вообще страдало изъ-за недостатка пѣвческихъ силъ, а публика не пѣла, — почему — о томъ скажемъ ниже. Равно и преклоеній не было изъ-за «тѣноты». Бесѣды съ пѣніемъ длились около полоторыхъ часовъ.

Интересенъ составъ слушателей. Прежде всего здѣсь больше рабочихъ, но есть и духовныя лица, собравшіяся для ознакомленія съ новымъ проповѣдникомъ, группа воспитанниковъ и преподавателей семинаріи и учащихся ихъ сродники, гимназистки и гимназисты, изъ учительской семинаріи, нѣкоторыя рѣдкія лица изъ общества интеллигентнаго. Вообще должно сказать, что интеллигентный составъ былъ самый нестойкій, и одинъ смѣнялся другимъ, что и поставило проповѣдника въ необходимость повторяться. Самый устойчивый элементъ составляли на всѣхъ четырехъ чтеніяхъ Ермакова рабочіе съ завода (а и въ субботу — не было совсѣмъ ни о. Ректора, ни воспитанниковъ потому, что лекція падала на время всенощной). Рабочихъ съ каждымъ днемъ все прибывало.

вало болѣе и болѣе. Въ общемъ число слушателей колебалось въ числѣ около 100—140 чел. Было бы несомнѣнно болѣе, но этого не позволяло помѣщеніе. Проповѣдникъ предполагалъ сдѣлать еще бесѣду 29-го, но не пришлось. Въ виду чрезмѣрнаго сколенія публики и тѣсноты помѣщенія при одномъ выходѣ и то въ корридоръ полиція и архитекторъ не нашли возможности допустить собраніе болѣе, какъ на 25 человекъ. Но—для такого числа слушателей бесѣды дѣлать г. Ермаковъ не сталъ... и очень выпукло обнаружилъ тѣмъ агрессивный характеръ «евангелизовъ, которые проповѣди среди язычниковъ предпочитаютъ проповѣдь среди православныхъ... Что сказать о плодахъ дѣятельности этого «евангелика»? Конечно, трудно учесть вліяніе его рѣчей, но и закрывать глаза и говорить, что его пребываніе не произвело никакого вліянія—было бы несправедливо. Для интеллигентныхъ людей видимо его проповѣдь прошла напрасно, но не то для простаго народа рабочаго. Нерѣдки отзывы, что говорить ясно, просто, понятно. Толкованіе мѣстъ Св. Писанія заинтересовало нѣкоторыхъ. Но—пока и только. Конечно, по времени, особенно съ новымъ пріѣздомъ Ермакова, который будетъ въ половинѣ октября, видѣе будетъ ходъ дѣла. Во всякомъ случаѣ интересъ къ богословскимъ вопросамъ оживился. Надо еще прибавить, что проповѣдникъ очень деликатный въ обращеніи, держитъ себя прилично, никакихъ выходовъ противъ православія и въ частности обрядовъ не допускалъ зъ публичныхъ бесѣдахъ. Но—конечно—это только приемы тактики.

Такъ начата дѣятельность публичная у насъ «евангелическими христіанами». Читатель навѣрное спроситъ: а что же дѣлала духовная власть въ лицѣ своихъ Архипастыря и пастырей?

Не беремея судить, насколько плодотворна была по своимъ послѣдствіямъ ихъ дѣятельность, но вѣримъ, что далеко не безплодна была ревностная защита православія отъ ея представителей, и постараемся лишь съ такою же правдивостью, съ какою мы описали дѣятельность проповѣдника, описать и дѣятельность пастырскую за эти недѣли.

Какъ только стало вѣдомо, что открываются сектантскія бесѣды, Архипастырь нашъ обратился къ паствѣ съ словомъ горячаго предостереженія и призыва къ охранѣ своей святыни. Владыка говорилъ трижды въ соборѣ послѣ литургіи 20 и въ тотъ же день въ Вратскомъ Домѣ предъ чтеніями, а равно и 27 послѣ вечерни. Владыка въ своихъ полныхъ чувства и религіознаго воодушевленія рѣчахъ, просто и доступно пониманію каждаго, высказалъ слѣдующія мысли. До сихъ поръ миръ и душевный покой вѣрующихъ оберегался единопдушными стараніями какъ духовной, такъ и гражданской власти, не дававшей мѣста сектантской пропагандѣ. Теперь не то. Теперь уже въ силу

послѣднихъ располженій власти, когда инославію и пновѣрію дана свобода, а православная церковь предоставлена самой только себѣ, да въ многумъ еще и стѣснена, самимъ вѣрующимъ необходимо сплотиться вокругъ пастырей и быть на стражѣ, когда мы окружены врагами отовсюду, врагами умными, тонкими, хитрыми и коварными. Молитва, слушаніе пастырскаго слова, общее пѣніе, источникъ истиннаго религіознаго воодушевленія, вотъ средства укрѣпленія себя и религіозно-нравственнаго объединенія. Въ рѣчи въ Братскомъ домѣ Владыка высказалъ пожеланіе, что бы чтенія здѣсь были и средствомъ религіознаго самосознанія и мѣстомъ болѣе тѣснаго объединенія вѣрующихъ. Особенно энергично и настойчиво Преосвященный предостерегалъ отъ довѣрія тѣмъ, кто приходятъ какъ агнцы, а на дѣлѣ суть хищные волки, предающие отъ — инудѣ. Рѣчи Архипастыря слушались съ большимъ вниманіемъ. Болѣе подробное воспроизведеніе рѣчи Владыки можно читать въ № 26 Еп. Вѣдомостей. Кромѣ того Владыкою чрезъ Консисторію и Миссіонерскій совѣтъ всѣ пастыри приглашены усилити слово благовѣстія и къ принятію мѣръ предосторожности въ случаѣ появленія же — проповѣдниковъ. Пастыри насторожились и слово наставленія какъ при частныхъ бесѣдахъ, такъ и въ обычныхъ поученіяхъ стало дѣломъ общимъ.

Во главѣ же этого движенія стала наша семинарія. Съ благословенія Архипастыря о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Никодимъ принялъ самое энергичное участіе въ этомъ дѣлѣ. 20 числа, послѣ чтеній въ Братскомъ домѣ имъ (предсѣдатель Братства и Миссіонерскаго Совѣта) было сдѣлано собраніе членовъ Совѣта Братства, которое почтилъ своимъ участіемъ и Владыка. На этомъ собраніи по обещанію вопроса о началѣ агитаціи сектантской и необходимости борьбы было принято — дѣйствовать сообразно ходу обетательства. О. Ректоромъ было сообщено что онъ будетъ самъ посѣщать эти собранія и брать воспитанниковъ двухъ старшихъ классовъ въ цѣляхъ пастырской подготовки и что онъ находилъ бы необходимымъ при первой необходимости устраивать бесѣды въ заводской церкви въ противовѣсь сектантскимъ, какая мысль и была принята собраніемъ. При этомъ Архипастырь высказалъ такой практической совѣтъ: о своей бесѣдѣ Вамъ хорошо будетъ тутъ же предупредить слушателей. О. Пр. Н. Чукочъ высказалъ пожеланіе, чтобы и среди чтеній въ Братскомъ домѣ было отведено мѣсто бесѣдѣ на темы противосектантскія. На эту прекрасную мысль о. ректоръ сообщалъ, что въ такомъ духѣ уже и приготовлены чтенія на 27 число. На этомъ же собраніи Владыка еще разъ пригласилъ пастырей къ отпору врага. 22 числа была первая бесѣда, послѣ которой, въ виду ея завлекательности и видимой безупречности, о. ректоромъ, тутъ же въ домѣ сектанта, было объявлено о томъ, что 23 въ 5 часовъ дня будетъ бесѣда по поводу сей бесѣды. Въ назначенное время бе-

сѣда состоялась. Хотя объявленій не было и имѣлось въ виду этой бесѣдой раскрыть глаза участникамъ въ сектантской бесѣдѣ, однако вѣсть быстро разнеслась и на чтеніе о ректора собрались, кромѣ воспитанниковъ семинаріи, свыше 300 челоѵ. Еще идучи на сектантскую бесѣду о ректорѣ, которому было предложено Владыкою принять всѣхъ идущихъ мѣря, у воротъ дома группы православныхъ, шедшихъ туда же, было выяснено, какъ имъ должно вести себя, именно: ничѣмъ не выражать своего неодобренія, но и ни какъ не участвовать въ ихъ сектантскихъ моленіяхъ: не имѣть стиховъ, не становиться на колѣни, а только слушать, если кто пришелъ. Бесѣда о Ректорѣ въ Заводской церкви продолжалась часъ съ небольшимъ. Воспитанниками было прочтѣно въ началѣ: Царю Небесный, послѣ бесѣды: «Блаженъ мужъ» (Веделя), акафисты «Страстямъ Христовымъ» и «Достойно». Въ бесѣдѣ—было сказано о происхожденіи сектантства, характерѣ прослушанной многими первой бесѣды, разобраны главнѣйшіе тексты изъ приведенныхъ Ермаковымъ въ подтвержденіе мысли о полнѣйшемъ безсиліи челоѵка по паденіи; были выяснены дальнѣйшіе и главнѣйшіе пункты ученія этой секты. Бесѣда была прослушана съ глубокимъ вниманіемъ. На другой день о ректорѣмъ была сдѣлана лекція для воспитанниковъ всей семинаріи въ виду того интереса, какой возбудился въ дѣствіе всего этого дѣла. Въ прекрасномъ актовомъ залѣ, въ присутствіи корпорации было сначала прочтено письмо изъ 95 № „Губ. Вѣд.“ письмо одного крестьянина о необходимости усиленія пастырскаго учительства и о сектантской опасности, потомъ изложено обстоятельно о сектанствѣ вообще и о Евангельскихъ христіанахъ въ частности. Разобраны бесѣды Ермакова и противобесѣды въ Заводской церкви. Группою воспитанниковъ VI класса были прочтѣны два №№ сектантскихъ стиховъ, кои пѣлись на первой бесѣдѣ. Равно и каждая послѣдующая бесѣда Ермакова разбиралась о Ректорѣмъ съ воспитанниками старшихъ классовъ. Равно и наставниками на урокахъ и въ частныхъ бесѣдахъ дѣлались объясненія. Вообще сектантское выступленіе было чутко принято въ семинаріи и возбудило немалый интересъ, ожививъ пастырскіе идеалы.

Но самымъ главнымъ и полезнымъ для вѣрующаго общества было, несомнѣнно Мисіонерское чтеніе въ Братскомъ Домѣ 27 сентября, о которомъ и скажемъ здѣсь нѣсколько словъ. Чтеніе въ Братскомъ Домѣ распадалось на три части. Первое чтеніе преподавателя семинаріи по расколу, Е. П. Бѣловцова о Русскомъ сектанствѣ вообще и Евангеликахъ въ частности представляло сжатый историческій очеркъ сектантства, какъ религіознаго явленія. Дѣловитый очеркъ, къ сожалѣнію, не былъ всеми выслушанъ въ такой полнотѣ, какъ желалось бы въ виду слабости голоса лектора. Второе чтеніе, небольшое, сдѣланное преподавателемъ Епархіальнаго Училища, А. А. Покровскимъ, гром-

кое и ясное, представляло передачу житія св. муч. Агафокліи (17 сентября), съ приличными предисловіемъ и заключеніемъ и озаглавливалось: „Урокъ стойкости въ вѣрѣ православнымъ дѣвушкамъ и женщинамъ, живущимъ при-службою у иновѣрцевъ и сектантовъ“. Третье— послѣднее чтеніе было о Ректоре на тему: «Какъ относиться къ сектантамъ». Оно продолжалось часъ. Основанное на Священномъ Писаніи исключительно, оно распалось на три части. Въ первой говорилось о выступленіи сектантовъ съ проповѣдью и дава была яркая картина изъ этого рода сектантской дѣятельности. Основанная на серьезномъ знаніи сектантской тактики и Священного Писанія эта часть бесѣды была иллюстрирована примѣрами изъ четырехъ бесѣдъ Ермакова. При этомъ было разобрано два мѣста изъ Писанія, коими пользовался Ермаковъ: изъ 10 главы Дѣяній объ обращеніи Корнилія Сотинна и изъ Ев. Луки въ 23 гл. — о Выгоразумномъ Разбойникѣ. Во второй части было говорено о добрыхъ дѣлахъ и благочестіи въ жизни сектантовъ и о средствахъ борьбы въ этой области. Третья часть бесѣды была посвящена обзорному приему надобно на обрядовую часть православной церкви и на средства борьбы въ этой области. Между прочимъ подробнѣе было оставлено вниманіе на активномъ участіи паствы въ чтеніи и пѣніи, особенно общемъ пѣніи, на которое и обращаетъ свое особенное вниманіе Олонецкій Архиастръ. Между тремя чтеніями мило душевно пѣлъ хоръ воспитаницъ Николаевского дѣтскаго приюта. Были исполнены: „Отче нашъ“, „Высшую небесъ“, „Свѣто тихій“, „Достойно“. Во время пѣнія всѣ вставали. Вѣдетельный залъ Братскаго Дома былъ переполненъ, не только не было мѣста для сидѣнія, даже стоять не было гдѣ, всѣ проходы, окна, даже двѣ прихожихъ были биткомъ набиты людьми разныхъ общественныхъ положеній. Тишина всегда образцовая во время чтеній въ этотъ разъ была особенно напряженная. Видно было, что глубоко была затронута православная душа и на серьезный запросъ ждали серьезнаго отвѣта, каковой и былъ данъ рѣчью о. Ректора. Весьма характерно, что въ настоящее время среди Заводекой части города явилась потребность дальнѣйшаго просвѣщенія и, между прочимъ, о. Ректоръ уже приглашенъ для веденія нѣсколькихъ бесѣдъ въ одномъ купеческомъ домѣ. Эти бесѣды и начнутся, съ участіемъ воспитанниковъ, съ первыхъ чиселъ октября. Архиастръ, еще ранѣе высказывавшійся о полезности частныхъ бесѣдъ далъ на это свое сердечное благословеніе. Уже было довольно поздно, когда Архиастръ и вѣрующіе оставили Братскій Домъ, унося немало добрыхъ думъ.

29 числа г. Ермаковъ выѣхалъ изъ Петрозаводска въ Петербургъ... на небольшое время, а потомъ опять вернется къ намъ...

Въ Заводекой же церкви мѣстнымъ причтомъ начаты систематическія противосекантскія предупредительныя бесѣды.

СЕКТА ПАШКОВЦЕВЪ,

ложно называющая себя Евангелическими христіанами.

«*Беритесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные* (Матѣ. VII, 15). Недавно нашъ Петрозаводскъ посетилъ такой лжепророкъ и ходять упорные слухи, что скоро онъ опять появится у насъ и съ нимъ придутъ и другіе «*лжеапостолы*» (2 Кор. XI, 13). Уже и прежде онъ пытался вытунить съ открытою проповѣдью пашковской оресы, но не могъ этого сдѣлать. Наше Правительство, согласно Высочайшему Манифесту 17 октября 1905 года, допускаетъ свободу совѣсти, иначе говоря свободу придерживатся любого вѣроисповѣданія, лишь бы только оно не заключало въ себѣ ничего безразрѣннаго и противогосударственнаго. Однако, свобода вѣроисповѣданія не есть еще свобода пропаганды—свобода мисіонерства. Законы послѣдняго пока еще у насъ прежніе и по нимъ этимъ правомъ пользуется только наша Святая Православная Церковь. Поэтому, когда сектанты попросилъ разрѣшеніе устроить публичное собраніе, то губернскіе власти потребовали у него списокъ послѣдователей. Этому списка онъ представить не имѣлъ тогда возможности, ибо у насъ еще, слава Богу, не было пашковцевъ. Не имѣя возможности дѣйствовать открыто, они стали дѣйствовать тайно, результатомъ чего явилось небольшое число послѣдователей. И вотъ, въ этотъ прїездъ лжеапостоль представлялъ списокъ „евангельскихъ христіанъ“, какихъ то, какъ я слышать, мало извѣстныхъ чухонцевъ. Тогда онъ получалъ разрѣшеніе устроить нѣсколько собраній, якобы для своихъ послѣдователей. На самомъ дѣлѣ, они, конечно ишли цѣль мисіонерскую. Не для кучки же изъ нѣсколькихъ десятковъ чловѣкъ прїѣзжалъ проповѣдникъ. Интересно, что сами наши законы косвенно содѣйствуютъ пропагандѣ. По этимъ законамъ всякое молитвенное собраніе должно быть открытымъ. Благая цѣль этого закона, помѣшать изувѣрству и антигосударственной дѣятельности, имѣетъ обратную сторону. Нельзя помѣшать православнымъ посѣщать сектантскія собранія и, такимъ образомъ, имъ стоитъ представить списокъ хотя бы немногихъ послѣдователей и этимъ самымъ они получаютъ, если ни de jure то de facto свободу пропаганды. Будемъ надѣяться, что это противорѣчіе въ законѣ будетъ уничтожено. Пускай для охраненія общественнаго спокойствія и нравственности присутствуетъ на этихъ «*совѣтахъ нечестивыхъ*» (Псал. I, ст. 1) представитель власти, но не будетъ допущенъ православный людъ, который, по своей малообразованности, можетъ быть увлеченъ показнымъ благочестіемъ еретиковъ. Вѣдь и

«сатана принимаетъ видъ ангела свѣта» (2 Кор. XIV, 11). Пока же этого, къ сожалѣнію, нѣтъ, дакъ особенно усердно нужно вести борьбу. И дѣйствительно, такая борьба уже ведется. Нашъ мудрый Владыка уже нѣсколько разъ дѣлалъ архиастырскія предостереженія, разъясняя съ апостольской глубиною и вмѣстѣ съ тѣмъ простою, что такъ необходимо для народа, „*ложное знание*“ (1 Тим. VI, 20) пашковцевъ. Отецъ Ректоръ Духовной Семинаріи предложилъ нѣсколько контръ бесѣдъ.

Японцы побѣдили Россію предварительно изучивши ее. Еще за десять или даже болѣе лѣтъ до войны, они наводнили нашу родину шпионами и развѣдчиками. Поцѣтаемся же и мы ознакомиться съ сектантами. Какова ихъ исторія? Какія средства у нихъ для пропаганды? Въ чемъ состоитъ ихъ вѣроученіе и какими доводами и текстами Св. Писанія отражать его Православнымъ? Посланный краткій, но, по возможности, ясный и содержательный отвѣтъ на эти вопросы и составляетъ настоящая статья. Авторъ, сознавая свою сравнительно малую подготовленность, тѣмъ не менѣе рѣшается съ ней выступить. Онъ надѣется, что она вызоветъ другія статьи людей болѣе свѣдущихъ и опытныхъ, а пока что надо снѣшить, помня извѣстную поговорку „лучше хоть что-нибудь чѣмъ ничего“. Надо снѣшить, ибо „*дни лукавы*“ (Еф. V 16), „*дѣяволемъ ходитъ, какъ рыкающей левъ, нища кого поглотитъ*“ (1 Петр. V 8).

Первое, что бросается въ глаза каждому изслѣдователю «пашковщины» это то, что эта секта возникла не среди малобразованнаго народа, крестьянъ рабочихъ, но между интеллигенціей и аристократами, являясь по образному выраженію Лѣскова «*Великосвѣтскимъ расколомъ*». Чтобы понять это обстоятельство, бросимъ бѣглый взглядъ на религіозно-національное сознаніе нашего высшаго сословія. До Императора Петра I, вѣроятно, ни одинъ народъ не имѣлъ такого высокаго мнѣнія о себѣ, какъ русскіе. На свою столицу Москву они смотрѣли, какъ на третій Римъ, который будетъ хранителемъ Православія до Второго прішествія, ибо „*четвертому Риму не бывать*“. Гибель Константинополя, побѣда надъ татарами и все болѣе и болѣе возрастающее могущество Московіи питали эти легенды о третьемъ Римѣ, таинственномъ бѣломъ клубкѣ, проповѣди Св. Андрея Первозваннаго, происхожденіи Рюриковичей отъ кесаря Августа и т. д. Иностранцы презирались какъ поганые. Иновѣрцамъ разрешалось жить только въ опредѣленной части столицы и только до вечера они могли свободно ходить повсюду. «Ей фрага шить на Кокуй!» кричали опоздавшему басурману. Въ воцареніемъ Петра I все переиблилось. Еще Гегель замѣтилъ, что людямъ свойственно бросаться изъ одной крайности въ другую и вотъ дѣйствительно мы видимъ, что съ той поры и

настоящаго времени преувеличенный патриотизм смѣнился самооплевываніемъ — преклоненіемъ передъ иностранщиной. Это направленіе отразилось и на Православіи. Аристократія отстала отъ своей родной Церкви и позабыла въру своихъ отцевъ. Войдиге въ Петербургъ въ табельный день въ Исаіевскій или Казанскій соборъ. Къ концу литургіи начинается появляться наша высшая интеллигенція, конечно не для того чтобы молиться, но чтобы своимъ присутвіемъ показать политическую благонадежность. И вотъ тутъ то и видишь оторванность ея отъ своей въры. Иной стоитъ столбомъ: ни разу не перекрестится и головы не наклонитъ, тотъ крестить не себя, а свою пуговицу на мундиръ, третій производитъ рукою такія движенія, которыя напоминаютъ спаживанье пыли. Не говорю уже про то, что нерѣдко садягся на стулъ въ великихъ моментахъ службы, на колѣни становятся не въ важныхъ, крестятся и кланяются не вповодъ и бесѣдуютъ такъ громко будто находятся ни въ церкви, а на раугѣ. Вотъ на этой почвѣ «одичанья», по прекрасному выраженію Антонія Архіея. Возынскаго и возникла измѣна Православію, ибо религиозная потребность души человѣческой не заглушима. Сначала бросились въ католичество гдѣ «Богъ являлся понарядѣ и священникъ служилъ болѣе деликатно» (Церк. Общ. Вѣст. 1876 г. № 40). Среди ренегатовъ заперстрѣли имена Шуваловыхъ, Нарышкиныхъ, Голицыныхъ, Гагаринныхъ и т. д. Увлеченіе католичествомъ смѣнилось увлеченіемъ протестанствомъ, ибо въ послѣднемъ «много театральнаго». Многія аристократки захотѣли даже пріобщаться у пасторовъ, но послѣдніе предложили имъ для этого перейти въ лютеранство, на что большинство не рѣшилось. Идя на встрѣчу этого религиознаго исканія, одна великосвѣтская дама выписала изъ Англій проповѣдника Лорда Редстока, который и началъ свою проповѣдь на страстной недѣлѣ 1874 года въ частныхъ домахъ и даже Реформатской церкви. Онъ пріобрѣлъ много послѣдователей «редстокистовъ» и въ числѣ ихъ Василя Александровича Пашкова, богача—аристократа, который своимъ богатствомъ, вплиеніемъ и религиознымъ рвеніемъ организовалъ общину и упрочилъ ея существованіе. Отъ него секта и получила названіе пашковцевъ, хотя сектанты называютъ себя обыкновенно евангельскими христіанами. Скажемъ нѣсколько словъ о ихъ вдохновителѣ Лордѣ. Гренвилъ Редстокъ родился въ Англій, отецъ его ничѣмъ замѣчательнъ не былъ, а самъ онъ получилъ образованіе въ Итонской коллегіи и Оксфордскомъ Университетѣ. Здѣсь у него возникъ мучительный вопросъ: „Идетъ-ли онъ по пути спасенія и будетъ ли оправданъ?“ Параллельно съ этимъ онъ началъ проповѣдывать, что вызвало только насмѣшки его товарищей. Во время военной службы онъ заболѣлъ и мысль о своемъ спасеніи еще болѣе стала его мучить. Сомнѣніе разрѣшилъ какой-то безвѣстный проте-

стантскій мисіонеръ иудѣевъ, который убѣдилъ его, что „прощеніе грѣховъ за добрыя дѣла невозможно, что грѣхи могутъ быть омыты святою кровью, а святая кровь уже пролита и оmyваетъ всякаго чувствующаго свою немощь и принимающаго Христа, какъ единого Спасителя и единого ходатая между Богомъ и человѣчествомъ“ (Прав. Обзор. 1876 г. III 149). Съ такими мыслями, онъ оставилъ военную службу, женился за одной своей послѣдовательницѣ и началъ проповѣдь въ Англіи. Одни эту проповѣдь слушали охотно, другіе считали его за помѣшаннаго маіака. Свою проповѣдь онъ перенесъ во Францію, а потомъ въ Швейцарію. Вызванный въ 1874 году, онъ велъ свои бесѣды въ Петербургѣ, а потомъ и въ Москвѣ, гдѣ впрочемъ не имѣлъ успѣха.

В. Мельниковъ.

(Продолженіе будетъ).

Семинарскій (храмовой) праздникъ.

(26 Сентября 1909 года).

Свою небольшую замѣтку о нашемъ семинарскомъ праздникѣ я начну напоминаніемъ о томъ большемъ спорѣ относительно праздниковъ вообще, который возникъ въ началѣ текущаго года въ Государственной Думѣ, а оттуда былъ перенесенъ на страницы газетъ. Споръ этотъ заинтересовалъ многихъ. Одни говорили, что количество праздниковъ должно сократить, другіе не допускали этого, а если и допускали, то не въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ требовали первые. Мнѣ кажется, по своему, были правы тѣ и другіе, только у тѣхъ и другихъ были особыя точки зрѣнія. Первые считали праздники днями, посвященными, въ лучшемъ случаѣ, „ничего не дѣланію“, въ худшемъ, — пьянству, картежной игрѣ и прочимъ порокамъ и потому справедливо требовали ихъ сокращенія. Вторые разумѣли подъ праздниками — дни особеннаго общенія людей съ Богомъ и между собой въ общественной молитвѣ, благочестныхъ собранійхъ, и пр. и потому тоже вполне резонно шли за сохраненіе ихъ количества. Я лично стою на сторонѣ послѣднихъ и считаю праздники именно днями особеннаго служенія Богу и добраго общенія людей между собой. Въ праздникъ — люди, разъединенные другъ отъ друга въ погонѣ за матеріальными благами жизни, собираются въ храмъ, возносятъ Богу свои молитвы и въ Немъ объединяются въ одно могучее цѣлое, скрѣпленное великимъ чувствомъ христіанской любви. Какъ не пожелать, чтобы такихъ дней — праздниковъ было больше у христіанъ.

Нашъ семинарскій праздникъ въ честь великаго апостола любви евангелиста Іоанна Богослова, дѣйствительно нынѣ былъ однимъ изъ такихъ дней и, хотя на время, скрасилъ будничную жизнь. Еще наканунѣ праздника, 25 сентября, послѣ уроковъ уже замѣтно было оживленіе среди воспитанниковъ. Приготовлялись къ богослуженію, приводили въ порядокъ церковныя принадлежности, дѣлали гирлянды изъ хвои и искусственныхъ цвѣтовъ и ими украшали входъ въ церковь. Время летѣло быстро. Безъ четверти шесть раздались первые звуки колокола, призывающіе ко всенощной. Воспитанники въ праздничныхъ одеждахъ начали собираться въ храмъ. По направленію къ Семинаріи потянулись богомольцы. Около шести часовъ трезвонъ возвѣстилъ о прибытіи Владыки. Въ вестибюлѣ Владыка былъ встрѣченъ Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Никодимомъ, г. инспекторомъ и экономомъ. Воспитанники 2-го хора запѣли тропарь: „Апостоле, Христу Богу возлюбленне“ и подь его звуки всѣ поднялись въ церковь. Послѣ обычной встрѣчи началась всенощная. Служилъ духовникъ семинаріи свящ. Іоаннъ Дроздинъ, протоіакоуъ Е. Замараевъ и іакоуъ Г. Сиротинъ. Пѣли воспитанники перваго хора подь управленіемъ преподавателя пѣнія, свящ. М. Громцова и 2-го хора подь управленіемъ воспитанника V класса П. Уствольскаго. Пѣли, нужно замѣтить, по праздничному партесно и очень хорошо. На литію и величаніе выходили Самъ Владыка Преосвященнѣйшій Никаноръ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ Никодимъ и протоіерей Н. Чукочъ. Въмѣсто вторей каѳизмы воспитанникомъ V класса А. Гришинымъ была произнесена проповѣдь (импровизація). Проповѣдникъ началъ свое слово разсказомъ о призваніи ап. Іоанна Богослова въ число апостоловъ, потомъ описалъ его жизнь при Іисусѣ Христѣ (подробно остановился на голгооской трагедіи, во время которой ап. Іоаннъ вполнѣ понялъ силу христіанской любви), послѣ смерти Христа и закончилъ свое описаніе послѣдними днями Іоанна Богослова, когда онъ по причинѣ своей старости, только и могъ говорить: „дѣти, любите другъ друга!“ Послѣ этого проповѣдникъ говорилъ о силѣ христіанской любви и въ подтвержденіе своихъ мыслей приводилъ примѣры изъ жизни литературы и поэзіи. Въ заключеніе онъ призывалъ слушателей „любить другъ друга“.

Всенощное бдѣніе окончилось безъ четверти 10 час. Вереницы богомольцевъ пстянулись отъ Семинаріи, довольные установленнымъ исполненіемъ богослуженія.

На другой день въ самый праздникъ литургія началась въ

9 час. Служилъ самъ Владыка вмѣстѣ съ о. Ректоромъ Семинаріи и протоіереями: І. Машезерскимъ и Н. Чуковымъ, свящ. І. Дроздинымъ, протоіакономъ Замаараевымъ и діако. Сиротинымъ. Богослуженіе совершалось „благообразно и по чину“. Нѣкоторыя эктеніи были произнесены на греческомъ и карельскомъ языкахъ.

Пѣли очень хорошо. Молящихся было очень много. Во время причащаго проповѣдывалъ воспитанникъ VI класса Ѳ. Крючковъ. Воспроизводя предъ слушателями образъ апостола любви, проповѣдникъ говорилъ о любви христіанской и ея значеніи для Богопознанія. Обращаясь къ слушателямъ, онъ особенно призывалъ къ любви воспитанниковъ духовной школы, которые призваны исключительно къ богопознанію, а оно невозможно безъ любви, ибо «Богъ любви есть!» Художественно написанная проповѣдь, была отлично произнесена и потому выслушана съ большимъ вниманіемъ.

Послѣ литургіи былъ молебенъ, за которымъ протоіакомъ произнесъ многолѣтія Государю съ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, нашему Архипастырю съ паствою и начальствующимъ, учащимъ и учащимся Олонецкой Духовной Семинаріи. Воспитанники 2-го хора пѣли концертъ. Владыка вышелъ на средину Церкви. По окончаніи концерта, воспитанникъ VI класса Вс. Почезерскій обратился къ Владыкѣ со слѣдующими словами! „Ваше Превосвященство, Превосвященнѣйшій Владыко! Примите нашу истинную благодарность и сердечную признательность за Ваше святительское служеніе въ нашу храмовую праздникъ. Вы украсили наше богослуженіе являя его во всей его присущей Православію, величественности, и красотѣ формы и глубинѣ его содержанія. Предъ сими свойствами нашего Богослуженія, какъ меркнуть и блѣднѣютъ моленія инославныя! А затѣмъ благословите насъ, Владыко, на дальнѣйшіе труды.“

Послѣ этихъ словъ Владыка обратился къ воспитанникамъ со своимъ воодушевленнымъ Архипастырскимъ словомъ, въ которомъ, прежде всего, поздравилъ съ праздникомъ. Потомъ Владыка говорилъ, что „онъ всегда почти слышалъ о воспитанникахъ Олонецкой Семинаріи хорошіе отзывы.“

Приводилъ, между прочимъ, Владыка отзывъ одного бывшаго ректора Семинаріи, который сразу, по пріѣздѣ въ Олонецкую Семинарію, отозвался было въ письмѣ къ ректору другой семинаріи о воспитанникахъ сей семинаріи не одобрительно, но потомъ, когда подольше пожилъ, то взялъ свои слова назадъ. Пожелавъ воспитанни-

камъ и впредь поддерживать добрую о себѣ славу, Владыка увѣщевалъ ихъ не оставлять изъ виду, безъ вниманія, пастырскаго служенія. Это служеніе, говорилъ Владыка, хотя матеріально и плохо оплачивается, но за то болѣе удовлетворяетъ идеализмъ нашъ; да и съ реалистической стороны посмотришь, — нерѣдко, гдѣ бѣдность, отсутствіе излишествъ, тамъ сила, здоровье и преуспѣяніе. Духовное и крестьянское сословіе бѣднѣе другихъ, говорилъ Владыка, но они сильнѣе, въ нихъ лучшія семьи и т. п. — Послѣ этого Владыка пожелалъ воспитанникамъ усовершенствованія въ отношеніи Православной церковности, прибавивъ, что ученики имѣютъ теперь примѣрнаго руководителя въ этомъ — о. Ректора Семинаріи Архим. Никодима. По окончаніи слова, Владыка каждого благословилъ, привѣтствуя съ праздникомъ.

Изъ церкви воспитанники прошли въ столовую, гдѣ были прочитаны инспекторомъ Семинаріи, В. И. Лебедевымъ, двѣ телеграммы — поздравленія отъ бывшихъ ректоровъ, нынѣ епископовъ Фаддея Владиміро-Волынскаго и Евгенія Муромскаго. Въ столовой скоро появился и нашъ Владыка, благословилъ трапезу. Изъ столовой Владыка прошелъ въ квартиру о. Ректора. Около 3 часовъ Его Преосвященство выбылъ изъ Семинаріи, провожаемый начальствующими, учащими, воспитанниками и гостями Семинаріи. Гулко разносился, въ хорошую осеннюю погоду, радостный звонъ колоколовъ со звонницъ Семинарской и Крестовой Церквей.

Такъ кончился нашъ праздникъ. — Въ немъ не было ничего, громкаго, кричащаго, пышно-празднаго. Но это и неважно. Важна общая усердная молитва, духовное единеніе; важна та, пропитанная любовью, духовная атмосфера, которая окружала праздникъ. — Много любви внесъ нашъ Владыка, и ему приносится здѣсь сердечное русское спасибо отъ всей Семинаріи.

N. N.

Сектанты въ селѣ Паданахъ Повѣнецкаго уѣзда.

Въ февралѣ сего года село Паданы посетили книтоноши — Членъ С.-Петербургской Общины Евангельскихъ христіанъ, Егоръ Ермаковъ и лютеранскій проповѣдникъ миссіонеръ Сердобольскаго общества Александръ Ярвонъ Пія.

Ермаковъ и Пія прибыли въ Паданы одновременно на одной подводѣ (у нихъ своя лошадь) 28 февраля часовъ около 4 — 5 вечера и остановились въ домѣ крестьянина деревни Богоявленской В. Д. Волкова. О предполагаемомъ

пробытіи сектантскихъ проповѣдниковъ въ Паданы, мы уже ихъли свѣдѣніе и ожидали ихъ. Получивъ извѣстіе, что они прибыли, я сряду же отправился въ домъ кр. Волкова. Вхожу. Книгоноши сидѣли за столомъ и предлагали собравшимся купить священныя книги. Я изъявилъ желаніе купить нѣсколько книгъ; Ермаковъ предложилъ мнѣ самому отобрать книги, я пересмотрѣлъ ихъ почти всѣ, что были на столѣ;—они оказались изд. Св. Синода, и приобрѣлъ ихъ рублей на шесть. Ермаковъ, видимо, былъ доволенъ такою продажей. Я воспользовался этимъ и, вступивъ съ нимъ въ бесѣду, спросилъ его, какъ идетъ его торговля и куда онъ держитъ путь? Ермаковъ отвѣтилъ, что дѣло продажи книгъ идетъ плохо, народъ не знаетъ здѣсь Св. Писанія и очень мало покупаетъ, приходится навязывать. „Какъ Вы это дѣлаете?“, спросилъ я.— „Да такъ, какъ дѣлаютъ татары со своимъ товаромъ“. Я удивился такому сравненію, но Ермаковъ, вѣроятно, не замѣтилъ и продолжалъ: „придетъ къ Вамъ, батюшка, татаринъ и Вы не хотите, да купите; онъ принесетъ Вамъ всякую дрянь, а все хвалить, мы же торгуемъ Священнымъ Писаніемъ „бисеромъ бездѣннымъ.“ Откроемъ библію и прочтемъ, что кому нужно, въ писаніи для всѣхъ есть потребное слово. Если видимъ предъ собою человѣка невѣрующаго, прочтемъ ему слово апостола Павла: „безъ вѣры невозможно угодити Богу“ (Евр. 11, 6), „вѣра отъ слышанія, а слышаное отъ слова Божія“ (Рим. 10, 17); „если сколько нибудь можешь вѣровать, все возможно вѣрующему“ (Марк. 9, 23). Если видишь человѣка самонадѣяннаго, который гордится своимъ книжнымъ ученіемъ, прочтемъ ему 2 ст. 8 гл. 1-го посл. ап. Павла къ Коринто: „кто думаетъ, что онъ знаетъ что нибудь, тотъ ничего еще не знаетъ такъ, какъ должно знать;“ „заблуждаетесь, не зная ни писаній, ни силы Божіей“ (Мат. 22, 29). Людямъ вовсе не желающимъ читать слово Божіе укажешь на слова Иисуса Навина: „поучайся въ книгѣ Закона день и ночь, чтобы въ точности исполнить его“ (Ис. Нав. 1, 8); „мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколѣ не начнегъ разсвѣтать день и не взойдетъ утрення заря въ сердцахъ Вашихъ“ (2 Петр. 1, 19). Ермаковъ вычитывалъ тексты изъ русскаго перевода Св. Писанія; хотя онъ ни толкованій, ни выводовъ никакихъ не давалъ, но изъ прочитаннаго яено было, что это убѣжденный евангеликъ. Желая на основаніи тогоже Святаго Писанія показать ему и показать всенародно, что для спасенія нашего необходима не одна вѣра въ Бога, но и добрыя дѣла, я пригласилъ его на другой день въ церковь, гдѣ имѣлъ намѣреніе (была недѣля крестопоклонная) говорить о необходимости, по Заповѣди Спасителя, носенія каждымъ жизненнаго креста, о необходимости самоотверженія и самоотреченія, что немислимо безъ подвиговъ и дѣлъ любви и миро-

сердія и кстати сообщилъ, что и у насъ при церкви имѣется книжная лавка, „посмотрите ее и, если что угодно Вамъ, можете и купить“, а послѣ вечерни просилъ его посѣтить народное чтеніе въ зданіи церковно-приходской школы. Ермаковъ обѣщаль быть. На этомъ мы разговоръ съ нимъ кончили. Я обратился къ его товарищу Пя и спросилъ его: давно ли онъ изъ Финляндіи? На что онъ мнѣ отвѣтилъ, что онъ только рожденъ въ Финляндіи, а все время проживалъ въ Россіи, болѣе 17 лѣтъ былъ садовникомъ у Лоцарева въ Вытегрѣ. Вида на лицѣ его какое то недовольство, озлобленность, я спросилъ его, не слыхалъ ли онъ, что пишутъ въ финляндскихъ газетахъ по случаю роспуска сейма. Пя отвѣтилъ, что онъ газетъ не читаетъ и ничего не знаетъ. „А то панфинской пропагандѣ тоже не слыхалъ“? При этихъ словахъ Пя сразу оживился и выдалъ себя головою: „все что пишутъ въ газетахъ о панфинской пропагандѣ—неправда, ложь; никакой пропаганды лютеранства нѣтъ среди корель Вашей губерніи и проживающихъ въ Финляндіи“, Пя говорилъ отрывисто, съ сердцемъ, видимо, что это только начинающій свое дѣло миссіонеръ и къ тому-же плохо изъясняющійся на русскомъ языкѣ.

Было уже поздно. Я простился съ ними и отправился домой. На другой день въ церковь къ богослуженію ни одинъ изъ нихъ не явился. Но вскорѣ послѣ литургіи оба они зашли ко мнѣ и начали бесѣду о вѣрѣ. Пя между прочимъ сказалъ, что съ тѣхъ поръ, какъ онъ получалъ духа святаго, онъ переродился, сталъ другимъ человѣкомъ, святымъ. Я ему отвѣтилъ, что въ послѣднемъ я очень сомнѣваюсь, да и самого себя хвалить совсемъ не хорошо и противно слову Божію. Пя видимо былъ сконфуженъ и вскорѣ ушелъ. Остался одинъ Ермаковъ. —Эго человекъ выдержанный, говорить съ увлеченіемъ, читаетъ слово Божіе со слезами. „Вижу я, что у Васъ, батюшка, большая семья, не желаю Вамъ смерти, но все мы за Богомъ, скажите пожалуйста, если Вы сію ночь умрете, куда пойдетъ Ваша душа, какъ Вы думаете?“— „Не могу сказать, отвѣтилъ я, Богъ разсудитъ, что заслужилъ, то и получу.“— „Какъ же Вы не знаете?, а еще священникъ; вѣдь все мы спасены, грѣхи наши омыты Кровію Христовой,—разбойники и блудницы наслѣдуютъ Царствіе Небесное, нужна только глубокая вѣра въ Иисуса Христа, въ Его неусыпительную жертву. Вотъ Вамъ мой совѣтъ, батюшка, предъ смертію вздохните изъ глубины души подобно разбойнику, „помяни мя Господи во Царствіи твоемъ“ и будете въ раю.“— „Спасибо Вамъ за доброе пожеланіе, отвѣтилъ я, но я не согласенъ съ Вами, толкованіе Ваше не правильно. Во первыхъ, очень много есть свидѣтельств во Св. Писаніи, что человекъ оправдается предъ Богомъ не одною вѣрою, но и добрыми дѣлами, укажу пока хотя на одно: „отъ дѣлъ оправдается человекъ, говоритъ ап. Іаковъ, а не отъ

вѣры единыя* (Іак. 11, 24); во вторыхъ, благоразумный разбойникъ, на примѣръ котораго Вы указываете, свою вѣру въ распятаго Спасителя міра подтвердилъ открытымъ исповѣданіемъ Его при особыхъ, чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. Когда всѣ поповали Сына Божія, смѣялись надъ нимъ, оставили Его и ученики Его,—одинъ разбойникъ, висѣя на крестѣ, съ дерзновеніемъ исповѣдалъ Его какъ Бога. Развѣ это не великій подвигъ, достойный и великой награды! Да и до распятія своего разбойникъ не могъ показать дѣлъ своихъ отъ Закона, такъ какъ былъ невѣрующимъ Конечно, вѣра нужна: „безъ вѣры угодить Богу невозможно“ (Евр. 11, 6), но повторю, необходимымъ для спасенія нашего и добрыхъ дѣла: „вѣра безъ дѣлъ мертва есть“ (Іак. 2, 20) „не всякій, говорящій Мнѣ, Господи, Господи войдетъ въ царство Небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго“ (Матѣ. 7, 2). „Кто вѣруетъ Заповѣди Моя и соблюдаетъ ихъ, тотъ любитъ Меня“ (Іоан. 14, 21). „Прійдетъ Сынъ Человѣческій во славу Отца Своего съ ангелами Своими и тогда воздастъ каждому по дѣламъ его“ (Матѣ. 16, 27). „Такъ да просвѣтитесь свѣтъ... — Довольно. Приведенныхъ Вами свидѣтельствъ Св. Писанія я не отрицаю; но вѣдь истинная, глубокая вѣра заключаетъ въ себѣ и исполненіе закона;—надѣясь же на добрыя дѣла свои, Вы умалете заслуги Сына Божія, покушаете Царствіе Небесное. „Великій пребывающій въ Немъ не согрѣшаетъ; всякій согрѣшающій не видѣлъ Его и не позналъ Его“ (1-ое Іоан. 3, 6), а про Авраама прямо сказано: „исполнилось слово Писанія; вѣровалъ Авраамъ Богу, и это вѣрили ему въ праведность, и онъ нареченъ другомъ Божиимъ“ (Іак. 2, 23);—Слѣдовательно, Авраамъ, по свидѣтельству ап. Іакова, спасся одною вѣрою и еще нареченъ другомъ Божиимъ“.— „Торопитесь Вы, Егоръ Петановичъ, дѣлать заключенія, Прочтите два предыдущіе стиха той-же главы посланія ап. Іакова: „не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего? Видишь-ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его, и дѣлами вѣра достигла совершенства“ (Іак. 2, 21—22). Вы сказали, что вѣра заключаетъ въ себѣ исполненіе закона; не вѣра, а любовь: „и ъбемъ вѣруютъ, и трепещуть (Іак. 2, 19). Что же касается приведенныхъ Вами словъ „всякій пребывающій въ Немъ не согрѣшаетъ“, то здѣсь разумѣется состояніе праведности, но оно, какъ и сами Вы, вѣроятно, знаете, не можетъ быть постояннымъ у падшаго человѣка, по слову того-же Писанія: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя и истину имѣемъ въ насъ“ (1-ое Іоан. 1, 8); и „нѣтъ человѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не согрѣшилъ бы“ (Екклес. 7, 20);—въ послѣдующихъ же словахъ: „всякій согрѣшающій не видѣлъ Его, не позналъ Его“, въ сопоставленіи съ первыми, разумѣется состояніе „грѣховности“, постоянное пребываніе человѣка во грѣхѣ“.— „Но вѣдь и Самъ Спаситель Нашъ,

продолжалъ Ермаковъ, требовалъ отъ вѣхъ приходящихъ и припадающихъ къ Нему одной только вѣры. Женщинъ кровоточивой, исцѣлввшей отъ прикосновения къ одеждѣ Его, Иисусъ Христосъ сказалъ; „держай дочерь, вѣра твоя спасла тебя.“ (Лук. 8, 48). Начальнику синагоги Гаиру, когда слуга сообщилъ ему о смерти дочери, Господь сказалъ: „не бойся, только вѣруй и спасена будетъ“ (Марк. 5, 36). Женѣ Хамшеонкѣ, умолившей Иисуса Христа объ исцѣленіи бѣсноватаго дочери: „о женщина! велика вѣра твоя, да будетъ тебѣ по желанію твоему“ (Мат. 15, 28). — Приведенные Вами примѣры изъ Евангельскихъ повѣствованій свидѣлствуютъ только о томъ, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно требовалъ отъ приобретающихъ къ нему за помощію, твердой вѣры въ Его чудодѣйственную силу. Это еще яснѣе видно изъ исторіи исцѣленія Иисусомъ Христомъ двухъ слѣпцовъ. Послѣ воскресенія дочери Гаира приступили къ І. Христу два слѣпа и просили объ исцѣленіи. Иисусъ Христосъ сказалъ имъ: „вѣруете-ли что Я могу это сдѣлать“ они говорили ему: „Ей Господи“, тогда Онъ коснулся ихъ глазъ и сказалъ: „по вѣрѣ Вашей да будетъ Вамъ, и открылись глаза ихъ“ (Мат. 9, 28—30). По вѣдъ мы то съ Вами бесѣдуемъ о томъ, что нужно для будущей жизни, для полученія Царствія Божія, а не для временнаго прачеванія нашихъ тѣлесныхъ недуговъ. По Вашему пужна вѣра и только. Послушайте же теперь изъ того же Евангелія, что самъ Господь Иисусъ Христосъ сказалъ одному законнику, когда онъ, искушая, спросилъ Его: „Учитель, что мнѣ дѣлать, чтобы наследовать жизнь вѣчную?“ Иисусъ Христосъ сказалъ ему: „въ законѣ что написано, какъ читаешь?“ Законникъ отвѣтилъ: „возлюбилши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею крѣпостію твоею, и всѣмъ разумнѣмъ твоимъ, и ближняго твоего, какъ самого себя.“ Иисусъ сказалъ ему: „правильно ты отвѣчаешь, такъ поступаай, и будешь жить“ (Лук. 10, 25—28). И любовь къ Богу, по слованъ Спасителя, какъ я уже сказалъ Вамъ, заключается въ соблюденіи заповѣдей Его (Іоан. 14, 21); а въ чемъ мы можемъ выразить любовь свою къ ближнимъ — объ этомъ очень ясно говорить ап. Іаковъ въ слѣдующихъ словахъ: „если братъ или сестра наша и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто-нибудь изъ насъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дасть имъ потребнаго для тѣла, что пользы?“ (Іак. 2, 15—16). „Согласитесь теперь, что любовь къ Богу и ближнимъ должна выражаться непремѣнно въ дѣлахъ нашихъ. Я еще просилъ бы Васъ обратить вниманіе на Евангельскій рассказъ объ исцѣленіи расслабленнаго при овчей купели: „потомъ Иисусъ встрѣтилъ его въ храмѣ и сказалъ ему: „вотъ ты выздоравли; не грѣши больше, чтобы не случилось съ тобою, чего хуже“ (Іоан. 5, 14). Не ясно ли отсюда, что за нарушеніе заповѣдей Господнихъ, за грѣхи наши, мы еще на землѣ получаемъ наказаніе отъ Бога, въ видѣ болѣзней и пр.

Благочинный, священникъ І. Вознесенскій.

(Окончаніе будетъ).



ПАМЯТИ

Николая Ивановича Костина,

воспитанника 1-го кл. Олонедкой Духовной Семинаріи († 1 Сентября 1909 г.)

10-го сего октября исполнилось 40 дней со смерти отрока Николая Костина. Смерть нежданно—негаданно подкралась къ нему, когда онъ, окончивъ Петро-заводское духовное училище, получилъ желанное право поступить и продолжать образование въ Олонедкой духовной семинаріи. Но Богъ не судилъ ему переступить порога семинарскихъ дверей и въ то время, какъ всѣ его товарищи по классу съѣхались въ семинарію и радовались, конечно, своему новому имени семинаристовъ, онъ,—многострадавший отрокъ Николай,—уже чуждъ былъ заботъ и радостей суетнаго свѣта, предстоя предъ дверьми вѣчности.

Давно уже здоровье его подтачивала тяжкая болѣзнь саркома,—присутствие которой было установлено незадолго предъ смертью при операциіи въ Губернской Земской больницѣ. Не оправившись какъ слѣдуетъ послѣ первой операциіи, отрокъ Николай вѣхалъ на вторичную операцию въ С.-Петербургъ. Онъ надѣялся черезъ 2—3 недѣли вернуться къ занятиямъ въ семинаріи, надѣялся и оперировавшій его опытный хирургъ Обуховской больницы, но по волѣ Божіей послѣ удачной операциіи отрокъ Николай прожить только 12 минутъ, скончавшись, по увѣренію врачей, отъ паралича сердца, которое и ранѣе работало у него неправильно.

Первой смертью отрока Николая оплакала его сестра, сельская учительница. Она тратилась на брата, покупая для него обновы, когда онъ былъ еще относительно здоровъ и когда образованъ родныхъ переходомъ въ семинарію, и она же издержала на него послѣдніе гроши, отправившись съ нимъ въ Петербургъ для операциіи. Скоро изъ телеграммы узнали о смерти своего единственнаго сына и бѣдные старики—родители. Трудно передать ихъ горе, особенно неутѣшное горе матери, въ ожиданіи прибытія изъ С.-Петербурга остатковъ сына.

5-го сентября, задолго еще до прихода петербургскаго парохода съ гробомъ отрока Николая, пришла на пристань его родители въ сопровожденіи сослуживцевъ И. В. Костина—типографскихъ рабочихъ. Пришли потомъ и товарищи усюшняго—семинаристы, и другіе, знавшіе его. По прибытіи парохода, гробъ былъ поднятъ на руки типографскими рабочими и въ предшествіи соборнаго священника о. Николая Суверанскаго съ діакономъ Волокoslavскимъ вынесенъ съ парохода при отрожномъ пѣніи семинаристами «Свѣтлый Воже».

Съ пристани печальное шествіе тихо двинулось по Соборной улицѣ. По дорогѣ были отслужены литіи противъ зданія классовъ Духовнаго училища, противъ стараго собора, въ присутствіи выстроившихся здѣсь въ ряды всѣхъ учениковъ духовнаго училища съ ихъ начальствомъ, и—противъ новаго собора. Потомъ двинулись на Зарѣцкое Троицкое кладбищѣ, куда и прибыли

уже около 9 ч. вечера. Гробъ былъ поставленъ въ деревянной церкви и сразу же была отслужена панихида. Трогательное слово сказалъ предъ панихидой о. Николай въ утѣшеніе скорбящимъ родителямъ и сестрѣ умершаго. Это слово, вмѣстѣ съ рыдающими звуками панихиды и со всею необычностью обстановки, оставило сильное впечатлѣніе.

На слѣдующій день послѣ обѣдни, которую пѣли воспитанники семинаріи на два хора, совершили отпѣваніе отрока Николая священники о. Николай Суверанскій и о. Михаилъ Громцовъ при діаконовъ Волокославскомъ. Предъ отпѣваніемъ вновь говорилъ слово о. Николай. Указавъ на икону «Моленіе о царицѣ», помѣщенную надъ царскими вратами, онъ призывалъ убитыхъ горемъ родителей и сестру уснишаго отрока Николая не предаваться отчаянію, а положиться, по примѣру Божественнаго Страдальца, на волю Божию. А горе родителей дѣйствительно было велико и остро. Они ждали возвращенія къ себѣ сына здоровымъ, а встрѣтили только бранные останки его. Разставаясь на вѣки съ единственнымъ сыномъ, они не могли даже видѣть лица и тѣла его, заключеннаго наглухо въ цинковомъ гробѣ, который былъ вложенъ въ деревянный, обитый глазомъ. Тѣло отрока Николая постѣ отпѣванія погребли за каменною церковью, тамъ, гдѣ могилы еще рѣдки. Кончилось печальное пѣніе «Святый Боже», надъ свѣжомъ могилой среди зеленой травы выросъ желтый песчаный холмикъ, и—невольнo вспомнились печальныя слова поэта:

Что же? Усни, моя доля суровая,
Плотно закроется крышка сосновая,
Крѣпко сырою землею придавится—
Только однимъ человѣкомъ убавится.

Рано постигла смерть страдальца—отрока Николая? На него вѣдь, естественно, возлагались надежды его сестры и престарѣлыхъ родителей; и по складу своего характера онъ обѣщалъ быть примѣрнымъ сыномъ и человѣкомъ, преданнымъ церкви, какъ и его отецъ. Трудолюбивый и усердный ученикъ, терпѣливъ и трудомъ побѣждавшій свою малоспособность, скромный и привѣтливый съ товарищами и знакомыми, онъ особенно привязанъ былъ къ церкви и до послѣдняго времени всегда приступивалъ въ алтарь и добровольно несъ обязанность посоланка при Архіерейскомъ служеніи, насколько не тяготясь продолжительностью службъ церковныхъ. Онъ хотѣлъ быть ближе къ церкви Божіей, къ Богу, и Богъ взялъ его къ своимъ блаженнымъ селеньямъ. Недолго жилъ отрокъ Николай, но, вѣрится, что, проживши онъ мало, «исполнилъ дѣла долга.»

Миръ праху его.

N.

П. об. Редактора, Секретарь Редакціи А. А. Покровскій.

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отдѣлъ:* Краткосрочные миссіонерскіе курсы въ г. Петрозаводскѣ. Выступленіе «Евангелическихъ христіанъ» со своею проповѣдью въ г. Петрозаводскѣ. Свѣта нашковецъ. Семинарскій храмовой праздникъ. Сектанты въ с. Падавахъ. Памяти воспитан. I кл. Олонекской дух. семинаріи Н. В. Костина.

Печатать разрѣшается, 11 Октября 1909 г. Цензоръ, Свящ. Д. Островскій.
Петрозаводскъ. Олон. Губ. Типографія. 1909.