

# ВАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1869.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Марта 31.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по отношеніямъ  
присутственныхъ мѣстъ.*

*(Во извѣстіе.)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго, въ которомъ проситъ въ разрѣшеніе указа: слѣдуетъ ли, и въ какихъ именно случаяхъ, выдавать метрическія свидѣтельства по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и Начальствъ.

**П р и к а з а л и:** По соображеніи настоящаго представленія Полтавскаго Преосвященнаго съ закономъ, оказывается, что п. 14. ст. 117 Уст. Пошл. (изд. 1857 г.) устраняетъ всякое недоуміе относительно обязанности Духовныхъ Консисторій выдавать «изъ метрическихъ книгъ свидѣтельства о бракахъ и о рожденіи и крещеніи рожденныхъ въ бракъ дѣтей,» какъ по прошеніямъ частныхъ лицъ, такъ и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ; а содержащееся въ этомъ пунктѣ указаніе, что опредѣленіе о выдачѣ таковаго свидѣтельства, и самое свидѣтельство, въ обоихъ случаяхъ, пишутся на установленной гербовой бумагѣ «и бумага сія требуется или взыски-

ваются гербовыя пошлины съ просителей,» — предотвращаетъ возможность предусматриваемаго Пресвященнымъ ущербъ казеннаго интереса отъ удовлетворенія ходатайствъ присутственныхъ мѣстъ и начальствующихъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидетельствъ. Но при этомъ, имѣя въ виду, что подобныя недоумѣнія уже и прежде возникали и по другимъ епархіямъ и что даже въ настоящее время имѣются въ виду жалобы гражданскихъ начальствъ на неудовлетвореніе Епархіальными начальствами требованій о высылкѣ метрическихъ свидетельствъ, Святейшій Синодъ, признавая нужнымъ обратиться къ самому постановленію, на коемъ основанъ означенный пун. 14. ст. 117 Уст. Пошл., усматриваетъ, что узаконеніе это извлечено изъ опубликованнаго во Второмъ Полномъ Собраніи Законовъ подъ № 17.470 Синодскаго указа 31-го Декабря 1843 года; при опубликованіи же сего указа Святейшій Синодъ руководствовался ст. 11, 20, 53, 54, 55 и 63 Т. V. Уст. Пошл. и ст. 3748, 3749, 3755 и 3760 Зак. Гражд. (изд. 1842 г.), соответствующими по изд. 1857 года ст. 11, 24, 58, 63, 64 и 73 Уст. Пошл. и 1786, 1787, 1788 и 1799 Зак. Суд. Гражд. По разсмотрѣніи сихъ узаконеній Святейшій Синодъ приходитъ къ убѣжденію, что Епархіальныя Начальства обязаны удовлетворять требованія Начальственныхъ мѣстъ и лицъ о выдачѣ метрическихъ свидетельствъ (ст. 1576 Зак. Сост.), при чемъ производство и отзвѣты по симъ требованіямъ должны, на основаніи ст. 63 Устава Пошл., быть писаны на гербовой бумагѣ, которую самъ проситель или его повѣренный, буде они на лицо, обязаны представить; если же, за отсутствіемъ или нехожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ, отъ нихъ не можетъ быть истребовано или представлено нужнаго на производство дѣлъ ко-

личества гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ на основаніи ст. 24 и 64 Уст. Пошл., производство чинить на простой бумагѣ; но при доставленіи свидетельства, увѣдомлять о количествѣ простой бумаги, употребленной вмѣсто гербовой. О чемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Преосвященному Полтавскому, въ разрѣшеніе его представленія, а прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и руководства. Марта 8 дня 1869 года.

## II.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Опредѣлены:

1. На священническую вакансію боровскаго уѣзда, въ село *Уваровское*—священникъ того же уѣзда, села *Бѣлицъ*, Алексѣй *Діаконовъ*,—марта 31.

2. На діаконскую вакансію къ градо-калуужской *Покровской* церкви ученикъ Семень *Смирновъ*,—марта 5.

3. На дячковскую вакансію жиздринскаго уѣзда, въ село *Космачево*—исправлявшій дячковскую должность при мецовскомъ Соборѣ Иванъ *Николостанскій*,—марта 17.

4 и 5. На дячковскую вакансію козельскаго уѣзда, въ село *Чернышино*—пономарь того же уѣзда, села *Губина* Алексѣй *Лебедевъ*, а на пономарское его Лебедева мѣсто, въ село *Губино*,—малоярославецкаго собора сверхштатный пономарь Левъ *Красноцѣттовъ*,—марта 24.

6. Къ исправленію пономарской должности мецовскаго уѣзда, въ село *Георгіевское* при р. *Течѣ*,—необучашійся въ школахъ Сергѣй *Косрегинъ*,—марта 27.

Остаются вакансіи:

*Священническія*: 1. меншовскаго уѣзда, въ селѣ *Рудникахъ*, 7 класса, за смертію, 16 марта, священника *Іосифа Лебедева*.

2. При градо-козельскомъ *Успенскомъ* Соборѣ, за смертію, 21 марта, священника *Макарія Зави-таева*.

3. Боровскаго уѣзда въ селѣ *Бѣнщинахъ*, 6 класса, за переводомъ священника *Алексѣя Діаконови* въ село *Уваровское*.

4. Тарусскаго уѣзда при церкви села *Лысой горы*, за послѣдовавшимъ отъ Св. Синода разрѣшеніемъ (отъ 24 сего марта) опредѣлить къ сей церкви другаго священника сверхъ штата.

*Дьячковская*—малоярославецкаго уѣзда, въ селѣ *Бацмаковкѣ*, 5 класса, за смертію, 19 сего марта, дьячка *Семена Зерцалова*.

*Пономарская*—при градо-калужской *Ильинской* церкви, за удаленіемъ, по неблагоповеденію, пономаря *Александра Краснопольскаго*.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни:

1. Исключенный изъ высшаго отдѣленія Меншовскаго училища, меншовской Христорожественской церкви дьячковскій сынъ, *Василій Лебедевъ*,—марта 7.

2. Окончившій курсъ въ Калужскомъ училищѣ, села *Стрѣльны*, священническій сынъ, *Василій Чистяковъ*,—марта 10.

3. Исключенный изъ высшаго отдѣленія Меншовскаго училища, села *Лулева*, дьячковскій сынъ, *Петръ Бриллиантовъ*,—марта 10.

4. Студентъ Семинаріи, малоярославецкаго уѣзда, села *Запажья*, священническій сынъ, *Иванъ Безсо-цовъ*,—марта 18.

*Преподано благословеніе Св. Синода, по представленію Епархіального Начальства, съ выдачею установленной на сей предметъ грамоты, Почетному Блюстителю Калужской Семинаріи и мещовскаго Духовнаго училища, генераль-маіору князю Алексію Петровичу Кротопкину, за пожертвованіе въ пользу Семинаріи и училища, съ 1861 по 1867 г. всего на сумму 1391 р. 5 к. указомъ Св. Синода 10-го 31 января сего 1869 года.*

*О найденномъ церковномъ сосудѣ.*

Г. Калуги Георгіевской за верхомъ цервки сторожъ унтеръ-офицеръ Петръ Никифоровъ, 16 минувшаго февраля, когда пошелъ зажигать лампаду въ церковной часовнѣ, предъ обѣдней, нашель на полу при сказанной часовнѣ завернутый въ бумагу, изломанный церковный сосудъ, по признакамъ мѣдный, посеребренный,—составленъ изъ двухъ отдѣльных частей—верхней и нижней. Калужская Духовная Консисторія, согласно отношенію Калужскаго Городскаго Полицейскаго Управленія отъ 6 сего марта, объявляетъ о семъ по Епархіи съ тѣмъ, чтобы, если сказанный сосудъ признается принадлежащимъ какой либо церкви, немедленно заявлено было о семъ вышеозначенному Полицейскому Управленію.

## РОСПИСАНІЕ

на 1869 годъ

доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святейшаго Синода, утвержденное синодальнымъ опредѣленіемъ

30 Декабря 1868 г.

8 Января 1869 г.

(Прислано при отношеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 40 сего марта за № 3145)

| № № по порядку | ДОХОДЫ:   | Рубли.    | Коп.                           |
|----------------|---|-----------|--------------------------------|
|                | I.<br>Обращаемые на содержаніе Духовно-учебныхъ заведеній.  |           |                                |
| 1              | Свѣчной . . . . .   | 1.415.637 | 59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| 2              | Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрыпительной молитвы . . . . .   | 102.017   | 35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| 3              | Проценты съ духовно-учебнаго капитала . . . . .   | 898.539   | 88 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| 4              | Отъ оброчныхъ статей . . . . .  | 12.979    | 68 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| 5              | За содержаніе пенсионеровъ, пѣвчихъ Архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ . . . . .   | 90.125    | 5                              |
| 6              | Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій . 42.000 р. «к.<br>б) случайныя и мелочныя поступления . 41.712 р. 37 «  | 23.712    | 37                             |
| 7              | Пожертвованія и пособія:<br>1) Изъ Государственнаго Казначейства . . 942.591 р. 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> «<br>2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу Духовно-учебныхъ заведеній . 34.012 р. 75 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> «<br>3) Взносы отъ Архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей . 75.786 р. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> «<br>4) Изъ доходовъ церквей . . . . . 181.592 р. 66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> « |           |                                |

| № № по<br>порядку |  | Рубли.           | Коп.         |
|-------------------|--|------------------|--------------|
|                   | 5) Изъ Грузинскаго, Имперетинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ . . . . .                                       | 54.006 р.        | 29 «         |
|                   | 6) Изъ капитала духовенства западнаго края . . . . .   | 24.458 р.        | 30 «         |
|                   | 7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ . . . . .  | 54.612 р.        | 93 «         |
|                   |  | <u>1347.060</u>  | <u>63</u>    |
|                   | <b>Итого</b> . . . . .   | <b>3.890.072</b> | <b>57</b>    |
|                   | <b>II.</b>   |                  |              |
|                   | <b>Доходы Типографскіе.</b>  |                  |              |
| 1                 | Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. . . . .  | 266.650          | —            |
| 2                 | Доходы разнаго рода отъ сдачи въ наемъ помещений и проч. . . . .   | 8.644            | —            |
|                   |  | <u>303.228</u>   | <u>82</u>    |
|                   | <b>Итого</b> . . . . .   | <b>303.228</b>   | <b>82</b>    |
|                   | <b>III.</b>  |                  |              |
|                   | <b>На потребности Духовенства западнаго края.</b>  |                  |              |
| 1                 | Проценты съ капитала духовенства западнаго края . . . . .  | 90.401           | 77 1/2       |
| 2                 | Отъ оброчныхъ статей . . . . .   | 214              | 33           |
| 3                 | Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имънія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края . . . . . | 4.754            | 95 1/2       |
|                   |  | <u>95.371</u>    | <u>5 1/2</u> |
|                   | <b>Итого</b> . . . . .   | <b>95.371</b>    | <b>5 1/2</b> |

| № по порядку |  | Рубли.           | Коп.                               |
|--------------|--|------------------|------------------------------------|
|              | <b>IV.</b>   |                  |                                    |
|              | На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.  |                  |                                    |
| 1            | Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго . . . . .   | 13.981           | 50                                 |
| 2            | Остатокъ отъ сметныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихихся въ виду расходовъ . . . . .   | 4.600            | —                                  |
|              | <b>Итого . . . . .</b>   | <b>18.581</b>    | <b>50</b>                          |
|              | <b>V.</b>  |                  |                                    |
|              | На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.   |                  |                                    |
| 1            | Проценты съ капитала . . . . .   | 1.309            | —                                  |
| 2            | Изъ основаннаго капитала на покрытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ въ 16-ти епархіяхъ . . . . .   | 1.691            | —                                  |
|              | <b>Итого . . . . .</b>   | <b>3.000</b>     | <b>—</b>                           |
|              | <b>VI.</b>   |                  |                                    |
|              | На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.  |                  |                                    |
|              | Суммы, поступающія въ распоряженіе Святейшаго Синода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству . . . . . | 87.699           | 69 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>     |
|              | <b>Всего доходовъ по спеціальнымъ средствамъ въ ведомства Святейшаго Синода . . . . .</b>  | <b>4.397.953</b> | <b>64<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b> |



| № по порядку | РАСХОДЫ:  | Рубли.                                       | Коп.                           |
|--------------|---|--|--------------------------------|
|              | <b>I.</b>   |  |                                |
|              | <b>На содержание Духовно-учебной части.</b>                                       |  |                                |
| 1            | 1) Содержание Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .                   | 19.200 р. — к.                               |                                |
|              | 2) Содержание начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ . . . . . | 954.168 р. 96 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. |                                |
|              | 3) Пособiе къ содержанию служащихъ въ оныхъ . . . . .                             | 296.630 р. 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. |                                |
|              |   | <u>1.269.999</u>                             | 73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| 2            | Содержанiе воспитанниковъ . . . . .   | 785.106                                      | 77 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| 3            | <b>Хозяйственные расходы:</b>   |  |                                |
|              | 1) Наемъ, ремонтъ, отопленiе и содержанiе домовъ и прислуги . . . . .             | 351.655 р. 63 <sup>5</sup> / <sub>4</sub> к. |                                |
|              | 2) Содержанiе библиотекъ, кабинетовъ и покупка периодическихъ изданiй . . . . .   | 21.389 р. 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.  |                                |
|              | 3) Канцелярскiя потребности   |  |                                |
|              | а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .                           | 1.000 р.                                     |                                |
|              | б) По Духовно-учебнымъ заведенiямъ . . . . .                                      | 7.538 р. 47 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.   |                                |
|              |   | <u>381.583</u>                               | 29                             |
| 4            | <b>Расходы разнаго рода:</b>  |  |                                |
|              | 1) Содержанiе церквей . . . . .   | 3.505 р. 3 к.                                |                                |
|              | 2) Больницы и медикаменты . . . . .   | 36.482 р. 53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.  |                                |
|              | 3) Мелочные, экстраординарные и другiе расходы . . . . .                          | 54.618 р. 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.  |                                |
|              |   | <u>94.605</u>                                | 73                             |
| 5            | <b>Пенсiи и класные оклады:</b>   |  |                                |
|              | 1) Пенсiи за службу по духовно-учебному въ-                                       |  |                                |

| № по порядку |  | Рубли.  | Коп. |
|--------------|--|---------|------|
|              | домству . . . . . 69.424 р. 6 к.   |         |      |
|              | 2) Класныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи . . . . . 99.295 р. 13 к.  |         |      |
|              |  | <hr/>   |      |
| 6            | Содержаніе училищъ дьящъ духовнаго званія . . . . .  | 168.719 | 19   |
| 7            | Содержаніе учебныхъ заведеній; состоящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ:                                  | 144.782 | 99   |
|              | 1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастыре на островѣ Халки . . . . . 2.000 р.                     |         |      |
|              | 2) Училища въ Сиріи . . . . . 286 р.   |         |      |
|              | 3) Общаго Колоніальнаго училища въ Новорархангельскѣ . . . . . 420 р.                                    |         |      |
|              | 4) Народныхъ школъ въ Бѣлорусскомъ краѣ . . . . . 1.500 р.   |         |      |
|              | 5) Насмъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ . . . . . 8.642 р. 5 к. |         |      |
| 8            | Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленію ихъ . . . . .                              | 12.848  | 5    |
| 9            | Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:    | 451.517 | 47   |
|              | 1) Проговы, путевое содержаніе и обзаведеніе наставниковъ . . . . . 10.000 р.                            |         |      |
|              | 2) Посobie къ содержанію Духовно-учебныхъ заведеній . . . . . 443.000 р.                                 |         |      |
|              | 3) Посobie чиновникамъ Консисторій . . . . . 11.900 р.   |         |      |
|              | 4) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій . . . . . 30.000 р.                          |         |      |

| № по порядку |   | Рубли.           | Коп.      |
|--------------|---|------------------|-----------|
|              | 5) Печатаніе въичи-<br>ковъ, возлагасмыхъ на<br>усопшихъ, и листовъ<br>разрѣшительной молит-<br>вы . . . . . 46.900 р.  |                  |           |
|              | 6) Пособіе Государ-<br>ственному Казначейству<br>на содержаніе духовен-<br>ства бывшихъ южныхъ<br>поселеній . . . . . 22.986 р. 89 к.   |                  |           |
|              | 7) На вознагражденіе<br>лицъ, занимающихся<br>переводомъ Богослужеб-<br>ныхъ книгъ на Эстскій<br>и Латышскій языки . . . 1.020 р.   |                  |           |
|              | 8) На пополненіе не-<br>добора, могущаго про-<br>изоити въ мѣстныхъ<br>доходахъ . . . . . 5.000 р.  |                  |           |
| 40           | Экстраординарные расходы . . . . .  | 540.806          | 89        |
|              | Итого . . . . .   | 60.102           | 44 1/2    |
|              | <b>Итого . . . . .</b>  | <b>3.890.072</b> | <b>57</b> |
|              | <b>II.</b>  |                  |           |
|              | На содержаніе Типографій и расходы,<br>отнесенные на типографскій капиталъ.   |                  |           |
| 1            | Содержаніе личнаго состава по управле-<br>типографіями С.-Петербургской и Мо-<br>сковской и расходы для дѣйствій сихъ<br>типографій . . . . .   | 228.007          | 54        |
| 2            | Расходы, отнесенные на типографскій<br>капиталъ и до дѣйствій типографій<br>не относящіяся, въ томъ числѣ: со-<br>держаніе духовныхъ Миссій въ Иеру-<br>салимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе бо-<br>гослужебными книгами церквей Пра-<br>вославныхъ Славянъ въ Турецкихъ<br>владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ до-<br>мовъ и подворье духовнаго ведомства<br>въ С.-Петербургѣ и дома Главнаго<br>Свщеника Арміи и Флотовъ и проч. | 75.221           | 28        |
|              | <b>Итого . . . . .</b>  | <b>303.228</b>   | <b>82</b> |

| № № по порядку |   | Рубли.    | Коп.                           |
|----------------|---|-----------|--------------------------------|
|                | <b>III.</b>   |           |                                |
|                | На потребности Духовенства Западнаго края.  |           |                                |
| 1              | Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края . | 70.912    | 75 <sup>5</sup> / <sub>4</sub> |
| 2              | Пособіе на содержаніе Духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ Епархіяхъ .   | 24.458    | 30                             |
|                | <b>Итого</b>  | 95.371    | 5 <sup>5</sup> / <sub>4</sub>  |
|                | <b>IV.</b>  |           |                                |
|                | На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.   |           |                                |
|                | Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ . . . . .  | 18.581    | 50                             |
|                | <b>V.</b>   |           |                                |
|                | На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.  |           |                                |
|                | Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ мѣстныя средства Попечительствъ недостаточны . . . . .          | 3.000     | —                              |
|                | <b>VI.</b>  |           |                                |
|                | На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.   |           |                                |
|                | Единовременныя пособія городскому и сельскому духовенству . . . . .   | 87.699    | 69 <sup>5</sup> / <sub>4</sub> |
|                | Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода . . . . .  | 4.397.953 | 64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |

Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*  
 Секретарь *А. Воронцовъ.*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 6.

1869.

31 Марта.

---

Содержаніе. Нѣкоторыя замѣтки о тонѣ обличительныхъ сочиненій противъ раскольниковъ.—Прогрессъ и религія.—Объявленія.

---

Нѣкоторыя замѣтки о тонѣ обличительныхъ сочиненій противъ раскольниковъ.

Сравнивая нѣкоторыя, изданныя въ разное время, сочиненія противъ раскола, нельзя не замѣтить между ними значительнаго различія въ тонѣ рѣчи. Напр., въ «Жезль Правленія» и Увѣтъ Духовномъ»,—первыхъ обличительныхъ сочиненіяхъ, изданныхъ послѣ открытаго возстанія раскольниковъ,—тонъ рѣчи строгій, суровый, нерѣдко бранчивый. По словамъ автора «Жезла Правленія» (1), Никита и Лазарь, (целобитныя ихъ служатъ предметомъ его полемики) въ отношеніи къ пониманію богословскихъ истинъ, подобны, напр., совѣ, вичего невидящей во время дня (2),—подобны «смрачному козлищу, объедающему и портящему въ садѣ плодоносныя дерева» (3). Такія и подобныя сравненія употребляются здѣсь очень часто, при началѣ почти каждаго обличенія; а при самомъ разборѣ суевѣрныхъ мнѣній, и

---

(1) Симеонъ Полоцкій. Напечатана эта книга по опредѣленію московскаго собора, состоявшемуся 7 мая 1866 г.

(2) См. возобл. 5, стр. 20.

(3) — — 6, стр. 23.

въ концѣ его, обличитель нерѣдко обращается или къ своимъ противникамъ съ подобнымъ воззваніемъ: «клеветещи, окаяние, на церковной нивѣ родитися плевеломъ еретичества»,—или къ православнымъ христіанамъ съ такимъ совѣтомъ: тѣмже виждь православный народе, яко слѣпый есть вождь (Никита), самъ погибая и иныхъ ведый на погибель: убо его гонзайте, яко змія ядовитаго». Такі строги обличенія въ Жезлѣ Правленія и Увѣтѣ Духовномъ!

Не очень много времени прошло отъ изданія «Жезла Правленія» и Увѣта Духовнаго<sup>(1)</sup> до появленія въ свѣтъ «Розыска о раскольнической брынской вѣрѣ», соч. св. Димитрія, (изд. 1709 г.) и «Пращицы» Питирима (изд. 1721 г.). По эти два послѣднія сочиненія замѣтно различаются отъ первыхъ по тону рѣчи. Розыскъ святаго Димитрія ростовскаго проникнуть духомъ болѣе увѣщательнымъ, чѣмъ обличительнымъ. Правда, и въ этомъ сочиненіи встречаются оскорбительныя для раскольниковъ наименованія, но только въ отношеніи къ первымъ вождямъ раскола, особенно Аввакуму<sup>(2)</sup>. Это зависѣло съ одной стороны отъ характера лжеученія Аввакумова, въ высшей степени еретическаго и богохульнаго, съ другой—отъ того, что такія наименованія оставались еще въ свѣжей памяти отъ прежнихъ обличителей раскола. Что же касается общаго тона рѣчи, замѣтнаго въ Розыскѣ, то онъ умѣренный и спокойный. Святитель говоритъ большею частію въ духѣ кроткаго пастырскаго наставленія, и даже въ такихъ случаяхъ, когда по видимому слѣдовало ожидать отъ

(1) Написанъ патриархомъ Іоакимомъ и изданъ 6-го сентября 1862 г., послѣ бунтовъ соловецкаго и стрѣлецкаго.

(2) Аввакума св. Димитрій называетъ пребезумнымъ лжечителемъ, проклятымъ росопомъ и подобными именами. См. ч. III гл. XX стр. 613, 622.

него совершенно другаго тона рѣчи. Такъ, упоминая о дерзкой хуль суевѣровъ на самую важнѣйшую святыню православной Церкви—таинство Евхаристіи, святитель самъ сознается, что эта «досадная хула подвизаетъ его на ревность»; и однако, послѣ доказательства, представленныхъ въ опроверженіе этой хулы, онъ, въ видѣ укоризны суевѣрамъ, говоритъ только слѣдующее: «да заградятся убо и здѣ хульная раскольническая уста, Самаго Христа Господа въ пречистыхъ Его тайнахъ хулящая;—буди имъ отвѣтъ нашъ, тайну божественной Жертвы открывай, яко мечь претай и отсѣцай хулу тѣхъ еретическую» (1).

Въ Пращицѣ Питирима вовсе уже не замѣтно выраженій, оскорбительныхъ для раскольниковъ (2). Обыкновенный оборотъ рѣчи, употребляемый пастыремъ въ видѣ обличенія суевѣровъ, здѣсь самый умѣренный и снисходительный: «зрите противницы и вси, иже противятся святой Церкви» (3). Рѣчь Питирима отличается искренностію и сердечностію и показываетъ въ немъ глубокое состраданіе къ жалкому ослѣпленію своихъ собратій. Съ особенною ясностію и живостію выражается въ немъ это свойство, когда онъ отъ обличенія суевѣрныхъ мнѣній переходитъ къ убѣжденію суевѣровъ. «Молю всѣхъ васъ со слезами,—такъ обыкновенно говоритъ онъ въ этомъ случаѣ,—Господа ради престаните таковою неправою надеждою (тою именно, будто раскольники собствен-

---

(1) Ч, 2, гл. XXX, стр. 518.

(2) Кромѣ очень рѣдкихъ случаевъ, когда Питиримъ упоминаетъ о первыхъ вождяхъ раскола. См. предисл. къ Пращ: стр. 11, 18 и проч. Причины этого тѣже, какія и у святителя ростовскаго.

(3) См. стр. 29, 35, 54, 75 и друг.

но суть истинно вѣрующіе) сами себе обманывати и иныхъ прельщати, поминающе слово Христа Спасителя нашего; «горе человѣку тому, имъ же соблазнъ приходитъ» (1). Если иногда и является у него справедливая угроза упорнымъ защитникамъ лжевѣрія и довольно строгое обличеніе ихъ, то онъ старается, сколько возможно, смягчать свою рѣчь, и потому употребляетъ въ этихъ случаяхъ слова болѣе кроткія, нежели какихъ требуетъ самая угроза, или говоритъ безлично, выражаясь обыкновенно такъ: горе и увы непокаявшимся въ такомъ-то грѣхѣ, горе заблуждающимъ въ такомъ-то предметѣ вѣры!

Въ сочиненіяхъ противъ раскола, изданныхъ въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго вѣка, замѣтенъ тонъ уже чисто увѣщательный, выражающій самое искреннее отношеніе пастырей къ суевѣрамъ. Для примѣра довольно указать на «Отвѣты» преосвященнаго Никифора и «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу» покойнаго митрополита московскаго Филарета. «Чадца моя,—такъ убѣждаетъ раскольниковъ преосвященный Никифоръ въ своихъ «Отвѣтахъ»,—приидите—отеческимъ и пастырскимъ гласомъ васъ призываю: се отверзаю вамъ врата церковная, уготовляю святилище, предлагаю тайны, обѣщаваю духовную благодсть и пастырское благословеніе, обратитесь безъ отлагательства къ святѣй матери нашей Церкви». Въ «Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу» пастырь выражаетъ всю полноту любви, искренности и благожеланія своему собесѣднику, когда обращается къ нему съ убѣжденіемъ «О, еслибы сія мирная бесѣда нашла тебя, и была принята тобою въ мирѣ! О, если бы совѣсть твоя услы-

(1) Истор. изв. о раск. протоіер. Иоаннова. Ч. III, стр. 23, изд. 1794 г.



шала голосъ моей совѣсти» (!)—Такимъ и подобнымъ духомъ проникнуты увѣщанія, содержащіяся въ этой книгѣ.

Чѣмъ же, спрашивается, объяснить это, очень замѣтное различіе въ тонѣ обличительныхъ сочиненій противъ раскольниковъ? Духомъ времени и успѣхами просвѣщенія въ разныя эпохи, когда появлялись эти сочиненія?—Справедливо, что просвѣщеніе имѣетъ не малое вліяніе на тонъ литературы, сообщая ему искренность, теплоту чувства и благородство; но оно не должно и не можетъ освобождать писателя отъ обличеній, въ иныхъ случаяхъ даже самыхъ чувствительныхъ и рѣзкихъ. У самыхъ образованныхъ народовъ литература строго караетъ пороки и недостатки людскіе, гибельные для общества. Прямой долгъ писателя, какую бы высокую степень образованія онъ не имѣлъ, не быть фальшивымъ—изображать жизнь людей, т. е. ихъ добрыя дѣла и пороки, во всей ихъ объективности. Стало быть, обличительное направленіе сочиненій зависитъ отъ предмета и цѣли ихъ. Если сочиненіе имѣетъ въ виду изобразить гибельный порокъ, и изображаетъ его съ такою поразительною наглядностію и вѣрностію, что, такъ сказать, выставляетъ на показъ портретъ виновныхъ: то можетъ ли оно не быть строго обличительнымъ? Съ другой стороны, только по отношенію къ «Отвѣтамъ» преосвященнаго Никифора и особенно къ «Бесѣдамъ къ глаголемому старообрядцу», въ сравненіи ихъ съ «Жезломъ правленія», «Увѣтомъ духовнымъ» и другими указанными выше сочиненіями противъ раскола, можно признать за просвѣщеніемъ свойственное ему вліяніе на различіе тона этихъ сочиненій, потому что въ разныя эпохи изданія тѣхъ

(!) См. стр. 65.

и другихъ оно было далеко неодинаково. Но въ промежуткѣ времени отъ изданія «Жезла Правленія» и «Увѣта Духовнаго» до появленія въ свѣтъ «Розыска» св. Димитрія и «Пращицы» Питирима не представляется очевидно важныхъ успѣховъ въ развитіи просвѣщенія. Словомъ, ни просвѣщеніемъ, ни другими причинами, напр. мѣрами правительства и проч., нельзя главнымъ образомъ объяснять различіе въ тонѣ обличительныхъ сочиненій противъ раскольниковъ. Главная и существенная причина этаго различія заключается въ состояніи самаго раскола въ разное время его существованія, въ свойствѣ и характерѣ дѣятельности представителей и вождей его.

Въ «Жезлѣ Правленія» и «Увѣтѣ Духовномъ» тонъ рѣчи, какъ мы замѣтили, строгій, суровый, нерѣдко бранчивый. Каковы же были дѣятели и вожди раскола, противъ которыхъ направлены эти сочиненія?... Это были, во первыхъ, дерзкіе и изступленные фанатики, ненавшіе мѣры своему религіозному самообольщенію. Напр. Аввакумъ, одинъ изъ первыхъ и главныхъ дѣятелей раскола, называетъ себя то «столпомъ Церкви, страждущимъ за Христа, имѣющимъ право раздавать благословеніе единомышленникамъ и предавать проклятію всѣхъ, несогласныхъ съ его мыслями,—то ходатаемъ предъ Богомъ, испрашивающимъ у Него вѣнцы нетлѣнія и царство небесное своимъ послѣдователямъ,—то атаманомъ полка Христова послѣ всеобщаго воскресенія» (!). Свои сочиненія Аввакумъ начинаетъ рѣчью, свойственною только посланіямъ апостольскимъ: «азъ протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, даю вамъ заповѣдь;

(!) Сбор. соч. Аввакума. т. 2, 106 и друг.

христороубцы» (1). Далее первые расколоучители не знали границъ своеволю, выходили изъ предѣловъ всякаго повиновенія власти церковной и гражданской. Они открыто, вопреки запрещенію властей, проповѣдывали свое лжеученіе по городамъ и селамъ, называя Церковь православную еретическою, антихристіанскою;—открыто ругали и поносили пастырей Церкви и распоряженія правительства. Наконецъ первые вожди раскола были люди, хотя величавшіе себя «мужами многоучеными, прошедшими всѣ божественныя писанія» (2), но на самомъ дѣлѣ неученые, невѣдѣвшіе разума божественнаго Писанія, а знавшіе его только по чернплу» (3). Кому, напр., придется въ голову обличать православныхъ, подобно Аввакуму, въ «испраздненіи креста Христова» (1 Кор. 1, 17) тѣмъ, что они, почитая четырехконечный крестъ, уменьшили количество восьми концовъ креста на четыре (4)? Какому человеку, имѣющему хотя малое понятіе объ истинно-христіанской жизни и желающему искренно служить Богу, придетъ мысль утверждать, что «на сидекомъ (употребляемомъ раскольниками) перстосложеніи виситъ весь законъ Христовъ», что «аще грѣси будутъ мнози, яко песокъ морской, то чрезъ единъ истовый крестъ Христовъ отпустятся» (5)? А «благочестіемъ сіяющій отецъ протопопъ Аввакумъ», какъ называютъ его раскольники, написалъ цѣлую бесѣду о томъ, что «истинный двуперстный крестъ Христовъ спасеть

(1) Тамже л. 1, 99. См. Прав. Собес. 1858 г. ш. май: Аввакумъ и его сеета Аввакумовщина.

(2) Сборн. соч. Аввак. л. 2.

(3) Прав. Собес. 1857 г. кн. 3, стр. 659.

(4) Сборн. соч. Аввак. л. 28 на об. и 29.

(5) Тамже л. 100 и 101 на об.

христіанъ и очистить ихъ отъ всѣхъ грѣховъ» (1). При всемъ томъ сочувствіе къ первымъ дѣятелямъ раскола и къ ихъ лжеученію все болѣе и болѣе возрастало въ народѣ, благодаря главнымъ образомъ открытой ихъ проповѣди. Аввакума приверженцы старины называли, по свидѣтельству діакона Ѳедора (раскольника) «сильнымъ христовымъ воиномъ противъ сатанина полка» (т. е. по ихъ понятію, пастырей Церкви, обличавшихъ суевѣрное направленіе) священника Лазаря—«храбрымъ Божиимъ слугою,» а старца Епифанія—«воиномъ небеснаго Царя—Христа» (2). Припомнимъ еще, что хулы раскольниковъ на Церковь, особенно при той дерзости съ какою ихъ высказывали, были въ то время неожиданною новостію. А всякая вообще новость, пока не присмотрятъ къ ней, дѣйствуетъ на человѣка сильнѣе и поразительнѣе. Все это—и дерзкое неразумное упорство раскольниковъ противъ истины, поддерживаемое религіознымъ самообольщеніемъ и фанатизмомъ, и сильное вліяніе ихъ примѣра на другихъ, и самая новость нареканій, какія они вносили на Церковь православную,—все побуждало защитниковъ истинной вѣры говорить противъ раскола въ духъ самаго строгаго обличенія. Кроткихъ убѣжденій раскольники того времени не могли даже понимать и цѣнить, при своемъ крайнемъ ослѣпленіи религіознымъ фанатизмомъ, при своемъ невѣжествѣ и дерзости. Весьма справедливо замѣчаетъ патріархъ Іоакимъ о современныхъ ему раскольникахъ, что ихъ «никоими словѣсы невозможно есть увѣщевати, яко не имуть послушати, «что ихъ подобаетъ наказати (научить)

(1) Тамъ же л. 99—103.

(2) Истор. объ отц. и строд. солов. л. 186 на об. и 187.

воловымъ остномъ», (1) т. е. обличеніемъ строгимъ и грознымъ.

Въ Розыскъ святителя Димитрія и въ Пращицъ Пятирима тонъ рѣчи, какъ замѣчено нами, больше увѣщательный, чѣмъ обличительный. Это—отъ того, что въ расколъ, современномъ изданію этихъ сочиненій, замѣтна была не малая перемѣна противъ прежняго его состоянія. (2) Раскольники и теперь еще оставались противниками истинной вѣры и благочестія, врагами гражданскихъ постановленій, особенно нововводныхъ: но это были враги не столько страшные и опасные, какъ ихъ предшественники. Враждебное отношеніе ихъ къ церкви и правительству обнаруживалось теперь только вовлеченіемъ православныхъ въ свои общества средствами тайными и скрытными:—явныхъ и дерзкихъ возстаній противъ власти, гласной и народной проповѣди о раскольническомъ лжеученіи, какъ было до усмиренія суевѣровъ—фанатиковъ, теперь уже не видно. Раскольники чуждались еще соединенія съ православною Церковію; потому что сильно еще было предубѣжденіе ихъ противъ чистоты ея вѣры: но тѣмъ не менѣе, при внутреннемъ недовольствѣ своимъ состояніемъ, они были много способнѣе внимать голосу истины, чѣмъ первые представители суевѣрія и ихъ послѣдователи.

«Отвѣты» преосвящ. Никифора и Бесѣды къ глаголемому старообрядцу» отличаются, какъ сказа-

(1) Ув. Дух. стр. 64.

(\*) Вотъ причины этой перемѣны: 1) противъ раскольниковъ, какъ противниковъ власти церковной и гражданской, приняты строгія мѣры; 2) со времени соборовъ 1666 и 1667 г. люди разсудительные, даже изъ самыхъ раскольниковъ, начали видѣть въ расколѣ прямое уклоненіе отъ истины; 3) расколъ распался на селты, и тѣмъ доказалъ свою внутреннюю

но выше, тономъ рѣчи вполне увѣщательнымъ. Главная причина этого—опять въ состояніи раскола, современномъ изданію этихъ сочиненій. Известно, что съ половины и особенно къ концу прошлаго вѣка раскольники начали ясно сознавать недостатки своей религіозно—нравственной жизни, и горько жаловаться на свое состояніе. Такъ, одинъ изъ стародубскихъ діаконовцевъ писалъ, въ 1745 году, къ своему Тихону, керженскому раскольнику: «кто насъ воздвигнетъ долу лежащихъ, или утѣшить во тьмѣ печали сидящихъ? Нѣсть воздвигающаго, нѣсть утѣшающаго, нѣсть руководящаго, нѣсть въ насъ объ общей пользѣ пекущагося.... Гдѣ зайде отъ очей нашихъ красота матери нашей? Гдѣ витаеши родная насъ? Гдѣ пребываеши питавшая насъ? Возницаху проповѣдующіи Троицы трисущное и многобожіе; возницаху самосожигатели; возницаху учащии самоубійству голодомъ; возставаху крестохумлиницы; появляхуся священствующіи безъ священства. Таковыми печальми, таковыми смущеніями многобѣдственный народъ бѣше смущаемъ. О скорби и бѣдствіи!!.. И сіе все, якоже видимъ, уже и до нашихъ достиже» (1). Другой раскольникъ въ 1755 году такъ описываетъ свое священство: въ колкое уже безобразіе и немѣпотство настоящее іерейство приде! Оныя

---

несостоятельность, что чувствовали многіе изъ старовѣровъ. Наконецъ, въ 4-хъ, не стало священниковъ прежняго до-никоновскаго рукоположенія, а сознаніе нужды въ священникахъ было только у послѣдователей поповщинской секты, принимавшихъ къ себѣ бѣглыхъ православныхъ священниковъ, и безпоповцевъ, которые, не смотря на свое крайнее отпаденіе отъ Церкви православной, вполне сочувствовали желанію поповцевъ найти себѣ епископа. Все это вмѣстѣ постепенно смиряло и побуждало раскольниковъ быть болѣе поборными власти.

(1) Истор. изв. о раск. протоіер. Иоани. Ч. III, стр. 23, изд. 1794 г.

(первоначальные) іереи быша ревнители благочестія, оніи утѣшающесе въ душѣ, сіи же въ чревѣ; оніи упованіе евое имуще на Бога, сіи же на золото и откупники свои; оніи прилежаще бесѣдамъ духовнымъ, сіи же бесѣдамъ мірскимъ; оніи вѣру праву и догматы истинны храняху, сіи же трапезамъ вѣру непреложну имуть... не вѣмъ же воистину, что хочетъ быти въ насъ, яко всякое раченіе преста, а плотскій покой верхъ воспріемлетъ: мнѣи бо духовніи вмѣсто законовъ церковныхъ сами сребролюбію и тѣлеснымъ прибыткамъ раби быша» (1) Когда покушеніе раскольниковъ найти себѣ архіерея незаконными путями осталось безъ успѣха, то болѣе разсудительные изъ нихъ не видѣли другаго средства къ выходу изъ своего жалкаго положенія, кромѣ воссоединенія съ православною Церковію. Посему—то и пастыри церкви обратились къ нимъ съ самымъ кроткимъ убѣжденіемъ.

Въ заключеніе сказаннаго замѣтимъ, что несправедливо поступилъ бы тотъ, кто сталъ бы выражать жалобу на обличительный тонъ сочиненій и оскорбляться имъ, не принявъ во вниманіе и не оцѣнивъ какъ должно заблужденій и недостатковъ, противъ которыхъ онѣ направлены. Упрекать словесное произведеніе только за одинъ обличительный тонъ его—значить цѣнить предметъ односторонне и невѣрно, значить смотрѣть на одну внѣшность его, не проникая въ сущность. Писатель исполняетъ лишь долгъ свой, когда, изображая заблужденія и пороки, говоритъ совершенную правду, хотя бы слово его приходилось многимъ не по сердцу. Самъ Спаситель—высочайшій образецъ кротости, мило-

---

(1) Истор. о бѣгст. свящ.

сердія и любви—съ отеческою вѣжностію бесѣдовав-  
шій съ великими грѣшниками, особенно если замѣчалъ  
въ нихъ раскаяніе, иногда грознымъ словомъ пора-  
жалъ людей упорныхъ и закоснѣлыхъ во лжи и по-  
рокахъ. Кому неизвѣстны Его строго обличительныя  
рѣчи на фарисеевъ, книжниковъ и саддукеевъ? Не  
показываетъ ли это, что обличенія нужны бываютъ  
въ сочиненіяхъ въ интересъ самой истины и правды,  
что онѣ имѣютъ законное право на свое мѣсто въ  
литературѣ?

С. П—кій.



## Прогрессъ и религія

(Окончаніе).

Нужна ли новая религія,—вотъ вопросъ, составляющій предметъ дальнѣйшей полемики между Г. Соловьевымъ и прогрессистами—философами. Последніе доказываютъ свою мысль о необходимости новой религіи тѣмъ, что христіанство не представляетъ будто—бы условій, существенно необходимыхъ для дальнѣйшаго развитія человѣчества. Выходя изъ того современно вѣрнаго научнаго положенія, что прогрессъ состоитъ столько же въ усовершенствованіи отдѣльныхъ личностей, сколько и въ постоянномъ улучшеніи формъ общественнаго быта, что общественность есть необходимое условіе прогресса, они стараются на основаніи историческихъ данныхъ доказать, что христіанство есть религія индивидуальная, личная, а не общественная, что она, какъ религія не отъ міра сего не только не содѣйствуетъ успѣхамъ общественной жизни, но положительно отвлекаетъ людей отъ интересовъ общества, воспитывая въ нихъ равнодушіе къ усовершенствованію формъ общественной жизни. Въ исторіи человѣческаго развитія они указываютъ двѣ крайности, равно вредныя для успѣховъ прогресса—ученіе социалистовъ и ученіе христіанское., Ограничивать прогрессъ учрежденіями социальными и политическими, говорятъ они, есть заблужденіе, въ которомъ виновны социалисты. Социалисты забываютъ, что человѣкъ есть виновникъ прогресса; слѣдовательно онъ долженъ совершенствовать общество; но какъ онъ это сдѣлаетъ, если самъ останется неподвиженъ? Хотите преобразовать общество—начинайте съ преобразованія человѣка. Но есть другая крайность, состоящая въ томъ, чтобы все приписывать индивидууму, его совершенствованію, и равнодушію смотреть на социальныя учрежденія.

Это стремленіе стоицизма, и въ извѣстныхъ отношеніяхъ христіанское ученіе воспроизвело ошибки стоиковъ. Эпиктетъ равнодушно сносилъ свое рабское состояніе, ибо внутренно онъ былъ свободенъ, освободившись отъ тиранства страстей. И христіанину не было нужды до деспотизма римской имперіи: гражданинъ Иерусалима—пришлецъ въ міръ семь, онъ имѣлъ одну цѣль—обезпечить спасеніе души. Христіане, подобно стойкамъ, забывали, что человекъ, по своей природѣ, существо общественное, точно также, какъ одаренное разумомъ. Совершенствоваться общественныя учрежденія значить трудиться для своего собственнаго совершенствованія. Общество и индивидуумъ находятся подъ взаимнымъ вліяніемъ другъ друга».

И такъ существенное обвиненіе противъ христіанства состоитъ въ томъ, что оно не приложимо къ совершенствованію формъ общественной жизни. Но такъ какъ сами обвинители христіанства признаютъ, что общественное совершенствованіе находится въ необходимой связи съ индивидуальнымъ, что послѣднее составляетъ необходимое условіе перваго, что слѣдовательно, для введенія въ общество лучшихъ учрежденій, необходимо напередъ приготовить общество къ принятію этихъ учрежденій; то Г. Соловьевъ приводитъ къ той мысли, что христіанство именно это и дѣлаетъ; когда способствуетъ, чего не отрицаютъ и сами обвинители христіанства, нравственному усовершенствованію личности. А такъ какъ идеаль, выставляемый христіанствомъ для нравственнаго усовершенствованія личности, недостижимъ; то, слѣдовательно, и вліяніе христіанства на усовершенствованіе общества нескончаемо., Какимъ образомъ, спрашиваетъ Г. Соловьевъ, ученіе, имѣющее нравственное совершенствованіе индивидуума, можетъ

не имѣть приложенія къ совершенствованію общественному? Епиктетъ могъ быть равнодушенъ къ своему рабскому состоянію, освобождая себя, какъ ему казалось, отъ господства страстей; христіанинъ— рабъ также можетъ быть равнодушенъ къ своему состоянію, но у него есть обязанность любить своего ближняго, какъ самаго себя; точно такая же обязанность лежитъ и на его господинѣ. Если бы слабость человѣческая допустила на землѣ такое общество, всѣ члены котораго были бы проникнуты христіанскимъ чувствомъ, всѣ любили бы другъ друга, какъ сами себя, и желающіе быть большими были бы всѣмъ слугами; то спрашивается, какой бы смыслъ имѣли слова: рабъ, господинъ, деспотизмъ и т. д.; спрашивается, какая была бы нужда измѣнять общественныя и политическія формы? Но христіанство именно ставитъ такое требованіе отъ общества и государства, такой идсаль; измѣненія формъ, прогрессъ въ этомъ отношеніи происходитъ отъ болѣе, или менѣе яснаго сознанія этого идсала и отъ невозможности приблизиться къ нему по недостатку средствъ человѣческихъ. Къ чему, напримѣръ, нужны были бы законныя гарантіи, ограниченія власти, если бы всѣ владѣющіе и подчиненные любили другъ друга, какъ сами себя? Христіанство, постановивъ такое высокое нравственное требованіе, которому человѣчество, по слабости своихъ средствъ, удовлетворить не можетъ,—а еслибъ удовлетворило, то упразднили бы измѣненія формъ и прогрессъ,—христіанство потому самому есть религія вѣчная. Извѣстная религія тогда только можетъ уступить мѣсто другой высшей, когда человѣчество въ своемъ развитіи переступитъ ея требованія, которыя окажутся ниже его нравственныхъ стремленій, какъ и дѣйствительно случилось съ религіями наиболѣе разви-

тыхъ народовъ древности передъ пришествіемъ Спасителя; но когда требованія, выставленныя религіею, такъ высоки, что пребудутъ для человѣчества недостижимымъ идеаломъ; то какое основаніе мечтать о какой—то новой, высшей религіи? Позволительна ли такая мечта на основаніи прогресса, когда прогрессъ именно условливается недостижимостію идеала? Такимъ образомъ прогрессъ нисколько не противорѣчитъ христіанству, ибо онъ есть произведеніе слабости человѣческихъ средствъ и высоты религіозныхъ требованій, поставленныхъ христіанствомъ; христіанство поднимаетъ человѣчество на высоту, и это—то стремленіе человѣчества къ идеалу, выставленному христіанствомъ, есть прогрессъ въ міръ нравственнымъ и общественномъ.»

Такъ какъ разбираемое возраженіе противъ христіанства выходитъ очевидно изъ того вѣрнаго замѣчанія, что ученіе христіанское не утверждаетъ ни одной общественной формы, не освящаетъ никакого опредѣленнаго строя общественной жизни; то г. Соловьевъ, доказавши въ приведенномъ отрывкѣ, что тѣ начала, на которыя устанавливаетъ христіанство отношенія людскія, выше всякаго существовавшаго доселѣ и имѣющаго существовать общественнаго строя, объясняетъ далѣе, почему христіанство, ставя наивысшій идеалъ человѣческихъ отношеній, не можетъ и, такъ сказать, не должно имѣть дѣла непосредственно ни съ какими общественными и политическими формами. Онъ говоритъ: «если бы христіанство остановилось на какихъ-нибудь формахъ и осватило ихъ; то этимъ самымъ оно прекратило бы прогрессъ. Нашимъ философамъ желательны теперь извѣстныя и политическія формы, и они негодуютъ на христіанство, зачѣмъ оно не осватило ихъ; но

хороши поклонники прогресса, которые думают, что развитіе этихъ формъ уже закончилось! Если же оно не закончилось; то зачѣмъ требовать отъ христіанства, чтобы оно освящало формы преходящія, и связываясь съ ними, дѣлалось бы необходимою религіею временною?»

Далѣе со стороны прогрессистовъ—философовъ слѣдуютъ уже частныя возраженія, служащія развитіемъ разобраннаго общаго. Такъ, напримѣръ, они возражаютъ: «зачѣмъ І. Христось и Апостолы не осудили рабства? Изъ этого ясно, по ихъ мнѣнію, что христіанство есть религія индивидуальная, имѣетъ дѣло только съ отдѣльнымъ человѣкомъ, занимается только его спасеніемъ, введеніемъ его въ общеніе святыхъ: вотъ единственная свобода, единственное равенство, единственное братство, которыя имѣютъ въ виду ученики Христа. Міръ политическій оставляютъ они кесарю и прилаживаются ко всѣмъ формамъ правленія». Въ отвѣтъ на это г. Соловьевъ опять указываетъ своимъ оппонентамъ на начала христіанской любви, которая, съ самаго появленія христіанства подкапывала и ослабляла рабство. «Если бы, говоритъ онъ, христіанство обратилось къ народамъ съ требованіемъ уничтоженія рабства, то прежде всего они не признали бы такой религіи; но христіанство, отрекаясь отъ всякихъ политическихъ формъ, обратилось къ человѣку съ своими требованіями индивидуальнаго совершенствованія; лучшие люди, наиболее способные къ совершенствованію, послушались призыва, христіанство утвердилось, и начало подкапывать не нравственныя явленія въ обществахъ, въ томъ числѣ и рабство. Что частные люди передъ смертію начали отпускать рабовъ, думая видѣть въ этомъ дѣло угодное Богу, очищающее грѣхи, доказываетъ лучше всего, какъ христіан-

ство дѣйствовало противъ рабства, какъ приготовляло его уничтоженіе, воспитывая народъ въ томъ понятіи, что рабство дѣло не хорошее, что нельзя имѣть рабомъ челоѵка, искупленнаго кровію Спасителя, челоѵка, который есть храмъ Духа Святаго и т. д. Христіанство, отрекаясь отъ временныхъ политическихъ формъ, доступно всемъ вѣкамъ, всемъ народамъ, на какой бы степени развитія они ни находились, и ведетъ ихъ къ возможному совершенствованію, не насилуя ихъ, не требуя отъ младенца того, что доступно только взрослому, но во всякое время, во всякомъ возрастѣ отдельнаго челоѵка и цѣлаго народа, дѣйствуя благотѣльнымъ, смягчающимъ образомъ. Въ то время, когда экономическія и другія препятствующія развитію условія не позволяютъ народу освободиться отъ рабства, христіанство дѣйствуетъ, смягчая отношенія, преклоняя на милосердіе господъ, доступныхъ его внушеніямъ. Рабство и теперь не исчезло изъ христіанскихъ странъ въ разныхъ его видахъ, и не извѣстно, когда исчезнетъ; но христіанство будетъ всегда обнаруживать свое смягчающее вліяніе.» Такимъ образомъ г. Соловьевъ доказываетъ, что христіанство, не осуждая рабства словесно, отрицаетъ его дѣятельно, своимъ вліяніемъ на жизнь индивидуальную и общественную. Продолжая доказывать противообщественное направленіе христіанства, философы упрекаютъ его въ нетерпимости, и такъ какъ начало вѣротерпимости формально признано было правительствами только въ XVIII вѣкѣ, то они утверждаютъ, что этимъ обязано челоѵчествомъ философіи XVIII вѣка. Г. Соловьевъ видитъ въ этомъ разсужденіи также отсутствіе правильнаго историческаго взгляда. Безъ сомнѣнія и до XVIII вѣка въ мірѣ христіанскомъ было не мало людей, проникнутыхъ тѣмъ же духомъ тер-

пимости и любви ко всемъ людямъ; только эти люди не были замѣтны въ массѣ человечества общаго направленія. И такъ какъ въ исторіи нѣтъ отрывочныхъ, внезапно,—въ неприготовленной средѣ происходящихъ явленій; то г. Соловьевъ утверждаетъ, что и стремленіе XVIII столѣтія къ вѣротерпимости было дѣломъ долгой работы вѣковъ, совершавшейся подъ вліяніемъ христіанства, а не было произведено вдругъ ученіемъ философовъ XVIII вѣка.

«Философы XVIII вѣка, говоритъ г. Соловьевъ, проповѣдая терпимость *для себя*, въ минуту откровенности признавались, что если бы можно; то они охотно стали бы дѣйствовать противъ христіанства диклетіановскими средствами. Вольтеръ въ письмахъ своихъ къ Фридриху II, жалуется, что философы не довольно многочисленны, недостаточно ревностны, чтобы произвести возрожденіе міра *мечемъ и огнемъ*... Философы во Франціи воспользовались своимъ временемъ въ концѣ XVIII столѣтія, и возобновили было матеріальное гоненіе на христіанство; но духъ новаго времени не даетъ возможности продолжаться этому гоненію, и наши философы должны прибѣгнуть къ другимъ средствамъ, къ гоненію во имя науки, разума, противъ вѣрующихъ, какъ противъ невѣждъ и слабоумныхъ, что сильно дѣйствуетъ на толпу полуобразованныхъ людей, не могущихъ вникнуть въ дѣло и опредѣлить правильно отношеніе науки къ религіи.

Чтобы, наконецъ, вполне обличить своихъ противниковъ, упрекающихъ христіанство въ неспособности удовлетворять требованіямъ общества, въ стремленіи отвлечь людей отъ исполненія ихъ гражданскихъ обязанностей, Г. Соловьевъ напоминаетъ имъ ихъ слѣдующія слова: «провинціи Римской имперіи, безпрестанно опустошаемыя и народами сѣвера, ежедневно призывали на помощь мирное вмѣшатель-

ство епископовъ. Нѣкоторые изъ нихъ нашли славу смерть, идя противъ ярости варваровъ, еще язычниковъ, и потому нечувствительныхъ къ увѣщаніямъ, которыхъ не понимали. Но иногда мужество епископа поражало побѣдителя; варвары изумлялись, когда ихъ останавливалъ старикъ; они удивлялись душевной силѣ и повиновались иногда какъ дѣти. Въ древности не было связи между народами, паганизмъ былъ источникомъ ненависти и угнетенія, тогда какъ христіанство сдѣлало изъ всѣхъ людей братьевъ. Благотворительность святыхъ цѣлила язвы, которыхъ они не могли предовратить. Св. Амвросій безпрестанно взывалъ къ благотворительности въ пользу плѣнныхъ:» самое богоугодное дѣло, говоритъ онъ, возратить отечеству гражданина, отцу его ребенка и спасти цѣломудріе женщинъ.» Онъ жертвовалъ церковными сосудами для выкупа плѣнныхъ. «Лучше, говоритъ онъ, сберечь души для Бога, чѣмъ золото. Онъ не далъ своимъ апостоламъ золота, для проповѣданія Евангелія.» Слишкомъ долго было бы, прибавляетъ Г. Соловьевъ, исчислять примѣры исполненія гражданскихъ обязанностей во всѣхъ общественныхъ положеніяхъ, которые представляетъ намъ исторія христіанства. И послѣ этого рѣшиться толковать, что христіанство есть религія другаго міра, что оно препятствуетъ исполненію нашихъ обязанностей на землѣ! Какъ будто бы основная заповѣдь христіанства, заповѣдь любви, не условливаетъ необходимо исполненія этихъ обязанностей, ибо требуя самоотверженія, христіанство требуетъ самаго горячаго участія въ судьбѣ ближнихъ, а развѣ человекъ можетъ быть отдѣленъ отъ общества.

Въ заключеніе Г. Соловьевъ совѣтуетъ своимъ противникамъ не становиться на историческую почву, потому что это для нихъ крайне опасно.



**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**  
ВЫШЛА 6-Я КНИГА  
**ЧТЕНІЙ**  
въ  
**МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ**  
любителей

**ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

**СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:**

- I. Объ изданіи житій Святыхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Архимандрита Порфирія . . . . . 1
- II. Объ отношеніи къ расколу Церкви, правительства и общества . . . . . 9
- III. Объ архивѣ Московской Духовной Консисторіи. Николая Розанова . . . . . 42
- IV. О Тридентскомъ соборѣ. (Окончаніе.). . . . . 105—215
- Матеріалы для біографіи Филарета митрополита Московскаго.**
- I. Слова (4) митрополита Филарета . . . . . 3
- II. Его письма—къ преосвященнымъ викаріямъ Московскимъ Августину (20) и Лаврентію (2). . . . . 33
- III. Его наставленіе наставникамъ приходскихъ сельскихъ школъ . . . . . 54
- IV. Письма Юрьевского архим. Фотія къ митрополиту Филарету и къ г-жѣ Жадовской (2) . . . . . 56
- V. Хронологическій указатель словъ и рѣчей митрополита Филарета. и нѣкоторыхъ иныхъ произведеній его, доселѣ извѣстныхъ . . . . . 61

**ИЗДАНІЯ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ**

получать можно:

Въ Москвѣ: Въ Епархіальной Библіотекѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ: А. Н. Оерапонтова, братьевъ Салаевыхъ, на Никольской, А. И. Глазунова, на Кузнецкомъ мосту, И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ складѣ Русская Грамота. Въ С.-Петербургѣ: у Кораблева и Сирякова.

- 1) Чтенія: вып. III (остается въ небольш. колич.) — » 50 к.  
» » IV и V . . . . . по 1 р. — »  
» » VI, VII, VIII и IX (имѣющіе  
выйти въ 1869 г.) . . . . . 3 » — »  
съ пересылкою 4 » — »
- 2) Записки на книгу Вытія М. Филарета,  
изд. IV . . . . . 1 » — »  
пересыл. за 1½ ф. по разстоянію.

- 3) Лекціи по умозрительному богословію, протоіерея О. А. Голубинскаго . . . — » 75 »  
 съ пересылкою 1 » — »  
 4) Утѣшенія и совѣты опытности скорбящимъ. — » 10 »  
 5) Воскресныя Бесѣды, вып. 1, изд. 2; и II, изд. 1. . . . . по » 10 »  
 6) Московскія Епархіальныя Вѣдомости, годовое изд. (52 №) . . . . . 3 » — »  
 съ пересылкою 4 » — »

Вышла вторымъ изданіемъ книга

## **РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ** **ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ**

сочиненіе Оед. Вас. Ливанова.

Содержаніе: Предисловіе—долговѣченъ ли русскій расколъ старообрядчества? I. Пророчица раскольниковъ Устинья Никифоровна. II. Хлысты Михайловскаго Замка, III. Бѣгунъ, IV. Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель, VII. Дѣтоубійство Безпоповцевъ, VIII. Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатые скопцы Солодовниковы, X. Молоканскій поцѣ, XI. Раскольничьи ходаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы, XIII. Закланіе сына въ жертву Богу. XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ. XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ? XVIII. Іоаннъ Креститель и Варвара мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агаѣя Рахманова, XX. Скопецскій Богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропагандистъ Мясницкій, XXII. Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдья, XXIV. Адамантъ Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книги, около 40 початныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умѣренная 1 р. 85 к. сер., съ пересылкою 2 р. 20 к. не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемѣ и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хана въ Волотной улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 р. сер. съ пересылкою.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.