

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ доставкой и пересылкой во всея города Россійской имперіи: на годъ 5 руб., на полгода—3 руб.

Подписка принимается въ редакціи при Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» однократно, взимается: за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р.,

за 1/4 страници—3 руб. За объявленія, печатлемыя нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦИИ «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить помѣщенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

№ 10.

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ .

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія знаками отличія нижеслѣдующихъ духовныхъ лицъ Олонецкой епархіи:

А) За службу по Епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владимира 3-й степени*—города Вытегры, Вытегорскаго собора протоіерея Іоанна Рябинина; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—города Олонца Николаевскаго собора протоіерея Александра Лядинскаго.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству: *орденомъ св. Анны 3-й степени*—города Повѣнца Петропавловскаго собора протоіерея Іоанна Щеголева.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Олонецкой епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству по дню Рожденія Его Императорскаго Величества, 6 мая сего года.

А) *Самомъ протоіерея*—священникъ Воскресенской г. Каргополя церкви Василій Георгіевскій; Б) *наперснымъ крестомъ*, отъ Св. Синода выдаваемымъ: благочинные священники приходоѡ Соломенскаго—Іоаннъ Виолемскій, Яндомозерскаго—Платонъ Логинев-

скій, Шунгскаго—Никаноръ **Баженовъ**, Ильинскаго—Михаилъ **Каргопольцевъ**; уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ священники—Каргопольскаго уѣзда—Иоаннъ **Венустовъ** и Вытегорскаго—Петръ **Поповъ**; священники приходоѵ: Лядинскаго—Михаилъ **Реговъ**, Кяппесельскаго—Стефанъ **Назаретовъ**, Ярославскаго—Василій **Никольскій**, Зосимо-Савватіевской г. Каргополя церкви—**Феодоръ Николаевскій**, казначей Александро-Свирскаго монастыря, іеромонахъ **Евгеній** и казначей Паданскаго женскаго монастыря, монахиня **Агнія**; В) *камиллавокю*: Олонецкій Епархіальный противораскольнической миссіонеръ, священникъ Димитрій **Островскій**, благочинные священники—Пудожской градской церкви—Вячеславъ **Хотъновскій** и Валдіевскаго прихода—Антоній **Звѣроловлевъ**, священникъ Олонецкаго Николаевскаго собора—Андрей **Тихомировъ**, священники приходоѵ: Шаменскаго—Константинъ **Лавровъ**, Гиморѣцкаго—Алексѣй **Богословскій**, Гакъ-ручейскаго—Александръ **Хотъновскій**, Муромльскаго—Иоаннъ **Рыболовлевъ**, Великогубскаго—**Феодоръ Лавровъ**, Тихмангскаго—Василій **Васильевскій**, Обжанскаго—Петръ **Тихомировъ**, Горскаго—Николай **Лебедевъ**, Важинскаго—Викторъ **Громовъ**, Пагаченскаго—Викторъ **Братолюбовъ**, Гедевскаго—Сергій **Елпидинскій**, Рускоденскаго—Иоаннъ **Никольскій**, Лекшморѣцкаго—Иоаннъ **Крыловъ**, Хевронскаго—Иоаннъ **Воздвиженскій**, Тивдійскаго—Михаилъ **Плотниковъ**, Корбозерскаго—Михаилъ **Льсковъ**, Печниковскаго—Алексѣй **Поповъ** и Деревянскаго—Александръ **Богословскій**.

и Г) *Благословеніемъ Св. Синода съ грамотою*—завѣдующій подворьемъ Задне-Никифоровской пустыни въ С.-Петербургѣ, іеромонахъ **Паисій**.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе поступленія отъ священно-церковно-служителей епархіи въ Консисторію прошеній объ увольненіи ихъ въ отпускъ безъ оплаты гербовымъ соромъ и безъ указанія замѣстителей просящихся, объявляется духовенству епархіи, что къ прошеніямъ объ отпускѣ должны быть прилагаемы: гербовая марка въ 75 коп. и подписка замѣстителя о согласіи его отправлять богослуженія и требы на время отпуска просителей.

Въ составъ Временнаго Епархіальнаго Комитета для ревизіи

отчетностей о переходящихъ суммахъ Олонецкой Духовной Консistorіи за 1905 годъ *назначены*: духовникъ семинаріи свящ. Іоаннъ Дроздинъ, священникъ Іоаннъ **Бронзовъ** и священникъ Павелъ **Герасимовъ**, и чиновникомъ для письмоводства и. д. столоначальника консistorіи Николай **Первенцевъ**.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

И. д. псаломщика Мошинскаго прихода діаконъ Николай **Петровъ** *утвержденъ* въ должности штатнаго псаломщика.

— Окончившій курсъ въ Юргильской второклассной школѣ Димитрій **Никитинъ** *назначенъ* псаломщикомъ въ Елгомскій приходъ, Каргопольскаго уѣзда, съ 28 апрѣля 1906 года.

— Монахъ Каргопольскаго Спасо-Преображенскаго монастыря **Іовъ**, съ согласія Олонецкаго Епархіальнаго Начальства, *определенъ* въ Кожеозерскій монастырь Архангельской епархіи.

— Псаломщикъ Плесскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Сергій **Веселовскій**, согласно прошенію, *уволненъ* за штатъ съ 6 мая.

О назначеніи и увольненіи законоучителей

Священникъ Ловзангскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Константинъ **Макліоновъ** *утвержденъ* въ должности законоучителя мѣстнаго двухкласснаго училища.

— Законоучитель Ругозерскаго Министерскаго училища, Повѣнецкаго уѣзда, свящ. **Х. Виолемскій** *уволненъ* отъ занимаемой должности, а на его мѣсто назначенъ учитель того-же училища **Н. Богдановъ**.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Крестыяннинъ деревни Ровашъ-наволока, Повѣнецкаго уѣзда, Оедоръ Гавриловъ **Мосягинъ** *утвержденъ* въ должности старосты Койкиницкой Рождество-Богородицкой церкви.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 апрѣля 1906 года за

№ 4639, назначено пособие на ремонтъ Сяргозерской единовѣрческой Засимо-Савватіевской церкви, Повѣнецкаго уѣзда, 500 руб.

— Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ **Рубахинъ** пожертвовалъ въ С.-Петербургское подворье Задне-Никифоровской пустыни трехъярусное бронзовое вызолоченое паникадило стоимостью въ 550 рублей.

Крестьяне Алмозерскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, пожертвовали на ремонтъ мѣстной Ильинской церкви 700 рублей.

Крестьянинъ Тулокскаго прихода, Олонецкаго уѣзда, Стефанъ **Васильевъ** пожертвовалъ въ мѣстную церковь восемьсотъ семьдесятъ пять (875 р.), а именно: наличными деньгами — 75 руб. и билетами на 800 рублей.

МАРШРУТЪ

поѣздки Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, для обозрѣнія церквей и монастырей Олонецкаго, Лодейнопольскаго, Вытегорскаго и Петрозаводскаго уѣздовъ за время съ 18-го мая по 18-е июня сего 1906 года.

- Мая 18-го, четвергъ.—Выѣздъ на пароходѣ къ Вознесенью (ночлегъ).
- » 19-го, пятница.—Вознесенье, Ивановково, Гакъ-ручей, Шлотично, Пидьма, Мятусово (ночлегъ).
- » 20-го, суббота.—Хевронье, Важины, Мандроги, Пиркинич, Свирекій монастырь (ночлегъ).
- » 21—22-го, воскресенье и понедѣльникъ.—*Служеніе въ Соурскомъ монастырь.*
- » 23-го, вторникъ.—Кондуши, Самбатукса, Мегра, Обжи, Мегра, Юргилицы (ночлегъ).
- » 24-го, среда.—*Экзаменъ во второклассной школѣ.* Судалицы, Олонецъ, Верховье, Олонецъ, Тукса, Олонецъ (ночлегъ).
- » 25-го, четвергъ.—*Служеніе въ г. Олонецъ и возвращеніе въ Соурскій монастырь* (ночлегъ).
- » 26-го, пятница.—Горки, Сермакса, Никольщина, Имочиницы, Соцкое (ночлегъ).

Мая 27-го, суббота.—Рускоденицы, Чуки, Люговичи, г. Лодейное-Поле (ночлегъ).

» 28-го, воскресенье.—*Служеніе въ Лодейнопольскомъ соборѣ*. Шаменичи, г. Лодейное-Поле (ночлегъ).

» 29-го, понедѣльникъ.—Тененичи, Яндеба, Подпорожье, Шеменичи, Гоморовичи, Юковичи (ночлегъ).

» 30-го, вторникъ.—Бараны, Косельга, Шустручье, Гежесельга, Вознесенье (ночлегъ).

» 31-го, среда.—Вытегра (на пароходъ), Шестово (ночлегъ).

Іюня 1-го, четвергъ.—*Экзаменъ во стороклассной школѣ*. Вытегорскій погость, дер. Шестово (ночлегъ).

» 2-го, пятница.—Тудозеро, Андома, Пятница, Самино, Вытегра (ночлегъ).

» 3-го, суббота.—Тагажозеро, Вытегра (ночлегъ).

» 4-го, воскресенье.—*Служеніе въ Вытегорскомъ соборѣ*.

» 5-го, понедѣльникъ.—Марковское, Девятины, Рубежь, Аннинскій мостъ (ночлегъ).

» 6-го, вторникъ.—Бадюги, Константиновскіе пороги, Аннинскій мостъ (ночлегъ).

» 7-го, среда.—Вытегра (ночлегъ).

» 8-го, четвергъ.—Палтоги, Кондуши, Мегра, Водлицы, Ошга (ночлегъ).

» 9-го, пятница.—Юковичи, Гонгиничи, Виницы (ночлегъ).

» 10-го, суббота.—Падапскій монастырь, Чикозеро, Каргиничи (ночлегъ).

» 11-го, воскресенье.—Варбиничи, Тененичи, г. Лодейное-Поле (ночлегъ).

» 12—15-го.—*Свирскій монастырь и служеніе въ немъ*.

» 16-го, четвергъ.—Г. Олоонецъ, Тарась-озеро, Коткозеро, Задне-Никифоровская пустынь (ночлегъ).

Іюня 17-го, пятница.—Кескозеро, Христіанія, Святозеро, Прижа, Половина, г. Петрозаводскъ.

—Маршрутъ сей сообщается Олонецкой Духовной Консисторіей,

для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій, мѣстнымъ благочиннымъ, причтамъ церквей и начальствующимъ обитателей, которыя имѣтъ посѣтить Его Преосвященство.

Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.

Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій Мисаилъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, пожертвовалъ въ Петрозаводское духовное училище 100 рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты на сей капиталъ ежегодно выдавались при окончаніи курса ученія лучшему по успѣхамъ и поведенію—ученику по усмотрѣнію училищнаго Правленія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Петрозаводскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1904 года къ 1905 году оставалось:

А. Наличными:

Сумма Правленія училища, оставшаяся отъ разныхъ статей экономіи 344 р. 67 к.

Въ числѣ наличнаго остатка: Залогъ поставщика обуви Хатуненъ—30 руб., залогъ подрядчика по очисткѣ дымовыхъ трубъ Руоколайненъ—8 р. 75 к., залогъ подрядчика по очисткѣ отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ—Бамбергъ—10 рублей и сумма училищнаго Правленія—295 р. 92 коп.

Итого 344 » 67 »

Б. Билетами:

1. Одинъ 5% билетъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ отъ 3-го декабря 1871 года за № 699714—95834 (благотворительный капиталъ) 1000 » — »

2. Девять свидѣтельствъ Государственной 4% ренты: четыре, по 200 руб. каждое, за №№ 1077, 1078, 1079 и 1080; пять по 1000 руб. каждое, за №№ 3796, 4011, 4012, 4013 и 4014, всего на сумму пять тысячъ восемьсотъ рублей (въ квитанціи Петрозаводскаго Казначейства отъ 27-го сентября 1904 года за № 009389, вслѣдствіе отсылки ихъ въ означенное казначейство для обгбна) . 5800 » — »

Итого 6800 » — »

Всего 7144 » 67 »

Въ томъ числѣ: наличными 344 р. 67 к.
и билетами 6800 » — »

Къ тому въ 1905 году поступило по сѣдѣ, утвержденной
Его Пресвященствомъ:

1. Остатковъ отъ 25% по епархіи сбора 1320 » — »
2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрешительной молитвы 413 » 69 »
3. Ежегодныхъ взносов отъ духовенства и монастырей и 1% сбора изъ получаемаго лицами духовнаго званія жалованья, также взносов изъ жалованья членовъ Олонецкой духовной консисторіи и миссіонеровъ округа за 2-ю половину 1904 года и 1-ю половину 1905 года 5173 » 59 »
4. Процентовъ отъ принадлежащихъ училищу билетовъ 220 » 40 »
5. Нособія отъ казны въ возмѣщеніе 5% налога на доходъ отъ училищныхъ капиталовъ, начавшагося съ 1891 года 18 » 30 »
6. Взносовъ отъ родителей учащихся за пользованіе дѣтьми ихъ учебниками изъ училищной бібліотеки 233 » 32 »
7. Плата за обученіе въ училищѣ въ 1904—1905 учебномъ году иннословныхъ учениковъ и отъ Петрозаводскаго Уѣднаго Земства 358 » 75 »
8. Взносовъ отъ родителей учениковъ за содержаніе дѣтей ихъ въ училищномъ общежитіи пищею, одеждою, коачнымъ приборомъ и проч. 4905 » 25 »
9. Взносовъ отъ окружнаго духовенства на чай бдѣвшимъ ученикамъ училищнаго общежитія 251 » 12 »
10. Взносъ по должности отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища 50 » — »
11. Взносовъ отъ церквей, причтовъ, монастырей, членовъ консисторіи, миссіонеровъ, наблюдателей, инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища, эконома и духовника семинаріи на переустройство и расширеніе училищнаго зданія черезъ покупку зданій Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища (по журн. опред. XXXIII окружнаго съѣзда духовенства отъ 15 мая 1900 г. за № 2).

Взносовъ по сей статьѣ поступило 3052 руб. 17 к., а за отчисленіемъ, согласно отношенія Олонецкой духовной семинаріи отъ 28 января № 144, въ синодскія суммы 992 р. на погашеніе 8/т., отпущенныхъ въ ссуду духовенству округа на перестройку училищныхъ зданій 2060 » 17 »

12. Отъ квартирантовъ плата:

- а) за помѣщеніе занимаемое типографіей 324 » — »
- б) за нижній этажъ деревяннаго флигеля 180 » — »
- в) за верхній этажъ деревяннаго флигеля 290 » — »
- г) за помѣщеніе для свѣчного завода 367 » — »

13. Суммъ оборотныхъ и переходящихъ 807 » 48 »

Итого 16973 » 7 »

А за отчисленіемъ, согласно отношенія Правленія Олонецкой духовной семинаріи отъ 28 января № 144, въ синодскія суммы 12 руб., составляющихъ 2% вычета на пенсію изъ жалованья двухъ надзирателей за учениками, въ приходѣ въ 1905 году

наличными	16961 р.	7 к.
билетами	—	—

А съ остаточными отъ 1904 года:

наличными	17305	74
билетами	6800	—

Всего 24105 > 74 >

РАСХОДЪ.

1. На жалованье надзирателямъ и эконому	864 р.	— к.
2. На содержаніе воспитанниковъ, одежду, обувь, освѣщеніе зданій и др. потребности	8234	55
3. На наемъ прислуги, ремонтъ, отопленіе зданій и др. потребности	4918	32
4. На содержаніе библиотеки, выписку періодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ пособій и музыкальныхъ инструментовъ и принадлежностей къ нимъ	496 р.	90 к.
5. На канцелярскія принадлежности	388	45
6. На содержаніе церкви	—	—
7. На содержаніе больницы	399	43
8. На мелочные и экстраординарные расходы	77	44
9. На производство пенсій	—	—
10. Сверхсметный расходъ	138	5
Суммъ оборотныхъ и переходящихъ	117	48

Всего въ 1905 г. 15634 > 62 >

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммъ прихода къ 1906 году въ остаткѣ состоитъ:

наличными деньгами	1671	12
билетами	6800	—

Всего 8471 р. 12 к.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Высочайшія награды. Списокъ лицамъ духовнаго званія Олонецкой епархіи, кои удостоены награжденія. Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія: Перемѣны по службѣ. О назначеніи и увольненіи законоучителей.—Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и монастыри епархіи.—Маршрутъ поѣздки Его Преосвященства.—Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Петрозаводскаго духовнаго училища.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла, и. д. Секретаря Консисторіи П. Сребрянскій.

О Л О Н Е Ц К І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

№ 10. |

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 10.

С Л О В О

на 6-е мая—день рожденія Государя Императора Николая Александровича *).

Сегодня русскій народъ торжественно празднуетъ 38-ю годовщину рожденія своего Возлюбленнаго Государя Императора Николая Александровича.

День этотъ близокъ къ другому счастливому, недавно пережитому нами дню, дню „обновленія нравственнаго облика земли русской, дню возрожденія ея лучшихъ силъ“, какъ благоизволилъ назвать 27-е апр.—день открытія Государственной Думы—Самъ Государь Императоръ.

Нынѣ—въ день рожденія Государя—въ день, ставшій столь близкимъ ко дню возрожденія земли русской, намъ, возлюбленные братіе, естественно обсудить, къ какому обновленію зоветь свой народъ Государь, съ жизнію Коего Господь соединилъ судьбы Россіи, въ чемъ должно проявиться возрожденіе лучшихъ силъ народа русскаго?

Долго русскій народъ стоялъ далеко отъ своего Царя. Недаромъ народъ отмѣтилъ это даже въ поговоркѣ: „до Бога высоко, до Царя далеко“. Нынѣ Царь приблизилъ къ Себѣ свой народъ. Онъ далъ народу право вмѣстѣ съ Нимъ—Своимъ Царемъ—устроить народную жизнь и счастье. Такъ исполнилось то, о чемъ нѣкогда могли только мечтать русскіе люди: Царь сталъ близокъ къ намъ, Царь не далеко отъ насъ, Царь нашъ съ нами! Теперь народъ въ лицѣ своихъ избранниковъ можетъ свободно гово-

*) Происшество въ катедральномъ соборѣ.

реть Царю объ истинныхъ нуждахъ своихъ и вмѣстѣ съ Царемъ приложить свои великія—умственные, нравственные и матеріальныя силы на благоустройство своей жизни. Нравственный союзъ Царя съ народомъ—основа благоденствія Россіи, прежде выражавшійся въ томъ, что Царь приказывалъ, а народъ исполнялъ Его волю, теперь будетъ проявляться въ новой высшей формѣ: Царь и народъ вмѣстѣ будутъ устроить судьбы отечества! Такъ русскій народъ, долго имѣвшій въ отношеніи къ Царю болѣе обликъ покорнаго слуги, чѣмъ видъ родного сына, теперь измѣняетъ этотъ ликъ на образъ возлюбленнаго сына Царева, дѣлаясь не только совѣтникомъ Царя, но и законоположникомъ отечества. Дай только, Господи, чтобы русскій народъ въ лицѣ своихъ представителей—этихъ „лучшихъ людей“, какъ называетъ ихъ Самъ Царь, всегда проявлялъ дѣйствительно лучшія качества своего ума и сердца въ новомъ почетномъ, но вмѣстѣ и отвѣтственномъ служеніи помощника Царю въ дѣлѣ отечественнаго законодательства!

Въ какихъ же законахъ болѣе всего нуждается теперь наша родина? Въ тѣхъ, кои удовлетворили бы общественную правду и христіанскую совѣсть народа. До сего времени русскій народъ былъ особенно силенъ своимъ военнымъ могуществомъ. Долго мы являли изъ себя видъ война, грознаго для всѣхъ другихъ народовъ. Къ сожалѣнію, Россія—воинъ былъ грозенъ не только для другихъ, но тяжель и для своего народа. Громадныя народныя налоги, шедшіе главнымъ образомъ на поддержаніе военнаго могущества, давно и больно давили плечи народныя. Народъ страдалъ... Наконецъ, несчастная война съ маленькой Японіей открыла глаза Россіи, что «не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ». Русскій народъ вспомнилъ эту свою же мудрость и теперь призывается Царемъ проявить въ жизни эту мудрость во всей красотѣ ея, полнотѣ и силѣ. Правда должна воскреснуть въ землѣ русской! Лучшія силы Россіи должны возродиться въ правдѣ, и сама правда должна возсіять у насъ краше солнца! Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнится, конечно, и нравственный обликъ земли Русской. Русь станетъ за своимъ Царемъ „не въ обликѣ забитаго..., невѣжественнаго..., почти полуголоднаго слуги, а въ обликѣ свободнаго гражданина, просвѣщеннаго, сознательно вѣрующаго, довольнаго, горячо любящаго свою родину, работающаго на общемъ поприщѣ культурныхъ народовъ и вносящаго въ сокромѣ

вищину Божьяго міра изъ своей славянскоѣ души свои великіе дары* 1).

Такъ должна возродиться земля русская!

Но это свѣтлое Россіи въ будущемъ! Теперь же русская земля находитея пока въ плачевномъ состояніи. Какія только бѣды насъ не постигли нынѣ?! „Гладъ, губительство, огонь, мечъ, нашествіе иноплемениковъ, междоусобныя брани, крамолы“—всѣ бѣды, молились объ избавленіи отъ коихъ всегда наставляла насъ св. Церковь, обрушились нынѣ на насъ, слѣдали насъ несчастными, безславными. Если съ кѣмъ можно сравнить нынѣшнее состояніе русскаго народа—страстотерпца, такъ это съ многострадальнымъ Іовомъ, память котораго нынѣ воспоминаеть св. Церковь. Какъ сей „праведный мужъ страны авсидійскія“ (Іовъ, 1, 1), прежде богатый и славный, „бысть въ поруганіе“ (12, 4) даже для друзей своихъ, такъ и русская земля нынѣ стала „позоромъ“ для всѣхъ другихъ народовъ—не только враждебныхъ, но и дружественно къ намъ расположенныхъ. Правда есть и различіе: Іовъ былъ „праведенъ и непороченъ“ и, терпя свои испытанія, имѣлъ утѣшеніе въ сознаніи своей правоты предъ Богомъ. Мы же, терпя свои несчастія, не имѣемъ сего утѣшенія: бѣдствія постигли насъ за наши великіе грѣхи предъ Богомъ, особенно же за грѣхъ неправды предъ ближними, за грѣхъ неправды общественной!.. Нынѣ сія наша неправда должна измѣниться на правду! Самъ Государь призываетъ избранниковъ народныхъ отдать всѣ свои силы на самоотверженное служеніе отечеству *для нужды близкаго Его сердцу крестьянства, просвѣщенія народа и развитія его благосостоянія* (Тронная рѣчь Государя Императора въ день открытія Государственной Думы).

Возлюбленные братіе! Подобно многострадальному Іову, съ смиреніемъ претерпѣвшему всѣ тягчайшія испытанія, и мы не „дадимъ безумія Богу“ (1, 22), будемъ терпѣливы въ страданіяхъ, будемъ чтить Царя (1 Петра 2, 17), остающагося вѣрнымъ Богу, не согрѣшимъ ни въ чемъ предъ Богомъ—„ниже устнама своимъ“ (Іовъ, 1, 22), глубже сознаемъ всѣ прежніе свои грѣхи предъ Богомъ и ближними, и употребимъ всѣ силы свои—каждый въ мѣру даннаго отъ Бога таланта—на возрожденіе нашего отечества въ духъ евангельской любви и правды! Тогда Господь, уповаемъ, и намъ дастъ, подобно праведному Іову, увидѣвшему

*) Богосл. Вѣстникъ, 1906 г. апр. «Царь и Патриархъ»—статья епископа Едесскаго.

лучшіе дни послѣ прежнихъ испытаній, увидѣть нашу страдалицу, родину мать вновь обновленную, возрожденную, великою и славною! Аминь.

Епарх. мис., свящ. Д. Островскій.

Слово въ день свят. Николая Чудотворца *).

Какъ вчерашній праздникъ въ честь апостола любви Іоанна Богослова, такъ и нынѣшній въ честь святителя Николая, являющагося какъ бы олицетвореніемъ добродѣтели милосердія, побуждаютъ насъ, братіе, бесѣдовать о завѣщанной міру Христомъ любви.

Повидимому, нѣтъ и нужды много говорить о значеніи любви, потому что кто не знаетъ силы любви и значенія ея въ жизни человѣческой? Она есть солнце жизни, способствующее храненію и безпрепятственному развитію послѣдней. По истинѣ заповѣдь о любви, по слову св. апостола Іоанна Богослова, есть „заповѣдь древняя“, которую „мы слышали отъ начала“ (1 Іоан. 2, 7), „чтобы поступали по ней“ (2 Іоан. 6 ст.). Она есть заповѣдь, яснѣйшимъ образомъ начертанная на скрижаляхъ сердца человѣческаго при созданіи; ибо о чемъ такъ ясно и неумолчно возвѣщаетъ людямъ совѣсть, какъ не о высотѣ любви, ея красотѣ и величіи, объ обязанности нашей поступать съ другими такъ, какъ хотѣли бы мы, чтобы поступали съ нами (Матѳ. 7, 12)?

Повидимому, люди все болѣе и болѣе проникаются сознаниемъ необходимости любви въ жизни общественной, все болѣе и болѣе начинаютъ говорить о гуманности или челоѣколюбіи, о равенствѣ, братствѣ и свободѣ всѣхъ. Во имя, повидимому, любви и именно христіанской любви—нынѣ всѣ заняты мыслями о заключенныхъ въ тюрьмахъ по политическимъ и общественнымъ дѣламъ. Ибо развѣ не Христосъ велѣлъ посѣщать заключенныхъ въ темницахъ, развѣ Его истинные послѣдователи не печаловались о послѣднихъ? Развѣ и примѣръ святителя Николая, освободившаго при царѣ Константинѣ отъ неправеднаго убіенія трехъ мужей, заключенныхъ въ темницѣ, не побуждаетъ къ тому же?

Конечно, кто скажетъ, что указанныя стремленія и настро-

*) Произнесено въ церкви Олонецкой духовной семинаріи 9 мая 1906 г.

еніе общества не имѣеть ничего общаго съ завѣтами, данными міру Христомъ? Однако къ осуществленію ли именно „любви Божіей“ все болѣе и болѣе приближается міръ? Усвоена-ли въ дѣйствительности современнымъ челоуѣчествомъ „заповѣдь древняя“ о любви Христовой и не является ли доселѣ при всей своей древности еще „новою“, по слову апостола Іоанна Богослова, (1 Іоан. 2, 8), въ существѣ своемъ почти еще не усвоенною? Конечно, Христось велѣлъ облегчать участь заключенныхъ въ темницы, но такъ ли, какъ хотять нынѣ? Гдѣ говорится въ евангеліи о томъ, чтобы учинять насильственные нападенія на тюрьмы, сопровождаемыя нерѣдко убійствами ни въ чемъ неповинныхъ людей? И святитель Николай, избавившій отъ несправедливаго осужденія и убіенія многихъ людей, не оправдалъ ли бы этихъ неповинно убитыхъ, а не многихъ изъ тѣхъ, ради которыхъ совершаются подобныя несправедныя убійства? Вѣдь, если, какъ говорятъ, свобода убѣжденных не должна быть стѣсняема, и въ тюрьмахъ сидятъ мученики за свои политическія *убѣжденя*, то почему ради нихъ столь насильственно попирается свобода убѣжденных людей, держащихся противоположныхъ убѣждений? Развѣ свобода убѣждений (а не образа дѣйствій) не должна быть общею? Если въ тюрьмы заключены люди, повинные лишь въ томъ, что держались свободныхъ убѣждений, которыя будто бы потомъ, чрезъ нѣсколько десятилѣтій, всѣми начинаютъ признаваться за непреложную истину, то отчего всѣ газеты переполнены извѣстіями о грабежахъ, убійствахъ, съ политическими убѣжденіями ничего общаго не имѣющихъ? Пусть во имя любви Христовой дадутъ свободу людямъ, дѣйствительно невинно осужденнымъ, или облегчатъ участь и виновныхъ, но не такъ, чтобы чрезъ это освобожденіе или облегченіе увеличилось число убійствъ и злодѣяній! Пусть не ссылаются на Христа люди, которые думаютъ водворить на землѣ равенство, братство и свободу путемъ насилія, путемъ постоянныхъ убійствъ и прочихъ злодѣйствъ, путемъ постоянного поправія свободы людей, иначе мыслящихъ! Христось пришелъ водворить на землѣ равенство, братство и свободу не путемъ насилія, а путемъ проповѣди мира и любви. Развѣ Онъ, или апостолы, или вообще истинные послѣдователи Его совершали когда-либо убійства для того, чтобы распространилось въ мірѣ благовѣствованіе мира и любви? Развѣ Христось и апостолы не учили давать мѣсто суду Божію (Римл. 12, 19) вмѣсто

„сладоу мшєніа“ (правительству за заключенныхъ въ тюрьмы) и не захватывать правъ власти, по которымъ она одна въ порядкѣ жизни *естественной* (не достигшей еще христіанскаго совершенства) „не безъ ума мечъ носить“ (Римл. 13, 4)?

Итакъ, пусть современные политическіе и общественные дѣятели, не желающіе отречься отъ Христа, чаще провѣряютъ пути свои по евангелію и не рѣшаютъ дѣла политическія и общественныя, опираясь исключительно на человѣческой мудрости міра сего!

Пусть не забываютъ они и еще иное наставленіе апостола: „будемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (Іоан. 3, 18)! Пусть вмѣсто высказыванія угрозъ, дышавшихъ смертью, и требованій иногда совершенно неразумныхъ приступятъ скорѣе къ созидательному труду на благо народа, ради котораго попали въ тюрьму и заключенные въ темницу,—если, конечно, они были искренни,—къ труду на пользу просвѣщенія народа и поднятія его внѣшняго благостоянія. Ибо, вѣдь, такую дѣятельную созидательную любовь имѣли ученики Христовы—апостолы, оставившіе все для того, чтобы распространить всюду евангеліе Христово, мученики, своєю кровію запечатлѣвшіе свидѣтельство о Христвѣ предъ очами всего міра,—преподобные, побѣдившіе съ великимъ усиленіемъ немощи естества и страсти для того, чтобы во всей свѣтлости возсіялъ въ нихъ образъ жизни Христовой. Это есть любовь Божія, явленная міру Христомъ. Пусть эта любовь Божія, имѣющая корень свой въ вѣрѣ, положена будетъ въ основу при совершающемся обновленіи земли русской, а не подобныя „мѣди звенящей“ слова нынѣшнихъ людей, „угрызающихъ и снѣдающихъ другъ друга“! (1 Кор. 13, 1; Гал. 5, 15). Аминь.

Архим. Ѡадей.

Къ 400-лѣтію Александрo-Свирскаго монастыря.

(О черкъ*).

Восточный и западный корпуса, сохраняя едва замѣтные слѣды, того, что они были некогда обитаемы, находились въ ожиданіи близкаго разрушенія. На сѣверной сторонѣ монастыря лежали груды мусора отъ разваливагося корпуса. Преображенскій монастырь былъ немного лучше Троицкаго. Вообще все монастырское хозяйство было въ полномъ разстройствѣ.

Святѣйшій Синодъ, получивъ свѣдѣнія о такомъ печальномъ явленіи, указомъ отъ 8 іюля 1890 года опредѣлилъ: „Александрo-Свирскій монастырь, отчисливъ отъ личнаго управленія Архіерейскаго, оставить по прежнему самостоятельнымъ подъ управленіемъ Архимандрита, съ тѣмъ, чтобы братія сей обители во внутренней жизни руководствовались правилами общежитія, издавна въ ней существовавшими“. А указомъ отъ 31 декабря 1891 года настоятелемъ Свирской обители онъ назначилъ о. Архимандрита Агаоангела, бывшаго до того времени ризничимъ Валаамскаго монастыря, который управляетъ обителью и до сего времени.

Уставъ общежитія заведенный въ Свирскомъ монастырѣ, во всемъ сходенъ съ уставомъ Валаамской обители, и введеніе его благотворно отозвалось какъ на вишней, такъ и на внутренней сторонѣ монастырской жизни.

Всѣ церковныя зданія, братскіе корпуса и другія хозяйственныя помѣщенія въ настоящее время отремонтированы и отдѣланы заново; появилось много новыхъ каменныхъ и деревянныхъ построекъ. Хозяйственная часть во всѣхъ ея многосложныхъ видахъ приведена въ надлежащій порядокъ; заведены различныя мастерскія, такъ что большая часть потребностей общественныхъ и частныхъ выполняется трудами приспособленныхъ для сего изъ числа братіи мастеровыхъ. Братія въ настоящее время до 200 человекъ. Каждый братъ обители, трудясь по мѣрѣ силъ своихъ на общую пользу, получаетъ отъ монастыря все потребное для жизни.

Для духовнаго руководства братіи учреждено старчество. Старцевъ въ настоящее время четыре. На ихъ обязанности главнымъ образомъ лежитъ наблюденіе за внутренней жизнью вѣрннхъ имъ отъ настоятеля монашествующихъ и послушниковъ.

Въ Троицкомъ монастырѣ имѣются слѣдующія зданія:

1) Троицкій соборъ, уже четвертый на томъ мѣстѣ, гдѣ первоначально построена была преп. Александромъ, по Божію повелѣнію, церковь во имя Святыя Троицы. Онъ построенъ въ 1695 г. при Архимандритѣ Гермогенѣ и освященъ въ 1698 г. 29 августа Пресвященнымъ Іовомъ, Митрополитомъ Новгородскимъ. Въ немъ придѣлъ свв. апостоловъ Петра и Павла. Въ 1708 г. Соборъ внутри укра-

*) Продолженіе, см. № 9 «Олонек. Епарх. Вѣд.» 1906 г.

пень стѣною живописью, при бывшемъ тогда Архимандритѣ Осодоевѣ. Живопись эта возобновлена при Архимандритѣ Павлѣ въ шестидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія.

2) Покровская церковь, которая начала строиться еще при самомъ Преподобномъ Александрѣ. Подъ этою церковію сохранились слѣды монастырской братской кухни первыхъ временъ, а именно двѣ громадныя печи, каждая въ $5\frac{1}{2}$ аршинъ шириною.

3) Колокольня между Троицкимъ соборомъ и Покровскою церковію по архитектурѣ принадлежитъ къ типу „звоницы“ и напоминаетъ колокольню Новгородскаго Софійскаго собора, выстроена около 1650 года при игуменѣ Савватіи.

4) Церковь Преподобнаго Іоанна Дамаскина, при Сѣверной сторонѣ ограды, когда-то бывшая больничная, построена въ 1716 году. Въ 1896 году она возобновлена и украшена стѣною живописью, а въ ней устроено вѣчное, неусыпное, денно—нощное чтеніе псалтири о благодѣтеляхъ Свирскаго монастыря.

5) Двухъ-этажный съ воротами корпусъ, на западной сторонѣ, длиною 72 саж., въ коемъ: а) Архіерейскіе покои съ домовою при нихъ церковію во имя Святителя Николая, б) Губернаторское помѣщеніе и в) комнаты для богомольцевъ и внизу мастерскія.

6) Двухъ-этажный корпусъ на восточной сторонѣ, 68 саж. въ коемъ помѣщаются гостинная для богомольцевъ и странноприемная.

7) Двухъ-этажный со св. воротами корпусъ на южной сторонѣ, длиною 48 саж. въ коемъ 8 келлій, мастерскія и сарай. Всѣ эти корпуса старинныя, строены въ одно время съ Троицкимъ соборомъ.

Въ Преображенскомъ монастырѣ находятся:

1) Преображенскій соборъ гдѣ почитаютъ св. мощи Преподобнаго Александра Свирскаго Чудотворца, съ придѣломъ во имя его. Сей соборъ построенъ въ 1641 году при игуменѣ Аврааміи, а придѣлъ въ 1716 году. Въ 1900 году отцомъ Архимандритомъ Агаангеломъ къ западной сторонѣ собора сдѣлана пристройка на 4 саж. въ длину, шириною 7 сажень, высота въ уровень съ соборомъ. Весь соборъ и придѣлъ внутри прекрасно расписанъ священными изображеніями.

2) Вблизи собора—церковь св. пророка Захаріи и Елисаветы съ небольшою надъ нею колокольнею, построена 1668 года при игуменѣ Макаріи.

3) Часовня при монастырѣ въ память явленія Св. Троицы Преподобному Александру выстроена въ настоятельство Архимандрита Павла, около 1865 года.

4) Къ западной сторонѣ ограды помѣщается новая каменная, массивная колокольня довольно изящной архитектуры, высотой 21 саж., выстроена въ 1903—1904 г.г. о. Архимандритомъ Агаангеломъ.

5) На восточной сторонѣ—настоятельской двухъ-этажный со святыми ворота-

ми корпусъ, построенный въ 1791 году при Архимандритѣ Пароеніи. На постройку его пожаловано было отъ Императрицы Екатерины Второй 4000 рублей.

6) На южной сторонѣ двухъ-этажный братскій корпусъ длиною 27 саж. и въ связи съ нимъ къ востоку— вновь пристроенный въ 1898 году двухъ-этажный же корпусъ длиною 18 сажень; внизу его помѣщается обширная братская трапеза, художественно расписанная изображеніями св. угодниковъ Божіихъ.

7) На сѣверной сторонѣ небольшой корпусъ, выстроенный въ 1903 году въ немъ находится хлѣбопекарня съ амбаромъ.

8) Въ югозападной части монастырской ограды двухъ-этажный корпусъ, выстроенный въ 1903 году, внизу котораго помѣщается баня, а сверху живутъ малолѣтніе пѣвчіе.

9) Часовня каменная за монастыремъ, напротивъ настоятельскаго корпуса, построена въ 1791 г. Архимандритомъ Пароеніемъ на мѣстѣ прежней деревянной.

10) На берегу Рошинскаго озера—каменный, одно-этажный корпусъ, въ которомъ помѣщаются квасоварня и паровая водокачая машина, снабжающая водою посредствомъ водопроводныхъ трубъ всѣ монастырскія зданія.

Недалеко отъ монастыря близъ Святого озера расположены: обширный скотный дворъ, каменная прачешная для стирки братскаго бѣлья, рига и другія хозяйственныя постройки. Въ 6 верстахъ отъ обители на рѣкѣ Свири—монастырская пристань съ часовнею и домомъ. По дорогѣ къ пристани водяная мельница и скотный дворъ съ необходимыми при нихъ хозяйственными заведеніями.

Въ С.-Петербургѣ по Разъѣзжей улицѣ находится подворье Александрo-Свирскаго монастыря, выстроенное около 1870 года стараніемъ о. Архимандрита Павла на мѣстѣ, пожертвованномъ С.-Петербургскими купцомъ П. А. Сидоровымъ, при матеріальномъ содѣйствіи нѣкоторыхъ Петербургскихъ купцовъ, въ особенности-же П. И. Лихачева. Главный храмъ Подворья во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго освященъ 11 апрѣля 1871 года. Въ числѣ святыхъ, вмѣющихся въ ономъ храмѣ, есть и частица святыхъ мощей Преподобнаго Александра Свирскаго. Управляющимъ Подворья съ 1897 года состоитъ игуменъ о. Назарій.

По нѣкоторымъ несомнѣннымъ даннымъ извѣстно, что Свирскій монастырь дважды былъ посѣщенъ Императоромъ Петромъ I. Во второе посѣщеніе онъ проживалъ въ обители по случаю нездоровья около двухъ недѣль и имѣлъ помѣщеніе въ западномъ корпусѣ Троицкаго монастыря, гдѣ и нынѣ находятся Архіерейскіе покои для пріѣзда Преосвященныхъ. Въ 1820 г., въ настоятельство Архимандрита Пароенія II, Свирскій монастырь осчастливленъ былъ посѣщеніемъ Императора Але-

ксандра I Благословеннаго. А въ 1858 году 27 іюня обитель Свирская удостоилась Высочайшаго посѣщенія Государя Императора Александра II и Государыни Императрицы Маріи Александровны съ Августѣйшимъ Ихъ семействомъ, среди котораго находился и въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ Александровичъ.

Въ это посѣщеніе Государь Императоръ пожертвовалъ на устройство обители 2000 рублей, а Государыня Императрица принесла въ даръ Свирскому Чудотворцу серебряную, золоченую драгоценную лампаду.

29 іюля 1878 года посѣтили обитель Великіе Князья Сергій и Павелъ Александровичи и Константинъ и Дмитрій Константиновичи, а 29 іюня 1887 года— Великій Князь Владиміръ Александровичъ съ супругою Ею Великою Княгиною Марією Павловною.

Между достопримѣчательностями монастырской ризницы особенное вниманіе посѣтителей обращаютъ на себя слѣдующіе предметы:

- 1) Деревянный гробъ, въ который положены были мощи Преподобнаго Александра, по ихъ открытіи (это такъ называемая колода, выдолбленная изъ сосноваго толстаго дерева, въ видѣ корыта).
- 2) Часть посоха Преподобнаго съ сукомъ, обрѣзанный съ мощами во гробѣ.
- 3) Фелонь (риза) холщевая и поручи.
- 4) Вериги (железные цѣпи) его же.
- 5) Крестъ съ частицами мощей разныхъ святыхъ и, въ особенности, крестъ съ разною святынею, пожертвованный Царемъ Іоанномъ Грознымъ.
- 6) Потиръ, дискосъ, лжица и другія церковныя вещи, принадлежащія первобытнымъ временамъ монастыря.
- 7) Покровы на раку Преподобнаго, изъ коихъ одинъ, шитый собственными руками Царицы Евдокіи Лукіановны, другой, присланный въ даръ Царевичемъ Оеодоромъ Іоанновичемъ.
- 8) Риза Митрополита Новгородскаго, впоследствии Московскаго Патріарха Никона—1649 г.
- и 9) Въ соборѣ Преображенскѣмъ, налѣво въ рацѣ, икона Преподобнаго Александра—даръ дьяка Семена Емилиакова при игуменѣ Діонисіи, вышиною 3 арш. 5 верш., шириною 1 арш. 12 вершковъ, пожертвована въ 1592 году.

(Продолженіе будетъ).

Монахъ Аванасій.



Современное русское иконописание.

I.

Вопросъ о надлежащей поставкѣ иконописанія—одна изъ насущнѣйшихъ и важнѣйшихъ вопросовъ въ современной религіозно-нравственной жизни православно-русскаго народа. Важность иконописанія обусловливается громаднымъ распространениемъ священныхъ изображеній въ средѣ русскаго народа и тѣмъ вліяніемъ, какое имѣютъ они на складъ религіозно-нравственныхъ народныхъ понятій.

Для православнаго христіанина священные изображенія составляютъ драгоценное сокровище, въ которомъ сокрыта неистощимая Господня благодать; высокое же къ нимъ почитаніе и поклоненіе зиждется на догматическихъ основахъ православно-христіанскаго богословія. Почитаніе и поклоненіе иконѣ Христа Спасителя основано на догматѣ о тинствѣ воплощенія. Плоть Иисуса Христа была не призрачная, а дѣйствительная и соединена она въ Немъ нераздѣльно и ипостатно съ Божествомъ, а потому ей подобаеъ поклоненіе, — честь образа относится къ Первообразу.

Почитаніе креста вытекаетъ изъ догмата о крестной смерти Спасителя, и изображеніе креста благоговѣнно почитается, какъ орудіа, которымъ совершилось наше спасеніе, какъ жертвенника, на которомъ принесена искупительная жертва за грѣхи міра. Почитаніе святыхъ, какъ догматъ, есть благоговѣнное уваженіе памяти ихъ и прославленіе подвиговъ, соединенныя съ желаніемъ подражать святой жизни ихъ; черезъ почитаніе и прославленіе святыхъ въ ихъ священныхъ изображеніяхъ славится Богъ, „удивляющій хотѣнія своя въ нихъ“. Высокое догматическое ученіе о священныхъ изображеніяхъ лежитъ въ основѣ всей нравственной жизни русскаго народа, который глубоко вѣруетъ, что черезъ св. иконы Господь посылаетъ свою благодать и благословеніе, что ради святыхъ Своихъ на иконахъ изображаемыхъ, Онъ совершаетъ великія чудеса. Изображенія Бога и святыхъ для православно-русскаго народа служатъ знаменіями присутствія Божія. Потому то св. иконы являются неотъемлемою священной принадлежностью всей жизни народной: безъ иконъ не совершается ни общественное, ни частное молитвословіе. Иконы до сихъ поръ составляютъ у насъ не только церковную, но и государственную, и семейную святыню.—Онѣ свидѣтельницы великихъ обѣтовъ нашихъ предковъ и всѣхъ важнѣйшихъ случаевъ исторической и народной жизни нашего государства ¹⁾. Многія изъ прославляемыхъ иконъ послужили орудіями промысла Божія въ наиболѣе важные—тяжкіе и отрадные—моменты отечественной исторіи. Отсюда, проявлятъ небрежное отношеніе къ иконописанію и терпятъ подобное отношеніе значить посягать на духъ православно-русскаго народа.

¹⁾ На глазахъ у насъ происходилъ въ началѣ русско-японской войны фактъ повсюднаго подношенія св. иконъ въ паупетствѣ отъѣзжающему на Дальній Востокъ главнокомандующему арміей.

Но иконы имѣютъ еще и другое великое значеніе въ жизни народной: онѣ представляютъ надежное и вѣрное педагогическое средство въ дѣлѣ воспитанія народа,—важнѣйшій проповѣдникъ въ народѣ основныхъ началъ вѣры и благочестія. Священныя изображенія, по глубоко-вѣрному опредѣленію св. І. Дамаскина, являются книгами для неграмотныхъ („что для слуха слово, то для зрѣнія икона“), написанными, какъ читаемъ въ Пр. Катихизисѣ, вмѣсто буквъ лицами и вещами. Эти книги напоминаютъ о Богѣ и дѣлахъ Его, о душѣ и вѣчномъ ея спасеніи. По нимъ не только грамотный и учившійся Закону Божію въ школѣ повѣряетъ и дополняетъ свои знанія, но и неграмотный читаетъ всю жизнь І. Христа и св. церкви. Поэтому, повторяемъ, посягать на эти книги, проявлять при ихъ написаніи нерадивое отношеніе—значитъ посягать на великое дѣло воспитанія русскаго народа. И кто можетъ опредѣлить, сколько назидательнаго выносить народъ для своего ума и сердца изъ постоянной, хотя и безмолвной проповѣди св. иконъ? Во всякомъ случаѣ, нѣтъ никакихъ оснований сомнѣваться въ возможности достиженія тѣхъ высокаго цѣлей, какія поставлены православно-христіанскою церковною живописью, чтобы черезъ возбужденіе молящихся предъ иконами должнаго благоговѣнія къ изображаемымъ на нихъ святымъ помочь имъ въ исполненіи обязанности христіанской—входить въ общеніе съ міромъ духовнымъ, содѣйствовать усвоенію предметовъ вѣры и жизни христіанской и, наконецъ, ограждать молящихся отъ соблазновъ настоящаго міра образами Самого Творца, Которому должно уподобляться (Мф. 5, 48), и благоудившихъ Ему святыхъ, которымъ христіане обязаны подражать (Евр. 3, 7). (В. Д.).

II.

Неудивительно поэтому, что, имѣя столь высокія вѣчныя цѣли, иконописаніе имѣетъ за собою и многовѣковое прошлое. Оно такъ же древне, какъ и сама церковь Христова, потому что является выраженіемъ одной изъ многочисленныхъ сторонъ церковной жизни. Развивалась церковная жизнь, церковное сознаніе—развивалось и искусство иконописанія; между обоими явленіями на протяженіи всей исторіи Церкви наблюдается полный параллелизмъ. Вотъ почему та обширная система иконографии, которая дошла до нашихъ дней, принята и удерживается церковью. Она—старое преданіе, согласное съ задачами Церкви, какъ отображеніе и плодъ вѣковой мысли и чувства послѣдней.

Являясь однимъ изъ способовъ выраженія церковной мысли и ученія о цѣлостности и неповрежденности котораго Церковь вѣками мѣрами заботилась, иконописаніе естественно должно было получить и получило строго-опредѣленныя, устойчивыя нормы, которыя отъ византійскихъ иконописцевъ перешли въ наслѣдіе и нашимъ русскимъ. Нормами этими являлись—непреятное соблюденіе исторической истинности священныя изображенія, опредѣляемой не произвольными соображеніями иконописца, а данными Свящ. Писанія и преданія, необходимою писать иконы по лучшимъ

древнимъ образцамъ, т. е. согласно съ тѣми идеализированными иконографическими типами святыхъ, въ которыхъ, въ силу догматическаго стремленія древней иконописи къ потретиности, можно усматривать черты сходства образовъ съ ихъ первообразами. Съ указанными нормами нераздѣльно требованіе писать святыхъ соотвѣтственно ихъ возрасту, званію, трудамъ и подвигамъ, соединяя съ этимъ историческую вѣрность относительно одеждъ святыхъ, мѣстностей и другихъ обстановочныхъ изображеній, воспроизводимыхъ на иконахъ. Сознаніе же великаго дидактическаго значенія священныхъ изображеній обязывало иконописца соблюдать во всѣхъ своихъ работахъ строгій церковный стиль, который такъ характеренъ для иконописи сѣдой старины и которымъ совершенно исключается всякая эффектнось и тривиальность въ трактовкѣ сюжетовъ, хотя черезъ это ничуть не изгоняется и не стѣсняется разумная свобода творчества иконописца-художника—проявленіе его индивидуальнаго дарованія.

Указанныя, исторически сложившіяся строгія нормы въ дѣлѣ иконописанія находятъ свое оправданіе и въ томъ, что иконы постоянно передъ глазами молящихся и, если въ нихъ есть какія-либо погрѣшности противъ ученія Церкви, то послѣднія не могутъ забыться такъ скоро, какъ неосторожно или намѣренно сказанное соблазнительное слово.

Правда, отъ указанныхъ идеальныхъ нормъ иконописанія всегда были, какъ показываетъ исторія, уклоненія, но противъ послѣднихъ всегда же принимались и соотвѣтствующія мѣры. Стоитъ вспомнить изъ исторіи нашей Церкви мѣропріятія, напр. Стоглаваго собора, патріарховъ Никона и Іоакима, царя Алексея Михайловича и позднѣйшія. И если современное русское иконописаніе уклонилось отъ завѣщанныхъ ему стариной идеальныхъ нормъ, то тѣмъ серьезнѣе и шире его уклоненія, тѣмъ неотложнѣе должны быть приняты противъ послѣднихъ соотвѣтствующія мѣры.

III.

Но уклоненія приходится констатировать, къ сожалѣнію, не только въ работахъ нашихъ научныхъ образцователей—„богоазовъ“, но мѣткому народному выраженію, но въ одинаковой мѣрѣ и у образованныхъ художниковъ—иконописцевъ.

Послѣдніе въ подавляющемъ большинствѣ не желаютъ считаться съ вѣковыми традиціями византійско-русской иконописи. Не желая повѣрять индивидуальную мысль и творчество исконнымъ церковнымъ преданіемъ и, не являясь поэтому выразителями въ священныхъ изображеніяхъ установившихся и общераспространенныхъ церковныхъ взглядовъ, наши художники-иконописцы мало тѣмъ отличаются по направленію отъ западныхъ собратій. Но свободное фантазированіе на священныхъ темахъ, пренебреженіе при этомъ исторической правдой, данной въ Свящ. Писаніи, а равно пренебреженіе изученіемъ жизни и твореній изображаемыхъ святыхъ, неспособность проник-

путь во внутреннія духовныя черты послѣднихъ—все это не замедляетъ принести свои печальные плоды.—Такимъ путемъ обезцвѣиваются работы и выдающихся по таланту художниковъ, подобно тому, какъ на ряду картинъ на религиозные сюжеты обезцвѣивъ шестилѣтній трудъ Рѣпина „Иди за Мною, сатана“¹⁾ или Полѣнова „Христосъ и грѣшница“²⁾. Талантливыхъ художниковъ—иконописцевъ у насъ много, но Васнецовы—одиноки.

Чуждаясь при своихъ работахъ воспроизведенія иконографическихъ типовъ византійско-русской иконографіи, наши художники иконописцы въ большей или меньшей степени являются подражателями, а нерѣдко и просто копистами произведеній западныхъ художниковъ и вмѣстѣ съ ними отдають и особенно прежде отдавали дань неумѣстному въ нашемъ церковномъ искусствѣ крайнему реализму. Какъ на западныхъ иконахъ повсюду нашелъ себѣ мѣсто портретность изображаемыхъ фигуръ, натуральность ихъ движеній, и тучность тѣла, манера изображать ангеловъ въ видѣ зыческихъ геніевъ и амуровъ, соединяемая съ ничѣмъ не оправдываемымъ тѣлеснымъ обнаженіемъ, и даже модный декадентскій стиль, такъ точно и у насъ³⁾, до декаданса включительно. Не касаясь большей части изъ указаннаго, ставшаго уже обычнымъ, вспомнимъ не такъ давно промелькнувшіе на страницахъ нѣкоторыхъ иллюстрированныхъ журналовъ снимки вновь построенной и расписанной въ стилѣ декаданса церкви въ одномъ изъ поволжскихъ городовъ. Тамъ оказывается, на самую дѣль осуществлено то, чего, какъ профанацию святини, нельзя было бы допускать вовсе.—Нельзя же забывать, что прямая цѣль иконописи быть не показателницей направленій свѣтской живописи, вообще стоять не на служеніи житейскимъ интересамъ, но—достигать и осуществлять высшія задачи: воплощать духовное, проявлять невидимое, небесное и одухотворять земное. Если къ указаннымъ нарушеніямъ художниками идеальныхъ нормъ иконописанія прибавить всюду наблюдаемое пренебреженіе принципомъ единства: путаницу (при росписаніи одного и того-же храма) разныхъ эпохъ и направленій, то дѣла рукъ большинства нашихъ художниковъ—иконописцевъ окажутся не на надлежащей высотѣ.

Но и лучшее меньшинство художниковъ—иконописцевъ, обращающихся за вдохновеніемъ къ древнему византійско-русскому искусству, не свободно нигда отъ недостатковъ, которыми являются—нарушеніе принципа единства (хотя бы въ проэктѣ росписи Кіевской Софіи) и произвольный эклектизмъ изъ византійскихъ оригиналовъ. Даже В. М. Васнецовъ, создатель чудныхъ работъ въ духѣ древне-ви-

¹⁾ Церк. Вѣсти. 1901 г. № 15 Н. Г. «О контрастѣ церковно-религіозной живописи».

²⁾ Рус. Обзор. 1894 г. кн. 1—2. Николаевъ. «Нѣсколько словъ о религиозной живописи».

³⁾ Многие соборы и церкви, построенныя въ концѣ XVIII вѣка, даютъ обильный матеріалъ для ознакомленія съ печальными крайностями увлеченія итальянской школой.

зантійскаго искусства ¹⁾, не свободенъ отъ упрека въ свободномъ трактованіи пѣ-
которыхъ сюжетовъ съ рѣзко выраженнымъ при этомъ національнымъ византійскимъ
типомъ въ пѣкоторыхъ произведеніяхъ ²⁾.

Нарушеніе древле сложившихся нормъ иконописанія нашими художниками-ико-
нописцами невольно обращаетъ мысль къ блюстителямъ древляго благочестія—ико-
нописцамъ изъ старообрядцевъ. Однако, и въ произведеніяхъ послѣднихъ на ряду
со многими достоинствами, одѣнными специалистами, нераздѣльны крупныя недо-
статки: слѣбое копированіе съ древнихъ образцовъ, рабское отношеніе къ несправ-
нымъ подлинникамъ. Не говоримъ уже „о сусудрїи раскольническомъ“ (противъ
него Указъ Св. Синода 22 марта 1722 г.), направленномъ къ осмѣянію Церкви
православной. Въ этомъ отношеніи въ собраніи иконъ при Назарьевскомъ Братскомъ
домѣ пришлось видѣти образы, о немъ-же поитинѣ нельзя есть глаголати подро-
ну. Между тѣмъ, въ виду слабости, если не сказать—полнаго отсутствія духовной
цензуры, подобныя кощунственныя изображенія легко могутъ проивкати, къ великому
соблазну, и въ среду православныхъ.

Н. Шайкинъ.

(Окончаніе будетъ).



БЕСѢДА

съ настоятелемъ австрійскаго священства Алексѣемъ Старковымъ въ Троицкомъ приходѣ
Каргопольскаго уѣзда 1905 года 18 марта *).

Миссіонеръ. Мой собесѣдникъ развязно заявилъ, что оправдалъ свое обще-
ство, не указавши въ книгахъ ни слова въ его защиту, и обвиняетъ нашу право-
славную церковь. Примиреніе, бывшее между Механиковымъ и Швецовымъ, вѣсь-
ма сомнительно. Но объ этомъ побесѣдуемъ въ другой разъ.

Ал. Сер. говоритъ, что Патр. Никонъ обругалъ судившій его соборъ. Это нельзя
назвать ересью. «Св. Григорій Богословъ въ качествѣ предсѣдателя напрасно
старался умиротворить собравшихся отцовъ (2-го вселенскаго собора). Лишь толь-
ко закончилъ онъ свою мудрую и примирительную рѣчь, какъ многіе изъ присутст-
вующихъ, особенно младшаго духовенства, набросились на него, подобно осамъ и
подняли крикъ, который онъ сравниваетъ съ крикомъ галокъ». (Жизнь и труды
св. и учтг. церкви Фаррара т. I стр. 540; см. также стр. 550 и Твор. Григорія
Богослова ч. 6. стр. 53. 179 изд. 3-е). Никто не обвиняетъ за это Григорія Бо-
гослова въ ереси.

¹⁾ Особенно въ Кіевскомъ Владимірскомъ соборѣ (Запрестольный образъ Богоматери и
друг.). «Страшный судъ» Васнецова, послѣдняя его работа, есть лучшее произведеніе право-
славной иконографии, по авторитетному сужденію проф. Н. В. Покровскаго. Замѣчательны
также его картоны для будущихъ иконъ въ Спб. Воскресенскомъ соборѣ.

²⁾ Ц. В. 1901 г. № 33. Н. В. Покровский. «Къ вопросу о мѣрахъ къ улучшенію
русскаго иконописанія.

* Продолженіе, см. № 9 «Олов. Епарх. Вѣд.» 1906 г.

Соборъ обвинилъ Патр. Никона въ неправильныхъ распоряженіяхъ. Это правда. Но, вѣдь, и Преп. Максима Грека соборъ русскихъ архіереевъ подъ предѣтельствомъ Митр. Давида осудилъ, какъ еретика, отлучилъ отъ причащенія и общей молитвы. Много времени спустя, другой соборъ (1551 г.) призналъ, что Преп. Максимъ никакихъ ересей не содержалъ и не содержитъ. То же было и съ архимандритомъ Діонисіемъ. Его обвинилъ въ ереси соборъ русскихъ архіереевъ во главѣ съ митрополитомъ Іоною, а потомъ Греческій Патр. Теофанъ и нашъ Патр. Филаретъ оправдали Діонисія. Также и Патр. Никона соборъ хотя обвинилъ и низложилъ, но потомъ патриархи и архіереи признали, что изложеніе его было неправильное, и ересей онъ никакихъ не содержалъ. Кстати напомнимъ еще, что Іосифъ Волоцкій въ 16 сл. говоритъ о покаяніи и прощеніи татей. Вы, Ал. Серг., потрудитесь хорошенько прочесть это слово, и тогда поймете его. Но если бы Патр. Никонъ ненамбрено и высказалъ еретическое ученіе, то, не отказываясь повиноваться собору, отлученію не подлежалъ. «Св. Діонисій Ареопагитъ, по словамъ Василія Великаго, почти первый снабдилъ людей сѣменами нечестія проклятыхъ аномеевъ... и о Духѣ Св. употребилъ онъ реченія всего менѣе приличныя Духу». (Твор. Вас. Вел. т. 6 стр. 42—3). Зловѣрныя писанія Θεодорита и Ивы Эдесскаго прокляты пятымъ вселенскимъ соборомъ, а сами писатели не отлучены (Предисловіе Корн. 12 л.).

Ал. Серг. утверждаетъ, что Архіеп. Никифоръ Астраханскій порицалъ двуперстіе. Здѣсь недобросовѣстно поступилъ нашъ совопросникъ. Онъ взялъ книгу «Отзывы Пресвященнаго Никифора Астраханскаго на вопросы раскольниковъ» и прочиталъ оттуда 9-й вопросъ раскольниковъ, которые говорятъ, что наши учителя такъ обызываютъ двуперстіе. Пресв. Никифоръ Астраханскій несогласенъ съ этими порицаніями. Онъ ясно говоритъ: Принимать должно, что вы, равно какъ и мы, тремя соединенными перстами знаменіе креста знаменуете. Различіе же состоитъ въ семъ, что вы, соединивъ два послѣдніе съ первымъ, простерши же два между-средніе; мы же, соединивъ три первые перста и наклонивши два послѣдніе, крестъ изображаемъ. Такъ что вами равно и нами таинство Троицы и два естества Иисуса Христа означаются» (120 стр.). О порицательныхъ выраженіяхъ въ полемическихъ противъ раскола книгахъ Св. Синодомъ издано изъясненіе.—«Когда?» прерываетъ Стар. Въ 1886 году «Св. Синодъ церкви Россійской посредствомъ настоящаго изъясненія даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ востершию дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей, сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій» (стр. 13). Слѣдовательно, если бы и нашлись у православныхъ писателей такіе отзывы о двуперстіи, какіе указывали Патр. Никифору Астраханскіе раскольники, то церковь ихъ не раздѣляетъ и дозволяетъ знаменоваться двуперстно тѣмъ, кто съ двуперстіемъ соединяетъ православное ученіе и не хулитъ церкви Христовой.

Вообще должно замѣтить, что наша православная церковь въ точности содержитъ ученіе евангелія и семи вселенскихъ соборовъ.

Общество австрійцевъ, по признанію самого моего совопросника, не составляетъ вселенской, иначе соборной Христовой церкви, въ которую мы должны вѣровать по 9 чл. Сумв. вѣры. Онъ согласился, что епископы во вселенской церкви должны быть всегда. Еретика къ церкви не принадлежать. Они вѣкъ церкви. Слѣдовательно, не у еретиковъ должны сохраняться епископы, какъ неправильно судилъ мой совопросникъ, а въ церкви православной. Въ письмѣ къ Олимпіадѣ Златоустъ говоритъ объ отдѣльныхъ лицахъ и помѣстныхъ церквахъ, а объ епископахъ вселенской церкви онъ учитъ, что церковь безъ епископа не можетъ быть (Житія 154 л.). Въ его толкованіи на 14 посл. Ап. Павла на 1693 стр. читаемъ: «что глаголеши: «таяже вѣра есть, православни суть и они». Чесо же ради не суть съ нами?.. Непшугете-ли (думаете) сіе довлѣти, реци ми еже глаголати яко православни суть? а еже рукоположенія исчезаютъ и погибають? и каа польза есть инымъ сему не сущу опасу? якоже за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ». Значить, по Златоусту надо одинаково хранить какъ вѣру, такъ и рукоположеніе. Если же у васъ рукоположеніе исчезло, погибло, то ни отъ чего больше пользы для спасенія не получите. Церковь Божія всегда семь таинствъ имѣеть (Вел. Кат.). Таинства рукоположенія и освященія мѣра совершаются только епископами (Сум. Сол.). Покажите же, что вселенская Христова Церковь можетъ остаться безъ епископа, или признайте ложность вашего общества, не имѣвшаго 180 лѣтъ епископа.

Въ отвѣтъ на это нашъ совопросникъ, ничтоже сумняся, снова систематически повторяетъ свои рѣчи. Прочитываетъ изъ письма Златоуста къ Олимпіадѣ указанное имъ ранѣе мѣсто, обращая вниманіе на слова, что Господь и разрушенное можетъ сдѣлать блестящимъ; объясняетъ, что здѣсь говорится о разрушеніи и возстановленіи епископовъ. Сдѣлавши заключеніе о правильности своего общества, онъ переходитъ къ обвиненіямъ Патр. Никона. Утверждаетъ, что, 16-е слово Пр. Иосифа Волоцкаго не оправдываетъ распоряженія Патр. Никона о татяхъ, потому что тамъ совѣтуется татямъ лучше въ темницахъ каяться. Не оправдываетъ Патр. Никона и поступокъ Григорія Богослова, такъ какъ послѣдній называлъ отцовъ собора осами, а Никонъ называлъ соборъ синагогой іудейской. Повторивъ прежнія обвиненія, Стар. продолжалъ: «Соборъ 1667 года, обвинивъ Никона, самъ принялъ разныя ереси. Такъ онъ запретилъ пѣть «аллилуія» два раза, обозвавъ его лстивымъ, живымъ, а повелѣлъ пѣть аллилуія три раза. Стоглавыи соборъ въ 42 гл. говоритъ, что это есть латинская ересь.—Священники замѣчаютъ Старкову: «вы уклоняетесь отъ вопроса. Рѣчь идетъ о таинствахъ». Старковъ отвѣчаетъ: «я веду рѣчь о таинствѣ покаянія». Никонъ не велѣлъ татей прощать передъ смертію. 16-е слово Провсвѣтителя его не оправдываетъ. Кромѣ того, у Васъ отложены эпитиміи. Это ереси мессалианская, василіанская и оригенова. «Мессалиане убо и василіане посѣдуютъ Оригенову мудрованію и приходящихъ отъ различныхъ грѣсѣхъ прощаютъ безъ всякаго страха чрезъ божественная правила и не разсмотря плодотъ покаянія, скоро очищати всякъ грѣхъ повелѣвають» (Кир. Ки. 250 л.).

Безпоповецъ М. Ащ. вставляетъ замѣчаніе: «дальше-то прочитай». Австр.—«дальше нужды нѣтъ». Безпоп. «дальше—мессалианъ велѣно перекрещивать, а вы ихъ (православныхъ) не перекрещиваете». Австр.—да мы бесѣдуемъ не съ вами. Не суйтесь. Мессалиане крещены были неправильно, а они правильно». Безпоп. «Это тутъ не написано. Австр.: «Мы объ этомъ съ тобой потомъ побесѣдуемъ. Теперь

запомните, что прощать грѣхи безъ эпитиміи есть ересь. Въ Златоустникѣ говорится, что отецъ духовный, если не вложитъ эпитиміи, то оба оны съ духовнымъ сыномъ примутъ безвѣчную муку. (Сл. 98-е). «Значитъ, ваши таинства приносятъ только муку».

Миссіонеръ-свящ. Ал. Здравомысловъ.

(Окончаніе будетъ).

Мѣстная хроника.

Его Преосвященство, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій Мисаилъ въ субботу 6 сего мая, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, совершилъ божественную литургію въ Св.-Духовскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи, архимандрита Фаддея и священниковъ собора: о. А. Воскресенскаго и о. Н. Первенцева. Послѣ литургіи совершилъ благодарственный молебень Господу Богу при сослуженіи Владыкѣ городскаго духовенства.

7-го мая въ недѣлю о. Слѣпомъ Преосвященный Мисаилъ совершилъ Божественную литургію въ Св.-Духовскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Предъ началомъ литургіи Владыка совершилъ чинъ освященія антиминсовъ.

— Вечеромъ того-же дня Архиастврь совершилъ всенощное бдѣніе въ семинарскомъ храмѣ во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

8-го мая, въ понедѣльникъ, Его Преосвященство въ томъ же храмѣ совершилъ праздничную литургію, въ сослуженіи о. ректора архимандрита Фаддея, епарх. наблюдателя церковныхъ школъ свящ. Н. Чукова, епарх. миссіонера св. Д. Островскаго, священниковъ: А. Братолюбова, І. Дроздина и Н. Звѣрловлева при протодіаконѣ Е. Замараевѣ. Послѣ литургіи совершено молебствіе св. апостолу Іоанну Богослову.—Праздничное архіерейское богослуженіе собрало довольно много молящихся, особенно за всенощнымъ бдѣніемъ. Къ сожалѣнію, въ церкви было очень жарко.—Послѣ литургіи Владыка поздравилъ воспитанниковъ съ праздникомъ, похвалилъ ихъ за пѣніе, благословилъ ихъ трапе-

зу и посѣтилъ квартиру ректора, въ которой собралась корпорація семинаріи и другіе гости.

10 сего мая въ среду наканунѣ Вознесенія Господня, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Св.-Духовскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

11-го мая, въ день Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Мисаилъ совершилъ божественную литургію въ Крестовоздвиженскомъ храмѣ на кладбищѣ, въ сослуженіи священниковъ: о. Н. Чубова, о. Д. Островскаго, о. С. Дегожскаго, о. П. Дмитріева, о. І. Бронзова и о. П. Герасимова, о. протодіакона и иподіаконовъ собора. Пѣлъ хоръ любителей подъ управленіемъ о. М. Громцова. Послѣ молебна съ обычными многолѣтіями произнесена была и „вѣчная память“ создателямъ кладбищенскаго храма.

Совершивъ богослуженіе, Архипастыръ принялъ приглашеніе посѣтить домъ церковнаго старосты Н. П. Серого, гдѣ и раздѣлилъ трапезу съ семьєю радушнаго хозяина и духовенствомъ, сослужившимъ ему при совершеніи праздничной литургіи. Владыка оживленно бесѣдовалъ за столомъ на разныя современныя церковно-общественныя темы и немало любопытнаго передалъ изъ своихъ интересныхъ воспоминаній и наблюденій за время службы въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ Россіи.

14-го сего мая, въ воскресенье, Его Преосвященство, по случаю дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи молебна участвовало все духовенство гор. Петрозаводска.

Ключарь, свщ. С. Дегожскій.

Въ продолженіе всей первой половины мая Владыка посѣщалъ экзамены въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Такъ 1-го мая онъ былъ въ городскомъ училищѣ, 2-го мая—въ двухъ-классномъ женскомъ министерскомъ училищѣ; 3-го мая—въ Крестовоздвиженской двухъ-классной церковно-приходской школѣ; 4 мая посѣтилъ экзаменъ въ образцовыхъ школахъ семинаріи и Епархіальнаго женскаго училища; 5 мая былъ на экзаменѣ въ Епархіальномъ училищѣ по Закону Божію; 10 мая—на экзаменѣ по дог-

матическому богословію въ духовной семинаріи; 12 мая—на экзаменѣ по Закону Божію въ Епархіальномъ училищѣ и въ учительской семинаріи, 13-го мая—на экзаменѣ по Нравственному Богословію въ дух. семинаріи и по Закону Божію—въ мужской гимназіи; 15-го мая—на экзаменѣ по Закону Божію въ женской гимназіи. Вездѣ Владыка задавалъ вопросы учащимся и бесѣдовалъ съ ними какъ въ отдѣльности съ нѣкоторыми, такъ и со всѣми по окончаніи экзамена. Простая добродушная отеческая бесѣда Владыки производила на учащихся очень благопріятное впечатлѣніе.

— 12 мая вечеромъ Владыка былъ на актѣ церковно-приходскихъ школъ въ Народномъ домѣ; послѣ акта разсматривалъ работы ученицъ школъ по рукодѣлю.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

30-го апрѣля, въ недѣлю Самарянки, были слѣдующія чтенія: 1) „Свѣтлый праздникъ“ (разсказъ о христіанкѣ Анфіи),—предложено свящ. о. Н. Суперанскимъ; 2) „Мнѣ некогда“ (разсказъ—изъ „Воскреснаго Благовѣста“),—предложено свящ. о. В. Цвѣтавымъ, 3) „Дочь Пилата“ (восточное сказаніе),—предложено г. М. О. Звѣроловлевымъ. О. Ректоръ бесѣдовалъ о дѣйствіяхъ благодати Духа Св. въ душѣ (о „водѣ живой“) и о служеніи женщинъ въ Церкви (по поводу евангельскаго повѣствованія дня—Іоан. 4, 39).—Слушателей было довольно много, и вниманіе къ чтеніямъ достаточное. Пѣлъ хоръ приказчиковъ.

— 9-го мая, въ день св. Николая, чтеніе было въ Народномъ домѣ, такъ какъ въ Братскомъ домѣ предполагено устроить художественно-научную выставку. Первое чтеніе было предложено г. Н. Н. Первенцевымъ подъ заглавіемъ: „Поздно“ (изъ „Воскреснаго Благовѣста“), второе—свящ. о. Д. Островскимъ подъ заглавіемъ: „Высокій гость“ (изъ сборн. „Богъ помощь“,—Это послѣднее чтеніе, интересное по содержанию, было прослушано съ особеннымъ вниманіемъ, несмотря на сравнительную продолжительность. О. ректоръ бесѣдовалъ по поводу праздничныхъ воспоминаній недѣли о слѣпомъ и затѣмъ прочиталъ нѣсколько соотвѣтствующихъ событію разсужденій изъ Пр. Ософана и Анто-

нія волинскаго.—Пѣли сами слушатели.—Нѣкоторые обратили вниманіе на недостатокъ иконы въ Народномъ домѣ, ошущаемый особенно во время пѣнія церковныхъ пѣснопѣній.

— 11-го мая, въ день Вознесенія Господня, свящ. о. І. Дроздинъ прочиталъ статью подъ заглавіемъ: „Какія чудеса въ нашей власти“? а свящ. о. Д. Островскій окончилъ начатый въ прошлый разъ рассказъ: „Высокій гость“. О. ректоръ предложилъ бесѣду о событіи вознесенія Господня, частію устную, а главнымъ образомъ—изъ арх. Иннокентія, еп. Теофана и др. Несмотря на то, что чтеніе затянулось долѣе обычнаго, вниманіе слушателей почти не ослабѣвало все время.—Какъ въ предыдущій разъ, такъ и въ этотъ слушателей было немало.—Пѣлъ соборный хоръ.

Изъ Мошинской второклассной школы.

Въ минувшемъ 1905 году въ зданіи Мошинской второклассной школы состоялись два большихъ литературно-вокально-музыкальных вечера. Посетителей было весьма много: зданіе школы было набито буквально до тѣсноты и не могло вмѣстить желающихъ посмотреть на школьное торжество. Весьма многие, въ силу необходимости, стояли на улицѣ, стараясь въ окна зданія хоть что-либо увидѣть. Кромѣ крестьянъ и лицъ мѣстной мошинской интеллигенціи вечера посѣтили нѣкоторые священники, учителя и учительницы изъ сосѣднихъ селъ (Лими, Воезера, Канаки); былъ между прочимъ мѣстный о. Благодѣиной, свящ. А. С. Хоѣбовскій (изъ Пявдомскаго прихода, за 45 верстъ отъ Моши).

Совершенно свободное, непринужденное исполненіе учащимися разныхъ, введенныхъ въ программы вечеровъ, сценокъ, выразительнѣйшее декламированіе стихотвореній, прекрасное исполненіе различныхъ піесъ на скрипкахъ и сильное—могучее дѣтское пѣніе,—все это—безъ преувеличенія можно сказать—доставило истинно высокое наслажденіе и дѣтямъ и всѣмъ, участвовавшимъ на вечерахъ, постороннимъ лицамъ, не избалованнымъ вообще подобными удовольствіями въ нашихъ дѣтскихъ захолустьяхъ... Всѣ какъ-то разомъ въ себѣ ощутили, что кромѣ «томительныхъ дней скучной прозы, тоски и обмана»...., существуетъ еще иной міръ высокихъ, духовныхъ наслажденій..., что хотя изрѣдка побывать въ этомъ мірѣ для человѣка не только не бесполезно, но даже необходимо, дабы не грозила опасность окончательно «задеревѣть...» среди обычной жизненной суеты.

Во второмъ школьномъ вечерѣ принималъ участіе учитель Мошинскаго двухкласснаго М. Н. П. училища В. Д. Дементьевъ (читалъ «изъ записокъ сумасшедшаго» Гоголя) и два его ученика—Булатовъ и Вдовичъ—(сцена «Ссора Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ»). Всѣ учащіе школы усиленно потрудились въ дѣлѣ устройства вечеровъ, но особенно много потрудились—учитель пѣнія П. А. Бутковскій и учитель русскаго языка и музыки А. В. Ильинскій.

Программы нашихъ школьныхъ вечеровъ слѣдующія:

Программа литературно-вокально-музыкальнаго вечера, бывшаго въ Мошинской второ-классной школѣ 23 февраля 1905 года.

Отдѣлъ I-й.

1. Свѣте пророцы. Музыка Григорьева. Играютъ ученики на 4 скрипкахъ.
2. Стихотвореніе въ прозѣ св. Григорія Богослова: «Гимнь Богу». Чит. учитель А. В. Ильинскій.
3. Прославленіе Бога природою. Музыка Бехтовена. Хоръ.
4. Стихотвореніе Баратынскаго: «Мадонна». Читаетъ ученикъ Калининъ.
5. Стихотвореніе Надсона: «Святитель». Читаетъ ученикъ К. Поповъ.
6. Изъ сочиненій Шедрина: «Христосъ воскресъ». Чит. ученикъ Кириковъ.
7. Пѣсь покаянія. Музыка Страделла. Solo. Ученикъ Шабунинъ.
8. Стихотвореніе Надсона: «Христанка». Чит. свещ. о. Н. И. Кеорѣцкіѣ.
9. Достойно есть. Музыка Бортыанскаго. Хоръ.

Отдѣлъ II

1. Народный гимнь. Хоръ съ аккомпаниментомъ фисгармоніи (учит. В. К. Ш.) и 4 скрипокъ.
2. Стихотвореніе: «Русскій царь». Ученикъ Верещагинъ.
3. Многи зѣта. Хоръ.
4. Стихотвореніе Берга: «Въ полѣ», Ученикъ И. Зубовъ.
5. Стихотвореніе Хомякова: «Россія». Читалъ учен. М. Дьячковъ.
6. Русь. Solo. Ученикъ Шабунинъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи (учит. В. К. Шалавинъ).
7. Стихотвореніе: «Въ дни войны». Читалъ ученикъ Калининъ.
8. Стихотвореніе Монастырскаго: «О, родъ людской». Чит. учен. Вантрусевъ.
9. Выхожу одинъ я на дорогу. Играетъ на скрипкѣ ученикъ Шабунинъ.
10. Стихотвореніе: «Памяти труженника» Чит. учитель А. В. Ильинскій.
11. Стихотвореніе Плещеева: «Ничіе». Чит. ученикъ Н. Панфиловъ.
12. Страница-ль, страницка... Хоръ.
13. Стихотвореніе Никитина: «Сора». Чит. учитель А. В. Ильинскій.
14. Что ты ходишь съ жуадой?. Играютъ на скрипкахъ 2 ученика.

Отдѣлъ III-й.

1. Увертюра. Музыка Бехтовена. На фисгармоніи играютъ учит. В. К. Шалавинъ.
2. Сцена изъ драмы Пушкина: «Борись Годуновъ--Ночь. Келья въ Чудовомъ монастырѣ». Исполн. учитель А. В. Ильинскій и учен. Кириковъ.
3. Сцена Горбунова: «Лѣсъ». Исполн. ученики: Калининъ, Лушандинъ, Шабунинъ, Кононовъ.
4. Вальсъ «Ожиданіе». Играетъ на скрипкѣ учитель В. К. Шалавинъ.
5. Стихотвореніе Берга: «Говорятъ, говорятъ»... Чит. ученикъ Лушандинъ.
6. Сцена Горбунова: «Безотвѣтний». Исполн. учитель А. В. Ильинскій и ученикъ П. Рябовъ.
7. Не бѣлы свѣги. Хоръ.
8. Стихотвореніе Минаева: «Вѣжливыя люди». Чит. учитель А. В. Ильинскій.
9. Стихотвореніе Трфолева «Два мороза» Читалъ учитель Н. О. Покровскій.
10. «Ахъ, ты, свѣтъ Людмила!» Музыка Глинки... Хоръ.

11. Разказъ Чехова: «Налимъ». Чит. учитель В. К. Шалавичъ.
12. Стихотвореніе Курочкина: «На масляницѣ». Чит. учитель А. В. Ильинскій.
13. Сцена Горбунова: «Мастеровой». Исполн. учен.: Вантусовъ и К. Поповъ.
14. Пѣсня: «Не весело выѣтъ зорька занялась». Исполнить подъ аккомпаниментъ фисгармоніи ученикъ Шабунинъ.
15. Народный гимнъ. Хоръ.

Программа литературно-вокально-музыкальнаго вечера, бывшаго въ Мошинской второкласной школѣ 16 декабря 1905 декабря.

I-е Отдѣленіе.

1. Народный гимнъ. Музыка Львова.—Исполнить Хоръ.
2. Стихотвореніе Никитина: «Медленно движется время».—Читаетъ священникъ о. Н. И. Кеорѣцкій.
3. Стихотвореніе Никитина: «Новой жизни заря»... Чит. учитель А. В. Ильинскій.
4. Стихотвореніе Горбунова-Посадова: «Друзьямъ добра».—ученикъ Дьячковъ.
5. Камо отъ грѣховъ утаишь? Изъ оперы: «Опрятникъ». Муз. Чайковскаго—Хоръ.
6. Стихотвореніе Иванова-Классикова: «Письмо къ Богу».—Учен. Швецовъ.
7. Стихотв. Огарева: «Дитятко, милость Господня съ тобою!».—Учен. Вишагинъ.
8. Отчего сегодня, мама, все звонятъ въ колокола?—Хоръ.
9. Драматическій эскизъ Борисовскаго: «Послѣдній выходъ».—Учит. А. Ильинскій
10. Стихотвореніе Никитина «Русь».—Ученикъ Кононовъ.
11. Стихотвореніе Трефолева: «Макаръ» (сокращ.).—Учен. М. Фокинъ.
12. Святая Русь.—Хоръ.
13. Стихотвореніе Федорова: «Хлѣба».—Читаетъ ученикъ Вишагинъ.
14. Стихотвореніе Хомякова: «Къ дѣтямъ».—Ученикъ Губинскій.
15. Ахъ, ты, сердце... Музыка Даргомыжскаго. Изъ оперы: «Русалка».—Хоръ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи (учит. А. В. Ильинскій).
16. Стихотвореніе К. Р.: «Розы».—Ученикъ Лушавинъ.
17. Сердце, сердце, что ты плачешь? Играютъ на 4 скрипкахъ ученики: Веняковъ, Клириновъ, Дьячковъ, Коковинъ.
18. Стихотвореніе Федорова: «Въ ледахъ».—Учен. М. Дьячковъ.
19. Стихотвореніе Фруга «Грядущее».—Учит. В. А. Игольницынъ.
20. Эскизъ М. Бердскаго: «Старый домъ».—Свящ. о. Н. И. Кеорѣцкій.
21. Воздушный корабль.—Хоръ.

II-е Отдѣленіе.

1. Сцена Горбунова: «Утопленникъ». Исполняютъ ученики: Кононовъ, Пивзевъ, Зубовъ, Фокинъ и Малыгинъ.
2. Какъ пошли наши подружки. —Хоръ изъ учениковъ I отд. II класса.
3. На сѣверѣ дикомъ. Музыка Даргомыжскаго.—Исполнить ученикъ Клириновъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи (учит. А. В. Ильинскій).
4. Разказъ Чехова: «У предводительши».—Читаетъ учит. Н. О. Покровскій.
5. По волнамъ спокойнымъ. Музыка Даргомыжскаго.—Исполн. дѣтскіе голоса.
6. «Изъ записокъ сумасшедшаго». Гоголя.—Чит. учитель В. Д. Дементьевъ.
7. Сцена изъ «Мертвыхъ душъ» Гоголя: «Плюшкинъ и Чиковъ».—Исполняютъ ученикъ Н. Лушавинъ и учитель А. В. Ильинскій.

8. На улицы скрипка грае...—Хоръ.
9. Ахъ, улица...—Хоръ изъ учениковъ I отдѣленія II класса.
10. Стихотвореніе Никитина: «Выѣздъ ямщика».—Ученикъ Коковинъ.
11. Пѣсня: «Я вечеръ въ лужахъ гуляла».—Исполнить: учит. А. В. Ильинскій на фисгармоніи; ученики: Вешняковъ, Кипріяновъ, Дьячковъ на скрипкахъ.
12. Анекдотъ: «Помои».—Ученикъ Швецовъ.
13. Проторила я троннику. Квартетъ.—Исполнять: учит. П. А. Бутковский; ученики: Вешняковъ, Коковинъ и Фокинъ.
14. Охота на тигровъ.—Учитель А. В. Ильинскій.
15. Выйду-ль я на рѣченьку.—Исполн. на гармоніи учит. В. Д. Дементьевъ.

III-е Отдѣленіе.

1. Маршъ. Изъ оперы: «Фауссъ». Музыка Гуно.—Хоръ.
2. Стих. Некрасова: «Бду-ли ночью»... Чит. свящ. о. Н. И. Кенорѣцкій.
3. Любо намъ порой ночью. Изъ оперы: «Русалка». Музыка Даргомыжскаго.—Исполн. ученики: Вантусовъ и Швецовъ.
4. Стихотвореніе Сурикова: «Доля бѣдняка».—Ученикъ Т. Лувандинъ.
5. Стихотвореніе Никитина: «Пѣсня бобыля».—Ученикъ Коковинъ.
6. Сцена: «Ссора Ивана Ивановича съ Иваномъ Николѣвичемъ».—Исполн. ученики двухкласснаго М. Н. П. училища: Булатовъ и Вдовинъ.
7. Сцена Гринева: «Въ вагонѣ» (съ измѣн.). Учит. А. В. Ильинскій.
8. Внизъ по Волгѣ—рѣкѣ.—Хоръ.
9. Сцена Горбунова: «У квартальнаго надзирателя».—Исполн. ученики: Фокинъ, Коковинъ, Коновъ, Старостинъ.
10. Хоръ охотниковъ. Изъ оперы: «Волшебный стрѣлокъ». Муз. Вебера.—Хоръ.
11. Стихотвореніе: «Прежде и теперь». Чит. учитель Н. Ф. Покровскій.
12. Сцена: «Въ учебномъ заведеніи».—Ученики: Лувандинъ и Вешняковъ.
13. Пѣсня: «Купечекъ». Исполн. ученики: Вешняковъ, Кипріяновъ и учит. А. В. Ильинскій.
14. Вечерняя пѣснь. Музыка Тавѣва.—Хоръ.
15. Народный гимнъ.—Хоръ.

Завѣдующій Мошнинскою второкласною школою, свящ. Н. Кенорѣцкій.

Отъ Каргопольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отчетъ попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Каргопольской городской двухклассной церковно-приходской школы за 1905 годъ.

Въ отчетномъ году попечительство въ цѣляхъ безпрятственнаго посѣщенія школы дѣтьми бѣдныхъ родителей помогало имъ пищей, одеждой и обувью, а бездомнымъ и желающимъ изъ нихъ давало пріютъ для ночлега. Дѣятельность попечительства продолжалась въ теченіе всего года, кромѣ лѣтнихъ каникулъ (24 мая—20 сентября). Пищей въ столовой при школѣ пользовались 17 человекъ, выдано 6076 обѣдовъ; пособіе одеждой и обувью оказано 21 ученику, выдано 15 паръ

сапоговъ, 1 пара валянокъ, 6 пальто, 5 башмаковъ, 18 рубашекъ и 7 брюкъ, всего выдано 52 вѣщи; ночевало въ пріютѣ 972 человекъ.

П Р И Х О Д Ъ:

Оставалось отъ 1904 года: билетами	-	-	-	100 р.	— к.
валичнымъ	-	-	-	186 »	13 »
				286 »	13 »

Въ 1905 году поступило:

Отъ благотворителей	-	-	-	62 »	87 »
» города	-	-	-	50 »	— »
» земства	-	-	-	30 »	— »
Отъ Уѣзднаго Отдѣленія:					
а) на пособіе одеждою и обувью	-	-	-	20 »	75 »
б) на освѣщеніе во время народныхъ чтеній и возженіе лампы	-	-	-	4 »	— »
в) на ночлежный пріютъ	-	-	-	15 »	— »

Процентовъ по билету и на свободный капиталъ, хранящійся въ сберегательной кассѣ	-	-	-	17 »	86 »
церковно-кружечный сборъ	-	-	-	6 »	3 »

Итого на приходъ съ остаточными

206 » 51 »

492 р. 64 к.

Пожертвовано прозямой:

Ржаной муки	-	-	10 п.	30 ф.
Солоной рыбы	-	-	— п.	36 ф.
Пшеница	-	-	1 п.	5 ф.
Гороху	-	-	— п.	20 ф.
Вѣлой муки	-	-	— п.	30 ф.
Булокъ	32	штуки		
Куличъ				
10 яицъ				
Чая	-	-	-	4 фун.
Сахару	-	-	-	11 фун.

Всего на сумму около 25 рублей.

Р А С Х О Д Ъ.

По содержанію столовой	-	-	-	126 р.	39 к.
На ночлежный пріютъ и освѣщеніе	-	-	-	10 »	74 »
На пособіе одеждою и обувью	-	-	-	35 »	30 »
На переплетъ книгъ	-	-	-	— »	95 »
Почтовый расходъ	-	-	-	— »	82 »
				174 р.	20 к.

Къ 1906 году въ остаткѣ 318 руб. 44 коп., въ томъ числѣ 1 свидѣтельство 4% ренты во 100 рублей.

Члены Попечительства, внесшіе не менше 1 рубля.

Н. Е. Сѣрковъ	2 р.	— к.
А. П. Сѣркова	—	—
П. К. и Н. П. Нѣмчиновы	—	—
И. К. и А. М. Бѣлоусовы	—	—
И. Ѳ. и В. К. Котцовы	—	—
М. К. Нѣмчиновъ	—	—
Иеромонахъ Владиміръ	—	—
М. М. Георгіевская	8	7
И. М. Палфичный	—	—
М. И. Лехова	—	—
Священникъ Н. Поповъ	4	—
Е. И. Ярошевичъ	3	—
А. А. Лаврентьева	3	—
Л. А. Подкопаева	2	—
Е. П. Ладвинская	2	—
А. А. Чубарова	1	60
А. Н. Страхова	1	—
Игуменія Варвара	1	—
А. Н. Еюимовъ	2	—
Г. М. Евюимьевъ	2	—
Е. И. Шепелева	1	—
Н. Ѳ. Лѣсковъ	2	—
И. И. Покровскій	1	—
И. М. Кавтеръ	2	—
К. А. Д. Б.	1	—
К. Ю. Зейслеръ	1	—
П. А. Лебедевъ	1	—
П. Б. Смирновъ	1	—
г. Самойловичъ	1	—
А. Д. Сергѣевъ	1	—
Л. Ф. Боголюбова	1	—
г. Пугато	1	—
Е. П. Котцова	1	—
А. Д. Котцовъ	1	—
г. Овошко	1	—
А. В. Сергѣевъ	—	—
А. И. Петелинъ	—	—
П. И. Григорьева	—	—

Пожертвованія поступили: отъ К. Г. Сѣркова—30 коп., г. Млечко—50 коп., И. Г. Пети—30 коп., К. М. Гончаревскаго—50 к., г. Крылова—30 коп., П. И. Копонева—50 к., г. Дзендзюнь—50 коп., А. П. Лехова—50 коп., г. Крукиеръ—50 коп., В. Д. Иванова—50 коп., А. Ѳ. Колпаковой—50 к., А. П. Хлѣбникова—50 коп., Д. Д. Богданова—50 коп., гекерала Рейсъ—20 коп., г. Шушерина—20 к.

Учащіе и учащіяся школы выражаютъ благотворителямъ искреннюю признательность.

Отъ Комитета по организаціи отрядовъ „Братьевъ Милосердія“ во Имя Христа.

Третьяго марта настоящаго года утверждён Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Уставъ «Общества Братьевъ Милосердія во Имя Христа». Общество, согласно намѣченнымъ задачамъ, будетъ заключать въ себя: Общину Братьевъ Милосердія съ убѣжищемъ при ней для больныхъ и увѣчныхъ братьевъ; больницу для бесплатныхъ и платныхъ больныхъ при ней амбулаторію и аптеку, научно-медицинскіе курсы и санаторію.

Въ обыкновенное мирное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ командироваться во внутреннія губерніи Россіи, постигнутыя народными, бѣдствіями, какъ-то эпидемическими болѣзнями, неурожаями и голодовками и т. п., назначаться въ госпитали, больницы и по уходу за больными въ частные дома, при чемъ къ несостоятельнымъ больнымъ ихъ командировки будутъ совершаться безвозмездно.

Въ военное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ поступать въ полное распоряженіе Военнаго Вѣдомства и командироваться на театръ Военныхъ Дѣйствій отрядами для оказанія первой помощи на передовыхъ позиціяхъ раненымъ воинамъ; послѣ боя задача Братьевъ—совершать спасательные обходы для отысканія между умершими тяжело раненыхъ, которые еще могутъ быть спасены для подачи имъ безотлагательной медицинской помощи и причесанія имъ духовнаго утѣшенія.

Уже въ послѣднюю войну Братья успѣли заявить о себѣ съ самой наилучшей стороны. По инициативѣ извѣстной филантропки, Княгини Маріи Августовны Лобановой-Ростовской почину и энергіи которой обязано и самое возникновеніе новаго въ Россіи Общества, былъ командированъ съ разрѣшенія Военнаго Министра на театръ Военныхъ дѣйствій первый отрядъ Братьевъ. Командированный въ Январѣ 1905 года на Дальній востокъ отрядъ все время, до конца войны, находился на передовыхъ позиціяхъ первой Манчжурской арміи, гдѣ братья успѣли съ честью доказать всю плодотворность и успѣшность выполненія возложенной на нихъ задачи, что и было засвидѣтельствовано Главнокомандующимъ арміи телеграммой на имя Княгини Лобановой-Ростовской, гдѣ онъ приноситъ ей признательность отъ себя лично и отъ всей арміи за полезную и самоотверженную дѣятельность Братьевъ.

Одна часть Братьевъ удостоилась награжденія георгіевскими крестами, другая медалями «За усердіе».

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе высокія цѣли, преслѣдуемая новымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ нашемъ отечествѣ высокое будущее, можно надѣяться, что отзывчивое русское Общество встрѣтитъ организацію Братьевъ Милосердія во Имя Христа съ полнымъ сочувствіемъ и не откажется придти на помощь этой организаціи съ посильной лептой. Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Общества С.-Петербургъ, Ковенскія, 29.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Страховое Общество „Россія“ заключаетъ страхованіа: капиталовъ на случай смерти, капиталовъ на старость, пожизненныхъ доходовъ, вдовьихъ пенсій, приданого для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ.

Въ 1905 году было застраховано 81.863 лица, въ среднемъ по 2.080 руб. на каждое лицо.

Подробности въ Правленіи (СПБ., Морская, № 37 и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отдѣлъ:* Слово на 6-е мая — день рожденія Государя Императора Николая Александровича. Епарх. мис., свещ. *Д. Островскій.* — Слово въ день свят. Николая Чудотворца. *Арх. Фаддей.* — Современное русское иконописаніе. *Н. Шайжинъ.* — Къ 400-лѣтію Александро-Свирскаго монастыря. Монахъ *Аванасій.* — Беседа съ настоятелемъ австрійскаго священства Алексѣемъ Старковымъ. *Миссіон. Ал. Здравомысловъ.* — Мѣстная хроника. Кличарь кафедр. собора *С. Деожскій.* — О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ. — Изъ Мошинской второклассной школы. Свещ. *Н. Келоръцкій.* — Отъ Каргопольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — Отъ Комитета по организаціи отрядовъ «Братьевъ Милосердія» во имя Христа. — Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 15-го Мая 1906 г. Цензоръ Прот. А. Надежинъ.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1906 г.
