

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцѣ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается
въ редакціи „Черниговскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій“, въ
зданіи Черниговской Духов-
ной Консисторіи.

1 Февраля (годъ ххш). 1883 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.— II. Распоряженія Епархіаль-
наго Начальства.— III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 1-го—12 декабря 1882 года за № 2581, объ отно-
шеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ по-
вѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го
сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консультаціи,
Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Проку-
рорѣ, отъ 27-го Апрѣля 1882 года за № 1937, по воз-

бужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. граж. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляціи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. граж. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ

томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причѣмъ дѣйствию 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. граж. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были рассмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частныя повѣренныя, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлѣ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какому либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во вторыхъ простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только судебное учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго управленія, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжб-

ныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по просупкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденного 16-го Января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свидѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпречаственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого

вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренныя будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужнымъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го Января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта.

2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, спеціальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ метрическихъ документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравняемы къ обыкновеннымъ

бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копии. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе именно метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст.

274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усвояютъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ

по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 24-го ноября—20-го декабря 1882 года за № 117, о полномъ титулѣ Императорскаго Величества и описаніи большаго государственнаго герба.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 18-го ноября 1882 года за № 15352, съ приложеніемъ печатныхъ копій съ Высочайше утвержденныхъ, въ 3-й день того же мѣсяца, полного титула Императорскаго Величества и описанія большаго государственнаго герба. Приказали: Высочайше утвержденные въ 3-й день ноября 1882 года полный титулъ Императорскаго Величества и описаніе большаго государственнаго герба сообщить, въ копіяхъ, въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“, для припечатанія во всеобщее извѣстіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
„Быть по сему“.

Въ Гатчинѣ,
3-го ноября 1882 года.

Б О Ж І Е Ю

ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ

№ №,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,
Московскій, Кіевскій, Владимирскій, Новгородскій,
Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій,

Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новгорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Сторманскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая, и прочая.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
„Быти по сему“.

Въ Гатчинѣ.

3-го ноября 1882 года.

Описаніе большаго государственнаго герба.

§ 1. Россійскій государственный гербъ есть въ золотомъ щитѣ чернѣй двоголавный орелъ, коронованный двумя Императорскими коронами, надъ которыми третія такая жъ, въ большемъ видѣ, корона съ двумя развѣвающимися концами ленты Андреевскаго ордена. Государственный орелъ держитъ золотые скипетръ и державу. На груди орла гербъ московскій: въ червлен-

номъ съ золотыми краями щитъ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій въ серебряномъ вооруженіи и лазуревой приволокъ (мантіи), на серебряномъ, покрытомъ багряною тканью съ золотою бахрамою, конѣ, поражающій золотого, съ зелеными крыльями, дракона, золотымъ, съ осмиконечнымъ крестомъ на верху, копьемъ. Главный щитъ (съ гербомъ государственнымъ) увѣнчанъ шлемомъ святаго великаго князя Александра Невскаго. Наметь черный съ золотомъ. Вокругъ щита цѣпь ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго; по сторонамъ изображенія святыхъ архистратига Михаила и архангела Гавріила. Сѣнь золотая, коронованная Императорская короною, увѣнчанная Россійскими двоеглавыми орлами и подложена горностаемъ. На ней червленая надпись: „съ Нами Богъ!“ Надъ сѣнію возникающая государственная хоругвь, съ осмиконечнымъ на древкѣ оней крестомъ. Полотно государственной хоругви золотое; на ней изображеніе средняго государственнаго герба (см. § 5), только безъ окружающихъ оней девяти щитовъ.

§ 2. Вокругъ главнаго щита, щиты съ гербами царствъ и нижепоименованныхъ великихъ княжествъ: I. Гербъ царства казанскаго: въ серебряномъ щитѣ черный коронованный драконъ, языкъ, крылья и хвостъ червленые, клювъ и когти золотые. II. Гербъ царства астраханскаго: въ лазуревомъ щитѣ золотая подобная королевской, корона, съ пятью дугами и зеленою подкладкою; подъ нею серебряный восточный мечъ,

съ золотою рукоятью, острымъ концемъ вправо. III. Гербъ царства польскаго: въ червленомъ щитѣ серебряный коронованный орелъ, съ золотыми клювомъ и когтями. IV. Гербъ царства сибирскаго: въ горностаевомъ щитѣ два черные соболя, стоящіе на заднихъ лапахъ и поддерживающіе передними, одной золотою пятизубцовую корону, другою червленый лежащій лукъ и двѣ крестообразно, остріями внизъ, поставленныя стрѣлы. V. Гербъ царства Херсониса Таврическаго: въ золотомъ щитѣ черный византійскій, увѣнчанный двумя золотыми коронами, орелъ, съ червлеными языками и золотыми клювами и когтями, на груди въ лазуревомъ, съ золотыми краями, щитѣ, золотой осьмиконечный крестъ. VI. Гербъ царства грузинскаго: щитъ четверчастный, съ оконечностію и малымъ въ срединѣ щитомъ. Въ среднемъ маломъ щитѣ гербъ Грузіи: въ золотомъ полѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій, въ лазуревомъ вооруженіи съ золотымъ на груди крестомъ, въ червленой приволокѣ, сидящій на черномъ конѣ, покрытомъ багряницею съ золотою бахрамою, и поражающій червленымъ копьемъ зеленаго, съ черными крыльями и червлеными глазами и языкомъ, дракона. Въ первой части гербъ—Иверіи: въ червленомъ щитѣ серебряный скачущій конь; въ углахъ, въ верхнемъ лѣвомъ, и нижнемъ правомъ, серебряныя звѣзды о восьми лучахъ. Во второй части—гербъ Карталиніи: въ золотомъ щитѣ зеленая огнедышущая

гора, пронзенная крестообразно двумя черными стрѣлами, остріями вверхъ. Въ третьей части — гербъ Кабардинскія земли: въ лазуревомъ щитѣ, на двухъ серебряныхъ, крестообразно остріями вверхъ положенныхъ, стрѣлахъ, малый золотой щитъ съ червленымъ обращеннымъ вправо полумѣсяцемъ, въ трехъ первыхъ четвертяхъ серебряныя шестиугольныя звѣзды. Въ четвертой части гербъ Арменіи: въ золотомъ щитѣ червленый коронованный левъ. Въ золотой оконечности гербъ черкасскихъ и горскихъ князей: скачущій на черномъ конѣ черкесь, въ серебряномъ вооруженіи, червленою одеждѣ и черной изъ мѣха приволокѣ, съ чернымъ копьемъ на правомъ плечѣ. VII. Соединенные гербы великихъ княжествъ: кіевского, владимірскаго и новгородскаго, въ щитѣ, раздѣленномъ вилообразно на три части. Въ первой лазуревой части — гербъ кіевскій: святой архистратигъ Михайлъ въ серебряномъ одѣяніи и вооруженіи, съ пламеньющимъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ. Во второй червеной части — гербъ владимірскій: золотой львиный леопардъ, въ желѣзной, украшенной золотомъ и цвѣтными камнями, коронѣ, держащій въ правой лапѣ длинный серебряный крестъ. Въ третьей серебряной части — гербъ новгородскій: два черные медвѣдя, поддерживающіе кресла золотыя съ червеною подушкою, на коей поставлены, крестообразно, съ правой стороны скипетръ, а съ лѣвой крестъ; надъ креслами золотой трицвѣтникъ съ виторящими свѣчами, въ

лазуревой окраинѣ щита двѣ серебряныя, одна противъ другой, рыбы. VIII. Гербъ великаго княжества финляндскаго: въ червленомъ щитѣ, золотой коронованный левъ, держащій въ правой лапѣ мечъ прямой, а въ лѣвой мечъ выгнутый, на который опирается заднею правою лапою левъ, сопровождаемый восемью серебряными розами.

Все сіи щиты увѣнчаны принадлежащими имъ коронами.

Внизу главнаго щита (съ гербомъ государственнымъ) родовой Его Императорскаго Величества гербъ. Щитъ разсѣченный. Въ право—гербъ рода Романовыхъ: въ серебряномъ полѣ червленый грифъ, держащій золотые мечъ и тарчъ, увѣнчанный малымъ орломъ; на черной каймѣ, восемь оторванныхъ лъвиныхъ головъ, четыре золотыя и четыре серебряныя. Въ лѣво—гербъ шлезвигъ-голстинскій: щитъ четверчастный съ особою внизу оконечностію и малымъ на срединѣ щитомъ; въ первой червленой части—гербъ норвежскій: золотой коронованный левъ съ серебряною галлебардою, во второй золотой части—гербъ шлезвигскій: два лазуревые леопардные льва; въ третьей червленой части гербъ голстинскій; пересѣченный малый щитъ, серебряный и червленый; вокругъ онаго серебряный, разрѣзанный на три части, листъ крапивы и три серебряные гвоздя съ концами къ угламъ щита; въ четвертой червленой части—гербъ стормарнскій: серебряный лебедь съ черными лапами и золотою на

шею короною; въ червленой оконечности— гербъ дитмарсенскій: золотой съ подъятымъ мечемъ всадникъ на серебряномъ конѣ, покрытомъ черною тканью; средній малый щитъ также разсѣченный: въ правой половинѣ гербъ ольденбургскій, на золотомъ полѣ два червленые пояса, въ лѣвой гербъ дельментгорстскій, въ лазуревомъ полѣ золотой, съ острымъ внизу концомъ, крестъ. Сей малый щитъ увѣнчанъ великогерцогскою короною, а главный— королевскою.

§ 3. Надъ сѣнію главнаго (съ государственнымъ гербомъ) щита шесть щитовъ: I. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей Великороссійскихъ, дважды разсѣченный и дважды пересѣченный, съ оконечностью. Въ первой лазуревой части— гербъ псковскій: золотой барсъ; надъ нимъ выходящая изъ серебряныхъ облаковъ десница. Во второй серебряной части— гербъ смоленскій: черная пушка; лафетъ и колеса въ золотой оправѣ; на загалѣ райская птица. Въ третьей червленой части— гербъ тверской: золотой тронъ, на немъ царская, на зеленой подушкѣ, корона. Въ четвертой серебряной части гербъ югорскій: двѣ въ червленой одеждѣ руки, выходящія справа и слѣва изъ лазуревыхъ облаковъ и держащія крестообразно два червленыхъ копья. Въ пятой серебряной части гербъ нижегородскій: червленый идущій олень; рога о шести отросткахъ и копыта черныя. Въ шестой золотой части— гербъ рязанскій: князь въ зеленомъ одѣяніи и въ опушенной соболемъ шапкѣ, съ червле-

ною епанчею, и въ таковыхъ же сапогахъ, держитъ въ правой рукѣ серебряный мечъ, въ лѣвой—черныя ножны. Въ седьмой червленой части—гербъ ростовскій: серебряный олень съ золотымъ ошейникомъ. Въ восьмой серебряной части—гербъ ярославскій: черный, идущій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, голова прямо, держащій въ лѣвой лапѣ золотую сѣкиру на таковомъ же ратовищѣ. Въ девятой лазуревой части—гербъ бѣлозерскій: двѣ накрестъ положенныя серебряныя рыбы; надъ ними серебряный же полумѣсяцъ; въ правомъ углу золотой крестъ, съ шариками на концахъ. Въ черной оконечности—гербъ удорскій: идущая серебрянная лисица, съ червлеными глазами и языкомъ. II. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей юго-западныхъ, раздѣленный влообразно на три части. Въ первой червленой части—гербъ волынкскій: серебряный крестъ. Во второй лазуревой части—гербъ подольскій: золотое солнце о шестнадцати лучахъ; надъ нимъ золотой крестъ. Въ третьей серебряной части—гербъ черниговскій: черный коронованный съ червленымъ языкомъ орелъ съ золотыми когтями, держащій за собою въ когтяхъ лѣвой ноги длинный золотой крестъ, наклоненный къ правому углу щита. III. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей бѣлорусскихъ и литовскихъ: четверочастный, съ оконечностью, и малымъ щитомъ на срединѣ. Въ семъ маломъ червленомъ щитѣ гербъ великаго княжества литовскаго: на серебряномъ конѣ,

покрытомъ червленымъ трехконечнымъ, съ золотою каймою, ковромъ, всадникъ (bogon) серебряный, въ вооруженіи, съ подъятымъ мечемъ, и со щитомъ, на коемъ осмьмиконечный червленый крестъ. Въ первой части щита гербъ бѣлостокскій: щитъ перестѣченный: въ верхней червеной части—серебряный орелъ; въ нижней золотой части—лазуревый вооруженный всадникъ съ подъятымъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ, на коемъ червленый осмьмиконечный крестъ, конь черный, покрытый червленымъ, трехконечнымъ, съ золотою каймою, ковромъ. Во второй золотой части—гербъ самогитскій: черный, стоящій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, съ червлеными глазами и языкомъ. Въ третьей серебряной части—гербъ полотскій: на черномъ конѣ съ серебряною и червеною сбруею, всадникъ (rogon) въ черномъ вооруженіи, съ подъятою саблею; рукоять золотая, тарчъ червленый, съ серебрянымъ осмьмиконечнымъ крестомъ. Въ четвертой червеной части—гербъ витебскій: серебряный всадникъ въ вооруженіи, съ подъятымъ мечемъ и круглымъ тарчемъ; сѣдло на серебряномъ конѣ червеное, покрытое трехконечнымъ золотымъ, съ лазурвою каймою, ковромъ. Въ серебряной оконечности—гербъ мстиславскій: червленый волкъ; голова вѣво. IV. Щитъ соединенныхъ гербовъ областей прибалтійскихъ четверочастный. Въ первой золотой части—гербъ эстляндскій: три лазуревые леопардные льва. Во второй червеной части—гербъ лифляндскій: серебряный грифъ съ

золотымъ мечемъ; на груди, подь Императорскою короною, червленый вензель: *И. В. И. В.* (Петръ Второй Императоръ Всероссійскій). Въ третей, въ четверчастномъ полѣ, гербы курляндскій и семигалскій: въ первой и четвертой серебряныхъ четвертяхъ—гербъ курляндскій: червленый левъ, въ червеной же коронѣ; а во второй и третьей лазуревыхъ четвертяхъ—гербъ семигалскій: выходящій серебряный олень, съ шестью на рогахъ отроутками, увѣнчанный герцогскою короною. Въ четвертой червеной части—гербъ корельскій: двѣ противопоставленныя, поднятыя вверхъ, руки въ серебряныхъ латахъ, съ серебряными же выгнутыми мечами, надъ нимъ золотая корона. V. Щитъ соединенныхъ гербовъ сѣверо-восточныхъ областей Имперіи четверчастный, съ малымъ щитомъ на серединѣ. Въ семъ маломъ червленомъ щитѣ—гербъ пермскій: серебряный идущій медвѣдь, на спинѣ его золотое Евангеліе, на коемъ серебряный крестъ съ четырьмя лучами. Въ первой золотой части главнаго щита—гербъ вятскій: выходящая вправо изъ лазуревыхъ облаковъ въ червеной одеждѣ рука, держащая червленый же натянутый лукъ со стрѣлою, въ правомъ углу червленый, съ шариками, крестъ. Во второй зеленой части раздѣленной серебрянымъ крестомъ—гербъ болгарскій: серебряный идущій агнецъ, съ червеною хоругвию, древо золотое. Въ третей серебряной части—гербъ обдорскій: черная идущая лисица съ червлеными

глазами и языкомъ. Въ четвертой зеленой части — гербъ кондійскій: дикій человекъ съ дубовымъ на головѣ вѣнкомъ и дубовымъ же поясомъ, держащій правою рукою на плечѣ серебряную булаву. VI. Гербъ туркестанскій: въ золотомъ щитѣ черный идущій единорогъ съ червленными глазами, языкомъ и рогомъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Копія журнала засѣданія совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища 29 Декабря 1882 года.

Слушали: Докладъ — Указомъ Святѣйшаго Синода 18 Іюня 1881 г. разрѣшено построить новыя зданія для Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, на счетъ мѣстныхъ средствъ епархіи. Средства эти объяснены въ журналѣ Черниговскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства 22 Августа 1880 г. такъ: 1) потребную на постройку училищнаго дома сумму 150.000 руб. разложить на общія средства церковныя въ теченіи десяти лѣтъ, по 15000 руб. въ годъ; началомъ взноса считать 1881 годъ. 2) Для безостановочнаго продолженія работъ начать съ 1881 года отчислять изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода по 15000 руб. и высылать эти деньги въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища въ теченіи пяти лѣтъ, заимобразно съ тѣмъ, чтобы онѣ возвращены были заводу отъ церквей епархіи въ теченіи втораго пя-

тильтія именно, съ 1886 года. Преосвященный Епископъ Серапіонъ, утвердивъ этотъ журналъ епархіальнаго съѣзда, предложилъ консисторіи печатными указами на имя о. благочинныхъ Черниговской епархіи, предписать, чтобы означенный сборъ денегъ немедленно былъ открытъ чрезъ мѣстныя отдѣленія благочинническихъ совѣтовъ, и по мѣрѣ возможности, оконченъ къ Августу мѣсяцу сего года; при чемъ объяснить о о. Благочиннымъ, что означенный сборъ съ церкви Черниговскаго училищнаго округа долженъ быть открытъ съ 1882 г.; такъ какъ денежный сборъ съ 1881 г. уже оконченъ ими; а церкви Новгородсверскаго и Стародубскаго училищныхъ округовъ должны теперь же начать означенный сборъ съ 1882 г.; къ исполненію такого предложенія его Преосвященства сдѣлано со стороны консисторіи распоряженіе 5 Марта 1882 г. Советъ училища, въ виду сдѣланнаго распоряженія о разкладкѣ потребной на постройку училищнаго дома суммы 150,000 руб., на общія средства церковныя въ теченіе десяти лѣтъ, по 15,000 р. въ годъ, согласно постановленію своему, утвержденному епархіальнымъ Преосвященнымъ 22 Марта 1882 г., просилъ о о. Благочинныхъ епархіи доставить совѣту, свѣдѣніе о томъ, какое количество денегъ каждый округъ Благочинія, предположилъ по раскладкѣ на постройку новаго каменнаго зданія для училища, дабы советъ училища имѣлъ возможность вести правильно счетъ суммъ, опредѣленной на постройку по-

ваго каменнаго зданія; просилъ Благочинныхъ, самыя деньги слѣдующія, по раскладѣ съ округа Благочинническаго, доставлять прямо отъ себя въ комитетъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, ежегодно въ теченіи Іюля и Августа мѣсяцевъ; а отъ завода совѣтъ имѣеть получать по мѣрѣ надобности въ деньгахъ при производствѣ постройки — Постановили: совѣтъ училища по разсмотрѣніи представленной недоимочной вѣдомости о суммахъ на постройку каменнаго зданія для училища, находя, что многие изъ Благочинныхъ недоставляютъ своевременно денегъ потребныхъ на постройку новаго зданія, изъ общихъ средствъ церковныхъ, согласно журналу епархіальнаго съѣзда 22 Августа 1880 г., чрезъ что можетъ произойти остановка въ постройкѣ зданія, полагаетъ: составленную вѣдомость для свѣдѣнія духовенству и Благочиннымъ епархіи напечатать въ ближайшемъ номерѣ епархіальныхъ извѣстій, причемъ просить о о. Благочинныхъ, чтобы слѣдующія по раскладѣ съ округа благочинническаго деньги доставляемы были своевременно, для чего и напечатать настоящей журналъ совѣта въ епархіальныхъ извѣстіяхъ вмѣстѣ съ вѣдомостію; но предварительнаго исполненія по сему испросить Архипастырскаго Его Преосвященства разрѣшенія.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 1 Января 1883 года: „исполнить“.

Недодомочная ведомость о суммах подлежащих взносам на постройку здания епархиального женскаго училища по 1 Января 1883 года.

Наименованіе уѣздовъ, округовъ и ихъ благочинныхъ.	Число церквей.	Годовой окладъ.	Получено за		Не до им ка						
			1881 г.		1882 г.		1881 г.		1882 г.		ВСЕГО.
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
ЧЕРНИГОВСКИЙ УѢЗДЪ.											
1 округъ, свящ. Василій Вилоновичъ.	24	360	360	.	360	.	720
2 округъ, свящ. Андрей Винницкій.	20	300	300	.	300	.	600
3 округъ, свящ. Савва Вишневскій.	14	210	162	17	210	.	42	83	.	.	42 83
4 округъ, свящ. Стефанъ Чудновскій.	16	240	60	.	240	.	180	.	.	.	180
НѢЖИНСКИЙ УѢЗДЪ.											
1 округъ, прот. Юаннь Чернявскій.	19	255	.	.	255	.	255	.	.	.	255
2 округъ, свящ. Петръ Скорина.	20	300	30	.	300	.	270	.	.	.	270
3 округъ, свящ. Александръ Гурскій.	21	315	.	.	150	.	315	.	135	.	450
НОВОЗЫБКОВСКИЙ УѢЗДЪ.											
1 округъ, прот. Василій Вихровъ.	20	300	.	.	300	.	300	.	.	.	300
2 округъ, свящ. Петръ Цыганковъ.	14	210	98	56	210	.	111	.	.	.	111 44
3 округъ, свящ. Михаилъ Дюмидовъ.	24	375	375	.	375
4 округъ, (единовѣрческій), св. Александръ Дмитревскій.	20	300	300	.	300	.	600
КРОЛЕВЕЦКИЙ УѢЗДЪ.											
1 округъ, прот. Александръ Митькевичъ.	26	390	270	.	390	.	120	.	.	.	120

2 округъ, свящ. Григорій Бывальевичъ	20	300	300	420
3 округъ, свящ. Василій Липскій	18	270	.	270	.	.	270	.
КОНОТОПСКИЙ УЪЗДЪ.								
1 округъ, свящ. Михаилъ Тимошевскій	15	225	.	191	.	225	34	259
2 округъ, свящ. Григорій Левинскій	14	210	.	210	.	210	.	210
3 округъ, свящ. Дмитрій Стопановскій	20	300	.	296	.	300	4	304
СОСНИЦКИЙ УЪЗДЪ.								
1 округъ, свящ. Стефанъ Виноградскій	18	270	.	270	.	270	60	330
2 округъ, свящ. Николай Добрянскій	17	255	.	255	.	255	.	255
3 округъ, свящ. Александръ Тупотило	16	240	.	240	.	240	.	240
4 округъ, свящ. Феодоръ Патруевъ	18	270	.	75	.	270	195	465
КОЗЕЛЕЦКИЙ УЪЗДЪ.								
1 округъ, свящ. Николай Рознатовскій	21	315	.	.	.	315	315	630
2 округъ, свящ. Николай Морачевскій	17	255	.	255	.	255	.	255
3 округъ, свящ. Николай Смирновъ	15	225	250	250
ОСТЕРСКИЙ УЪЗДЪ.								
1 округъ, свящ. Илларионъ Макавейскій	20	300	.	.	.	300	300	600
2 округъ, свящ. Юанвь Покашевскій	24	360	.	360	.	360	.	360
3 округъ, свящ. Стефанъ Рожалинъ	22	330	.	330	.	330	.	330
ГОРОДНИЦКИЙ УЪЗДЪ.								
1 округъ, свящ. Петръ Крещановскій	20	300	.	300	.	300	.	300

2 округъ, свящ. Петръ Нечаевъ . . .	18	270	270	.	270	540
3 округъ, свящ. Іоаннъ Ремболовичъ . . .	20	300	.	.	285	.	300	.	15	315
БОРЗЕНСКИЙ УѢЗДЪ.										
1 округъ, прот. Феодоръ Исаенко . . .	23	345	.	.	345	.	345	.	.	345
2 округъ, свящ. Стефанъ Матвѣенко . . .	21	315	.	.	315	.	315	.	315	630
3 округъ, свящ. Василій Бучинскій . . .	17	255	.	.	255	.	255	.	255	510
ГЛУХОВСКИЙ УѢЗДЪ.										
1 округъ, свящ. Николай Рознатовскій . . .	22	330	.	.	330	.	330	.	.	330
2 округъ, свящ. Георгій Мироненко . . .	13	195	225	.	225
3 округъ, свящ. Самуилъ Имшенецкій . . .	20	300	.	.	300	.	300	.	.	300
4 округъ, свящ. Порфирій Красовскій . . .	18	270	270	.	270
СТАРОДУБСКИЙ УѢЗДЪ.										
1 округъ, свящ. Григорій Богословскій . . .	29	435	.	.	300	.	435	.	135	570
2 округъ, свящ. Іоаннъ Никольскій . . .	20	300	300	.	300	600
3 округъ, свящ. Петръ Левицкій . . .	22	330	.	.	285	.	330	.	45	375
4 округъ, свящ. Іосифъ Шемелиновъ . . .	29	435	.	.	270	.	435	.	165	600
НОВГОРОДСЬВЕРСКИЙ УѢЗДЪ.										
1 округъ, свящ. Василій Вклицкій . . .	16	240	.	.	213 60	.	240	.	26 40	266 40
2 округъ, свящ. Василій Пилевичъ . . .	15	225	.	.	210	.	225	.	15	240
3 округъ, свящ. Іоаннъ Обуховскій . . .	16	240	45	.	240	.	195	.	.	195
4 округъ, свящ. Іоаннъ Симонтовскій . . .	17	255	.	.	150	.	255	.	105	360
5 округъ, свящ. Григорій Терлецкій . . .	13	195	100	.	100	.	195	.	95	290

СУРАЖСКИЙ УЪЗДЪ.										
1 округъ, свящ.										
Феодоръ Вербницкій	22	330		235	330	95	425	1.		
2 округъ, свящ.										
Иоаннъ Вакуревичъ	21	315			315	315	630	2.		
МГЛИНСКИЙ УЪЗДЪ.										
1 округъ, свящ.										
Иоаннъ Кисальчичъ	22	330		222	330	108	438	3.		
2 округъ, свящ.										
Андрей Киселевичъ	22	330		325	330	330	660	4.		
3 округъ, свящ.										
Ефимій Томашевскій	15	225		225	225	225	450	5.		
4 округъ, свящ.										
Константинъ Якимовичъ	16	240		330	240	240	480	6.		
Итого	1000	15000	2035	73	10332	60	13009	27,483	240,178	67

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

23 Генваря умеръ Каедральный протоіерей Евѣимій Пучковскій.

Настоятель Воздвиженской ц., г. Чернигова, протоіерей Григорій Діаконовъ опредѣлень, 26-го Генваря, Каедральнымъ протоіереемъ, при Черниговскомъ Каедральномъ Соборѣ.

За увольненіемъ заштатъ архимандрита Виктора, монастыри: Новгородсверскій Преображенскій, Гамалѣвскій Рождество-Богородичный и Каменскій Успенскій поручены благочинному архимандриту Рыхловскаго Николаевского монастыря, Георгію, а архиманд-

ритъ, Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, Григорій, исправлявшій должность благочиннаго съ 1879 года, утвержденъ въ этой должности.

— Священники: м. Бахмача, Конотопскаго уѣзда, Григорій Левицкій, с. Святого, Остерскаго уѣзда, Іоаннъ Покашевскій и с. Пьянаго-Рога, Мглинскаго уѣзда, Евѣимій Томашевскій — исправлявшіе должности благочинныхъ, Его Преосвященствомъ, утверждены въ сихъ должностяхъ.

— На псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Разлетъ, Кролевецкаго уѣзда, опредѣленъ сверхштатный причетникъ с. Вишенекъ, того же уѣзда, Павелъ Филипченко.

— На псаломщицкое мѣсто къ Духовской церкви, м. Ивангорода, опредѣленъ сверхштатный причетникъ, Благовѣщенской церкви, г. Березнаго, Василиій Красновскій.

— За перемѣщеніемъ священника с. Крисокъ, Кролевецкаго уѣзда, Григорія Реутскаго къ церкви с. Иванькова, того же уѣзда, священническое мѣсто при церкви с. Крисокъ вакантно.

— Къ православной Успенской церкви п. Чуровичъ, Новозыбковскаго уѣзда, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто сынъ причетника Иванъ Калиновскій.

— На псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Городечни, Суражскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Яковъ Пикулевъ.

Исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Ярославки, Козелецкаго уѣзда, опредѣленъ сынъ діакона Василиій Трощановскій.

Исправляющимъ д. псаломщика къ церкви села Козарь, Козелецкаго уѣзда, опредѣленъ сынъ священника Александръ Троицкій.

По резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 4 Декабря 1882 года, на прошеніи прихожанъ Богоявленекой церкви села Володьковой-Дѣвицы, пономарь сей церкви, Пахомій Платоновичъ, удаленъ отъ мѣста.

Псаломщицкое мѣсто, при Богоявленской церкви г. Стародуба, вакантно.

За перемѣщеніемъ и. д. псаломщика Іоанно-Предтеченской церкви, г. Стародуба, Іоанна Демьяновскаго къ Богоявленской церкви, того же города, псаломщицкое мѣсто при Іоанно-Предтеченской церкви, съ 14 Января 1883 г., вакантно.

Псаломщикъ Параскевѣевской церкви г. Чернигова Иванъ Веселовъ рукоположенъ, 25 Декабря 1882 г., во священника къ церкви с. Каменки, Городницкаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ діакона Димитрій Сахновскій.

Окончившій курсъ семинаріи Порфирій Покровскій рукоположенъ, 12 Декабря 1882 г., во священника къ церкви с. Пустогорода, Глуховскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ семинаріи Василій Маньковскій рукоположень, 19 Декабря 1882 г., во священника къ церкви с. Махновки, Стародубскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика церкви с. Рюхова, Стародубскаго уѣзда, Иванъ Кузьминскій, рукоположень во священника къ единовѣрческой церкви п. Лужковъ, того же уѣзда.

— Діаконъ Черниговскаго кафедральнаго собора Димитрій Омеляненко рукоположень во священника, 5 Декабря 1882 г., къ церкви с. Топаловки, Сосницкаго уѣзда.

— Священникъ с. Подолова, Кролевецкаго уѣзда, Петръ Кашпуровъ опредѣлень, 17 Декабря 1882 г., настоятелемъ Подолова Андреевскаго прихода.

— И. д. псаломщика с. Моцонки, Городницкаго уѣзда, Иванъ Каминскій, рукоположень 26 Декабря 1882 г., во діакона къ приходской церкви.

— Окончившій курсъ наукъ Орловской духовной семинаріи Михайль Флеровъ рукоположень, 26 Декабря 1882 г., во священника къ Р.-Богородичной церкви, г. Глухова.

— Діаконъ Духовской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, Теодоръ Чудновскій рукоположень, 1 Января 1883 г., во священника къ церкви с. Смолина, Остерскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика церкви с. Запольскихъ-Халфевичъ, Стародубскаго уѣзда, Михайль Бондаревскій

рукоположенъ, 2 Января 1883 г., во діакона къ своей приходской церкви.

— Окончившій курсъ семинаріи Михайлъ Ланчинскій рукоположенъ, 2 Января 1883 г., во священника къ Срѣтенской церкви м.л. Почапа, Мглинскаго уѣзда.

— Діаконъ Преображенской церкви, с. Алтыновки, Крелевецкаго уѣзда, Александръ Никольскій, 9 Января, рукоположенъ во священника къ церкви с. Будища, того же уѣзда.

— Діаконъ с. Ярославки, Козелецкаго уѣзда, Петръ Созоновскій, 6 Января, рукоположенъ во священника къ церкви с. Малой-Коселевки, Нѣжинскаго уѣзда.

— За перемѣщеніемъ священника с. Стративы, Стародубскаго уѣзда, Симеона Шаблинскаго къ церкви с. Медвѣдова, того же уѣзда, священническое мѣсто при церкви с. Стративы вакантно.

— За перемѣщеніемъ священника с. Куриловки, Нѣжинскаго уѣзда, Александра Огіевского къ Кресто-Воздвиженской церкви, г. Нѣжина, священническое мѣсто при церкви с. Куриловки вакантно.

— За перемѣщеніемъ помощника настоятеля церкви м. Ущерья, Суражскаго уѣзда, священника Филиппа Шендерея на мѣсто помощника настоятеля къ церкви с. Верещакъ, того же уѣзда, священническое мѣсто — помощника настоятеля при церкви с. Ущерья вакантно, съ 14 Января, въ приходѣ этомъ душъ муж. пола 1933, дома нѣтъ, земли 80 десятинъ.

— За перемѣщеніемъ священника с. Шаповаловки, Конотопскаго уѣзда, Іоанна Гуляницкаго въ соборной Р.-Богородичной церкви, г. Козельца, священническое мѣсто въ с. Шаповаловкѣ вакантно, съ 12 Января сего года; въ приходѣ этомъ душъ муж. пола 641, дома общественнаго нѣтъ, земли 38 десятинъ.

— За смертью священника с. Турбы, Городницкаго уѣзда, Яковлевскаго, священническое мѣсто въ с. Турбѣ, вакантно, съ 27 Декабря 1882 г.; въ приходѣ этомъ душъ муж. пола 651, земли 35 десятинъ, домъ общественный.

— За смертью священника церкви с. Краснаго-Става, Борзенскаго уѣзда, Теодора Альфонскаго, священническое мѣсто при означенной церкви, съ 30 Декабря прошлаго 1882 г., вакантно; въ приходѣ этомъ душъ муж. пола 331, земли усадьбой 38 десятинъ и домъ церковно-приходскій.

— Протоіерей Григорій Діаконовъ, по резолюціи Его Преосвященства 6 Января, назначень пензоромъ проповѣдей и Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

— Членами благочинническаго совѣта 4 округа, Глуховскаго уѣзда, утверждены: священники — Лука Калиновскій и Николай Базилевичъ, а кандидатами Теодоръ Горайнъ и Андрей Григоровичъ.

— Членами благочинническаго совѣта 1 округа, Кролевецкаго уѣзда, утверждены: священники — прото-

іерей Николай Сушинскій и Іоаннъ Іваницкій, а кандидатами — Михаилъ Журавченко и Василий Обуховскій.

Членами благочинническаго совѣта 4 округа, Остерскаго уѣзда, утверждены: священники — с. Олбина Теодоръ Рубановскій и с. Волча Теодоръ Дробышевъ, а кандидатами — священники: с. Сороколицъ Герасимъ Томашевскій и с. Борковъ Александръ Имшенекій.

— Въ VI десяткѣ, Глуховскаго уѣзда, утверждёнъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ священникъ Теодоръ Гораинъ, а кандидатомъ священникъ Лука Калиновскій.

— Въ II десяткѣ, Глуховскаго уѣзда, утверждёнъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ священникъ Яковъ Лувашевичъ, а кандидатомъ священникъ Іоаннъ Юркевичъ.

— Въ I десяткѣ, Кролевецкаго уѣзда, утверждёнъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ священникъ Владиміръ Шейновъ, а кандидатомъ священникъ Іоаннъ Рахинскій.

— Депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, 1 Января 1883 года, утверждёнъ священникъ с. Осетчины, Остерскаго уѣзда, Николай Теховскій, а кандидатомъ священникъ с. Чернина, Остерскаго уѣзда, Петръ Показевскій.

— Депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, 1 Января 1883 года, утверждёнъ священникъ с. Крехаева, Остерскаго уѣзда, Іоаннъ Барзаковскій, а кандидатомъ

священникъ, Воскресенской церкви, г. Остра, Прокофій Кучинскій.

— Депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, 1 Января 1883 года, утвержденъ священникъ с. Кошпей, Остерскаго уѣзда Петръ Острицкій, а кандидатомъ священникъ с. Котова Григорій Волевачъ.

— Депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, 1 Января 1883 г., утвержденъ священникъ с. Великаго-Устья, Сосницкаго уѣзда, Михаилъ Сидоровъ, а кандидатомъ священникъ с. Кнутовъ, Сосницкаго уѣзда, Иоаннъ Боровскій.

— Священникъ с. Великой-Кошелевки, Нѣжинскаго уѣзда, Николай Шугаевскій, утвержденъ настоятелемъ Кошелевско-Заньковского прихода.

Въ открытыя приходскія попечительства избраны, на трехлѣтній срокъ, при церквахъ: 1) Рождество Богородичной церкви мѣстечка Монастырица, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ полковникъ Ѳедоръ Липинъ, а членами дворяне: Николай Алексѣевъ Ковалевскій, Акимъ Головка, Павелъ Манышъ — Федорцевъ, Петръ Корнѣевъ, Дмитрій Корнѣевъ Марговы-Тишевскій, Максимъ Вашенко; козаки: Илья Стефановскій, Никита Стефановскій, Евфимъ Андруша, Данило Голубъ, Афанасій Малышъ, Дмитрій Грузинъ, Петръ Кривенко, Иванъ Кивало; мѣщанъ Лаврентій

Кравченко, крестьяне собственники: понтелеимонъ Пугачъ, Петръ Гузь, Федоръ Никитченко, Петръ Журавель, Павелъ Вагметъ, Павелъ Тыра, Зосимъ Рой, Павелъ Литовченко, Савва Дынникъ; 2) Георгіевской церкви села Кистра, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ попечительства Коллежскій регистраторъ Константинъ Ивановъ Лайкевичъ, а членами козаки: Павелъ Ладигобъ, Дорофей Штыковъ и собственники: Афанасій Масаловъ, Андрей Черникъ, Павелъ Солодовниковъ, Кирилль Милахъ и Григорій Аршукъ; 3) Флоро-Лаврской церкви мѣстечка Почапа, Мглинскаго уѣзда, предсѣдателемъ попечительства мѣщанинъ Герасимъ Галецкій, а членами: козакъ Левъ Соловьевъ, крестьяне собственники: Лукіанъ Зенюковъ, Иванъ Шишговъ, Емельянъ Бабарикъ, Петръ Фесютинъ, Иванъ Зенюковъ, Андрей Дюбакъ и мѣщанинъ Евфимъ Сидоренко; 4) Михайловской церкви села Ковалева, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ житель деревни, Шнякъ козакъ Василиій Кирилловъ Шугаровъ, а членами, села Ковалева, собственники: Василиій Ивановъ Голушка, Евстафій Евфимовъ Галинскій, деревни Шнякъ козакъ Иуда Андриановъ Шугаревъ, собственникъ Иванъ Ларионовъ Курьленко, деревни Бучекъ, козакъ Петръ Савченко, собственникъ Михаилъ Даметіевъ Пешій, деревни Абаринюкъ, крестьяне-собственники: Свиридъ Ивановъ Кулешовъ, Максимъ Евфремовъ Кубаревъ и Тимофей Димитріевъ Грязный; 5) Покровской церкви села Романовки, Мглинскаго уѣзда

Предсѣдателемъ дворянинъ Димитрій Дунинъ-Барковскій, а членами: крестьяне-собственники: Павелъ Пѣжковъ, Фома Кресъ, Федосъ Колесниковъ, Евфимъ Колесниковъ, Евфимъ Кантуръ, Василій Башлакъ, Денисъ Гришицъ, деревни Романовки Иванъ Шунькинъ, Василій Шунькинъ, Василій Саплевъ, Иванъ Дядевъ, Григорій Шакалинъ, Егоръ Калининъ; 6) Успенской церкви села Уска, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ губернской секретарь Михаилъ Зенченко; а членами: крестьяне-собственники: Алексѣй Заярный, Семень Морущенко, козаки: Николай Шурисъ, Федотъ Ишаченко, отставный фейерверкеръ Лаврентій Шьольный; 7) Свято-Васильевской церкви, села Погорелецъ, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ, деревни Лосевки, Димитрій Литвинъ, а членами крестьяне-собственники: Павелъ Помазь, Афанасій Коробка, Игнатъ Тимошенко, Иванъ Шендра, Максимъ Михненко, Василій Помазь, Аврамъ Урожка, деревни Лосевки: Григорій Степанецъ, Матвей Степанецъ, хутора Шведчины, Максимъ Жовтый, хутора Шевчихи, Косьма Великуръ; 8) Рождество-Богородичной села Кезей, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ-собственникъ Гаврилъ Чайка, а членами крестьяне-собственники: Василій Сѣнченко, Захарій Курачъ, Михаилъ Жукотскій, Корнѣй Городный, Павелъ Жаба, Герасимъ Кондратенко, Петръ Аксененко, Иосифъ Игнатенко, Иванъ Николаевъ Тараранъ, Григорій Примаковъ, Петръ Ковальчукъ, Владимиръ Дахно,

Радіонъ Шуманъ, Иванъ Червякъ, Петръ Полосьманъ, Антоній Мартиненко; 9) Михайловской церкви села Андреевки, Черниговскаго уѣзда, на шесть лѣтъ, председателемъ крестьянинъ собственникъ Стефанъ Корнилевъ Вовкъ, а членами крестьяне: Евфимъ Павловъ Прищепъ, Кирилль Заряничъ, Мартинъ Автуничъ, Никифоръ Неведъ, Стефанъ Радченко, Лука Радченко; 10) Восресенской церкви села Новыхъ Чошуекъ, Мглинскаго уѣзда, на пять лѣтъ, председателемъ приходскій священникъ Григорій Крещановскій, а членами казаки: Θεодотъ Верембевъ, Стефанъ Кондротъ, Андроникъ Гоцуковъ, Петръ Кондротъ, Евфремъ Гапоновъ, Діомидъ Щигарцовъ и крестьянинъ собственникъ Данииль Каменевъ; и 11) Покровской церкви села Вораньковъ, Козелецкаго уѣзда, на три года, председателемъ дворянинъ Алексѣй Вышесловцевъ, а членами крестьяне собственники: Емельянъ Загородній, Александръ Бороденко, Никифоръ Васько, Евфимъ Турчинъ, Дормидонтъ Семко, Афанасій Компанецъ, Іоаннъ Паненко, Авраамъ Турчинъ, Григорій Коробка, Θεодоръ Удавионецъ и Іоаннъ Пашнюкъ.

При семь номеръ разсылается объявленіе редакціи **Иллюстрированный Миръ.**

З. Редактора, Свящ. **І. ВУРИМОВЪ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.* 27 Января 1888 года. Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 3^ю

1-го февраля (ГОДЪ XXIII). 1883 года.

Содержаніе: I. Отечественная церковь въ минувшемъ году.—II. Празднованіе въ Москвѣ столѣтія со дня рожденія Митрополита Филарета, 9 Января.—III. Некрологи.—IV. Очеркъ исторіи Нѣжинскаго Блатовѣщенскаго монастыря.—V. Противоокружническій соборъ.—VI. Чѣмъ окончилось ожиданіе штудистами великаго пророка.—VII. Празднованіе воскресныхъ дней въ Нью-Йоркѣ.—VIII. Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.

I. Отечественная церковь въ минувшемъ году.

И въ 1882 году, отечественной церкви суждено было Промысломъ Божиимъ пережить не мало скорбей и испытаній.

Минувшій годъ останется на долго памятнымъ для нашей церкви, по многочисленнымъ тяжкимъ утратамъ, понесеннымъ ею, изъ числа наиболѣе видныхъ ея дѣятелей на разныхъ поприщахъ. Въ Минувшемъ году скончались святители старѣйшихъ русскихъ городовъ, высокопреосвященные митрополиты кievскій *Филаретъ* и Московскій *Макарій*, достойнѣйшіе пред-

ставители и наиболѣе полные выразители: одинъ—иноческо-аскетической стороны церковной жизни, а другой—научно богословской; далѣе—преосвященные: архіепископъ таврической *Гурій*, извѣстный нашъ миссіонеръ и дѣятельнѣйшій епархіальный начальникъ, епископъ рижскій *Филаретъ*, много и плодотворно потрудившійся на ученомъ поприщѣ, епископъ подольскій *Викторинъ*, ревностный поборникъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и улучшения нравственности духовенства, а равно и отношеній послѣдняго къ паствѣ, епископъ алеутскій *Несторъ*, достойный представитель свѣтскаго общества, выдѣляющаго изъ себя по временамъ лицъ, готовыхъ самоотверженно трудиться на пользу церкви Христовой, епископъ олонецкій *Иакидій*, оставившій по себѣ добрую память въ исторіи богословской литературы своими трудами по изъясненію св. Писанія. Къ этому нужно присоединить имена всѣмъ извѣстныхъ представителей блага духовенства, протоіереевъ: *І. В. Рождественскаго*, члена Св. Синода, и *І. В. Васильева*, предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (скончавшагося на рубежѣ 1881 и 1882 г., 27 дек. 1881 г.). Какого богатства духовной опытности, богословскихъ знаній, энергіи въ дѣлѣ церковнаго благоустройства и ревности о благѣ церкви и вѣры Христовой среди иновѣрцевъ лишилась наша отечественная церковь въ лицѣ перечисленныхъ нами іерарховъ и священнослужителей церкви! А между тѣмъ ей нынѣ, болѣе

чѣмъ когда либо, нужны доблестные дѣатели, ревностные и способные сыны; она далеко еще не пережила години тяжкихъ испытаній, посланныхъ ей Промысломъ Божиимъ,—испытаній все болѣе и болѣе, можно сказать, усиливающихся.

Изъ числа этихъ испытаній, какъ на самое тяжелое, можно указать на неприязненное отношеніе извѣстныхъ слоевъ русскаго образованнаго общества къ духовенству и къ некоторымъ церковнымъ учрежденіямъ и порядкамъ. Духовенство, со всеми его школами, начинаніями и учрежденіями, продолжаетъ быть предметомъ самыхъ ожесточенныхъ нападеній свѣтской такъ называемой либеральной печати, не стѣсняющейся произносить надъ нимъ самыя тяжкіе притворы и отульно обвинять его уже не въ апатіи только, невѣжествѣ и отсталости, какъ прежде, но и въ алчности, вымогательствахъ съ прихожанъ, гордости, заносчивости и др. порокахъ.

Въ теченіе минувшаго года изъ разныхъ многочисленныхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества приходили утѣшительныя извѣстія объ открытіи и устройствѣ въ богослужебныхъ бесѣдъ; кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онѣ устроены были прежде, можно поименовать епархіи одесскую, черниговскую, кавказскую, смоленскую. Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство продолжало принимать дѣятельное участіе и въ публичныхъ народныхъ чтеніяхъ, имѣющихъ цѣлю сообщеніе народу религіозныхъ и общепользныхъ свѣдѣній; кромѣ

Петербурга и Москвы, такія чтенія, съ участіемъ духовенства, происходили въ минувшемъ году въ городахъ: во Владимірѣ, Смоленскѣ, Твери, Самарѣ, въ Вязнивахъ, Шуѣ (влад. губ.), Черниговѣ, Калугѣ и др. городахъ. Чтенія для образованныхъ классовъ по прежнему продолжались въ Петербургѣ и Москвѣ. Вообще нужно замѣтить, что поднятіе энергіи въ духовенствѣ, заявившее себя въ послѣдніе годы, обѣщаетъ быть (сколько можно судить по опыту послѣднихъ лѣтъ, въ томъ числѣ и минувшаго) не временнымъ явленіемъ, а постояннымъ, годъ отъ году усиливающимся подъемомъ духа нашего пастырства. Наше архипастырство и пастырство не мало озабочивались также приведеніемъ жизни пасомыхъ въ большее соотвѣтствіе съ законами и требованіями Христовой вѣры и православной церкви, а равно и улучшеніемъ отношеній между пастырями и пасомыми. Въ первомъ отношеніи можно указать на весьма живое и дѣятельное участіе духовенства въ преращеніи во многихъ мѣстахъ торговли въ воскресные и праздничные дни и въ закрытіи питейныхъ заведеній, вмѣстѣ съ указаніемъ другихъ мѣръ къ преращенію пьянства въ народѣ. Что касается улучшенія отношеній между пастырями и пасомыми, то этотъ вопросъ—въ связи съ усердно распространяемыми нареканіями на духовенство въ свѣтской печати—былъ предметомъ самыхъ тревожныхъ думъ и заботъ церковной іерархіи высшей и низшей (для примѣра

можно указать на постановление черниговской дух. консисторіи по этому предмету, см. „П. В.“ № 49).

Относительно мѣръ противоѣдѣствія успѣхамъ раскола и латино-польской пропаганды можно указать какъ на отрадный фактъ на то, что за минувшій годъ особенно много, сравнительно съ предшествовавшими годами, доходило извѣстій (изъ Казани, нижегородской епархіи, Архангельска, Рязани, Москвы и др. городовъ) о публичныхъ собесѣдованіяхъ нашихъ пастырей съ раскольниками, — собесѣдованіяхъ, приносящихъ очевидную пользу, а также на продолжающуюся дѣятельность возстановленія церковно-приходскихъ братствъ холмско-варшавской епархіи.

Забывая о релігіозномъ просвѣщеніи, о благоустройствѣ богослуженія и улучшеніи нравственнаго состоянія паствъ, а равно и объ охраненіи ихъ отъ раскольнической и иновѣрной пропаганды, наши архипастыри и пастыри прилагали много попеченій и о благоустроеніи быта духовенства и разныхъ духовныхъ заведеній и учрежденій.

Не одни впрочемъ „сословныя“ (какъ выражаются свѣтскія газеты) нужды привлекали вниманіе духовенства. Оно было не мало озабочено и нуждами всенародными; въ особенности привлекалъ его вниманіе вопросъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ. Вопреки утвердившемуся въ свѣтской печати мнѣнію о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія минувшій годъ

далъ массу фактовъ совершенно другаго рода, указавъ на множество весьма почтенныхъ дѣятелей изъ среды духовенства много лѣтъ успѣшно и безкорыстно трудившихся для народной школы. — Не отстаетъ отъ блага духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и благотворительности и иночествующіе. Такъ, монастырскія женскія школы съ каждымъ годомъ расширяются по числу учащихся, при мужскихъ монастыряхъ также открываются школы. Въ этомъ отношеніи особенно отраднѣй фактъ представляетъ существованіе при всѣхъ женскихъ монастыряхъ тамбовской епархіи училищъ-пріютовъ для круглыхъ сиротъ, а равно и открытіе благотворительныхъ заведеній при монастыряхъ рязанской епархіи (см. „Церк. Вѣстн.“ №№ 37 и 50).

Изъ законодательныхъ мѣръ высшаго церковнаго правительства, обнародованныхъ въ минувшемъ году, обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія: объ установленіи въ 19-й день февраля празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости („Церк. Вѣстн.“ № 20); о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п. („Церк. Вѣстн.“ № 23); объ изыятіи дѣлъ бывшихъ грегоуніатовъ изъ вѣдѣнія гражданской администраціи („Церк. Вѣстн.“ № 31); о разрѣшеніи рукополагать во священники не окончившихъ полнаго курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ („Церк. Вѣстн.“ № 24); объ измѣненіи

§§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ („Церк. Вѣстн.“ № 34); объ усиленіи состава приходовъ и причтовъ въ с.-петербургской и московской епархіяхъ („Церк. Вѣстн.“ № 10); о перемѣщеніи учителей изъ однихъ семинарій и училищъ въ другія безъ пробныхъ уроковъ („Церк. Вѣстн.“ № 15—16); о преподаваніи закона Божія въ сельскихъ школахъ, томской губерніи, изъ лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству („Церк. Вѣстн.“ № 17); о замѣщеніи штатныхъ должностей чиновниковъ иркутской духовной консисторіи лицами духовнаго званія („Церк. Вѣстн.“ № 19); о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища („Церк. Вѣстн.“ № 1); о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученія богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ („Церк. Вѣстн.“ № 17); о внесеніи въ метрическія книги православныхъ церквей смертныхъ случаевъ иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію („Церк. Вѣстн.“ № 50) и не мало другихъ мѣрь, свидѣтельствующихъ о заботахъ высшаго церковнаго правительства относительно удовлетворенія самыхъ разнообразныхъ нуждъ церкви и духовенства.

Минувшій годъ былъ обыкновенно обилень новыми назначеніями и особенно перемѣщеніями, происшедшими въ средѣ нашей высшей церковной іерархіи. Вновь назначены: 1) архимандритъ Арсеній, ректоръ таври-

ческой семинаріи, — епископомъ ладожскимъ, первымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; 2) архимандритъ Анастасій, ректоръ витебской духовной семинаріи, — епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 3) архимандритъ Сергій, изъ наставниковъ костромской духовной семинаріи, — епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 4) архимандритъ Макарій, настоятель московскаго Знаменскаго монастыря, — епископомъ острогожскимъ, викаіемъ воронежской епархіи; 5) архимандритъ Тихонъ ректоръ кавказской духовной семинаріи, — епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи. — Но особенно много состоялось перемѣщеній съ однихъ епископскихъ кафедръ на другія. Перемѣщены съ кафедръ: 1) херсонской — архіепископъ Платонъ на кафедру кіевской митрополіи; 2) съ кафедры карталинской и кахетинской экзархъ Грузіи, архіепископъ Іоаникій, на кафедру московской митрополіи; 3) съ волынской кафедры архіепископъ Димитрій — на херсонскую; 4) съ кишиневской архіепископъ Павелъ — на кафедру карталинскую, на экзархатство грузинское; 5) съ казанской архіепископъ Сергій — на кафедру кишиневскую; 6) съ рязанской архіепископъ Палладій — на казанскую; 7) съ саратовской архіепископъ Тихонъ — на волынскую; 8) съ полоцкой епископъ Викторынъ — на подольскую; 9) съ подольской епископъ Маркеллъ — на полоцкую; 10) съ харьковской епископъ Лустинъ — на подольскую; 11) съ псковской епископъ Павелъ — на

олонецкую; 12) съ архангельской епископъ Наанаилъ — на псковскую; 13) съ черниговской епископъ Серапіонъ — на архангельскую; 14) съ оренбургской епископъ Веніаминъ — на черниговскую; 15) съ симбирской епископъ Θεоктистъ — на рязанскую; 16) съ дмитровской (1-го викаріатства московской епархіи) епископъ Амвросій — на харьковскую; 17) съ ладожской (1-го викаріатства С.-Петербургской епархіи) епископъ Гермогенъ — на таврическую; 18) съ гродненской (1-го викаріатства литовской епархіи) епископъ Донатъ — на рижскую; 19) съ старорусской (викаріатства новгородской епархіи) епископъ Варсонофій — на рязанскую; 20) съ острожской (викаріатства волынской епархіи) епископъ Виталій — на моголевскую; 21) съ чебоксарской (викаріатства казанской епархіи) епископъ Павелъ — на саратовскую; 22) съ екатеринбургской (викаріатства пермской епархіи) епископъ Веніаминъ — на оренбургскую; 23) съ выборгской (2-го викаріатства с.-петербургской епархіи) епископъ Анастасій — на старорусскую (на викаріатство новгородской епархіи); 24) съ михайловской (викаріатства рязанской епархіи) епископъ Августинъ — на аккерманскую (викаріатство кишиневской епархіи); 25) съ саранульской (викаріатства вятской епархіи) епископъ Наанаилъ — на екатеринбургскую (викаріатство пермской епархіи); 26) съ острогожской (викаріатства воронежской епархіи) епископъ Кирилль — на чебоксарскую (викаріатство казанской епархіи). Сверхъ того архіепископъ

могилевскій Евсевій уволенъ, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ управления епархіею. (Церк. Вѣсти.)

II. Празднованіе въ Москвѣ столѣтія со дня рожденія митрополита Филарета, 9 Января.

Празднованіе столѣтней годовщины рожденія митрополита Филарета началось въ Москвѣ 8-го Января вечеромъ. Въ 6 часовъ на колокольнѣ Ивана Великаго начался благовѣсть; на который отозвались всѣ московскіе храмы необычайнымъ праздничнымъ звономъ; по всей Москвѣ были совершены всенощныя бдѣнія. Въ кафедральномъ Чудовомъ соборѣ литію и величаніе святителю Филиппу, чю память котораго празднуется 9-го января, совершали, по словамъ „Моск. Вѣдом.“, пресвященныя: Савва архіепископъ тверской, и Алексій, епископъ дмитровскій. 9-го Января во всѣхъ храмахъ столицы была совершена литургія по въ Бозѣ почивающемъ святителѣ. Средочіемъ церковнаго торжества были кремлевскіе соборы. Здѣсь, въ Чудовомъ монастырѣ, при мощахъ святителя Алексія, божественную литургію совершали преосвященные Савва архіепископъ тверской, епископы Алексій дмитровскій и Іаковъ муромскій, въ сослуженіи со старшимъ духовенствомъ. Проповѣдь послѣ причастиаго стиха говорилъ Высокопетровскаго монастыря архимандритъ

Григорій. Въ Успенскомъ соборѣ совершалъ литургію преосвященный Никодимъ, епископъ еаворскій, а въ Архангельскомъ—епископъ Іоаннъ, бывшій епископъ алеутскій.

По окончаніи литургіи, все духовенство, служившее въ Кремль и во многихъ другихъ храмахъ, стеклось въ Чудовъ монастырь на панихиду, которую совершали пять архіереевъ, двѣнадцать архимандритовъ и множество протоіереевъ и священниковъ, стоявшихъ двумя рядами, начиная отъ горняго мѣста въ алтарь, почти на семь протяженіи храма. Народъ, во множествѣ наполнявшій храмъ, усердно молился во время панихиды.

При богослуженіи присутствовалъ московскій генераль-губернаторъ, князь В. А. Долгоруковъ, съ высшими военными и гражданскими властями и представителями сословій.

Почти во всѣхъ храмахъ столицы были прочитаны проповѣди, взятая изъ собранія словъ въ Бозѣ почивающаго святителя.

Ровно въ часъ состоялось въ большой залѣ московской городской думы торжественное собраніе по приглашенію общества любителей духовнаго просвѣщенія. У стѣны, гдѣ помѣщается портретъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, на возвышеніе, украшенное портретомъ митрополита Филарета и окруженное лавровыми деревьями, взошелъ предсѣдатель

общества, протоіерей И. Н. Рождественскій, и произнесъ слово. Затѣмъ преосвященный Никодимъ, архіепископъ еаворскій, обратился къ собранію отъ имени восточныхъ святителей съ рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказалъ, что митрополитъ Филаретъ по своимъ дѣяніямъ и взглядамъ былъ звеномъ, соединявшимъ Россійскую Церковь съ восточными. Затѣмъ взошелъ на кафедру протоіерей Иванцовъ-Платоновъ и прочелъ слово отъ имени московскаго университета. Это слово написано профессоромъ Н. А. Сергіевскимъ, не могшимъ произнести его по болѣзни и тѣмъ не менѣе чрезъ силу прибывшимъ на торжество.

Послѣ чтенія слова профессора Н. А. Сергіевскаго произнесъ рѣчь протоіерей Владиславлевъ, въ качествѣ депутата тверской епархіи. Затѣмъ священникъ Н. Л. Копьевъ коснулся дѣятельности митрополита Филарета, какъ администратора и судьи; доцентъ московской духовной академіи А. П. Смирновъ говорилъ о библейской исторіи митрополита Филарета; адъюнктъ духовной академіи И. Н. Корсунскій—о заботахъ митрополита Филарета по переводу Библии на русскій языкъ въ царствованіе Императора Николая I; священникъ Н. А. Елеонскій—о возрѣніи въ Божѣ почившаго святителя на отношеніе перевода Библии къ подлинному еврейскому тексту, и затѣмъ произнесъ слово настоятель Заиконоспаскаго монастыря о. архимандритъ Іосифъ. По прочтеніи телеграммъ отъ Никандра, ар-

епископа тульского, и изъ Ярославля, отъ епископа Ионаана и послѣ рѣчи преосвященнаго Саввы, епископа тверскаго, председатель общества, протоіерей И. Н. Рождественскій, благодарилъ собраніе.

Затѣмъ были розданы собравшимся фотографическіе портреты въ Бозѣ почившаго святителя, а полный хоръ чудовскихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ которымъ и закончилось торжество.

(Прав. Вѣст. № 9)

III. Некрологи.

31 Декабря 1882 года, въ Орлѣ, скончался Ювеналій епископъ Орловскій и Сѣвскій. Этотъ Іерархъ началъ службу въ санѣ священника. 1840 г. овдовѣвъ, Ювеналій поступилъ въ монашество. 1844 г. окончилъ курсъ Киевской дух. академіи, съ 1845 г. служилъ преподавателемъ въ доховно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1858 г., возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Нижегородской духовной семинаріи, каковую должность проходилъ по 1868 годъ. Въ этомъ году онъ хоротонисанъ въ санъ епископа Михайловскаго, викарія Рязанской епархіи. 1871 года, онъ былъ назначенъ на архіерейскую кафедру въ Архангельскъ, а съ 1876 года управлялъ Орловскою епархіею. Имѣлъ онъ орденъ св. Владиміра 3 ст. и св. Анны 1 степени.

3 Января сего 1883 года, въ г. Перми, скончался преосвященный Вассіанъ, епископъ Пермскій и Верхотурскій, 76 лѣтъ отъ рожденія. Почившій Преосвященный Вассіанъ (въ мірѣ Василій Чудновскій) былъ сыномъ священника Ильинской церкви г. Бѣлополя Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда. Обучался онъ въ бывшемъ Харьковскомъ Коллегіумѣ съ 1821 по 1827 г., а потомъ въ Кіевской дух. академіи съ 1827 по 1831 годъ, которую окончилъ со степенью Магистра. Еще будучи студентомъ академіи, онъ постриженъ въ монашество, 10 Февраля 1829 года, въ Кіево-училищномъ Богоявленскомъ монастырѣ, что нынѣ Кіево-братскій Богоявленскій. По окончаніи курса академіи, Вассіанъ опредѣленъ былъ въ Волынскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и Нѣмецкаго языка, 30 Сентября 1831 г., еще будучи іеродіакономъ, и 4 Октября сего 1831 года рукоположенъ былъ во іеромонаха. За тѣмъ, 29 Октября 1833 года, переведенъ былъ въ Олонецкую семинарію инспекторомъ и профессоромъ словесности и греческаго языка. Здѣсь, 23 Декабря 1840 г., назначенъ онъ былъ членомъ мѣстной духовной консисторіи. Отсюда, 1 Сентября 1842 года, переведенъ въ Астраханскую семинарію инспекторомъ же и профессоромъ Церковно-Виблейской исторіи и каноническаго права. 20 Января 1843 года, опредѣленъ онъ былъ настоятелемъ Поброво-Богоявленскаго монастыря и, 11 Апрѣля того же года, будучи еще іеро-

монахомъ, награжденъ былъ палицею. 21 Декабря 1844 года, возведенъ въ санъ архимандрита. Того же 1844 г. 3 Декабря, еще будучи іеромонахомъ, онъ назначенъ былъ благочиннымъ монастырей Астраханской епархіи. 28 Февраля 1846 года, опредѣленъ былъ ректоромъ Астраханской семинаріи и настоятелемъ второкласнаго Астраханскаго преображенскаго монастыря. 1 Юля 1849 года, онъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 ст. 27 Февраля 1854 года, перемѣщенъ ректоромъ Черниговской духовной семинаріи, профессоромъ богословскихъ наукъ и настоятелемъ Черниговскаго Елецкаго первокласнаго монастыря. Сего же года 17 Апрѣля, онъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 ст. съ Императорскою короною. Указомъ Св. Синода отъ 27 Января 1860 года, Черниговскій Елецкій монастырь отданъ былъ въ управленія мѣстнаго преосвященнаго, а бывший тогда архимандритъ Ваніанъ назначенъ настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря. Почему Архимандритъ Вассіанъ перешелъ на жительство изъ Елецкаго монастыря въ семинарскій корпусъ и занялъ бывшую квартиру инспектора. Сего же 1860 года 14 Мая, онъ сопричисленъ былъ къ ордену св. Владиміри 3 степени, и 6 Мая 1861 года уволенъ отъ духовно-училищной службы и назначенъ настоятелемъ Новгородскаго преображенскаго первокласнаго монастыря. Въ 1866 году 21 Ноября, архимандритъ Вассіанъ хиротонисанъ былъ, въ Петербургѣ, во епископа Ека-

теринбургскаго, викарія Пермской епархіи, а въ 1876 г. Сентября 9, назначень на Пермскую кафедру. Будучи викаріемъ, онъ получилъ, 31 Марта 1868 г., орденъ св. Анны 1 степени и тотъ же орденъ съ Императорскою короною 8 Апрѣля 1873 года. За тѣмъ, въ санѣ Епископа Пермскаго, къ празднованію 50 лѣтняго юбилея служенія церкви, 30 Сентября 1881 г. онъ сопричисленъ былъ къ ордену св. Владиміра 2 ст. Пресвященный Вассіанъ отъ природы былъ скромнень, тихъ и дѣлалъ всемъ возможное добро. Миръ праху твоему добрый архипастырь.

16 Генваря, въ кафедральномъ соборѣ, въ Черниговѣ, соборнѣ отслужена была Черниговскимъ духовенствомъ панихида по Пресвященномъ Вассіанѣ.

Въ ночь съ 13 на 14 Января внезапно скончался отъ разрыва сердца на 65 г. жизни *пресвященный Іоаннъ, епископъ чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи*. Покойный архипастырь, въ мѣрѣ *Павелъ Ждановъ*, былъ сынъ священника Смоленской губерніи, Дорогобужскаго уѣзда, села Сасожвы Іоны Жданова, обучался въ Смоленской семинаріи, потомъ въ С.-Петербургской академіи, гдѣ въ 1841 г. окончилъ курсъ съ правомъ на степень магистра, затѣмъ состоялъ учителемъ Смоленской духовной семинаріи по предметамъ логики, психологіи и чтенія латинскихъ писателей. Въ началѣ 1843 года переведенъ на должность ректора духовнаго училища въ г.

Вязьму, 1844 г. рукоположенъ во священника соборной Троицкой церкви и 1848 г. произведенъ въ протоіерея. Въ 1853 г. онъ переведенъ въ Смоленскъ на должность каедральнаго протоіерея, къ которой послѣдовательно присоединилъ для него должности члена консисторіи, благочиннаго каедральнаго собора, члена, потомъ предсѣдателя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, экзаменатора ставленниковъ, члена семинарскаго правленія, ректора Смоленскаго духовнаго училища, цензора проповѣдей и проч. Въ Февр. 1870 г., какъ овдовѣвшій, онъ принялъ монашество съ именемъ Іоанна и съ нимъ вмѣстѣ оставилъ всѣ занимаемыя доселѣ должности, но согласился быть духовникомъ ставленниковъ, а также сопутствовать епархіальному архіерею въ объѣздахъ по епархіи. Съ конца 1870 года, въ санѣ архимандрита, онъ переведенъ на должность ректора Новгородской семинаріи и настоятеля Антоніевскаго монастыря. Въ Мартъ 1875 г. архимандритъ Іоаннъ возведенъ въ санъ епископа съ наименованіемъ чебоксарскимъ и викаріемъ казанской епархіи, а въ Февраль 1878 года онъ переведенъ въ Кіевъ, съ наименованіемъ епископа чигиринскаго, перваго викарія кіевской епархіи, и вскорѣ за тѣмъ (16 Апр. 1878 г.) сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 степени.

(*) Имярек. Вязьмскій протоіерей. Формы 1867—68 г. стр. 47.
(**) Ах. Вязьмскій протоіерей въ 1864 г. сопричисленъ къ ордену св. Анны 1 степени въ 1866 г.

IV. Очеркъ исторіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря.

3. *Отъ архимандрита Виктора до нашихъ временъ. Родъ и происхождение архимандрита Виктора. Его первоначальная жизнь до поступленія въ Нѣжинъ на архимандрію. Труды его по возстановленію Благовѣщенскаго монастыря. Его дальнѣйшая судьба, судьба надъ нимъ и удаленіе изъ Россіи. Архимандриты Нѣжинскаго монастыря послѣ Виктора до нашихъ временъ.*

Справедливо замѣчено въ описаніи Нѣжинскаго монастыря, что «Святитель Стефанъ и архимандритъ Викторъ не разлучны въ народной памяти; первый создалъ, второй возсоздалъ эту святую обитель» *). Съ своей стороны мы должны присоединить къ этому, что въ послѣднее время имя архимандрита Виктора извѣстнѣе даже и популярнѣе въ Нѣжинѣ, чѣмъ имя Стефана, потому что Викторъ болѣе 20 лѣтъ трудился, живя въ самомъ городѣ, и доселѣ есть еще въ Нѣжинѣ люди, которые помнятъ его и о его дѣятельности и христіанской жизни сообщаютъ своимъ дѣтямъ и внукамъ съ рѣдкою любовью.

Архимандритъ Викторъ II-й, (1803—1823) въ мѣрѣ Василій Черняевъ былъ родомъ изъ Болгаръ купческаго званія Родился онъ въ Черногоріи въ 1761 году **). Родители желали дать ему образованіе въ Вѣнѣ; но Василій, не добывъ до Вѣны, остановился по пути въ Кіевѣ, и здѣсь поступилъ въ число студентовъ духовной академіи. По окончаніи академическаго образованія въ 1791 году онъ опредѣленъ былъ въ

*) Нѣжинск. Благовѣщ. монастыря, брошюра 1867—68 г. стр. 47.

***) Арх. Благовѣщ. монастыря въ вѣдомости о настоятеляхъ ему показано въ 1806 г. 45 лѣтъ.

Могилевскую семинарію учителемъ философіи и греческаго языка. Въ монашество поступилъ въ 1793 году и потомъ проходить должность префекта въ Смоленской семинаріи. Въ 1803 году Сентября 8-го Викторъ переведенъ былъ въ Черниговскую семинарію съ опредѣленіемъ въ то же время и въ настоятели Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря (*).

Когда Преосвященный Черниговскій Михайлъ, бывшій въ послѣдствіи Митрополитомъ Савать-Петербуржскимъ, поставилъ его архимандритомъ въ Нѣжинъ, то отправляя его на новое служеніе, между прочимъ сказалъ ему: «Желаніе Св. Синода есть, что бы Нѣжинскую обитель привести въ наилучшее состояніе». — И архимандритъ Викторъ исполнилъ это, какъ нельзя лучше, во всѣхъ отношеніяхъ.

Когда онъ прибылъ въ свой монастырь, то засталъ въ немъ всего 732 р. ассигнаціями. Этой суммы не достаточно было на обыденные расходы для прокормленія братіи. Но Викторъ не унывалъ. Чтобы удобнѣе заняться дѣломъ, онъ испросилъ дозволеніе у Преосвященнаго Михаила оставить на время свои занятія по семинаріи, и самъ поселился въ Нѣжинѣ. Съ того времени онъ всецѣло посвятилъ себя на служеніе вѣрной ему обители и въ теченіи 20 лѣтъ настоятельствовавія въ оной привелъ ее въ самое лучшее состояніе, въ какомъ она остается и до настоящаго времени.

Уже спустя только пять лѣтъ со вступленія своего въ должность архимандрита Нѣжинскаго, въ 1808 году, Викторъ доносилъ Преосвященному Михаилу, что «со вступленія его въ Нѣжинскую обитель каменная колокольня совершенно окончена; каменная ризница и теплая Петра и Павла цер-

*) Указъ Св. Синода 8 Сент. 1803 г. № 2677, 081.

ковы, и подъ оными, начиная отъ колокольни, даже до угла восточной ограды, двадцать одна каменная лавка окончены и оштукатурены; каменная съ западной стороны ограда сдѣлана, покрыта и оштукатурена; двое святыхъ воротъ и брама тамъ же окончены; каменные братскія келии всѣ, какъ извнутри, такъ и извнѣ починены, и по бѣлены, и подъ оными четыре погребя, поварни двѣ, и настоятельскія келии, какъ должно приведены въ порядокъ». Въ заключеніе Викторъ просилъ у Преосвященнаго разрѣшенія на построеніе каменной ограды съ восточной стороны монастыря, «для которой, какъ писалъ онъ, и матеріалъ уже (былъ) приготовленъ» *).

Въ Апрѣлѣ 1813 года новая забота занимаетъ мысли неумоимаго строителя обители. «Въ 1811 году, пишетъ онъ въ рапортѣ своемъ Преосвященному Михаилу отъ 17 Апрѣля, я доносилъ Вашему Высокопреосвященству, что въ большой церкви открылись опасныя трещины, требующія починки, въ которой не допустили меня обстоятельства времени. Теперь и другая поперечная трещина показалась. Для исправленія сихъ поврежденій нужно: 1) арки на четырехъ углахъ большого купола сдѣлать и отъ сѣверной части надъ дверьми стѣну, подавшуюся къ фундаменту, разбить; 2) въ алтарѣ надъ окнами щелины разобрать, залить и задѣлать; 3) крышу всю или разобрать или поднять, которая вся на сходахъ церковныхъ почти лежитъ, отъ чего и калѣчество сдѣлалось въ церкви; 4) всю церковь внутри и снаружи оштукатурить; 5) окошекъ вновь большихъ въ четырехъ сторонахъ девятиаршинныхъ поставить; 6) кромѣ матеріала и наличныхъ 200 руб. на рихтованье выходитъ за одну работу платить

*) Архив. Черниг. д. консист. 1808 г. дѣло № 335, т. 8, кн. 8, л. 17.

4000 р.) *). Преосвященный разрѣшилъ «прописавшую по-
чинку церкви учинить»,—и Викторъ не замедлилъ довести
до конца, при помощи имъ самимъ избраннаго «каменнаго
мастера и рядчика графа Ильи Андреевича Петухова» **).

Въ то же время трудами и усердіемъ архимандрита Вик-
тора обновленъ иконостасъ въ Благовѣщенскомъ соборѣ, и
стѣны росписаны живописью; устроенъ гостинный домъ для
пріѣзжающихъ богомольцевъ и обновленъ приписной Ветхо-
рождественскій монастырь. Въ этомъ послѣднемъ древняя
Георгіевская церковь почти перестроена вновь и покрыта же-
лѣзомъ; оштукатуренъ находившійся при ней домъ; вновь
выстроена колокольня, и т. п. ***).

Изъ монастырскихъ документовъ, равно какъ и изъ дру-
гихъ официальныхъ актовъ не видно, что бы съ 1803 по
1823 годъ, т. е. во все время настоятельства Виктора въ
Нѣжинѣ выдаваемо было хоть какое либо пособіе отъ казны
на возобновленіе монастыря. А потому надобно согласиться
съ авторомъ біографіи архимандрита Виктора ****), что «всѣ
огромныя издержки покрывались частію добровольными по-
жертвованіями, къ которымъ располагалъ любимымъ и уважае-
мымъ всѣми настоятель, а большею частію его собственными
средствами». Самъ Викторъ въ прошеніи своемъ, поданномъ
Св. Синоду по поводу обрушившихся на него несчастій въ
послѣдствіи времени писалъ, что онъ «выписалъ изъ отече-
ства своего значительную сумму денегъ, которую получилъ

*) Тамъ же, 1813 г. дѣло № 255.

**) Тамъ же.

***) «Архимандритъ Викторъ», Л. Вѣлюсовича, стр. 9.

****) Л. Вѣлюсовичемъ.

черезъ общаго четырехъ патріарховъ проповѣдника, іеромонаха Дороея, всего 12,000 червонцевъ, что составляло (тогда) по курсу 140,000 р. государственными ассигнаціями, и деньги эти издержалъ на возобновленіе обители».

Но кромѣ этого, заботясь о возобновленіи своей обители, архимандритъ Викторъ болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ и преемниковъ старался всѣми возможными средствами о водвореніи въ средѣ ввѣренной ему братіи строгой иноческой жизни вмѣстѣ съ благочиніемъ монастырскимъ и церковнымъ. Для руководства братіи онъ составилъ прекрасныя правила, которымъ наравнѣ съ другими старался подчинить и самаго себя. «Настоятелю быти во первыхъ образомъ жизни, говорится въ предисловіи къ правиламъ, и пектися о другихъ жительствующихъ въ обоихъ монастыряхъ іеромонахахъ, іеродіаконахъ, монахахъ и всякаго чина людяхъ». Въ правилахъ излагаются наставленія о молитвѣ и церковномъ благочиніи, о благочиніи трапезномъ, объ одеждахъ и прочихъ вещахъ, о послушаніи въ монастырѣ и внѣ монастыря, о приготовленіи къ смерти, и т. п. «Келейное тайнояденіе, пишетъ о. Викторъ между прочимъ, и безчиніе бываетъ, когда держитъ кто въ келіи пьянственные напитки и сластолюбствуетъ; вся бо злая отъ сихъ рождаются и безчинія въ монастырѣ». О приготовленіи къ смерти въ 7 правилѣ говорится: «Все на свѣтѣ не постоянно и песокъ сыпучій; всѣ тайны рано или поздно въ явленіе приходятъ; но часъ смерти никому не извѣстенъ. Тѣмъ же всякъ изъ братіи присно о смерти размышлай и ко отходу готовися. Клобукъ у монаха гробъ его знаменуетъ; онъ куда ни ходитъ, и гробъ свой за собою носитъ.—Живущій въ монастырѣ, кто бы ни былъ, очищай

предъ Богомъ совѣсть свою и сокровенныя тайны ея открывай духовному отцу, и т. д. *)).

Въ біографіи Виктора напечатано письмо, одной дамы, знавшей его близко, которое не менѣе прекрасно характеризуетъ его духовную жизнь и поведеніе. «Права онъ былъ, писала изъ Пскова почитательница Виктора, генеральша А. В. О—ва на имя бывшего настоятеля Нѣжинскаго монастыря архимандрита Евгенія, нынѣ Епископа Астраханскаго, невѣроятно кроткаго, спокойнаго, всегда одинаковъ, доступенъ всякому, снисходителенъ, но строго судилъ иновѣрцевъ, отличалъ ихъ заблужденія и съ христіанскою ревностію заботился о ихъ обращеніи. Въ домашней бесѣдѣ съ близкими въ нему лицами любилъ вспоминать о своемъ дѣтствѣ и юношескомъ возрастѣ. Говорилъ просто и пріятно. Въ иноческой жизни былъ необыкновенно строгъ, никогда не упускалъ богослуженія и церковнаго правила, а по пятницамъ ничего не вкушалъ до самой вечерни. Примѣръ его строгой жизни имѣлъ чрезвычайное вліяніе на подчиненныхъ. Братія умножались, и монастырь процвѣталъ духовно и вещественно. О архимандритѣ приобрѣлъ всеобщее глубокое уваженіе не въ одномъ Нѣжинѣ; слава о немъ прошла въ сосѣднія губерніи и города, откуда много желающихъ видѣть его стекались пользы ради, кто получить его благословеніе, кто поручить себя его молитвамъ, кто пользоваться его назидательными увѣщаніями», и т. д.

Въ 1809 году архимандритъ Викторъ, согласно желанію Пресвященнаго Михаила снова занялъ было должность учителя при Черниговской семинаріи, съ оставленіемъ въ долж-

*) «Архим. Викторъ» г. Бѣлосовича, стр. 12.

ности настоятеля Нѣжинской обители. Но чрезъ три года его постигла одна изъ тѣхъ неудачъ, которыя потомъ не переставали преслѣдовать его до самаго отбытія изъ Россіи. Преподавая богословіе по руководству Теофана Прокоповича, сокращенному Преосвященнымъ Иринеємъ, Викторъ рѣшился перевести это руководство на русскій языкъ, измѣнивъ отчасти его планъ и сдѣлавъ по своему соображенію нѣкоторыя дополненія. Въ 1811 году Викторъ, по благословенію Преосвященнаго Михаила, представилъ свой переводъ въ Св. Синодъ. Но къ несчастію сочиненіе Виктора попало на разсмотрѣніе суроваго критика, Архіепископа Тверскаго, который «нашелъ сей переводъ неисправнымъ и съ погрѣшностями, какъ по слогу, такъ и по образу понятій переводчика, столь многими и не маловажными, что, какъ писалъ онъ въ Св. Синодъ, отъ такого перевода, болѣе вреда, чѣмъ пользы ожидать (было) должно». — Преосвященный Михаилъ думалъ было вступить за автора: но не смотря на одобрителный отзывъ его объ учительской службѣ Виктора, въ 1812 году Викторъ по опредѣленію Синода за свое неудачное сочиненіе былъ отрѣшенъ отъ должности преподавателя Черниговской семинаріи съ оставленіемъ при одной только должности архимандрита Нѣжинскаго *).

*) Отъ арх. Виктора осталось въ рукописяхъ не мало другихъ сочиненій, какъ то: переводъ греческой кормчей книги, «изъ которой извлечены правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ», много церковныхъ поученій, синописи или обзоръ всѣхъ ересей, философскія и богословскія размышленія, объясненіе избранныхъ мѣстъ изъ книги пѣсней пѣсней о церкви, о Пресвятой Дѣвѣ Маріи и о непорочной душѣ христіанской, послѣдованіе на еклезиаста, сокращенный катихизисъ, и философскія примѣчанія на латинскомъ языкѣ. «Къ сожалѣнію, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ биографіи Виктора, всѣ эти сочиненія не были въ свое время собраны и хранены въ цѣлости, отъ того нѣкоторыя изъ нихъ утрачены, а во всѣхъ не достаетъ

Теперь Викторъ еще болѣе посвятилъ себя на служеніе любимой обители, и его труды по справедливости были оценены начальствомъ. Въ 1818 году Преосвященный Михаилъ, уже въ бытность свою Митрополитомъ С.-Петербургскимъ ходатайствовалъ чрезъ Министра духовныхъ дѣлъ о награждѣ архимандрита Виктора «за отличное служеніе въ настоящей должности». Государь Императоръ Александръ Павловичъ всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть причислить его къ ордену Св. Анны 2-й степени.—Увѣдомляя о семъ Викторъ съ препровожденіемъ орденскихъ знаковъ, Преосвященный Митрополитъ «поставлялъ себѣ въ особенное удовольствіе поздравить его съ высоко монаршею милостію» *). Но вскорѣ Викторъ постигли новыя испытанія, имѣвшія самое тяжелое вліяніе на дальнѣйшую судьбу его.

Въ томъ же 1818 году, въ которомъ архимандритъ Викторъ награжденъ былъ орденомъ, онъ завелъ тяжбу съ жителями окрестныхъ селъ за монастырское имущество. Поэтому поводу онъ писалъ въ консисторію, 1) «что при отборѣ отъ монастырей въ 1786 году въ казенное вѣдомство монастырскихъ имуществъ пять семействъ крестьянъ при Ветхо-рождественскомъ монастырѣ положено было перевести въ село Волосинку, а землю оставить въ выгоду монастырю, но крестьяне не переведены и владѣютъ тою землею; 2) въ 1799 году отнята для оныхъ людей отъ самаго подворья монастырскаго на 15 огородовъ земли; 3) въ 1804 году при Борзенскомъ землемѣрѣ и земской полиціи отобрано въ казну все

многихъ листовъ; нѣкоторыя же самимъ авторомъ только набросаны чернѣ». (Арх. Викторъ Вѣлоусовича, стр. 14, 15).

*) Полное письмо Митрополита напечатано У. Т. Вѣлоусовича, архимандритъ Викторъ, стр. 13.

бывшее за монастыремъ мѣсто подь протокомъ Остромъ, рудками и глухими мѣстами; 4) 1812 году еще отобрано для тѣхъ же людей на четыре огорода отъ монастырскаго сѣнокоса; 5) въ 1807 году землемѣръ Брульевъ отобралъ отъ монастыря лѣсъ называемый «Бѣлою Шапкою», оторвалъ пашву и 3 фруктовые сада съ пѣлымъ скиткомъ; 6) козавъ Сиваявъ опустошилъ монастырскій лѣсъ называемый «Черный», и 7) монастырь лишенъ выгоды, по штату предоставленной монастыремъ, не имѣя озеръ для ловли рыбъ».

Но теперь въ Черниговѣ не было уже Преосвященнаго Михаила, который до конца жизни любилъ и уважалъ Виктора. Его мѣсто занялъ Преосвященный Лаврентій, который, по предавію, сразу не полюбилъ Виктора за то, что тотъ въ бытность Лаврентія въ Нѣжинѣ съ свитою, отказался принять и угостить, какъ слѣдуетъ архіерейскихъ пѣвчихъ, сославшись на то, что его монастырь и безъ того нуждается въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ. Потому и консисторія не обратила ни малѣйшаго вниманія на докладъ Виктора. Это раздражило впечатлительнаго Спирика. Въ 1820 году, онъ велѣлъ взять воловъ козавъ Сиваява изъ монастырскаго лѣса, которымъ тотъ распоряжался какъ своею собственностію. Завязалась жаркая переписка между Викторомъ, Нѣжинскимъ Стряпчимъ и Полиціимейстеромъ, которые вступились за Сиваява. Дѣло дошло до консисторіи, которая съ своей стороны также приняла сторону Стряпчаго и Полиціимейстера, предписавъ Виктору, «чтобы онъ выполнялъ требованія полицейскія (объ отдачѣ воловъ) и удерживался отъ переписокъ, кои для него предосудительны». Викторъ не выдержалъ и подалъ жалобу на полицію Малороссійскому военному Губернатору князю Рѣцкину. Но и князь препроводилъ жалобу Преосвященному

при своемъ отзывѣ, въ которомъ признавалъ жалобу эту «не основательною и уваженія не заслуживающею», съ присовокупленіемъ, что «за таковое его (архимандрита) ябедничество слѣдовало бы его Виктора подвергнуть строгому сужденію по законамъ» *).

Когда вслѣдъ за симъ это несчастное дѣло дошло до Св. Синода, то указомъ 30 Ноября 1822 года предписано было «вызвать архимандрита Виктора въ Декастерію, сдѣлать ему строгій выговоръ». Но Викторъ въ Декастерію не явился, и за это, по представленію Преосвященнаго Лаврентія, синодальнымъ указомъ 6 Іюня 1823 года, лишенъ былъ настоятельской должности, и «впредь до усмотрѣнія образа жизни и своей ственной монаху кротости и повиновенія повелѣно было опредѣлить его въ другой монастырь на монашескую порцію». Преосвященный Лаврентій избралъ для этого Новгородсверскій монастырь, а на мѣсто Виктора назначилъ другаго архимандрита Евгенія; до утвержденія же сего послѣдняго въ этой должности завѣдываніе Нѣжинскимъ монастыремъ поручено было намѣстнику Черниговскаго Елецкаго монастыря, которому въ то же время вѣдано было въ обязанность принять отъ Виктора монастырь по описи со всѣмъ его имуществомъ.

Теперь наступилъ самый горячій кризисъ въ дѣлѣ Виктора Жители Нѣжина, пораженные отрѣшеніемъ отъ должности любимаго архимандрита, всѣ единодушно подали на Высочайшее Государя Императора Александра Павловича всеподданнѣйшее прошеніе, въ которомъ, изложивши заслуги Виктора

* Указъ отъ 21 Февр. 1822 г. № 624.

по отношенію къ Нѣжинской обители, въ заключеніе умоляли Государя «повелѣть по Высокомонаршей благодати своей, да окончить почтенный мужъ сей остатокъ не многихъ дней своихъ въ той же Благовѣщенской Нѣжинской обители, которую возстановилъ онъ, и въ тѣхъ же правахъ, которыми пользовался, въ возмездіе премногихъ трудовъ, въ награду незаслуженной жизни его, въ образованіе самой обители, въ дальнѣйшее наше поученіе и въ славу высочайшей и во вѣки незабвенной милости своей» *).

Можетъ быть, прошеніе это и неосталось бы безъ послѣдствій, въ особенности при расположеніи къ Виктору Преосвященнаго Митрополита Михаила, если бы самъ Викторъ сумѣлъ держаться въ должныхъ границахъ терпѣнія и повиненія. Но отъ тяжкихъ испытаній въ немъ заговорила горячая Черногорская кровь, и онъ не могъ уже хладнокровно говорить ни о Архіепископѣ Лаврентіи, ни о Черниговской Дебастеріи ни даже о самомъ Синодѣ. Обо всемъ этомъ немедленно было донесено въ Св. Синодъ, съ присовокупленіемъ, что Викторъ не хочетъ сдавать должности новому архимандриту, и даже будто бы въ припадкѣ гнѣва покусился на святотатство, бросивши икону Ахтырской Божіей Матери съ престола къ дверямъ, гдѣ она и разбилась; когда же консисторія предписывала побудить его къ скорѣйшему отъѣзду въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь, то Викторъ отвѣчалъ: «какъ я на время въ Россію пріѣхалъ и даже на должности и чины нигдѣ не присягалъ, по особливому Божію промыслу, а вмѣсто того служила мнѣ вездѣ и всегда будетъ служить вѣра моя и званіе мое, то причисляюся къ греческому здѣшнему

*) „Архим. Викторъ“ Г. Вѣлюсовича, стр. 20—22.

(Нѣжинскому) обществу, и т. д. *). Ввозимыя на Виктора эти обвиненія были причиною того, что Св. Синодъ, постановилъ «запретить архимандриту Виктору священнодѣйствовать, не давать ему ни бумаги, ни пера, ни чернила, и выслать въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь подъ строгій надзоръ **). Викторъ и послѣ этого еще не унывалъ, пока дѣло не дошло до Губернскаго Правленія, у котораго консисторія просила содѣйствія для высылки его изъ Нѣжина въ Новгородъ-Сѣверскъ. — Тогда онъ послалъ въ Св. Синодъ просьбу, что бы ему дозволено было оставить Россію и уѣхать на родину въ Черногорію. «За всѣ труды, писалъ онъ въ прошеніи своемъ, понесенные въ отправленіи возлагаемыхъ на меня начальствомъ должностей, и при имѣющейя немаловажной собственности моею въ расходъ монастырскихъ надобностей, нынѣ я отрѣшенъ съ безчестіемъ для меня на монашескую порцію безъ взятія отъ меня объясненія, и болѣе по одному личному неудовольствію на меня мѣстнаго начальства, не желая по собственной моею винѣ, во все мнѣ неизвѣстной и неумышленной, и на мое мѣсто опредѣленъ и присланъ архимандритъ Евгеній. Все движимое и недвижимое имущество монастыря взято отъ меня съ такою точностію, что и собственная моя мантия, не взирая на мои изъясненія, взята и къ монастырскимъ вещамъ причислена. — При такомъ крайнемъ положеніи моемъ я, повинуюсь власти начальства и уповаю на правосудіе верховной власти, предоставляю всѣ причиненныя мнѣ обиды праведному суду Божію, я самъ желаю отправиться въ свое отечество для окончанія тамъ дней моихъ. Для того, прилагаю свидѣтельство о моемъ въ Нѣжинѣ житіи отъ всей

*) Рапортъ арх. Евгенія Пресвѣщ. Лаврентію 10 окт. 1823 г.

**) Указъ Св. Синода 27 окт. 1823 г. № 4440.

беспристрастной публики, мимо меня данное мнѣ, всепокорнѣйше прошу Св. Синодъ исходатайствовать и выслать мнѣ на свободный проѣздъ изъ Россіи чрезъ Сербію въ Черногорію паспортъ».*).

Должно быть Викторъ заранѣе былъ предуведомленъ кѣмъ либо изъ Петербурга о неблагопріятномъ исходѣ его просьбы, какъ это и оказалось на самомъ дѣлѣ, потому что еще до полученія Синодальнаго указа съ отказомъ на эту просьбу, онъ 13 Октября 1823 года, отправивъ неизвѣстно куда свои вещи на двухъ подводахъ, вечеромъ того же числа вышелъ тайно изъ настоятельскихъ келій, и гдѣ дѣвался, неизвѣстно. Такъ доносилъ со словъ архимандрита Евгенія Преосвященный Лаврентій Св. Синоду**). Но на самомъ дѣлѣ удаленіе Виктора изъ Нѣжина совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Такъ какъ весь городъ сочувствовалъ ему въ его тяжкомъ положеніи, то дивизионный генералъ Е... тогда квартировавшій въ Нѣжинѣ, въ своей каретѣ вывезъ скрытно архимандрита Виктора за городъ, гдѣ ожидалъ приготовленный для него экипажъ г-жи Г—ко. Архимандритъ Викторъ уѣхалъ въ Кіевъ и долго жить здѣсь въ домѣ г. Т... Положеніе его для всѣхъ казалось тагостнымъ, ибо онъ не имѣлъ даже необходимаго, выѣхалъ изъ Нѣжина въ одной рясѣ; келейникъ его успѣлъ взять съ собою одинъ узелъ съ бѣльемъ. Но несмотря на это, онъ былъ твердъ духомъ, увивалъ только при мысли о воспрещеніи ему священнодѣйствовать. Онъ надѣялся чрезъ посредство Кіевскаго Митрополита исходатайствовать себѣ паспортъ на проѣздъ за границу***).

*) У. Г. Вѣлоусовича „арх. Викторъ“, стр. 25, 26.

**) Рапортъ Преосвященнаго отъ 19 Октяб. 1823 г. № 1205.

***) Изъ письма А. В. О—ой. У. Г. Вѣлоусовича „арх. Викторъ“ стр. 26.

Но и въ Кіевѣ. Викторъ не могъ оставаться спокойнымъ. Въ Генварѣ 1824 года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе сообщенія Св. Синода, сдѣлалъ распоряженіе «объ отысканіи бѣжавшаго изъ Нѣжинскаго монастыря архимандрита Виктора» *). Поэтому, не считая дальнѣйшее свое пребываніе въ Кіевѣ безопаснымъ, Викторъ рѣшился наконецъ отправиться въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь.— Но здѣсь ожидало его новое пораженіе. Во время его безвѣстнаго отсутствія въ Кіевѣ Св. Синодъ назначилъ ему для жительства Спасо-Евфиміевъ Суздальскій монастырь, съ тѣмъ впрочемъ, что по вниманію къ прежней и усердной его службѣ ему назначено было 300 р. въ годъ пенсіи **). 14 Мая 1824 года несчастный отправленъ былъ въ Суздаль въ сопровожденіи квартальнаго надзирателя.... Здѣсь въ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ Викторъ прожилъ 3 года, пока наконецъ въ 1827 году, по Высочайшему повелѣнію, онъ выѣхалъ за границу. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.....

Но за то во вѣки не умретъ память объ немъ въ Нѣжинѣ и въ особенности въ Нѣжинской Благовѣщенской обители которая со времени Виктора вотъ уже болѣе 50 лѣтъ стоитъ почти безъ всякой перемѣны въ такомъ положеніи, въ какомъ оставилъ ее щедрый и умный ея возстановитель. Не даромъ, говорятъ о Викторѣ въ Нѣжинѣ, болѣе чѣмъ о самомъ Преосвященномъ Стефанѣ Яворскомъ. Безъ сомнѣнія къ тому не менѣе способствовала трагическая судьба несчастнаго.

Преемникамъ Виктора оставалось только пользоваться плодами трудовъ своего предшественника. Изъ нихъ не многіе впрочемъ и могли сдѣлать что либо для обители по причинѣ

*) Указъ Св. Синода 1824 г. № 2422.

***) Тамъ же. Г. Вѣлюсовича „архим. Викторъ“, стр. 27.

своего кратковременнаго служенія въ Нѣжинѣ, по сложности своихъ занятій, и т. п.

Мы видѣли, что еще при Викторѣ на Его мѣсто опредѣленъ былъ архимандритъ *Евгеній 1-й Прозоровъ* (1823—1830). О немъ извѣстно только то, что въ 1824 году онъ осващаль, по благословенію Преосвященнаго Лаврентія, Свято-Александровскую церковь въ Нѣжинской гимназій высшихъ наукъ (что нынѣ Историко-Филологическій Институтъ) князя Безбородко *). За нимъ слѣдовали *Платонъ II Григорій* (1830—1839 г.); воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи изъ настоятелей Балаклавскаго монастыря, и *Серафимъ Покровский* (1839—1846 г.), изъ намѣстниковъ Кіево-Печерской Лавры. Последний былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ продолжателей дѣла Викторова въ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

Въ 1846 году Серафимъ былъ переведенъ въ Задонскій монастырь, вмѣсто же его опредѣленъ былъ архимандритъ *Полмаръ* (1850 **) , бывшій впоследствии Епископомъ Орловскимъ. Онъ впрочемъ не добѣхалъ до Нѣжина, получивши другое назначеніе, а на его мѣсто опредѣленъ былъ архимандритъ *Феофанъ II Александровъ* (1850—1851) изъ ректоровъ Казанской академіи и профессоровъ Богословія Казанскаго университета. Но и онъ настоятельствовалъ въ Нѣжинѣ не болѣе трехъ мѣсяцовъ, будучи переведенъ въ Тверской Калазинъ монастырь, въ которомъ и скончался. Его мѣсто занялъ *Феофилъ Донческій* (1853—1859). Изъ настоятелей Глуховскаго монастыря. При немъ, по указу Св. Синода 6

*) См. монографію нашу „Институтская Свято-Александровская церковь въ г. Нѣжинѣ“ Черниговъ 1877 г. стр. 13.

**) Въ 1846 г. по синодальному указу переведенъ настоятелемъ Нѣжинскаго монастыря архитекторъ Никаноръ, который въ 1848 г. переведенъ въ Новгородѣвскскъ. *Ред.*

Октября 1857 г. назначено было имѣть въ Нѣжинскомъ монастырѣ пребываніе Епископу бывшему Кавказскому и Ставропольскому Іоанникію, согласно прошенію, уволенному на покой.

Въ 1858 Пресвященный Іоанникій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы ему поручено было завѣдывать Нѣжинскимъ монастыремъ по хозяйственной части, съ тѣмъ чтобы всѣ монастырскія суммы состояли въ его распоряженіи, безъ особаго впрочемъ за то вознагражденія изъ не окладныхъ суммъ и безъ уничтоженія официальной должности Настоятеля монастыря въ лицѣ архимандрита. Св. Синодъ указомъ отъ 16-го Іюня того же года за № 5697-мъ сдѣлалъ распоряженіе согласно ходатайству Пресвященнаго. Но такое участие Его въ дѣлахъ монастыря не продолжалось долго. Въ слѣдующемъ 1859 году онъ самъ отказался отъ этого, по старости лѣтъ, и съ того времени до самой кончины своей (1880 года) проживалъ въ Нѣжинѣ, не входя ни въ какія дѣла монастыря.

Въ томъ же 1859 году, когда Пресвященный Іоанникій отказался отъ участія въ дѣлахъ Нѣжинскаго монастыря, настоятелемъ его вмѣсто Феофилагу опредѣленъ былъ ректоръ Черниговской Семинаріи архимандритъ *Васіанъ* (1859—1861). Въ 1861 году онъ былъ перемѣщенъ въ Новгородсверскій монастырь; откуда въ 1867 г. опредѣленъ Викарнымъ Епископомъ Пермской епархіи. Нынѣ онъ состоитъ самостоятельнымъ епископомъ Пермскимъ.

За *Васіаномъ* слѣдовалъ преемникъ его по должности ректоръ Черниговской Семинаріи, архимандритъ *Евгеній* II (1861—1869), нынѣ Епископъ Астраханскій. Это былъ одинъ изъ дѣятельныхъ настоятелей Нѣжинской обители. Въ 1864 году онъ перестроилъ Георгіевскую церковь въ Ветхомъ мо-

настырь, достроилъ надъ ней колокольню, а находящійся въ западной части ея придѣлъ во имя Рождества Божіей Матери снялъ вмѣстѣ съ стѣною отдѣляющею отъ Георгіевскаго храма, чѣмъ значительно расширилъ этотъ храмъ и сдѣлалъ Его болѣе вмѣстительнымъ для богомольцевъ.

Преемникомъ Евгенія по управленію Нѣжинскимъ монастыремъ былъ архимандритъ *Вареоломей* (1869—1873 г.), уроженецъ Черниговской епархіи, изъ ректоровъ Саратовской Семинаріи, одинъ изъ образованнѣйшихъ настоятелей монастыря. Съ 1863 по 1864 годъ онъ состоялъ бакалавромъ и экстраординарнымъ профессоромъ Кіевской Духовной академіи. Пишущій эти строки самъ имѣлъ счастье слушать лекціи покойнаго архимандрита въ академіи по нравственному богословію, и его оригинальный, историческій методу изложенія предмета и сердечное, задушевное отношеніе къ дѣлу навсегда останутся въ числѣ лучшихъ воспоминаній отъ нашего академическаго образованія. Въ 1873 году архимандритъ Вареоломей въ званіи настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря былъ вызванъ на чреду служенія въ С.-Петербургъ, и уже былъ на пути къ мѣсту назначенія, какъ въ вагонахъ желѣзной дороги съ нимъ случился припадокъ желтой горячки, при чемъ его такъ крѣпко связали, что отъ гангрены, случившейся на рукахъ отъ этого онъ чрезъ нѣсколько дней, по возвращеніи въ Нѣжинъ, скончался.

Не менѣе, если еще не болѣе интересную личность представлялъ собою заступившій мѣсто Вареоломея въ Нѣжинскомъ монастырѣ архимандритъ *Иеронимъ Геннергъ* (1873-1876). Исторія еще не сказала своего слова объ этомъ человѣкѣ; но что онъ былъ замѣчательнъ во многихъ отношеніяхъ, какъ по происхожденію своему, такъ и по жизни и по образованію,

это известно всякому, кто хоть сколько нибудь соприкасался съ нимъ въ жизни своей. А онъ исходилъ чуть ли не всю Россію. Родившись въ Царствѣ Польскомъ, онъ воспитывался въ Дерптѣ; отсюда попалъ въ Соловки, изъ Соловокъ въ Кіевъ въ академію (1837 г.) За тѣмъ по окончаніи академическаго образованія былъ и въ Харьковѣ учителемъ по классамъ церковной исторіи и каноническаго права тамошней семинаріи (1842); и въ Тамбовѣ учителемъ Семинаріи по тѣмъ же предметамъ (1847); и въ Астрахани инспекторомъ Семинаріи и учителемъ священнаго писанія и катихизическаго ученія совмѣстно съ настоятельствомъ въ заштатномъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ (1854); и въ Кишиневской епархіи, сначала инспекторомъ семинаріи и помощникомъ ректора по профессорской должности (1856 г.), далѣе настоятелемъ заштатнаго Гербовецкаго Успенскаго монастыря (1857), и потомъ, съ увольненіемъ отъ училищной службы и возведеніемъ въ санъ архимандрита, благочиннымъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи, и т. п. (1859); и въ губерніи Вятской настоятелемъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря (1863); потомъ опять въ Кишиневской епархіи, настоятелемъ Шабскаго Вознесенскаго монастыря (1868), членомъ духовной консисторіи (1869) и пр... И только послѣ всего этого наконецъ въ Нѣжинѣ (1873). Во многихъ изъ этихъ мѣстъ архимандритъ Іеронимъ оставилъ по себѣ память крупными пожертвованіями, какъ напр. въ Кишиневѣ, гдѣ пожертвовалъ онъ 1500 р. въ пользу Кишиневскаго училища дѣвицъ духовнаго званія (1868 г.); въ Кіевской академіи, въ пользу которой пожертвовалъ 200 р. деньгами, и сверхъ сего разные цѣнныя книги, какъ то Витианскій кодексъ и много другихъ на латинскомъ языкѣ (1868—1873); потомъ опять въ

Кишиневской епархіи, гдѣ пожертвовалъ два 5⁰/₀ билета внутренняго съ выигрышами займа на духовно-училищныя нужды Бессарабскаго духовенства (1872) и 300 р. на перестройку братскаго корпуса и келій въ Кишиневскомъ монастырѣ (1872); въ Вятской семинаріи, въ пользу которой пожертвовалъ разныя книги и журналы (1873 г.); далѣе опять въ Кишиневской епархіи, въ пользу которой пожертвовалъ 600 рублей на нужды Шабскаго монастыря, (1874) и т. д. *). Въ Нѣжинѣ архимандритъ Геронимъ прибылъ уже въ лѣтахъ преклонныхъ, обремененный разными недугами; но и здѣсь онъ не переставалъ заниматься своею любимою латынью, которую зналъ, какъ настоящій классикъ, и другими науками, чему способствовало между прочимъ ближайшее общеніе его съ профессорами открытаго въ 1875 г. въ Нѣжинѣ Историко-Филологическаго Института гдѣ въ числѣ преподавателей онъ нашелъ своихъ бывшихъ воспитанниковъ. Что до монастыря Нѣжинскаго, то Геронимъ оставилъ въ немъ память особенною заботливостію о благолѣпіи и торжественности церковнаго Богослуженія, простыми, доступными для народа поученіями и умными распоряженіями о благоповеденіи и благочиніи братіи. Но среди этихъ заботъ и трудовъ изъ Св. Синода былъ указъ, въ силу котораго архимандритъ Геронимъ, какъ испытанный въ устройствѣ и благоукрашеніи монастырей, переведенъ былъ въ Оренбургскую епархію, въ тамошній, вновь устроенный Оренбургскій монастырь, для приведенія его въ порядокъ, гдѣ и скончался въ 1877 году.

Геронимъ выбылъ изъ Нѣжина въ первой половинѣ 1876 г., когда прибылъ уже назначенный на его мѣсто новый архи-

* Извлеченіе изъ формулярнаго списка арх. Геронима, хранящагося въ Нѣжинскомъ монастырѣ отъ 1873 года.

мандрить *Евгеній III* (1876—1878). О. Евгеній, состоящій нынѣ въ должности настоятеля Бѣлгородскаго монастыря Курской епархіи, старался обращать вниманіе по преимуществу на внѣшнее устройство монастырскихъ зданій, съ какою цѣлю между прочимъ произвелъ въ монастырѣ нѣсколько разныхъ построекъ и пристроекъ, изъ коихъ большая часть впрочемъ остаются неоконченными доселѣ за недостаткомъ необходимыхъ для того средствъ въ монастырѣ.

Съ Августа 1878 года и по нынѣ управляетъ Благовѣщенскимъ монастыремъ архимандритъ *Григорій Лукашевичъ* изъ настоятелей Полоцкаго монастыря, состоящій въ мѣстѣ и въ должности благочиннаго штатныхъ монастырей Черниговской епархіи.

Протоіерей *А. Уайнакскій*.

(Продолженіе будетъ).

V. Противоокружническій соборъ.

„Соврем. Извѣтія“ сообщаютъ: Недавній противоокружническій соборъ, происходившій въ Москвѣ, представляетъ любопытныя стороны для читателей, интересующихся современными старообрядческими дѣлами. Давно уже неокружники замыслили устроить соборъ, и возможно торжественно, чтобы не отставать отъ окружниковъ, у которыхъ соборы происходятъ періодически и съ весьма приличной обстановкою. Главная цѣль собора была — избраніе епископа на московскую противоокружническую кафедру, на мѣсто Антонія 2-го, умер-

шаго еще осенью 1876 года. Но до сего времени соборъ никакъ не могъ состояться, по винѣ главнаго противокружническаго архіерея, Іосифа керженскаго, который не желалъ собора, по причинамъ, сдѣлавшимся известными только теперь. Наконецъ, московскіе вожаки противокружниковъ взялись за дѣло какъ слѣдуетъ, и соборъ признанъ неотложнымъ. Разсланы были приглашенія по всѣмъ провинціальнымъ заолустьямъ, гдѣ только находятся послѣдователи противокружническаго толка. Въ Москву прибыли наличные противокружническіе архіереи: Іосифъ керженскій, Герасимъ коломенскій, Тарасій уральскій, около 20 поповъ изъ Гуслиць, Вохны, Зуева, Стародуба, Петербурга, съ Дона, Кавказа и даже изъ Сибири, и затѣмъ уполномоченные отъ каждаго противокружническаго общества. Не мало также явилось провинціальныхъ начетчиковъ и богослововъ изъ неокружниковъ. Судя по сборищу, соборъ обѣщаль быть путнымъ, но ожиданія не оправдались. Одинъ изъ коммерсантовъ противокружническаго толка, г. Ѳ., отвелъ приличное помѣщеніе для соборныхъ засѣданій въ одномъ изъ своихъ обширныхъ домовъ, въ Дѣвкиномъ переулкѣ, близъ Покровки. Радужный хозяинъ озаботился и устройствомъ буфета, изобиловавшего яствами и питіями, чего до сихъ поръ не было еще ни на одномъ раскольничьемъ соборѣ. Собрались, наконецъ, гг. честные: явился самъ владыка Іосифъ и занялъ предсѣдательское мѣсто. Всѣ молчатъ. Кто-то изъ присутствовавшихъ задаетъ воп-

рось: о чемъ соборъ будетъ? На средину выходитъ одинъ изъ гуслицкихъ поповъ, Петръ Титовскій, и обращается къ Іосифу съ такою рѣчью: „Намъ хозяинъ нуженъ, владыка. А то безчинствуемъ“ ... Это неудобопонятное вступленіе пона Петра, хотя сказанное и русскимъ языкомъ, приходится истолковать читателямъ. Попъ Петръ этимъ, выразилъ, что нуженъ, дескать, архіерей на московскую противокружническую кафедру, безъ котораго противокружническіе попы своевольничаютъ и знать никакого не хотятъ, особенно въ Гуслицахъ и Вохнѣ. Кандидаты на епископство не были намѣчены, и присутствовавшіе долго не могли указать лицо, которое достойно было бы занять кафедру Антонія 2. Выставлены были лишь два кандидата: одинъ іеромонахъ изъ кореневскаго старообрядческаго монастыря и священникъ изъ села Зуева, о. Игнатій. Перваго нашли малограмотнымъ, а противъ избранія втораго возсталъ самъ Іосифъ, давно имѣющій недовольство на Игнатія. Всѣхъ болѣе ораторствовалъ на соборѣ Л. А. Г., изъ Петербурга, глава петербургскихъ неокружниковъ, громитель всякихъ „новшествъ“ и злѣйшій антагонистъ „окружнаго посланія“. Долго шумѣли начетчики, но къ соглашію относительно выбора епископа не пришли. Собраніе, не находя достойныхъ лицъ для замѣщенія епископской кафедры, выборы отложили на неопредѣленное время. Послѣ шумныхъ преній рѣшено было организовать для временнаго управленія епархіальными

противоокружническими дѣлами особый „духовный совѣтъ“, по примѣру окружниковъ. Въ составъ совѣта вошли, кромѣ Іосифа, Тарасія и Герасима, и четвертый противоокружническій епископъ Кириллъ тираспольскій, прибывшій уже къ концу собора, 14 священниковъ и 22 почетныхъ мірянина изъ начетчиковъ вліятельныхъ противоокружниковъ.

VI. Чѣмъ окончилось ожиданіе штундистами великаго пророка.

(Корреспонденція „Кіевлян.“ изъ звенигородскаго уѣзда).— Въ августѣ мѣсяцѣ этого года между штундистами разнесся сенсаціонный слухъ, что къ „обратіи“ имѣеть прійти къ 20 октября „великій пророкъ“, который-де будетъ творить великія чудеса, предсказывать будущее и объяснить нѣкоторыя мѣста священнаго Писанія, служація камнемъ претенвенія для толкователей пресвитеровъ. Слухъ этотъ принесъ штундистскій пресвитеръ, бывшій случайно на ярмаркѣ въ одномъ изъ мѣстечекъ херсонской губерніи. Пророка онъ самъ не видѣлъ, но слыхалъ о немъ отъ херсонскихъ штундистовъ, которые сообщили ему между прочимъ родословную „пророка“ нѣкоторыя характеристическія случаи изъ его жизни. Какъ ни скудны были эти свѣдѣнія, но молва пополнила, округлила ихъ въ представленіи фанатиковъ пророкъ

явился окруженный ореоломъ величія и чудодѣйственной силы. Родословную пророка молва производила отъ ап. Павла, и это такъ просто и скоро, что пророкъ приходился правнукомъ великаго учителя язычниковъ. Рассказывали, что пророкъ обратилъ за моремъ въ „истинную вѣру“ тысячи народа и многихъ царей. Въ доказательство чудодѣйственной силы пророка указывали какъ на фактъ, что онъ, не имѣя собственнаго корабля и не желая ѣхать на кораблѣ невѣрныхъ, осѣдаль рыбу—кита и на немъ въ одну ночь переплылъ море и проч. Возбужденіе и оживленіе штундистовъ было такъ сильно, что пророкъ сдѣлался героемъ дня: объ немъ толковали на всѣхъ перекресткахъ не только штундисты, но даже и православные. Послѣдніе, впрочемъ, скептически относились къ бреднямъ штундистовъ и подтрунивали надъ ними, называя пророка штундистскимъ „миссіашемъ“, чѣмъ еще болѣе расжигали фанатизмъ штундистовъ и обостряли взаимный антагонизмъ. Дней за 10 до роковаго 20 числа пресвитерь, жалая почтить пророка и залужить его расположенность выбралъ изъ своей среды нѣсколько человекъ болѣ ретивыхъ штундистовъ, снабдилъ ихъ братскими деньгами и провизіей и въ качествѣ депутатовъ отправилъ на вѣтчю пророку.

Въ ожиданіи послѣдняго штундисты начали ежедневно собираться по вечерамъ на „собранія“ и распѣвать свои гимны пародируя іерусалимскую гор-

ницу. Между тѣмъ проходили дни за днями, минуло уже и 30 октября, а нѣтъ о пророкѣ и посланцахъ вести никакой. Штундистами овладѣли разнообразныя чувства. Одни, по преимуществу новообращенные, заподозрили обманъ и боялись стыда. Другіе увѣряли первыхъ, что Богъ разгнѣвался на нихъ за безаконія и отозвалъ пророка въ другія страны. Третьи во главѣ съ пресвитеромъ, утѣшали „братію“, что пророка задержали дѣла церкви что онъ непременно посѣтитъ ихъ. Но всѣ эти разнообразныя гаданія и тщетныя ожиданія приводились къ одному знаменателю: стыду предъ православными, которые послѣ роковаго 20 октября проходу не давали имъ, зло подтрунивая и переспрашивая: „дежь пророкъ? яеый винъ“? и проч. Такимъ образомъ между штундистами возникли препирательства, и споры, принимающіе съ каждымъ днемъ все болѣе острый характеръ. Пресвитеръ прикинулся больнымъ и забился на печку, но его находили и тамъ.

Когда возбужденіе и раздраженіе штундистовъ достигло своего апогея и готово было разразиться въ взаимной свалкѣ, помощникъ пресвитера или, какъ его называютъ штундисты, „кандидатъ“, отъ лица своего патрона пригласилъ братію на экстренную сходку. На основаніи свѣдѣній, принесенныхъ пресвитеромъ, кандидатъ старался констатировать тождество миссіи „пророка“ съ миссіею ап. Павла, а равно и возможность такихъ же задержекъ въ путешествіяхъ

какія испытываль ап. Павелъ. Во время самаго этого собранія явились посланные пресвитеромъ на встрѣчу пророку депутаты, къ которымъ конечно тотчасъ же и посыпались со всѣхъ сторонъ вопросы: гдѣ же пророкъ? какой онъ? что говорилъ? почему не пришелъ? и проч. и проч. „Брехня“! отвѣтили въ одинъ голосъ депутаты. „Какъ же такъ“?! развѣ насъ обманули? надъ нами насмѣялись?! заревѣли штундисты и съ угрожающими жестами бросились къ бандиту. „Братья мои, соколята мои, не дѣлайте грѣха“, взмолился несчастный. „Стойте, стойте? кривнулъ одинъ изъ депутатовъ, заслоня собой дрожащаго оратора, рѣчь держу!“ Штундисты притихли. „Пророкъ, началъ депутатъ, дѣйствительно явился было между братією хереонскою, но пророкъ ложный: отставной солдатъ и мошенникъ. Толку въ Писаніи онъ никакого не зналъ. Братія его прозрѣла и уличила въ обманъ. Такъ онъ собиралъ деньги, холстъ и полотно будто для заморской братіи, а оказалось, что братское добро переводилъ въ шинкѣ на деньги; часть ихъ пропивалъ въ шинкѣ съ блудницею, которую называлъ сестрой пророчицей, а остальные пряталъ въ карманъ“. „О срамъ, о позоръ, о наказаніе Божіе! неистовствовали штундисты! Одному изъ братіи, продолжалъ ораторъ, онъ пророчествовалъ, что у его жены родится сынъ, который едва только выйдетъ изъ утробы матери, самъ назоветъ себя Александромъ и будетъ пророчествовать. Подъ разными

предлогами лжепророкъ выманилъ все добро у доврчиваго брата, а когда родился не сынъ, а дочь, которую назвали Танкой, то мошенникъ скрылся. Одному онъ пророчествовалъ "... „Довольно, довольно“, зарѣвѣли штундисты, какъ бы стыдясь самихъ себя. Къ пресвитеру! крикнулъ кто-то въ толпѣ, онъ обманщикъ, онъ въ стачку вступилъ съ мошенникомъ, онъ онъ позоръ намъ нанесъ, и, не зная, на комъ выместить кипѣвшую злобу, толпа бросилась къ усадьбѣ пресвитера. Какъ гигантская волна охватила убогую лачужку бушующая толпа, ворвалась въ хату, хлынула къ печкѣ, но... „пресвитера и духу не было“!

VII. Празднованіе воскресныхъ дней въ Нью-Йоркѣ.

Съ началомъ Новаго года въ Нью-йорскомъ штатѣ вступилъ въ силу новый уголовный кодексъ, устанавливающий, въ числѣ другихъ карательныхъ мѣръ, наказанія для лицъ, занимающихся дѣлами въ воскресные дни. Заниматься дѣлами въ означенные дни запрещалось и прежними законами, но это требованіе рѣдко исполнялось, и только въ большихъ городахъ. Новый законъ устанавливаетъ за несоблюденіе его денежныя штрафы отъ 1 до 10 долларовъ или арестъ до пяти дней и возлагаетъ на полицію строгій надзоръ за совершающимися въ семь отношеніи нарушеніями. Исключеніе допущено лишь въ пользу занятій, обусловленныхъ необходимостью или

благотворительностью. Всѣ же другія занятія, всякое общественное удовольствіе, всякая фабричная, промышленная и торговая дѣятельность, всякій трудъ — воспрещаются.

VIII. Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Октября 1882 года.

Руб. Коп.

Къ общей суммѣ пожертвованій принатыхъ по 31-е Мая 1882 года 345060 98¹/₂.

Поступило вновь съ 1-го Іюня по 31-е Октября 1882 года:

Непосредственно въ Комитетъ 694 63

Черезъ Хозяйственное Управленіе при 21049 28

Святѣйшемъ Синодѣ 21734 91

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 366795 89¹/₂

Сверхъ того съ 1-го Іюня по 31-е Октября 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 2 50

А съ поступившими до 1-го Іюня 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 19783 84

Всего процентнаго поступленія 19786 34

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е Октября 1882 г. 386582 23¹/₂

Общая сумма пожертвованій 366795 р. 89¹/₂ коп. распределяется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемилоостивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1000

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ военныхъ частей.	27450 48
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками.	129090 34
НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоискими монастырями.	(8122)
Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихі, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ	5290 42
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхыхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	18761 79
Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства.	6903 59
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ	54410 99
НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора.	(50000)
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ	6523 03 ¹ / ₂
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами.	68624 48
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста.	2979 24
Отъ русскихъ посольствъ миссій и консульствъ заграницей.	5869 39
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ.	983 65

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений	1753 20
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	14416 70
Отъ содѣжателей фабрикъ и заводовъ	6939 91
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	3992 83
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812 01
Непосредственно отъ крестьянъ	7207 —
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421 50
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ	3073 69
Отъ содѣжателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	128 65
Отъ биржевыхъ маклеровъ	163 —

366795 89 1/2

Съ 1 Юня по 31 Октября 1882 г. произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. под.	532 75
За наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета	125 —
Доплачено архитектору Марфельду, ѣздившему въ Восточную Румелію для собранія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго выбора мѣстности подъ церковь, на расходы его командировки	18 08
Куплено 52 облигаціи 3-го 5 ⁰ / ₀ Восточнаго займа по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 52000 р., за кои уплачено	46872 15

Итого въ расходѣ 47547 98

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Мая 1882 года 9329 25 1/2

И израсходованныхъ по тотъ же срокъ на покупку 341 облигаціи 3-го 5 ⁰ / ₀ Восточнаго займа по 1000 р. каждая, на номинальную сумму 341000 р.	318709 54
	328038 79 1/2

Всего въ расходѣ по 31-е Октября 1882 г. 375586 77 1/2

Затѣмъ остается въ наличности	Руб.	1-му Января 1882 года
Продцентными бумагами, считая по номиналь-ной цѣнѣ	393100	—
Кредитными деньгами	10895	46
<hr/>		
А всего	403995	46
Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ акторѣ государственнаго банка	8046	79
Находится въ кассѣ комитета	2848	67

Извѣщеніе.

Ректоръ семинаріи, протоіерей В. Розовъ и экономъ семинаріи, священникъ А. Пригоровскій указомъ Святышаго Синода уволены отъ своихъ должностей.

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печ. довз.: Цепворъ, Каедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 26 Января 1883 года. Чернаговъ. Губернская Типографія.