



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волн. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Марта и 1 Апрѣля №№ 9 и 10 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 12 октября 1905 года за № 1147, объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при Рождество-Богородичной церкви села Нападовки, Заславскаго уѣзда, съ назначеніемъ содержанія изъ казны. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Рождество-Богородичной церкви с. Нападовки, Заславскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе причта новооткрываемаго

прихода по триста пятьдесятъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей, а псаломщику 50 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода со дня назначенія причта на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 21 дня 1906 г. Подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, за Секретаря А. Гусевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи Е. Срътенскій.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ и отношеніе Вашего Преосвященства, отъ 17 іюня 1905 года и отъ 12 января 1906 года за №№ 672 и 70, съ ходатайствомъ объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при Свято Покровской церкви села Клѣтиць, Житомирскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Свято-Покровской церкви с. Клѣтиць, Житомирскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по триста пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 50 рублей, съ отнесеніемъ этого расхода съ 1 января 1906 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 25 дня 1906 года за № 2347. Подписали: за Оберъ-Секретаря Ал. Ростовскій и Секретарь П. Лукьяновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

За секретаря Ив. Карповичъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27 день января текущаго года, на награжденіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей села Привитова, Новоградволынского уѣзда, Прохора Козицнаго, села Бураковъ, Житомирскаго уѣзда, Семена Рябчинскаго.

II

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія похвальными листами, преподанія Божія благословенія, изъявленія Архипастырской благодарности и награжденія скуфіями.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія отъ 31 января, за № 851, крестьянинъ с. Брылова, Острожскаго уѣзда, Иванъ *Сидь*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви награжденъ похвальнымъ листомъ.

Крестьянамъ: 1) д. Кондратки, приписанаго къ Бѣлевскому приходу, Заславскаго уѣзда, Емеліану *Титорчуку*, за пріобрѣтеніе имъ копія Аѳонской иконы Божіей Матери съ кіотомъ въ приходскую церковь, 2) крестьянамъ с. Бѣлева Николаю *Морозу* и Марку *Бондарчуку*, за пріобрѣтеніе ими—1-мъ иконы св. Великомученицы Варвары и 2-мъ иконы св. Великомученицы Параскевы, преподано Божіе благословеніе, а мѣстный Бѣлевскій церковный староста Семень *Ковальчукъ*, за усердную службу и заботы о благоукрашеніи храма Божія, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 6 февраля за № 1101, прихожанамъ с. Новомыльска, Острожскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 500 руб., на покраску мѣстной церкви, преподано Божіе благословеніе, а церковный староста Георгій *Рыжукъ*, за долготѣльную безпорочную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 6 февраля, за № 1103, прихожанамъ с. Несвичъ, Луцкаго уѣзда, за пожертвованіе ими 700 руб. на покраску своей церкви и перезолотку иконостаса, а также крестьянину того же села Даніилу *Глушуку*,

за пожертвованіе имъ плащаницы, стоимостью 75 руб., на устройство гробницы подъ плащаницу—60 руб., на обновленіе двухъ кіотовъ 85 руб., на пріобрѣтеніе 2-хъ иконъ чеканной работы—80 руб., дарохранительницы—18 руб., копіи иконы Почаевской Божіей Матери—120 руб. и дубоваго пьедестала къ ней—66 р., ковровъ и напрестольнаго облаченія—55 руб., двухъ хоругвей, лампы, подсвѣчниковъ и другой церковной утвари—70 руб., преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 6 февраля, за № 1093, прихожанамъ св.-Михайловской церкви с. Брыловки, Житомирскаго уѣзда, за ихъ крупныя пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, преподано Божіе благословеніе, а мѣстный церковный староста Иванъ *Базилінскій*, за долговременную и безпорочную службу награжденъ похвальнымъ листомъ.

Благочинному 3 округа, Владимірволинскаго уѣзда, священнику Арсенію *Бордюговскому*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 12 февраля, за № 1436, выражена благодарность Епархіальнаго Начальства, за обстоятельное составленіе имъ отчета его округа за 1905 годъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 18 февраля за № 1482, мѣщане г. Ковля супруги Лука и Марія *Ничипорки*, за ихъ щедрыя пожертвованія въ пользу соборной церкви г. Ковля, награждаются похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 21 февраля за № 471, прихожанамъ с. Хмѣлева, Владимірволинскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою церковь гробницы стоимостью 190 руб., преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 21 февраля за № 472, временно проживающему въ с. Хмѣлевѣ, Владимірволинскаго уѣзда, бывшему греко-уніату Петру *Кравчинскому*, за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь с. Хмѣлева церковныхъ вещей на сумму 150 руб., преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 22 февраля за № 1609, церковный староста с. Решневки, Кременецкаго уѣзда, Григорій *Караванъ*, за продолжительную и усердную службу награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 22 февраля, за № 1610, б. церковный староста с. Муховца, Кременецкаго уѣзда, Андрей *Капелистый*, за усердную и долговременную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 24 февраля, за № 1656, прихожанамъ с. Бѣлошиць, Овручскаго уѣзда, за

приобрѣтеніе ими бѣлаго облаченія въ приходскую церковь, стоимостью 115 руб., и за пожертвованіе ими 11 р. на молитвы въ Почаево-Успенскую лавру, преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 24 февраля, за № 1662, прихожанамъ д. Сытницы, приписной къ с. Омельно, Луцкаго уѣзда, за пожертвованіе 1100 руб. на устройство новой колокольни и покраску церкви, преподается Божіе благословеніе.

Священникъ м. Старого-Вишневца, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ *Глепацкій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 24 февраля за № 1668, награжденъ скуфіею.

Священникъ с. Колодна, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ *Шиманскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 24 февраля за № 1669, награжденъ скуфіею.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 2 марта, за № 517, прихожанамъ с. Вуйковичъ и м. Порицка, Владимірволинскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія на благоуукрашеніе своихъ церквей преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 4 марта, за № 521, прихожанамъ с. Потуторова, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими 495 р., на покупку церковной утвари и иконы, преподается Божіе благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 14 февраля 1906 года за № 1365, на имя крестьянъ с. Моссура, Владимірволинскаго уѣзда, Павла *Мисюка*, Кирилла *Соц*, Павла *Киричука* и Ивана *Волка* выдана книга за № 3003, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку храма въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 15 февраля 1906 г. за № 1385, на имя крестьянъ м. Лабуня, Заславскаго уѣзда, Тихона Андреева *Андрійчука* и Михаила Гуліанова *Андрійчука* выдана книга за № 3389 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на постройку новой каменной церкви въ Вознесенскомъ приходѣ м. Лабуня.

Приходы и поселки съ чешскимъ населеніемъ.

Житомирскій уѣздъ.

Название по-селка.	Приходъ.	Правосл.	Неправ.	Школа.	Священникъ.
Винограды .	Высокое .	60	10	чешская ми- нистер.	Іаковъ П. Заго- ровскій.
Высокое .	»	250	40	—	»
Ивановичи .	Ивановичи .	103	25	церковно-при- ход.	Антоній В. Соль- скій.
Густиновка .	27 в. отъ Жи- томира .	?	?	—	»
Крошня .	Житомиръ .	250	150	2 кл. церк.- приход.	Ілля Алекс. Нико- лаевъ.
Круглянецъ .	Къ с. Сла- вову . .	53	—	—	Слав. свящ. Анто- ній Богурскій.
Околокъ .	Къ с. Ивано- вичи . .	246	5	церк.-приход. (минист.).	Антоній В. Соль- скій.
Ольшанка .	Къ м. Чуд- нову . .	414	180	министер.	Петръ Ивановъ.
Плеховъ .	Къ м. Чер- няхову . .	немно го	?	—	Іоаннь Михае- вичъ.
Сильянишна .	Къ с. Сла- вову . .	115	11	—	А. Богурскій.

Овручскій уѣздъ.

Залесье .	Къ с. Хри- стиновкѣ .	?	?	церк.-прих.	Михаилъ Дани- левичъ.
Кужель .	Къ с. Голу- бевичамъ .	?	?	нѣтъ.	Афиногенъ Вое- водко.
Марьятинъ .	Къ м. Ба- зару . .	?	?	—	Антоній Пана- сенко.
Межилиски .	Къ с. Голу- бевичамъ .	?	?	—	Афиногенъ Вое- водко.

Острожскій уѣздъ.

Антоповка .	м. Куневъ .	65	299	минист.	Василій Иваниц- кій.
Гульча чешс- кая, Залесье и Завидовъ .	Самостоя- тельн. чешск. проходъ .	950	60	—	Григорій Стефа- новичъ.
Здолбуново .	Къ желѣзно- дор. церкви .	781	276	церков.-приход. и желѣзнодорож.	—
Краевъ .	Краевъ .	300	—	—	О. Александро- вичъ.
Ядвинянь .	Къ собору Острожск.	142	33	министер.	Протоіерей Кова- левскій.

Ровенскій уѣздъ.

Глинсь .	Глинсь .	1000	40	министер.	Павель Тарнав- скій.
----------	----------	------	----	-----------	-------------------------

Ровенскій уѣздъ.

Название по-селка.	Приходъ.	Правосл.	Неправ.	Школа.	Священникъ.
Грушвица .	Грушвица .	722	52	„	Иоаннъ Червин-скій.
Квасяово .	Самостоят. чесик. прих.	690	10	„	„
Мартиновка .	с. Грушвица.	12	212	? ?	Феодоръ Гейда. Иоаннъ Червин-скій.
Покосы .	—	9	120	—	„
Шпаковъ-Большой .) с. Пре-дѣлн.	30	150) Школа грамоты.	о. Василій Тара-новичъ.
Шпаковъ-Малый .		33	44		

Новоградъ-Волинскій уѣздъ.

Соколовъ .	Къ м. Соко-лову . .	106	24	—	Иосифъ Мрзена.
------------	---------------------	-----	----	---	----------------

Дубенскій уѣздъ.

Алексан-дровка .	с. Таракано-во (ок. Дуб.).	80	—	нѣтъ.	Димитрій Миха-левичъ.
Богдановка .	с. Книгиново.	115	—	„	Григорій Селец-кій.
Борщевка .	м. Дермань .	198	?	церк.-прих.	Клавдій Иванци-кій (?).
Будеражъ .	с. Будеражъ.	234	101	минист.	Андрей Буховичъ.
Волковье .	с. Волковье.	715	185	„	Петръ Новосе-лецкій.
Дорогостай .	Дорогостай	570	312	„ Б. Дор. М. Дор.	Андрон. Собоновичъ. Арсен. Львовичъ.
Езирко .	Мизочъ .	154	12	„	Александръ Ля-сковскій.
Кнеруты ниж-не	с. Малинъ .	68	2	„	Григорій Новиц-кій.
Кнеруты гор-не		144	—	„	—
Лютардубка .	Къ с. Иванье (5 в. отъ Дуб.)	65	56	нѣтъ.	священникъ села Иванья.
Малинъ .	Малинъ .	400	—	церк.-прих.	Григорій Новиц-кій.
Мирогоща .	Мирогоща .	470	20	минист.	Феодоръ Шум-скій.
Молодава .	Молодава .	562	4	минист.	Симеонъ Комар-ницкій.
Новины .	с. Дорогостай	327	14	—	—
Озеряны .	Къ с. Кни-гинку .	51	—	нѣтъ.	Смотри: «Богда-новка» .
Плоска .	Плоска .	165	—	—	Орестъ Лясковскій.

Дубенскій уѣздъ.

Названіе по-селка.	Приходь.	Правосл.	Неправ.	Школа.	Священникъ.
Подмѣсы .	с. Ярославичи	107	»	—	Иларіонъ Шипри-кевичъ.
Подгайцы .	с. Дорогостай	400	»	минист.	Смотри: «Дорого-стай».
Семидубы .	с. Плоска .	585	11	—	Орестъ Лясков-скій.
Софіевка .	с. Птича .	250	100	—	Іосифъ Антипо-вичъ.
Турковичи .	»	60	34	школа грамоты.	—
Ульбарово .	Молодава .	262	4	министер.	Симеонъ Комар-ницій.
Фальковщина	часть Малина	107	»	—	—

Луцкій уѣздъ.

Башава .	с. Рудка вбл. Рожища .	23	—	—	—
Борятинъ .	г. Луцкъ .	95	168	минист.	—
Воутинъ .	Бѣлостокъ .	26	29	—) Констан. Лавровъ.) Мих. Головинскій.
Губинъ .	Губинъ .	440	298	минист.	Наркисъ Марке-вичъ.
Княгининскъ	с. Сѣрники .	206	49	—	О. Михайлъ Тур-чинскій.
Копче .	с. Романово	450	—	—	Сергій Зуммеръ.
Круны (я Ко-лоніе) .	Круны .	250	мало	?	Петръ Шумскій.
Лвильяны .	Луцкъ .	65	—	—	—
Мялюши .	с. Мялюшамъ в собору .	73	26	—	—
Нива .	с. Губинъ .	95	93	минист.	Наркисъ Марке-вичъ.
Мстышинъ .	Мстышинъ .	65	95	—	О. Евдоксій Ми-хаевичъ.
Озеряны .	»	50	—	—	—
Теремно .	Теремно .	74	620	минист.	Іосифъ Зуммеръ.
Фалковъ .	с. Мялюши .	57	16	—	—
Шкляны .	с. Губинъ .	140	—	—	Наркисъ Марке-вичъ.
Черчицы .	Къ собору .	30	2	—	—

На семь спискѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 9 января 1906 г. за № 206, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Списокъ сей пропечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ».

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за январь мѣсяць 1906 года.**

П Р И Х О Д Ъ .

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му января 1906 г. оставалось	5066	79	374173	84
Въ теченіе января поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	8214	54	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	3920	48	—	—
4) Получено % по купонамъ	—	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсія	67	8	—	—
10) Получ. прогоновъ Епарх. Свѣзду духовенства	285	—	—	—
11) Получено пожарнаго сбора	5271	—	—	—
12) Получено пени	1	—	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	22825	96	374173	84
Затѣмъ къ 1-му февраля 1906 г. остается	16638	65	374173	84

Р А С Х О Д Ъ .

Въ теченіи января израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	—	—	—	—
2) На выдачу пенсій	143	91	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	3880	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	—	—	—	—
10) Выдано пожарныхъ пособій	2091	60	—	—
Итого	6186	31	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель священникъ *И. Николаевъ.*

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Попечительства о воспитанникахъ Волынской духовной Семинаріи за 1905 годъ.

Открытое 26 сентября 1882 года, Попечительство о воспитанникахъ Волынской духовной Семинаріи въ 1905 году вступило въ двадцать четвертый годъ своего существованія.

I. Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1905 году въ Попечительствѣ числилось: 13 почетныхъ членовъ, 2 пожизненныхъ и 69 дѣйствительныхъ и членовъ - соревнователей.

Правленіе Попечительства. Въ составъ Правленія Попечительства въ теченіи 1905 года произошли слѣдующія перемѣны: 1) мѣсто предсѣдателя Правленія Попечительства архимандрита Харитона, перемѣщенного въ Екатеринославскую дух. Семинарію, занялъ назначенный ректоромъ Семинаріи архимандритъ Виссаріонъ; 2) принялъ обязанности члена Правленія назначенный инспекторомъ Семинаріи іеромонахъ Зосима; 3) членомъ отъ духовенства въ Правленіе Семинаріи и вмѣстѣ въ Правленіе Попечительства вмѣсто священника Агація Буйницкаго назначенъ протоіерей Александръ Селецкій. Такимъ образомъ къ началу 1906 года Правленіе Попечительства имѣло слѣдующій составъ членовъ: 1) Предсѣдатель Правленія и Общихъ Собраній ректоръ Семинаріи архимандритъ Виссаріонъ; 2) инспекторъ Семинаріи іеромонахъ Зосима, 3) членъ отъ духовенства протоіерей Александръ Селецкій, 4) членъ отъ духовенства священникъ Модестъ Вѣрхановскій, 5) преподаватель Семинаріи Николай Доброумовъ, 6) преподаватель Теодоръ Делекторскій, 7) преподаватель Григорій Рафальскій и 8) помощникъ инспектора Иларіонъ Червинскій. Изъ нихъ Г. Рафальскій исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя Правленія Попечительства, а И. Червинскій казначей Попечительства.

II. Дѣятельность Правленія Попечительства.

Въ своей дѣятельности Правленіе Попечительства, руководствуясь соотвѣтствующими статьями устава, заботилось о достиженіи всѣхъ указанныхъ уставомъ задачъ. Самымъ главнымъ предметомъ дѣятельности Правленія было снабженіе бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи одеждою, обувью, учебниками и деньгами на проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ на каникулярное время. Кромѣ того Попечительство принимало на свой счетъ лѣченіе бѣдныхъ воспитанниковъ у мѣстныхъ врачей—специалистовъ, а также, въ случаяхъ надобности, въ кievскихъ кли-

никахъ и др. лечебныхъ заведенiяхъ. Помогая, насколько было возможно, воспитанникамъ, Попечительство помогало и выходящимъ почему либо изъ Семинари, снабжая ихъ деньгами на проѣздъ домой или въ духовныя академiи.

Вторымъ предметомъ дѣятельности Правленiя Попечительства было изысканiе способовъ къ усиленiю средствъ Попечительства, въ виду возрастающихъ нуждъ. Правленiе внимательно слѣдило за тѣмъ, чтобы установленныя денежныя сборы были представляемы въ распоряженiе Попечительства своевременно. Равнымъ образомъ принимались зависящiя мѣры, чтобы тѣ изъ воспитанниковъ, которые имѣютъ возможность возратить полученныя ими ссуды, благодаря состоятельности ихъ родителей, и тѣ изъ окончившихъ курсъ и вообще выбывшихъ изъ Семинари, которые, состоя должниками Попечительства, занимаютъ мѣста, обезпечивающiя ихъ положенiе, уплачивали разомъ или по частямъ свои долги Попечительству.

Согласно § 27 устава п. е., Правленiе свидѣтельствовало суммы Попечительства и отчеты о движенiи означенныхъ суммъ представляло въ журналахъ на благоусмотрѣнiе Его Пресвященства.

III. Приходъ суммъ Попечительства.

Согласно приходо-расходной книгѣ Попечительства, въ теченiи отчетнаго 1905 года въ Попечительство поступило:

1) Установленныхъ Волынскимъ епархіальнымъ съездомъ 1880 года обязательныхъ 50-копечныхъ взносовъ отъ причтовъ чрезъ об. благочинныхъ шестьсотъ руб. 9 к. . 600 р. 9 к.

2) Членскихъ взносовъ и пожертвованiй сто пятьдесятъ три рубля 153 р. — к.

3) Возвращено займовъ воспитанниками, а также выбывшими изъ Семинари семьсотъ одиннадцать р. 68 к. 711 р. 68 к.

4) Получено процентовъ по принадлежащимъ Попечительству % бумагамъ и наличнымъ суммамъ, хранящимся въ сберегательной кассѣ, триста девяносто р. 34 коп. 390 р. 34 к.

5) За «Историко-статистическое описанiе церквей и приходовъ Волынской епархіи» Н. И. Теодоровича поступило сорокъ восемь руб. 48 р. — к.

6) Процентными бумагами поступило триста р. 300 р. — к.

А всего на приходъ въ 1905 году въ Попечительство поступило двѣ тысячи шестьсотъ шестьдесятъ четыре рубля 37 копеекъ 2664 р. 37 к.

Отъ 1904 года къ 1 января 1905 года въ Попечительствѣ оставалось:

I. Въ распоряженіи Попечительства девять тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль 26 копеекъ . 9961 р. 26 к.
въ томъ числѣ:

а) %о бумагами девять тысячъ пятьсотъ р. 9500 р. — к.
б) наличными деньгами четыреста шестьдесятъ одинъ рубль 26 копѣекъ . 461 р. 26 к.

II. Въ займахъ у воспитанниковъ и бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи двадцать тысячъ двадцать три рубля 46 копѣекъ. 20023 р. 46 к.

IV. Расходъ суммъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1905 году Попечительствомъ израсходовано:

1) На приобрѣтеніе и починку одежды для 74 воспитанниковъ шестьсотъ сорокъ восемь рублей 40 коп. . 648 р. 40 к.

2) На приобрѣтеніе и починку обуви для 37 воспитанниковъ сто двадцать шесть рублей 30 коп. . 126 р. 30 к.

3) На приобрѣтеніе бѣлья для 11 воспитанниковъ сорокъ шесть рублей 30 коп. . 46 р. 30 к.

4) На проѣздъ домой 118 воспитанниковъ четыреста восемьдесятъ четыре рубля 75 коп. . 484 р. 75 к.

5) Возвращено въ семинарскую церковь за экипировку при-
служивающихъ воспитанниковъ пятьдесятъ шесть р. 56 р. — к.

6) На приобрѣтеніе учебниковъ для 4 воспитанниковъ сем-
надцать рублей . 17 р. — к.

7) Уплачено въ продажную библіотеку за пользованіе учеб-
никами 109 воспитанниковъ семьдесятъ руб. 30 коп. 70 р. 30 к.

8) На уплату за квартиру за 2 воспитанниковъ тринадцать
рублей . 13 р. — к.

9) На уплату долговъ 2 воспитан. десять р. . 10 р. — к.

10) За лѣченіе въ водолѣчебномъ заведеніи и у дантистовъ
4 воспитанниковъ двадцать пять руб. . 25 р. — к.

11) За хирургическую операцію 1 восп. десять р. 10 р. — к.

12) Врачамъ за консилиумъ у воспитанника Карвовскаго
уплочено пять рублей . 5 р. — к.

13) На проѣздъ въ Кіевъ для лѣченія, въ сопровожденія се-
минарскаго фельдшера, того-же Карвовскаго и на вторичную по-
ѣздку въ Кіевъ фельдшера сорокъ семь руб. 64 коп. 47 р. 64 к.

14) На приобрѣтеніе очковъ для 3 воспитанниковъ шесть
рублей 80 копѣекъ . 6 р. 80 к.

- 15) Доплачено дантисту Ляпидевскому въ счетъ назначеннаго ему вознагражденія за пользованіе бѣдныхъ воспитанниковъ двадцать руб. 20 р. — к.
- 16) Состоявшему на дѣченіи въ городской больницѣ воспитаннику Роловичу на улучшеніе питанія три руб. 3 р. — к.
- 17) На расходы по погребенію воспитанника Роловича и бывшаго воспитанника Гаськевича пятьдесятъ руб. 50 р. — к.
- 18) Выдано воспитаннику Владиміру Гутовскому процентовъ съ капитала, пожертвованнаго священникомъ Леонтіемъ Гутовскимъ, согласно волѣ жертвователя, 3 р. 80 к. 3 р. 80 к.
- 19) Отставному подполковнику Троцкому-Сенютовичу за прочитанную въ Семинаріи лекцію о жизни русской арміи на Дальнемъ Востокѣ двѣнадцать руб. 12 р. — к.
- 20) Фокуснику Изако за данное въ Семинаріи представленіе семь рублей 7 р. — к.
- 21) Уплочено по счетамъ желѣзныхъ дорогъ за неправильно произведенную скидку съ проѣздной платы воспитанниковъ тринадцатъ руб. 13 р. — к.
- 22) Канцелярскіе и почтовые расходы восемь р. 8 р. — к.
- 23) Жалованье дѣлопроизводителю Правленія Попечительства сто двадцать руб. 120 р. — к.
- 24) Канцелярскому сторожу Церковнику за разность корреспонденціи Попечительства 5 руб. 5 р. — к.
- 25) На приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ употреблено сто пятьдесятъ руб. 150 р. — к.

А всего въ теченіи 1905 года Попечительствомъ израсходовано тысяча девятьсотъ пятьдесятъ восемь р. 29 к. 1958 р. 29 к.

Къ 1 января 1906 года въ Попечительствѣ осталось:

- I. Въ распоряженіи Попечительства десять тысячъ двѣсти шесть рублей 8 коп. 10206 р. 8 к.
въ томъ числѣ:
- а) $\frac{0}{100}$ бумагами девять тысячъ восемьсотъ р. 9800 р. — к.
- б) наличными деньгами четыреста шесть рублей восемь копѣекъ 406 к. 8 к.

II. Въ займахъ у воспитанниковъ и бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи двадцать тысячъ восемьсотъ тридцать девять рублей 93 копѣйки 20839 р. 93 к.

V. Списокъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ Попечительства о воспитанникахъ Волынской духовной Семинаріи.

А. Почетные члены:

- 1) Преосвященный Антоній, Епископъ Волынскій и Житомирскій.

- Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Каневскій.
 Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.
 Преосвященный Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій.
 5) Настоятель Раненбургской Петропавловской пустыни, Рязанской епархіи, архимандритъ Игнатій.
 Настоятель Бершадскаго монастыря, Подольской епархіи, архимандритъ Іоаннъ.
 Инспекторъ народныхъ училищъ Сѣдлецкой училищной Дирекціи Николай Ивановичъ Теодоровичъ.
 Редакторъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Петръ Ивановичъ Бѣляевъ.
 Присяжный повѣренный Евгенийъ Марковичъ Туркевичъ.
 10) Бухгалтеръ рудниковъ Русско бельгійскаго Metallургическаго Общества Михаилъ Юрьевичъ Васькевичъ.
 Дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Старосвѣтскій.
 Учитель Кіевской 2-й гимназіи Н. Н. Уводскій.
 13) Священникъ с. Лепесовки Заславскаго уѣзда Леонтій Гутовскій.
 Б. Пожизненные члены:
 1) Настоятель Оршанскаго, Могилевской епархіи, монастыря архимандритъ Платонъ.
 2) Павелъ Юрьевичъ Васькевичъ.
 Съ подлиннымъ вѣрно:
 Дѣлопроизводитель Г. Рафаловскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1905 годъ.

Въ 1905 году въ кассу Попечительства поступило членскихъ взносовъ отъ:

Преосвященнаго Амвросія, Еп. Кременецкаго . . .	5 р. — в.
Намѣстника Почаево-Успенскія Лавры, Архимандрита Амвросія	5 р. — в.
Протоіерея Петра Степановича Добротворскаго . . .	2 р. — в.
Воспитательницы Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища Людмилы Ивановны Михалевицъ	1 р. — в.
Петра Ивановича Бѣляева	5 р. — в.
Священ. вдовы Маріи Іоилъевны Ненадгевичъ . . .	1 р. — в.
Анны Анастасіевны Гордіевичъ	1 р. — в.
Преподават. Волынск. Епархіальн. женскаго училища Андрея Ивановича Шафранскаго	1 р. — в.

Инспектора классовъ того же училища священника Николая Соколова	3 р. — к.
Кременец. нотариуса Ивана Бонифатьевича Гулова	5 р. — к.
Начальницы Волынк. Епарх. женск. училища Евгеніи Ивановны Маньковской	3 р. — к.
Свящ. Константина Опатовича	1 р. — к.
Свящ. Антонія Дашкевича	2 р. — к.
Свящ. Іоанна Яковкевича	1 р. — к.
Анны Олимпіевны Червинской	1 р. — к.
Воспитательницы Волынскаго Епарх. женск. училища Варвары Никаноровны Мицевичъ	1 р. — к.
Свящ. Александра Огибовскаго	1 р. — к.
Свящ. Константина Новоселецкаго	1 р. — к.
Свящ. Іосифа Журковскаго	3 р. — к.
Свящ. Павла Гвоздиковскаго	2 р. — к.
Свящ. Андрея Шумовскаго	1 р. — к.
Свящ. Константина Червинскаго	3 р. — к.
Учителя Волынк. Епарх. женск. учил. П. В. Кришпиновича	1 р. — к.
Свящ. Леонтія Гутовскаго	3 р. — к.
Свящ. Анавіи Волошинскаго	1 р. — к.
Свящ. Евгенія Мержинскаго	2 р. — к.
Свящ. Никифора Павленко	1 р. — к.
Свящ. Модеста Смержевскаго	1 р. — к.
Свящ. Стефана Левицкаго	1 р. — к.
Свящ. Мелетія Дубицкаго	1 р. — к.
Свящ. Антонія Волосевича	1 р. — к.
Свящ. Константина Коссовича	1 р. — к.
Свящ. Симеона Львовича	1 р. — к.
Свящ. Николая Метельскаго	2 р. — к.
Врача Іосифа Владиславовича Ягубскаго	1 р. — к.
Протоіерея Іеронима Осиповича Туркевича	1 р. — к.
Свящ. Александра Туркевича	2 р. — к.
Свящ. Михаила Бычинскаго	1 р. — к.
Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища, священника Іуліана Оснѣцкаго	3 р. — к.
Помощника Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища Семена Ивановича Борковскаго	1 р. — к.
Помощника Смотрителя Клеванскаго духовнаго училища священника Василя Ярмолюка	3 р. — к.

Бухгалтера Рудниковъ Русско-Бельгійскаго Металлургическаго Общества (бывшаго ученика Кременецкаго духовнаго училища) Михаила Юрьевича Васькевича 100 р. — к.

Преподавателей Кременецкаго духовнаго училища:

Никанора Климентовича Яцковскаго 1 р. — к.
 Аонасія Андреевича Терлецкаго 1 р. — к.
 Павла Матвѣевича Чистосердова 1 р. — к.
 Юліана Ивановича Ключовскаго 1 р. — к.
 Александра Ивановича Ключовскаго 1 р. — к.
 Александра Софроньевича Ленчевскаго 1 р. — к.
 Надзирателя того же училища Андрея Матвѣевича Лукашевича 1 р. — к.

Заштатнымъ протоіеремъ м. Ямполя, Кременецкаго уѣзда, о. Стефаномъ Михалевичемъ пожертвовано одно свидѣтельство Государственной 4% ренты (серія первая № 0582) безъ купоновъ въ сто рублей 100 р. — к.

Отъ благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа, согласно постановленію Окружнаго сѣзда духовенства, поступило пожертвованій отъ причтовъ и церквей вѣренныхъ имъ округовъ, а именно:

Отъ благочиннаго Кременецкаго городского округа сбора съ причта Кременецкой соборной церкви за 2-ю половину 1904 года — р. 50 к.

Отъ благочиннаго 1-го округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 1905 годъ 20 р. — к.

Отъ благочиннаго 2-го округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1904 года 13 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 3-го округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1904 года 17 р. 50 к. и за 1-ю половину 1905 года—17 р., всего 34 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 4-го округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 1904 годъ 20 р. — к.

Отъ благочиннаго 5-го округа Кременецкаго уѣзда сбора съ церквей округа 17 р. — к.

Отъ благочиннаго Заславльскаго городского округа сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1904 года 6 р. 60 к. и за 1-ю половину 1905 г.—6 р. 50 к., всего 13 р. 10 к.

Отъ благочиннаго 1-го округа Заславльскаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 2-ю половину 1904 года 13 р. 50 к., и за 1-ю половину 1905 года 13 р. 50 к., всего 27 р. — к.

Отъ благочиннаго 2-го округа Заславльскаго уѣзда сбора отъ церквей округа за 1905 годъ 27 р. — к.

Отъ благочиннаго 3-го округа Заславльскаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 1905 годъ 26 р. — к.

Отъ благочиннаго 4-го округа Заславльскаго уѣзда сбора съ причтовъ округа 20 р. — к.

Отъ благочиннаго Староконстантиновскаго городского округа сбора съ причтовъ округа 10 р. — к.

Отъ благочиннаго 1-го округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ округа 20 р. — к.

Отъ благочиннаго 3-го округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ округа зъ 1904 годъ 26 р. — к.

Отъ благочиннаго 4-го округа Староконстантиновскаго уѣзда добровольныхъ пожертвовацій 2 р. 46 к.

Отъ благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 1904 годъ 23 р. — к.

Поступило отъ родителей нижеслѣдующихъ воспитаниковъ, въ возвратъ выданныхъ на проѣздъ на родину и за шитую для нихъ, на средства Попечительства, одежду и обувь, а именно:

IV кл.—Конахевича Порфирія въ возвратъ выданныхъ на проѣздъ къ роднымъ 2 р. 50 к.

Юзвинькевича Димитрія въ возвратъ выданныхъ ему на проѣздъ къ роднымъ 1 р. — к.

Радкевича Доната за брюки 3 р. — к.

Синютевича Валерія за костюмъ 6 р. — к.

III кл.—Бѣлоцерковскаго Валеріана за пальто 12 р. — к.

Жадановскаго Николая за пальто 12 р. — к.

II кл.—Виноградскаго Александра—за костюмъ 6 р. — к.

Коссовскаго Епифанія—за сапоги-головки 2 р. — к.

Сорочинскаго Димитрія—за костюмъ 6 р. 50 к.

I кл.—Червинскаго Леонтія—за костюмъ 6 р. 50 к.

Погольскаго Ананія—за костюмъ 6 р. — к.

Тимотіевича Антона—за костюмъ — р. 60 к.

Пожарскаго Ивана—за костюмъ 6 р. — к.

Хилетинскаго Бориса—за костюмъ 6 р. — к.

Олесницкаго Павла—за костюмъ и сапоги 9 р. — к.

Пригот. кл. Войны Ивана—за костюмъ 6 р. — к.

Поступило $\frac{1}{10}$ денегъ по книжкѣ (№ 6083) Сберегательной кассы Государственнаго Банка за 1904 годъ 7 р. 26 к.

Поступило $\frac{1}{10}$ денегъ по свидѣтельствамъ Государственной 4⁰/₁₀ ренты, на сумму номинальной стоимости въ три тысячи шестьсотъ (3600) рублей, 144 рубля; за вычетомъ же Государственнаго налога, въ размѣрѣ 7 руб. 20 к. 136 р. 80 к.

Итого въ 1905 году въ кассу Почетительства поступило наличными деньгами семьсотъ девятнадцать рублей двадцать двѣ коп. 719 р. 22 к.

и Государствен. процентными бумагами сто руб. . 100 р. — к.

Въ отчетномъ году израсходовано:

Оказано пособіе нуждающимся воспитанникамъ училища разнаго рода одеждою и обувью на сумму триста шестьдесятъ шесть рублей тринадцать коп. 366 р. 13 к.

Выданы имъ слѣдующіе предметы пособія:

24 зимнихъ суконныхъ костюма, 4 пары брюкъ, 11 форменныхъ пальто на ватѣ, произведена починка 4 поношенныхъ пальто, 8 паръ новыхъ сапогъ, 6 паръ сапожныхъ головокъ и произведена починка 22 паръ старыхъ сапогъ.

Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники: Пригот. кл. Волосевичъ Викторъ—зимній костюмъ.

Дубицкій Василій—починка сапогъ.

Иваницкій Валентинъ—сапожныя головки.

Иваницкій Константинъ—починка сапогъ.

5) Рошковскій Михаилъ—зимній костюмъ и починка пальто.

Пащенко Владиміръ—зимній костюмъ и пальто.

Гвоздиковскій Владиміръ—пальто.

I кл.—Хращевскій Деметій—зимній костюмъ (заимообразно).

Бѣлоцерковскій Аркадій—зимній костюмъ.

10) Яковкевичъ Василій—зимній костюмъ.

Гвоздиковскій Николай—сапожныя головки.

Хращевскій Леонидъ—починка сапогъ.

Мицевичъ Николай—брюки и новые сапоги.

Лукаsevичъ Леонтій—зимній костюмъ и починка сапогъ.

15) Гайденко Оедоръ—зимній костюмъ и починка сапогъ.

Романовскій Николай—починка сапогъ.

Карвовскій Иванъ—починка сапогъ.

Болядинскій Осипъ—починка сапогъ.

Шидловскій Сергѣй—починка сапогъ.

20) Костецкій Меодій—починка сапогъ.

Сорочинскій Степанъ—починка сапогъ.

Юхновскій Олимпъ—починка сапогъ.

Погольскій Анаія—починка сапогъ.

II кл.—Виноградскій Александръ—починка сапогъ.

25) Бѣлецкій Владиміръ—починка пальто.

Доброгорскій Іоанникій—пальто.

Бѣлецкій Константинъ—пальто.

Давидовичъ Иларіонъ—пальто.

- Шафранскій Василій—новые сапоги.
- 30) Левицкій Иванъ 2-й—зимній костюмъ и сапожныя головки.
Дулякевичъ Иванъ—зимній костюмъ.
Лотоцкій Владиміръ 1-й—зимній костюмъ (заимообразно).
Терешкевичъ Александръ—зимній костюмъ.
Яссіевичъ Викторъ—зимній костюмъ и починка сапогъ.
- 35) Керша Иларіонъ—зимній костюмъ и сапожныя головки.
Владимірскій Николай—починка пальто.
Червинскій Леонтій—зимній костюмъ (заимообразно).
Дучинскій Мелетій—зимній костюмъ и починка сапогъ.
Левитскій Иванъ—зимній костюмъ (заимообразно).
- 40) Гороховскій Михаилъ—зимній костюмъ (заимообразно).
Сорочинскій Дмитрій—зимній костюмъ (заимообразно) и починка сапогъ.
Кресовичъ Иларіонъ—починка сапогъ.
Кришниновичъ Иванъ—новые сапоги.
Страдомскій Степанъ—починка сапогъ.
- 45) Квашевскій Алексѣй—сапожныя головки (заимообразно).
- III кл.—Бѣлоцерковскій Валеріанъ—зимній костюмъ.
Корженевскій Александръ—пальто.
Собуцкій Иванъ—пальто и новые сапоги.
Недѣльскій Θεодосій—пальто и починка сапогъ.
- 50) Козицкій Иванъ—новые сапоги.
Соботовичъ Петръ—починка пальто.
Дубицкій Петръ—пальто (заимообразно).
Бучинскій Алексѣй—зимній костюмъ.
Бондаръ Антонъ—зимній костюмъ (заимообразно).
- 55) Легензевичъ Борисъ—брюки.
Литвиновичъ Андрей—зимній костюмъ и новые сапоги.
- IV кл.—Костецкій Анатолій—новые сапоги.
Жадановскій Николай—новые сапоги.
Соражкевичъ Владиміръ—починка сапогъ.
- 60) Гутовскій Феодоръ—сапожныя головки.
Рѣчинскій Арсеній—пальто.
Литвиновичъ Симонъ—брюки.
Шиманскій Владиміръ—брюки.
Бучинскій Михаилъ—зимній костюмъ (заимообразно).
- 65) Дулякевичъ Леонтій—пальто.
Гутовскій Назарія—починка сапогъ.
- Внесено въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи ученика II-го класса Яковкевича Дмитрія 10 р. — к.

Внесено въ Правленіе училища на жалованье зубному врачу Варшавскому на 1905 годъ за осмотръ и лѣченіе зубовъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища 40 р. — к.

Израсходовано на проѣздъ въ гор. Кіевъ и обратно и лѣченіе въ Кіевѣ больного глазами ученика пригготовительнаго класса Георгія Бучинскаго 24 р. 89 к.

Выдано вдовѣ псаломщика Ольгѣ Бучинской на лѣченіе больного глазами сына ея. воспитанника пригготовительнаго класса Георгія Бучинскаго 10 р. — к.

Уплачено (заимообразно) за 56 экземпляровъ атласовъ географическихъ контуровъ, выписанныхъ для учениковъ III и IV кл. училища отъ издателя Максимова. 14 р. — к.

Уплачено Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за напечатаніе оттисковъ отчета за 1904 годъ 1 р. 70 к.

Выдано воспитанникамъ училища Конахевичу Порфирию, Юзвинькевичу Димитрію и Синютевичу Валерію на проѣздъ къ роднымъ 6 р. 50 к.

Всего въ 1905 году израсходовано наличными деньгами четыреста семьдесятъ три рубля двадцать двѣ коп. (473 р. 22 к.).

Отъ 1904 года осталось наличными деньгами сто тридцать восемь руб. девяносто коп. (138 р. 90 к.).

Такимъ образомъ къ началу 1906 года въ кассѣ Попечительства состоитъ наличными деньгами триста восемьдесятъ четыре рубля девяносто копѣекъ (384 руб. 90 коп.) и Государственными процентными бумагами три тысячи шестьсотъ (3,600) рублей. Подлинный подписали: предсѣдатель Совѣта Попечительства священникъ Іуліанъ Оснѣдкій, помощникъ смотрителя Семень Брковскій, члены Совѣта Попечительства—преподаватели: Павелъ Чистосердовъ, Юліанъ Клюковскій, Аонасій Терлецкій, Александръ Клюковскій.

Настоящій отчетъ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой за 1905 годъ. Подписали: Члены ревизіонной комиссіи—преподаватель Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища Андрей Шафранскій, Кременецкій Нотаріусъ Иванъ Гуловъ и священникъ Антоій Дашкевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Совѣта Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища *Александръ Клюковскій.*

Изъ отчетовъ оо. благочинныхъ о состояніи ввѣренныхъ имъ округовъ за 1904 годъ.

(Продолженіе).

Въ отчетъ по 5-му благочинническому округу Кременецкаго уѣзда отмѣчены слѣдующія лица, какъ не исполнѣ по жизни и поведенію соответствующія своему званію: священникъ Кушлинскаго прихода, ведущій нескончаемые споры съ прихожанами, священники с. Дунаева Петръ Лясковскій и Николай Конашевичъ, псаломщики Петръ Заганячъ и Викторъ Стефановичъ.

Благочинный 3 округа Дубенскаго уѣзда объ отношеніяхъ иновѣрцевъ къ православному населенію и духовенству пишетъ: «священники православные, въ приходахъ коихъ находятся римско-католическіе ксендзы (а ихъ въ округъ два), живутъ неособенно дружественно съ ними, рѣдко бывають у нихъ, при бракахъ же иногда выходятъ столкновенія между священниками и ксендзами, такъ какъ ксендзы всячески стараются отклонять своихъ прихожанъ отъ браковъ съ православными лицами, подъ разными предлогами затрудняютъ выдачу предбрачныхъ свидѣтельствъ, внушая при этомъ, что подобные браки, какъ не благословляемые въ церкви католической, неугодны Богу. Жители же католическаго исповѣданія съ православнымъ духовенствомъ живутъ дружно, такъ что римско-католики обращаются къ православному духовенству не только въ житейскихъ своихъ потребностяхъ, но и въ религиозныхъ. Раскольниковъ, постоянно живущихъ въ приходахъ 3 округа, нѣтъ.

«Поведеніе православной паствы, — по словамъ счета о благочиннаго, — заслуживаетъ всякаго одобренія. Вся жизнь православнаго крестьянина проникнута благочестіемъ. Собирается-ли крестьянинъ въ путь, или принимается за работу — предварительно осѣнитъ себя крестнымъ знаменіемъ, испросивъ у Бога помощи на предстоящую работу, принимается ли крестьянинъ за кусокъ насушнаго хлѣба въ полѣ, или въ пути, онъ предварительно *осѣнитъ себя тѣмъ же крестнымъ знаменіемъ*, снявъ шляпу, *вкушаетъ хлѣбъ съ открытою головою и вообще все свои дѣйствія онъ и начинаеть и оканчиваетъ молитвою къ Богу*».

По благочинію 2 округа Заславльскаго у. отмѣченъ за неисполнительность по службѣ священникъ с. Капустина о. Макарій Твоздиковскій, особенно за веденіе церковнаго и приходскаго писмоводства.

Благочинный 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда объ отношеніяхъ населенія къ церковной школѣ пишетъ: «Въ

церковной школѣ людьми, теряющими вѣру въ Бога и вѣрность Престолу Царскому, чуеться врагъ ихъ, а потому они къ ней относятся враждебно. По этой причинѣ, въ отчетномъ году прекратила свое существованіе школа грамоты въ с. Красноселкѣ. По той-же причинѣ и бюджетъ церковно-приходскихъ школъ весьма скромнень. Крестьянамъ усердно внушается, что на церковныя школы духовенству отпускаются Государствомъ большія суммы, а духовенство скрываетъ ихъ, расходуетъ въ свою пользу и старается возмѣстить налогами на крестьянскія общества».

О прихожанахъ о. благочинный пишетъ: «И чего только не выдумывается на духовенство, чтобы поколебать авторитетъ его въ народѣ? Дошло до того, что на ярмаркахъ, такъ теперь размножившихся къ гибели народнаго благосостоянія, во всеуслышаніе разглагольствуется о томъ, какъ митрополитъ хотѣлъ отравить Царя, или же о томъ, что видѣли, какъ урядникъ и сотскіе вели въ тюрьму батюшку съ привязаннымъ къ волосамъ окровавленнымъ топоромъ, которымъ батюшка зарубилъ солдата, возвращавшагося изъ Маньчжуріи на родину и попросившагося въ домъ батюшки на ночлегъ, при чемъ открылъ, что имѣетъ при себѣ большія деньги!... Не смотря, однако, на все ухищренія враговъ св. вѣры и Церкви Христовой къ подрыву въ народѣ основнаго началъ христіанства, религіозное и нравственное состояніе прихожанъ, въ общемъ, удовлетворительно. Бываютъ факты не приглядные, весьма не отрадные, лежащіеся тяжкимъ камнемъ на душу ревниваго пастыря,—и, къ великому горю, такіе факты, подъ тлетворными вѣяніями и вслѣдствіе чуть ли не поощряемаго свободомыслія и нравственной разнузданности вѣка сего, стали учащаться, особенно, въ нарастающемъ молодомъ поколѣніи, чему, нужно сказать, содѣйствуетъ и грамота, направляемая вкривъ свихнувшимися умами и зловредною рукой; тѣмъ не менѣе св. праотеческая вѣра, благодатію Божіею, сильна еще въ простонародіи, и проявляется въ жизни его весьма утѣшительными знаменіями: усердіемъ къ св. службамъ церковнымъ, слушанію слова Божія въ церкви, къ посѣщенію св. прославленныхъ Богомъ мѣстъ, заботливостію о благолѣніи св. храмовъ, любовію и искреннимъ почтеніемъ къ достойнымъ пастырямъ, строгимъ соблюденіемъ св. постовъ, неопустительнымъ, а иногда и частымъ, исполненіемъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, частымъ также обращеніемъ, и въ горѣ и въ радости, къ молитвамъ св. Церкви и, сравнительно съ интеллигенціею,—особенно, въ ея

подонкахъ,—высокою еще семейною нравственностію. Правда, вѣра простолюдина дѣтская, не лишенная и страховъ, и суевѣрій, и предрасудковъ; но зато искренняя. Многого онъ не понимаетъ, и много еще пройдетъ времени, пока усиліями пастырей и истинныхъ—не лживыхъ учителей народныхъ вѣдрится въ его умѣ катехизическое познаніе истинъ св. вѣры, но и теперь главныя основы сей спасительной вѣры постигаетъ онъ сердцемъ своимъ и иногда глубже и вѣрнѣе, чѣмъ глаголющіи себе мудрыми быти».

Въ благочиніи имѣется двѣ бібліотеки для священниковъ: благочинническая и при церкви м. Кузьмина, гдѣ имѣется болѣе 300 томовъ книгъ.

Въ отчетъ по 4 благочинническому округу Оверучскаго уѣзда значится объ отношеніяхъ членовъ клира: «Въ домашней жизни священники относятся къ псаломщикамъ дружелюбно; высокомѣрное отношеніе священниковъ къ псаломщикамъ замѣчается только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ священники, вышедшіе изъ псаломщиковъ. Эти священники требуютъ отъ своихъ псаломщиковъ особаго къ себѣ почтенія, а псаломщики, зная, что ихъ настоятели не такъ давно были сами такими же псаломщиками, требуемаго отъ нихъ священниками почтенія не оказываютъ, и на этой почвѣ возникали взаимныя жалобы между членами причтовъ въ селѣ Копицахъ и въ селѣ Хочинѣ. Изъ выдающихся по своей богомольной жизни можно отмѣтить священниковъ—села Журжевичъ о. Іакова Кудринскаго (онъ-же окружный духовникъ) и села Суцанъ о. Ипполита Тучемскаго».

Объ отношеніи иновѣрцевъ: «Населяющіе колоніи вблизи Суцанскаго прихода нѣмцы-баптисты, по своей склонности къ прозелитизму, совращаютъ въ баптизмъ только своихъ сосѣдей по колоніи нѣмцевъ лютеранъ, православному-же населенію не угрожаютъ».

Объ отношеніи паствы къ духовенству: «Къ духовенству прихожане относятся съ уваженіемъ и къ наставленіямъ священниковъ внимательны; нежелательныя явленія въ отношеніяхъ прихожанъ къ священникамъ замѣчены въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются церковныя лѣса и гдѣ священникамъ часто приходится вступать съ своими прихожанами въ пререканія и заводить судебныя тяжбы по поводу производимыхъ ими порубокъ въ церковныхъ лѣсахъ; особенно въ этомъ отношеніи выдѣляется приходъ села Бороваго, гдѣ крестьяне сильно возбуждены противъ своего священника».

Благочинный перваго округа Ровенскаго уѣзда доносить о пренебрежительномъ отношеніи къ нуждамъ прихожанъ священника с. Дюксина Иринарха Трилискаго, за что послѣдній былъ оштрафованъ 25 рублями въ пользу попечительства и недѣльною епитимією въ Почаевской Лаврѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

На основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 6 сего марта за № 527, въ дополненіе къ напечатанному въ № 6 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ журнала Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, печатается слѣдующая выдержка изъ докладной записки на имя Его Преосвященства священника с. Ченелевки Іоанна Яковкевича, отъ 28 февраля сего года за № 20:

«Какъ бывший предсѣдатель этого съѣзда, симъ свидѣтельству, что съѣздъ, редактируя свое постановленіе, по п. 11 смѣты, и вставляя замѣчаніе, вытекавшее изъ своего взгляда на вещи, быть можетъ, и неудовлетворяющее справедливой оцѣнкѣ знатокомъ предмета, о стоимости купленныхъ Правленіемъ одѣяль, — совершенно не имѣлъ въ мысли набросить на Правленіе училища тѣнь какаго бы то ни было подозрѣнія. Вѣдь Правленіе дѣлая корпорація, а не лицо, которое, вслѣдствіе некорректности своей что-ли, могло бы эксплуатировать свое положеніе для личныхъ цѣлей. Вѣдь Правленіе — заказчикъ, какъ и всякій покупатель, можетъ стать жертвою недобросовѣстности продавца, чего въ данномъ случаѣ, очень возможно, и не было. Вотъ, выходя изъ этого положенія и своего взгляда на стоимость одѣяль, съѣздъ, дѣлая замѣчаніе объ этой стоимости, хотѣлъ только предупредить Правленіе — быть осторожнымъ при заказахъ. Напрасно о. Павленко, бывший членъ съѣзда, а нынѣ членъ Правленія отъ духовенства, при обсужденіи Правленіемъ своего представленія Вашему Преосвященству, не выяснилъ Правленію истинное намѣреніе съѣзда, напротивъ — своею безмолвною подписью утвердилъ правильность заключенія Правленія. Я же замолчать это не могу, дабы снять со съѣзда подозрѣніе въ его некорректности по отношенію къ Правленію училища, это — во-первыхъ, а во-вторыхъ, замолчать — значитъ признать заключеніе Правленія правильнымъ, а это было-бы незаслуженное Правленіемъ оскорбленіе со стороны съѣзда, что ужъ никоимъ образомъ не входило въ задачи съѣзда».

Примѣчаніе Правленія: Членъ Правленія свящ. Никифоръ Павленко, при разсмотрѣніи постановленій сѣзда, заявлялъ Правленію о томъ, что сѣздъ не имѣлъ въ виду набросить на Правленіе училища тѣмъ подозрѣнія, но Правленіе училища нашло необходимымъ обратить вниманіе Его Преосвященства на добавленіе въ постановленія сѣзда потому, что оно имѣло въ виду не намѣренія сѣзда, а подлинное его выраженіе.

Предсѣдатель Правленія Кременецкаго духовнаго училища свящ. *І. Остѣпукій.*

Дѣлопроизводитель Правленія *Яцковскій.*

Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на возобновленіе сгорѣвшей отъ удара молніи Окорской свято-Михайловской церкви съ 1-го іюля 1905 г. до 1-го января 1906 г., (Продолженіе списка, помѣщеннаго въ № 4 Епарх. Вѣдом. за 1906 г. стр. 43).

1) Н. Великокняжеская ст. Обл. В. Донск.	3 р.	— к.
2) Изъ штаб. 3 Сибир. Арм. корп.	5 р.	— к.
3) Александра Татарова. Радомъ.	3 р.	— к.
4) Н. Почт. марками. Новороссійскъ.	1 р.	— к.
5) Поляковъ. Екатерининская ст. Обл. В. Дон.	3 р.	— к.
6) Христина Зилинская. Тульчинъ Подольск губ.	2 р.	— к.
7) Алексѣй Богословскій. Иркутскъ.	5 р.	— к.
8) Николай Кустовскій. Казань.	2 р.	— к.
9) П. В. Семиладновъ. Москва.	3 р.	— к.
10) Долженко. Черкассы Кіевской губерніи.	2 р.	— к.
11) Ал. Никоновъ. Грозный.	— р.	75 к.
12) Священникъ І. К—й. Теофиполь.	1 р.	— к.
13) Ред. журн. «Кормчій». Москва.	2 р.	— к.
14) Мар. Ѳед. Николаенко.—Золочевъ Харьк. губ.	1 р.	50 к.
15) Мартинъ Н. Гельсинфорсъ.	5 р.	— к.
16) Н. Бобруйскъ Минской губерніи.	1 р.	— к.
17) Афанасій Зайцевъ. Саратовъ.	3 р.	— к.
18) Иванъ Ефремовъ. Варшава.	25 р.	— к.
19) Запасная полевая контора 2.	20 р.	— к.
20) Григорій Паламарчукъ. Немерча Подол. губ.	1 р.	— к.
21) Ив. Пав. Гутковъ. Рутченково Екатерин. г.	1 р.	10 к.
22) Лавр. Іос. Болуева. Манглисъ Тифл. г.	5 р.	— к.
23) Г. Десятыхъ. Болва Орл. губ.	1 р.	50 к.
24) Сестра милосердія Марія Мясникова. Глави. полев. поч. конт.	5 р.	— к.

- 25) Игнат. Дм. Григорьевъ. Бердинск. Тавр. губ. 3 р. — к.
- 26) Н. Дружковка Екатеринбург. губ. 1 р. — к.
- 27) Свящ. А. Гутовскій. Павлоградъ Екатеринбург. г. 3 р. — к.
- 28) Псаломщикъ Владиміръ Мелхиседековъ. Торо-
пецъ Псковск. губ. 2 р. — к.
- 29) Василиій Кондр. Поляковъ. Избицы Люб. губ. 1 р. — к.
- 30) С. Коровинъ. Сарапулъ Вятской губ. 1 р. — к.
- 31) Вбра Стиборская. Курскъ. 1 р. — к.
- 32) Тимоѳ. Петровъ Пашкевичъ. Нижній Новгород. 3 р. — к.
- 33) Марія Бѣльская Хотинъ 3 р. — к.
- 34) Н. Уроженецъ Воыни. Журоминъ Плоц-
кой губерніи. 2 р. — к.
- 35) Василиій Дмитр. Заморинъ. Сольцы Псков. г. 1 р. — к.
- 36) Феодоръ Михайловичъ Ермаковъ. Иваново-
Вознесенскъ Влад. губ. 1 р. — к.
- 37) Иванъ Блохинъ. Ярославль. 1 р. — к.
- 38) Николай Бехъ. Ст. Новониколаевская Обл.
В. Донск. 1 р. — к.
- 39) Евдокія Бондарева. Магѣвка Об. В. Дон. 3 р. — к.
- 40) Р. Б. Михайлъ. Екатеринбург. 10 р. — к.
- 41) Михайлъ Вороновъ. Варшава. 1 р. — к.
- 42) Сергій Клеменко. Закаталы. 3 р. — к.
- 43) Солуяновъ. С-Петербургъ. 1 р. — к.
- 44) Подпор. Докукинъ. Брестъ-Лит. Грод. губ. 8 р. — к.
- 45) Циклинскій. С-Петербургъ. 3 р. — к.
- 46) Андрей Бузубъ. Никополь, Екатеринбург. губ. 2 р. — к.
- 47) Л. Лучинскій. Пенза. 1 р. — к.
- 48) Барловая. Асхабадъ, Закасп. обл. 3 р. — к.
- 49) Священникъ Владиміръ Троицкій. Ильинскъ,
Тверской губ. 1 р. — к.
- 50) Героевъ Желновичъ. Харбинъ. 2 р. — к.
- 51) Александръ Н. Новый Дворъ, Варшав. губ. 3 р. — к.
- 52) Назаровъ. Бѣлогородка Волынской губ. 1 р. — к.
- 53) М. И. Сухоцкій. Леово, Бессар. губ. 1 р. 25 к.
- 54) М. И. Петкевичъ. Ново-Виленскъ, Вилен. г. 2 р. — к.
- 55) Иванъ Ефремовъ Варшава. 25 р. — к.
- 56) А. А. Зубова. Новочеркасскъ. 2 р. — к.
- 57) Михайлъ Н. Харьковъ. 10 р. — к.
- 58) С. В. Труневскій. Угличъ, Ярослав. губ. 1 р. — к.
- 59) Николай Садовковъ, докт. медиц. Иркутскъ. 5 р. — к.
- 60) Николай Башевъ смотр. тюр. з. Малмыкъ,
Вятской губ. 1 р. 50 к.

61) Неонила Кревуша. Лодзь.	6	р. — к.
62) Зиновія Никитинко. Умань Кіевской губ.	1	р. — к.
63) Павла Берескевичъ. Елисаветградъ Херсон- ской губерніи	3	р. — к.
64) Алексѣй Бѣлевцовъ. Коротояка Ворон. губ.	11	р. — к.
65) Гавріиль Десятыхъ. Бѣженцы, Орлов. губ.	3	р. — к.
66) Иванъ Асмачкинъ, псаломщикъ. Ростовъ на Дону.	1	р. — к.
67) Василій Грековъ. Хабаровка, отъ п.-т. чи- новника.	3	р. — к.
68) Кассіанъ Панасюкъ. Дубово, Кіевской губ.	1	р. — к.
69) Сергѣй Ширковъ. Баку.	3	р. — к.
70) Терентій Мельничукъ. Клевань.	3	р. — к.
71) Анна Николаевская. Любани, с. Коровій- ручей.	10	р. — к.
72) Есауль 6 Д. К. П. Евлампій Васильевъ. Млава Плоцкой губ.	3	р. — к.
73) Николай Климовъ. Нижний Кановинъ.	3	р. — к.
74) Валеріанъ Ромашкевичъ. Нингута Зак. пол. поч. конт. № 4-й.	1	р. — к.
75) Н. К. Симіонковскій. Тирасполь.	1	р. — к.
76) Подполк. Александръ Кисляковъ. Маріинскъ, Томской губ.	1	р. — к.
77) М. В. Милеръ. Двинскъ.	1	р. — к.
78) Священникъ с. Киперчена Іоакимъ Ляш- ковъ. Огрѣвъ, Бессараб. губ.	1	р. — к.
79) Германъ Г. Дябина. Елабуга, Вятск. губ.	3	р. — к.
80) Н. С.-Петербургъ.	3	р. — к.
81) М. Моисеенко. Темиръ-Ханъ-Шура Даг. обл.	1	р. — к.
82) А. И. Суровцова. Сумы, Хар. губ.	2	р. — к.
83) Г. Е. Мочаловъ. Харбинъ.	1	р. — к.
84) Петръ Гавриленко. Таганрогъ.	1	р. — к.
85) Дмитрій Кулинскій. Леово, Бессараб. губ.	1	р. 85 к.
86) Іосифъ Асмачкинъ, псаломщикъ. Ростовъ на Дону.	3	р. — к.
87) Василій Истоминъ. Уральскъ.	1	р. — к.
88) Вѣра С. Максимова. Гудауты Сухум. округа.	1	р. — к.
89) Иванъ Ем. Красноголовай. Александрія, Херсон. губ.	1	р. — к.
90) Священникъ Владиміръ Троицкій. Ильинскъ Тверской губ.	3	р. — к.
91) Полевая запасн. почт. конт. № 33 отъ Н. 20	20	р. — к.

- 92) Софія Андреевская. Семеновка Черн. губ. 2 р. — в.
- 93) Сестра милосердія Елизавета Огарева.
С.-Петербургъ. 2 р. — в.
- 94) Иванъ Донецъ. Дубровскъ, конск. зав. Пол-
тавской губ. 1 р. — в.
- 95) Михаилъ Вороновъ. Варшава. 1 р. — в.
- 96) Анна И. Суровцова. Сумы, Харьковской губ. 2 р. — в.
- 97) Иванъ Полова. Желинная станція Екатери-
нославской губ. 3 р. — в.
- 98) Марія Вас. Кузьменко. Ромны, Полт. губ. 1 р. — в.
- 99) Сергѣй Георг. Кандаловъ. Ст. Свасырской
- 100) Зинаида Петр. Прозерская. Сувалки. 3 р. — в.
- 101) Пименъ Поликар. Новиковъ. Климовичи,
Могил. губер. 3 р. — в.
- 102) Заштатный священникъ Василій. Погоста
Загородскаго Мин. губ. — р. 50 в.
- 103) Свящ. Петръ Раецкій. Климовцы Бес. г. 4 р. — в.
- 104) Н. Иркутскъ. 3 р. — в.
- 105) Наталія Макс. Любавская. Кіевъ. 25 р. — в.
- 106) Леонтій Теофановъ Левицкій. Ломжа. 1 р. — в.
- 107) Антонина Григ. Татаринава. Боровскъ,
Калуж. губ. 5 р. — в.
- 108) Иванъ Кирил. Кузьменко Ромны Полт. г. 3 р. — в.
- 109) Марѳа Колесникова. Огрѣвъ, Бес. губ. 1 р. — в.
- 110) Мануиль Тарановичъ, помощ. смотр. При-
вар. дух. училищ. Под. губ. 2 р. — в.
- 111) Марія Аван. Борсукова. Лодейное поле,
Олонец. губ. 2 р. — в.
- 112) Н. Кирилова. Болградъ, Бессараб. губ. 1 р. — в.
- 113) Петръ Васильевичъ Бончъ-Брусвичъ. С.-Пе-
тербургъ. 3 р. 50 в.
- 114) Леонидъ Шубинъ. Ирбитскъ, Перм. губ. — р. 55 в.
- 115) Антонина Алексѣва. П. Слободской,
Вятской губ. 1 р. — в.
- 116) Марія Тризна. С. Охово. Минскъ, Мин. губ. 2 р. — в.
- 117) Иванъ Василіевъ Ефремовъ. Варшава. 25 р. — в.
- 118) Н. Почтов. марками. Погоста-Загород-
скаго Минск. губ. — р. 50 в.
- 119) Петръ Васильевъ Кашкаревъ. Евсин-
скаго вол. пр. Тамб. губ. 1 р. — в.
- 120) Александръ Васильевъ Орловъ. Коломны,
Москов. губ. 2 р. — в.

121)	Псаломщикъ Виталій Чулковъ. Бутурлиновка, Воронеж. губ.	3 р.	— к.
122)	Егоръ Н. Почтов. марками. Анны Воронеж. губ.	— р.	14 к.
123)	Кириллъ Θεод. Вострокнатовъ. Ирбитъ, Пермской губ.	1 р.	— к.
124)	Учитель А. Брадучана. Сороки Бес. губ.	2 р.	— к.
125)	Емеліанъ Савельевъ. Рославль.	1 р.	— к.
126)	Влад. Александровъ Коржинскій. Гродно.	2 р.	— к.
127)	Елена Гавріілова Диковская. Николаевъ, Херсон. губ.	6 р.	— к.
128)	Шт.-кап. В. И. Лапшинъ. Бѣлы, Сѣдл. губ.	10 р.	— к.
129)	Н. Венедиктовъ. Орель.	1 р.	— к.
130)	С. Корзинъ. Варшава.	3 р.	— к.
131)	Семень Владим. Ст. Усть-Медведиц. Обл. Войск. Дон.	4 р.	— к.
132)	Н. Василій. Полев. почт. конт.	2 р.	— к.
133)	А. И. Суровцова. Сумы, Харьк. губ.	3 р.	— к.
134)	Соф. Никол. Гаузенбаумъ. Нахичеванъ н.-Д.	3 р.	— к.
135)	Акимъ Мих. Виноградовъ, штабсъ-капит. Могилевъ.	5 р.	— к.
136)	Людмила Вас. Венгрженовская. Кіевъ.	1 р.	— к.
137)	Анна Федор. Саноцкая. Ружинъ, Кіев. г.	4 р.	20 к.
138)	Мих. Венедиктовъ Кирсановъ. Тамб. губ.	10 р.	— к.
139)	Н. Херсонъ.	5 р.	— к.
140)	Н. Ярославль.	1 р.	— к.
141)	Н. Любаръ.	3 р.	— к.
142)	Н. Ташгентъ.	1 р.	— к.
143)	Н. Ломжа.	1 р.	— к.
144)	Н. Торчинъ	1 р.	— к.
145)	Пожертвовано прихожанами м. Торчина и с. Смолигова.	18 р.	25 р.
	Итого.	507 р.	9 к.

Всѣ эти деньги—пятьсотъ семь рублей и девять коп. сданы въ Торчинскую почтово тел. сберегат. кассу.

Кромѣ того пожертвовала священ. облаченіе Михайлова. Чистополь, Казанской губерніи. 20 р. — к.

Священникъ *Романъ Тиминскій.*

Псаломщикъ-діаконъ *Александръ Ненадквичъ.*

Церковный староста *Иванъ Генсіоровскій*
(неграмотенъ).

О смерти священника и псаломщиковъ.

Благочинный 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда, протоіерей Агаѳоникъ Буйницкій, отъ 7 марта 1906 года, за № 97, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 27 февраля сего года, въ 3 часа утра, въ с. Самчикахъ, Ст.-константиновскаго уѣзда, мирно почилъ о Господѣ настоятель того прихода священникъ Николай Леонтіевичъ Карвовскій на 67 году своей жизни,—пастырь добрый, ревностный, пользовавшійся и въ средѣ собратій, и отъ прихожанъ. и отъ всѣхъ, знавшихъ его, общею любовью и уваженіемъ. Сраженъ параличемъ, не поостерегшись отъ сквозняка. При таившемся внутреннемъ еще недугѣ, медицинская помощь оказалась безсильною; разрушеніе организма пошло быстро: въ субботу 25 числа, послѣ совершенія имъ въ этотъ день, въ послѣдній уже разъ, божественной литургіи, въ 2 часа по полудни заболѣлъ, а къ 3 часамъ утра 27 числа душа его уже оставила земную храмину и пошла въ блаженный путь къ мѣсту вѣчнаго упокоенія. Какъ бы предчувствуя близость этого пути, покойный позаботился достойнымъ образомъ подготовить себя къ исшествію изъ скорбнаго міра сего. Въ неурочное время, на мясопустной недѣлѣ, предиринялъ онъ путешествіе въ Кіевъ, помолился у тамошнихъ святыхъ, затѣмъ, на первой недѣлѣ св. поста, по обычаю, отговѣлъ съ прихожанами, и въ день начала бодѣзни, вознесъ къ пренебесному жертвеннику Всеблагаго Бога умиловительную, очистительную и спасительную безгровную жертву и «о своихъ, вольныхъ и невольныхъ, прегрѣшеніяхъ и о людскихъ невѣжествіяхъ». «Блаженъ путь», въ онъ же пошла душа достойнаго пастыря. Священствовалъ, безъ малаго, 40 лѣтъ и, кромѣ пастырскихъ обязанностей, проходилъ еще должности: съ 1880 года помощника благочиннаго, съ 1884 года по 1896 годъ—наблюдателя церковно-приходскихъ школъ благочинническаго округа, съ 1896 года члена Староконстантиновскаго уѣзднаго отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта,—и всегда являлъ себя не только ревностнымъ исполнителемъ служебнаго долга *ex officio*, но и прилагалъ любовь къ дѣлу. Состоялъ еще съ 1899 года дѣйствительнымъ членомъ православнаго миссіонерскаго общества. Пастырствованіе свое

въ приходѣ ознаменовалъ открытіемъ двухъ церковно-приходскихъ школъ: въ с. Самчикахъ и въ бывшемъ приписномъ приходѣ—с. Тубинь, сооруженіемъ въ послѣднемъ приходѣ новаго величественнаго храма, благоуукрашеніемъ приходскаго храма въ с. Самчикахъ и постройкою для Самчиковской церковно-приходской школы весьма приличнаго и удобнаго помѣщенія. Плачь и рыданіе были наградою заботливому пастырю при совершеніи его отпѣваній; а священники: с. Решневки о. Мелетій Дубицкій, с. Баглай о. Евсей Яржемскій, с. Кисилей о. Іоаннъ Пекарскій и законоучитель Ровенскаго реального училища о. Ипполитъ Ярмоловичъ воздали достойному служителю св. Церкви Христовой должное: первый въ назидательномъ словѣ, произнесенномъ при литургіи, которую совершилъ соборно старецъ-окружной духовникъ, о. протоіерей Константинъ Ковалевскій, а послѣдніе—въ прочувствованныхъ и исполненныхъ любви къ почившему надгробныхъ рѣчахъ. Въ мѣсту же послѣдняго земнаго упокоенія своего—могилъ брѣнные останки почившаго провожались, буквально, всѣми прихожанами, отъ мала до велика, не смотря на зимнюю и вѣтренную стужу. Обыденная домашняя жизнь о. Николая была скромна и полна неустанныхъ трудовъ; тѣмъ не менѣе какаго-либо капитала, хотя бы и малаго, въ обезпеченіе осиротѣвшаго семейства, почившій не оставилъ. Послѣ смерти покойнаго остались: жена—болѣзненная старуха, сынъ—студентъ Кіевскаго Политехническаго Института и дочь—дѣвица, состоящая на педагогической службѣ при Ровенской женской гимназій; а двѣ старшія дочери состоятъ въ замужествѣ: одна за законоучителемъ Ровенскаго реального училища, о. Ипполитомъ Ярмоловичемъ, другая за г. Сагайдаковскимъ, состоящимъ на частной службѣ. Жила еще при покойномъ и пользовалась отъ него пособіемъ и поддержкою въ жизни сестра—неможная старуха. Взносы эмеритальный и 25-ти копѣчный представлялись отъ покойнаго аккуратно.

Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Москалевичъ, отъ 9 февраля 1906 года за № 101, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что псаломщикъ-діаконъ м. Стараго-Вишнева, Александръ Стефановъ Бычковскій, умеръ 9 января сего года, на 24 году жизни, отъ брюшнаго тифа, оставивъ вдовой жену свою Лидію Ива-

нову 19 лѣтъ. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства почившій вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Луцкаго у. свящ. П. Буйницкій сообщилъ Редак. для напечатанія о смерти псаломщика с. Комарова **Александра Ружицкаго**, послѣдовавшей 26 марта 1905 г., послѣ котораго осталась жена Анна Данилова, 60 лѣтъ, и дочь — непристроенная — Елисавета, 23 л., которыя имѣютъ право на полученіе единовременнаго пособія и пенсіи изъ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства, такъ какъ покойный Ружицкій аккуратно дѣлалъ взносы въ эмеритуру и отдавалъ пятикопѣчный сборъ на выдачу единовременнаго пособія.

Благочинный 4 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Ѳ. Добровичскій, отъ 6 марта 1906 года за № 248, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 25 декабря 1905 года умеръ отъ старческой немощи на 75 году жизни псаломщикъ діаконовъ с. Боложовки Острожскаго уѣзда **Іоаннъ Θεоктистовъ Сизинькевичъ** — вдовый; имущества не осталось, непристроенныхъ дѣтей нѣтъ. 25 ти копѣчный сборъ на осиротѣлыя семейства Сизинькевичъ вносилъ аккуратно почему наслѣдники его имѣютъ право на полученіе единовременнаго пособія.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта и 1 Апрѣля №№ 9 и 10 1906 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

Бесѣда о грѣховномъ состояніи души (по еп. Теофану).

Въ дни поста, когда мы стараемся хоть на время уйти отъ обычныхъ житейскихъ заботъ, полезно намъ поглубже заглянуть въ тайники своего сердца. Дни поста, дни молитвы—время для врачеванія грѣшной души. Въ эти дни мы приносимъ Богу покаяніе въ нашихъ грѣхахъ, но это покаяніе должно состоять не въ одномъ перечисленіи нашихъ грѣховъ, хотя и это необходимо. Ограничиваясь такимъ перечисленіемъ грѣховъ, многіе считаютъ себя почти праведниками. Ихъ грѣхи неважные, обычные. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Что изъ того, что ты не воръ, не убійца, не прелюбодѣй. Слава Богу, конечно, если нѣтъ на твоей совѣсти смертныхъ тяжкихъ грѣховъ. Но углубился ли ты въ свое сердце, оцѣнилъ-ли по достоинству свое нравственное состояніе? Ты знаешь, для чего ты здѣсь на землѣ? Ты знаешь волю Божию. Ты знаешь, что своими дѣлами, своей жизнью долженъ прославлять Бога. Твой первый и главный долгъ, служить Господу, любить Его всѣмъ сердцемъ, второй—любить и брата своего. Загляни же глубже въ сердце и размотри, что руководитъ тобой, твоими дѣлами? Любовь ли къ Богу и ближнимъ, или что иное. Да, перваго то совсѣмъ нѣтъ, а есть что то иное. Вотъ и нужно намъ нынѣ въ дни говѣнія подумать о своемъ внутреннемъ душевномъ состояніи.

Разсматривая свою жизнь, свои дѣла, не видимъ развѣ, что въ основѣ почти всѣхъ нашихъ дѣйствій одно только самолюбіе. Мы любимъ себя, свой покой, свое благополучіе. Въ нашемъ сердцѣ нѣтъ такой сильной любви къ ближнимъ, которая вела бы насъ на подвигъ безкорыстія, на подвигъ служить ближнему своему. Нѣтъ также и любви къ Богу,—та и другая любовь въ неразрывной связи. Кто любитъ Бога, тотъ возлюбитъ и ближняго своего и наоборотъ.

Наше самолюбіе приводитъ насъ совсѣмъ не къ христіанскимъ дѣламъ: мы готовы мстить, мы таимъ въ душѣ обиду. То ли велѣлъ намъ Господь? Онъ велѣлъ намъ прощать. Отъ того же самолюбія мы мнительны. Намъ кажется, что другіе объ насъ худо думаютъ, а это намъ не нравится. А все отъ чего? Отъ страшнаго самолюбія. Напротивъ рады, когда намъ льстятъ, хвалятъ, забывая слова Господа о томъ, что горе чловѣку, когда говорятъ о немъ хорошо, напротивъ добро, когда клеветуютъ, зло словить всячески. По той же самой причинѣ нѣтъ въ насъ истиннаго христіанскаго смиренія. По той же самой причинѣ мы горды, самонадѣянны, высокомерны, завистливы, несправедливы, жестоки и т. п.

Тая въ сердцѣ самолюбіе, мы являемся его рабами. Самолюбіе кладетъ свой отпечатокъ на всѣ наши поступки. Отдаваясь самолюбію, вездѣ и во всемъ мы ищемъ свой личный интересъ, свою личную пользу. Развѣ не видимъ часто, какъ изъ за самолюбія идутъ на всякія трудности, терпятъ много лишеній, лишь бы достигнуть своего. А иногда и не жалѣютъ лишить себя жизни. Самолюбіе заставляетъ быть скупымъ, корыстолюбивымъ, любостыжательнымъ.

Видимъ также, какъ люди, забывая о всемъ, ищутъ только удовольствій, живутъ только ими. А почему? Самолюбіе заставляетъ ихъ говорить: «хочу жить въ свое удовольствіе». И дѣйствительно такой живетъ въ свое удовольствіе. «Состоя въ живой связи съ природою чрезъ тѣло, душевно преданный тѣлу столькими каналами пьетъ изъ нея удовольствія, сколько въ тѣлѣ его отпращеній и вмѣстѣ съ наслажденіями онъ вливаетъ въ себя и коренной духъ природы—духъ механическаго, произвольнаго дѣйствованія. Потому чѣмъ у кого больше наслажденій, тѣмъ тѣснѣе кругъ его свободы, и кто преданъ всемъ наслажденіямъ, тотъ, можно сказать, совершенно связанъ узами плоти» (Еп. Теофанъ. Письма о христіанской жизни. 5, приб.). Таковъ корень всякаго грѣха—самолюбіе съ его развѣтвленіями: самовозвыше-

ніемъ, своекорыстіемъ и чувственностію. Отъ этихъ главныхъ вѣтвей рождаются другія и получается цѣлое дерево зла.

Почему же мы не замѣчаемъ своего грѣховнаго состоянія? И на это есть свои причины. Дерево зла съ своими вѣтвями имѣетъ свои покровы, которыми и прикрывается часто отъ нашего взора. Покровы эти различны. То многозаботливость, то разсѣянность не даетъ намъ видѣть, что внутри насъ. Не успѣемъ встать, а ужъ отдались всецѣло житейскимъ заботамъ и попеченіямъ или предались мечтаніямъ.

Есть и иные покровы, не менѣе сильные. Это безпечность, нечувственность. Въ своей безпечности человѣкъ доходитъ до такой безчувственности, что не видитъ, какъ онъ далекъ отъ Бога. Такимъ людямъ что ни говори, какъ ихъ не устрашай, они не придуть въ себя, не будутъ слушать ни Христа, ни Его учениковъ, пока не придетъ тотъ часъ, когда Господь вразумить. Но и тогда не всѣ покаются, а иные еще больше озлобятся и ожесточатся. Вотъ гдѣ причина и того, почему одни идутъ съ радостью въ церковь, а другіе и слышать не хотятъ, или идутъ неохотно; почему одни охотно внимаютъ словамъ Господнимъ, умиляются, слушая Евангеліе, напротивъ другіе не находятъ въ своемъ сердцѣ и капли умиленія. Ихъ сердца какъ бы застыли, и на ихъ холодныя сердца они падаютъ точно на камень. Такова безчувственность грѣшнаго сердца. Тѣ, кто не потеряли душевный огонь вѣры и молитвы, тѣ и вѣрятъ и молятся горячо. А тѣ, въ сердцѣ которыхъ камень безчувственности, тѣ ищутъ не молитвы, не храма, а всего того, что даетъ обильную пищу самолюбію.

Да, ужасно состояніе сердца, преданнаго самолюбію. Противъ него то мы и должны направить прежде всего свою борьбу. «Надобно снять покровъ съ грѣха—изгнать изъ души безпечность, нечувствіе, самообольщеніе, разсѣянность, многозаботливость; надобно отсѣчь его вѣтви—всѣ порочныя страсти и наклонности; наконецъ, ископать его съ самымъ корнемъ, изгнать самолюбіе самоотверженіемъ». (Тамъ же)... Сдѣлай, напр., какоенибудь доброе дѣло, гдѣ бы появилось твое самоотверженіе. Тебѣ хочется идти на веселіе, а ты вмѣсто этого посѣти больного или приди въ храмъ и заставь себя внимать службѣ Божіей. Тебѣ нравится таить въ душѣ злобу, а часто даже и мстить, а ты сдѣлай по евангельски: самъ испроси прощенія у того, кто тебя оскорбилъ. Когда такъ будешь дѣлать, будешь постепенно отсѣкать отъ своего сердца самолюбіе. «Грѣховная нечистота покрываетъ душу

не какъ пыль, которую можно стряхнуть легкимъ движеніемъ воздуха. Нѣтъ, она проникла въ самое существо наше, срослась съ нимъ во едино, стала какъ бы его частію: потому освободиться отъ нея есть то же, что отдѣлять себя отъ себя, что изымать око, усѣкать руку» (Тамъ же). Однимъ усиліемъ своимъ, одними своими силами невозможно это дѣло самоисправленія. Какъ и во всемъ другомъ, такъ и здѣсь особенно нужна божественная помощь. Послушайте, что говорить намъ Господь: «воскроплю на вы воду чисту и очиститесь отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ: и очищу васъ, и дамъ вамъ сердце ново, и духъ новъ дамъ вамъ, и отъиму сердце каменное отъ плоти вашей, и дамъ вамъ сердце плотяно и Духъ Мой дамъ вамъ» (Иезек. 36, 25—26). Нужно только намъ горячо желать обновиться душой, исправиться въ сердцѣ своемъ. Тогда придетъ къ намъ на помощь Господь.

Но продолжимъ нашу бесѣду о грѣховномъ состояніи сердца. Разсмотримъ частіе. Соответственно тремъ возрастамъ—младенческому, юношескому и мужескому и грѣховное состояніе бываетъ тройкое, т. е. имѣетъ свои возрасты.

Младенческій возрастъ самый первый. Онъ начинается съ переходомъ къ жизни самостоятельной относительно. Это періодъ духовнаго броженія, когда борются царство добра и зла. Зло старается овладѣть волей юноши. Изъ дѣтства остались чистыя воспоминанія—св. вѣра, отвращеніе къ грѣху, пороку, слова матери запали въ сердце. Юноша знаетъ, что нельзя грѣшить. Но вотъ онъ встрѣчается съ иной средой, съ инымъ вліяніемъ. Ему рисуютъ обольстительныя картины грѣха. Въ сердцѣ возгорается желаніе извѣдать. Но онъ еще боится Бога, помнитъ слова любящей матери. Новые, уже испорченные, друзья стараются воспользоваться его колебаніемъ, насильно ведутъ его, чтобы онъ сдѣлалъ въ первый разъ то, что онъ никогда и не думалъ дѣлать. Послѣ перваго опыта, второй и третій и т. д. Страхъ куда то исчезъ, уже ничто не смущаетъ. Тѣ добрыя мысли, которыя раньше такъ сильно отвращали отъ всякаго порока, куда то исчези. Правда, иногда и является какъ бы стыдъ, рисуется картина чистаго дѣтства. Тогда онъ, бѣдный, рыдая говорить: перестану, брошу грѣшить. Но приходитъ искушеніе и снова идетъ онъ туда же, на путь грѣха. Нѣтъ силы бороться, и чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе порочная страсть овладѣваетъ сердцемъ и для него уже начинается второй возрастъ—возрастъ юношескій. Здѣсь уже царство грѣха. Порокъ воцаряется въ сердцѣ. Свѣтлыя истины съ позоромъ изгнаны. Страшное невѣріе проникло въ умъ, воля

развратилась. Создались грѣховныя наклонности и привычки. Порокъ такъ сильно покорилъ себѣ грѣшное сердце, что оно боится возстать противъ него, боится начать борьбу. Грѣшникъ въ плѣну своихъ страстей. Этотъ плѣнъ грѣховный часто улаживаетъ его, но не всегда. Но и тогда онъ не можетъ бороться съ порокомъ. Послѣдній, овладѣвая всецѣло, вмѣстѣ старается всячески устрашить. И вотъ въ сердцѣ робость возстать противъ грѣха. И чѣмъ дальше, тѣмъ больше коснѣеть человѣкъ въ своемъ грѣховномъ состояніи. Тогда уже грѣхъ всецѣло воцаряется въ душѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ начинается уже послѣдній, самый страшный грѣховный возрастъ—мужескій. Характеризуется онъ тремя состояніями: состояніемъ нераскаянности, ожесточенія и отчаянія. Въ первомъ состояніи, дѣйствуя въ пользу грѣха, онъ еще не вооружается явно, открыто противъ всего добраго, во второмъ уже открытая борьба съ добромъ, въ третьемъ сознательно предается нравственной гибели въ состояніи страшнаго отчаянія.

«Въ утѣшеніе грѣшному роду нашему должно сказать, что пока человѣкъ въ сей жизни, какіе бы онъ ни дѣлалъ грѣхи, всегда ему есть возможность возвратиться къ Милосердному Богу, милующему кающихся. Такъ хороша и добра человѣческая природа, что всѣми неправдами человѣкъ не можетъ въ конецъ исказить ее здѣсь. Только пока онъ не раскаянь, ожесточень, пока отчаявается, не можетъ быть помилованъ, и если не измѣнитъ сего права, не начнетъ плакать и надѣяться, то такъ и сойдетъ и во гробъ и погибнетъ вѣчно. Всему злу виновникъ діаволь. Если бы не онъ, не было бы отчаявающихся. А это онъ сначала твердитъ: Богъ милосердъ; а когда нагрѣшитъ много человѣкъ и задумаетъ каяться, страшитъ его грознымъ правосудіемъ Божиимъ. Но кто изобразитъ все коварство и злобу сатаны и какими сътнями онъ опутываетъ грѣшныхъ, поддающихся ему. Ужасается и не можетъ понять грѣшникъ образумившійся, какъ онъ могъ сдѣлать то и то, хотя прежде такъ казалось ему легкимъ. Человѣкъ грѣшитъ всегда въ нѣкоторомъ самозабвеніи» (64 стр., еп. Теоф.).

Пусть же каждый, руководясь всѣмъ сказаннымъ, понаблюдаетъ за своимъ душевнымъ состояніемъ и принесетъ Богу истинное покаяніе. Аминь.

Иеромонахъ *Зосима*.

Возможно-ли временное пребываніе св. соборной Церкви безъ епископа?

(Противъ старообрядцевъ-австрійцевъ).

«Пусть покажутъ намъ еретики, пусть объявятъ рядъ своихъ епископовъ»... (Тертуліанъ).

«Церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ и нѣгды не бывала» (Захар. Кош. Полюнод.).

«Елицы Христовы суть, сія со епископомъ; елицы-же уклоняются отъ него.. не возмездіе Христово суть, но сѣмя вражіе» (Игнат. Богонос.).

Какъ извѣстно обществу старообрядцевъ-поповцевъ приобрѣло себѣ собственное священство только въ 1846-мъ году, съ переходомъ къ нимъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія. До этого-же времени около 180 лѣтъ поповцы не имѣли своего епископа, почему пробавлялись попами, бѣжавшими къ нимъ изъ великороссійской Церкви. Само собою понятно, что религіозныя отправления, совершаемыя бѣглыми попами безъ воли и благословенія епископа, были незаконны и противны всѣмъ каноническимъ правиламъ. Вотъ, на примѣръ, какъ учить толковникъ соборныхъ правилъ, Зонара: «Если какой пресвитерь, не обличивъ судомъ собственнаго своего архіерея, ни въ чемъ, ни въ томъ, будто онъ дѣлаетъ другое что-нибудь противъ долга и правды, но по собственному любоначалию составить противозаконное соборище, отдѣльно устроить Церковь, создать алтарь и на немъ будетъ священнодѣйствовать, такового правило повелѣваетъ извергнуть, и его и вмѣстѣ съ нимъ собирающихся клириковъ, а мірянъ отлучить»... (Толк. на 31 пр. св. апост.).

Это же подтверждаетъ и св. Иринеѣ, говоря: «должно повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ Церкви и происходящимъ преемственно отъ апостоловъ, и, по благословенію отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства получившимъ истинные дары; прочихъ-же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ, тѣхъ считать людьми подозрительными, горделивыми, еретиками, злонамѣренными отступниками, горделивыми лицомърами, дѣлающими это ради прибытка, для суетной славы» (кн. 4, прот. ерет. гл. 26-я).

А Толковый Апостолъ прямо свидѣтельствуетъ, что отъ поповъ, бѣжавшихъ изъ Церкви, не можетъ быть благодати. «Аще бы и имѣли (іереевъ), отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны, безъ единости Церкви христіанскія ничесо-же суть.. невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися толико во единости Церкви Божія, ея-же

между сонмищами еретическими нѣсть тогда, и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святого отъ нихъ же тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ егда приходитъ къ единенію Церкви, паки крестити не требѣ, аще ли не придетъ къ Церкви, ничесо же ему полезно есть» (л. 548 об.).

Дѣйствительно, благодать св. Духа не можетъ дѣйствовать въ обществѣ, не имѣющемъ епископа. «Егда ту нѣсть архіерей, пишеть препод. Никонъ Черногорець, тако—вѣмъ не дается Духъ святыи» (Тактиковъ). Замѣнить же епископа пресвитеръ, а тѣмъ болѣе незаконопный не можетъ. Послѣднее подтверждаетъ Епифаній Кипрскій въ своемъ сочиненіи противъ Аэція: «Онъ (Аэцій) говоритъ, пишеть св. Епифаній, что епископъ и пресвитеръ одно и то же. Какъ это возможно? Санъ епископскій раждаеть отцевъ для Церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояннн раждать отцевъ, раждаеть чадъ для Церкви посредствомъ бани на-кибытія, а не отцевъ, или учителей. И какъ можно поставлять пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? Или какъ можно звать пресвитера, равнымъ епископу? Привела Аэція въ обольщеніе его насмѣшливость и зависть» (ч. 5, гл. 4).

Отсюда понятно, что общество старообрядцевъ-поповцевъ въ продолженіе 180 лѣтъ было обществомъ безблагодатнымъ, а потому и не христіанскимъ. Такъ учить блаженный Симеонъ Солунскій, говоря: «Вся Божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане» (гл. 77 я).

Не смотря, однако, на цѣлый рядъ обличающихъ свидѣтельствъ, защитники новоявленной старообрядческой іерархіи пытаются доказать, что ихъ общество въ пресловутый періодъ 180-ти лѣтъ было не только Церковью, но Церковью соборной и апостольской. Для этого они выдумали нечестивое ученіе, будто св. соборная Церковь по временамъ можетъ оставаться безъ епископа съ одними священниками, и что епископы въ св. соборной Церкви всѣ до одного по временамъ могутъ уклоняться въ ересь. Что епископы могутъ уклоняться въ ересь, этого мы не отрицаемъ, такъ какъ знаемъ изъ исторіи о епископахъ еретикахъ; но чтобы всѣ до одного епископы уклонились въ ересь, и св. соборная Церковь, хотя на время, осталась безъ епископа, этого не можетъ быть ни въ коемъ случаѣ.

Не можетъ быть, во-первыхъ, потому, что тогда Церковь перестала-бы существовать, такъ какъ безъ епископа не можетъ быть и Церкви. «Церковь Христова безъ епископовъ быти не

можетъ, пишетъ Захарій Копистенскій, и нѣгды не бывала» (Полинодія). О томъ-же писалъ и св. Іоаннъ Златоустъ: «Не можетъ бо Церкви безъ епископа быть» (Маргар. л. 154 й об.). Послѣднее подтвердилъ и Тертуліанъ: «безъ епископа нѣтъ Церкви».

Значить, если признать, что епископы въ Церкви могутъ на время прекратиться, то нужно признать и то, что можетъ на время прекратиться и сама Церковь, а такъ какъ послѣдняго не можетъ быть въ силу непреложнаго обѣтованія Божія «Созижду церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ей» (Матѳ. 16, 18); то, естественно, не можетъ случиться и перваго, т. е., что епископство въ Церкви на время прекратилось бы.

Иного взгляда и иного толкованія быть не можетъ. Дѣло въ томъ, что понятіе о епископѣ настолько тѣсно соединено съ понятіемъ о Церкви, что одно безъ другого существовать не могутъ. Нѣтъ епископа, нѣтъ и Церкви, есть Церковь, долженъ быть и епископъ. «Ты долженъ знать, писалъ св. Кипріанъ, что епископъ въ Церкви, и Церковь въ епископѣ, и, такимъ образомъ, кто не въ единеніи съ епископомъ, тотъ не въ Церкви».

Остановимся пока на этомъ и посмотримъ, что говорятъ защитники старообрядческой іерархіи въ оправданіе своего общества, 180 лѣтъ не имѣвшаго епископа? Самое простое соображеніе говорить, что поповцамъ необходимо подыскать въ Писаніи такое свидѣтельство, изъ котораго ясно видно было-бы, что св. соборная Церковь по временамъ можетъ оставаться безъ епископа, или что епископы въ св. соборной Церкви могутъ всё до одного уклониться въ ересь. Но такъ какъ подобнаго свидѣтельства въ Писаніи, разумѣется, нѣтъ, то поповцы прибѣгаютъ къ натяжкамъ, и, вычитывая изъ Писанія неясныя свидѣтельства, даютъ имъ произвольное толкованіе и дѣлаютъ изъ нихъ неправильныя выводы.

Такъ они ссылаются на слѣдующія слова Петра Хрисолога: «Малый кораблецъ Христовъ (Церковь) иногда возносится къ небу, иногда опускается въ бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданія».

Отсюда поповцы дѣлаютъ выводъ, что Церковь по временамъ можетъ лишаться и епископовъ. Не трудно видѣть, что поповцы навязываютъ Петру Хрисологу то, чего онъ и не думалъ сказать. Въ приведенныхъ словахъ Хрисолога о епископахъ не говорится совсѣмъ; смыслъ-же данныхъ словъ тотъ, что Церковь Христова по временамъ терпитъ бѣды и напасти и въ тоже время не бываетъ побѣжденною. Но говорится-ли о томъ, что во время

бѣдствій Церковь можетъ остаться безъ епископовъ? Нѣтъ, такъ какъ тогда прекратилась бы, какъ выше было показано, и сама Церковь, и оказалось бы, что ее, вопреки обѣтованію Спасителя, одолѣли врата ада. Между тѣмъ послѣднаго не можетъ случиться. «Церковь не будетъ побѣждена, говоритъ блаженный Августинъ, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра». «Царство Церкви пребудетъ во вѣки, пишетъ св. Амвросій, потому что нераздѣльна вѣра, одно тѣло».

Далѣе поповцы приводятъ слова Иринея, епископа Псковскаго, который въ толкованіи на книгу пророка Осіи пишетъ: «понеже Господь различными образы управляетъ Церковію Своею въ мірѣ семъ, иногда аки во гробѣ затворяя оную, иногда аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до коренея посѣкая, иногда аки возустрояя: убо блюстися подобаетъ, да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже Господь провѣщаетъ о управленіи Церкви Своея. Ибо спасеніе ея часто бываетъ сокрыто отъ умовъ и отъ очесъ человѣческихъ» (1 гл. пр. Осіи, ст. 10 й).

Изъ этихъ словъ, какъ и въ предыдущемъ свидѣтельствѣ, поповцы дѣлаютъ выводъ, что Церковь во времена бѣдъ и напастей можетъ лишаться всѣхъ до одного епископовъ.

Но выходитъ-ли послѣднее изъ словъ епископа Иринея? Нѣтъ, не выходитъ. Сказано: «до корня посѣкая», а не «съ корнемъ», слѣдовательно, во время самыхъ великихъ бѣдъ корень Церкви остается; а этотъ корень и есть епископство, такъ какъ, по словамъ св. Амвросія, «епископъ представляетъ собою Лице Христа и есть намѣстникъ Господа». Блаженный Иеронимъ учитъ, что епископы занимаютъ мѣсто апостоловъ, а вѣдь христіане, члены Церкви, по словамъ апостола Павла, «наздани бывше на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краеугольну Самому Иисусу Христу».

Значить, по словамъ епископа Иринея, выходитъ, что даже въ самыя бѣдственныя времена Церкви, епископство въ ней не прекращается, т. е. какъ разъ получается противное суемудрію поповцевъ. Вообще-же смыслъ вышеприведенныхъ словъ Иринея тотъ, что Господь разными путями промышляетъ о Своей Церкви, чего мы, христіане, постигнуть не можемъ.

Желая доказать возможность паденія въ ересь всѣхъ епископовъ, поповцы говорятъ, что таковое паденіе уже было разъ въ первые вѣка христіанства, и въ доказательство ссылаются на книгу «Судьбы Церкви Божіей на землѣ», изъ которой вычиты-

вають слѣдующія слова: «Жестока и опасна была брань Церкви вселенской и съ этими врагами (еретиками). Отъ аrianства до иконоборства одинъ за другимъ являвшіеся въ ней ересеначальники, возмущали миръ ея, колебали ее и увлекали за собой большія полчища и легкомысленныхъ суемудрыхъ сыновъ погибельныхъ, и людей простодушныхъ, неискуссныхъ въ вѣрѣ; отторгали даже цѣлыя частныя Церкви отъ Церкви вселенской; и врагу удавалось иногда простирать свои успѣхи весьма далеко въ этой брани, такъ что иногда во всей Церкви только на нѣсколькихъ кафедрахъ были православные епископы, и тѣ находились въ поношеніи и гоненіи, а прочіе все или прямо были заражены ересью, или колебались въ православіи» (Труд. Кіевск. д. акад. 1860 г., кн. 3, стр. 9—10).

Въ приведенныхъ поповцами словахъ вышеуказанной книги не только не говорится того, что во времена ересей пребывали въ ереси все до одного епископы; а прямо указывается, что «на нѣсколькихъ кафедрахъ были православные епископы». Послѣднимъ указаніемъ вполнѣ опровергается старообрядческое суемудріе о возможности уклоненія въ ересь всѣхъ до одного епископовъ. Если же эти православные епископы находились въ то время въ поношеніи и гоненіи, то это нисколько не умаляетъ ихъ значенія, какъ епископовъ, а наоборотъ служить къ ихъ чести и славѣ. «Блаженни есте, сказалъ Спаситель людямъ, егда возненавидятъ васъ челоуѣцы и ижденуть и пронесуть имя ваше, яко зло, Сына челоуѣческаго ради. Радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесѣхъ».

Подтвержденіе нашего положенія о томъ, что въ св. соборной Церкви все до одного епископы никогда не могутъ уклониться въ ересь, находится въ той-же книгѣ «Судьбы Церкви Божіей на землѣ», на которую ссылаются поповцы.

Вотъ что говорится въ этой книгѣ на стр. 45—48-й: «Исторгнуть изъ нѣдръ ея истину врагъ никогда не можетъ, потому что въ ней непрестанно, во вѣкъ обитаетъ духъ истины, хранящій въ ней и провѣщающій устами ея ищущимъ истину. И исторія свидѣтельствуетъ, что Церковь каѳолическая никогда не была безъ полноты и чистой истины, преподанной ей Иисусомъ Христомъ и Его апостолами: въ самыя опасныя времена Церкви восточной отъ разлива ересей и заблужденій, *всегда въ ней находились представители истины*, въ сомнѣ которыхъ хранилась чистота вѣры и на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ торжествовала надъ заблужденіями. Такимъ образомъ, не было еще времени, когда бы истина вѣры скрывалась изъ нѣдръ Церкви

Христовой отъ взоровъ человѣческихъ, и не будетъ такого времени до конца вѣка: будутъ времена самыя опасныя для вѣры и Церкви предъ концомъ міра когда, по пророчеству Господа, въ немногихъ обрящется вѣра: но и тогда Церковь будетъ существовать въ мірѣ со всѣми внутренними совершенствами чистоты и полноты вѣры, какъ невѣста, уготованная на бракъ съ божественнымъ Женихомъ своимъ, и съ виѣшней стороны *она будетъ существовать тогда со всею полнотою качествъ апостольскаго устройства...* Итакъ, всегда будетъ неизмѣнно содержать въ себѣ чистоту вѣры апостольской *съ апостольскимъ устройствомъ и порядкомъ іерархіи, и съ чудодѣйственной силою спасительныхъ таинствъ*.

Отсюда понятно, что служить помощью суемудрія поповцевъ вышеуказанная книга не можетъ.

Въ оправданіе своего общества, 180 лѣтъ не имѣваго епископа, поповцы ссылаются на примѣръ древней Карѳагенской Церкви, которая дѣйствительно нѣкоторое время оставалась безъ епископа. Какъ было, толкуютъ поповцы, въ Церкви Карѳагенской, такъ и у насъ: епископовъ нѣкоторое время не было, а священниковъ мы избирали сами на основаніи словъ св. Кипріана, который училъ: «народъ, повинующійся божественнымъ заповѣдямъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ своего предстоятеля—грѣшника и не участвовать въ жертвоприношеніи святотатственнаго священника, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ власть избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ. Богомъ, мы знаемъ, постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ» (Письмо 56).

Прежде всего ссылка поповцевъ на примѣръ Церкви Карѳагенской неумѣстна. Карѳагенская Церковь—частная п, какъ таковая, могла нѣкоторое время оставаться безъ епископа. Общество же поповцевъ, по ихъ словамъ, было не частною Церковью, а соборною. Последняя же, какъ мы видѣли, не можетъ быть безъ епископа. Ссылаться же на примѣръ частной Церкви и отсюда заключать о Церкви соборной не только неумѣстно, даже предосудительно. «Не спрашивай просто, гдѣ Церковь?, пишетъ св. Кириллъ Іерусалимскій, но гдѣ вселенская Церковь? Ибо сіе собственно имя сей святой и всеобщей нашей матери Церкви, которая есть невѣста Господа нашего, Іисуса Христа, едиnorodнаго Сына Божія» (Оглас. поуч. 18-е).

Что же касается св. Кипріана, то, хотя онъ и позволялъ народу отдѣляться отъ священника—еретика, тѣмъ не менѣе никогда не училъ, будто Церковь по временамъ можетъ оставаться

безъ епископовъ. Напротивъ, по ученію св. Кипріяна «ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ и, такимъ образомъ, кто не въ единеніи съ епископомъ, тотъ не въ Церкви». Равнымъ образомъ св. Кипріянь не училъ, что пастырей имѣеть право выбирать одинъ народъ безъ епископа и священниковъ, какъ заключаютъ поповцы изъ его 56-го письма. Наоборотъ въ письмѣ 55-мъ св. Кипріянь заповѣдуетъ: «для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель».

Итакъ, ни примѣръ Церкви Карфагенской, ни вышеуказанныя слова св. Кипріяна—не въ помощь поповцамъ. Ссылаются также поповцы и на преподобнаго Викентія Лиринаго, который повѣствуетъ, что Церковь сама, гдѣ нужно было, рукополагала епископовъ, а гдѣ когда почему-либо нельзя было сіе дѣлать, отлагала рукоположеніе на нѣсколько лѣтъ (стр. 83—85). Такъ и у насъ, добавляють поповцы, рукоположеніе епископовъ было отложено на 180 лѣтъ.

Но служить оправданіемъ не имѣвшему епископа обществу поповцевъ слова Викентія Лиринаго ни въ коемъ случаѣ не могутъ, такъ какъ между древнею Церковью и самочиннымъ обществомъ поповцевъ—большая разница. Тогда Церковь сама рукополагала епископовъ, значить, въ ней имѣлись лица, могущія рукополагать, т. е. епископы. У поповцевъ же не было совѣмъ епископовъ: гдѣ-же сходство? Тогда Церковь, гдѣ почему-либо нельзя было совершить рукоположеніе, отлагала его на нѣсколько лѣтъ. Что-же изъ этого? Значить-ли послѣднее, что св. соборная Церковь тогда была безъ епископовъ? Нѣтъ, не значить. А вѣдь поповцамъ необходимо доказать, что св. соборная Церковь можетъ на время лишаться всѣхъ до одного епископовъ. Слѣдовательно, и Викентій Лиринаскій—не въ помощь поповцамъ.

Поповцы ссылаются на св. Златоуста, у котораго вычитываютъ слѣдующее: «Если епископъ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Робкіе, которые ссылаются на этотъ предлогъ, уклоняясь отъ собраній, измѣняютъ долгу вѣры. Развѣ Даниилъ и плѣнные іудеи въ Вавилонѣ нуждались въ алтарѣ, въ храмѣ и первосвященникѣ для исполненія закона?» (Іоан. 3 л. и Евдоксія—Тьерри, стр. 389-я).

Такъ было, толкують поповцы, и въ нашемъ обществѣ. 180 лѣтъ епископъ не находился среди своего стада, и овцы сами исполняли обязанности пастыря.

Вышеуказанное возраженіе поповцевъ представляетъ изъ себя исключительно плодъ простаго недоразумѣнія. Св. Іоаннъ Златоустъ вышеприведенными словами совсѣмъ не говорилъ того, что епископа въ Церкви можетъ и не быть, такъ какъ онъ самъ училъ, что «не можетъ Церкви безъ епископа быть» (Маргар. л. 154); а давалъ лишь совѣтъ, какъ поступать пасомымъ, если епископъ почему либо находится внѣ своего стада. Позволяя пасомымъ самимъ исполнять въ такихъ случаяхъ обязанности пастырей, св. Златоустъ указываетъ на примѣръ Давида и плѣнныхъ іудеевъ, которые спасались въ Вавилонѣ безъ первосвященника. Но это не значитъ, что первосвященника въ то время не было совсѣмъ; онъ былъ, такъ какъ первосвященническое служеніе во время плѣна Вавилонскаго не прекращалось, только находился внѣ Вавилона. Значитъ, это свидѣтельство только тогда оправдало-бы поповцевъ, если бы они доказали, что епископы у нихъ, хотя внѣ стада, но были; но въ обществѣ поповцевъ совсѣмъ не было епископовъ ни внѣ стада, ни въ стадѣ. Слѣдовательно, и св. Златоустъ поповцамъ не въ помощь.

Ссылаются поповцы на Θεодора Студита, у котораго находятъ такія слова: «Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непременно по правиламъ, установленнымъ во время мира» (ч. 2, стр. 554). Отсюда поповцы дѣлаютъ выводъ, что во время ереси Церковь можетъ временно оставаться безъ епископа.

Такой выводъ поповцевъ изъ словъ Θεодора Студита и произволенъ, и неоснователенъ. — Говоря, что во время ереси въ Церкви не все бываетъ по правиламъ, установленнымъ во время мира, Θεодоръ Студитъ далеко былъ отъ мысли, будто во время ереси св. соборная Церковь можетъ лишиться всѣхъ до одного епископовъ. Послѣднее открывается изъ слѣдующихъ словъ того же Студита: «Таково положеніе, пишетъ онъ въ письмѣ къ Льву Сакелларію, если уклонится (въ ересь) одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божественный Діонисій» (стр. 323, ч. 2). Значитъ, и во время ереси, по словамъ преподобнаго, въ Церкви бываютъ православные епископы. Иначе, отъ кого-же тогда могутъ принимать исправленіе возвращающіеся отъ ереси епископы? Не отъ бѣлаго-же, въ самомъ дѣлѣ, пона, какъ это случилось у поповцевъ при переходѣ къ нимъ праздношатавшагося греческаго митрополита Амвросія.

Слѣдовательно, и преподобный Θεодоръ Студитъ—не въ помощь поповцамъ.

Поповцы ссылаются на книгу Кириллову, изъ которой прочитываютъ слѣдующія слова: Яко пастыри отступиша, или заблудиша, яко и намъ не мощно безъ нихъ сохранитися. Но нѣсть тако, нѣсть: мощно быти и безъ нихъ» (л. 502).

Отсюда поповцы дѣлають выводъ, что Церковь можетъ быть не только безъ епископа, но и вообще безъ пастырей.

Приведенныя слова Кирилловой книги представляютъ изъ себя отвѣтъ на запросъ южно-русскихъ христіанъ, какъ имъ слѣдуетъ поступать, видя пастырей своихъ уклонившимися въ унию съ Римомъ? Отвѣтъ: «мощно быти и безъ нихъ», т. е. безъ пастырей - униатовъ. Но говорится-ли здѣсь о томъ, что соборная Церковь можетъ быть безъ епископа? Нѣтъ, не говорится. Данный примѣръ еще и потому не подходитъ къ обществу поповцевъ, что Церковь южно-русская—частная, а мы говоримъ о Церкви соборной. Это разъ. Во-вторыхъ, южно-русская Церковь даже во время униіи не оставалась безъ православныхъ епископовъ. По свидѣтельству книги о Вѣрѣ, тамъ во время униіи было два православныхъ епископа: Геденъ Балабанъ Львовскій и Михаилъ Перемышльскій. Это въ частной Церкви, а у поповцевъ, по ихъ словамъ, была соборная Церковь и не имѣла ни одного епископа.

Въ третьихъ, южно-русскіе христіане, хотя на время по мѣстамъ и оставались безъ епископовъ, за то находились въ общеніи съ Церковью соборной, въ частности съ Греческой и Россійской, гдѣ было много епископовъ; а съ какой Церковью пребывали въ общеніи поповцы?

Наковецъ, книга Кириллова не только не учитъ, будто епископство въ Церкви можетъ прекратиться, хотя-бы на время, а положительно утверждаетъ: «яко-же Христось никогда не умираеть, тако и священство Его по-чину Мелхиседекову не престаеть... Престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на се освяти хиротонією... апостоли наки епископовъ освятиша,... а сіи наки поповъ» (л. 77).

Значить, и Кириллова книга—не въ помощь поповцамъ.

Ссылаются поповцы на книгу Никона Черногорца, изъ которой вычитываютъ слѣдующія слова: «Шествующій непрелетный живоносный путь, око убо да извержемъ. Сиречь аще епископъ, или пресвитерь суци очи церковныя неподобіи живутъ и соблазняютъ люди, подобаеть изврещи ихъ, уне есть имъ безъ ихъ собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними воврещися, якоже съ Анной и Каіафою въ геенну огненную» (слово 7-е).

Что епископовъ и пресвитеровъ, неподобнѣ живущихъ, полагается извергать—это вѣрно; но кто имѣеть власть производить судъ надъ епископомъ? Не міряне, а также епископы. По толкованію 12 правила Кароагенскаго собора, —извергать епископа имѣеть право только соборъ епископовъ числомъ не менѣ двѣнадцати. Значить, когда Никонъ Черногорець писалъ о томъ, что подобаеть извержи епископа, неподобнѣ живущаго, то обращался къ епископамъ-же, а не мірянамъ, какъ думаютъ поповцы. Послѣднее исключаетъ всякую мысль о томъ, что Никонъ Черногорець допускалъ возможность быть Церкви безъ епископа. Да и не могъ Никонъ думать такимъ образомъ, такъ какъ по его словамъ: «Егда ту нѣсть архіерея, таковѣмъ не дается Духъ святой» (Тактиконъ). А безъ благодати св. Духа не можетъ быть и Церкви.

Итакъ, и Никонъ Черногорець—не въ помощь поповцамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).

Въ судьбѣ школъ грамоты Волынской епархіи въ отчетномъ году произошла перемѣна къ худшему: онѣ, согласно журнальному постановленію Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства отъ 1904 года, лишены денежныхъ субсидій изъ земскихъ суммъ. Повидимому, данное обстоятельство должно было сопровождаться самыми неблагоприятными послѣдствіями для жизни школъ, могло привести ихъ къ закрытію: нѣтъ средствъ, нѣтъ и школъ. Между тѣмъ опасеніе это, къ счастью, обазалось напраснымъ. Школы грамоты подверглись лишь нѣкоторому видоизмѣненію, именно, одиѣ изъ нихъ переведены въ разрядъ школъ грамоты домашняго типа, другія—въ разрядъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, остальные остались по прежнему школами грамоты. Вслѣдствіе упомянутаго постановленія Губернскаго Земскаго Комитета Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ сдѣлано было распоряженіе, «дабы всѣ школы, подвѣдомственныя Отдѣленіямъ, вновь были распредѣлены на

три разряда: 1) школы церковно-приходскія, 2) грамоты и 3) школы грамоты домашняго типа, послѣднія—безъ права на казенную субсидію.

«Въ положеніе домашнихъ школъ грамоты должны быть переведены школы мало обезпеченныя и слабо функціонирующія. Такое распредѣленіе школъ на разряды необходимо какъ для урегулированія школьнаго дѣла вообще, такъ и въ виду невозможности субсидировать на дальнѣйшее время такимъ школамъ епархіи, которыя мало обезпечены средствами отъ мѣстныхъ обществъ». Послѣдствіемъ распредѣленія школъ на разряды было, какъ увидимъ дальше, увеличеніе или уменьшеніе количества одного типа школъ за счетъ другого, совершенно-же закрыта лишь одна школа грамоты (въ Житомирскомъ уѣздѣ). Матеріальное обѣдненіе школъ грамоты не только не убило внутренней жизни послѣднихъ и не угасило духа ихъ, но еще, сверхъ ожиданія, болѣе подняло жизнь этихъ школъ и повысило въ нихъ энергію работы. Не смотря на уменьшеніе числа школъ грамоты въ отчетномъ году, количество учащихся въ оныхъ увеличилось. Низведеніе же школъ грамоты съ ничтожнымъ содержаніемъ въ разрядъ школъ грамоты домашняго типа среди крестьянскихъ обществъ (Острожскаго уѣзда) произвело настоящій переполохъ. Повидимому равнодушныя по отношенію къ своимъ школамъ, крестьянскія общества начали волноваться, составлять приговоры объ оставленіи школъ грамоты въ прежнемъ положеніи, по мѣстамъ изъ своихъ скудныхъ средствъ увеличили содержаніе школъ и подали немало прошеній въ Уѣздныя Отдѣленія и Училищный Совѣтъ съ ходатайствами о поддержаніи школъ грамоты.

Эти факты еще разъ свидѣтельствуютъ о жизненности школъ грамоты, основанной на естественномъ и справедливомъ стремленіи народа къ образованію и желаніи его поднять нравственный уровень подростящихъ поколѣній.

Школы грамоты, какъ удовлетворяющія первымъ насущнымъ потребностямъ народа въ образованіи, по своему направленію вполне соответствующія духу и настроенію православнаго русскаго человѣка и притомъ недорого обществамъ стоящія, въ полномъ смыслѣ слова могутъ именоваться школами «народными». Народъ любитъ и цѣнитъ свои школы грамоты, неохотно расста-ется съ ними, и то—по принужденію со стороны различныхъ властей, насаждающихъ на фундаментъ церковныхъ школъ школы министерскія. Казалось бы, всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, близко стоящимъ къ народу и призваннымъ заботиться о его бла-

госостояніи, надлежало-бы оказывать полное сочувствіе и содѣйствіе народнымъ церковнымъ школамъ, между тѣмъ на дѣлѣ получается нѣчто противоположное: вмѣсто сочувствія любимая народомъ церковная школа часто награждается презрѣніемъ, вмѣсто содѣйствія къ процвѣтанію церковной школы послѣднюю стараются закрыть и взамѣнъ ей открыть школу министерскую на томъ основаніи, будто-бы «въ министерской школѣ лучше учать дѣтей и эта только школа есть школа правительствомъ узаконенная».

Между тѣмъ, положивъ руку на сердцѣ, мы имѣемъ основаніе удостовѣрять, что успѣхи учащихся въ министерскихъ школахъ невыше успѣховъ учениковъ школъ церковныхъ. Хранящіяся же въ архивахъ второклассныхъ церковныхъ школъ и церковно-учительской школы многочисленныя письменныя работы учениковъ, окончившихъ одноклассья и двухклассья министерскія училища, изобличаютъ поразительную безграмотность учениковъ первой категоріи и полное неумѣнье исполнять самостоятельныя работы—у учениковъ второй категоріи.

Покушенія сельскихъ властей на жизнь церковныхъ школъ въ послѣднее время перестали быть рѣдкостью, а въ Овручскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году эти покушенія имѣли эпидемическій характеръ.

Такъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 г. старшина и писарь Велико-Фоснянской волости, прибывъ въ с. Васьковичи, старались склонить населеніе къ закрытію церковной школы и открытію школы министерской. Тѣ-же лица и съ тою-же цѣлю два раза пріѣзжали и въ с. Гошевъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. старшина Татарновичской волости Романъ Шушпанъ и помощникъ писаря Кравченко собрали сходъ брестьянъ въ зданіи церковной школы грамоты с. Сарновичъ и склоняли ихъ «эту школу продать и за вырученную сумму съ пособіемъ отъ казны устроить школу министерскую». Не добившись успѣха, тотъ-же старшина и писарь Я. Горбачевскій 5 января 1905 г. вторично собрали сходъ въ той-же Сарновичской школѣ грамоты, при чемъ силой отстранили сторожа, препятствовавшего имъ занять школьное помѣщеніе, и снова склоняли крестьянъ составить приговоръ о закрытіи церковной школы и открытіи школы министерской.

Упомянутые выше старшина Шушпанъ и писарь Горбачевскій, по сообщенію сельскаго старосты с. Обиходовъ крестьянина В. Собченко, въ ноябрѣ 1904 года и 3 января 1905 года собирали сходы въ с. Обиходахъ для выбора десятскихъ и сот-

скихъ. Когда послѣдніе были избраны, старшина предложилъ сходу составить приговоръ о взятіи зданія мѣстной церковной школы подъ школу министерскую, при чемъ предлагалъ это зданіе или продать и вырученную сумму употребить на нужды министерской школы, или перестроить. Услышавъ это, крестьяне начали расходиться по домамъ; тогда старшина оштрафовалъ ушедшихъ по 50 к. cadaго, вѣроятно—за самовольное оставленіе схода. На сходѣ осталась половина домохозяевъ, имѣющихъ право голоса; отъ нихъ было вынуждено согласіе на открытіе въ с. Обиходахъ министерской школы, при чемъ, какъ выяснено изъ разговора съ сельскимъ старостой, крестьянамъ обѣщано было, что зданіе церковной школы будетъ использовано для школы министерской.

Крестьяне с. Калиновки, по предложенію г. мирового посредника, изъявили согласіе на открытіе въ ихъ селѣ сельско-хозяйственной школы. Согласіе дано было послѣ разъясненій, что съ открытіемъ указанной школы существующая въ селѣ церковно-приходская школа будетъ лишней и ее можно будетъ закрыть, такъ какъ сельско-хозяйственная школа, въ которой дѣти между прочимъ будутъ обучаться грамотѣ «отъ первой буквы», вполне замѣнитъ собой школу церковную. Въ виду этого крестьяне отказывались отъ постройки въ ихъ селѣ новаго зданія для церковной школы, на что былъ отнужденъ казенный лѣсъ и потребная сумма денегъ. При первомъ удобномъ случаѣ (14 января 1905 г.) нами и приходскимъ священникомъ сдѣлано было разъясненіе крестьянамъ, что съ потерей церковной школы для ихъ села потеряетъ значеніе и школа сельско-хозяйственная, такъ какъ въ послѣднюю принимаются мальчики, «окончившіе одноклассныя министерскія или церковно-приходскія школы» и что, слѣдовательно, съ закрытіемъ церковно-приходской школы въ школу сельско-хозяйственную будутъ поступать дѣти жителей тѣхъ селеній, гдѣ имѣются одноклассныя школы, дѣти-же крестьянъ с. Калиновки останутся совершенно безъ обученія; при этомъ крестьянамъ прочитано было соответствующее мѣсто изъ «Положенія о сельско-хозяйственныхъ школахъ». Услышавъ разъясненія, крестьяне пришли въ сильное недоумѣніе, какъ будто намъ не довѣряли, «быть не можетъ, чтобы наше начальство обманывало насъ» — смущенно говорили они и долго не могли придти къ опредѣленному заключенію; мы съ своей стороны укрѣпили ихъ въ томъ мнѣніи, что «начальство ихъ не обманываетъ» и что здѣсь простое недоразумѣніе. Послѣ этого крестьяне просили дать книгу съ «Положе-

ніемъ о сельско-хозяйственныхъ школахъ», (что было удовлетворено) и рѣшили съ этой книгой отправиться въ г. Овручъ (35 верстъ) къ г. мировому посреднику «на совѣтъ»... Но и по сіе время постройка школьнаго зданія въ с. Калиновкѣ, благодаря произведенному тормазу, остается безъ движенія.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. волостной старшина кр. с. Лумля Трофимъ Пастушенко и писарь Иванъ Яковенко собрали сходъ мѣстныхъ крестьянъ въ с. Лумлѣ, на которомъ имѣли сужденіе о закрытіи существующей въ ихъ селѣ церковной школы грамоты и открытіи въ зданіи же церковной школы—школы министерской; при этомъ старшина и писарь поясняли крестьянамъ, что «правительство» велѣло открывать министерскія школы и что уже церковныя школы вездѣ закрыты, вездѣ открываются школы министерскія и только въ с. Лумлѣ пока стоитъ школа церковная. Крестьяне долго не хотѣли дать согласія на закрытіе церковной школы, наконецъ, дали, но подѣ условіемъ отчужденія зданія церковной школы подѣ школу министерскую—во избѣжаніе расходовъ по постройкѣ особаго зданія.

Въ с. Сельцѣ (Базарской волости) старшина и писарь склоняли крестьянъ замѣнить церковную школу министерской школой, при чемъ писарь толковалъ сходу, что въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» приказано открывать вездѣ министерскія школы.

Въ селѣ Межилискѣ (Базарской же волости) тѣ же лица два раза склоняли крестьянъ замѣнить церковную школу министерской, при чемъ помощникъ писаря Возненко, чтобы иллюстрировать предѣ сходомъ, насколько неудовлетворительно въ церковныхъ школахъ поставлено учебное дѣло, подвергъ испытанію одного ученика мѣстной школы грамоты, предложивъ ему вопросъ: «сколько дѣтей было у Адама и Евы?». Когда ученикъ назвалъ Каина, Авеля и Сиаа, а бывший здѣсь учитель школы грамоты Иванъ Кордунъ добавилъ, что у Адама и Евы кромѣ сыновей были и дщери,—Возненко дальше «Адама» не пошелъ и испытаніе было закончено.—Здѣсь-же увѣряли крестьянъ, что на постройку зданія министерской школы казна дастъ 1500 руб., дерево и заплатитъ крестьянамъ за доставку строительнаго матеріала; зданіе-же церковной школы пойдетъ на внутреннія стѣны школы министерской...

Описанныя попытки сельскихъ властей къ закрытію церковныхъ школъ появились въ печати, но появились съ совершенно инымъ освѣщеніемъ. Такъ на страницахъ газеты «Кіев-

лянинъ» (январь, 1905 г.) была замѣтка, что крестьяне Овручскаго и Радомысльскаго уѣздовъ, убѣдившись (мы видѣли выше, какъ они убѣждались), въ плохой постановкѣ учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, повсемѣстно составляютъ приговоры о закрытіи церковныхъ школъ и замѣнѣ оныхъ школами министерскими... Интеллигентное общество въ большинствѣ случаевъ составляетъ понятіе о церковныхъ школахъ на основаніи подобныхъ газетныхъ извѣстій; отсюда понятно, почему общество часто съ презрѣніемъ отзывается о церковныхъ школахъ и не сочувственно относится къ нимъ. Но гдѣ же здѣсь правда, которая, по народной пословицѣ, свѣтлѣе солища и дороже золота? Кто желаетъ имѣть истинное понятіе о церковной школѣ, пусть послѣдуетъ призыву извѣстнаго педагога С. А. Рачинскаго, горячо любившаго церковную школу и посвятившаго ей свою жизнь. Онъ пишетъ: «Загляните въ ту сельскую школу, которая у васъ подъ руками. Вы ей нужны, и она вамъ нужна. Помогите ей по мѣрѣ вашихъ силъ. Въ девяти случаяхъ изъ десяти она нуждается во всемъ, начиная отъ грошевой помощи чернилами и бумагою, и кончая тысячами, нужными на ея вѣчное обезпеченіе. Но дороже всякихъ матеріальныхъ пожертвованій будетъ доброе слово, сказанное вами учащимъ и учащимся, искреннее участіе къ ихъ трудамъ и къ ихъ нуждамъ духовнымъ» *).

Насилія просвѣщенныхъ насадителей министерскихъ школъ — волостныхъ старшинъ, писарей и ихъ помощниковъ приводятъ крестьянъ въ тушикъ и полное недоумѣніе предъ вопросомъ: чего хотятъ отъ нихъ насильники? Въ упомянутыхъ выше селеніяхъ въ разговорѣ съ нами крестьяне недоумѣнно разводили руками, почесывали затылки и вездѣ твердили: «мы своей школой (церковной) довольны, но пусть будетъ та школа, какую желаетъ имѣть начальство, лишь-бы насъ не волочили по сходамъ». А что крестьяне дѣйствительно довольны церковной школой, объ этомъ свидѣлствуетъ, съ одной стороны, ихъ сильное огорченіе при полученіи извѣстій о низведеніи мало обезпеченныхъ содержаніемъ школъ грамоты въ разрядъ школъ грамоты домашняго типа, съ другой стороны, — многочисленные

*) Замѣч. о сельск. школ. стр. 91. Прим. Въ Волынской епархіи, слава Богу, «доброе слово» въ защиту церковныхъ школъ, учащихся и учащихся въ нихъ уже начинаетъ раздаваться. По крайней мѣрѣ въ застѣданіяхъ уѣздныхъ и губернской земскихъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства (въ сентябрѣ и октябрѣ 1905 г.) слышались авторитетные голоса г.г. членовъ управъ и гласныхъ въ пользу церковныхъ школъ, и субсидія (103,500 р.) однокл. и двухкл. церк. школамъ на 1906 г. изъ земскихъ суммъ назначена безъ особыхъ преній.

приговоры и ходатайства сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ школъ грамоты, поступающіе въ Уѣздныя Отдѣленія и въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Но увы! Училищный Совѣтъ, при всемъ своемъ стремленіи идти навстрѣчу насущнымъ потребностямъ народа въ образованіи, вслѣдствіе недостатка кредитовъ не можетъ удовлетворить вопіющихъ нуждъ народныхъ.

Школы грамоты проливаютъ лучи свѣта часто въ самыхъ глухихъ мѣстахъ епархіи, въ мѣстахъ, скрытыхъ за дебрями непроходимыми, за полѣскими болотами непроѣзжими; но все же есть еще весьма много большихъ селъ и деревень, гдѣ нѣтъ никакихъ школъ. По приблизительному подсчету дѣтей обоого пола школьнаго возраста, остающихся внѣ школы безъ обученія, въ епархіи насчитывается около 150 тысячъ. Сто пятьдесятъ тысячъ душъ жаждутъ свѣта, просятъ хлѣба духовнаго! и это въ тѣхъ районахъ, гдѣ существуютъ школы; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ нѣтъ школъ, жаждущимъ свѣта нѣтъ числа *). Не грѣшно ли послѣ этого насадителямъ министерскихъ школъ вмѣсто благородной просвѣтительной работы въ непочатыхъ углахъ тьмы открывать свои школы на расчищенной почвѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ упрочили свое положеніе школы церковныя! Жатвы еще очень и очень много, нужны работники на нивѣ народнаго просвѣщенія. Идите-же въ эти темные углы и работайте, «сѣйте тамъ все разумное, доброе, вѣчное», сѣйте, и вы получите отъ народа «спасибо сердечное»!

Другія неблагопріятныя условія для жизни и дѣятельности школъ грамоты въ отчетномъ году оставались тѣ же, что были и въ прошлые учебные годы. Вѣтхость, маловмѣстительность и неблагоустроенность многихъ (свыше 200) школьныхъ зданій, убожество и недостатокъ во многихъ школахъ классной мебели, недостатокъ учебныхъ принадлежностей и отсутствіе наглядныхъ учебныхъ пособій, ничтожество денежнаго бюджета школъ грамоты (насчитывается около 400 школъ, въ которыхъ содержаніе учителя изъ мѣстныхъ средствъ не превышаетъ 50—60 р. въ годъ), все то-же за рѣдкими исключеніями несвоевременное открытіе и окончаніе занятій, а также неаккуратное посѣщеніе дѣтьми школъ, тотъ-же разнообразный и все еще большой составъ учителей, не имѣющихъ надлежащей педагогической подготовки (на 487 школъ учителей полноправныхъ насчитывается около 150), отдаленность большого числа школъ грамоты отъ

*) По даннымъ переписи 1897 г. на 125,640,000 населенія приходится всего 26,570,000 грамотныхъ, т. е. 21%, а остальные 79% неграмотны («Кіевлянинъ», № 217, 1905 г.).

мѣста жительства приходскихъ священниковъ, вслѣдствіе чего эти школы не вездѣ аккуратно досматриваются—вотъ упорныя болѣзни школъ грамоты, требующія настойчиваго врачеванія.

Не смотря, однако, на эти неблагопріятныя условія, работа въ школахъ грамоты въ отчетномъ году была въ большинствѣ школъ вполне удовлетворительна и плодотворна. Всѣ учителя—полноправныя и неполноправныя, и особенно-учительницы, за незначительными исключениями, къ дѣлу относились добросовѣстно и усердно, почему и достигли болѣе или менѣе благопріятныхъ результатовъ въ успѣхахъ учащихся.

Всѣхъ школъ грамоты въ отчетномъ учебномъ году въ епархіи числится 485 смѣшанныхъ и 2 женскихъ (сравнительно съ прошлымъ годомъ на 26 школъ меньше) съ количествомъ учащихся 14,056 мальчиковъ и 2944 дѣвочки; противъ прошлаго года число мальчиковъ увеличилось на 64, а число дѣвочекъ—на 414. По уѣздамъ количество школъ и учащихся въ нихъ распредѣляется такъ: во Владиміръ-Волынскомъ уѣздѣ было 64 школы грамоты, въ которыхъ обучались 1944 м. правосл. исповѣд., 28 м. р.-кат. исп. и 3 м. іуд. исп., дѣвочекъ—293 прав. исп., 5 р.-кат. исп. и 2 іуд. исп., въ Дубенскомъ—25 школъ съ 436 м. прав. и 2 кат., 170 д. прав., 3 кат. и 3 іуд. исп., въ Житомирскомъ—48 шк. съ 1332 м. прав., 40 кат., 3 протест. и 4 іуд. исп., 299 д. прав. и 18 кат. исп., въ Заславльскомъ—66 школъ съ 1854 м. прав., 94 кат. и 1 іуд. исп., 461 д. прав., 34 кат. и 1 іуд. исп., въ Ковельскомъ—18 школъ съ 543 м. прав., 1 кат. и 5 іуд. исп., въ Кременецкомъ—29 шк. съ 755 м. прав., 64 кат. и 2 іуд. исп., 192 д. прав., 4 кат. и 14 іуд. исп., въ Луцкомъ—29 школъ съ 743 м. прав., 19 кат. и 1 іуд. исп., 122 д. прав., 11 кат. исп., въ Новоградволинскомъ—66 шк. смѣшанныхъ и 1 женская съ 2046 м. прав. и 47 кат. исп., 455 д. прав. и 14 кат. исп., въ Овручскомъ—21 шк. съ 679 м. прав., 4 кат., 4 прот. и 6 іуд. исп., 60 д. прав. и 1 іуд. исп., въ Острожскомъ—32 шк. съ 832 м. прав., 21 кат., 1 прот. и 1 іуд. исп., 253 д. прав., 11 кат., и 1 іуд. исп., въ Ровенскомъ—49 шк. съ 1324 м. и 167 д., въ Староконстантиновскомъ—38 шк. смѣшан. и 1 женск. съ 1133 м. прав., 80 кат. и 4 іуд. исп., 296 д. прав., 9 кат. и 3 іуд. исп.,—всего-же учащихся обоаго пола въ школахъ грамоты—17,000.

Въ виду разнообразнаго состава учащихся въ школахъ грамоты, а также и другихъ разнообразныхъ условій жизни и дѣятельности этихъ школъ, успѣхи учащихся въ школахъ гра-

моты по предметамъ курса не вездѣ одинаковы. Тогда какъ въ однѣхъ школахъ учащіеся въ теченіе трехлѣтняго курса успѣваютъ вполне основательно, или—болѣе или менѣе удовлетворительно усвоить предметы по программѣ для одноклассныхъ школъ, въ другихъ—едва успѣваютъ справиться съ программой для школъ грамоты. Поэтому по успѣхамъ учащихся школы грамоты можно раздѣлить на три разряда—лучшія, среднія и худшія. Замѣтнымъ недостаткомъ обученія въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ лица, не получившія надлежащей педагогической подготовки, является преобладаніе механичности и отсутствіе сознательности учащихся при усвоеніи предметовъ. Въ частности успѣхи учащихся по предметамъ курса въ школахъ грамоты можно охарактеризовать слѣдующимъ образомъ: по Закону Божію дѣти изучили молитвы, усвоили священную исторію Ветхаго и Новаго заветъ, краткій катихизисъ, а также ознакомились съ Богослуженіемъ православной Церкви. Законъ Божій преподается по «Учебному Руководству» (изд. Св. Синода) или по «Наставленію въ Законъ Божіемъ» (Еп. Агаѳодора). Послѣдній учебникъ усваивается сравнительно легко и для начальныхъ школъ можетъ считаться вполне примѣнимымъ.

Знанія учениковъ по предметамъ Закона Божія въ большинствѣ школъ очень хорошія. Но въ виду того, что въ школахъ грамоты Законъ Божій преподаютъ преимущественно сами учителя, а не приходскіе священники, здѣсь чаще замѣчается почти дословная передача учащимися предметовъ и событій по учебникамъ, и рѣже—свободный, осмысленный рассказъ усвоеннаго. Этотъ недостатокъ въ значительной степени искупается тѣмъ, что предметы Закона Божія всегда усваиваются не столько умомъ сколько сердцемъ Божіихъ дѣтей. Дѣти часто не все понимаютъ на урокахъ Закона Божія, но всегда чувствуютъ дѣтскимъ сердцемъ, что рѣчь ведется о предметахъ священныхъ, поэтому всегда обнаруживаютъ искреннюю благоговѣйную настроенность *).

Механичность зазубриванія предметовъ Закона Божія уступила-бы мѣсто разумному усвоенію оныхъ, если-бы приходскіе пастыри посвятили хотя по одному дню въ недѣлю для

*) Особенно это нужно сказать о дѣтяхъ Волынскаго Полѣся, всегда отличающихся доброй настроенностью. Предъ нами живо встаютъ образы милыхъ дѣтей Полѣся, особенно—ученика Велюньской школы Ров. у.—А. Пасько. Это симпатичный бѣлокурый мальчикъ съ голубыми невинными глазами; выраженіе лица—не земное.

личныхъ бесѣдъ по Закону Божию съ учениками школъ грамоты и для руководственныхъ указаній учителямъ этихъ школъ.

Церковному пѣнію не во всѣхъ школахъ обучали одинаково. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состояли лица, неискусныя въ пѣніи, дѣтей приучали пѣть съ голоса, по наслышкѣ употребительныя молитвы, тропари двенадцатыхъ праздниковъ и великихъ святыхъ, а также и нѣкоторыя пѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія и литургіи. Такіе пѣвцы дѣлають попытки къ исполненію пѣснопѣній изъ литургіи въ церкви хоромъ, но сами не замѣчаютъ того, что они не составляютъ еще хора, строго налаженнаго, гдѣ каждый поющій знаетъ отчетливо свою роль и мѣсто, а являются лишь нѣкоторымъ подобіемъ хора. Но и такіе хоры, часто за невозможностью создать что-либо лучшее, слѣдуетъ поощрять въ виду важности предмета церковнаго пѣнія. Встрѣчающееся же въ рѣдкихъ случаяхъ неблагозвучное крикливое пѣніе, и особенно—пѣніе на, такъ называемый, «общій гласъ», слѣдуетъ настойчиво исправлять. Къ счастью, такое безчинное пѣніе встрѣчается очень рѣдко, и усилія учащихся по церковному пѣнію въ школахъ грамоты замѣтно повышаются. Во многихъ школахъ учащіеся довольно удовлетворительно изучили мелодію гласовъ обычнымъ распѣвомъ на «Господи воззвахъ» и «Богъ Господь», тропарей воскресныхъ, двенадцатыхъ праздниковъ, великихъ святыхъ, а также и другія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи. При многихъ школахъ организованы болѣе или менѣе стройныя церковнопѣвческіе хоры, своимъ участіемъ въ церковныхъ службахъ доставляющіе слушателямъ большое удовлетвореніе. Такіе пѣвческіе хоры устроены при школахъ грамоты—Борисковической, Войненской, Галичанской, Губинской, Кошленской, Милятинской, Моковической, Морозовической, Новодворской, Пузовской, Пулганской, Пустомытской, Свицаринской, Смолярской, Соминской, Теклякской, Тулинской и Хабултовской—Владиміровольскаго у.,—Любановской, Подлужской, Уѣздецкой 1-й, Войницкой, Залавьевской, Михайловской, Цурковской и Шепетинской—Дубенскаго у.,—Авратинской, Антопольской, Безнеченской, Газинской, Гардышевской, Дацковской, Журбинецкой, Забродской, Коваленской, Неграшеской, Райгородецкой, Рудие Городыцкой, Селецкой и Сѣриковской—Житомирскаго у.,—Городыцкой и Гушинской—Ковельскаго уѣзда,—Андрушевской, Баймакской, Башковецкой, Вороновецкой, Влащинецкой, Голыбисской, Гриньковской, Дранчанской, Краснолукской, Москалевской, Крутневской, Лисковской, Ольшаницкой, Паньковецкой, Подлѣсецкой, Синевецкой, Сад-

ковской, Садочской, Соколовской, Шниколовской и Якимовцевской—Бременецкаго уѣзда,—Андругской, Воронковской, Звѣровской, Киверецкой, Ново-Рудской, Подгаецкой, Рѣканьской, Семеринковской, Ситницкой, Усичской, Хиночской и Шблинской—Луцкаго уѣзда,—Бабинской, Бесѣдской, Броникской, Брыковской, Глубочецкой, Княжевской, Мало-Козарской, Кропивненской, Манятинской, Морозовской, Москалевской, Печиводской, Суемецкой, Суховолянкой, Фердинандовской, Велико-Цвильской, Мало-Молодьковской, Мало-Правутинской, Велико-Правутинской и Рѣццкой—Новоградволынскаго уѣзда,—Войтневичской, Жубровичской, Липникской, Лумельской, Сарновичской, Селецкой, Хуторо-Росоховской, Велико-Клещовской и Дубровской—Овручскаго уѣзда,—Воробѣвской, Грозовской, Дорогобужской, Дулибской, Жизниковецкой, Завизовской, Загоровщинской, Кленачской, Краевской, Курьянковской, Мокроволянкой, Новородчицкой, Ксіонжинецкой, Окоповской, Понорской, Слободской, Тереманской и Красноселковской—Острожскаго уѣзда,—устроены церковные хоры при 19 школахъ Старокопстантиновскаго уѣзда, обучаютъ-же пѣнію здѣсь въ 34 школахъ. Относительно устройства пѣвческихъ хоровъ въ школахъ Заславльскаго и Ровенскаго уѣздовъ свѣдѣній не получено. Какъ видно изъ отчетовъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, болѣе недостатокъ въ учителяхъ, способныхъ обучать церковному пѣнію, замѣчается въ школахъ Владиміровольнскаго уѣзда, поэтому и успѣхи по церковному пѣнію здѣсь нѣсколько слабѣе, чѣмъ въ школахъ другихъ уѣздовъ. Можно надѣяться, что имѣющіяся въ уѣздѣ три второклассныя школы въ скоромъ времени дадутъ для школъ грамоты вполне способныхъ учителей, и замѣченный недостатокъ тогда будетъ устраненъ.

По церковно-славянской грамотѣ дѣти, изучивши азбуку, послѣ нѣкоторыхъ упражненій въ чтеніи отдѣльныхъ словъ, читаютъ избранныя мѣста по книгѣ Ильминскаго: «Обученіе церковно-славянкой грамотѣ», потомъ въ послѣдовательномъ порядкѣ проходятъ Часословъ, Псалтирь и, гдѣ успѣваютъ, Евангеліе; славянскій текстъ переводятъ на русскій съ объясненіемъ значенія непонятныхъ словъ. Церковно-славянское чтеніе въ большинствѣ школъ поставлено удовлетворительно и ученики школъ грамоты нерѣдко читаютъ въ церкви шестопсалміе, часы и проч., разумнѣе-же прочитываемыхъ мѣстъ посредственное, даже слабое. Въ цѣляхъ устраненія означеннаго недостатка школы грамоты Острожскаго уѣзда снабжены славяно-русскими словарями. Словари могутъ служить пособіемъ для учителей

при обученіи предмету, поэтому полезно приобрести ихъ и для школъ другихъ уѣздовъ, тѣмъ болѣе, что цѣна словаря вполне доступная (5 коп.).

При обученіи родному языку учащіе въ школахъ грамоты все еще не достигаютъ главной цѣли изученія предмета—общить учащимся умѣнье правильно и толково читать и понятной, толковой рѣчью выражать свои мысли устно и письменно. Учителя повидимому вполне довольны успѣхами своихъ учениковъ, если послѣдніе приобретаютъ навыкъ бѣгло и бойко читать; на выразительность-же и осмысленность чтенія многие изъ учителей мало обращаютъ вниманія. Образцовое чтеніе при изученіи русскаго языка статей и стихотвореній изъ учебниковъ, а также—небольшихъ интересныхъ разсказовъ изъ книгъ для выѣкласнаго чтенія самими учителями предъ цѣлымъ классомъ въ школахъ грамоты почти не практикуется; между тѣмъ примѣненіе образцоваго чтенія принесло-бы большую пользу учащимся: они скоро постигли-бы секретъ правильнаго чтенія съ нужными остановками по знакамъ препинанія, научились-бы отѣнять логическій смыслъ предложеній, научились-бы правильному произношенію и выговору отдѣльных словъ по слово-удареніямъ, постепенно отвыкали-бы отъ часто встрѣчающейся въ русскомъ чтеніи монотонности рѣчи. Образцовымъ чтеніемъ стихотвореній учителя незамѣтно научили-бы дѣтей искусству декламировать стихи. Само собой понятно, что осмысленное чтеніе весьма много способствуетъ разумѣнію и вмѣстѣ съ этимъ—свободной передачѣ всего прочитаемаго. Кромѣ того чтеніе учителями въ классѣ интересныхъ живыхъ разсказовъ и отрывковъ изъ книгъ для выѣкласнаго чтенія развивало бы въ дѣтяхъ интересъ къ чтенію, любовь къ книгѣ и потребность чтенія полезныхъ книгъ; тогда имѣющіяся въ школахъ бібліотеки для выѣкласнаго чтенія перестали-бы быть мертвымъ капиталомъ. Весьма важно при этомъ, чтобы учителя, не поддаваясь самолюбію и самообольщенію, къ предстоящимъ урокамъ готовились накануне и заранее намѣчали статьи для чтенія въ классѣ.

Въ письменныхъ работахъ учениковъ школъ грамоты встрѣчается много ошибокъ и искаженій словъ; диктовки даются въ недостаточномъ количествѣ; во многихъ школахъ письменныя работы учениковъ начинаются письмомъ буквъ и словъ и заканчиваются списываніемъ изъ книгъ отдѣльныхъ выраженій и небольшихъ статей, при чемъ всѣ работы выполняются на грифельныхъ доскахъ. Это нисколько не удивительно, если

принять во вниманіе, что школа грамоты «въ девяти случаяхъ изъ десяти нуждается во всемъ, начиная отъ грошевой помощи чернилами и бумагою»... Поэтому и каллиграфія учениковъ школъ грамоты во многихъ случаяхъ неважная; пишутъ дѣти нечетко и некрасиво.

По счисленію успѣхи учащихся нельзя признать вполнѣ удовлетворительными; дѣти мало упражняются въ умственномъ счетѣ и рѣшеніи несложныхъ устныхъ задачъ, дѣйствія же съ отвлеченными большими цифрами производятъ правильно; рѣшеніе задачъ въ большинствѣ случаевъ механическое. На обученіе данному предмету въ школахъ Острожскаго уѣзда въ отчетномъ году было обращено должное вниманіе, почему и результаты получились благопріятные; старшіе ученики упражнялись въ самостоятельномъ рѣшеніи задачъ въ тетрадахъ и указывали планы рѣшеній.

Указанные недостатки обученія предметамъ курса школъ грамоты и усвоенія предметовъ учащимися чаще встрѣчаются и болѣе рѣзко бросаются въ глаза въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ лица мало опытные въ педагогическомъ дѣлѣ: въ тѣхъ-же школахъ, гдѣ учителями состоятъ лица, получившія педагогическую подготовку, и многолѣтніе учителя-практики, означенные недостатки менѣе замѣтны. Во всякомъ случаѣ, даже при требованіи отъ учащихся въ школахъ грамоты знанія предметовъ по курсу одноклассныхъ школъ, успѣхи учениковъ довольно многихъ школъ грамоты можно признать вполнѣ удовлетворительными. Многія школы грамоты, не ограничиваясь выполненіемъ первоначальнаго своего назначенія—распространять среди народа элементарную грамотность, стараются выйти изъ рамокъ своей программы, расширить ее до программы одноклассныхъ школъ, сообщить дѣтямъ возможно больше знаній, подготовить ихъ къ испытанію, дающему право на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности, въ чемъ въ значительной степени успѣваютъ. Въ Староконстантиновскомъ, напр., уѣздѣ изъ 39 школъ грамоты 28 школъ представили учениковъ и ученицъ въ экзаменныя комиссіи для производства испытаній на полученіе установленныхъ свидѣтельствъ.

Всѣхъ успѣшно окончившихъ курсъ школъ грамоты и выдержавшихъ испытанія по программѣ одноклассныхъ церковныхъ школъ въ отчетномъ учебномъ году числится 697 мальчиковъ, которые удостоены полученія льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности и—83 дѣвочки, которыя признаны

достойными полученія свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковной школы. Сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ количество успѣшно окончившихъ мальчиковъ увеличилось на 128, а дѣвочекъ—уменьшилось на 60; при этомъ нужно принять во вниманіе, что число школъ грамоты уменьшилось на 26. Кромѣ того окончили курсъ школъ грамоты, но недостоены полученія установленныхъ свидѣтельствъ по малолѣтству или вслѣдствіе обнаруженной на испытаніяхъ слабости познаній 134 мальчика и 11 дѣвочекъ.

Большее число окончившихъ успѣшно курсъ школъ грамоты и выдержавшихъ годичныя испытанія дали школы Заславльскаго уѣзда (132 м., 16 д.), Новоградволынскаго уѣзда (93 м., 9 д.), Староконстантиновскаго уѣзда (76 м., 14 д.), Кременецкаго (65 м., 14 д.), Владимірволынскаго (72 м., 2 д.) и Острожскаго (65 м., 2 д.); меньшее число успѣшно окончившихъ выпадаетъ на школы Ковельскаго уѣзда (21 м.), Овручскаго (23 м., 2 д.) и Ровенскаго (29 м., 3 д.). Къ лучшимъ школамъ грамоты по постановкѣ въ оныхъ учебнаго дѣла и успѣхамъ учащихся относятся слѣдующія школы: Владимірволынскаго уѣзда—Борисковичская, Галичанская, Марковичская (2 окр.), Милятинская, Новодворская, Пузовская, Рымачская, Смолярская и Селецкая; Дубенскаго уѣзда—Залавьевская, Любановская, Михайловская, Озирковская, Подлужская, Уѣздецкая и Цурковская; Житомирскаго уѣзда—Антопольская, Забарская, Забрѣдѣевская, Райгородецкая, Селецкая, Суховольская и Туровецкая; Заславльскаго уѣзда—Бѣлижинецкая, Покощевская и Свиридовская; Ковельскаго уѣзда—Бытенская, Бруховичская, Буценская и Городыщская; Кременецкаго уѣзда—Паньковецкая, Синевецкая, Ольшаницкая, Соколовская, Лисковецкая, Москалевская, Крутневская, Колосовская, Гриньковская, Якимовецкая и Класнолукская; Луцкаго уѣзда—Андругская, Воронковская, Гараджская, Городищская, Звѣровская, Киверецкая, Ново-Рудская, Пулгановская, Рудниковская, Рѣканьская, Хивочская, Черницкая и Усичская; Новоградволынскаго уѣзда—Бабинская, Бесѣдская, Броникская, Брыковская, Глубочецкая, Княжевская, Мало-Казарская, Кропивенская, Манятинская, Морозовская, Москалевская, Печиводская, Мало-Правутинская, Войтовецкая, Суемецкая, Суховолянская, Курчинская, Хижниковская, Ульховская, Мало-Молдовьковская, Рѣецкая, Велико-Правутинская и Фердинандовская; Овручскаго уѣзда—Жлобичская, Велико-Клещовская, Линникская, Лумельская, Селецкая и Хуторо-Росоховская; Острожскаго у.—Водичская, Жизниковецкая, Загоровщинская, Клепачская, Мокро-

волянская и Пюсковская; Ровенскаго уѣзда—Зносичская, Постоенская, Шпановская, Гуменникская и Яковичская; Староконстантиновскаго уѣзда—Пашутинецкая, Кругликская, Борщовецкая, Бальковецкая, Волчковецкая, Мысловская, Голохвастская и другія.

Въ учебно-воспитательныхъ цѣляхъ школы грамоты стремились, съ одной стороны, сглаживать грубыя качества дѣтей, приучать ихъ къ внѣшней опрятности и благопристойности, съ другой стороны—пробуждать и укрѣплять въ дѣтяхъ благородныя чувства, укрѣплять ихъ въ добрѣ, воспитывать изъ нихъ добрыхъ членовъ христіанскихъ семействъ, послушныхъ чадъ св. Церкви и честныхъ слугъ Царя и Отечества. Весь строй школьной жизни и дѣятельности пронизанъ означенной цѣлью воспитанія. Учебный день въ каждой школѣ начинается и оканчивается молитвой, при чемъ въ школахъ съ учениками надлежаще подготовленными утреннія молитвы предъ началомъ уроковъ и вечернія—по окончаніи уроковъ—обыкновенно читаютъ сами ученики по-очередно; въ школахъ-же съ учениками мало подготовленными молитвы читаетъ учитель или учительница, а дѣти за ними тихо повторяютъ; избранныя молитвы поются всѣми учащимися. Каждый урокъ начинается и оканчивается молитвой, чѣмъ запечатлѣвается въ умахъ дѣтей сознание необходимости Божія благословенія предъ началомъ и по окончаніи всякаго добраго дѣла. Послѣ утреннихъ молитвъ слѣдовалъ урокъ Закона Божія, а потомъ—уроки по остальнымъ предметамъ курса.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всѣ школьники обыкновенно принимаютъ праздничный видъ, одѣваютъ лучшія одежды и, въ сопровожденіи учащихся, отправляются въ свою приходскую церковь, если къ тому нѣтъ препятствій, при чемъ часто выдѣляютъ изъ своей среды чтецовъ и пѣвцовъ на клиросѣ къ большой радости своихъ родителей, а болѣе благоговѣйно настроенные ученики часто облачаются въ стихари и прислуживаютъ въ олтарѣ во время совершенія богослуженія. Исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія выполнялось всѣми учащими и учащимися на первой седмицѣ Великаго поста съ положеннымъ церковнымъ уставомъ говнѣемъ; послѣ св. причастія каждый ученикъ получалъ просфору, а иногда и крестикъ, что составляло для дѣтей великій духовный праздникъ.

При такомъ строѣ школьной жизни и школьная дисциплина основывалась на чувствахъ взаимнаго довѣрія и любви

учащихъ и учащихся. Учителя и учительницы всегда съ сердечнымъ вниманіемъ относились къ нуждамъ своихъ маленькихъ питомцевъ, удовлетворяя ихъ дѣтской любознательности и развивая въ нихъ лучшія душевныя качества. Своимъ добросовѣстнымъ и усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу учащіе всегда служили для учащихся добрымъ примѣромъ трудолюбія. Во время уроковъ въ классѣ ученики ведутъ себя благопристойно и внимательно слушаютъ своихъ учителей или занимаются самостоятельными работами. Лишь у неопытныхъ учителей, неумѣющихъ возбудить и поддержать интересъ учащихся къ преподаваемымъ предметамъ и овладѣть вниманіемъ учащихся, классная дисциплина слабая, а въ нѣкоторыхъ школахъ съ совершенно неопытными педагогами замѣтно отсутствіе всякой дисциплины, такіе педагоги въ большинствѣ случаевъ занимаются съ учениками какой либо одной группы, даже—съ однимъ ученикомъ, остальные же ученики, предоставленные въ данныхъ имъ занятіяхъ самимъ себѣ, развлекаются, допускаютъ невинныя дѣтскія шалости и проч... Классный порядокъ въ такихъ школахъ поддерживается непрерывными замѣчаніями и покрикиваніями учителей на невнимательныхъ школьниковъ. Но нигдѣ, даже у самыхъ неопытныхъ учителей, примѣненіе дисциплинарныхъ мѣръ взысканій не являлось грубымъ орудіемъ жестокаго обращенія учителей съ дѣтьми; лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ приходилось замѣчать, что въ видѣ мѣры взысканія въ нѣкоторыхъ школахъ заставляли учениковъ во время урока стоять на ногахъ или на колѣняхъ. Этотъ недостатокъ, какъ равно и другія слабыя стороны школьнаго дѣланія могутъ быть устранены лишь съ замѣщеніемъ учительскихъ должностей вполне подготовленными къ прохожденію службы и всецѣло преданными педагогическому дѣлу лицами, при надлежащемъ, конечно, обезпеченіи учащихся средствами содержанія. Училищный Совѣтъ, Уѣздныя Отдѣленія, о.о. наблюдатели и завѣдывающіе школами считаютъ своею непремѣнною обязанностию подыскивать для школъ вполне достойныхъ кандидатовъ, но, къ глубокому прискорбію, встрѣчаютъ къ тому непреодолимое препятствіе въ матеріальномъ убожествѣ школъ грамоты. Изъ девяти второклассныхъ школъ епархіи ежегодно вынуждается около 100 кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія должности въ школы грамоты, но эти кандидаты охотно принимаются въ школы одноклассныя, такъ какъ многія изъ нихъ сразу по окончаніи курса выдерживаютъ испытаніе на званіе учителя церковно-приходской школы и выполняютъ свое назначеніе съ

честію. При такомъ положеніи дѣла церковно-школьной администраціи невольно приходилось изъ многихъ плохихъ кандидатовъ выбирать лучшихъ учителей. На 487 школъ грамоты приходится въ данное время около 150 учителей и учительницъ съ достаточной педагогической подготовкой, остальные же учителя и учительницы (свыше 300) — изъ лицъ получившихъ образованіе въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школахъ и даже въ одноклассныхъ школахъ. Въ защиту этихъ учителей можно сказать, что почти все они къ дѣлу относятся съ выдающимся усердіемъ, а недостатокъ своего образованія стараются восполнить чтеніемъ книгъ изъ школьныхъ бібліотекъ и изученіемъ «Сборника методическихъ руководствъ» къ предметамъ курса церковныхъ школъ. Многие изъ неправо способныхъ учителей приобрѣли педагогическій опытъ многолѣтней учительской практикой, а часть (около 50) — слушаніемъ педагогическихъ курсовъ. Изъ отзыва о.о. наблюдателей и личныхъ наблюденій видно, что учителя и учительницы, хотя и не получившіе спеціальной педагогической подготовки, но много лѣтъ потрудившіеся на учительской службѣ или побывавшіе на курсахъ, дѣло обученія ведутъ удовлетворительно и достигаютъ болѣе или менѣе благопріятныхъ результатовъ. Къ сожалѣнію, съ 1903 года курсы, за отсутствіемъ средствъ не устроились. Но учителя и учительницы малоопытные не остаются безъ надзора и руководства. Многие усердные приходскіе пастыри съ отеческимъ вниманіемъ относятся къ школамъ грамоты и оказываютъ учащимъ въ нихъ не легкомъ трудѣ свое содѣйствіе. Кромѣ того о.о. уѣздные наблюдатели при посѣщеніяхъ школъ обращаютъ особое вниманіе на постановку въ нихъ учебнаго дѣла и, гдѣ замѣчаютъ неумѣнье и неопытность учащихся, сами даютъ примѣрные уроки, а также даютъ неопытнымъ учителямъ полезныя совѣты и наставленія, совершенно же неспособныхъ педагоговъ замѣняютъ болѣе пригодными лицами.

Рядомъ со школами грамоты существуютъ на Волыни такъ называемыя домашнія школы грамоты. Содержатся эти школы исключительно на скудныя крестьянскія средства, помѣщаются въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, иногда — вмѣстѣ съ хозяевами и ихъ мелкимъ скотомъ и птицами, а иногда перекочевываютъ изъ одной избы въ другую. Классной мебели въ домашнихъ школахъ почти нигдѣ нѣтъ, рѣдко гдѣ можно замѣтить классную доску; вмѣсто классныхъ скамеекъ ученики

пользуются простыми крестьянскими лавками и столами. Учителями въ данныхъ школахъ почти всегда состоятъ мѣстные грамотные крестьяне, окончившіе начальную школу, которые получаютъ отъ обществъ незначительное вознагражденіе (10—30 р.), а иногда—бесплатный столъ отъ домохозяевъ («череда»). Количество домашнихъ школъ постепенно увеличивается вслѣдствіе низведенія въ этотъ разрядъ малообезпеченныхъ школъ грамоты, но главнымъ образомъ—вслѣдствіе потребности населенія хотя въ элементарномъ образованіи и доступности домашнихъ школъ населенію по дешевизнѣ содержанія этихъ школъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ домашнихъ школъ числится—5 въ Луцкомъ уѣздѣ (въ нихъ обучается 148 м. и 25 д.), 17—въ Острожскомъ у. (265 м. и 160 д.) и 12—въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ; о количествѣ домашнихъ школъ въ другихъ уѣздахъ точныхъ свѣдѣній не получено, но можно безошибочно сказать, что такихъ школъ въ епархіи можно насчитать около 100. Въ учебномъ дѣлѣ учителя домашнихъ школъ придерживаются программы для школъ грамоты, которую выполняютъ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Цѣль обученія въ домашнихъ школахъ считается достигнутой, если въ теченіе двухъ—трехъ зимнихъ учебныхъ сезоновъ дѣти научатся правильно молиться Богу, усвоить краткую свящ. исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, научатся пѣть молитвы «Царю Небесный», «Отче нашъ», «Богородице Дѣво», «Достойно есть», «Спаси Господи» и др., научатся читать по церковно-славянской и русской грамотѣ, писать, а также—считать и рѣшать простыя задачи на четыре ариѳметическія дѣйствія. Въ нѣкоторыхъ-же школахъ учителя достигаютъ въ успѣхахъ учащихся значительныхъ результатовъ; по крайней мѣрѣ, какъ видно изъ отчетовъ о.о. наблюдателей, 12 мальчиковъ и 1 дѣвочка, окончившихъ домашнія школы Острожскаго уѣзда, и 5 мальчиковъ, окончившихъ домашнія школы Луцкаго уѣзда, успѣшно выдержали испытанія по курсу одноклассныхъ школъ и удостоены полученія свидѣтельствъ льготныхъ—мальчики и—одобрительнаго—дѣвочка. Домашнія школы грамоты, какъ приходилось наблюдать и слышать, правятся крестьянамъ потому, что въ нихъ учатъ дѣтей молиться Богу; часто домашнія школы, да и школы другихъ разрядовъ, утромъ до начала уроковъ и послѣ уроковъ предъ наступленіемъ вечера бываютъ биткомъ набиты малышами и подростками обо-его пола, даже взрослыми, которые приходятъ въ школу только слушать утреннія и вечернія молитвы; по окончаніи молитвъ пришедшіе уходятъ, а въ школахъ остаются одни школьники.

Начальные школы грамоты заслуживают полного вниманія со стороны приходскихъ священниковъ, такъ какъ эти школы являются звѣздочками, правда—еще слабо мерцающими, но все-же освѣщающими для народа путь къ образованію и иснадоволь раба счищающими почву для школъ вышенаго типа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Какъ учить святой Іоаннъ Златоустъ бороться со страстями и грѣховными привычками?

(Чего недостаетъ въ совр. дух. образованіи?)

На этотъ вопросъ—чего недостаетъ въ современномъ духовномъ образованіи—отвѣтъ можетъ быть очень простой: недостаетъ знанія святоотеческихъ твореній. Но эта фраза столь многообъемлюща, что ее можно замѣнить сильнѣйшею: не достаетъ опытности въ дух. жизни и, отсюда, знакомства со средствами борьбы съ грѣховными привычками. И, конечно, потеря эта нигдѣ такъ серьезно не отразилась, какъ въ образованіи пастырскомъ, ибо если, «и добрыя дѣла нуждаются въ постоянномъ руководствѣ», какъ говорить бл. Іеронимъ, то грѣшныя тѣмъ болѣе¹⁾.

Унаслѣдовали мы это пренебреженіе къ святоот. литературѣ всецѣло отъ Запада. Наше школьное богословіе, взявшее ключъ разумѣнія (Лук. 11, 52), т. е. почитаемое обыкновенно лучшимъ выраженіемъ церковнаго ученія, оставило почти безъ вниманія рѣки воды живой, истекающія изъ писаній св. отцевъ только потому, кажется, что они считались излишними въ богословіи католическомъ, которое едва ли не большую охоту имѣло сблизаться съ языческой философійю, чѣмъ съ святоот. литературой. Конечно, для католиковъ мало было интереса знакомиться и дорожить духовнымъ опытомъ св. отцевъ при существованіи индульгенцій и проч., однако, для православныхъ перестройка богословія въ отвлеченную схоластику, при полномъ почти оставленіи почвы, духа и содержанія святоотеческаго, оказалась потерей значительною. Здѣсь вспоминаются слова Христовы: *премудрость Божія сказала: пошлю къ нимъ пророковъ и апостоловъ, и изъ нихъ однихъ убьютъ, а другихъ изгонятъ* (Лук. 11, 49). О, если бы

¹⁾ Годъ тому назадъ автору этихъ строкъ привелось быть у редактора извѣстныхъ «Троицкихъ листковъ». Преосвящ. Никонъ высказывалъ м. п. сожалѣніе по поводу печальнаго положенія нашихъ молодыхъ пастырей, какъ духовниковъ и проповѣдниковъ: своего дух. опыта не имѣютъ, а съ святоот. твор. не знакомы.

слѣдующій (50) страшный стихъ этого евангельскаго мѣста не подходилъ сюда же!

Но въ древней—святой Руси было иначе. Тогда «изборники» святоот. твореній—Маргариты, Златоустри были, можно сказать, единственнымъ чтеніемъ послѣ Св. Писанія. Въ особенности почитался св. Златоустъ:

Уже готовъ итти молиться
Да снадеть тихъ грядущій сонъ
Бесѣды Златоуста опъ
Хотѣлъ закрыть,

описываетъ жизнь стариннаго русскаго священника поэтъ (И. Козловъ).

Отдѣльныя выдержки изъ твореній этого вселенскаго учителя и я свою здѣсь вмѣстѣ для помощи въ практическихъ нуждахъ христіанской души и для составленія хоть приблизительнаго понятія о духъ сокровищъ, лежащемъ у насъ подъ спудомъ¹⁾

О гордости (Размышленіе о Божіихъ благодѣянїяхъ.) Каждый изъ насъ ежечасно, сколько можетъ, да размышляетъ не только объ общихъ благодѣянїяхъ, ему самому оказанныхъ Богомъ, не только объ извѣстныхъ и явныхъ всѣмъ, но и о вѣдомыхъ ему одному и неизвѣстныхъ другимъ... это будетъ для насъ истинникомъ дерзновенія предъ Богомъ, и вотъ какъ. Кто постоянно содержитъ въ умѣ и вѣрно сознаетъ свое ничтожество, а съ другой стороны—помышляетъ о неизреченномъ и безмѣрномъ человеколюбіи Божию, ... тотъ смиряется душою, сокрушается сердцемъ укрощаетъ всякую гордость и надменіе, научается вести себя скромно, презирать славу настоящей жизни» (Томъ II стр. 105).

(Любовь къ людямъ). «Гдѣ любовь, тамъ истребляется все злое, тамъ нѣтъ ни сребролюбія—корня золь, ни корыстолюбія, ни гордости; ибо можетъ ли кто гордиться предъ человекомъ любимымъ? Ничто не дѣлаетъ столь смиреннымъ, какъ любовь. Существованію любимымъ мы служимъ, какъ рабы, и не стыдимся, но еще благодаримъ ихъ за такое рабство» (II, 55).

(Размышленіе о смиреніи Господа І. Христа). Когда придетъ тебѣ на мысль удивляться своему смиренію, то представъ себѣ Господа своего, какъ Онъ уничтожилъ Себя, — и ты не станешь больше удивляться себѣ самому, не станешь хвалить себя самого, но посмѣешься надъ собою» (I, 294).

1) Выдержки берутся изъ собранія поученій Златоуста, составлен. С. Дерябинымъ, 3 изд. цѣна двухъ больш. томовъ около 3 р.—По Типикону толк. Златоуста полагается читать въ церкви, на утрени (Гл. 10).

(Не кичиться, а благодарить Бога). «Человѣкъ, ты высокоумствуешь? Для чего? Какая прибыль тебѣ, скажи мнѣ?... Развѣ въ тебѣ не такая же душа?... Но ты мудръ? Слѣдовательно, долженъ благодарить, а не надмеваться. Первая черта гордости есть неблагодарность (II, 287).

О сребролюбii. (Желанiе богатства ненасытно и мучительно). «Ни бѣдность не раждаетъ печали, ни богатство—удовольствiя; но то и другое зависитъ обыкновенно отъ нашего разсужденiя. Начнемъ снизу и посмотримъ. Мусорщикъ скорбитъ и сѣтуетъ, что не свободенъ отъ своего, повидимому, тягостнаго и безчестнаго занятiя; но, если освободишь его отъ этого и доставишь ему достатокъ въ предметахъ необходимыхъ, онъ опять начнетъ скорбѣть о томъ, что не имѣетъ болѣе необходимаго; если доставить ему больше, онъ захочетъ имѣть вдвое и потому будетъ печалиться не менѣе прежняго; если дашь ему вдвое или втрое, онъ опять будетъ скорбѣть, что не имѣетъ гражданскаго званiя; если доставишь ему и это, онъ будетъ почитать себя несчастнымъ, что не принадлежитъ къ первымъ гражданамъ; получивъ и это достоинство, будетъ сѣтовать о томъ, что онъ не начальникъ; когда сдѣлается начальникомъ,—о томъ, что не надъ цѣлымъ народомъ; когда надъ цѣлымъ народомъ,—о томъ, что не надъ многими народами; когда надъ многими народами,—о томъ, что не надъ всѣми; когда сдѣлается главнымъ правителемъ, станетъ опять скорбѣть, что онъ не царь; если сдѣлается царемъ,—о томъ, что не одинъ; если будетъ одинъ,—о томъ, что не царствуетъ также надъ варварами и надъ всею вселенною; если бы надъ всею вселенною,—о томъ, почему и не надъ другимъ миромъ? Такимъ образомъ, замыслы его, простираясь въ безконечность, никогда не дозволяютъ ему быть счастливымъ» (II, 219).

«Не крайнее ли это безумiе — трудиться и заботиться, чтобы и при жизни истощаться отъ трудовъ и по смерти терпѣть невыносимыя наказанiя и мученiя, тогда какъ надлежало бы и здѣсь наслаждаться благоденствiемъ, (ибо ничто не доставляетъ столько удовольствiя, какъ милостыня при чистой совѣсти), и по отшествiи въ другую жизнь, тамъ избавиться отъ всѣхъ золъ и достигнуть безчисленныхъ благъ» (I, 200).

(Милостыню принимаетъ Самъ Господь). «Выраженiе: *алмуца* *Мя видѣсте и не напитасте*, представляетъ четыре побужденiя къ милостыи: достоинство просящаго,—ибо просящiй есть Господь;—потребность нужды,—ибо Онъ алчетъ;—легкость подаванiя,—ибо Онъ проситъ напитать Его и требуетъ только хлѣба,

а не наслажденій; — и величіе воздаянія, ибо за эту милость Онъ обѣщаетъ царство» (II, 288).

«Когда нужно тебѣ напитать, то Онъ Самъ не падитъ даже собственнаго тѣла; когда нужно тебя напоить, то Онъ не падитъ и не жалѣетъ собственной крови, а ты не даешь ни хлѣба, ни чаши воды? (II, 288). «Ибо Я не требую крови, но холодной воды»¹⁾ (I, 42).

(Безъ милосердія невозможно спасеніе). «Тотъ, кто не творитъ милостыни, непремѣнно долженъ погибнуть. Ибо, если и въ дѣлахъ житейскихъ никто для себя одного не живетъ, но всякій, и художникъ, и воинъ, и земледѣлецъ, и купецъ, посвящаютъ себя занятіямъ для пользы и выгоды общественной; то тѣмъ болѣе должно быть сіе исполняемо въ дѣлахъ духовныхъ. Въ семь-то особенно и состоитъ жизнь; напротивъ, кто живетъ только для самаго себя, а о всѣхъ прочихъ нерадитъ, тотъ лишній, тотъ не человѣкъ, а извергъ рода человѣческаго. Что же будетъ, скажешь, если я свое оставляю, а о чужомъ буду заботиться? Нѣтъ; не можетъ быть, чтобы тотъ, кто старается о другихъ, въ то же время не старался о себѣ. Ибо кто заботится о благосостояніи другихъ, тотъ никого не оскорбитъ, о всѣхъ станетъ болѣзновать, всѣмъ по силѣ своей будетъ помогать, ни у кого ничего не станетъ отнимать, не будетъ лихоимствовать, ни лже-свидѣтельствовать, воздерживаться отъ всякаго порока, будетъ хранить всякую добродѣтель» (II, 155).

(То, что мы сверхъ нужды употребляемъ на себя, дѣлается для насъ чужимъ). «Не говори же: я издерживаю свое и наслаждаюсь своимъ; это не твое, а чужое. Говорю: чужое, потому что ты самъ такъ хочешь. Богъ желаетъ, чтобы то, что вручено тебѣ для братій, сдѣлалось твоимъ; чужое дѣлается твоимъ, когда ты употребляешь его на другихъ; а когда невоздержно употребляешь на себя, тогда твое дѣлается чужимъ. Ты не имѣешь состраданія и говоришь, что по праву употребляешь свое только для своего наслажденія; посему я говорю, что оно чужое» (II, 5).

(Чтеніе Писаній). «Кто удаляется отъ горней славы и любви къ небу, тотъ обращается къ благамъ настоящимъ и дѣлается

¹⁾ Чтобы послѣднія слова, приведенныя безъ контекста, не возбуждали сомнѣній насчетъ напр: мученичества, привожу другое мѣсто: «Жизнь христіанина должна быть исполнена кровопролитія, готовности пролить собственную кровь. Посему будемъ проливать соб. кровь, когда нужно за Христа, съ такимъ усердіемъ, какъ будто бы мы проливали воду... и свергать съ себя плоть... какъ будто бы мы снимали одежду» (I, 96).

ихъ рабомъ и плѣнникомъ. Отчего же, скажешь, мы стремимся къ нимъ? Отъ того, что не слишкомъ стремитесь къ благамъ небеснымъ. А отъ чего это происходитъ? Отъ нерадѣнія. А нерадѣніе откуда? Отъ неразумія, отъ того, что останавливаетесь на благахъ настоящихъ и не хотите тщательно изслѣдовать существо вещей. Отъ чего же опять это происходитъ? Отъ того, что не читаете Писаній, не бесѣдуете съ мужами святыми, а ищете общества людей порочныхъ» (II, 361).

(Страсть эта развивается изъ подражанія). «Если хотите, я скажу, откуда возникло это зло... Люди, какъ скоро видятъ свѣтлыя дома, множество полей, толпы слугъ, серебрянные сосуды, большое собраніе одеждъ—всячески стараются имѣть еще больше, такъ что первые бывають причиною этого зла для вторыхъ, эти для послѣдующихъ» (I, 39).

(Видь милосердія). «...Опять вы не хотите? Сдѣлайте же иначе. Есть много бѣдныхъ мужей и женъ; поставьте правиломъ, чтобы всегда кто-нибудь изъ нихъ былъ у васъ, пусть хотя стражемъ дома будетъ бѣдный!!...» (II, 78).

(Ради нашего спасенія Богъ попускаетъ людямъ нужду и бѣдствія). «Онъ оставляетъ его бѣдствовать въ нищетѣ для того, чтобы и онъ стяжалъ великую награду за терпѣніе, и ты милостынею приобрѣлъ себѣ дерзновеніе... Прославь и Господа своего за то, что Онъ, ради тебя и твоего спасенія, попустилъ этому человѣку жить въ бѣдности» (I, 74—5).

О гнѣвѣ. (Память о своихъ грѣхахъ). «Если ты будешь постоянно содержать въ памяти грѣхи свои, то никогда не будешь злопамятствовать на ближняго,—не говорю: если ты будешь только сознавать, что ты грѣшникъ; это не столько можетъ смирить душу, сколько самыя грѣхи, исчисляемые порознь» (II, 26). «Какъ же мы смягчимъ свой гнѣвъ?... Если помыслимъ о своихъ собственныхъ грѣхахъ и о томъ, сколько мы виновны предъ Богомъ; если помыслимъ, что враждою мы доставляемъ радость діаволу, этому врагу, этому истинному врагу нашему, ради котораго мы наносимъ обиду своему ближнему» (II, 382).

(Вмѣсто вражды сердце должно наполниться чувствомъ состраданія къ слабости ближняго, который «не выдержалъ»). «Чѣмъ кто болѣе оскорбляетъ, тотъ тѣмъ болѣе слабъ» (II, 136).

(Враги—благодѣтели). «Богъ ничего такъ не ненавидитъ и не отвращается, какъ человѣка злопамятнаго и постоянно питающаго въ душѣ своей вражду къ ближнимъ... Не будемъ же думать, будто мы, прощая ближнему, ему оказываемъ благодѣаніе, или великую милость; нѣтъ, мы сами тогда получаемъ благодѣаніе,

сами для себя извлекаемъ отсюда великую пользу... Покажемъ такое благорасположеніе къ врагамъ, какъ бы они были истинными нашими благодѣтелями. Ибо, если будемъ вести себя внимательно, то не столько пользы намъ принесутъ люди, искренно къ намъ расположенные и всячески старающіеся угождать намъ, сколько наша благорасположенность къ врагамъ» (I, 159).

(Страхъ). «Почему мы не подвергаемся этой страсти, когда укоряютъ насъ начальствующие?... Почему и рабы, получая отъ насъ тысячи укоризнъ, все это переносятъ въ молчаніи? Не потому ли что и они связаны узами страха? Табъ и ты помысли о страхѣ Божиемъ, о томъ, что Самъ Богъ тогда уничижаетъ тебя, повелѣвая тебѣ молчать, и ты все будешь переносить кротко. Скажи нападающему на тебя: что я могу тебѣ сдѣлать? Нѣкто иной удерживаетъ мою руку и языкъ мой» (I, 46).

(Кротость Христова). «Когда ты... станешь приходить въ гнѣвъ и ярость, то вспомни кротость Христову и тотчасъ сдѣлаешься тихимъ и кроткимъ» (I, 118).

(Не довольно ли прочихъ огорченій?). Не довольно намъ другихъ душевныхъ тревогъ, возбуждающихся безъ всякой причины, какъ то: неумѣстныхъ пожеланій, огорченій, сѣтованій и тому подобнаго; надобно еще умножить ихъ новыми?... Положимъ себѣ закономъ не оскорбляться». (II, 136).

(О прелюбодѣяннѣ). (Храненіе взора). «Чтобы кто не сказалъ: какая бѣда, если я посмотрю, но не буду увлеченъ страстію?—то Онъ угрожаетъ наказаніемъ и за самое возрѣніе, дабы ты, слишкомъ понадѣявшись на себя самага, не впалъ такимъ образомъ послѣ въ грѣхъ... Господь говоритъ: не прелюбодѣйствуй глазами, тогда не будешь прелюбодѣйствовать и сердцемъ... *Иже воззритъ, ко еже возжелати*, т. е. кто взглянетъ для того, чтобы усладить взоръ свой» (2, 177).

(Воспитаніе любви къ красотѣ духа). «Когда увидишь кроткаго и благоправнаго человѣка, то подивись лучше ему, нежели красивому лицу; и если замѣтишь, что кто нибудь, безъ огорченія переноситъ напрасныя обиды, то съ удивленіемъ вмѣстѣ и возлюби его, хотя бы онъ былъ и старецъ» (I, 366).

(Зрѣніе Креста). «Постоянно имѣй предъ глазами своими лучезарный Крестъ, и ты останешься чистымъ отъ грѣховъ въ это время... Крестъ, зримый предъ глазами, тотчасъ отгоняетъ всякое порочное пожеланіе» (II, 353).

(Серьезныя христіанскія занятія). «Не могу, скажешь, не смотрѣть на нее, будучи увлекаемъ страстію? Займись полезными

предметами: читай книги, заботься о своихъ нуждахъ, ходатайствуй, защитой обижаемыхъ, молись, размышляй о будущемъ» (I, 365).

(Милость Божія). «Устыдимся преизобильной благодати, данной намъ отъ Бога, и обуздаемъ всѣ плотскія страсти, чтобы... удостоиться намъ великихъ вѣнцовъ» (I, 133)¹⁾.

О зависти. (Завистнику невозможно спасеніе). «Можетъ быть, кто нибудь скажетъ, легко порицать зависть, надобно знать, какъ избавиться отъ этой болѣзни; какъ же можемъ освободиться отъ сего порока? Когда подумаемъ, что входить въ царствіе небесное не позволено какъ блуднику, такъ и завистнику, и притомъ послѣдному гораздо болѣе, нежели первому. А теперь зависть не считаютъ и порокомъ» (I, 208).

Ты не убиваешь: да ты дѣлаешь много еще хуже убійства, когда напримѣръ желаешь, чтобы братъ твой потерпѣлъ безчестіе, когда со всѣхъ сторонъ разставляешь ему сѣти... досадуешь, что онъ угоденъ Господу вселенной» (I, 37).

(Дарованія людямъ даны Богомъ). «Чему, скажи мнѣ, ты завидуешь? Тому ли, что братъ твой получилъ духовное дарованіе?.. ты враждуешь противъ Того, Кто даровалъ ему. Видишь-ли, до чего простирается зло?» (II, 71).

О злословіи. (Оно разноситъ скрытую въ насъ нечистоту). «У тебя нечисты мысли? Пусть же по крайней мѣрѣ будутъ чисты твои уста; не выноси вонъ этой грязи» (II, 201).

О тщеславіи. (Оно лишаетъ насъ воздаянія). Тебѣ воздаютъ честь? Отвергни ее, зная, что она дѣлаетъ тебя должникомъ. Никто не воздаетъ тебѣ чести? Должно радоваться этому: ибо между прочимъ Богъ поставитъ тебѣ на видъ и то, что ты пользовался честію» (I, 158). «Не они будутъ судить насъ въ послѣдній день, а Тотъ, Кто вѣрно знаетъ наше сокровенное» (Тамъ же).

Объ уныніи. «При каждомъ бѣдствіи не печалься о томъ, что случилось, а благодари за то, что не случилось» (II, 217). Лишаетъ ли насъ Богъ имущества, Онъ беретъ Свое... Но ты хотѣлъ бы навсегда удержать то, что имѣешь? Это свойственно неблагодарному и незнающему, что у него все чужое, а не свое» (II, 4).

Общее примѣчаніе. «Когда ты увидишь какое либо случившееся затрудненіе, то молись Богу: это единственный и самый

1) Ближайшимъ образомъ здѣсь говорится о той милости Божіей, что сердце наше — обитель Христа и Духа Святаго, но, мнѣ думается, можно сказать на основаніи этихъ словъ, что вообще радость о множествѣ милостей Божіихъ къ намъ способна выталкивать изъ сердца радости плотскія.

лучшій способъ ибавиться отъ случающихся съ нами бѣдствій». (I, 155). «Хотя бы мы были тысячекратно любомудрыми, хотя бы были крѣпче и сильнѣе всѣхъ, но если не будетъ Его содѣйствія, мы не въ состояніи будемъ переносить даже малаго искушенія» (II, 256).

Читатель Златоуста.

Что дѣлать, если исповѣдующійся не сознается во грѣхъ? Безъ сомнѣнія, возможны такіе случаи въ родѣ человѣческомъ, когда исповѣдникъ по ложному стыду скрываетъ свой грѣхъ отъ духовника. Что тогда дѣлать?

Нижеприводимое мѣсто изъ одной аскетической книги можетъ разрѣшить это непріятное для обѣихъ сторонъ положеніе.

«Авва Пименъ сказалъ: если человекъ согрѣшитъ, и будетъ отрекаться, говоря: я не грѣшенъ;—не обличай его; иначе отнимешь у него расположеніе (къ добру). Если же скажешь ему: не унывай, братъ, и не отчаивайся, но остерегайся впередъ,—черезъ это возбудимъ душу его къ покаянію» (Древній Патерикъ, 2 Аѳ. изд., 176).

М.

Нѣсколько словъ по вопросу о распространеніи христіанства среди евреевъ.

Идите же паче ко овцамъ поблѣшимъ дому Израилева (Матѳ. X, 6).

Вотъ заповѣдь Спасителя апостоламъ при отпращеніи ихъ на евангельскую проповѣдь. И, дѣйствительно, апостолы въ своей благовѣстнической дѣятельности строго исполняли этотъ завѣтъ своего Божественнаго Учителя. Они предлагали евангельскую истину прежде всего Израилю, и только тогда, когда послѣдній отказывался принять ее, обращались съ проповѣдью о Христѣ къ язычникамъ.

Казалось бы, что это должно послужить яркимъ образцомъ и для распространителей христіанства въ нашемъ отечествѣ. На дѣлѣ же мы видимъ полнѣйшее уклоненіе и отъ заповѣди Христа и отъ примѣра апостоловъ. Наше православное Миссіонерское Общество не только на заботится о распространеніи христіанства среди евреевъ, но какъ-бы нарочно игнорируетъ этотъ вопросъ. Спрашивается, чѣмъ объяснить такое явленіе? Неужели презрѣніе, коимъ пользуются у насъ евреи, тому причиной? Но, вѣдь, трудно допустить, чтобы Общество имѣющее свою цѣль подражать апостоламъ, руководилось ненавистью, нетерпимостью къ людямъ

другой націи, въ то время, когда истинное христіанство не полагаетъ никакого различія между народностями, заповѣдуетъ любить и враговъ.

Трудно также приписывать это явленіе какимъ-либо политическимъ соображеніямъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ Миссіонерское Общество утратило бы свой чисто-религіозный христіанскій характеръ, свою высшую цѣль, которая состоитъ въ нравственномъ возрожденіи и спасеніи заблудшаго человѣка.

Впрочемъ, и съ политической точки зрѣнія существующія отношенія Миссіонерскаго Общества къ еврейскому вопросу не могутъ быть оправданы. Въдъ главная причина, почему у насъ въ Россіи, не смотря на попытки правительства, еврейскій вопросъ до сихъ поръ остается нерѣшеннымъ, заключается главнымъ образомъ въ томъ, что правительство въ рѣшеніи означеннаго вопроса встрѣчаетъ два противоположныхъ и одинаково несостоятельныхъ мнѣнія. Въ то время, какъ одни предлагаютъ болѣе строгія и ограничительныя мѣры по отношенію къ евреямъ; другіе проповѣдуютъ полную эмансипацію евреевъ по примѣру нѣкоторыхъ западныхъ государствъ. Но то и другое мнѣніе одинаково несостоятельны; и правительство, вращаясь между этими двумя крайностями, не можетъ прийти ни къ какому рѣшенію. Дѣло въ томъ, что всѣ эти стѣснительныя и ограничительныя мѣры вредны не только для евреевъ, но и для государства, такъ какъ онѣ ожесточаютъ ихъ и дѣлаютъ ихъ врагами государства, что и доказало послѣднее время. Еврей видитъ, что его не хотятъ признавать гражданиномъ и сыномъ Россіи, его считаютъ чужимъ, вреднымъ элементомъ. Вслѣдствіе этого у него является убѣжденіе, что все его спасеніе заключается въ увеличеніи своего капитала, такъ какъ только съ его помощью онъ можетъ добиться болѣе или менѣе сноснаго положенія въ государствѣ. Затѣмъ, эти стѣснительныя мѣры служатъ причиной замкнутости и обособленности еврейской среды отъ кореннаго населенія. А вредъ отъ такого обособленія выражается въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, еврейство представляетъ собою государство въ государствѣ. Во-вторыхъ, благодаря замкнутости и обособленности евреевъ, мы лишены возможности присмотрѣться и изучить ихъ свѣтлыя стороны. Изъ этихъ свѣтлыхъ сторонъ я здѣсь укажу на слѣдующія: Трогательная заботливость дѣтей объ родителяхъ, братьевъ о братьяхъ, преобладающая умѣренность въ питъѣ даже и въ юношествѣ, уваженіе къ священнымъ именамъ, мѣстамъ, временамъ; общая благотворительность въ отношеніи къ бѣднымъ и больнымъ, прирожденный богослѣвскій умъ, вслѣдствіе чего даже

самый простой іудей обыкновенно разсуждаетъ о вопросахъ религіи съ охотой и умѣньемъ, и унаслѣдованная среди тысячелѣтняго гнета и борьбы преданность волю Божіей. Такимъ образомъ, на основаніи всего выше изложеннаго мнѣніе о необходимости еще большаго суженія и ограниченія правъ евреевъ слѣдуетъ считать невыдерживающимъ критики и вреднымъ. И дѣйствительно, западъ это созналъ и призналъ даже съ чисто государственно-практической точки зрѣнія необходимымъ измѣнить существовавшія ограничительныя законы въ отношеніи къ евреямъ на болѣе гуманныя, христіанскія. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя европейскія правительства, проведя еврейскую эмансипацію, сдѣлали довольно крупную ошибку, которую хотятъ повторить и у насъ приверженцы еврейской эмансипаціи. Дѣло въ томъ, что означенныя правительства прежде, чѣмъ дать евреямъ гражданское полноправіе, не позаботились о томъ чтобы подготовить, какъ евреевъ, такъ и коренное населеніе къ такой реформѣ. Мнѣ скажутъ, какъ это сдѣлать? Для этого, по моему мнѣнію, необходимо прежде всего бороться съ ново-іудейской религіей, какъ источникомъ религіозной нетерпимости и ненависти ко всѣмъ не-евреямъ. Нужно казуистикѣ и фанатизму талмуда противопоставить живое, полное челоувѣколюбія ученіе христіанское. Эту задачу въ городахъ съ еврейскимъ населеніемъ должно принять на себя отчасти православное духовенство, въ особенности же—православное Миссіонерское Общество. Послѣднее, призванное самымъ своимъ существованіемъ вносить миръ и правду въ сердца людей, невѣдающихъ главнаго источника истины—Христа, могло бы искоренить эти непріязненные отношенія, существующія между евреями и христіанами, и примирить, слить воедино эти враждующіе элементы. Еслибы Миссіонерское Общество посвящало столько же вниманія еврейскому вопросу, сколько—судьбамъ другихъ инородцевъ, то можно съ увѣренностію сказать, что по мѣрѣ того, какъ евреи обращались бы въ христіанство, эта вредная для обѣихъ націй рознь постепенно исчезала бы, пока, наконецъ, не исчезла бы совсѣмъ. Тогда евреи стали бы нашими братьями во Христѣ и искренними благодарными сынами отечества.

Несомнѣнно, что далеко не всѣ евреи перейдутъ въ христіанство, что этотъ переходъ вообще будетъ совершаться очень медленно; но изъ-за этого пренебрегать указаннымъ средствомъ отнюдь не слѣдуетъ. Слишкомъ запущенной болѣзни нельзя скоро вылечить. То, что создавалось впродолженіе многихъ вѣковъ, трудно сразу искоренить. Нужно терпѣніе. Во всякомъ случаѣ, евреи, познакомившись отъ миссіонеровъ съ христіанствомъ и,

видя внимательное отношеніе къ нимъ правительства, постепенно бросали бы навязанную имъ талмудомъ нетерпимость къ христіанамъ и все болѣе и болѣе склонялись бы на сторону христіанства, далеко превосходящаго своимъ ученіемъ казуистику талмуда.

Но нѣкоторые говорятъ, что миссія среди евреевъ не нужна потому, что еврей, живя среди христіанъ и вступая часто въ сношенія съ ними, всегда могутъ познакомиться съ христіанствомъ, если только пожелають. Но тѣ, которые такъ говорятъ, забываютъ или не знаютъ слѣдующаго обстоятельства. Еврей, по своей обособленности, кромѣ внѣшнихъ торговыхъ отношеній, не имѣетъ (ничего) ничего общаго съ русскимъ. Этому мѣшаетъ, во-первыхъ, религія, а, во-вторыхъ, — натянутыя презрительныя отношенія къ еврею со стороны большинства русскихъ. Само собою разумѣется, что такія отношенія не только не могутъ заинтересовать еврея христіанствомъ; но наоборотъ, препятствуютъ обращенію его въ христіанство. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ последнее время съ развитіемъ духа индифферентизма и отрицанія въ средѣ мнимо образованныхъ христіанъ, послѣдніе сами отговариваютъ евреевъ отъ принятія христіанства, а принявшимъ приписываютъ корыстныя цѣли.

Кстати, необходимо замѣтить, что къ числу препятствій, тормозящихъ распространеніе христіанства между евреями, слѣдуетъ отнести крайне тяжелое положеніе, въ которое попадаетъ неопитъ изъ евреевъ. Вступая въ христіанское общество, онъ надѣется встрѣтить радушный пріемъ и нравственную поддержку отъ своихъ новыхъ братьевъ по вѣрѣ. Но, къ глубокому прискорбію, онъ часто вмѣсто христіанской, братской любви встрѣчаетъ одно только презрѣніе и насмѣшки. Только при содѣйствіи добрыхъ христіанъ ему иногда удается выбиться на дорогу. А сколько пропадаетъ, гибнетъ безъ надежды, съ отчаяніемъ въ душѣ, часто разочаровавшись въ христіанствѣ!...

Но и съ этимъ зломъ могло бы бороться Миссіонерское Общество. Миссіонеры, во первыхъ, обратили бы вниманіе многихъ истинныхъ христіанъ на это критическое положеніе неопита, во-вторыхъ, проповѣдуя христіанство между евреями, миссіонеры постепенно развивали бы у нихъ правильные взгляды на христіанство; такъ что сами евреи стали бы сдержаннѣе и терпимѣе въ отношеніи къ неопитамъ. И можно было бы ожидать, что съ теченіемъ времени въ средѣ евреевъ появится много сочувствующихъ неопитамъ лицъ, которые оказывали бы имъ матеріальную помощь.

Говоря объ учрежденіи миссіи среди евреевъ, нельзя обойти молчаніемъ одно, повидимому вѣское, возраженіе. Говорятъ, что миссіонерская дѣятельность среди евреевъ крайне затруднительна и вслѣдствіе отсутствія у насъ людей, способныхъ къ этому, и вслѣдствіе упорства евреевъ въ своихъ талмудическихъ заблужденіяхъ. Безъ сомнѣнія, русскому человѣку трудно быть миссіонеромъ среди евреевъ: такъ какъ для этого нужно знать древне-еврейскій языкъ, талмудъ, вообще всѣ особенности еврейской религіи, что, конечно, трудно изучить природному русскому. Но въ такомъ случаѣ можно готовить миссіонеровъ изъ среды новообращенныхъ евреевъ, изъ которыхъ многіе превосходно знаютъ талмудъ и древне-еврейскій языкъ.

Что касается того, что будто трудно убѣдить еврея въ христіанствѣ, то врядъ ли это такъ; наоборотъ, многія данныя заставляютъ полагать иначе. Вѣдь новый завѣтъ тѣсно связанъ съ ветхимъ. Все домостроительство Божіе къ спасенію грѣховнаго человѣчества постепенно раскрывается въ священныхъ книгахъ ветхаго завѣта Бога съ еврейскимъ народомъ. Всѣ эти книги пророковъ и священныхъ мужей ветхаго завѣта глубоко почитаются евреями и служатъ священнымъ авторитетомъ для нихъ. Все это, конечно, значительно облегчаетъ миссіонерскую дѣятельность противъ іудейства. Во всякомъ случаѣ, миссіонерская дѣятельность среди евреевъ не труднѣе таковой среди язычниковъ, и даже во многихъ отношеніяхъ гораздо легче.

Наконецъ, чтобы не быть голословнымъ въ разсужденіи о возможности и дѣйственности христіанской миссіи къ евреямъ, я считаю нужнымъ указать, съ одной стороны, на примѣры нѣкоторыхъ западныхъ государствъ; а съ другой стороны,—на многія попытки миссіонерской дѣятельности среди евреевъ у насъ въ Россіи со стороны новообращенныхъ евреевъ. Извѣстно, что въ Германіи, Англіи и Соединенныхъ Штатахъ Миссіонерскія Общества много заботятся объ обращеніи евреевъ въ христіанство. Они для миссіи къ евреямъ преимущественно готовятъ миссіонеровъ изъ неопитовъ евреевъ. Послѣдніе очень часто успѣшно просвѣщаютъ своихъ соотечественниковъ ученіемъ Христовымъ и приобщаютъ ихъ къ лону протестантской церкви. При этомъ заграничныя апостольскія общества не ограничиваютъ свою дѣятельность своею странюю, они посылаютъ и къ намъ въ Россію своихъ миссіонеровъ и послѣдніе насаждаютъ здѣсь между невѣрующими іудеями христіанство въ духѣ протестантизма. Приходится удивляться, что въ православной странѣ и при наличности Православ-

наго Миссіонерскаго Общества среди евреевъ распространяють христіанство лютеранскія миссіонеры!...

Изъ попытокъ новообращенныхъ въ православіе евреевъ распространять христіанство между своими бывшими братьями я ограничусь пока указаніемъ на миссіонерскія труды Алексѣева въ Новгородской губерніи, — одного ключаря кафедральнаго полтавскаго собора (бывшаго еврея) въ той же губерніи и, наконецъ, основателя общины израильтянъ Новаго завета, Рабиновича въ Кишиневѣ. Миссіонерскіе труды перваго извѣстны всякому, кто только читалъ его сочиненія. Что касается второго, то я недавно въ мою бытность въ Кіевѣ *) узналъ о его благотворной работѣ на нивѣ Божіей въ 60-хъ годахъ въ Полтавской губ. Къ сожалѣнію, я не запомнилъ его фамилію. О дѣятельности послѣдняго можно узнать изъ сборника его рѣчей, произнесенныхъ имъ въ Кишиневѣ въ храмѣ израильтянъ Новаго завета 15 лѣтъ тому назадъ.

Всякій, кто только знакомъ съ дѣятельностію этихъ мужей, знаетъ, что они имѣли огромный успѣхъ и что, если ихъ дѣло заглохло съ ихъ смертію, то это единственно потому, что оно не нашло себѣ поддержки со стороны нашего Миссіонерскаго Общества. Извѣстно, на примѣръ, какъ евреи фанатики тормозили благое дѣло Рабиновича, а наше Общество оставалось равнодушнымъ къ этому великому дѣлу!

Второбрачіе вдовыхъ священниковъ.

Въ послѣднее время въ газетахъ очень часто стали появляться статьи, въ которыхъ доказывается необходимость, желательность и даже *безпрепятственность второбрачія* для молодыхъ вдовыхъ священниковъ. Въ числѣ разныхъ доводовъ благопріятнаго рѣшенія этого вопроса въ пользу второбрачія вдовыхъ священниковъ приводятся и такіе аргументы, отъ которыхъ становится грустно за безцеремонность писателей, берущихся толковать каноны Церкви и даже самое Священное Писаніе. Такъ, одинъ изъ такихъ самозванныхъ экзегетовъ Св. Писанія силится доказать, что выраженіе Св. Павла въ его посланіи къ Титу (гл. 1, ст. 6), что пресвитеръ долженъ быть *единыя* жены мужъ, нужно понимать не въ томъ смыслѣ, что священнику нельзя вступать во второй бракъ; а въ томъ, что священникъ не долженъ одно-

*) Въ Кіевѣ есть братство, гдѣ желающіе присоединиться къ православію евреи находятъ себѣ временный пріютъ, тамъ же я и узналъ о немъ.

временно имѣть нѣсколькихъ женъ!.. Не знаемъ, гдѣ этотъ писакъ могъ найти въ исторіи Христіанской Церкви, недопускающей полигаміи даже для мірянъ, примѣръ, чтобы кандидатъ священства былъ съ гаремомъ, и чтобы по поводу такого кандидата Апостолу пришлось писать свое посланіе къ Титу и употребить выраженіе «единныя»?!.. Для всякаго, свѣдущаго въ Св. Писаніи и знающаго ц.-славянскій языкъ, ясно, что въ вышеприведенномъ текстѣ св. Павла слово «единныя» (жены мужъ) употреблено въ томъ же смыслѣ и значеніи, какъ и слово «едино» въ 10 членѣ Символа вѣры. «Исповѣдую *едино* крещеніе» значить: «признаю, вѣрую, что крещеніе совершается одинъ разъ, не повторяется. Въ такомъ же точно смыслѣ употреблено у апостола и выраженіе «единныя жены мужъ», т. е., что для пресвитера бракъ совершается единожды, не повторяется.

Но оставимъ пока разбирать такія доводы газетчиковъ въ пользу двоебрачія вдовыхъ священниковъ; а постараемся высказать по этому вопросу свой взглядъ, свое мнѣніе. То несомнѣнно, что положеніе молодыхъ вдовыхъ священниковъ иногда бываетъ очень и очень тягостно. Живя въ мірѣ, окруженные отовсюду соблазнами, ничѣмъ неогражденные отъ разныхъ толковъ и сплетень, иногда даже невинно страдая отъ этихъ сплетень, вдовые молодые священники, дѣйствительно, страдалцы. Домъ и хозяйство безъ жены и хозяйки, малютки безъ матери, иногда вдовство на первомъ или второмъ году священства, всѣ эти печальныя явленія въ жизни молодыхъ вдовыхъ священниковъ не могутъ не возбуждать состраданія, сочувствія къ этимъ злополучнымъ жертвамъ житейской драмы... Но, какъ ни тяжело бываетъ положеніе молодыхъ вдовцовъ-священниковъ, разрѣшеніе вопроса объ ихъ второбрачій путемъ посягательства и ломки основныхъ каноновъ Церкви, освященныхъ вѣками, ломки, могущей произвести соблазнъ въ Церкви, подорвать авторитетъ ея законовъ, — болѣе, чѣмъ легкомысленно. Исторически сложившійся канонъ христіанской Церкви, основанный на авторитетѣ Св. Писанія и Апостольской практики, категорически воспрещаетъ священнику второй бракъ. Ломать этотъ канонъ—не значить ли посягать на авторитетъ самой Церкви, не значить ли производить соблазнъ въ сердцахъ истинно-вѣрующихъ?... Мало того: самая идея пастьерскаго служенія, служенія духу, идея подвига, борьбы *со страстями и похотями* совмѣстима ли съ второбрачіемъ священника? Если для *мірянъ* второй бракъ является лишь материнской уступкой Церкви, снисходительной къ *немоущимъ* своимъ чадамъ, немоущимъ понести тяготы дневныя и зноя, и требуетъ отъ

вступающихъ во второй бракъ глубокаго покаяннаго чувства; то мыслимо-ли, совместиемо-ли второбрачіе съ санемъ священника, призваннаго быть примѣромъ и проповѣдникомъ Духа Христова, духа Апостольскаго, распинать плоть свою, бороться съ страстями и похотьми?!... Вообразить себѣ трудно, какой былъ-бы соблазнь для Церкви и ея чадъ, еслибы облеченный въ священныи санъ служитель Христа, обязанный, по идеѣ своего служенія, къ подвигу служенія духу, распинаться Христу съ страстями и похотьми, предстать предъ лицемъ Церкви для вступленія во второй бракъ, оставаясь и далѣе въ священномъ санѣ!!... Въ ту пору, когда половина іерархіи всего христіанскаго міра находитъ возможнымъ быть даже совершенно безбрачною, требованіе второбрачія для вдовыхъ священниковъ есть абсурдъ изъ абсурдовъ, противорѣчіе въ самомъ себѣ, противорѣчіе непримиримое!...

На этомъ можно было бы и окончить настоящую замѣтку, такъ какъ для каждаго искренно вѣрующаго и уважающаго Церковь даже мірянина вполне ясно, что второбрачіе вдовыхъ священниковъ есть безсмыслица, не требующая комментаріевъ. Но дѣло въ томъ, что иногда бесспорно-тяжелое положеніе молодыхъ вдовцовъ-священниковъ, а, главное, нерѣдкія, хотя и нечастыя, отрицательныя явленія изъ жизни молодыхъ вдовцовъ духовнаго сана, поневолѣ заставляютъ задуматься, понекакъ выходя этимъ несчастнымъ жертвамъ житейской драмы изъ ихъ бесспорно-тяжелаго положенія. Но, кудабы мы ни обратились, къ канонамъ ли Церкви, къ исторіи ли Церкви, нигдѣ мы не найдемъ способа облегчить участь молодыхъ вдовцовъ-священниковъ безъ нарушенія канонъ Церкви, безъ оскорбленія ея авторитета. Есть и можетъ быть только *единственный способъ* облегчить положеніе молодыхъ вдовцовъ-священниковъ; но и тотъ есть ни болѣе, ни менѣе, какъ *изъ двухъ золъ меньшее*. Мы разумѣемъ выходъ молодого вдовца-священника изъ духовнаго чина для вступленія во второй бракъ. Но и тутъ молодого вдовца, немогущаго перенести тяготы своей вдовой жизни и желающаго сложить свой санъ для избѣжанія неблагоповеденія, несовместимаго съ священнымъ саномъ, встрѣчаетъ суровое препятствіе въ видѣ внушительнаго ограниченія правъ по службѣ. Такимъ образомъ, молодому вдовцу священнику приходится дѣлать довольно трудный выборъ; или оставаться въ духовномъ санѣ и мучиться и страдать въ семейномъ отношеніи безъ жены и матери, и въ общественномъ—отъ разныхъ толковъ и сплетенъ, а, главное, отъ искушеній и соблазновъ впасть въ неблагоповеденіе;—или подвергнуть себя суровой карѣ закона, ограниченію правъ по службѣ, сложивъ съ себя санъ

для второго брака. — Выборъ, безспорно, очень и очень трудный! — По нашему мнѣнію, ввиду того, что выходъ изъ духовнаго чина для второго брака молодыхъ вдовыхъ священниковъ есть единственный способъ облегчить участь молодыхъ вдовцовъ, дать имъ возможность избѣгнуть неблагоповеденія, не совмѣстимаго съ духовнымъ саномъ и тѣмъ избавить и Церковь и ея чадь отъ соблазновъ, — по нашему мнѣнію, слѣдовало бы ограничительный законъ правъ по службѣ для духовныхъ лицъ, слагающихъ съ себя санъ, оставивъ въ силѣ въ общемъ примѣненіи, значительно *смягчить* по отношенію къ молодымъ вдовцамъ-священникамъ, для которыхъ столько соблазновъ и поводовъ къ паденію и для большинства которыхъ выходъ изъ духовнаго чина будетъ спасительнымъ средствомъ избѣжать и паденія и тѣхъ отрицательныхъ и грустныхъ явленій жизни вдоваго священника, которыя нерѣдко темнымъ пятномъ ложатся на духовномъ сословіи. Мы не видимъ въ смягченіи этого ограничительнаго закона для молодыхъ вдовыхъ священниковъ, слагающихъ съ себя санъ для второго брака, ничего ужаснаго, ничего оскорбляющаго авторитетъ Церкви, ничего такого, что бы вело къ злоупотребленіямъ. По нашему глубокому убѣжденію, *истинно-преданные своему пастырскому долгу* священники-вдовцы, вступившіе въ священный санъ по внутреннему своему призванію и убѣжденію, а не въ силу какихъ-либо внѣшнихъ вліяній и условій, — какъ бы ни было тяжело ихъ положеніе, — будутъ безропотно весты свой крестъ и ни за что не рискнутъ воспользоваться предоставленной имъ льготой свободнаго выхода изъ духовнаго чина для второго брака. Они въ сознаніи святости своего служенія, своего пастырскаго долга найдутъ мощь и силу бороться съ искушеніями своего вдовства и побѣдятъ ихъ. Поспѣшатъ же воспользоваться льготнымъ выходомъ изъ духовнаго чина только тѣ вдовцы-священники, которые и вступили то въ священный санъ лишь въ силу какихъ-либо внѣшнихъ вліяній и обстоятельствъ, а не по убѣжденію своему и призванію. Отъ выхода изъ духовнаго чина такихъ вдовцовъ гораздо меньше будетъ вреда и соблазна, чѣмъ если бы они оставались въ духовномъ санѣ. Вступивъ въ священство безъ призванія и убѣжденія въ важности пастырскаго служенія, не обладая ни силою воли, ни убѣжденій для борьбы съ своимъ тяжелымъ положеніемъ, они не въ состояніи будутъ побѣдить искушеній и соблазновъ вдовой жизни, и ихъ поведеніе и жизнь будутъ въ тысячу разъ соблазнительнѣе и оскорбительнѣе ихъ выхода изъ духовнаго чина... Кромѣ того, чтобы предотвратить возможность злоупотребленій льготнымъ выходомъ изъ духовнаго чина вдовыхъ священниковъ

для второго брака, можно было бы ограничить этот выход известным предѣломъ лѣтъ, напр. разрѣшить вдовцамъ выходъ лишь до 35 лѣтняго возраста, обращая при этомъ вниманіе и на др. обстоятельства, вынуждающія молодого вдовца на такой трудный шагъ, какъ выходъ изъ духовнаго чина.

Въ заключеніе нашей замѣтки повторяемъ: высказывая свой взглядъ на облегченіе участи молодыхъ вдовыхъ священниковъ путемъ льготнаго выхода ихъ изъ духовнаго чина для второго брака, мы изъ *многихъ золъ выбрали лишь меньшее.*

С. А. Л.

Къ вопросу о закрытіи приготовительнаго класса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Принятою Кременецкимъ окружнымъ духовно-училищнымъ съѣздомъ постановкой вопроса о существованіи приготовительнаго класса въ духовномъ училищѣ классъ этотъ признанъ лишнимъ (Вол. Еп. Вѣд. 1906 г., № 6). Къ счастью, во время заявившая о себѣ и принятая съѣздомъ, въ виду большой важности вопроса спасительная осторожность подвергла сомнѣнію безотлагательность рѣшающаго слова, предоставивъ сказать его самому духовенству.

Не скрывая личной заинтересованности въ сохраненіи назначеннаго къ уничтоженію класса, мы убѣжденно высказываемъ, что эта самая осторожность ярко обозначила экспромптивность предложенной съѣздомъ мысли, очевидно не согласованной съ взглядами на дѣло всего духовенства, неувѣренность въ ея полезности и тѣмъ въ корнѣ подорвала устойчивость искусственно пригнанной къ желаемому выводу аргументаціи. Соображенія о матеріальныхъ затрудненіяхъ, какъ причинѣ закрытія класса, могли бы быть самымъ серьезнымъ доводомъ, если бы въ существѣ своемъ не были «ухой безъ рыбы», еслибы высказаннымъ на этотъ счетъ опасеніямъ самъ съѣздъ не придалъ гадательнаго характера, предъявивъ ихъ въ рамкѣ «быть можетъ». Но гдѣ аргументація переходитъ на такую почву, тамъ непременно рядомъ съ «быть можетъ» становится другой вариантъ: «а можетъ быть сего и не случится». Шансы осуществимости въ ту и другую сторону—одинаковы и загадывать о возможномъ, какъ о неизбѣжномъ, значитъ пугать себя призракомъ, часто очень далекимъ отъ воплощенія въ дѣйствительность. Кстати выводимъ на справку слѣдующее сопоставленіе. Поступленія отъ церквей на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища для 1905 года, когда не было заявленія о необходимости закрытія пригото-

тельного класса, исчислены въ суммѣ 10876 р. 29 к. (Вол. Еп. Вѣд. 1905 г., № 6, стр. 73) и для 1906 года, когда такое заявленіе, вызванное, будто бы, матеріальными затрудненіями, имѣется на лицо, этихъ же поступленій цифра въ цифру насчитано опять таки 10876 р. 29 коп. (Еп. Вѣд. 1906 г. № 6, стр. 99). Гдѣ же матеріальныя затрудненія, гдѣ недочетъ въ ресурсахъ, обязательный при безусловной справедливости утвержденія, что закрытія класса требуетъ оскуднѣніе сборовъ на духовно-учебныя заведеніе? Не видя никакихъ измѣненій въ исчисленіяхъ, давшихъ матеріаль для сопоставленія, мы вправѣ заключить, что матеріальныя условія существованія Кременецкаго училища и въ настоящемъ—тѣ же, что и въ прошломъ, и что живая дѣйствительность никакихъ угрозъ существованію пригготовительнаго класса не ставитъ. Возможности недобора поступленій отъ какой-либо изъ церквей, мы, правда, не отвергаемъ безусловно, но утверждаемъ, что причина такого явленія—не произволъ современныхъ теченій, въ формѣ крестьянскаго протеста противъ обложенія церквей, а трудность уравниванія прихода-расхода церковнаго, обусловливаемая не всегда благопріятнымъ соотношеніемъ церковной доходности даннаго года къ суммѣ церковнаго обложенія того же года. Недоборъ съ данной церкви допустимъ именно съ этой точки зрѣнія, но не какъ обычность, а какъ исключительность имѣющая временный характеръ, характеръ недоимки, обычно погашаемой при измѣнившихся въ лучшую сторону обстоятельствахъ. Подтвержденіе сказаннаго нельзя не видѣть въ томъ, что и съѣздомъ духовенства недоборамъ этого разряда усвоится названіе «недоимки отъ благочинныхъ», при чемъ недоимки эти не считаются потерянными навсегда, а включаются въ списокъ назначаемыхъ къ поступленію училищныхъ ресурсовъ (Вол. Еп. Вѣд. 1905 г., № 6, стр. 73). Такъ или иначе, а существованіе учебнаго заведенія не можетъ сводиться къ вопросу счастливаго сочетанія возможностей и случайностей разныхъ,— оно должно имѣть совершенно прочныя матеріальныя основы, стояція внѣ зависимости отъ текущихъ настроеній и дерзающаго своеволія взбалмошной современности, а то, если пассивно отдаваться произволу современныхъ теченій, можно путемъ ничѣмъ не регулируемыхъ сокращеній и урѣзываній дойти до упраздненія не только пригготовительнаго, а и перваго класса и т. д. вплоть до полного осуществленія въ учебномъ дѣлѣ системы Тришкина кафтана. Обложеніе церквей дѣйствительно высоко и возвышать ассигновки на содержаніе духовнаго училища не изъ чего, но стремиться къ уменьшенію этихъ ассигновокъ за счетъ существованія того

или другого класса не приходится вовсе, ибо подобная экономія дастъ въ конечномъ итогѣ такую незначительную сставку съ общей суммы ежегоднаго сбора отъ отдѣльной церкви, что ея никого не успокоитъ, еслибы такая надобность неожиданно и представилась.

Нѣтъ, сохранить приготовительный классъ въ неприкосновенности и можно, и слѣдуетъ въ виду того еще, что мысль о замѣнѣ его услугами церковно-приходскихъ школъ, имѣющихся, кстати сказать, не въ каждомъ селѣ, въ средѣ духовенства сочувствіемъ не пользовалась и не пользуется. Относительно давно уже существующія церковно-приходскія школы не привились какъ-то къ жизненному обиходу духовенства, въ смыслѣ желательности обученія въ нихъ дѣтей, и приготовительнаго класса никогда не замѣняли, иначе—классы эти неизмѣнно пустовали бы. Но приготовительные классы не только никогда не пустуютъ, а заполняющаго ихъ элемента всегда имѣется избытокъ, много превышающій наличность вакансій каждаго года. Избытокъ, какъ избытокъ, возвращается, конечно, домой, но съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ году увеличить собою ряды поступающихъ все въ тотъ же приготовительный классъ. Даже матеріальная выгода, соединенная съ обученіемъ дѣтей въ подручной и безмездной церковно-приходской школѣ, не можетъ заставить духовенство не тянуться къ приготовительному классу, обученіе въ которомъ оплачивается значительнымъ и въ бюджетѣ священника (а псаломщика и крестьянина и подавно) расходомъ. И выходитъ на повѣрку, что наличный укладъ дѣйствительности, вопреки умозрѣнію теоретиковъ, смотрящихъ на дѣло подъ угломъ личныхъ настроеній, съ силою отстаиваетъ неприкосновенность приготовительнаго класса, преподнося для наблюденія фактъ, наглядно показывающій, что закрытіе этого класса въ одномъ училищѣ ведетъ на практикѣ къ поискамъ его въ другомъ. Не далѣе, какъ въ минувшемъ году, когда такой классъ былъ закрытъ въ Клеванскомъ училищѣ, мы видѣли въ стѣнахъ Кременецкаго училища многихъ священниковъ изъ Клеванскаго округа, не пожалѣвшихъ ни времени, ни затратъ на не близкую поѣздку въ Кременецъ для помѣщенія дѣтей въ приготовительный классъ, и слышали ихъ сѣтованія по поводу нежелательнаго закрытія. Какими бы причинами ни объяснять эту силу притяженія, но она существуетъ, въ качествѣ неустраимаго факта, и съ ней нельзя не считаться. Своими поисками Клеванскій округъ и тогда призналъ и теперь открыто заявляетъ (Еп. Вѣд. 1906 г., № 5, стр. 81) о необходимости возстановленія приготовительнаго класса, очевидно

удовлетворяющаго текущимъ нуждамъ современной жизни духовенства.

Хотѣлось бы думать, что и Кременецкій округъ не будетъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что и третій мотивъ сѣзда, содержащій указаніе на воспитательныя цѣли, также выдвигаемая противъ гонимаго класса, лишень серьезности. Если сердечный семейный режимъ ничѣмъ не замѣнимъ въ воспитательномъ отношеніи для мальчика 8—9 лѣтъ, то онъ, режимъ этотъ — въ смыслъ добраго вліянія на установку характера — еще нужнѣе для бурливой, мятущейся, подверженной нравственнымъ колебаніямъ юности. Хорошее воспитаніе одинаково нужно и малышу, и юношѣ, и дать его тому и другому скорѣе можетъ хорошая семья (хотя эта, трудно реализуемая обязанность стоитъ и въ спискѣ задачъ школы), ибо никто чужой, за рѣдкими, единичными почти исключеніями, не захочетъ вложить въ это дѣло столько сердца, бдительности и заботливости, какъ родители. Все это — такъ, но дѣлать изъ этой посылки выводъ въ порядкѣ мышленія сѣзда значило бы придти къ отрицанію существующихъ учебныхъ заведеній, часто далекихъ отъ своего идеальнаго опредѣленія по выполненію лежащихъ на ихъ обязанности воспитательныхъ задачъ.

Мы не склонны слѣдовать предложенному сѣздомъ шаблону разсужденій и беремъ на себя смѣлость рѣшительно настаивать на необходимости сохраненія въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ приготовительнаго класса, въ увѣренности, что это желаніе не явится нашей единоличной привиллегіей, а на него откликнутся и къ нему присоединятся всѣ тѣ, для кого отстаиваніе неприкосновенности назначеннаго къ упраздненію класса не есть мечта объ излишкѣ.

Ужъ такъ и быть, если и надо, въ угоду духу времени, что нибудь переименовать, то склонность къ экспериментамъ подобнаго рода лучше обратить на какое нибудь безобидное дѣло, а съ уничтоженіемъ приготовительнаго класса погодимъ до той поры, когда невозможность и бесполезность его содержанія станутъ для всѣхъ очевидной, сущей реальностью.

Пока же не мѣшаетъ имѣть въ памяти опытъ духовенства Клеванскаго округа.

Свящ. С. И.

Обзоръ печати.

Несомнѣнно важнѣйшее событіе послѣдняго времени, имѣющее общерусское значеніе—Высочайшій манифестъ 20-го февраля, въ которомъ получило законодательное завершеніе наше новое государственное устройство.

Годъ продолжалось созиданіе новой государственности.

19 февраля 1905 года въ рескриптѣ на имя министра Внутреннихъ дѣлъ появилось первое указаніе на будущую конституцію; въ этомъ рескриптѣ было упомянуто о созваніи выборныхъ людей для совмѣстнаго—съ Государемъ—рѣшенія дѣлъ внѣшней и внутренней политики. 6-го августа уже было обнародовано положеніе о Государственной Думѣ. 17 октября права и полномочія Думы расширены по образцу западно-европейскихъ конституцій и въ манифестѣ даны общіе принципы для составленія новаго законодательства. Наконецъ 20-го февраля изданъ манифестъ и положеніе, точно опредѣляющіе границы и содержаніе нашей русской конституціи, составленной примѣнительно къ манифесту 17-го октября. Законодательный актъ 20 февраля—нужно думать—послѣдній этапъ въ постройкѣ новаго государственнаго зданія. Этимъ актомъ заканчивается теоретическая подготовительная работа къ конституціоннымъ формамъ правленія и начинается, по словамъ одной газеты, «новая глава въ Русской исторіи». Чѣмъ заполнится эта «глава»—неизвѣстно, но несомнѣнно только одно, что 20-го февраля окончательно санкціонировано Высочайшей Властью то, что высказано годъ назадъ (19 февраля 1905 г.) въ видѣ намека, и утверждень новый государственный правопорядокъ. Какъ бы ни относилось общественное мнѣніе къ манифесту 20 февраля (либеральныя партіи конституцію 20-го февраля считаютъ неудовлетворительной и недостаточно радикальной), какъ бы ни критиковалось новое положеніе о Думѣ, во всякомъ случаѣ никто не отрицаетъ важности момента, открывающаго въ общественной и политической жизни Россіи неизвѣстныя раньше перспективы.

Законоположеніе 20-го февраля останавливается въ частности на недостаточно еще разработанномъ вопросѣ о верхней палатѣ Государственной Думы и отношеніи ея къ нижней.

Верхняя палата, или Государственный совѣтъ, будетъ состоять изъ членовъ назначенныхъ Верховной Властью и выборныхъ:—отъ православной церкви, русской науки (отъ академіи наукъ и университетовъ), торговли, дворянства, земства. Представительство церкви въ Государственномъ совѣтѣ—довольно

значительно:—*шесть* членовъ,—три изъ монашествующаго и три изъ блага духовенства; инославныя и иновѣрныя церкви не имѣютъ представителей въ Государственномъ совѣтѣ.

Роль Государственного совѣта въ будущей системѣ Государственного устройства—такова же, какъ въ европейскихъ конституціяхъ роль верхней палаты. Государственный совѣтъ будетъ разсматривать законопроекты, выработанные въ Думѣ и въ свою очередь пользоваться правомъ законодательной инициативы. Только тѣ предложенія, мнѣнія, уставы и т. д., которые пройдутъ черезъ Государственную Думу и совѣтъ и затѣмъ будутъ утверждены Государемъ, получаютъ силу закона. Ни одинъ параграфъ не войдетъ въ законодательство прежде, чѣмъ не будетъ одобренъ этими тремя инстанціями.

Время созыва Государственной Думы назначено на 27 апр. и теперь повсемѣстно идутъ выборы. Трудно сказать, чѣмъ они закончатся, ибо пока происходятъ уѣздныя собранія для избранія выборщиковъ въ губерскія собранія. Но во всякомъ случаѣ уже можно сдѣлать нѣкоторыя заключенія. Прежде всего нужно отмѣтить вялость и индифферентность къ выборамъ. На собранія является очень незначительное число лицъ, пользующихся избирательнымъ правомъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ изъ 1000 человекъ является 30—40. Новизна положенія, недостаточная предвыборная агитація и нѣкоторая робость, вполнѣ понятная, когда приходится имѣть дѣло съ неизвѣстнымъ и неизвѣданнымъ—вотъ причины равнодушнаго отношенія къ выборамъ. У насъ еще не привыкли соединять реальные жизненные интересы съ участіемъ въ политической жизни, не привыкли отождествлять своего благополучія съ благополучіемъ государства, сливать свою частную жизнь съ жизнью общественной. Можетъ быть сюда отчасти примѣшивается и сознательный «бойкотъ» Думы со стороны крайнихъ лѣвыхъ, которыхъ, какъ мы говорили,—не удовлетворяетъ наша конституція въ ея теперешнемъ видѣ. Впрочемъ послѣднее обстоятельство едвали имѣетъ большое вліяніе въ этомъ случаѣ. По крайней мѣрѣ даже либеральная печать отрицательно относится къ бойкоту Думы и говоритъ (газета «Наша Жизнь»), что какова-бы ни была она, все-таки пренебрегать ею не слѣдуетъ,—наоборотъ, нужно стараться по возможности проникнуть въ Думу, чтобы имѣть вліяніе на политическую жизнь страны; пассивный же бойкотъ, кромѣ вреда для прибѣгающихъ къ нему, ничего принести не можетъ.

Вопреки всеобщимъ ожиданіямъ холоднаго равнодушнаго отношенія къ участию въ политической жизни духовенства, по-

слѣднее является на выборы въ большемъ процентѣ, чѣмъ, напр., землевладѣльцы, и вообще энергичнѣе пользуется предоставленнымъ ему избирательнымъ правомъ. На многихъ уѣздныхъ собраніяхъ священники составляютъ большинство наличныхъ выборщиковъ. Результаты уѣздныхъ выборовъ тоже благоприятны для духовенства. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Московской, Тамбовской и др. губ.) число выбранныхъ для участія въ губернскихъ собраніяхъ священниковъ значительно превышаетъ представителей другихъ сословій. Въ одномъ, напр., уѣздѣ всѣ выбранные— священники, такъ что—справедливо замѣчаетъ «Новое Время» — губернскія собранія пожалуй будутъ носить характеръ небольшихъ помѣстныхъ соборовъ духовенства. Вообще, печать нѣсколько удивлена такимъ оборотомъ дѣла, но относится сочувственно къ побѣдѣ партіи духовенства. Духовенство—раздаются въ газетахъ голоса—близко стоитъ къ народу, знаетъ его нужды и поэтому вполне справедливо, если представительство его въ Думѣ будетъ выражено болѣе или менѣе значительнымъ числомъ членовъ. Въ случаѣ преобладанія духовенства, да еще крестьянъ, выборы которыхъ идутъ тоже не безуспѣшно, Дума будетъ демократична, будетъ служить интересамъ народа, и слѣдовательно большинства.

Успѣхъ выборовъ для священниковъ, возможность участія ихъ въ политической жизни страны съ новой силой и остротой выдвигаютъ затронутый уже нами въ одномъ изъ прошлыхъ «обзоровъ» вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли духовенству придерживаться какихъ-нибудь партій, а если слѣдуетъ, то какихъ. Нѣкоторое отношеніе къ рѣшенію этого вопроса имѣетъ недавно изданное посланіе Св. Синода къ пастырямъ по поводу предстоящихъ выборовъ въ Думу. Въ этомъ посланіи Св. Синодъ благословляетъ священниковъ на участіе въ политической жизни—какъ непосредственной—въ случаѣ, если ихъ выберутъ въ Думу, такъ и посредственной—въ смыслѣ вліянія и руководства своими прихожанами, для которыхъ священникъ авторитетное, а иногда (въ селахъ напр.) и единственное близкое имъ интеллигентное лицо. Вопросъ объ участіи священниковъ въ различныхъ политическихъ партіяхъ Синодское посланіе рѣшаетъ въ отрицательномъ смыслѣ. По его мнѣнію, священникъ долженъ воздерживаться отъ присоединенія къ какой-либо партіи изъ существующихъ и въ то же время не создавать своей—клерикальной—партіи. Принадлежность къ извѣстной партіи можетъ вовлечь священника въ партійную борьбу, часто доводящую до крайностей и иногда оправдывающую даже насиліе.

Созданіе же собственной партіи пожалуй выдѣлитъ духовенство въ особую касту въ политическомъ смыслѣ и поведетъ къ столкновеніямъ и разрыву съ цѣлымъ обществомъ. Остается—значитъ—священникамъ, не принадлежа къ определенной партіи, во всѣхъ поддерживать доброе и хорошее и оказывать общее воздѣйствіе на политику въ духѣ христіанства.

Но, спрашивается, дѣйствительно-ли возможно совершенно отказаться отъ партійной жизни?

Газета «Церковно-Общественная жизнь» (№ 4) считаетъ это положительно невозможнымъ и недоумѣваетъ, какъ можно участвовать въ политической жизни и быть внѣ партій. Отказъ духовенства отъ участія въ партіяхъ, по мнѣнію газеты, поведетъ къ новымъ недоумѣніямъ между церковью и обществомъ, начавшимъ, повидимому, сталкиваться и приходитъ къ соглашенію. На церковь опять посыплются упреки въ бездѣятельности, косяности, въ томъ, что она не протягиваетъ своей руки въ защиту слабыхъ и угнетенныхъ и своимъ авторитетнымъ словомъ не пресѣкаетъ зла. Да, наконецъ, и практически невозможно священнику быть въ сторонѣ отъ жизни партій. Къ нему несомнѣнно будутъ обращаться прихожане—особенно крестьяне—за разъясненіями, за совѣтомъ, куда примкнуть и кого держаться. Если священникъ безстрастно будетъ стоять выше партій, онъ,—конечно,—не счумѣетъ дать отвѣта на обращаемые къ нему запросы, ибо мудренно, не имѣя определенныхъ симпатій въ какой-нибудь области, руководить и наставлять другихъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство примыкаетъ уже къ болѣе или менѣе крупнымъ партіямъ. Напримѣръ въ Казани духовенство присоединилось къ союзу 17 октября; въ нѣсколькихъ уѣздахъ Саратовской и Екатеринославской губ. священники рѣшили примкнуть къ одной изъ конституціонныхъ партій.

Впрочемъ, общіе принципы для разбираемаго обстоятельства еще не выработаны и вопросъ объ отношеніи священника къ партіямъ остается открытымъ. Разрѣшеніе его дастъ жизнь. Несомнѣнно только, что общее мнѣніе склоняется въ пользу положительнаго рѣшенія вопроса. Но тутъ опять возникаетъ новое недоумѣніе. *Къ какой партіи* примкнуть? Всякая партія считаетъ себя единственно-спасительной для государства и въ этомъ смыслѣ усердно рекламируется. По справедливому замѣчанію «Церковнаго Вѣстника», нельзя рекомендовать присоединяться къ консервативнымъ партіямъ, ибо консерватизма въ истинномъ смыслѣ у насъ быть не можетъ. Если вся наша новая государственная жизнь исходитъ отъ новыхъ началъ и ко-

решится въ манифестахъ 17-го октября и 20-го февраля. то отрицаніе ея равняется отрицанію Высочайшей Воли, установившей новый порядокъ, зачеркиваяю манифестовъ Государя Императора, консерватизмъ въ настоящее время сводится къ реакціонерству, къ возстановленію отмѣненнаго политическаго режима.

Выше мы сообщили о томъ, какія существуютъ мнѣнія по вопросу объ участіи духовенства въ политической жизни и объ отношеніи его къ различнымъ политическимъ партиямъ. Много высказывалось соображеній по этому вопросу, но онъ все еще остается не разрѣшеннымъ вполне и все еще дебатруется въ печати.

Недавно, напр., появилась записка «Объ отношеніи церкви и священства къ современной общественно-политической жизни», въ которой дается довольно цѣльная и подробная программа политической роли духовенства въ Государственной Думѣ. Записка эта составлена не безизвѣстной группой петербургскихъ священниковъ («32»), расширившейся теперь въ цѣлый «Союзъ ревнителей церковнаго обновленія». Роль 32 петербургскихъ священниковъ въ совершающемся передъ нашими глазами обновленіи церковной жизни—слишкомъ замѣтна. Годъ назадъ—въ февралѣ 1905 года «32» обратились къ С.-Петербургскому митрополиту съ представленіемъ о необходимости церковныхъ реформъ, а въ мартѣ того же года представили ему записку «о неотложности возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи». Впослѣдствіи группа священниковъ разрослась въ вышеупомянутый «Союзъ ревнителей церковнаго обновленія», поставившій себѣ задачей теоретическую и практическую разработку вопросовъ церковной жизни.

Записка «Союза ревнителей церковнаго обновленія» интересна, какъ мнѣніе прогрессивной части духовенства и мы постараемся передать въ кратцѣ содержаніе ея.

Въ настоящее время силой историческихъ событій выдвинуты новыя неотложныя государственныя нужды и русскій народъ пришелъ къ сознанію необходимости обновленія формъ жизни. «Какъ же должны отнестись къ предстоящей созидательной работѣ, къ творчеству новыхъ социальнo-политическихъ отношеній церковь и ея дѣятели?».

Прежде чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ «записка» дѣлаетъ ретроспективный взглядъ на роль церкви въ государственной жизни Россіи въ прежнее время. Разсмотрѣніе прежнихъ взаимоотношеній церкви и государства отчасти дастъ указанія для сознательной работы въ этой области на будущее время.

«Вслѣдствіе подчиненнаго положенія церкви въ государствѣ, ея служители стали разсматриваться, какъ чиновничество, обязанное и въ своей чисто-пастырской дѣятельности соблюдать виды гражданскаго правительства, оправдывать наличный государственный строй». «Лицемерно прикрываясь принципомъ невмѣшательства въ мірскую жизнь, духовенство уклонялось отъ всякаго активнаго воздѣйствія въ цѣляхъ смягченія и усовершенствованія государственныхъ формъ въ духѣ христіанскихъ началъ, но въ тоже время оказывалось самымъ ревностнымъ апологетомъ господствующаго строя, и такимъ образомъ впадало въ явное противорѣчіе съ собою». Всѣ общественныя движенія, направленные въ защиту основныхъ началъ справедливости и законности, не находили у церкви поддержки только потому, что не поощрялись государственной властью. Вслѣдствіе этого между церковію и интеллигенціей произошелъ разрывъ и вставшая между ними стѣна взаимнаго недоверія исключала искреннее братское взаимообщеніе и наносила большой ущербъ обѣимъ сторонамъ. «На официальную церковь установился взглядъ, не какъ на носительницу свѣта и вѣчной истины, а наоборотъ, какъ на источникъ мрака и вражды въ отношеніи ко всякому свѣтлому, свободному, прогрессивному движенію». Общественная жизнь оторвалась отъ церкви и новые соціальныя идеалы—даже самые возвышенные и благородные, не встрѣчая сочувствія у церкви, поневолѣ выступали подъ знаменемъ позитивизма, матеріализма и другихъ антирелигіозныхъ доктринъ. «А между тѣмъ, церковь, вѣра Христова имѣетъ своимъ прямымъ назначеніемъ оказывать постоянное воздѣйствіе на ходъ жизни народа, вливать животворныя начала вѣчной правды и любви во всѣ стороны народной жизни, преобразуя общественныя условія жизни». Христіанство оказываетъ могущественное вліяніе на отдѣльныя личности, оно перерождаетъ, перевоспитываетъ ихъ, но удовлетворительныхъ чисто-христіанскихъ общественныхъ формъ—все еще нѣтъ. Христіанству еще нужно довершить свою благодѣтельную миссію среди людей. Ему нужно перестроить всѣ общественныя отношенія, подобно тому, какъ оно передѣлываетъ личность; сдѣлать общество христіанскимъ не по названію только, а по дѣятельности и настроенію—словомъ, создать истинно-христіанскую цивилизацію. Конечно, не дѣло христіанства вмѣшиваться во всѣ детали общественной жизни, въ матеріальную сторону ея, но оно должно своимъ живительнымъ руководствомъ регулировать и направлять къ добру челоувѣчество во всей его массѣ.

«Не закрывая глазъ своихъ на совершающіяся вокругъ явленія, не отрываясь отъ живой дѣйствительности народной жизни, необходимо теперь понять и освѣтить искренно, правдиво и безпристрастно то движеніе, которое такъ глубоко и широко захватило народъ русскій». «Нужно внимательно прислушаться къ стонамъ народа, а не бѣжать отъ нихъ, во всемъ усматривая одну лишь «грамолу» и стремленіе къ ниспроверженію всякаго порядка». «Мы обязаны поддерживать въ народѣ вѣру въ лучшее и болѣе свѣтлое будущее, требуя отъ него только одного,— оставивъ всякое насиліе, идти путемъ мира, добраго соглашенія, взаимной уступчивости и уваженія другъ къ другу, однимъ словомъ, путемъ любви Христовой. Выработывая свои собственные политическія убѣжденія, мы обязаны помочь и народу разобраться въ своихъ соціальныхъ стремленіяхъ, представивъ идеалъ общественнаго устроенія освѣщеннымъ свѣтомъ Евангелія».

Далѣе идетъ рѣчь объ отношеніи пастыря къ политическимъ партіямъ.

Записка повторяетъ общераспространенный взглядъ, что священнику не-зачѣмъ связывать себя съ опредѣленной партіей, ибо каждая «обладаетъ только долей истины». Какъ руководитель своихъ прихожанъ, пастырь долженъ внимательно слѣдить и оцѣнивать различныя партіи, чтобы имѣть возможность указывать ихъ достоинства и недостатки. Критеріемъ для оцѣнки политическихъ «платформъ» является Евангельская истина; «пастырь долженъ вѣрными мѣрами содѣйствовать проведенію въ жизнь политическихъ принциповъ, имѣющихъ для себя основу въ завѣтахъ Евангелія Христова». Основной законъ Евангельскій—любовь исключаетъ порабощеніе, подавленіе, *эксплоатацию* одного человѣка другимъ. Отсюда освобожденіе личности отъ гнета и давленія—первый и главнѣйшій пунктъ христіанской политики. «Человѣческая личность есть образъ Божій;—омытая отъ скверны кровію Христа, она есть храмъ Духа Святаго,—кто же можетъ присвоить себѣ право грубо вторгаться въ эту святыню личной жизни, какое можетъ быть оправданіе для насилій надъ совѣстью человѣка и его убѣжденіями, отъ кого бы это насиліе не происходило—отъ государства или отъ отдѣльныхъ личностей? Здѣсь въ своей внутренней жизни человѣкъ поставленъ только передъ своею совѣстью и передъ Богомъ. Государство, если оно хочетъ считаться съ правдою ученія Христова, должно оградить святыню неприкосновенности личности». Поэтому манифестъ 17-го октября, возвѣстившій о дарованіи русскому народу «незыблемыхъ основъ гражданской свободы

на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ», является не только факторомъ общаго культурнаго, но и нравственно-христіанскаго прогресса въ обществѣ.— «Этотъ государственный актъ есть великая радость для церкви и ея дѣятелей, не мертвыхъ, но живыхъ, вѣрующихъ въ жизненную силу истины, это великій шагъ въ побѣдномъ шествіи «Царствія Божія».

Весьма важное мѣсто въ общественной жизни нашего времени занимаетъ классовая борьба. Борьба эта всей своей тяжестью ложится на неимущіе классы—на рабочихъ; послѣдніе на своихъ плечахъ должны выносить и безработицу и непосильный трудъ и гнетъ и бѣдность, между тѣмъ какъ на сторонѣ капиталистовъ всѣ преимущества и всѣ шансы для успѣха и побѣды. Понятно, что церковь всегда должна быть на сторонѣ слабыхъ и угнетенныхъ. «Защита неимущихъ и угнетенныхъ представителей труда всегда была задачей Христовой церкви». Конечно, рѣшеніе рабочаго вопроса—есть дѣло социальной науки, законодательства и практики, «но дѣло церкви Христовой и служителей ея не только привѣтствовать это истинно-христіанское движеніе для улучшенія участи труждающихся и обремененныхъ, когда оно исходитъ отъ людей, чуждыхъ церкви, но властно и повелительно звать общество къ исполненію этого великаго дѣла, не давать гложуть возникающимъ въ общественной средѣ христіанскимъ чувствамъ, а настоятельно поддерживать ихъ, усиливать, воспламенять, пока они не воплотятся въ систему великихъ истинно-христіанскихъ дѣлъ». Точно также заботливо и внимательно должна относиться церковь къ другому классу труждающихся и обремененныхъ—къ крестьянамъ. «И въ нравственномъ и въ общественно-государственномъ отношеніи аграрный вопросъ является самымъ кореннымъ и важнымъ, требующимъ неотложнаго возстановленія общественной правды въ отношеніи къ общимъ кормильцамъ и поильцамъ, которые сами не добдають, забиты духовно и матеріально, которыхъ ждетъ неминуемое вырожденіе, если къ стыду нашему не будетъ устроено достойнаго человѣческаго существованія этой основѣ государственнаго организма».

Вообще пастырь церкви всегда долженъ быть на сторонѣ всякаго движенія, одушевленнаго любовью къ людямъ; безбоязненно онъ долженъ проводить въ жизнь общественной правду «во имя вѣчныхъ завѣтовъ Христа, во имя торжества Царствія Божія въ мірѣ, хотя бы за это дѣло пришлось и «душу положить» («Рѣчь», № 17)».

Такова политическая платформа «тридцати двух».

Съ 7-го марта въ Петербургѣ начались засѣданія предсоборной комиссіи. Кромѣ перечисленныхъ (въ одномъ изъ предыдущихъ №№) архіереевъ и профессоровъ, въ комиссію приглашены нѣсколько приходскихъ священниковъ и мірянъ, извѣстныхъ своей приверженностью къ церкви; въ числѣ послѣднихъ, между прочимъ, извѣстный общественный дѣятель—профессоръ Кіевского университета—кн. С. Н. Трубецкой.

Всѣ участники предсоборнаго совѣщанія для удобства работъ раздѣлятся на семь отдѣловъ (секцій). Первый займется вопросомъ о составѣ собора, предсѣдатель архіеп. Одесскій Дмитрій; второй—о центральномъ и мѣстномъ управленіи, о раздѣленіи Россіи на митрополичьи округа и т. д.,—предсѣдатель архіеп. Литовскій Никандръ; третій—по устройству прихода, предсѣдатель еп. Могилевскій Стефанъ; четвертый—по дѣламъ церковно-суднымъ и бракоразводнымъ, предсѣдатель архіеп. Ярославскій Іаковъ; пятый—по вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, предсѣдатель еп. Псковскій Арсеній; шестой—по дѣламъ сектантовъ, раскольниковъ и единовѣрцевъ, предсѣдатель еп. Волынскій Антоній; седьмой—вопросы богослуженія и вѣры, предсѣдатель архіенископъ Финляндскій Сергій. Засѣданія каждой секціи будутъ происходить отдѣльно, но будутъ и соединенныя засѣданія всѣхъ членовъ комиссіи.

Относительно выборовъ въ Государственную Думу выше нами было сказано, что большинство выбранныхъ—священники и крестьяне. Прочія сословія относятся къ выборамъ какъ-то индифферентно. Такъ напр., выборы рабочихъ въ Петербургѣ 5-го марта—окончились почти безрезультатно, рабочихъ явилось мало, да и тѣ дѣйствовали вяло.

Для иллюстраціи хода выборовъ воспользуемся статистикой выборовъ въ Московской губ. Въ 10 уѣздахъ этой губерніи (всего уѣздовъ тамъ 13) избрано 196 уполномоченныхъ, которые по сословіямъ и профессіямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: крестьянъ, цеховыхъ и мѣщанъ избрано 91, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ—60, почетныхъ гражданъ и купцовъ—20, чиновниковъ—8, врачей—4, профессоровъ—3, учителей гимназіи—2, присяжныхъ повѣренныхъ—2, частный повѣренный—1, мировой судья—1, дворянинъ—1 и 1 урядникъ области войска Донскаго («Новое Время» № 10769).

Изъ правительственныхъ распоряженій послѣдняго времени необходимо отмѣтить: сокращеніе срока военной службы отъ 5

и 6 лѣтъ въ сухопутныхъ войскахъ до 3 и 4 и во флотѣ отъ 7 лѣтъ до 5; и узаконеніе о бюджетныхъ правахъ Государственной Думы.

Л. Н.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Симъ довожу до свѣдѣнія почтеннѣйшихъ о. о настоятелей, что по требованію высылаю церковные колокола изъ своего завода съ сильнѣйшимъ, пріятнымъ звукомъ и замѣчательной прочностью, во все мѣста Волынской Епархіи безъ задатка и наложеннаго платежа, а деньги за колоколъ уплачиваются тому лицу, которому мною будетъ довѣрено, или могутъ быть высланы по почтѣ на имя мое, по испытанію и приѣмѣ колокола. Проба колокола производится не болѣе двухъ недѣль, считая со дня его полученія. Въ случаѣ колоколъ оказался бы нехорошъ по звуку или его



отдѣлѣ, я предоставляю право возвратитъ таковой въ заводъ обратно. Надѣюсь, такія льготныя условія г. г. заказчики не оставятъ безъ вниманія, ибо при такихъ условіяхъ представляется наибольшая возможность, за недорогую цѣну имѣть вполне хорошаго, какъ по звуку, такъ и прочности церковнаго колокола. За пріятность и силу звука своихъ колоколовъ, а также за аккуратное и добросовѣстное отношеніе къ своему дѣлу, которое находится подъ личнымъ моимъ управленіемъ, мною получено много благодарственныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и изъ послѣднихъ отзывовъ, полученъ отъ Комитета по постройкѣ св. Іовлевской церкви въ г. Житомирѣ, за доставленные изъ моего завода колокола. Въ удостовѣреніе чего сняты копи съ одобрительныхъ отзывовъ и высылаются по требованію безплатно. Колокола высылаю сплава «Англійскаго» въ цѣну 18 руб. за пудъ съ доставкою по желѣзной дорогѣ за мой счетъ. Старые разбитые колокола принимаю въ уплату за новые по 13 руб. за пудъ, и доставка по ж. дорогѣ за мой счетъ. Языки желѣзные хорошей работы 6 р. за пудъ. За вышесказанные колокола въ ихъ прочности ручаюсь и выдаю письменное обязательство срокомъ на пять лѣтъ, съ условіемъ перелить или перемѣнитъ колоколъ вновь безплатно, за отчисленіемъ изъ разбитаго колокола 10 % 0/0 на угаръ.

Колокола могутъ быть отлиты изъ колокольной мѣди и доставлены, въ цѣну 16 руб. за пудъ, но звукъ и прочность таковыхъ несравненно будетъ хуже первыхъ колоколовъ и ручаться за ихъ долговѣтную прочность не могу.

На выше указанныхъ условіяхъ колокола высылаю, не превышая 50 п. въ штукѣ, на требуемые же колокола болѣе этого вѣса условія высылаются другіе. Въ уѣзды и во все мѣста ихъ населенія, а именно: въ Староконстантиновскій, Заславскій, Острожскій, Ровенскій, Кременецкій, Дубенскій и Луцкій колокола доставляю въ вышеуказанную цѣну на лошадахъ въ сопровожденіи довѣреннаго лица, но при требованіи не мѣнѣе 20 пудовъ. Съ требованіями обращаться заблаговременно, такъ

какъ желаемого вѣса колокола можетъ въ готовности при заводѣ не оказаться, а время на отливку колокола требуется отъ одной до шести недѣль, смотря по величинѣ колокола. При требованіи колоколовъ письма прошу завѣрить церковной печатью и обращаться по адресу: *почт. контора Черный - Островъ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ Колоколо - Литейный заводъ ЮЛІА АЛЕКСѢЕВИЧА ОСТРОВСКАГО въ с. Захаровцахъ.*

Причемъ прошу въ адресѣ, обязательно ставить мое имя и отчество, такъ какъ въ с. Захаровцахъ есть мои однофамильцы, вѣдѣніе чего можетъ произойти недоразумѣніе.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подольск., Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ — ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

НОВО-ОТКРЫТАЯ ГАЛЬВАНИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ.

Принимаю золоченіе и серебреніе электрическимъ токомъ и черезъ огонь разной церковной утвари, а также никелированіе и бронзированіе металлическихъ вещей.

Заказы будутъ исполняться аккуратно и скоро и по умѣреннымъ цѣнамъ. Неимѣющіе возможности уславливаться лично могутъ письменно.

Адресъ: г. Кременецъ, *Сокульскому.*

Из поступленію въ разные классы ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ и ВЪ ДУХОВНУЮ СЕМИНАРІЮ приготавливаю съ марта по августъ включ. Занимаюсь съ малоуспѣвающими. Многолѣтняя практика.

Обращаться письмен.: Теофиополь, предъявителю зак. росписки Житом. почт.-т. конторы за № 281.

Вниманію причтовъ и г. г. церковныхъ старостъ.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и прейсъ-курантовъ, рассылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова.

Отъ Редакціи.

Въ Редакцію получено на предметъ чествованія преподавателя Волынской духовной Семинаріи Б. С. Давидовича, по случаю 25-лѣтія его служебной дѣятельности: отъ священника с. Троковичъ Андрея Блонскаго 3 руб., отъ священника с. Цегова Григорія Юркевича 5 руб.



По случаю прекращенія работъ въ Типографіи Почаевской Лавры, №№ 11 и 12 Вол. Епарх. Вѣд. будутъ выпущены вмѣстѣ 21 апрѣля.

При семъ номерѣ разсылается «Почаевскій Листокъ» №№ 12, 13, 14, послѣдованіе Пасхи, портретъ Преосвященнѣйшаго Антонія, «Помяникъ» въ кожѣ и объявленіе о продажѣ Лавр. лѣса.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда о грѣховномъ состояніи души (по еп. Теофану).—Возможно-ли временное пребываніе св. соборной Церкви безъ епископа?—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.—Какъ учить святой Іоаннъ Златоустъ бороться со страстями и грѣховными привычками?—Нѣсколько словъ по вопросу о распространеніи христіанства среди евреевъ.—Второбрачіе вдовыхъ священниковъ.—Къ вопросу о закрытіи пригготовительнаго класса въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ.—Обзоръ печати.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Марта 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.