

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 14.

1872 г.

Іюля 15-го.

Годъ шестой.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Указы Св. Синода.

— 12 апрѣля 1872 года, № 22. *По ходатайству православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора по переданному изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ ходатайству православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей. Приказали: Въ виду переданнаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства нѣкоторыхъ православныхъ общинъ въ Турціи, о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей, и отзыва посла нашего въ Константинополь, что, по мѣстнымъ соображеніямъ, было бы полезно имѣть колокола, для раздачи въ тѣ

общины; а равно принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется суммы, на счетъ которой можно было бы отнести расходы на изготовленіе колоколовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ православнымъ церквамъ въ Турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственные имъ церкви и монастыри къ пожертвованіямъ для означенной цѣли колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если таковые гдѣ либо окажутся излишними для мѣстнаго употребленія, съ тѣмъ, чтобы о заявляемыхъ пожертвованіяхъ Консисторіи и настоятели Ставропархіальныхъ монастырей сообщили Хозяйственному Управленію, для дальнѣйшихъ со стороны послѣдняго распоряженій.

— 20 мая 1872 года, № 28. *По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6 день ноябрѣ 1871 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ слѣдствіе ходатайства вселенскаго патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, въ слѣдствіе ходатайства вселенскаго патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлію, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря, и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на

Леонѣ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ имперіи dobroхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи, для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— 15 апрѣля 1872 года, № 21. *Относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ духовныя семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса въ другой.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 10, по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ духовныя семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса семинаріи въ другой. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, дать знать указами епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ семинаріяхъ: 1) что, по смыслу § 121 уст. семинарій, для поступленія во второй классъ семинаріи требуется возрастъ отъ 15 до 17, въ третій отъ 16 до 18 и въ четвертый отъ 17 до 19 лѣтъ, соотвѣтственно ясно выраженному въ этомъ требованію, которымъ для поступленія въ первый классъ семинаріи положенъ возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ; 2) что приводимый § 121 уст. семинарій опредѣляетъ возрастъ только для вновь поступающихъ въ подлежащіе классы

семинарій, не имѣя при этомъ въ виду возраста воспитанниковъ, переводимыхъ изъ низшихъ классовъ семинарій въ высшіе классы; въ слѣдствіе чего воспитанники, принятые въ законномъ возрастѣ въ подлежащій классъ семинаріи и оставленные потомъ въ немъ, на основаніи § 141 уст. семинарій, на повторительный курсъ, могутъ быть переводимы въ высшіе классы, хотя бы, (въ слѣдствіе двухгодичнаго обученія въ низшемъ классѣ, имѣли возрастъ выше опредѣленнаго уставомъ для того класса, въ какой переходятъ, и 3) что сообразно съ симъ и воспитанники духовныхъ училищъ, которые поступили въ училище въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но, по случаю пробывтія въ томъ или другомъ классѣ училища, вмѣсто одного, двухъ годовъ, будутъ при окончаніи училищнаго курса имѣть возрастъ выше опредѣленнаго въ § 121 уст. семинарій для поступающихъ въ первый классъ, могутъ быть допускаемы въ этотъ классъ семинаріи въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи семинарій и той постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, въ слѣдствіе которой семинарское образованіе должно считаться продолженіемъ училищнаго.

— 9 мая 1872 года, № 24. *О приѣмныхъ испытаніяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающимъ въ духовныя семинаріи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 36, журналъ учебнаго комитета по возбужденному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу относительно приѣмныхъ испытаній желающихъ обучаться въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса дать знать печатными указами епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ семинаріяхъ: 1) что воспитанники, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при приѣмѣ въ высшіе классы семинаріи, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаясь испытанію, на основаніи § 122 уст. семинарій, толь-

ко въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, освобождаются отъ экзамена въ тѣхъ изъ предметовъ, не принадлежащихъ къ богословскому образованію, которые или совершенно не проходятся въ гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы: психологія и обзоръ философскихъ ученій, или проходятся въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ семинаріяхъ (логика), и 2) что воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ духовныхъ семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 уст. семинарій), должны, согласно требованію § 121 уст. семинарій, подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе коихъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ.

— 31 мая 1872 года, № 34. *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоромъ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосту Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этаго приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. уст. угол. суд., 197-210—212 уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ мироваго судьи, который вошелъ въ мировой съѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой съѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе съѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который

въ вѣдѣніи, отъ 3 февраля 1872 года, изложилъ, что пререваніе между Полтавскою Консисторією и мировымъ судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудилловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. уст. Дух. Кон., 285 и 286 ст. улож. о нак. 1866 года и 31 ст. уст. о наказ., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сбор. рѣш. Угол. Касс. Депар. Прав. Сенат. 1868 года, № 12). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашолъ, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудилловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудилловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Вы-

сочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленія должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Іоны Скворцова, отъ 7 мая, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ собраніи 1 мая, слѣдующаго содержанія: 1) Слушали заявленіе предсѣдателя съѣзда, что при Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія издаются: а) чтенія въ обществѣ-ученолитературный журналъ, имѣйщій задачею распространять свѣдѣнія въ обществѣ по св. писанію и истолкованію онаго, по исторіи вселенской и отечественной церкви и т. п., и б) воскресные бесѣды-листки духовнонравственнаго содержанія, назначенныя для распространенія въ народѣ и чтенія въ церквахъ и на воскресныхъ собесѣдованіяхъ, съ таковымъ при совокупленіемъ, что Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предложено духовенству болѣе достаточныхъ церквей епархіи выписать означенныя изданія. Постановлено: Въ виду полезности изданій Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія чтеній въ обществѣ и воскресныхъ бесѣдъ, выписать послѣднія во всѣ состоятельныя церкви округа. 2) Предсѣдатель съѣзда заявилъ собранію, что при нѣкоторыхъ церквахъ округа нѣтъ скрижали соч. Веніамина. Поставлено: Такъ какъ скрижаль необходима для каждой церкви для справокъ, то выписать ее въ текущемъ году въ тѣ церковныя бібліотеки, въ которыхъ ея нѣтъ, на церковныя суммы. 3) Въ № 2 Самарскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей 1872 годъ напечатано, что Господиномъ Начальникомъ Самарской губерніи, въ слѣдствіе просьбы Епархіальнаго Начальства, сдѣлано распоряженіе о внушеніи жителямъ губерніи въ точности соблюдать, при погребеніи умершихъ, установленный 917 ст. XIII Том. уст. мед. полиц. срокъ, и обращаться къ духовенству по сему предмету по истеченіи трехъ сутокъ. Между тѣмъ, нѣкоторые изъ членовъ съѣзда заявили, что прихожане ихъ, не зная о вышеизъясненномъ распоряженіи Господина Начальника губерніи, обременяютъ ихъ просьбами о погребеніи умершихъ естественною смертію ранѣе узаконеннаго срока; получая же отказъ въ удовлетвореніи незаконной просьбы, рошутъ на священниковъ и относятъ это къ притѣсненію. Нѣкоторые священники обращались къ волостнымъ старшинамъ съ просьбою объявить жителямъ распоряженіе о точномъ исполненіи закона относительно погребенія умершихъ, но получили отвѣтъ, что это дѣло не подлежитъ вѣдѣнію волостнаго начальства. Постановлено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ, каковой и представить Епархіальному Начальству на благоусмотрѣніе. 4) Собраніе производило баллотировку на должность депутатовъ отъ округа для присутствованія на епархіальномъ съѣздѣ и большинствомъ голосовъ избрало на сію должность священниковъ с. Патровки Гавріила Грекулова и с. Орѣховки Алексѣя Соболева. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ; избраннымъ депутатамъ поручить присутствовать и на Самарскомъ окружномъ училищномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть непосредственно послѣ съѣзда епархіальнаго, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ благочинческаго округа (Подлинныя журналы подписаны 14 священниками, 7 діаконами и 15 причетниками). Приказали: Журналы съѣзда о выпискѣ въ болѣе состоятельныя церкви округа журнала чтеній общества любителей духовнаго просвѣщенія и воскресныхъ бесѣдъ, о выпискѣ въ нѣкоторыя церкви скрижали Веніамина и объ избраніи въ уполномоченные отъ духовенства округа по дѣламъ духовноучебныхъ заведеній священника Гавріила Грекулова и Алексѣя Соболева утвердить. Что же касается до журнала о необъявленіи мѣстными сельски-

ми начальствами закона относительно погребенія умершихъ по истеченіи трехъ сутокъ, то, принимая во вниманіе то обстоятельство, что отъ этаго духовенство подвергается нареканію и притѣсненію со стороны прихожанъ, и что настоящее заявленіе о затрудненіяхъ, испытываемыхъ духовенствомъ отъ соблюденія помянутаго закона, уже не первое, Самарская Духовная Консistorія мнѣніемъ полагаетъ: Отъ имени Его Преосвященства просить Господина Начальника Самарской губерніи, подтвердить, кому слѣдуетъ, о непремѣнномъ обнародованіи по селамъ и деревнямъ губерніи, чрезъ волостныя правленія, закона о непогребеніи покойниковъ ранѣе истеченія трехъ сутокъ послѣ ихъ смерти.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, мая 2 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушали указъ Св. Синода, отъ 22 апрѣля, за № 22, по ходатайству православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей (смот. выше). Приказали: Подлинный указъ Синода хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же; для свѣдѣнія же духовенству, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ, чтобы причты церквей, имѣющихъ излишніе колокола и желающіе пожертвовать оныя въ пользу православныхъ общинъ въ Турціи, о такомъ желаніи донесли Консistorіи, съ показаніемъ вѣса жертвуемыхъ колоколовъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, мая 22 дня. *Исполнить.*“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали, сданный Его Преосвященствомъ на распоряженіе, журналъ общепархіальнаго съѣзда духовенства, составленный 19 числа прошлаго мая, слѣдующаго содержанія: Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы членовъ совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища кончился, то съѣздъ, на основаніи 1 примѣчанія къ § 15 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, производилъ баллотировку на должность членовъ совѣта на будущее 1872—1875 трехлѣтіе. Посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ избраны въ кандидаты для замѣщенія означенной должности священники Самарскаго кафедральнаго собора

Іоаннъ Боголюбскій и Дмитрій Смѣльскій, кандидатомъ же въ нимъ священникъ Самарскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Исполнить, назначивъ о. Дмитрія Смѣльскаго предсѣдателемъ совѣта. Постановили: Резолюцію Его Преосвященства принять въ исполненію, объявивъ по надлежащему священникамъ Дмитрію Смѣльскому, Іоанну Боголюбскому и Георгію Третьякову объ утвержденіи ихъ въ должности по Самарскому епархіальному женскому училищу на наступившее трехлѣтіе; отъ бывшаго предсѣдателя совѣта священника Θεодосія Лапзина принять документы и сумму училища. Независимо отъ сего, настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію духовенству епархіи.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 5 дня. *Исполнить.*“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали, сданный Его Преосвященствомъ въ исполненію, журналъ общепархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 18 мая, слѣдующаго содержанія: Съѣздомъ епархіальнаго духовенства, бывшимъ въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго 1871 года сдѣлано было постановленіе объ отчисленіи на усиленіе средствъ содержанія Самарскаго епархіальнаго женскаго училища по 5% со всѣхъ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сбора. Это постановленіе было утверждено Его Преосвященствомъ съ ограниченіемъ времени отчисленія, именно — на одинъ годъ въ видѣ опыта. Признавая означенный 5% сборъ съ церковныхъ доходовъ необременительнымъ для церквей, въ чемъ члены съѣзда убѣдились опытомъ прошлаго года, съѣздъ единогласно постановляетъ: Просить Его Преосвященство разрѣшить, въ замѣнъ прежняго 5% сбора съ однихъ кошельевыхъ суммъ, ежегодно отчислять на содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища по 5% со всѣхъ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сбора въ духовноучебный капиталъ, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ. О чемъ записать въ журналъ, како-

вой и доложить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе и утвержденіе. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Согласенъ. Постановили: Определеніе съѣзда, утвержденное Его Преосвященствомъ, принять къ свѣдѣнію; къ должному же исполненію онаго со стороны духовенства епархіи, напечатать настоящей журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища слушали: а) журналъ общепархіальнаго съѣзда духовенства, составленный на 19 мая, съ изъясненіемъ, между прочимъ, что комиссия по обревизованію Самарскаго епархіальнаго женскаго училища нашла воспитательную часть училища въ отличномъ состояніи, благодаря внимательности къ своему дѣлу инспектора классовъ сего училища протоіерея Арсенія Жданова, что, за неимѣніемъ въ настоящее время средствъ въ распоряженіи съѣзда, нѣтъ возможности приступить ко введенію въ училищѣ одногодичныхъ курсовъ, какъ предполагается уставомъ училища, и что было бы полезно, за неимѣніемъ при училищѣ каменной кладовой, страховать имущество воспитанницъ во время лѣтнихъ каникулъ или снимать для храненія его въ это время особую кладовую. Почему съѣздъ постановилъ: инспектору классовъ протоіерею Жданову изъяснить благодарность съѣзда; повременить введеніемъ одногодичныхъ курсовъ при училищѣ, какъ предположено уставомъ, впредь до изысканія на то денежныхъ средствъ; о застрахованіи имущества воспитанницъ на лѣтніе каникулы или о снятіи для храненія его въ это время особаго помѣщенія просить совѣтъ училища. И б) резолюцію по означеннымъ постановленіямъ съѣзда: Исполнить, согласно мнѣнію съѣзда. Постановили: Постановленія съѣзда, утвержденныя Его Преосвященствомъ, принять къ свѣдѣнію и къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали: а) журналъ общепархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 19 мая, слѣдующаго содержанія: При обсужденіи вопроса о необходимости приѣма, безъ обычнаго жребія, въ епархіальное женское училище 15 дѣвочекъ изъ круглыхъ сиротъ на средства Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, одинъ

изъ членовъ съѣзда заявилъ, между прочимъ, что попечительство, не имѣя личныхъ свѣдѣній о нуждахъ и состояніи сиротъ и основываясь въ томъ единственно на отзывахъ благочинныхъ, выдаетъ иногда пособіе въ высшемъ размѣрѣ сиротамъ, которыя имѣютъ достаточныя средства къ безбѣдному существованію, и ничтожное такимъ сиротамъ, кои не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни. Отзывы благочинныхъ о состояніи сиротъ бываютъ особенно пристрастны и невѣрны тѣ, которыя представляются въ попечительство къ разрѣшенію вопроса о положеніи пособія сиротамъ, находящимся съ благочинными въ родственныхъ отношеніяхъ. Нецѣлесообразное распредѣленіе пособій сиротамъ изъ попечительства, въ слѣдствіе означеннаго обстоятельства, есть одна изъ причинъ, почему не все духовенство епархіи заботится объ увеличеніи попечительскихъ суммъ. Постановлено: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи содержать 15 дѣвочекъ изъ круглыхъ сиротъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ на средства духовнаго попечительства; чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласить духовенство епархіи къ усиленію сбора суммы на попечительство; а для того, что бы суммы попечительства расходовались согласно ихъ сбора и назначенія, а равно и на воспитаніе въ училищѣ дѣвочекъ изъ круглыхъ сиротъ, вѣннить въ обязанность благочиннымъ епархіи, чтобы они, въ слѣдствіе спросовъ попечительства о семейномъ состояніи тѣхъ или другихъ сиротъ, свѣдѣнія по сему предмету составляли на благочинническихъ съѣздахъ и представляли въ попечительство не иначе, какъ за подписомъ членовъ этихъ съѣздовъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе. И б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Приемъ сиротъ въ училище безъ жребія и при томъ на попечительскія суммы можетъ быть допущенъ, но не прежде, какъ духовенство, относившееся, какъ значитъ въ журналѣ, не сочувственно доселѣ къ увеличенію взносовъ въ попечительство, будетъ впередъ по совѣсти относиться къ дѣлу сему и увеличить сумму попечительства до значительныхъ размѣровъ, чтобы не ос-

будѣла она вовсе при такой щедрости духовенства, каковую пока на словахъ только, а не на дѣлѣ, она обнаруживаетъ и, очевидно, въ явному вреду сиротъ. О тѣхъ изъ сиротъ, кои особенное имѣютъ право на заботливость попечительства, могутъ члены съѣзда каждый заявить благочинному своего округа и просить его войти въ положеніе ихъ, мнѣ же донести, кто именно изъ этихъ сиротъ обойденъ вниманіемъ благочиннаго и кто взысканъ незаслуженною милостію. По справкѣ оказалось; 1) Покойный Преосвященный Теофилъ, ходатайствуя объ открытіи въ г. Самарѣ училища для двѣицъ духовнаго званія, въ представленіи своемъ Св. Синоду, средствомъ къ обезпеченію сего училища въ матеріальномъ отношеніи предназначилъ, между прочимъ, плату за 10 пансіонерокъ, по 60 руб. за каждую, изъ суммы попечительства. Св. Синодъ, какъ изъяснено въ отношеніи Господина Оберъ-Прокурора, от 8 мая 1865 года, за № 2098, по тщательномъ разсмотрѣніи проектированныхъ источниковъ, предназначенныхъ на содержаніе училища, нашолъ, что указанные источники ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны достаточными для обезпеченія училища; по поводу же предложенія содержать 10 пансіонерокъ на средства попечительства, потребовалъ, между прочимъ, свѣдѣній о томъ, какою суммою Самарское епархіальное попечительство располагаетъ ежегодно для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, въ какихъ размѣрахъ выдается пособіе каждому призрѣваемому лицу въ отдѣльности и могутъ ли поэтому средства попечительства, сколько извѣстно Св. Синоду, весьма ограниченныя, удѣлять предполагаемую сумму на содержаніе 10 попечительскихъ пансіонерокъ, безъ ущерба въ удовлетвореніи всѣмъ потребностямъ призрѣнія бѣдныхъ мѣстнаго духовенства. Во исполненіе сего указа, покойный Преосвященный Теофилъ донесъ Св. Синоду, рапортомъ отъ 19 сентября того же 1865 года, за № 226, что суммы духовнаго попечительства оставлены совершенно не прикосновенными, съ тѣмъ, чтобы онѣ употреблялись только на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія. 2) Въ текущемъ 1872 году состоялось опредѣленіе Св. Синода, изъясненное въ указѣ онаго отъ 14 мая, за № 25, относительно при-

веденія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 года устава, въ коемъ между прочимъ, выражено: хотя пособіе мѣстныхъ попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 устава въ числѣ источниковъ для содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ пользу епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется ни какого препятствія (\*). 3) Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, какъ видно изъ отчета его за 1870 годъ, помѣщеннаго въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1871 годъ, располагаетъ небольшими средствами. Къ 1870 году основнаго капитала, составившагося съ основанія епархія (съ 1852 года) значится 31350 руб., пожертвованій же поступило въ этомъ году собственно на удовлетвореніе текущихъ расходовъ по нуждамъ сиротствующихъ и призрѣваемыхъ: а) изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ добротнаго подаянія — 2964 руб. 33 коп. и б) по приглашеннымъ листамъ отъ церквей и разныхъ лицъ — 2309 руб. 1/4 коп., а всего 5273 руб. 33 1/4 коп. серебромъ; израсходовано же на сиротъ и нуждающихся духовныхъ лицъ 6406 руб. 55 1/2 коп. серебромъ, не смотря на то, что пособія изъ попечительства были выдаваемы въ самыхъ незначительныхъ цифрахъ. И если только къ 1871 году не оказался въ суммахъ попечительства дефицитъ, то благодаря тому обстоятельству, что попечительство на капитальную сумму получаетъ проценты и пользуется другими источниками, помимо денежныхъ пожертвованій отъ церквей и

---

(\*) Указъ этотъ будетъ помѣщенъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; Высочайше утвержденный 20 сентября 1868 года уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ напечатанъ въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ. Ред.

духовенства, которыми и пополняетъ недостающую сумму въ цифрѣ расходовъ на пособія. Положили: 1) Указомъ Св. Синода, отъ 14 мая, сего 1872 г., за № 25, не воспрещается изъ попечительскихъ суммъ отдѣлять въ пособіе на содержаніе епархіальныхъ женскихъ училищъ, но только подъ условіемъ, когда не встрѣтятся препятствій къ тому со стороны средствъ попечительскихъ. Въ Самарскомъ же попечительствѣ не только излишнихъ нѣтъ средствъ, напротивъ чувствуется въ нихъ недостатокъ даже на удовлетвореніе пособій пансіонерамъ попечительства. Поэтому на средства попечительства, при настоящемъ ихъ состояніи, располагать нѣтъ возможности. Между тѣмъ, епархіальное училище нуждается въ средствахъ къ содержанію казеннокоштныхъ воспитанницъ. По окончаніи настоящаго 1871/2 учебного года откроется только 8 вакансій, которыя должны быть по жребію замѣщены сиротами воспитанницами изъ 11 кандидатовъ, обучающихся въ училище; вновь же по 19 число іюня подано 9 просьбъ отъ сиротъ о пріемѣ ихъ на казенное содержаніе въ училищѣ; предполагаются впереди и еще такія же просьбы. Почему совѣтъ, въ виду неотложной заботы о сиротахъ, полагаеь бы просить благочинныхъ—тѣхъ именно, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ подавшія просьбы о пріемѣ на казенное содержаніе сироты (числомъ 9), не признаютъ ли они возможнымъ, по тщательномъ обсужденіи на экстренныхъ благочинническихъ съѣздахъ, учредить на средства округа стипендіи (по 60 руб. сер. каждую), для содержанія означенныхъ сиротъ.

2) Вторую половину резолюціи Его Преосвященства, относительно сѣтованія, что, по милости благочинныхъ, одни изъ сиротъ, пользующихся пособіями денежными изъ попечительства, обойдены вниманіемъ, а другіе взысканы незаслуженною милостію, предложить, кому слѣдуетъ, исполнить по надлежащему.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 22 дня. *Согласенъ.*“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали справку изъ доклада комиссіи по обревизованію училища, отъ 19 мая, слѣдующаго содержанія: При повѣркѣ училищныхъ

приходорасходныхъ книгъ, комиссія дознала, что нѣкоторые благочинные въ прошломъ 1871 году 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ на содержаніе училища женскаго представили только съ одной кошельковой суммой, нѣкоторые же хотя и представили со всѣхъ суммъ, подлежащихъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> окладу, но очень мало. Такъ благочинный Михаилъ Разумовъ за вторую половину 1871 года представилъ только 9 руб. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., вычисливъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ кошельковой только суммы; благочинные же Александръ Соловьевъ и Петръ Кудрявцевъ за то же время доставили по 19 руб. серебромъ. Между тѣмъ, болѣе сочувствующіе нуждамъ епархіальнаго училища благочинные представили: Іоанникій Владыкинъ — 105 руб. 22 коп., Евфимій Бѣлорѣченскій — 128 руб. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Александръ Цареградскій — 166 руб. 74 коп., Василій Дроздовъ — 160 руб. 20 коп. и Дмитрій Розалиевъ — 119 руб. 39 коп. серебромъ. О досылкѣ не представленныхъ суммъ на содержаніе епархіальнаго училища уже сдѣлано отъ Епархіальнаго Начальства распоряженіе (\*). Положили: Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отъ имени совѣта извѣстить благочинныхъ епархіи по содержанію доложенной справки и просить: а) тѣхъ изъ нихъ, которые представили въ совѣтъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ съ одной кошельковой суммой, доставить таковой со всѣхъ суммъ, подлежащихъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> окладу, и б) всѣхъ вообще: при представленіи 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, въ бумагахъ препроводительныхъ означать общую цифру тѣхъ суммъ, съ которыхъ взять представляемый 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1872 года, іюня 22 дня. *Исполнить.*“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали, сданный Его Преосвященствомъ, журналъ общепархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 18 мая, слѣдующаго содержанія: Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе объ употребленіи доходовъ, выручаемыхъ при церкви Самарскаго епар-

(\*) Распоряженіе это напечатано въ предыдущемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

хіального женскаго училища. Желая, чтобы доходы училищной церкви были подъ надлежащимъ контролемъ и расходовались не иначе, какъ по опредѣленію съѣзда духовенства епархіи, съѣздъ постановляетъ: 1) Высыпка доходовъ училищной церкви должна быть производима церковнымъ старостю, въ присутствіи членовъ училищнаго совѣта; 2) дозволить расходовать церковную сумму только на необходимыя потребности по церкви, какъ-то: на покупку свѣчь, вина, просфоръ, ладону, углей и т. п., и 3) остатльную сумму доходовъ училищной церкви причислять къ текущимъ доходамъ по содержанію епархіального женскаго училища и расходовать по смѣтѣ, въ свое время составляемой училищнымъ совѣтомъ, рассматриваемой съѣздомъ и утверждаемой Его Преосвященствомъ. О чемъ записать въ журналъ, коковой и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Смотришно. Постановили: Утвержденное Его Преосвященствомъ опредѣленіе съѣзда, относительно употребленія доходовъ по церкви Самарскаго епархіального женскаго училища, принять къ свѣдѣнію и должному исполненію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1872 года, іюня 12 дня. До приведенія въ исполненіе опредѣленія съѣзда касательно церковной суммы, совѣтъ имѣетъ представить мнѣ надлежащія свѣдѣнія, по справкѣ: 1) сколько получено таковой суммы, со времени освященія церкви; 2) какое сдѣлано изъ нея употребленіе; равнымъ образомъ 3) удобно ли предположеніе съѣзда привести въ исполненіе.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 31 мая, за № 34, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, присовокупить къ таковымъ же; къ свѣдѣнію же духовенству епархіи, напечатать оныя въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 23 дня. Смотришно.“

III.

**Распоряженія духовно училищнаго начальства.**

— Педагогическое собраніе правленія Самарской семинаріи слушали копію съ журнала съѣзда епархіальнаго духовенства, отъ 20 мая, за № 14, объ изысканіи источниковъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при второмъ и третьемъ классахъ семинаріи и о выдачѣ жалованья членамъ правленія семинаріи отъ духовенства изъ остатка суммы, жертвуемой духовенствомъ на нужды семинаріи (\*). По справкѣ оказалось: а) въ настоящее время въ двухъ отдѣленіяхъ втораго класса семинаріи состоитъ учениковъ 72 человекъ, изъ коихъ 22, на основаніи § 130 устава православныхъ семинарій, не могутъ быть переведены въ третій классъ семинаріи, если не будетъ открыто при ономъ параллельнаго отдѣленія, такъ какъ означеннымъ § дозволяется имѣть въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи не болѣе 50 учениковъ; б) на покрытіе расходовъ по параллельному отдѣленію при второмъ классѣ семинаріи, какъ показалъ опытъ истѣкающаго учебнаго года, потребуется отъ духовенства въ слѣдующемъ учебномъ году 1159 руб. 77 коп. серебромъ; в) на покрытіе расходовъ открываемаго параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ семинаріи потребуются слѣдующія средства, какъ изъяснено въ журналѣ педагогическаго собранія отъ 4 марта прошлаго 1871 года: съ открытіемъ этаго отдѣленія, по кафедрѣ греческаго языка будетъ 39 уроковъ въ недѣлю; слѣдовательно, для занятія уроковъ по этому предмету необходимъ будетъ третій наставникъ (смстр. штатъ духовныхъ семинаріи ц. 4 л. г.), съ жалованьемъ въ 900 руб.; сверхъ этаго жалованья, назначаемаго собственно за 12 уроковъ въ недѣлю, потребуется еще за 3, сверхъ положенной нормы, урока добавочныхъ 180 руб., полагая по 60 руб. за каждый (для трехъ наставниковъ норма уроковъ въ недѣлю 36); за преподаваніе

---

(\*) Журналъ этотъ буквально напечатанъ въ предыдущемъ № 13 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; тамъ же помѣщено и распоряженіе по сему журналу Епархіальнаго Начальства. Ред.

всеобщей гражданской исторіи (за 2 урока въ недѣлю) 120 руб.; за преподаваніе логики (за 2 урока) 120 руб.; за преподаваніе математики (за 2 урока) 120 руб., и за преподаваніе латинскаго языка 120 руб.; на издержки по приспособленію комнаты для класса и проч. потребуется не менѣе 100 руб.; всего же на открытіе параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ въ первый годъ потребуется 1660 руб., а въ слѣдующіе по 1560 руб. серебромъ; г) предположенія съѣзда епархіальнаго духовенства объ отчисленіи въ теченіе одного года 5% съ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ доходовъ церквей епархіи на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при второмъ и третьемъ классахъ семинаріи утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ и предписано отчисляемую сумму на означенный предметъ представить въ правленіе семинаріи въ два срока: первую половину ея — въ началѣ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года, а вторую — въ свое время, т. е. въ началѣ второй половины сего учебнаго года; д) членамъ правленія отъ духовенства слѣдуетъ въ жалованье по 100 руб. въждому въ годъ, всего же 300 руб.; свободной суммы на покрытіе сего расхода имѣется въ распоряженіи правленія 647 руб. серебромъ. Определено: Съ 15 числа августа текущаго 1872 года открыть параллельное отдѣленіе при третьемъ классѣ семинаріи, на одинаковыхъ съ штатнымъ основаніяхъ, сдѣлавъ надлежащее сношеніе съ совѣтомъ Казанской духовной академіи относительно замѣщенія вакантной каѳедры по греческому при этомъ отдѣленіи языку, съ выдачею имѣющему быть наставникомъ сего языка полнаго по штату жалованья, равно какъ и прочимъ наставникамъ полнаго вознагражденія по дополнительнымъ урокамъ; распорядительному собранію поручить озаботиться приготовленіемъ помѣщенія и мебели для открываемаго параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ семинаріи; выдачу жалованья членамъ правленія отъ духовенства производить изъ 647 руб. свободной суммы, имѣющейся въ распоряженіи правленія. О чемъ и представить Его Преосвященству, прося Архiepастырскаго ходатайства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи открыть параллельное отдѣленіе при

третьемъ классѣ семинаріи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 7 дня. *Согласенъ.*“

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Самарской духовной семинаріи въ концѣ истекшаго 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года, педагогическимъ собраніемъ правленія составленъ, на основаніи 3 пунк. § 106 устава православныхъ духовныхъ семинарій, и утвержденъ Его Преосвященствомъ 28 прошлаго іюня разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

*Классъ шестой:* 1) Покровскій Владиміръ, Никифоровъ Иванъ, Карповъ Аркадій, Альбокриновъ Василій, 5) Виноградовъ Иванъ, Гагинскій Василій, Михайловскій Алексѣй, Никольскій Григорій, Тимашевъ Виталій, 10) Богородицкій Теодоръ, Дроздовъ Андрей, Ясинскій Петръ, Богоявленскій Николай, Воздвиженскій Константинъ, 15) Рождественскій Александръ, Софинскій Михаилъ, Тавлинскій Петръ, Благонадеждинъ Андрей, Софійскій Александръ, 20) Царевскій Григорій, Аргентовъ Иванъ, Зеленинъ Василій, Альбановъ Иванъ, Цвѣтковъ Викторъ, 25) Димитріевъ Михаилъ, Богородицкій Григорій, Вишневскій Николай, Разсудовъ Теодоръ и 29) Серебряковъ Егоръ. Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ семинаріи, изъ коихъ начальныя 16 причислены къ первому разряду и удостоены званія студента, а послѣдніе ко второму разряду. Назначены для продолженія образованія, на казенный счетъ, въ духовныя академіи: Покровскій Владиміръ, Никифоровъ Иванъ, Карповъ Аркадій и Виноградовъ Иванъ — Казанскую, Альбокриновъ Василій и Михайловскій Алексѣй — Кіевскую и Гагинскій Василій — въ одну изъ академій, на счетъ Чарыковской суммы (\*).

*Классъ пятый:* 1) Бакурскій Александръ, Гидасповъ Ми-

---

(\*) Мы слышали, что еще два студента поступають, на свои средства, въ академіи для продолженія образованія. Такимъ образомъ настоящій курсъ можно считать однимъ изъ счастливыхъ: почти третья часть его поступаетъ въ академіи. Преобразование Самарской семинаріи по новому уставу застало этотъ курсъ въ словесности. Ред.

хилъ, Борисоглѣбскій Михаилъ, Пантеровскій Михаилъ, 5) Цвѣтковъ Александръ, Маринъ Θεодоръ, Смирновъ Захарій, Сахаровъ Константинъ, Дронскій Александръ, 10) Ивановъ Кронидъ, Ключаревъ Спиридонъ, Нечаевъ Василій, Розовъ Андрей, Скопинъ Петръ, 15) Розановъ Владиміръ, Александровскій Иванъ, Поповъ Алексѣй, Розовъ Петръ, Рыбаковъ Константинъ, 20) Добронравовъ Василій, Тихомировъ Иванъ, Алякринскій Александръ, Поповъ Александръ и 24) Колокольцовъ Василій. Всѣ сіи ученики переводятся въ шестой классъ, съ причисленіемъ 13 начальныхъ къ первому разряду, а послѣднихъ ко второму.

*Классъ четвертый:* 1) Яхонтовъ Александръ, Румянцевъ Петръ, Клеандровъ Макарій, Аркадакскій Алексѣй, 5) Красноръцкій Θεодоръ, Сергіевскій Виссаріонъ, Канарскій Θεодоръ, Цвѣтковъ Николай, Азяскій Иларій, 10) Карповъ Александръ, Разцвѣтовъ Петръ, Рождественскій Палладій, Барановскій Діомидъ, Борисоглѣбскій Василій, 15) Красноръцкій Александръ, Озерскій Иванъ, Олерскій Аркадій, Германовъ Иванъ, Лавровскій Александръ, 20) Соколовъ Андрей, Степановъ Алексѣй, Щербаковъ Иванъ, Рождественскій Павелъ, Тихомировъ Мартирій, 25) Цареградскій Николай, Бобровъ Никандръ, Размалиновъ Петръ, Смирновъ Иванъ, Никольскій Василій, 30) Виноградовъ Владиміръ, Юнгеровъ Василій, Благовѣщенскій Николай, Курмышскій Григорій, Ястребовъ Владиміръ и Розалиевъ Владиміръ. Изъ сихъ учениковъ начальные 17 причислены къ первому разряду, остальные же ко второму. Изъ общаго числа: а) Аркадакскій Алексѣй, Рождественскій Павелъ, Благовѣщенскій Николай, Курмышскій Григорій, Ястребовъ Владиміръ и Розалиевъ Владиміръ увольняются изъ семинаріи, по прошенію, и б) всѣ прочіе переводятся въ пятый классъ.

*Классъ третій:* 1) Орловъ Владиміръ, Ключаревъ Θεоктистъ, Третьяковъ Аркадій, Жмакинъ Василій, 5) Голубевъ Егоръ, Юнгеровъ Павелъ, Тимашевъ Николай, Меркурьевъ Григорій, Зефиоровъ Павелъ, 10) Поповъ Николай, Θεодоровъ Петръ, Лореттовъ Николай, Виноградовъ Павелъ, Парадоксовъ

Александръ, 15) Равенскій Иванъ, Смирновъ Николай, Благо-  
разумовъ Петръ, Доброправовъ Иванъ, Серебряковъ Алексѣй,  
20) Богородицкій Матвѣй, Бѣльскій Михаилъ, Вершинскій Ми-  
хаилъ, Добрынинъ Александръ, Крыловъ Александръ, 25) Ни-  
кольскій Поликарпъ, Правдинъ Михаилъ, Гумилевскій Θεодоръ,  
Скворцовъ Михаилъ, Сеницынъ Михаилъ, 30) Евтроповъ Кон-  
стантинъ, Разумовскій Алексѣй, Карповъ Петръ, Костылевъ Кон-  
стантинъ, Некрасовъ Петръ, 35) Смѣльскій Александръ, Хмѣль-  
ковъ Михаилъ, Юловскій Иванъ, Любимовъ Алексѣй и 39) По-  
бѣдоносцевъ Иванъ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 38 перево-  
дятся въ четвертый классъ, съ причисленіемъ первыхъ 14 къ  
первому разряду, а послѣднихъ ко второму; затѣмъ Побѣдонос-  
цевъ Иванъ увольняется изъ семинаріи.

*Классъ второй:* А) *Отдѣленіе первое:* 1) Орловъ Сер-  
гій, Боголюбскій Николай, Беневоольскій Иванъ, Смирновъ Ари-  
стархъ, 5) Рождественскій Иванъ, Черемшанскій Юрій, Поспѣ-  
ловъ Павелъ, Арсеньевъ Александръ, Канаевъ Алексѣй, 10)  
Шишковъ Вячеславъ, Царевскій Иванъ, Аѳонскій Василій, Ми-  
ловскій Николай, Благовѣстовъ Николай, 15) Парадоксовъ Ба-  
силій, Веселовскій Петръ, Кармальскій Алексѣй, Воиновъ Ни-  
колай, Боголюбовъ Александръ, 20) Добрынинъ Кононъ, Рож-  
дественскій Василій, Виноградовъ Михаилъ, Протогеновъ Ни-  
кифоръ, Преображенскій Николай, 25) Сатрапскій Александръ,  
Инфантовъ Петръ, Колокольцовъ Виталій, Соколовъ Павелъ,  
Орловъ Петръ, 30) Геллертовъ Александръ, Каменецкій Павелъ,  
Поповъ Николай, Ястребовъ Василій, Гиляровскій Алексѣй и  
35) Никольскій Петръ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 34 пе-  
реводятся въ третій классъ, съ причисленіемъ первыхъ 15 къ  
первому разряду, а остальныхъ за ними 19 ко второму; затѣмъ  
Никольскій Петръ оставляется въ томъ же классѣ на повтори-  
тельный курсъ. Б) *Отдѣленіе второе:* 1) Широкинскій Мат-  
вѣй, Самуиловъ Евгеній, Ремезовъ Михаилъ, Невтеровъ Силу-  
анъ, 5) Алонзовъ Андрей, Смирновъ Григорій, Благодправовъ  
Захарій, Перовскій Владиміръ, Умовъ Валентинъ, 10) Косты-  
левъ Николай, Сеницынъ Иванъ, Модестовъ Николай, Помофи-

ловъ Гавріилъ, Кремневъ Михайлъ, 15) Краснослободскій Степанъ, Поліевскій Петръ, Лебедевъ Александръ, Началовъ Дмитрій, Флоринскій Николай, 20) Ивановскій Порфирій, Бирюковъ Александръ, Хмѣльковъ Николай, Архангельскій Павелъ, Соловьевъ Алексѣй, 25) Мадрицкій Александръ, Сагатовскій Николай, Яковлевъ Павелъ, Дронскій Василій, Майерановъ Алексѣй, 30) Терновскій Михайлъ, Георгіевскій Александръ, Ливановъ Петръ, Иларіоновъ Михайлъ и 34) Смоленскій Петръ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 30 переводятся въ третій классъ, съ причисленіемъ первыхъ 16 въ первому разряду, а остальныхъ 14 во второму; затѣмъ Георгіевскій Александръ допускается къ перекзаменовкѣ по греческому и латинскому языкамъ, а Ливановъ Петръ, Иларіоновъ Михайлъ и Смоленскій Петръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

*Классъ первый:* А) *Отдѣленіе первое:* 1) Разумовскій Василій, Банаевъ Савва, Черновъ Алексѣй, Соколовъ Василій, 5) Карпичскій Владиміръ, Чистопольскій Θεодоръ, Гидасповъ Василій, Дяховскій Александръ, Докинъ Андрей, 10) Щегловъ Дмитрій, Востокъ Викторъ, Азясекій Дмитрій, Воецкій Петръ, Троицкій Николай, 15) Богоявленскій Иванъ, Колосовъ Михайлъ, Смирновъ Александръ, Сергіевскій Семень, Агровъ Василій, 20) Меркурьевъ Иванъ, Николаевскій Василій, Віанцевъ Виталій, Всеволожскій Петръ, Уваровъ Александръ, 25) Тресвятскій Владиміръ, Волженскій Петръ, Духовниковъ Алексѣй, Троицкій Михайлъ, Шаверскій Дмитрій, 30) Ждановъ Александръ, Скопинъ Павелъ, Прибыловскій Александръ, Аркадскій Николай, Безобразовъ Евфимъ, 35) Кудрявцевъ Николай, Васильевъ Василій, Тонитровъ Василій, Островидовъ Иванъ и 39) Ивановъ Александръ. Изъ сего числа начальныя 34 переводятся во второй классъ, съ причисленіемъ первыхъ 9 въ первому разряду, а остальныхъ 25 во второму; затѣмъ Кудрявцевъ Николай, Васильевъ Василій и Тонитровъ Василій допускаются къ перекзаменовкѣ: первый — по св. писанію и всеобщей исторіи, второй — по св. писанію и латинскому языку, а послѣд-

ній—по русской словесности и латинскому языку; Островидовъ Иванъ увольняется изъ семинаріи и Ивановъ Александръ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Б) *Отдѣленіе второе*: 1) Михайловскій Владиміръ, Сироткинъ Владиміръ, Панормовъ Иванъ, Добросердовъ Александръ, 5) Звенигородскій Константинъ, Благовѣщенскій Александръ, Майерановъ Иванъ, Полянцевъ Василій, Соловьевъ Викторъ, 10) Карпинскій Аркадій, Рыбаковъ Александръ, Лебедевъ Иванъ, Петропавловскій Александръ, Крѣцкогорскій Гавріиль, 15) Гераклитовъ Павелъ, Ксанфъ Дмитрій, Шаверскій Николай, Богородицкій Иванъ, Боголюбовъ Петръ, 20) Ивановскій Михаилъ, Ласточкинъ Ѳеодоръ, Перовскій Василій, Соловьевъ Василій, Терновскій Александръ, 25) Нечаевъ Иванъ, Ждановъ Николай, Чистовскій Иванъ, Іустиновъ Иванъ, Кубаревъ Викторъ, 30) Ясневъ Михаилъ, Спиридоновъ Яковъ, Ждановъ Василій, Миролюбовъ Михаилъ, Гребуловъ Николай, 35) Лавровъ Михаилъ, Виноградовъ Василій, Хрусталева Иванъ, Крыловъ Николай, Троицкій Алексѣй, 40) Благосклоновъ Павелъ, Волковскій Василій, Краснослободскій Левъ, Цвѣтковъ Леонидъ, Румянцевъ Николай и 45) Раевъ Михаилъ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 37 переводятся во второй классъ, съ причисленіемъ первыхъ 10 къ первому разряду, а послѣднихъ 27 ко второму; затѣмъ допускаются къ переэкзаменовкѣ Крыловъ Николай и Краснослободскій Левъ; первый—по всеобщей исторіи и латинскому языку, а послѣдній—по словесности и нѣмецкому языку; Троицкій Алексѣй, Волковскій Василій и Цвѣтковъ Леонидъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; Благосклоновъ Павелъ, Румянцевъ Николай и Раевъ Михаилъ увольняются изъ семинаріи.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

1872 г.

Іюля 15-го.

Годъ шестой.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Внутренняя и внѣшняя жизнь въ Иргизскихъ мнимо старообрядческихъ монастыряхъ. — Изъ села Вязовки Николаевского уѣзда. — Правила касательно пріема и пріемныхъ въ семинаріи экзаменахъ — Объявленія.

---

#### **Внутренняя и внѣшняя жизнь въ Иргизскихъ мнимо старообрядческихъ монастыряхъ до обращенія ихъ въ единовѣріе (\*).**

Иргизскіе монастыри, какъ выше мы замѣтили, населены были пришельцами изъ разныхъ мѣстъ Россіи, принадлежавшими къ разнымъ сословіямъ. Изъ списковъ монастырскихъ жителей видно, что они происходили изъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, преимущественно саратовской губерніи, также изъ донскихъ и уральскихъ казаковъ; не мало было и изъ губерній московской, Петербургской, воронежской и другихъ; были иноки изъ Сибири и даже изъ Молдавіи (Никольскаго монастыря схимникъ Савватій). Много было въ монастыряхъ отставныхъ и бѣглыхъ солдатъ, также лицъ, принадлежавшихъ прежде въ православному духовенству: между прочими въ спискахъ монашествующихъ встрѣчаются имена дворянъ мужескаго и женскаго пола.

---

(\*). Продолженіе см. №№ 1 и 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1872 годъ.

Приходившіе въ иргизскіе монастыри проживали въ нихъ или законно, или, большею частію, незаконно. Къ числу первыхъ принадлежали всѣ иночествующіе, внесенные въ списокъ 1737 года, а также послѣ во время ревизіи приписавшіеся къ числу монастырскихъ жителей. Кромѣ ихъ, къ числу законно проживавшихъ въ монастыряхъ принадлежали всѣ имѣвшіе на проживаниеъ въ нихъ законные виды отъ тѣхъ обществъ, къ которымъ лично принадлежали. За такихъ людей монастыри платили подати, смотря по состоянію, въ какомъ они числились въ государствѣ, и въ вознагражденіе за то употребляли ихъ въ разныя монастырскія послушанія.

Незаконно проживали въ монастыряхъ всѣ бѣглецы изъ разныхъ сословій и мѣстъ Россіи, также лица, имѣвшія просроченные паспорта. Тѣхъ и другихъ монастыри записывали въ число братства, называя ихъ именами братій и сестеръ умершихъ, или выбывшими изъ монастырей. Но чтобъ и при сихъ предосторожностяхъ незаконно проживавшіе не попадались въ руки правительства, въ монастыряхъ были устроены для нихъ надежныя убѣжища на хуторахъ, мельницахъ, пчельникъ хъ, на скотныхъ дворахъ и особенно въ землянкахъ, устроенныхъ въ лѣсахъ и подземельяхъ. Послѣднія были вырыты подъ монастырскими кельями и имѣли выходъ далеко за монастырями. Когда пріѣзжали въ монастыри полицейскіе чиновники, то безпаспортные и жившіе съ подложными видами разбѣгались и скрывались въ сказанныхъ убѣжищахъ. Одинъ изъ такихъ случаевъ описываетъ архимандритъ Платонъ въ разсказѣ о своей жизни.

Платонъ родомъ изъ Солигалича, костромской губерніи, принадлежалъ къ купеческому сословію. Въ 1788 г., по любви къ монашеской жизни, онъ ушелъ въ иргизскіе монастыри и пожилъ во всѣхъ нихъ. Но лицемѣріе и пороки монашествующихъ тяготили душу его; разсмотрѣвши поэтому нелѣпости раскольниковъ, какъ говоритъ онъ о себѣ, въ 1799 году удалился обратно въ свою родину, гдѣ и вступилъ въ единовѣрческую высоковскую пустынь, проживъ тамъ до 1831 года. Для вразумленія раскольниковъ онъ написалъ поучительное свое жизнеописаніе.

саніе, въ коемъ и рассказываетъ онъ слѣдующій случай.

„Было тогда (1789—99 г.) въ воскресенскомъ монастырѣ монашествующихъ и бѣльцевъ до 200 человекъ, но въ такомъ комплектѣ съ паспортами было только человекъ до 10, а прочіе всѣ безъ письменныхъ видовъ. Когда же началъ протекать срокъ паспорту моему, тогда настоятель Прохоръ увѣрялъ меня, что не нужны здѣсь паспорта, а велѣлъ лишь именоваться, когда спросить земская полиція, Власомъ Пивоваровымъ, господскимъ человекомъ, отпущеннымъ на волю, у коего имѣлась отпускная; а человекъ тотъ уже умеръ. Явился земскій исправникъ и забралъ безпаспортныхъ 47 человекъ въ городъ Вольскъ, въ томъ числѣ и меня; но я упомянутою отпускною и ходатайствомъ настоятеля Прохора высвобожденъ и возвращенъ въ монастырь, а прочіе разосланы каждый въ свое жительство; и тогда въ монастырѣ осталось только 15 человекъ, ибо прочіе успѣли скрыться въ степь и лѣсъ, не имѣющіе письменныхъ видовъ, а послѣ наки собралися.“

Вступавшіе въ монастырь, какъ міряне, такъ и духовные, всѣ принимаемы были въ монастырское общество чрезъ *исправу*. Въ исправѣ сначала прочитывали проклятіе на мнимыя новшества православной грекороссійской церкви; потомъ проклятіе, положенное въ требникѣ для чтенія приходящимъ отъ яковитской ереси; наконецъ помазывали вновь поступающихъ мнимымъ муромъ, тотчасъ омывали мѣста помазанія и тѣмъ заключали *исправу* (\*).

Вотъ копія съ исправы, писанной рукою архимандрита Платона и помѣщенной въ его поучительномъ жизнеописаніи.

„Исправа священникамъ, приходящимъ отъ православной церкви къ раскольникамъ“:

«Азъ священно-іерей (имя рекъ) отъ гнусныя никоніанскія ереси къ непорочнѣй всею душою приступаю вѣрѣ; проклинаю

---

(\*) Въ такомъ страшномъ видѣ, замѣчаетъ г. Поповъ въ своемъ сборникѣ для исторіи старообрядчества (выпускъ IV—стр. 174), совершалось это самозаклятіе и проклятіе у изувѣровъ. Ибо по истинѣ это проклятіе падало на тѣхъ самыхъ, которые противу истины такую клятвою вооружались и другихъ вооружали.

вся отреченная святыми отцы: аще кто не крестить въ три погруженія съ приглашеніемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но обливаетъ, да будетъ проклятъ: аще кто служитъ божественную литургію на пяти просфорахъ, а не на семи, да будетъ проклятъ; аще кто приглашаетъ божественную пѣснь: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава тебѣ Боже, да будетъ проклятъ; молящіеся въ три перста, а не двѣма, да будутъ прокляты: аще кто благословляетъ пятію персты странно пѣкако, не по преданію св. отецъ, да будетъ проклятъ: знаменія на просфорахъ — четвероконечные кресты, а не осьмиконечные, и на ихъ служатъ, да будутъ прокляты; аще кто чтеть молитву — Господи Исусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, съ приложеніемъ литтеры І, а не по древнему — Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, да будетъ проклятъ; въ заключеніе наконецъ и всѣхъ нововведенныхъ преданіяхъ, отъ Никона патріарха содержимая нынѣ греко-россійскою церковію, отрицаюсь, и проклинаяю, и анаѳемѣ предаю, и иже изволить имъ и послѣдуетъ, анаѳема и да будетъ проклятъ. Послѣ сего читаетъ (т. е. нововступающій или другой отъ лица его) по потребнику отъ яковитской ереси и помазуется мѣромъ, якоже новокрещенный, и обмывается водою съ приглашеніемъ: крестился еси, просвѣтился еси, обмылся еси во имя Отца и Сына и Святаго Духа.“

Сія исправка, заключаетъ архимандритъ Платонъ, и простолюдиномъ бываетъ; а священники въ ризахъ помазуютъ и обмываютъ.

Этой же исправкѣ подвергаемы были даже и тѣ изъ поступающихъ, которые извѣстны были монастырямъ по своей привязанности къ расколу, но *обмірщились*, т. е. до поступленія въ монастырь были въ общеніи съ православными или мірскими, по ихъ названію. Иногда исправку повторяли нѣсколько разъ надъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, — особенно въ старости или когда случится этому лицу обмірщиться.

Впрочемъ въ послѣдствіи, по опасенію законнаго наказанія за дерзость, въ иргизскихъ монастыряхъ оставлено проклятіе на мнимыя новшества православной церкви и исправка ограничена

однимъ проклятіемъ, положеннымъ для приходящихъ отъ яко-  
витской ереси и муропомазаніемъ.

Приходившіе въ монастырь, если хотѣли, получали отъ на-  
стоятелей право носить иноческую одежду и внутри монастыря  
пользовались этимъ правомъ; внѣ же монастыря, особенно во  
время путешествій снимали одежду иноческую и одѣвались въ  
обыкновенную мірскую; а когда, по распоряженію гражданскаго  
начальства, отсылались они въ прежнія мѣста жительства, то и  
вовсе должны были оставлять монашескую одежду. Постриженіе  
въ монашество въ монастырѣ отказываемо было только тѣмъ,  
кои не въ состояніи были внести довольно значительную сумму  
денегъ въ пользу монастыря и постригающаго. Въ женскихъ мо-  
настыряхъ напр. постригаемая изъ менѣе достаточныхъ должна  
была заплатить около 100 руб. ассигн.

Постригали въ монашество, обыкновенно, въ скрытыхъ мѣ-  
стахъ — въ подземельяхъ или на пчельникахъ, гдѣ полиція не  
могла слѣдить за дѣйствіями монастырскихъ жителей. Постри-  
гали въ монашество бѣглые іеромонахи, которые жили тайно  
въ монастыряхъ, или пріѣзжали туда на время, обыкновенно, въ  
мѣщанской или крестьянской одеждѣ. Особенно много постригъ  
въ монашество въ тридцатыхъ годахъ этого столѣтія бѣглый  
іеромонахъ Иларій, проживавшій за этимъ дѣломъ въ женскихъ  
монастыряхъ цѣлые мѣсяцы.

Жившіе въ монастыряхъ раздѣлялись на два разряда: ино-  
чествующихъ и не иночествующихъ, или не принявшихъ мона-  
шество.

Къ первому разряду принадлежали: настоятели и настоятель-  
ницы, соборные старцы и старицы и прочіе иноки и инокини.

Настоятели и настоятельницы избирались общимъ голосомъ  
всѣхъ монастырей: для сего старшіе иноки и монахини собира-  
лись въ тотъ монастырь, который не имѣлъ настоятеля, или  
присылали въ монастырь свое согласіе на выборъ кого либо въ  
настоятели. Въ избраніи и признаніи настоятелей участвовали  
также окрестные сельскіе раскольники, а особенно городскіе куп-  
цы, дѣлавшіе значительныя пожертвованія въ монастыри. Въ долж-

ность настоятелей и настоятельницъ избираемы были, обыкновенно, старшіе по лѣтамъ и трезвые старцы и старицы; иногда же для выгодъ монастырскихъ избираемы были и молодые иноки, отличавшіеся или преимуществомъ рода, или ловкостію, или строгою жизнію, какъ напр. Сергій, Прохоръ. Согласившись такимъ образомъ относительно избираемаго лица, участвовавшіе въ выборѣ всѣ составляли за общимъ рукоприкладствомъ приговоръ, который и представляли на утвержденіе Удѣльной Конторы, а съ 1828 года, когда иргизскіе монастыри поступили въ вѣдомство государственныхъ имуществъ, приговоръ утверждался, по представленію земскаго исправника, саратовскимъ губернскимъ начальствомъ.

Въ монастыряхъ своихъ настоятель и настоятельница управляли всѣмъ, и за все отвѣчали предъ гражданскимъ начальствомъ. Необходимыя сношенія съ начальствомъ производились чрезъ нихъ. По временамъ они доставляли земскому исправнику списки монастырскихъ жителей; проживавшихъ же въ женскихъ монастыряхъ исправникъ переписывалъ самъ и собранныя свѣдѣнія отсылалъ высшему гражданскому начальству. Съ духовнымъ же начальствомъ монастыри не имѣли никакихъ сношеній.

Помощниками настоятелей и настоятельницъ въ управленіи монастырями были соборные старцы и старицы, принадлежавшіе также къ числу иночествующихъ. Въ каждомъ монастырѣ, обыкновенно, бывало такихъ старцевъ по 12. Всѣ старцы соборные и старицы, иначе называемые евангельскими отцами и матерями, имѣли въ подчиненіи и духовномъ руководствѣ по нѣскольку человекъ бѣльцовъ и бѣлицъ; въ благопріятное же для монастырей время (1800—1828 г.) у нихъ бывало по 10-15 евангельскихъ духовныхъ дѣтей, и кромѣ того у самихъ настоятелей и настоятельницъ по 25—30. Эти соборные старцы, обыкновенно, избирались въ должность настоятелей и настоятельницъ по смерти прежнихъ. Они же имѣли главное участіе въ выборѣ ихъ; они же имѣли право строить себѣ кельи въ монастырѣ и внѣ монастыря, принимать въ свое духовное руководство, ко-

го имъ угодно было, и наказывать своихъ евангельскихъ дѣтей. Они имѣли своихъ знакомыхъ, своихъ особыхъ благодѣтелей, съ своими евангельскими дѣтьми составляли особую общину, независимую отъ другихъ и малозависимую даже отъ своихъ настоятелей. Особенно это должно сказать о женскихъ монастыряхъ, въ которыхъ не было общей трапезы и монастырь не обезпечивалъ содержаніемъ живущихъ въ немъ; каждая евангельская мать съ своими дѣтьми сама забстилась о своемъ пропитаніи, посылала за сборомъ, имѣла наблюденіе за поведеніемъ своихъ дочерей.

Изъ остальныхъ иноковъ и схимонаховъ, инокинь и схимонахинь одни, не имѣвшіе собственныхъ средствъ къ содержанію, пользовались монастырскимъ содержаніемъ, другіе болѣе зажиточные, обогащавшіеся утайкою денегъ во время сборовъ, строили себѣ, по примѣру соборныхъ старцевъ и старицъ, особыя кельи, принимали къ себѣ на жительство другихъ, съ позволенія настоятелей, содержались болѣею частію на собственномъ иждивеніи и жили, какъ хотѣли.

Второй разрядъ монастырскихъ жителей составляли всѣ не принявшіе монашество: бѣльцы и послушницы, рабочіе, посѣтители и духовенство.

Бѣльцы составляли въ монастыряхъ прислугу, проводили жизнь вольную, пользовались содержаніемъ отъ монастыря, иногда только отъ старцевъ, принявшихъ ихъ въ себѣ; иногда исправляли должность клирошанъ и нѣкоторыя легкія работы. Такое же значеніе имѣли бѣлицы въ женскихъ монастыряхъ, кромѣ того, что жили на содержаніи не отъ монастырей, а соборныхъ старицъ и старшихъ монахинь.

Рабочіе въ монастыряхъ были наемные люди изъ окрестныхъ и дальнихъ раскольниковъ: они обрабатывали монастырскія земли и исполняли всѣ черныя работы, къ которымъ были непривычны изнѣженные иргизскіе монахи и монахини съ своими евангельскими дѣтьми.

Посѣтители проживали въ монастыряхъ по нѣскольку мѣсяцевъ и даже лѣтъ, учились въ нихъ расколу и порокамъ, и по-

слѣ получали выгодныя должности уставщиковъ и попечителей въ раскольническихъ часовняхъ и моельныхъ домахъ, или, по крайней мѣрѣ, громкое имя поклонника св. мѣсть.

Духовенство иргизскихъ монастырей состояло изъ поповъ и діаконъ, бѣжавшихъ отъ православной церкви въ расколъ, преимущественно изъ саратовской, симбирской и казанской губерній. Они бѣжали въ монастыри или въ слѣдствіе важныхъ преступленій, за которыя должны были подвергнуться лишенію сана, или по преступному легкомыслію, изъ корыстолюбивыхъ и честолюбивыхъ видовъ и вообще по предосудительнымъ побужденіямъ. Но иргизскіе монастыри не обращали на это никакого вниманія и охотно принимали всѣхъ явившихся къ нимъ поповъ и діаконъ. Отъ приходившихъ въ монастырь духовныхъ лицъ для удостовѣренія въ дѣйствительности ихъ прежняго сана, обыкновенно, требовались ставленныя грамоты; между тѣмъ многіе не могли представить ихъ или потому, что не успѣли захватить съ собою при побѣгѣ, затеряли и пр., или потому, что ставленныя грамоты отобраны были у нихъ прежде, по суду епархіальнаго начальства.

Впрочемъ монастырскіе лицемѣры не затруднялись признавать дѣйствительными священниками и діаконами и лишенныхъ священства, лишь бы они представили какое нибудь доказательство своей прежней степени. Поэтому иногда удавалось вступать въ монастыри въ качествѣ поповъ и діаконъ и совершеннымъ самозванцамъ, никогда не имѣвшимъ священнаго сана.

Принятіе бѣглыхъ поповъ въ монастырское согласіе было болѣе торжественно, чѣмъ принятіе мірянъ. На этотъ разъ, обыкновенно, собиравлось все братство монастыря, приходилъ самъ настоятель и даже присутствовали изъ окрестныхъ раскольниковъ. *Исправа* попа дѣлалась въ часовнѣ или въ церкви. Такой же бѣглый раскольничій попъ или іеромонахъ сначала исповѣдывалъ вновь пришедшаго въ алтарѣ, потомъ выводилъ изъ алтаря предъ собраніе и провозглашалъ, что пришедшій попъ достоинъ священствовать. Настоятель и все братство отвѣчали: „Богъ благословитъ ему священствовать.“ Затѣмъ новопришедшаго

облачали въ священническія ризы, заставляли прочитывать извѣстныя уже проклятiя на небывалыя новшества православной церкви и на яковитскую ересь: наконецъ, не слагая съ него ризъ, помазывали его мнимымъ муромъ, употребляя слова и молитвы, положенныя въ требникѣ при муропомазаніи новокрещеннаго, и тутъ же омывали мѣста помазанія. Исправленный такимъ образомъ попъ долженъ былъ поклониться собранію и клирошанамъ обоихъ ликовъ до земли, и тогда уже могъ безвозбранно проходить у раскольниковъ священническое служеніе подъ руководствомъ уставщика, который въ семь случаѣ, хотя не надолго, училъ какъ по раскольнически читать, пѣть, ходить, кланяться, стоять, кадить и пр.

Но бывали и такіе случаи, что *исправленный* попъ оказывался обливанцемъ, или только урожденцемъ одной изъ губерній малороссійскихъ, какъ заподозрѣнныхъ старообрядцами въ латинской ереси; тогда подобный священникъ подвергался снова крещенію трехъ - погружательному, не снимая съ него ризы и облаченія, дабы не смыть св. хиротоніи, или же заподозрѣннаго въ обливанствѣ совершенно увольняли изъ монастыря и отъ всего старообрядческаго общества безвозвратно вонъ (\*).

Бѣглые попы и діаконы жили въ мужскихъ монастыряхъ, въ женскіе же приходили по временамъ для церковно-служенія и исправленія духовныхъ требъ. Помѣщеніе они имѣли съ своими семействами въ монастырскихъ кельяхъ или въ самомъ монастырѣ, или около монастырской ограды, получали отъ монастыря дрова и хлѣбъ, по два рубля за литургію и отъ доходовъ за требы третью часть, остальные же двѣ трети обращались — одна въ пользу клирошанъ, а другая въ пользу монастыря и настоятеля.

Главное занятіе поповъ было священнослуженіе въ монастыряхъ; посылали ихъ также за сборомъ подаяній въ пользу монастыря, только не иначе, какъ подъ надзоромъ монаха. Но

---

(\*) Кстати замѣтимъ, что непоповцевъ и своихъ отступниковъ принимали въ иргизскихъ монастыряхъ третьимъ чиномъ, т. е. послѣ исповѣди. Язычниковъ и магометанъ и проч. первымъ чиномъ, т. е. крестили, какъ новообратившихся.

такъ какъ въ монастыри иногда стекалось очень много поповъ, даже до 50-ти въ одинъ монастырь, то настоятели оставляли въ монастыряхъ только необходимыхъ для потребностей и церковнаго благолѣпія (7—2), а излишнихъ отсылали для служенія въ своимъ единомышленникамъ въ разные мѣста Россіи или на время, или навсегда.

Богослуженіе въ иргизскихъ мужскихъ монастыряхъ составляли: вечерня, каноны, повечеріе послѣ ужина, отпущекъ и вечернія молитвы, утромъ—утреня, а въ праздники всенощное бдѣніе, продолжавшееся около 7 часовъ, потомъ часы и литургія. Въ женскихъ монастыряхъ отправляемо было тоже богослуженіе, кромѣ литургіи, потому что въ часовняхъ ихъ не было престоловъ. Службу церковную отправляли бѣглые попы и діаконы. Если не было попа, то каждую службу, кромѣ литургіи, совершалъ діаконъ, за отсутствіемъ же діакона — уставщикъ; діаконъ же и уставщикъ отправляли вмѣстѣ съ попомъ и даже безъ него молебны, панихиды и погребеніе умершихъ.

Въ женскихъ монастыряхъ въ праздники богослуженіе совершаемо было бѣглыми попами, приходившими изъ мужскихъ монастырей; въ другое же время службу отправляли настоятельница и соборныя старицы, и нерѣдко въ своихъ кельяхъ, а не въ часовнѣ.

Служба отправлялась отборными чтецами подъ руководствомъ уставщика и пѣвцами. Последними управлялъ *головщикъ* изъ клиросныхъ бѣльцевъ или регентъ; у него находились подголовщики, а также выбирался мальчикъ съ замѣчательнымъ и звучнымъ голосомъ: дискантъ или *подголосокъ*. Въ женскихъ монастыряхъ сами настоятельница и соборныя старицы были уставщицами и головщицами. Пѣніе шло протяжно. Каждый клиросъ въ обыкновенные дни состоялъ изъ 10 человекъ пѣвчихъ суточныхъ.

Въ праздничные дни богослуженіе въ монастыряхъ совершалось торжественно. Изъ ризницъ, гдѣ хранились драгоценныя вещи монастыря, выносили богатые сосуды: дискосы, риниды, каддила, подсвѣчники для мѣстныхъ иконъ, въ которые вставлялись

огромныя тяжелыя свѣчи, евангеліе въ драгоцѣнномъ окладѣ, облаченія священническія и діаконскія, жертвованныя разными лицами; въ томъ числѣ, какъ увѣряютъ старожилы на Иргизѣ, было облаченіе, жертвованное въ Средне-Никольскій монастырь Императрицею Еятериною II. Все это выносилось на св. Пасху, въ престольный праздникъ храмовой и на освященіе воды, которое совершалось въ этихъ монастыряхъ торжественно, иногда 7 попами — въ Богоявленіе, Преполовленіе и въ день Спаса Преображенія на р. Иргизѣ, а изъ *Верхняго* монастыря бывалъ крестный ходъ на ближайшее къ нему озеро. Рипиды употреблялись во время погруженія во Іорданъ и въ день Воздвиженія животворящаго креста.

На святую Пасху евангеліе читалось на трехъ аналояхъ, и за каждымъ изреченіемъ слова двоихъ поповъ и діаконъ по сигналу ударяли въ колоколъ. Въ эти торжественные праздники разстилались по церкви богатые ковры и вѣшались паникадилы съ переменными во время службы свѣчами. Въ Верхне-Введенской церкви или монастырѣ было пять паникадилъ, а подъ главнымъ сводомъ одно изъ самыхъ большихъ. Мѣстныя или храмовыя иконы были въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, какъ напр. въ Верхне-Введенскомъ, въ богатыхъ ризахъ и золоченыхъ иконостасахъ, и украшали ихъ на св. Пасху и Троицынъ день кисеєю съ бантами, сдѣланными изъ лентъ, и цвѣтами. Въ числѣ другихъ иконъ находилась на Иргизѣ копія съ чудотворнаго образа, называемаго „Дмитровская Божія Матерь.“ Она находилась въ Верхне-Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ обители настоятельницы Олимпіады. Икону эту во время крестныхъ ходовъ, бываемыхъ по случаю повальныхъ болѣзней, встрѣчали версты за три жители мѣстной раскольнической слободы.

Въ присутствіе иногороднаго богатаго гостя въ монастырѣ, (которые къ скитникамъ ѣздили частенько изъ Москвы, Сибири, Оренбурга и др. городовъ), на пѣніе и службу обращалось еще больше вниманія и служба при такихъ гостяхъ шла еще медленнѣе по нѣсколькимъ часамъ.

Всѣ жившіе въ монастырѣ обязаны были ходить въ церковь

на общественную молитву; но всё также могли выходить изъ церкви во время служенія, особенно во время продолжительнаго все-нощнаго бдѣнія, напиться чаю или просто отдохнуть. Въ это время отъ церковнаго богослуженія приглашаемы были въ кельи, въ гости къ монашествующимъ, и посторонніи богомольцы обою пола. Только къ концу богослуженія считали приличнымъ приходить въ церковь для выслушанія *прощи*, какъ говорятъ старообрядцы, или прощенія, обыкновенно, произносимаго послѣ все-нощнаго бдѣнія и утрени.

Иногородные старообрядцы въ монастырскую церковь или часовню на общую молитву не входили прежде, нежели испросятъ вышеозначенное прощеніе или *прощи*, и безъ сего не допускали ихъ къ молитвѣ. Подобные гости иногородные всё, сколько бы ихъ не было, обыкновенно становились у входныхъ дверей на паперти. Тотчасъ же прихожанами или монахами знаками условными давалось знать попу или іеромонаху, и въ ожиданіи онаго новички или гости монастыря, по окончаніи обычнаго *начала* (7 поклоновъ) съ молитвами, ложились предъ выходомъ іерея на землю; послѣдній лежащимъ на паперти прочитывалъ молитву „прощенія“, и затѣмъ гостю дозволялось войти въ церковь или часовню; новичекъ, войдя въ храмъ, клалъ три земныхъ поклона и раскланивался на всё четыре стороны, потомъ бралъ *подручникъ*, — причемъ богатому гостю или новичку этотъ подручникъ подавалъ кто нибудь изъ богомольцевъ: онъ, обыкновенно, бывалъ (какъ и нынѣ бываетъ) въ родѣ тоненькой подушки или стеганаго ковра.

Прихожане монастырей и часовень старообрядскихъ входили безъ *прощи*, но также, какъ новички, клали въ церкви или въ часовнѣ три земныхъ поклона и раскланивались на четыре стороны: брали благословеніе у старшаго монаха, затѣмъ клали каждый еще три поклона и читали молитвы: „Боже милостивъ“, „Достойно есть“, „Слава и нынѣ“. Грамотный старообрядецъ читалъ отпущекъ, который написанъ или напечатанъ въ ихъ азбукѣ, и со словами молитвы кланялись въ землю; затѣмъ снова поклоняясь на всё четыре стороны всему народу, и ставъ а

своимъ мѣстѣ, перекрестясь, съ молитвами во время богослуженія, перебирали лѣстовку (кожаная четка) почти до самаго конца(\*).

Въ монастыряхъ совершались всѣ христіанскія таинства и обряды, но чаще другихъ исповѣдь и причащеніе, браки, молебны и поминовеніе усопшихъ. Исповѣдь и причащеніе совершались болѣею частію въ церкви, а браки въ особыхъ беляхъ, въ которыхъ иногда и исповѣдывали поселянъ. Больныхъ за отсутствіемъ попа исповѣдывали по *скитскому покаянію*. Что же это за скитское покаяніе? Скитскимъ покаяніемъ, обыкновенно, называется простое открытіе мыслей, чувствъ, желаній и поступковъ человѣкомъ неопытнымъ въ духовной жизни другому болѣе опытному съ цѣлію наученія и исправленія отъ послѣдняго. Но иргизскіе монахи считали и это какъ бы таинствомъ и позволяли неосвященнымъ лицамъ не только принимать исповѣданіе отъ бающагося, но и давать ему разрѣшеніе отъ грѣховъ. Въ силу такого взгляда на скитское покаяніе больныхъ причащали и діаконы и старцы запасными дарами. Въ великій постъ весьма многіе изъ дальнихъ и ближнихъ раскольниковъ пріобщались въ иргизскихъ монастыряхъ, иногда до 700 и болѣе въ одну литургію. Особенно часто совершали панихиды и поминовеніе усопшихъ. За извѣстную, довольно значительную плату иргизскіе монахи записывали умершихъ въ свои синодики и въ дни вселенскихъ панихидъ совершали поминовеніе о нихъ. Въ синодикахъ вписываемы были Адамъ и Ева и всѣ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя праведники: о нихъ на ряду съ прочими монахи совершали панихиды и молились объ избавленіи душъ ихъ отъ вѣч-

---

(\*) О *прощеніи*, налагаемомъ на старообрядцевъ, а именно на тѣхъ, которые были въ общеніи, до поступленія въ монастырь, съ православными, т. е. никоніанами или мірскими, или иновѣрными и другими раскольниками, т. е. съ безпоповцами, еретиками въ дѣлѣ яденія или питія, мы говорили. Этотъ обрядъ брать *прощи*, или выслушивать прощеніе, ведется отъ основанія Вѣтки и Иргиза, послѣ переселенія сюда вѣтковцевъ, и даже исполняется въ настоящее время строгими ревнителями древняго благочинія. Этотъ же обрядъ, вымаливать себѣ прощенія за прегрѣшенія, введенъ и у рогожскихъ и бѣло-криницкихъ раскольниковъ.

ной муки (\*). Очень часто было въ монастыряхъ и временное поминовение и даже заочно совершался обрядъ погребенія по письмамъ родственниковъ умершихъ раскольниковъ; равнымъ образомъ по письмамъ же давали очистительныя молитвы родильницамъ и новорожденнымъ младенцамъ, иногда чрезъ полгода и болѣе со времени рожденія младенца.

Келейный образъ жизни у всѣхъ былъ одинаковый, кромѣ настоятелей и настоятельницъ, пользовавшихся сравнительно съ другими большими удобствами жизни. Для престарѣлыхъ, занятыхъ монастырскими трудами, и для неимущихъ положена была общая трапеза въ келарнѣ, одежда и обувь отъ монастыря; кромѣ того служащихъ въ монастырѣ и клирошанъ награждали деньгами изъ кружки, смотря по заслугѣ, отъ 5 до 50 руб. въ мѣсяцъ. Другіе же проживавшіе въ монастырѣ должны были имѣть свою одежду и пищу, хотя болѣе пользовались монастырскою; зато имѣющіе право на общую трапезу очень часто не являлись къ ней, а приготовляли у себя въ кельяхъ пищу болѣе вкусную, нежели монастырская (\*\*). Въ женскихъ монастыряхъ всѣ имѣли пищу свою и одежду и каждая евангельская мать заботилась о снабженіи ими своихъ дочерей.

Въ кельяхъ, обыкновенно, жили по нѣскольку человѣкъ, по 4 и болѣе. Въ каждой кельѣ было много иконъ, большею частію мѣдныхъ или писанныхъ по мнимо-старинному обычаю; у нѣкоторыхъ иконы обложены были серебряными ризами и вѣнцами;

---

(\*) Замѣчательная новость! говоритъ въ своемъ сборникѣ для исторіи старообрядчества г. Поповъ (выпускъ IV—стр. 182). Многое, сама собою, сказывается эта новость объ извращеніи вѣры въ душахъ раскольниковъ.

(\*\*) Вотъ свидѣтельство одного иргизскаго старожила въ своихъ домашнихъ запискахъ относительно пищи. Въ келаріи щи суровые, каша изъ обдирной пшеницы, приправленной ложкою коноплянаго масла; въ др. дни подавались огурцы и бѣлая капуста съ квасомъ; рыба бываетъ въ годъ только четыре раза; яблоки подаются въ году однажды 6-го августа. А меду никогда, не смотря на то, что пчельниковъ было въ каждомъ скиту большое количество. При монастыряхъ находятся богатые сады, которые приносятъ обители значит. выгоды своими плодами. Рыба доставлялась въ скиты, кромѣ Волги, Иргиза, изъ Яика (Урала) и другихъ рѣкъ не пудами, а возами: но куда именно дѣвалась изъ скита рыба, медъ, яблоки и всѣ прочія подаванія и доходы, доселѣ мѣста опредѣлить не знаю“.

предъ иконами висѣли лампы мѣдныя и иногда стекляныя. Грамотные имѣли книги для молитвы и чтенія, — псалтирь, часословъ, цвѣтники и патерики, а соборныя старицы имѣли сверхъ этихъ книгъ октоихи, миней, апостоль и евангеліе, по которымъ исправляли съ своими евангельскими дѣтьми всю дневную службу, кромѣ литургіи. Неграмотные обязаны были молиться въ кельяхъ по лѣстовкамъ и отправлять положенное правило поклонами и всегда въ нѣчное время, что впрочемъ рѣдко исполнялось. Монастырскіе жители почти ни чѣмъ не занимались; изъ тѣхъ не многихъ занятій, какія имѣли они, заслуживаютъ вниманія: въ мужскихъ монастыряхъ — списываніе разныхъ тетрадовъ, поповщинскихъ и безпоповщинскихъ, содержащихъ въ себѣ хулы на православную церковь и правительство, въ женскихъ — украшеніемъ иконъ фольгою и камнями. Последнее впрочемъ занятіе было весьма рѣдко и введено не задолго до упраздненія монастырей; за то первое было обыкновенно.

Количество земли и угодій при иргизскихъ монастыряхъ было болѣе, чѣмъ достаточно для содержанія ихъ, хотя монастырскіе жители мало извлекали для себя пользы отъ нихъ. Землю только въ небольшомъ количествѣ засѣвали хлѣбомъ и обрабатывали люди наемные безъ всякаго присмотра; остальная наибольшая часть ея оставалась праздною безъ всякой пользы для самихъ монастырей.

Монастыри имѣли водяныя и вѣтряныя мельницы для размолла только своего собственнаго хлѣба; имѣли большое количество луговъ, хотя сами никогда не занимались сѣнокосеніемъ. Рыбныя ловли въ рѣкѣ Иргизѣ были отдаваемы на откупъ за малозначительную цѣну; а прочія рыбныя мѣста оставлены были безъ вниманія. Даже огородничествомъ, отъ котораго получались разные хорошіе плоды и овощи, и пчеловодствомъ, отъ котораго получали воскъ для свѣчъ, монастырскіе жители не хотѣли заниматься съ должнымъ усердіемъ. Вообще честный и добросовѣстный трудъ былъ противенъ жителямъ иргизскихъ монастырей.

За то монастыри получали большой доходъ чрезъ бѣглыхъ поповъ. Отпуская напр. бѣглаго попа навсегда въ какое нибудь

раскольническое общество, монастыри брали съ этого общества, смотря по внѣшней сановитости поца, отъ 500 до 3000 руб. (асс.); отпуская поца на время, налагали на общество раскольниковъ годовой оброкъ въ 200—500 руб. (асс.).

Доставляя такимъ образомъ доходъ монастырямъ своею личностію, попы доставляли имъ также значительный доходъ и своимъ продажнымъ служеніемъ. Такъ въ монастыри постоянно поступали заказы отъ иногороднихъ старообрядцевъ: то дать молитву родившей женщинѣ и младенцу, то отпѣть заочное погребеніе, то поминать за упокой какого нибудь раскольника, по письмамъ родственниковъ умершаго, и ко всѣмъ этимъ заказамъ прилагалось значительное количество денегъ; напр. на поминовение умершаго состоятельные раскольники присылали 25—300 руб.

Довольно денегъ получали монастыри и отъ продажи раскольникамъ свѣчь, приготовляемыхъ въ монастыряхъ, запаснаго причастія, мѣра для отдаленныхъ раскольническихъ общинъ, богоявленской воды, благословенныхъ хлѣбовъ, антидора и пр. Словомъ у подвижниковъ иргизскихъ не было ничего святаго—непродажнаго.

И женскіе монастыри также промыслили священнымъ служеніемъ, на сколько оно было возможно для нихъ: молодыя монахини или канонницы за чтеніе псалтиря и каноновъ по усопшимъ добывали въ пользу монастыря каждая отъ 50—300 р., смотря потому, какъ продолжительно было поминовение.

*(Продолженіе будетъ).*

## **ИЗЪ С. ВЯЗОВКИ**

### **Николаевскаго уѣзда.**

Весна въ нынѣшнемъ году началась рано. Въ срединѣ марта снѣгъ весь стаялъ; въ послѣднихъ числахъ уже начали сѣять хлѣбъ. Стояло тепло; въ первыхъ числахъ апрѣля перепадали

дожди; воздухъ былъ благорастворенный. Въ степяхъ засѣла превосходная трава, — всходы хлѣбовъ подавали надежду на обильный урожай. Народъ сѣялъ — и радовался. Но вотъ проходитъ апрѣль, — дождя нѣтъ; наступаетъ май, дождя нѣтъ; набѣжитъ гдѣ —нибудь полосой тучка, разрѣшится небольшимъ дождичкомъ — и только. Между тѣмъ настали сильныя жары съ теплыми вѣтрами, — трава стала сохнуть, хлѣба — желтѣють. Заныло сердце бѣднаго земледѣльца. Старый и малый спѣшатъ въ Божій храмъ, изливаютъ всю свою душу въ пламенной молитвѣ за богослуженіемъ. Затѣмъ берутъ святой крестъ Христовъ, иконы Божіей Матери и другихъ угодниковъ и съ своимъ духовенствомъ идутъ въ поле просить дождя на засѣяныя нивы. Тамъ колѣнопреклоненные, съ лицомъ смоченнымъ жгучими слезами, съ глубокими вздохами, съ біеніемъ въ перси, возсылаютъ на небо искреннія молитвы. Какъ бы въ знакъ того, что Отецъ Небесный слышитъ молитвенный вопль чадъ своихъ, палъ на землю дождь, но только въ одной сторонѣ. Затѣмъ опять жары. Народъ совершенно замолкъ; на улицахъ тишина. На всѣхъ лицахъ глубокая, непритворная печаль. Кому, какъ не пастырю, утѣшать и ободрять въ горѣ своихъ пасомыхъ, и гдѣ найти лучшее утѣшеніе, какъ не въ молитвѣ? Собралась опять вся паства въ тихое пристанище — св. церковь, гдѣ священникъ, подъ вліяніемъ данныхъ грустныхъ обстоятельствъ, и сказалъ: “и такъ, возл. брат., дождя все нѣтъ и нѣтъ. Вездѣ засуха, кругомъ все мертво, все увяло. Хлѣбъ уничтожается подъ палящими лучами солнца, трава уже выгорѣла; сильныя вѣтры разметають пыль по раскаленному лицу земли. Люди и животныя тяжело дышатъ, палимые дневнымъ зноемъ. И на селѣ какъ все измѣнилось! На кого ни взглянешь, встрѣтишь одни печальныя лица, къ какому разговору ни прислушаешься, только и рѣчи, рѣчи грустной со вздохами, рѣчи о засѣянныхъ поляхъ, не обѣщающихъ пропитать труженика — пахаря. Видно, бр.! мы премного оскорбили Небеснаго Владыку, видно наступаетъ пора понести и намъ наказанье за оскорбленіе Господа Бога. Сколько долго терпѣло намъ Его милосердіе, сколько времени живемъ въ грѣхахъ и беззаконіяхъ! Бывало, бр.! вы

не знаете покоя и въ праздничные дни, мучитесь за работой, пере-  
креститесь не находили времени, а теперь и въ будни дѣлать  
нечего. Правда, вы и сами-то теперь измѣнились къ лучшему;  
пѣсенъ не слышно, плясокъ не видно, литейные дома—безъ  
посѣтителей наконецъ. Но добровольно ли все это дѣлается у  
насъ? Увы! насъ смирила только тяжкая нужда. Мы и молимся  
и искренно, по видимому, взываемъ: Господи! ниспосли намъ  
дождь, не погуби насъ голодомъ,—но зовъ этотъ, вынужденный  
необходимостію, зовъ утопающаго въ волнахъ о помощи, безъ коей  
погибель его неизбежна. Что же, скажете, ужели молитвы наши  
теперь въ виду наступившей засухи не могутъ дойти до неба,  
не могутъ умилостивить премилосердаго Бога? Нѣтъ, бр.! не от-  
чаявайтесь. Господь никогда не отвергаетъ молитвы искренней,  
глубокой, неослабной. Но только спросите каждый себя: моя  
то молитва искренна ли? продолжительна ли, постоянна ли?  
Даже скажите по чистой совѣсти, упражнялись ли вы всегда какъ  
должно въ молитвѣ? Каждый ли, по крайней мѣрѣ, день вы  
встрѣчали и провожали молитвой? Вѣдь не правда ли, многіе  
предавались лѣни? Какъ же теперь вы вдругъ хотите, чтобы и  
молитва ваша была плодотворна! Къ ней надобно приучиться всей  
душей, въ молитвѣ надобно омыть горькими слезами всѣ свои  
прегрѣшенія. Вотъ тогда-то и можно твердо надѣяться, что  
Господь услышитъ насъ, услышитъ вопль дѣтей нашихъ, и ни-  
спошлетъ на землю обильнѣйшій дождь. Для искренней молитвы  
надобно совершенно исправиться, забыть худыя привычки, оставить  
преступныя дѣла, оставить не на нѣкоторое только время, не на  
время тяжкихъ испытаній. Во всякое время вся наша забота, все  
вниманіе наше должны быть направлены къ тому, чтобы ни мы-  
слями, ни желаніями, ни дѣлами не оскорблять своего Владыку и  
Господа. А Онъ премилосердый только и ждетъ нашего испра-  
вленія. Ужели Ему дорогъ дождь! Ужели Ему не жалко, когда  
мы истаяваемъ подъ нестерпимымъ зноемъ! Настоящими жарамъ  
Онъ намъ хочетъ только напомнить о будущемъ, вѣчномъ огнѣ.  
Обратимся же, бр.! ко Господу и всѣ единымъ сердцемъ и  
едиными устами воззовемъ: Господи! пощади людей твоихъ,—  
даждь дождь земли жаждущей.»

И усердная молитва къ Богу живому и милосердому приносили плоды. Сильный дождь палъ 3 іюня, шелъ четыре часа, — 8 іюня палъ второй дождь, — шелъ сутки, 18 утромъ былъ третій дождь. Раннего сѣва хлѣба по осенней пашнѣ все-таки плохи, — они выгорѣли съ корнемъ, — средняго сѣва, быть можетъ, дадутъ достаточный урожай; трава появилась и на выгонѣ и въ степяхъ. Не будь этихъ дождей, скотъ долженъ былъ умирать съ голоду, — и за нихъ народъ возносить благодарную молитву Богу. Тяжелъ будетъ нынѣшній годъ для бѣдныхъ крестьянъ. И въ прошломъ году былъ плохъ урожай, а нынѣ, пожалуй, еще хуже. Но да будетъ во всемъ воля Божія! Земныя несчастія, какъ огонь золото, очищаютъ и просвѣтляютъ человѣка.

С. А. Ястребовъ.

## ПРАВИЛА

на стельно приѣма и приѣмныхъ въ семинарію экзаменовъ.

§ 1. Въ семинарію принимаются ежегодно молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (уст. дух. сем. § 116).

§ 2. Приѣмъ производится какъ въ первый классъ семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго (§ 120).

§ 3. Въ первый классъ поступають въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуется соотвѣтственный возрастъ (§ 121).

§ 4. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія, въ пятомъ и шестомъ классахъ, принимаются въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи не моложе 18 лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную начитанность, — первые по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ

они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а послѣдніе по личному усмотрѣнію епархіальнаго архіерея (122).

§ 5. Прошенія подаются на имя ректора (§ 117).

§ 6. Прошенія должны быть поданы не позже 15 августа.

§ 7. При прошеніяхъ представляются свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

§ 8. Лица, изъявившія желаніе поступить въ первый классъ семинаріи, подвергаются испытанію по предметамъ и руководствамъ училищнаго курса. Равнымъ образомъ желающіе поступить прямо во II, III, IV и V классы семинаріи подвергаются испытанію по предметамъ и руководствамъ преподаваемымъ въ означенныхъ классахъ.

§ 9. Не лишаются права на доступъ къ пріемнымъ экзаменамъ и тѣ ученики, кои окончили курсъ въ духовныхъ училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣютъ въ своихъ училищныхъ аттестатахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 балль, такъ какъ, по § 116 и 124 уст. сем., пріемъ въ семинарію обусловливается не отмѣтками въ училищныхъ аттестатахъ, а удовлетворительностію отвѣтовъ на пріемныхъ экзаменахъ (опред. Св. Син. отъ 10 апр. — 5 мая 1869 г.).

§ 10. *Пріемные экзамены* въ семинаріи *начинаются 17 августа* по особо составленному росписанію.

§ 11. Желающіе поступить въ семинарію предварительно осматриваются семинарскимъ врачомъ, и по письменномъ донесеніи его правленію о томъ, что осмотрѣнные могутъ или не могутъ (почему именно) быть допущены въ семинарію, благонадежные по состоянію своего здоровья допускаются къ экзаменамъ (уст. дух. сем. § 119).

§ 12. Получившіе на сихъ экзаменахъ высшіе (начиная съ 5 до 3 включительно) баллы по каждому предмету принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку получаемыхъ балловъ. Въ случаѣ равенства бал-

ловъ и недостатка вакансій приѣмъ рѣшается жребіемъ (§ 124).

*Примѣч.* Вольнослушатели въ семинарію не допускаются.

§ 13. За обученіе въ семинаріи платы не взимается.

§ 14. На казенное содержаніе въ семинаріи принимаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей безъ различія сословій, или принадлежности къ той и другой епархіи, но отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ (опр. Св. Синод. 27 янв. — 18 март. 1868 г. Уст. сем. § 111).

§ 15. Къ началу 18<sup>72/73</sup> учебнаго года имѣются ученическія вакансіи, для желающихъ поступить въ семинарію, въ слѣдующихъ классахъ: во II классѣ — 20, въ III — 35, въ IV — 17, въ V — 26, въ VI — 31.

Правила касательно помѣщенія учениковъ своекоштныхъ въ домъ семинаріи.

§ 1. Съ переходомъ 15 августа въ собственный домъ семинаріи открываются помѣщенія въ немъ для своекоштныхъ учениковъ.

§ 2. Своєкоштные принимаются или на полное содержаніе въ семинаріи, — то есть, *полными пансіонерами*, или только въ качествѣ *пансіонеровъ* (§ 164).

§ 3. Своєкоштные, кромѣ того, по желанію родителей или родственниковъ, принимаются и полупансіонерами, т. е., имѣющими только столъ въ семинаріи, не живя въ оной; причѣмъ они проводятъ весь день въ семинаріи, оставаясь во время свободное отъ классовъ и приготавливая уроки подъ общимъ надзоромъ (§ 165).

§ 4. Плата за полныхъ пансіонеровъ одинакова съ штатными окладами казеннокоштныхъ учениковъ, т. е., по 90 руб. въ годъ (опред. Св. Синод. 11 марта — 4 іюля 1868).

§ 5. Плата за тѣхъ, которые пользуются отъ семинаріи помѣщеніемъ и столомъ, или однимъ столомъ, опредѣляется, по представленію правленія семинаріи, епархіальнымъ архіереемъ, сообразно съ потребными на то или другое содержаніе расходами (§ 166).

§ 6. Родители или родственники имѣющихъ быть помѣщенными по § 5 своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, независимо отъ платы за содержаніе, обязываются вносить и особую сумму, въ слѣдующемъ по смѣтному изчисленію количествъ, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одиковаго вида и качества съ казенными (опред. Св. Син. отъ 17 апр. 1871 г.).

§ 7. Таковая же однообразность съ казенными должна быть соблюдаема со стороны родителей или родственниковъ и въ отношеніи одежды воспитанниковъ, помѣщаемыхъ въ число пансіонеровъ (§ 174.)

§ 8. Плата вносится за содержаніе по третямъ гола, въ теченіе перваго третнаго мѣсяца; не удовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, увольняются изъ семинарскихъ общежитій, причемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по расчету деньги за неоплаченное время (§ 167).

*Примѣч.* За ученика, поступающаго въ семинарское общежитіе не съ начала трети, плата взимается по расчету времени съ 1 числа того мѣсяца, въ который поступитъ воспитанникъ.

§ 9. Въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія, до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются (§ 168 уст. сем.).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ Московской Синодальной Книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

### Церковной печати:

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз. — въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на пересылку за 7 ф.) Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и

вечерни: а) Въ листъ съ кин., цѣна за экземпляръ въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.). б) Въ 16 д. л., на велен. бум., цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.). в) Въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.). Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп., бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф.). Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.). Канонникъ въ 32 д. л. съ кин., цѣна за экз. — въ перепл. сафьянн. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.). Часословъ въ 32 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. сафьянн. съ золотымъ обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ, съ прост. обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.). Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, въ 8 д. л., въ пер. бум. цѣна за экзempl. 40 коп. (на перес. за 1 ф.). Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову: а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 коп. б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп. Акаѣистъ Св. Архангелу Михаилу: а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 коп. б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп. Акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы: въ 24 д. л. въ пер. бум. Акаѣистъ Св. Николаю Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум. Акаѣистъ Св. Митрофану, Епископу Воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум. Акаѣистъ Св. Сергію, игумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум. Акаѣистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум. Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.). Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ перепл. кож. 40 к., корешк. 30 коп., бум. 25 коп. (на перес. за 2 ф.). Псалтирь, въ 8 д. л. безъ кин., цѣна за экз. въ перепл. кож. 50 коп., бум. 22 коп.—

### Гражданской печати.

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная, въ 36 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 15 коп. (на перес. за 1 ф.). Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго Библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.). Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года, цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 65 коп., шагренов. папкѣ—35 коп. (на перес. за 3 ф.). Дѣянія и Посланія св. Апостоль, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ, цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 коп., шагр. папкѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.). Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажами, цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 ф.). Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

---

### Отъ правленія Бугурусланскаго духовнаго училища.

Въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ съ начала 18<sup>72</sup>/<sub>73</sub> учебнаго года имѣетъ быть свободною вакансія учителя чистописанія, съ окладомъ жалованья во 100 р. О чемъ и объявляется желающимъ занять эту вакансію. Срокомъ подачи прошенія назначается мѣсяць августъ.

---

Священниковъ самарской епархіи, желающихъ представить, въ будущемъ учебномъ году, дочерей своихъ для образованія въ самарскую женскую гимназію, прошу обращаться ко мнѣ за совѣтомъ, относительно квартиры и проч. — Самарской успенской церкви священникъ Григорій Разумовскій.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Іюня 27 дня 1872 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.