

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. сереб.

ВЫХОДЯТЪ

два раза въ мѣсяцъ

Подписка принимается въ
Полтавѣ въ Редакціи Еп.
Вѣдомостей, въ Семинаріи.

1885 года. № 15-й. Августа 1

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 29-й день іюня 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія донской епархіи епископа аксайскаго **Флавіана** на каѳедру епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 29-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю посольской церкви нашей въ Константинополь, архимандриту **Смарагду** епископомъ ко-



венскимъ, первымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его во епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской Думы, въ 3-й день февраля 1885 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе по Полтавской епархіи нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званія *орденомъ св. Анны 3-й степени* по статуту сего ордена:

За двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго: г. Золотоноши, Успенской Соборной церкви, протоіерей Григорій **Билинскій**; Золотоношскаго уѣзда, церкви мѣстечка Лѣпляваго, протоіерей Аристархъ **Пашкевичъ**; Золотоношскаго уѣзда, церкви мѣстечка Гельмязова, священникъ Михаилъ **Богацкій**; Пирятинскаго уѣзда, церкви села Мойсевки, священникъ Андрей **Манжевскій**

(Церков. Вѣстн. час. оффич. № 25—26).

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. *Отъ 29-го мая—11-го июня 1885 года за № 990, о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го

мая 1885 года № 5838, въ коемъ изъяснено: Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 15-го мая 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія (законъ 9-го іюня 1873 г.) со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, изъ какого бы источника ни производилось имъ содержаніе, журналомъ соединенныхъ департаментовъ государственной экономіи и законовъ, Высочайше утвержденнымъ 25-го декабря 1884 года, постановлено между прочимъ: Пунк. 2. За правильность поступленія сбора при увеличеніи содержанія по службѣ лицамъ, пользующимся правами государственной службы и получающимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ, суммъ государственнаго банка, городскихъ и общественныхъ доходовъ, или же изъ специальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ упомянуты лица состоятъ на службѣ (п. II, прилож. къ ст. 619 Уст. о пошл., Св. зак. т. V, по прод. 1876 г.). Пунк. 3. Означенныя выше учрежденія обязаны сообщать въ мѣстныя контрольныя палаты, въ срокъ и по формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ переимѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ въ нихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны. При обсужденіи способовъ исполненія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, государственный контроль прежде всего обратилъ вниманіе на то, что Всемилости-

вѣйшимъ манифестомъ 15-го мая 1883 г. между прочимъ слагаются всѣ недоборы по указанное число въ сборѣ при увеличеніи содержанія, при чемъ тѣ удержанія, въ сборѣ, срокъ уплаты коихъ наступить послѣ 15-го мая 1883 г., подлежатъ взысканію. Такимъ образомъ, для повѣрки тѣхъ взносовъ, которые должны были состояться послѣ указанного срока, государственному контролю необходимо имѣть свѣдѣнія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ управленій и въ окладахъ содержанія служащихъ съ правами государственной службы за нѣсколько мѣсяцевъ ранѣе. Въ этихъ видахъ отчетность по означенному сбору должна начаться съ 1-го января 1883 года и съ этого срока помянутыя учрежденія должны доставлять въ учрежденія государственнаго контроля: 1) одновременно, вѣдомость, по прилагаемой формѣ, о перемѣнахъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ управленіи съ правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія, за время съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1885 года, съ указаніемъ суммъ причитающихся казвъ удержаній изъ содержанія, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ; 2) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, указанные въ п. 1 вѣдомость и документы. Сообщая о вышеизложенномъ, государственный контролеръ проситъ распоряженія о примѣненіи изложенныхъ правилъ отчет-

ности по вѣдомству Святѣйшаго Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что служащія по духовному вѣдомству лица, а именно: а) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) въ московской синодальной типографіи и в) въ грузино-имеретинской синодальной конторѣ и въ епархіальныхъ управленіяхъ грузинскаго экзархата, пользующіяся правами государственной службы, получаютъ содержаніе: первыя изъ духовно-учебнаго капитала, вторыя изъ типографскаго капитала и третьи изъ средствъ мѣстныхъ церковныхъ казначействъ, и что за правильностію поступленія сбора при увеличеніи содержанія таковымъ лицамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го декабря 1884 года, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, московская синодальная типографія, грузино-имеретинская синодальная контора и епархіальныя управленія грузинскаго экзархата: 1) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, сообщали въ мѣстныя контрольныя палаты, по прилагаемой при семь формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ переѣмахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи

на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ и 2) кромѣ того единовременно въ мѣстныя контрольныя палаты доставили таковую же вѣдомость, съ вышеуказанными документами, за время съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1885 года, причемъ объяснить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что установленному закономъ 9-го іюня 1873 года вычету должны подвергаться всѣ постоянныя выдачи по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя, производящіяся по службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе, за исключеніемъ лишь, согласно разъясненію министерства финансовъ, платы за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки, какъ составляющей выдачу, могущую не только подвергаться измѣненію, но и совершенному прекращенію. Для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству всего вышеизложеннаго напечатать настоящее опредѣленіе, а также и сообщенную государственнымъ контролеромъ форму отчетной вѣдомости въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

ВЪ ДОМОСѢ

объ измѣненіяхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ NN городской управѣ и пользующихся правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія съ 1 января 1883 г. по 1 января 1885 г.

№ по порядку.	Наименованіе должностей и лицъ.	Обозначеніе переменъ въ составѣ служащихъ или въ окладѣ содержанія.	Прекрѣпительный годовой окладъ.	Новый годовый окладъ.	Причисляется удержанъ.	Удержано.	Перечень квитанцій казначейства въ полученіи денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1	Городской секретарь, титулярный совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 20 мая 1883 г. Ему-же увеличено содержаніе съ 1 января 1884 г. на 600 р.	— 2400	2400 3000	200 150	200 150	5 іюня, 10 іюля, 6 августа за №№ 101, 180 и 129. 6 февраля, 7 марта и 10 апрѣля за №№ 000.	Титулярный совѣтникъ (фамилія) опредѣленъ на должность секретаря изъ отставки.
2	Докторъ городской больницы статскій совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 15 мая 1883 г.	2000	2600	150	150	10 іюня, 6 іюля и 2 августа за №№ 000.	Статскій совѣтникъ (фамилія) ранѣе служилъ въ медицинскомъ департаментѣ и получалъ 2000 руб.

II. Отъ 29 мая—4 июня 1885 года, за № 1001, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ присутствій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли священно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемыя, по ст. 90 уст. о воин. пов., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министр

внутреннихъ дѣлъ просить отзыва по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священнослужители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемая по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября - 25 января—12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: О содержаніи вышеизъясненнаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители земскими собраніями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ

таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, передавъ для сего редакціи упомянутого журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

III. Отъ 31 мая—7 июня 1885 года, за № 1037, объ учрежденіи екатеринбургской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1885 года, за № 6509, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе его, Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, *мнѣнемъ положилъ*: I) проектъ штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и II) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учреждаемаго екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, по *пятнадцати тысячъ триста пятидесяти восьми рублей* въ годъ, въ томъ числѣ: а) по 5,258 р. въ годъ на содержаніе преосвященнаго, архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и б) 10,000 р.

на содержаніе консисторіи, съ продолженіемъ ежегоднаго отпуска 1,142 руб. 85 к., назначенныхъ екатеринбургскому архіерейскому дому, взамѣнъ слѣдующихъ ему угодій, по неотводу таковыхъ въ натурѣ, и 2) исключить изъ смѣты Святѣйшаго Синода, съ того же времени: а) 1,100 р., отпускаяшіеся на содержаніе 4-го члена и 4-го столоначальника пермской консисторіи, подлежащихъ упраздненію; б) 780 р., отпускаяшіеся на содержаніе екатеринбургскаго духовнаго управленія, подлежащаго также упраздненію; в) 2,410 р., отпускаяшіеся на содержаніе пермскаго викаріатства, преобразуемаго въ самостоятельную епархію, и г) 1,158 р., отпускаяшіеся на содержаніе причта екатеринбургскаго Богоявленскаго собора, возводимаго нынѣ въ степень кафедральнаго собора, а всего, за округленіемъ, *пять тысячъ четыреста сорокъ восемь рублей*. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 14 мая 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: О Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта по проекту штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія и б) штатѣ сего управленія для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ съ приложеніемъ копии съ Высочайше утвержденнаго 14 мая 1885 года штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *«Быть по сему»*.

Въ Гатчинѣ,
14 мая 1885 г.

Ш Т А Т Ъ

екатеринбургскаго епархіального управленія.

А. Содержаніе архіерейскаго дома.

Жалованье архіерею	1,500 р.
На жалованье свитѣ архіерея, содержа- ніе пѣвчихъ, наемъ служителей и ремонтъ архіерейскаго дома	2,600 „
Итого	4,100 р.

Примѣчаніе. Свиту преосвященнаго составляютъ: экономя, духовникъ, крестовые іеромонахи, различій, онъ же и казначей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

Б. Содержаніе кафедральнаго собора.

	Содержаніе въ годъ.			
	Число лицъ.	Одному. Руб.	Всѣмъ. К.	Всѣмъ. Руб. К.
Протоіерею	1	171 52	171 52	
Ключарю	1	142 85	142 85	
Священнику	1	114 35	114 35	
Протодіакону	1	114 35	114 35	
Діакону	1	85 76	85 76	
Иподіаконамъ	2	85 76	171 52	
Псаломщикамъ	1	57 55	57 55	

На остальной причтѣ и церковную прислугу.	—	—	—	300	—
Итого	—	—	—	1,158	—

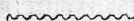
Примѣчаніе. Число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

В. Содержаніе духовной консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ		Классы и разряды:		
		Одно- Руб.	Всего. руб.	По долж- ности.	По шитью на муш- диръ.	По пенсіи
Членамъ консисторіи	3	500	1,500	—	—	—
Секретарю	1	1,500	1,500	VII	VII	V
Столоначальникамъ	3	600	1,800	IX	IX	VIII
Казначею, онъ же смотритель дома	1	500	500	IX	IX	VIII
Регистратору	1	500	500	X	X	IX
Архивариусу	1	500	500	X	X	IX
Секретарю при архіереѣ	1	600	600	VIII	VIII	VII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	2,000	—	—	—
На канцелярскіе расходы, на наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	1,200	—	—	—
Итого			10,100			

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада, примѣнительно къ дѣйствующему штату духовныхъ консисторій, составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „МИХАИЛЬ“.



IV. Отъ 19-го — 29-го июня 1885 года, за № 1200, о взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержания.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая сего года, за № 6300, о возстановленіи существовавшихъ до 1874 г. взносов въ составъ спеціального сбора на пособія духовенству со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, въ размѣрѣ: съ городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и съ сельскихъ отъ 1—3 руб. въ годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что съ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны, производится 2^о/о вычетъ на пенсіи, что, въ соответствии сему, установленъ въ 1866 году спеціальнй сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи пособій заштатному городскому и сельскому духовенству, каковой сборъ нынѣ значительно сократился, что діаконы въ настоящее время возстановлены въ составъ церковныхъ причтовъ и что на діаконовъ и вдовъ ихъ распространено съ 1880 года право на полученіе, за 35-тилѣтнюю епархіальную службу, установленныхъ пенсій, безъ отношенія къ тому, получали ли они во время служенія содержаніе изъ казны, или таковымъ не пользовались, Св. Синодъ находитъ справедливымъ привлечь ко взносамъ въ спеціальнй сборъ на воспособленіе ду-

ховенству, въ соотвѣтствіе съ діаконами, получающими казенное содержаніе и уплачивающими изъ онаго 2% въ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ діаконѡвъ, которые не пользуются содержаніемъ отъ казны, безъ отношенія къ тому, будутъ ли они занимать штатныя діаконскія мѣста, или состоятъ на вакансіяхъ псаломщиковъ, такъ какъ всѣмъ діаконамъ предоставлено право на пенсію изъ казны, по прослуженіи 35 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: возстановить существовавшіе до 1874 года взносы въ составъ спеціального сбора со всѣхъ діаконѡвъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконѡвъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, установить размѣры этихъ взносов; для городскихъ діаконѡвъ отъ 2 руб. до 5 р. и для сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, предоставивъ затѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлить размѣръ этого сбора въ частности для діаконѡвъ cadaго изъ приходѡвъ ввѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. час. оффиц. № 27, 25—26 и 28.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

8 іюля *прихожанамъ* Покровской церкви села Сасиновки, Пирятинскаго уѣзда, за пожертваніе, на приобрѣтеніе колоколовъ для приходскаго храма объявляется

благодарность Епархіального Начальства;—*прихожанамъ* Михайловской церкви села Повстина, того-же уѣзда, за пожертвованіе, на приобрѣтеніе колоколовъ для приходскаго храма отъ Епархіального Начальства преподается Божіе благословеніе.

Рукоположены въ санъ священника: 23 іюня діаконъ Черниговской епархіи Параскевѣевской церкви села Буромки, Борзенскаго уѣзда, Тимофей *Богаицкій*, принятый въ Полтавскую епархію, къ Троицкой церкви мѣстечка Иваницы, Прилукскаго уѣзда; 24—діаконъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, Григорій *Левандовскій*—на 2-е мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви села Березовки, Прилукскаго уѣзда; 27—діаконъ Кобелякскаго Крестовоздвиженскаго собора Хрисанъ *Аванасьевъ*—на 2-е мѣсто къ Михайловской церкви села Солониць, Кременчугскаго уѣзда; *въ санъ діакона:* 27 іюня псаломщикъ Покровской церкви мѣстечка Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, Павелъ *Румницкій*—къ той-же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто; 24—псаломщикъ Покровской церкви села Медвѣжьяго, того-же уѣзда, Петръ *Андріевскій*—къ той же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто; 23—псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Крутаго Берега, Полтавскаго уѣзда, Иванъ *Варгулевичъ*—къ той же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 22 іюня пономарь Покровской церкви мѣстечка Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, Петръ *Левандовскій*—на 2-е мѣсто къ той-же церкви; 29—діаконскій сынъ, учитель народнаго училища, Дмитрій *Бутовскій*—къ Архангело-Михайловской церкви села Круполья, Переяславскаго уѣзда;—окончившій курсъ

Полтавской духовной Семинаріи Андрей *Яновскій*—къ Успенской церкви мѣстечка Константинова, Роменскаго уѣзда; 3 іюля дьячковскій сынъ Михаилъ *Дручевскій*—на 2-е мѣсто къ Соборо-Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, того-же уѣзда; 3—псаломщицкій сынъ Михаилъ *Θедоренко*—на 2-е мѣсто къ Георгіевской церкви села Рогинець, того-же уѣзда.

Перемѣщены псаломщики: 22 іюня Воскресенской церкви села Басовки, Роменскаго уѣзда, Поликарпъ *Левандовскій*—на 2-е мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Хмѣлова, того-же уѣзда, дьячекъ сей-же церкви *Θеодосій Андріевскій* утвержденъ первымъ псаломщикомъ при той-же церкви;—Вознесенской церкви села Богдановъ, Золотоношскаго уѣзда, Андрей *Алексимъ* и Троицкой церкви города Переяслава Иванъ *Соколовскій*—одинъ на мѣсто другаго;—уволенный 17 іюня сего года, по болѣзни, отъ должности псаломщика Успенской церкви села Вечорокъ, Пирятинскаго уѣзда, Михаилъ *Лонгиновъ*, за выздоровленіемъ, оставленъ при той-же церкви, предназначенный же въ село Вечорки Іоаннъ *Діаконенко*—на 2-е мѣсто къ Успенской церкви мѣстечка Березани, Переяславскаго уѣзда, на мѣсто Алвіана *Данилевскаго*, который вслѣдствіе сего утвержденъ первымъ псаломщикомъ при той-же церкви;—Вознесенской церкви села Головача, Полтавскаго уѣзда, Тихонъ *Сагарда*—на 2-е мѣсто къ Успенской церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему части ружной земли, псаломщицкаго помѣщенія, имѣющагося при церкви, и добровольныхъ доходовъ отъ прихожанъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ псаломщики: 19

іюня Покровской церкви села Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, Стефанъ *Олховскій*; 1— Николаевской церкви села Малой-Перещепины, того-же уѣзда, Василій *Гладкій*.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВѢДОМОСТЬ

О ДЕНЬГАХЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВО 1-Е ПОЛУГОДИЕ 1885 Г. ОТЪ О.О. ВЛАГОЧИННЫХЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Фамиліи и имена.	Отъ цервей и причтовъ.	Вѣнчиковаго соора.	На 3-й парадельн. классъ.	На каговань надзираельн.	На каговань каговань око-тригельн.	На каговань учит. музыки.	Насодержаніе стипендантовъ	На библиотеку.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Протоіереевъ:								
Иванова Никанора	500 46	84 53	22 39	38 —	8 48	2 85	—	1 90
Гринька Владиміра	302 66	77 34	15 34	26 —	5 88	4 20	—	1 30
Зѣньковскаго Василя	71 24	32 70	2 35	4 —	84 —	30 —	—	20 —
Пономарева Дія за 1884 г.)	364 82	—	—	7 88	—	—	—	—
за 1885 г.)	25 20	51 37	—	30 —	6 30	2 25	—	75 —
Бѣлявскаго Луки	580 41	105 39	32 90	56 —	12 60	4 50	86 —	1 40
Яцевича Василя	388 78	90 —	15 34	26 —	5 46	1 95	—	1 30
Боровскаго Сергѣя	668 76	100 32	37 60	64 —	13 44	5 10	33 —	1 70
Рыбалкина Григорія	298 25	55 97	22 42	38 —	15 96	5 70	—	1 90
Чернышевскаго Аванасія	344 86	71 1	35 25	42 75	6 30	2 25	—	1 50
Кушнискаго Михаила	534 28	128 98	35 25	60 —	12 60	4 50	—	1 50
Бабьрева Михаила	311 25	1 87	—	—	1 68	—	60 —	—
Священниковъ:								
Курдиновскаго Василя	304 88	77 33	15 21	26 —	5 46	—	—	1 30
Яковскаго Іоанна	298 38	65 61	12 98	22 —	4 62	—	—	1 10
Кириѣя Петра	385 52	96 92	18 88	32 —	6 72	—	—	1 60
Чернявскаго Самона	635 20	123 —	23 60	40 —	8 40	3 —	—	1 —
Аврамова Іоанна	421 14	101 —	22 33	38 —	7 98	5 70	—	1 90
Павловскаго Феодора	243 20	61 38	15 28	26 —	5 4	1 80	—	1 30
Прихожаго Льва	309 14	61 23	16 45	28 —	11 76	4 20	—	1 40
Волкова Павла	481 58	75 71	19 20	32 —	13 44	4 80	—	1 60
Урадова Никодая	295 58	92 50	20 6	34 —	15 12	—	—	1 80

Фамилія и имена.	Отъ деревей и причтовъ.		Въничковаго сбора.		На 3-й парал- лельн. классъ.		На жалованье надзирателямъ.		На добавочное жалованье смо- трителю.		На жалованье учит. музныи.		На содержаніе стипендіантовъ		На bibliote- ку.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Сребницкаг. Ореста	87	4	63	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
за 1884 г.)	237	2	—	—	18	88	30	98	6	72	4	80	—	—	—	1 60
за 1885 г.)	232	76	55	63	28	2	24	—	10	8	3	60	—	—	—	1 20
Базилевича Алексія	283	46	84	31	12	93	22	—	15	12	5	40	—	—	—	1 10
Мазанова Петра	19	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кривусъва Іоанна	321	60	174	60	15	27	26	—	10	92	3	90	88	—	—	1 30
за 1884 г.)						1/2										
за 1885 г.)	338	96	97	51	16	52	28	—	5	60	4	20	—	—	—	1 40
Рудичева Арсенія																
Итого	9285	75	2029	53	474	63	801	61	216	44	75	60	207	—	33	5
						1/2										

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія повелѣнія. I. Опредѣленія Святѣйшаго Си-
нода: а) о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со всѣхъ лицъ, поль-
зующихся правами государственной службы; б) по вопросу о томъ, могутъ ли
быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ при-
сутствій; в) объ учрежденіи Екагеринбургской самостоятельной епархіи,
со штатомъ епархіальнаго управленія; г) о взносахъ съ діаконовъ, не по-
лучающихъ казеннаго содержанія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Началь-
ства. III. Извѣстія и объявленія.

Печ. съ дозв. цензуры 1 августа 1885 г. Прот. М. Гаврилковъ.
Редакторъ официальной части, Протоіерей Іосифъ Діатловичъ.

Виды и классы									
№ п/п	Вид	Класс	№ п/п	Вид	Класс	№ п/п	Вид	Класс	№ п/п
1	Вид 1	Класс 1	2	Вид 2	Класс 2	3	Вид 3	Класс 3	4
5	Вид 5	Класс 5	6	Вид 6	Класс 6	7	Вид 7	Класс 7	8
10	Вид 10	Класс 10	11	Вид 11	Класс 11	12	Вид 12	Класс 12	13
14	Вид 14	Класс 14	15	Вид 15	Класс 15	16	Вид 16	Класс 16	17
18	Вид 18	Класс 18	19	Вид 19	Класс 19	20	Вид 20	Класс 20	21
22	Вид 22	Класс 22	23	Вид 23	Класс 23	24	Вид 24	Класс 24	25
26	Вид 26	Класс 26	27	Вид 27	Класс 27	28	Вид 28	Класс 28	29
30	Вид 30	Класс 30	31	Вид 31	Класс 31	32	Вид 32	Класс 32	33
34	Вид 34	Класс 34	35	Вид 35	Класс 35	36	Вид 36	Класс 36	37
38	Вид 38	Класс 38	39	Вид 39	Класс 39	40	Вид 40	Класс 40	41
42	Вид 42	Класс 42	43	Вид 43	Класс 43	44	Вид 44	Класс 44	45
46	Вид 46	Класс 46	47	Вид 47	Класс 47	48	Вид 48	Класс 48	49
50	Вид 50	Класс 50	51	Вид 51	Класс 51	52	Вид 52	Класс 52	53
54	Вид 54	Класс 54	55	Вид 55	Класс 55	56	Вид 56	Класс 56	57
58	Вид 58	Класс 58	59	Вид 59	Класс 59	60	Вид 60	Класс 60	61
62	Вид 62	Класс 62	63	Вид 63	Класс 63	64	Вид 64	Класс 64	65
66	Вид 66	Класс 66	67	Вид 67	Класс 67	68	Вид 68	Класс 68	69
70	Вид 70	Класс 70	71	Вид 71	Класс 71	72	Вид 72	Класс 72	73
74	Вид 74	Класс 74	75	Вид 75	Класс 75	76	Вид 76	Класс 76	77
78	Вид 78	Класс 78	79	Вид 79	Класс 79	80	Вид 80	Класс 80	81
82	Вид 82	Класс 82	83	Вид 83	Класс 83	84	Вид 84	Класс 84	85
86	Вид 86	Класс 86	87	Вид 87	Класс 87	88	Вид 88	Класс 88	89
90	Вид 90	Класс 90	91	Вид 91	Класс 91	92	Вид 92	Класс 92	93
94	Вид 94	Класс 94	95	Вид 95	Класс 95	96	Вид 96	Класс 96	97
98	Вид 98	Класс 98	99	Вид 99	Класс 99	100	Вид 100	Класс 100	101

СОДЕРЖАНИЕ: Исследования по математике. I. Определения. Указатель. Сп...

... (а) ... (б) ... (в) ... (г) ... (д) ... (е) ... (ж) ... (з) ... (и) ... (к) ... (л) ... (м) ... (н) ... (о) ... (п) ... (р) ... (с) ... (т) ... (у) ... (ф) ... (х) ... (ц) ... (ч) ... (ш) ... (щ) ... (ъ) ... (ы) ... (ь) ... (э) ... (ю) ... (я) ...

... III. Названия и обозначения.

Изд. с 1885 г. Издатель: М. Губинский.

Редактор: профессор М. Губинский.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1885 года. № 15-й Августа 1.

I.

Браткій очеркъ жизни и просвѣтительной дѣятельности святыхъ первоучителей Славянскихъ Кирилла и Меѳодія*).

(ОКОНЧАНИЕ)

Послѣ смерти Кирилла святое дѣло просвѣщенія славянъ сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе Меѳодія, становится главною цѣлюю его жизни. Пока онъ оплакивалъ смерть своего нѣжнолюбимаго брата и обдумывалъ вмѣстѣ съ учениками, какъ лучше исполнить предсмертное его завѣщаніе, прибыли въ Римъ послы отъ Паннонскаго князя Коцела, съ просьбою къ папѣ—отпустить къ нему «блаженнаго учителя» Меѳодія. Адрианъ II охотно исполнилъ просьбу князя, тѣмъ болѣе, что онъ давно рѣшилъ воспользоваться трудами славянскихъ учителей для

* Первая половина рѣчи—въ 13-мъ №.

упроченія своей духовной власти надъ всѣми славянами. Эту мысль папа выразилъ и въ отвѣтномъ посланіи своемъ Коцелу, говоря: «не тебѣ единому токмо, но и всѣмъ странамъ тѣмъ словенскимъ слю его, учителя отъ Бога и отъ апостола Петра». Съ Меоодіемъ папа отправилъ посланіе на имя князей Ростислава, Святополка и Коцела, въ которомъ, между прочимъ, извѣщаетъ ихъ, что «по зрѣломъ обсужденіи, съ радостію отсылаетъ къ нимъ Меоодія съ его учениками, мужа совершеннаго по уму и православнаго, чтобъ онъ, переведа книги на вашъ языкъ, наставилъ васъ во всякомъ церковномъ обрядѣ и святомъ Богослуженіи, именно литургіи и крещеніи. Подобно тому, какъ Константинъ Философъ началъ святымъ Евангеліемъ и молитвами ко св. Клименту, также точно будетъ свято и угодно предъ Богомъ, предъ вами и предъ всею католическою и апостольскою Церковію, если кто-либо другой достойно и праведно наставитъ васъ, да познаете легче заповѣди Божіи. Но при этомъ слѣдуетъ такому обычаю, чтобы на литургіи посланія и Евангеліе прочитывались сперва на латинскомъ языкѣ, а потомъ на славянскомъ.... Если же кто изъ учителей и слушателей, которыхъ вы собрали, и изъ отпавшихъ отъ истины дерзнетъ безсмысленно убѣждать васъ въ чемъ-либо иномъ, порицая книги вашего языка, да будетъ онъ отлученъ и да будетъ преданъ суду Перкви, пока не исправится. Тѣ бо суть волки, а не овцы; ихъ можно познать по ученію ихъ и должно избѣгать ихъ. Вы же, возлюбленные дѣти, послушайте Божескаго ученія и не презрите закона Перкви, но да обратитесь, какъ почитатели истиннаго Бога, къ нашему небесному Отцу со всѣми святыми»⁸⁶⁾.

⁸⁶⁾ Посланіе папы Адріана II сохранилось только на языкѣ славянскомъ и помѣщается въ 8 гл. паннонскаго

Меоодій возвратился въ Моравію въ санѣ пресвитера, въ который, какъ сказано выше, онъ былъ поставленъ въ Римѣ еще при жизни Кирилла. Онъ и ученики его встрѣчаемы были народомъ съ любовію и радостію, которыя были тѣмъ неподдѣльнѣе, чѣмъ больше чувствовалось горе, постигшее въ это время Моравію. Нѣмцы взволновали славянъ междоусобіями: славный защитникъ независимости славянской—князь Ростиславъ былъ измѣннически преданъ своимъ племянникомъ Святополкомъ въ руки короля Людовика и его свирѣпаго сына Карломана, который съ мечемъ и огнемъ прошелъ по Моравской землѣ⁸⁷⁾. Преступный племянникъ, на правахъ нѣмецкаго вассала, занялъ престолъ своего дяди въ Велеградѣ; славянское самосознаніе въ Моравіи стало притупляться подъ давленіемъ нѣмецкимъ; вліяніе латино-нѣмецкаго духовенства опять дало себя почувствовать, и Меоодій, не надѣясь найти пріютъ и поддержку у Святополка, поселился въ мирной землѣ князя Коцела. Умный и добрый князь весьма радъ былъ прибытію Меоодія, но его печалила мысль, что святой мужъ, имѣя только санъ пресвитерскій, не въ состояніи будетъ дѣйствовать автори-

житія св. Меоодія. Русскій переводъ посланія см. у Бильбасова, ч. I, стр. 70 и 71; ч. II, стр. 335 и 336.

⁸⁷⁾ Ростиславъ, преданный въ руки нѣмцевъ, и отведенъ былъ въ Регенсбургъ и 1-го ноября 870 г. преданъ суду, составленному изъ баварцевъ, франковъ и случайно находившихся тамъ славянъ. Судъ приговорилъ его къ смерти, но король Людовикъ сохранилъ несчастному жизнь, приказавъ выколоть ему глаза и заключить въ какой-то нѣмецкій монастырь, гдѣ страдалецъ, неизвѣстно когда, и скончался. Шафарика, т. II, ч. II, стр. 297—299; Гильфердинга, т. I, стр. 74; Бильбасова, ч. I, стр. 72; Лавровскаго, стр. 243; Платонова, въ упомянутой книжкѣ дух. вѣст., стр. 571.

тетно на славянъ и успѣшно противодѣйствовать пропагандѣ нѣмецкаго духовенства. Чтобы утвердить истины св. вѣры въ своемъ народѣ посредствомъ славянской проповѣди и сдѣлать свою область независимую отъ зальцбургскихъ архіепископовъ въ іерархическомъ отношеніи, Коцелу приходитъ въ голову счастливая мысль возстановить древнюю Паннонскую каеэдру, на которой впервые возсѣдалъ св. Андроникъ, ученикъ апостола Павла. Для достиженія сей цѣли онъ отправляетъ Меѳодія въ Римъ съ двадцатью почетными мужами и проситъ папу посвятить его на престолъ св. Андроника. Просьба Коцела была исполнена⁸⁸⁾. Меѳодій въ санѣ епископа, признающаго надъ собою только власть папы⁸⁹⁾, возвратился въ Паннонію и, утвердивъ свое пребываніе, вѣроятно, въ городѣ Мосбургѣ, началъ съ необыкновеннымъ успѣхомъ дѣйствовать въ средѣ славянскаго населенія

⁸⁸⁾ Житіе св. Меѳодія гл. 8. Въ фактѣ возведенія Меѳодія на Паннонскую каеэдру католическіе писатели усматриваютъ особое благоволеніе папы Адріана II къ св. мужу и къ славянамъ, но въ этомъ дѣйствиі папы не видно ничего такого. Мысль о возстановленіи каеэдры св. ап. Андроника всецѣло принадлежитъ Коцелу, а равно и возведеніе на оную Меѳодія было сдѣлано по его настойчивой просьбѣ. Еслибы Адріанъ II отказалъ въ просьбѣ Коцелу, то, можетъ быть, Паннонскій князь обратился бы къ духовному руководительству православной Византіи, а это-то всего менѣе желательно было для Рима. Поэтому и упомянутыя дѣйствиія папы Адріана II были скорѣе вынужденными, чѣмъ добровольными.

⁸⁹⁾ Нѣтъ положительныхъ данныхъ объ объемѣ власти, предоставленной папою Меѳодію, но на основаніи послѣдующей дѣятельности его въ Панноніи и враждебныхъ отношеній къ нему нѣмецкаго духовенства, можно думать, что онъ облеченъ былъ въ предѣлахъ своей церковной области правами архіепископскими. Лавровскій, стр. 337 и 338.

ея⁹⁰⁾. Славянское Богослуженіе и славянскія книги быстро отвлекли подданныхъ Коцела отъ непонятной латинской службы и корыстолюбиваго и властолюбиваго духовенства нѣмецкаго⁹¹⁾; но за то все больше и больше возрастала ненависть сего послѣдняго по отношенію къ Меѳодію и его просвѣтительной дѣятельности. Епископы нѣмецкіе возбудили противъ него короля Людовика и его сына Карломана, герцога баварскаго: Меѳодія схватили, судили, что онъ будто-бы незаконно проповѣдуетъ въ области чужой, и отправили въ заточеніе куда-то въ Шва-

⁹⁰⁾ Мосбургъ, главный городъ области, въ которой княжилъ Коцель, находился на юго-западномъ краю Блатенскаго озера, гдѣ нынѣ деревня Саловаръ и монастырь, называемый сальскимъ аббатствомъ. См. Платонова, прим. 35 на стр. 600 и 601; Бильбасова, ч. II, прим. на стр. 200.

⁹¹⁾ На сколько успѣшно шла православно-славянская проповѣдь Меѳодія въ Панноніи, лучше всего можно видѣть изъ разсказа объ этомъ неизвѣстнаго зальцбургскаго лѣтописца въ его „исторіи обращенія хорутавъ“, писанной въ 873 году. „Поставилъ, говоритъ онъ, Зальцбургскій архіепископъ Адальвинъ славянамъ архипресвитеромъ Рихвальда и поручилъ его попеченію весь народъ; много времени пробылъ тамъ Рихвальдъ, исполняя свою должность, пока не пришелъ какой-то грекъ, по имени Меѳодій, съ новоизобрѣтенными славянскими письменами и, посредствомъ своей „философіи“, лишая законныхъ правъ латинскій языкъ и римское ученіе и подлинныя письмена латинскія, подорвалъ во всемъ народѣ (славянскомъ) миссы, евангельскія чтенія и церковныя службы тѣхъ, которые совершали оныя на латинскомъ языкѣ. Этого Рихвальдъ не могъ снести и возвратился въ Зальцбургъ. Латинскій текстъ „исторіи“ зальцбургскаго лѣтописца и критическій разборъ его сказанія см. у Бильбасова, ч. I, стр. 9—12, 74—77, 111—126; а выдержки изъ сказанія у Гильфердинга, гл. I, стр. 79; Платонова, Антиэнциклика, стр. 41; Лавровскаго, стр. 341.

бію, гдѣ великій труженикъ томился два съ половиною года⁹²). Узнавъ о заточеніи Меодія, папа Іоаннь VIII, вступившій на престоль въ 872 году, увидѣль въ этомъ своеволии нѣмецкихъ епископовъ не только пренебреженіе въ распоряженіямъ своего предмѣстника, папы Адріана, но и посягательство на древнѣйшія права римскаго престола, а потому изрекъ отлученіе на виновниковъ страданій Меодія и запретилъ имъ совершать Богослуженіе до тѣхъ поръ, пока не освободятъ его⁹³). Въ 874 году

⁹²) О судѣ нѣмецкихъ епископовъ надъ Меодіемъ и ссылкѣ его въ Швабію говорится въ 9 гл. Паннонскаго житія. Простой и безыскусственный рассказъ жизнеописателя, достовѣрность котораго оспаривалъ ч. Бильбасовъ (ч. II, стр. 203), находитъ полное подтвержденіе въ недавно открытыхъ (въ 1879 г.) письмахъ папы Іоанна VIII (872—882) къ гонителямъ и судьямъ Меодія—архіепископу зальцбургскому Адальвину и его суффраганамъ: Германрику, епископу пассаускому и Ганнону, епископу фрейзингенскому. Изъ этихъ писемъ мы узнаемъ, что архіепископъ зальцбургскій былъ главнымъ виновникомъ низложенія Меодія; что епископъ пассаускій поступалъ съ нимъ съ жестокостію тирана и дикихъ звѣрей, что подолгу держалъ его подъ открытымъ небомъ на холодѣ и подъ непогодою, не говоря уже о мученіяхъ въ тюрьмѣ; что онъ простеръ свое неистовство до того, что насильно тащилъ его на соборъ и грозилъ при этомъ бить его кнутомъ, не обращая вниманія ни на его епископскій санъ, ни на званіе легата апостольскаго; что епископъ фрейзингенскій не позволилъ ему отправиться съ жалобою въ Римъ, лгалъ, что не знаетъ Меодія, тогда какъ былъ зачинщикомъ, подстрекателемъ, даже главнымъ виновникомъ всѣхъ его бѣдствій. См. ст. Воронова: Научное движеніе по вопросу о свв. Кириллѣ и Меодіи. Труды Кіев. дух. акад. 1881 г. т. I, стр. 461—469.

⁹³) Житіе св. Меодія гл. 10. Во время своего заточенія Меодій епеллировалъ къ апостольскому престолу чрезъ весьма многихъ пословъ и многими письмами, но въ Римѣ оставались глухими къ его жалобамъ и прось-

Меодій былъ возвращенъ изъ заточенія⁹⁴⁾ и возведенъ папою въ санъ архіепископа всего моравскаго государства, каковымъ возведеніемъ отнять былъ у нѣмецкихъ епископовъ всякій поводъ предъявлять свои права на славянскія земли. Возведеніе Меодія въ архіепископа состоялось вслѣдствіе нарочной просьбы моравянъ и ихъ князя Святополка у папы Іоанна VIII. Князь Святополкъ, предавшій въ руки нѣмцевъ своего великаго дядю—Ростислава, успѣлъ уже загладить свое преступленіе предъ моравскимъ народомъ мужественною борьбою съ нѣмцами и восстановленіемъ политической независимости Моравіи⁹⁵⁾.

бамъ и не обнаруживали ни малѣйшаго желанія помочь ему. Казалось бы, естественнѣе всего было заступиться за страждущаго архипастыря Паннионскаго тому, кто впервые изъявилъ сочувствіе къ славянской проповѣди братьевъ солунянъ и восстановилъ Паннионскую кафедру, облекши епископскимъ саномъ Меодія; но, къ удивленію, папа Адріанъ II ничего не предпринималъ для облегченія участи поставленнаго имъ епископа. Такое равнодушіе къ бѣдственному положенію Меодія служить свидѣтельствомъ, что Адріанъ II съ самаго начала относился неискренно къ просвѣтительной дѣятельности славянскихъ апостоловъ и въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ нимъ руководился разными политическими соображеніями. Тоже самое нужно сказать и о Іоаннѣ VIII. Онъ возвысилъ свой голосъ въ защиту Меодія вовсе не изъ сочувствія къ нему, а потому, что политическія обстоятельства начали измѣняться въ пользу славянъ. См. Воронова, тамъ же, стр. 407—408; Лавровскаго, стр. 342—355.

⁹⁴⁾ Лавровскаго, стр. 363; Бильбасова, ч. I, стр. 79.

⁹⁵⁾ Вскорѣ послѣ того, какъ Святополкъ измѣнически передалъ Ростислава нѣмцамъ, онъ и самъ поплатился за свою довѣрчивость къ нимъ: герцогъ Карломанъ лишилъ его княженія, арестовалъ и бросилъ въ темницу. Считаая Святополка погибшимъ, моравы возстали подъ предводительствомъ священника Славоміра. Такъ какъ

Но его моравскіе подданные находились еще подъ духовнымъ игомъ нѣмцевъ, которое очень и очень тяготило ихъ. Дѣйствія нѣмецкаго духовенства, непріязненно расположеннаго къ славянамъ, возбуждая неудовольствіе въ народѣ, заставили его, наконецъ, изгнать ихъ отъ себя и обратиться съ просьбою къ папѣ дать имъ въ учителя и архіепископы Меодія⁹⁶). Папа Іоаннъ VIII исполнилъ просьбу мраванъ, назначивъ Меодія, какъ сказано выше, архіепископомъ всего моравскаго государства, которое въ то время занимало обширное пространство. Меодій перенесъ свою дѣятельность въ собственную Моравію, т. е. туда, гдѣ онъ первоначально апостольствовалъ съ своимъ великимъ братомъ Кирилломъ, и „отъ того же дне, говоритъ древній жизнеописатель его, вельми начать расти ученіе Божіе (въ ней) и стрижицы (духовныя лица) множитися во всѣхъ градѣхъ и погани вѣровати въ истиннаго Бога, заблужденій своихъ отметающеса“. Само государство стало распространяться во всѣ стороны „и

нѣмцы не могли сами потушить возстанія, то они освободили Святополка, осыпали его милостями и вручили ему начальство надъ нѣмецкимъ войскомъ. Вступивъ въ Моравію, онъ только для виду сражался съ своими соотечественниками, а затѣмъ соединился съ ними и началъ бить нѣмцевъ. Цѣлый рядъ пораженій, понесенныхъ нѣмцами въ Моравіи и за предѣлами ея, принудилъ короля Людовика заключить въ 874 году съ Святополкомъ миръ и признать независимость моравскаго государства. — Шафарика, т. II, кн. II., стр. 298—301; Гильфердинга, т. I, стр. 74 и 75; Лавровскаго, стр. 243—244.

⁹⁶) „Моравляне познавше, яко нѣмечестіи священницы, иже живяху въ нихъ, не пріязниви суть имъ, но ковь кують на ня, изгнаша я, къ папѣ же послаша: яко и первые отцы наши отъ святаго Петра крещеніе пріяли, то даждь намъ Меодія, архіепископа и учителя“. Житіе св. Меодія гл. 10.

враги своя побѣждати съ поспѣшеніемъ, якоже и сами повѣдаютъ присно⁹⁷⁾.

Счастливые успѣхи славянской проповѣди св. Меодія въ Моравіи и Панноніи имѣли благотворное вліяніе и на сосѣднія славянскія страны. Въ 871 г. чешскій князь Боривой отдалъ за Святополка въ замужество сестру свою и вступилъ съ нимъ въ политическій союзъ для борьбы съ нѣмцами. Установившіяся вслѣдствіе сихъ связей добрыя отношенія между двумя славянскими княжествами открыли св. Меодію и его ученикамъ свободный доступъ въ Чехію. Около 874 года приняли крещеніе отъ архіепископа Моравскаго самъ князь Боривой съ своею женою Людмилою, а вслѣдъ за ними крестились многіе изъ вельможъ и значительная часть народа⁹⁸⁾.

Лычскій князь, владѣвшій на Вислѣ, ругавшійся надъ христіанами и дѣлавшій имъ разныя обиды, обращенъ былъ учениками Меодія въ православной вѣрѣ, которая вмѣстѣ съ славянскимъ Богослуженіемъ успѣшно распространялась въ Польшѣ, пока не была вытѣснена латинствомъ⁹⁹⁾.

Просвѣтительная дѣятельность св. Меодія коснулась также сербовъ и хорватовъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые жили въ сѣверной Далмаціи, въ посавской Панноніи и въ сосѣдствѣ съ нею. О не посредственной дѣятельности у нихъ архіепископа Паннонско-моравскаго положительныхъ извѣстій нѣтъ, но весьма вѣроятно, что онъ во время своихъ неоднократныхъ путешествій въ Римъ и обратно посѣщалъ и ближайшія по пути области

⁹⁷⁾ Тамъ же.

⁹⁸⁾ Шафарика, т. II, кн. II, стр. 244—252; Филарета: Св. южн. слав., отд. I, стр. 54.

⁹⁹⁾ Житіе св. Меодія гл. 11.

сербско-хорватскія и оглашалъ ихъ проповѣдію евангельскою на языкѣ славянскомъ. Подъ вліяніемъ славянской проповѣди Меодія и его учениковъ сербы и хорваты вступили въ тѣсныя сношенія съ церковію Константинопольскою и сами просили у Императора Василя Македонянина (867—886) православныхъ священниковъ для крещенія тѣхъ изъ нихъ, которые оставались еще въ язычествѣ и не усвоили плодовъ проповѣди латинскаго духовенства, дѣйствовавшаго въ средѣ ихъ еще съ половины VII столѣтія. Лица духовныя, присланныя императоромъ Василемъ, славяниномъ по происхожденію, дѣйствовали такъ успѣшно, что даже самые упорные изъ язычниковъ — сербы Неретчане приняли святое крещеніе¹⁰⁰). Успѣхъ проповѣди византійскихъ миссіонеровъ зависилъ, безъ сомнѣнія, отъ того, что они были знакомы съ славянскою рѣчью и вводили то православно-славянское Богослуженіе, которое было отправляемо въ Панноніи. Весьма вѣроятно, что въ средѣ сербовъ и хорватовъ дѣйствовали теперь непосредственные ученики св. Меодія, покинувшіе Паннонію въ то время, когда злоба нѣмецкая отравила въ ссылку архіепископа паннонскаго и воздвигла гоненіе на славянское Богослуженіе¹⁰¹).

¹⁰⁰) Шафарика, т. II, кн. I, стр. 414; кн. II, стр. 17; Гильфердинга, т. I, стр. 60—63; Голубинскаго, Исторія прав. церквей, стр. 446, 447 и 704; Лавровскаго, стр. 502 и 503.

¹⁰¹) Время крещенія сербовъ и хорватовъ византійскими миссіонерами съ точностію неизвѣстно, но обыкновенно ученые полагаютъ, что оно совершилось между 868 и 872 г. Лавровскій же утверждаетъ, что они вступили въ сношенія съ Византіей и стали въ зависимость церковную отъ Константинопольскаго патріарха въ 872 году, т. е. въ то время, когда св. Меодій томился въ заключеніи и когда славянское Богослуженіе должно было прекратиться въ Панноніи подъ преслѣдованіемъ враждебной партіи (стр. 357 и 503).

Необычайные успѣхи проповѣди св. Меодія производили раздражающее дѣйствіе на завистливыхъ нѣмецкихъ епископовъ, и они сдѣлали на него одинъ за другимъ два доноса папѣ. Въ первомъ своемъ доносѣ они чернили Меодія предъ Іоанномъ VIII за совершеніе Богослуженія на славянскомъ языкѣ, которое, по ихъ мнѣнію, противно преданіямъ Церкви ¹⁰²⁾, а во второмъ обвиняли его въ томъ, что онъ отступаетъ въ своихъ поученіяхъ отъ догматовъ римской церкви, исполнять которые онъ клятвенно обазался въ бытность свою въ Римѣ; поетъ символъ вѣры не по уставу римской церкви, т. е. безъ прибавки «и отъ Сына», (*filioque*), и не признаетъ своей зависимости отъ римскаго престола ¹⁰³⁾. По поводу перваго доноса папа Іоаннъ VIII, хотя отлично зналъ, что его предшественникъ Адріанъ II дозволил Меодію совершеніе Богослуженія на славянскомъ языкѣ, и счелъ нужнымъ почему-то забыть объ этомъ и въ своемъ письмѣ къ архіепископу моравско-паннонскому, писанномъ въ началѣ 878 года, безусловно запрещаетъ ему совершать Божественныя службы на славянскомъ языкѣ ¹⁰⁴⁾.

¹⁰²⁾ Бильбасова, ч. I, стр. 79.

¹⁰³⁾ Тамъ же, стр. 80 и 81; Филарета въ Кирилло-Меод. сбор. стр. 54. Въ житіи св. Меодія говорится, что «старый врагъ завистникъ чловѣчу роду воздвиге нѣкія нань, яко Даавана и Авирона на Мойсея, овы явѣ, а другія тай, иже болятъ вопаторскою ересію (учаще, яко Духъ Святый отъ Сына исходитъ), гл. 12.

¹⁰⁴⁾ Запрещеніе совершать Богослуженіе на славянскомъ языкѣ послано папою св. Меодію чрезъ Павла, епископа анконскаго. Когда именно послѣдовало запрещеніе, неизвѣстно; ибо папское посланіе объ этомъ до сихъ поръ не найдено. По предположенію однихъ ученыхъ, это случилось въ 873 г., когда Павелъ анконскій отправленъ былъ Іоанномъ VIII въ Германію и Паннонію для произведенія слѣдствія надъ нѣмецкими епископами, низ-

Въ этомъ непонятномъ распоряженіи Іоанна Меѳодія увидѣлъ злую интригу нѣмцевъ, а потому, для блага своей паствы счелъ нужнымъ не приводить его въ исполненіе ¹⁰⁵). Такой образъ дѣйствій Меѳодія возбудилъ злорадство въ нѣмецкомъ духовенствѣ, и оно послѣшило сдѣлать второй доносъ на него. Папа потребовалъ Меѳодія въ Римъ для оправданія въ своихъ дѣйствіяхъ: «Мы слышали, писалъ папа Меѳодію, что ты распространяешь не то ученіе, которое святая римская церковь приняла отъ самого князя апостоловъ и которое она ежедневно проповѣдуетъ, и тѣмъ вводишь народъ въ заблужденіе. Поэтому мы симъ посланіемъ повелѣваемъ тебѣ, ни мало не медля, позаботиться тотчасъ явиться къ намъ, чтобы мы изъ твоихъ устъ услышали и узнали, такъ ли ты исповѣдуешь и такъ ли проповѣдуешь, какъ устно и письменно обѣщаль ты вѣрить святой римской церкви. Также слышали мы, что ты поешь литургію на варварскомъ, т. е. на славянскомъ языкѣ. Потому-то мы уже нашимъ письмомъ, отосланнымъ къ тебѣ чрезъ Павла, епископа анконскаго, запрещали совершать Божественныя службы на этомъ языкѣ, но или на латинскомъ, или на греческомъ, какъ то поетъ церковь Божія, раздѣленная по всему земному шару и распространенная у всѣхъ народовъ; проповѣдывать же или говорить поученія къ народу на славянскомъ языкѣ тебѣ дозво-

ложившими св. Меѳодія; а по мнѣнію другихъ, не раньше 878 года, когда епископъ Павелъ, въ качествѣ папскаго легата, ѣздилъ въ Константинополь. (См. у Воронова, стр. 285—289). Изъ нашихъ ученыхъ послѣднее мнѣніе поддерживаеетъ г. Бильбасовъ (тамъ же, стр. 19—20; 79 и 80) и такъ какъ оно представляется болѣе правдоподобнымъ, то мы слѣдуемъ ему.

¹⁰⁵) Лавровскій, стр. 378; Анти-энциклопедія, стр. 69; Бильбасова, тамъ же, стр. 79—80.

лется, такъ какъ псалмопѣвецъ увѣщаетъ всѣ племена восхвалять Бога, а апостолъ говорить: «всякъ языкъ да исповѣсть, яко Господь Иисусъ во славу Бога Отца»¹⁰⁶). Одновременно съ этимъ посланіемъ [къ Меодію, помѣченнымъ 18 днемъ іюня 879 г., папа Іоаннъ отправилъ посланіе и къ „любезнѣйшему сыну“ Святополку, князю моравскому, съ извѣщеніемъ о вызовѣ его архіепископа въ Римъ¹⁰⁷).

Радость нѣмцевъ по поводу вызова Меодія въ Римъ была неописанная: радовались этому и всѣ тѣ придворные Святополка, которые, подобно ему, были заражены разными пороками и подвергались обличеніямъ отъ своего строгаго и правдиво-суроваго архіепископа¹⁰⁸).

Они вполнѣ были увѣрены, что ихъ архіепископъ не возвратится изъ Рима и предназначили ему даже преемника въ лицѣ пресвитера Вихинга. Хотя послѣдній былъ нѣмецъ по происхожденію, но онъ пользовался особеннымъ довѣріемъ Святополка, и когда Меодій отправилъ

¹⁰⁶) Билбасова, ч. I, стр. 81 и 82, а латинскій текстъ буллы въ приложеніи подъ № XI.

¹⁰⁷) Тамъ же, стр. 82 и № X.

¹⁰⁸) Князь Святополкъ былъ человекъ нравственно-испорченный, „не вѣдавшій сущности добра“. Преслѣдуя одни интересы политическіе, онъ совершенно пренебрегалъ духовными нуждами своего государства, а потому и къ дѣятельности св. Меодія съ самаго начала относился болѣе, чѣмъ равнодушно. Опутанный нѣмецкою интригою, онъ, съ теченіемъ времени, сталъ даже относиться враждебно къ своему архіепископу и вмѣстѣ съ нѣмецкимъ духовенствомъ ковать ковы противъ него. По словамъ моравской легенды (гл. 10), „Святополкъ, въ союзѣ съ служителями діавола, которые были связаны съ нимъ, какъ злѣйшіе псы, и считали ученіе Божьяго человека за ничто, пытался истребить тѣхъ, которые вмѣстѣ съ нимъ (Меодіемъ) призывали заблуждающихся на путь спасенія и милости“.

ся въ Римъ, вмѣстѣ съ нимъ посланъ былъ и Вихингъ для поставленія во епископа Нитры. Меодій прибылъ въ столицу западнаго христіанства въ концѣ 879 года, а въ началѣ слѣдующаго года предсталъ на судъ папы и его собора¹⁰⁹). Не сохранилось до насъ никакихъ извѣстій о характерѣ суда надъ славянскимъ архіепископомъ, но сохранилось драгоцѣнное свидѣтельство самого папы Іоанна VIII, что святой мужъ торжественно оправдалъ себя и свое славянское дѣло, получилъ подтвержденіе всѣхъ, предоставленныхъ ему прежде, правъ и привилегій и вновь добился разрѣшенія читать св. Писаніе и совершать Богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Въ буллѣ своей къ „любезному сыну“ Святополку, изданной въ іюнѣ 880 г., папа Іоаннъ говоритъ: „мы испытывали Меодія, вашего досточтимаго архіепископа, поставивъ его предъ лицомъ братій нашихъ епископовъ, такъ ли онъ вѣруеть въ символъ православной вѣры и такъ ли поеть его на святой литургіи, какъ держитъ святая римская церковь и какъ то распространено и передано св. отцами на вселенскихъ соборахъ согласно евангельскимъ постановленіямъ Господа нашего Іисуса Христа. Меодій же исповѣдалъ, что онъ вѣруеть и поеть согласно съ евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ, какъ то учить святая римская церковь и какъ то передано отцами. Мы же, находя его православнымъ во всѣхъ церковныхъ ученіяхъ и полезнымъ для всѣхъ церковныхъ надобностей, отсылаемъ его вамъ назадъ для дальнѣйшаго управленія предоставленною ему церковію, и мы приказываемъ вамъ принять его, какъ собственнаго вашего пастыря, съ почестями, должнымъ вниманіемъ и радостію, такъ какъ мы повелѣнимъ нашей апостольской

¹⁰⁹) Бильбасова, ч. I, стр. (82)

власти утвердили за нимъ привилегію его архіепископства. Пресвитера, именемъ Вихинга, котораго ты прислалъ къ намъ, избравъ во епископы святой Нитранской церкви, мы рукоположили и повелѣваемъ, чтобы онъ во всемъ былъ послушенъ своему архіепископу, какъ то учить святой канонъ..... Пресвитеры, діаконы и клирики всякихъ чиновъ, живущіе въ предѣлахъ твоей области, должны подчиняться и во всемъ повиноваться собрату нашему, вашему архіепископу, такъ что они ничего не должны дѣлать безъ его вѣдома. Если же упрямые и непослушные дерзнуть произвести соблазнъ или расколъ, и если они нисколько не исправятся послѣ перваго и втораго увѣщанія, то такіе должны быть изгнаны изъ церкви и изъ предѣловъ вашихъ, какъ сѣятели плевель. Славянскія письма, нѣкогда изобрѣтенныя Константиномъ Философомъ, для того чтобы ими возглашалась должная хвала Богу, мы справедливо похваляемъ и приказываемъ, чтобы на этомъ языкѣ были излагаемы проповѣди и дѣянія Господа нашего Христа. Ибо не на трехъ только, но на всѣхъ языкахъ побуждаемся священною властію славословить Бога. И для истинной вѣры и истиннаго ученія нисколько не служить препятствіемъ, поются ли литургіи на славянскомъ языкѣ, читаются ли св. Евангеліе и Божественныя чтенія ветхаго и новаго завета, и поются ли всѣ другіе часы, хорошо переведенные и истолкованные на этомъ именно языкѣ: ибо Тотъ, Кто сотворилъ три главные языка—еврейскій, греческій и латинскій, Тотъ создалъ и всѣ другіе на хвалу и славу Себѣ. Однако же мы повелѣваемъ, чтобы во всѣхъ церквахъ вашей области, ради большаго уваженія, Евангеліе читалось на латинскомъ языкѣ и затѣмъ возвѣщалось переведенное на сла-

вянскій языкъ слуху народа, не понимающаго латинскихъ словъ“¹¹⁰⁾.

Чѣмъ объяснить благоприятный исходъ поѣздки Меоодія въ Римъ? Не отрекся ли онъ на судъ римскаго епископа отъ того святаго ученія, котораго держалась родная ему церковь Константинопольская и которое онъ такъ успѣшно распространялъ между славянами? Не призналъ ли онъ еретическаго ученія объ исхожденіи св. Духа „и отъ Сына“? На послѣдніе два вопроса мы находимъ отвѣты въ приведенномъ посланіи папы Іоанна XIII, который говоритъ, что Меоодія испытывали на соборѣ, такъ ли онъ вѣруетъ въ символъ православной вѣры, какъ исповѣдуетъ его римская церковь и какъ утверждено на вселенскихъ соборахъ и передано святыми отцами, согласно евангельскому постановленію Господа нашего Іисуса Христа,—и что онъ объявилъ, что „вѣруетъ и поетъ (символъ) согласно съ евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ, какъ то учить святая римская церковь и какъ то передано отцами“. А римская церковь во время Іоанна VIII не только не усвоила въ символѣ вѣры еретической прибавки „и отъ Сына“, но и рѣзко порицала стремленіе измѣнить никео—цареградскій текстъ онаго. Если самъ папа Іоаннъ въ письмѣ своемъ къ патріарху Фотію ставитъ наравнѣ съ Іудею всякаго дерзающаго измѣнять символъ вѣры, то само собою понятно, что и отъ Меоодія онъ не могъ требовать иного исповѣданія вѣры, кромѣ утвержденнаго вселенскими соборами и переданнаго св. отцами.¹¹¹⁾ Въ другихъ

¹¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 85—87 и № XII. Подробный разборъ панскаго посланія см. у Лавровскаго, стр. 413—432.

¹¹¹⁾ Посланіе папы Іоанна VIII къ патріарху Фотію о прибавкѣ „filioque“ напечатано въ Духовной бесѣдѣ за 1859 г. № 27, стр. 1—4.

догматахъ вѣры существенныхъ разностей между восточною и западною церковію въ то время не было никакихъ, а потому очень естественно, что папа нашелъ св. Меѳодія „православнымъ во всѣхъ церковныхъ ученіяхъ и полезнымъ для всѣхъ церковныхъ надобностей“ ¹¹²⁾.

Что касается даннаго папою разрѣшенія совершать Богослуженіе на славянскомъ языкѣ, которое за годъ передъ тѣмъ имъ рѣшительно запрещалось, то такую непоследовательность въ дѣйствіяхъ одного и того же лица, и притомъ въ самое короткое время, можно объяснить не инымъ чѣмъ, какъ политическими соображе-

¹¹²⁾ Еще лучшимъ свидѣтельствомъ православнаго образа мыслей св. Меѳодія служить „исповѣданіе вѣры“, письменное изложенное св. Кирилломъ отъ лица обоихъ братьевъ. Въ этомъ исповѣданіи излагается ученіе о св. Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія и о почитаніи иконъ. Начинается оно такимъ образомъ: „Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя, Творца и Господа всѣмъ видимымъ и невидимымъ, безначальнаго, невидимаго, необъятнаго, неизмѣннаго, безконечнаго; и воединого Господа Иисуса Христа, Сына единороднаго безначально, безвременно и прежде всѣхъ вѣковъ отъ существа Отца возсіявшаго; и воединого Духа Святаго, отъ единого Бога Отца исходящаго, со Отцемъ и сыномъ благословимаго и славимаго, Имъ соестественнаго и съ Ними пребывающаго“.... Въ заключеніи исповѣданія сказано: „Такое исповѣдую я свою вѣру съ Меѳодіемъ, приснымъ братомъ моимъ и послѣшникомъ по Божіей службѣ. Въ сей вѣрѣ состоитъ спасеніе и упованіе и сію предаемъ мы ученикомъ своимъ, да тако вѣруя спасутся; въ страшный же день судный паки предадутъ намъ оную, истинну, неизмѣнну, совершенну, ставши одесную страну предъ Иисусомъ Христомъ Господомъ, истиннымъ Богомъ нашимъ, Коему слава во вся вѣки. Аминь.“ Въ полномъ видѣ исповѣданіе св. братьевъ напечатано въ „Воскресномъ Чтеніи“ за 1840 г., стр. 407—412, а подробное обозрѣніе онаго въ сочиненіи Филарета, помѣщенномъ въ Кирилло-Меѳод. сборн. Погодина, стр. 61—68.

ніями. А папа Іоаннъ былъ замѣчательный политикъ: „онъ родился, говорить одинъ изслѣдователь, чтобы быть государственнымъ человѣкомъ; онъ обладалъ всѣми способностями, необходимыми для политической дѣятельности, и среди самыхъ трудныхъ обстоятельствъ не упускалъ изъ виду ни одной изъ возможныхъ комбинацій. Онъ заключалъ союзы и нарушалъ ихъ съ непринужденностію удивительно. Изъ страха предъ сарацинами, въ надеждѣ снова получить утерянную Болгарію и ради союза съ Византіей, онъ нисколько не задумался и съ спокойною совѣстью призналъ Фотія, торжественно проклятаго римскою церковію, патріархомъ, и почтилъ его изысканною похвалою. Онъ не обращалъ вниманія на ортодоксію современниковъ и пренебрегалъ приговоромъ потомства; политическія выгоды стояли у него выше догматическихъ тонкостей.... Онъ можетъ быть признанъ двуличнымъ, безсовѣстнымъ, даже безчестнымъ человѣкомъ, ставившимъ политику выше морали, выше собственной совѣсти, даже выше вопросовъ религіи“¹¹³⁾. Руководясь во всемъ „политическими соображеніями“, Іоаннъ VIII, послѣ бесѣды съ Меодіемъ о славянскомъ Богослуженіи, вѣроятно убѣдился, что римскій престолъ далеко больше выиграетъ въ средѣ славянъ, если будетъ относиться снисходительно къ проповѣди слова Божія и совершенію Богослуженія на ихъ языкѣ. Въ этихъ видахъ и не безъ устремленія взоромъ на Болгарію, уже ускользнувшую отъ материнскихъ попеченій римской церкви, и Византію, на престолѣ которой возсѣдалъ славянинъ Василій Македонянинъ, дружба съ которымъ для римскаго престола была пока очень интересна; Іоаннъ VIII отмѣнилъ свои прежнія распоряженія касательно славянскаго Богослуженія

¹¹³⁾ См. характеристику папы Іоанна VIII у Бильбасова, ч. I, стр. 83—85.

и дозволилъ св. Меѳодію дѣйствовать такъ, какъ онъ дѣйствовалъ съ самаго начала своей апостольской дѣятельности 114).

Къ сожалѣнію, не смотря на полнѣйшее повидимому благоволеніе палы къ Меѳодію, не смотря на его почетный отзывъ о немъ въ посланіи къ Святополку, великій труженикъ, по возвращеніи въ Моравію, не могъ спокойно продолжать своихъ апостольскихъ трудовъ. Изобрѣтательные враги пустили въ ходъ молву, что въ Константинополѣ императоръ и патриархъ негодуютъ на Меѳодія за его сношенія съ Римомъ. Для разсѣянія этихъ неблагоприятныхъ толковъ, а еще больше изъ желанія увидѣть дорогую родину и императора, который приглашалъ его къ себѣ особымъ посланіемъ, Меѳодій предпринялъ путешествіе въ далекую Византію. Императоръ и патриархъ приняли его съ великимъ уваженіемъ, одобрили его ученіе и принесенный имъ переводъ славянскихъ книгъ и, вѣроятно, для совершенія Богослуженія по нимъ, удержали у себя двухъ изъ учениковъ его—священника и діакона 115).

Во время пребыванія Меѳодія въ Константинополѣ его паства подверглась тяжкимъ искушеніямъ вслѣдствіе нечестныхъ продѣлокъ его викарія, епископа Вихинга. Вравшись въ довѣріе къ Святополку, лъстя его грубымъ страстямъ и предосудительнымъ вкусамъ, Вихингъ всячески старался вооружить его противъ Меѳодія. Чтобы достигнуть цѣли, коварный швабъ пустился на подлогъ: онъ представилъ Святополку подложное посланіе палы, въ которомъ Іоаннъ VIII обвиняетъ архіепископа мо-

114) Тамъ же, стр. 91; Лавровскаго, стр. 432; Воронова, стр. 289—291.

115) Житіе св. Меѳодія гл. 13.

равскаго въ разныхъ поступкахъ, запрещаетъ славянское Богослуженіе и объявляетъ, что взялъ съ Вихинга клятвенное обѣщаніе наблюдать за поведеніемъ Меодія ¹¹⁶).

Нѣмецкая партія торжествовала и дерзко осуждала дѣйствія Меодія, а когда онъ возвратился изъ Константинополя, приверженцы его начали дѣлать ему разные обиды и оскорбленія. Архіепископъ, въ огражденіе себя отъ притѣсненій, обратился съ письмомъ къ папѣ, въ которомъ жаловался на своего викарія Вихинга и нѣмецкое духовенство вообще и просилъ его разъяснить, что могло побудить его послать Святополку посланіе, совершенно противоположное по содержанию съ тѣмъ, которое нѣсколько мѣсяцевъ назадъ отправлено было съ нимъ ¹¹⁷). Иоаннъ VIII былъ повидимому весьма удивленъ письмомъ Меодія и въ отвѣтъ своемъ отъ 23 марта 881 года рѣшительно заявлялъ, что никакое другое посланіе имъ не было писано къ Святополку, «и мы ни открыто, ни тайно не приказывали тому епископу и не предписывали ему дѣлать что либо иное, чѣмъ ты дѣлаешь. Еще менѣе заслуживаетъ вѣроятія то, будто бы мы взяли съ того епископа клятву, такъ какъ мы даже и въ разговорѣ ничего не говорили ему объ этомъ дѣлѣ. Поэтому, да уничтожится это сомнѣніе въ тебѣ, и, съ Божіею помощію и согласно съ евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ, внушай всѣмъ вѣрующимъ исповѣданіе истинной вѣры»... Далѣе папа обѣщаетъ Меодію, если онъ явится къ нему въ Римъ, «привести къ справедливому

¹¹⁶) Бильбасова, ч. I, стр. 96; Лавровскаго, стр. 438; Воронова, стр. 297.

¹¹⁷) До насъ не сохранилось ни подложное посланіе Иоанна VIII къ Святополку, ни письмо къ папѣ св. Меодія; содержаніе того и другаго извѣстны по отвѣтному письму папы св. Меодію.

концу все то, что было сдѣлано противозаконно, и все, что вышеупомянутый епископъ, вопреки своей обязанности, учинилъ противъ тебя, и мы не преминемъ уничтожить его непокорность приговоромъ нашего суда»¹¹⁸⁾.

Не пошелъ Меодій въ Римъ искать суда у папы противъ своихъ враговъ. Онъ слишкомъ усталъ отъ постоянной борьбы съ ними въ теченіи пятнадцати лѣтъ; «тревоги бурной жизни изнурили его; года лишили его прежней бодрости; онъ состарѣлся отъ прожитыхъ лѣтъ, еще болѣе отъ вынесенныхъ невгодъ, и не находилъ уже въ себѣ ни прежнихъ силъ, ни прежней энергіи». Въ послѣдніе годы своей жизни онъ все болѣе удаляется отъ суеты человѣческой, возлагаетъ свою печаль на Бога, предается умственнымъ занятіямъ и готовитъ славянамъ самое надежное оружіе для борьбы не только съ латино-нѣмецкимъ духовенствомъ, но и со всякими врагами ихъ самобытности. При помощи своихъ учениковъ онъ приводитъ къ концу великое дѣло перевода всего св. Писанія (кромѣ книгъ Маккавейскихъ) на славянскій языкъ, начатое имъ, совмѣстно съ великимъ братомъ его Кирилломъ; для руководства пастырей и псомыхъ переводитъ греческій номоканонъ, или кормчую книгу въ тогдашнемъ ея составѣ, а также и отеческія книги, но какія именно, — древній жизнеописатель умалчиваетъ¹¹⁹⁾.

Послѣ безчисленныхъ трудовъ, скорбей, бореній, гоненій, святой подвижникъ совсѣмъ изнемогъ и сталъ чувствовать, что приближается конецъ его земнаго по-

¹¹⁸⁾ Бильбасова, ч. I, стр. 96 и 97 и въ приложеніи № XIII; Платонова, Дух. Вѣст. стр. 585 и 586; Лавровскаго, стр. 438—441; Воронова, стр. 297.

¹¹⁹⁾ Житіе св. Меодія глава 15.

рища ¹²⁰⁾. Любимѣйшіе изъ учениковъ окружали его въ послѣдніе дни и съ грустію видѣли, какъ постепенно слабѣли силы ихъ учителя. Предвидя неминуемый исходъ болѣзни и озабочиваясь судьбою устроенной имъ славянской церкви, ученики спрашивали его: «кого знаеши, отче и учителю честный, во ученицѣхъ своихъ, дабы отъ ученія твоего тебѣ настольникъ былъ»? Меѳодій указалъ имъ на моравлянина Горазда. «Се есть, говорилъ святой, изъ вашей земли свободъ мужъ, учень же добръ въ латинскія книги, правовѣренъ; то буди Божія воля и ваша любви якоже и моя». Въ цвѣтную недѣлю въ послѣдній разъ вышелъ святитель въ церковь, чтобы преподавъ благословеніе и наставленіе своей православной паствѣ. Въ эту торжественную минуту святитель прежде всего переноситъ мыслію на дорогую родину въ Византію, молится о православномъ царѣ греческомъ, а затѣмъ благословляетъ князя Святополка, духовенство и народъ и обращается къ нимъ съ слѣдующимъ глубоко трогательнымъ наставленіемъ: «Возлюбленныя мои дѣти! Вы знаете силу еретиковъ въ злобѣ и какъ они, искажая слово Божіе, всячески стараются наоить ближнихъ ученіемъ нечистымъ, принимая и употребляя для этого два средства: убѣжденіе и жестокость,—одно для простыхъ, а другое для боязливыхъ; я же надѣюсь, что вы сохраните свои души неповинными

¹²⁰⁾ Что вынесъ въ своей жизни св. Меѳодій, можно видѣть изъ 14 главъ его житія: «На всѣхъ же путехъ во многи напасти впадше отъ неприязни, по пустынямъ въ разбойники, и по морю въ волны вѣтренныя, по рѣкамъ въ сирты внезапныя, яко скончатися на немъ апостольскому словеси: бѣды отъ разбойниехъ, бѣды въ мори, бѣды въ рѣкахъ, бѣды отъ лжебратіи, въ трудѣхъ и подвижѣхъ, во бдѣніихъ множицею, во алчбѣ и жаждѣ, и прочимъ печалемъ, яже апостоль поминаеть».

ни въ томъ, ни въ другомъ, и молюсь, да не увлечетесь ни убѣдительною словъ, ни пустою лестію не соблазнитесь, ибо вы утверждены на камнѣ апостольскаго исповѣданія и ученія, на которомъ основана и церковь, которой не одолѣютъ и врата адовы... Увѣщайте остальныхъ хранить завѣтъ, который мы приняли отъ св. апостоловъ и св. отцевъ и который потребуемъ отъ насъ въ день воздаянія... Смотрите, осторожно ходите, не какъ неразумны, но какъ мудрые и со всею бдительностію старайтесь охранять сердца ваши и братьевъ вашихъ; ибо вы будете ходить среди свѣтей и будете всходить на вершины городовъ; ибо послѣ моей кончины придутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада, чтобы увлечь за собою народъ: имъ противустойте вы, твердые въ вѣрѣ, какъ завѣщаетъ вамъ чрезъ меня апостоль Павелъ. Всемогущій Богъ и Отецъ и отъ Него предвѣчно рожденный Сынъ и св. Духъ, *Который отъ Отца исходитъ*, научить васъ всякой истинѣ и въ радости моей представитъ васъ непорочными въ день Христа»¹²¹⁾.

Послѣ этой бесѣды съ паствою Мееодій прожилъ всего три дня. 6-го апрѣля 885 года, «свѣтающу дню вторника страстныхъ седмицы», великій апостоль славянскій скончался на рукахъ своихъ возлюбленнѣйшихъ учениковъ, въ теченіи трехъ дней не отходившихъ отъ его болѣзненнаго одра, и похороненъ съ такою торжественностію, какой «еще никогда» не видала столица Моравіи, Велеградъ. Литургія и чинъ погребенія, по свидѣтельству древняго жизнеописателя, совершены были на греческомъ, латинскомъ и славянскомъ языкахъ, въ присутствіи без-

¹²¹⁾ Житіе св. Мееодія, гл. 17; Болгарская легенда, или греческое житіе св. Климента, еп. болгарскаго, гл. 18. Греческій текстъ и русскій переводъ послѣдняго житія см. у Бильбасова, ч. II, стр. 276—310, 341—369.

численнаго народа, собравшагося отдать послѣднее цѣлованіе своему доброму учителю и пастырю ¹²²⁾.

Тяжелъ и труденъ былъ жизненный путь св. Меодія; со времени смерти брата своего Кирилла, въ теченіи 16 лѣтъ, онъ былъ поставленъ въ необходимость вести постоянную борьбу съ врагомъ сильнымъ, лукавымъ; ему выпало на долю вынести первому, на своихъ плечахъ, всѣ честолюбивыя ковы латино-нѣмецкаго духовенства. Но при жизни его враги славянъ не сплотили еще свои замыслы въ одну цѣльную систему, еще въ Римѣ не было произнесено слово отверженія всѣхъ народовъ, получившихъ христіанство не изъ Рима. ¹²³⁾ Совсѣмъ иное мы видимъ послѣ смерти Меодія. Нѣмецкая партія, всегда враждебно относившаяся къ великому учителю славянскому, теперь, по смерти его, неистовствовала. Пользуясь своимъ вліяніемъ при дворѣ нравственно испорченнаго князя Моравскаго, она добилаcь низложенія съ архіепископской каѳедры славянина Горазда и возложила управление моравскою церковію на нѣмца Вихинга, извѣстнаго клеветника и ненавистника почившаго святителя и самаго яраго противника славянскаго Богослуженія ¹³⁴⁾. Ученикамъ Меодія объявлена была открытая борьба. За вѣрность православному ученію объ исхожденіи св. Духа отъ одного Отца и за непризнаніе Вихинга законнымъ архіепископомъ, послѣдній объявилъ ихъ еретиками и успѣлъ, вмѣстѣ со всѣми своими единомышленниками, такъ вооружить противъ нихъ князя Святополка, что онъ рѣшился изгнать ихъ изъ Моравіи и этимъ самымъ погубить въ ней всѣ тѣ плоды, какіе возвращены безпри-

¹²²⁾ Житіе св. Меодія, гл. 17.

¹²³⁾ Вильбасова, ч. II, стр. 207.

¹²⁴⁾ Болгарская легенда, гл. 7.

мѣрными трудами великихъ славянскихъ просвѣтителей— Кирилла и Меѳодія. Между изгнанниками было до 200 служителей алтаря и въ томъ числѣ любимѣйшіе изъ учениковъ Меѳодія: Гораздъ моравлянинъ, «котораго, по выраженію болгарской легенды, добродѣтель Меѳодія даровала каедрѣ, а злоба еретиковъ, низведши съ каедры, лишила ее украшенія,» ученый пресвитеръ Климентъ, Лаврентій, Наумъ и Ангеларій. «Этихъ и многихъ другихъ мужей знаменитыхъ, заковавши въ желѣзо, держали въ темницѣ въ заключеніи, гдѣ всякое утѣшеніе было возбранено, такъ какъ ни родственники, ни знакомые ни подъ какимъ видомъ не смѣли имѣть къ нимъ доступа.» «Получивши отъ князя позволеніе поступать, какъ имъ заблагоразсудится, они (т. е. партія латино-нѣмецкая) выводятъ ихъ изъ темницы, истязуютъ, не давая никакой пощады ни сѣдинамъ, ни слабости, которой отъ многихъ изнуреній подверглись тѣла святыхъ. Затѣмъ отдали ихъ воинамъ отвести въ разныя мѣста, прилежащія къ Дунаю, обрекши гражданъ небесныхъ на всегдашнее изгнаніе изъ города. Воины, люди грубые—ибо это были нѣмцы— взявши святыхъ, выводятъ ихъ изъ города и, снявши съ нихъ одежды, повлекли ихъ нагими. Они прикладывали мечи къ ихъ выямъ, какъ бы намѣреваясь поразить ихъ, и подставляли къ бокамъ копыя, какъ бы готовясь вонзить оныя, чтобы они не однажды только умирали, но столько разъ, сколько того ожидали, и все это наказано было воинамъ отъ враговъ». Когда же воины на границѣ покинули страдальцевъ за вѣру православную и славянское самосознаніе, они направились въ Болгарію, надѣясь найти въ ней успокоеніе и удобную почву для воздѣлыванія ¹²⁵⁾. И не разочаровались они въ своей надеждѣ.

¹²⁵⁾ Тамъ же, гл. 11, 12, 13 и 14.

Болгарія ко времени прибытія въ нее учениковъ св. Меодія была странною христіанскою. Князь Борисъ, вступившій на престоль въ 852 году, благодаря святительскимъ заботамъ патріарха Фотія и стараніямъ императора Михаила III, принялъ св. крещеніе въ концѣ 864 г. или въ началѣ 865 г., и въ короткое время успѣлъ обратить въ христіанство почти всѣхъ своихъ подданныхъ ¹²⁶⁾. Самъ патріархъ Фотій, какъ первосвятитель греческой церкви, отъ которой въ іерархической зависимости находилась новонасажденная церковь болгарская, принималъ дѣятельнѣйшее участіе въ судьбѣ ея. Памятникомъ отеческой заботливости великаго святителя служить его посланіе къ новообращенному князю, въ которомъ, изложивъ сущность христіанской вѣры и нравственности въ духѣ восточной церкви, убѣждаетъ его продолжать начатое дѣло обращенія народа ¹²⁷⁾. Съ сыновнею покорностію исполнялъ Борисъ отеческія наставленія святителя константинопольскаго, пока враги православія—миссіонеры папы не посѣяли въ немъ вражды къ греческой церкви вообще и къ святителю ея въ частности. Подъ давленіемъ навѣянныхъ сомнѣній о церкви греческой, а еще болѣе желаніемъ быть независимымъ отъ грековъ въ церковныхъ дѣлахъ, — ибо зависимость эта казалась опасною въ политическомъ отношеніи, — Борисъ обратился въ августѣ 866 г. къ папѣ за разрѣшеніемъ кое-какихъ религіозныхъ недоумѣній и съ просьбою о присылкѣ вѣроучителей и возведеніи болгарской церкви на степень патріаршества.

¹²⁶⁾ Гильфердинга, т. I, стр. 53 и 54; Лавровскаго, стр. 87—89; Голубинскаго: Исторія прав. церк. болгарской и др., стр. 22—26; Иречекъ: Ист. болгарь, стр. 142; Арсенія лѣтопись, стр. 321.

¹²⁷⁾ См. посланіе патріарха Фотія въ русскомъ переводѣ въ Духовной бесѣдѣ за 1859 г. №№ 5, 7, 11, 12 и 13.

Извѣстный своимъ честолюбіемъ папа Николай I весьма обрадовался посольству отъ болгарскаго князя и немедленно послалъ въ Болгарію двухъ епископовъ, Павла пулонскаго и Формоза портуанскаго съ книгами и подробнымъ наставленіемъ въ отвѣтъ на вопросы, предложенные ему княземъ, обѣщаясь исполнить и удовлетворить и прочія его желанія. Прибывъ въ Болгарію, папскіе легаты, пользуясь расположенностію къ нимъ Бориса, приступили къ утверженію въ ней ученія и обычаевъ латинскихъ, фанатически преслѣдуя все православно-восточное. Прежде всего, конечно, они позаботились удалить изъ Болгаріи православное греческое духовенство, а затѣмъ приступили къ введенію обычаевъ римской церкви, т. е. вновь муропомазывали тѣхъ, которые были муропомазаны греческими священниками, заставляли читать символъ вѣры съ прибавленіемъ «и отъ Сына», предписывали держать постъ въ субботу, внушали отвращаться, какъ недостойныхъ, священниковъ женатыхъ и пр.

Всѣ эти нововведенія допущены были Борисомъ въ надеждѣ, что папа исполнитъ его просьбу относительно возведенія Болгарской церкви на степень патриаршества. Но когда ни папа Николай I, ни его преемникъ Адрианъ II не удовлетворили желаній болгарскаго князя, онъ прервалъ сношенія съ римскою церковію и въ 870 г. снова вступилъ въ общеніе съ матерію болгарской церкви — перевою Константинопольскою. Латинскіе миссіонеры должны были оставить Болгарію, уступивъ мѣсто греческимъ. Патриархъ Игнатій назначилъ болгарамъ особаго архіепископа, который управлялъ болгарскою церковію, находясь въ церковной зависимости отъ Константинопольскаго патриарха¹²³⁾.

¹²³⁾ О неудачныхъ сношеніяхъ болгарскаго князя съ папою и возвращеніи Болгаріи въ лоно православной вос-

Въ 886 г. на помощь греческимъ духовнымъ въ Болгарію явились многочисленные изгнанники славянскіе изъ Моравіи. Престарѣлый князь Борисъ принялъ ихъ съ радостію, главнѣйшихъ учениковъ св. Меодія распредѣлилъ по своимъ областямъ «для возвѣщенія имени Христова и объясненія писаній, и для составленія переводовъ, которые ими замышлялись; повелѣлъ всемъ своимъ подданнымъ слушаться ихъ, подчиняться ихъ предписаніямъ, какъ своимъ собственнымъ, и помогать со всемъ рвеніемъ постройкѣ храмовъ, которые святые мужи намѣревались воздвигнуть для умноженія благочестія»¹²⁹). Гораздъ, Климентъ и Константинъ получили епископскія каѳедры и болѣе другихъ потрудились въ утвержденіи христіанства и просвѣщенія между болгарами. Древній біографъ епископа Климента говоритъ, что онъ не только проповѣдывалъ народу слово Божіе, но и обучалъ дѣтей, «показывая однимъ изученіе буквъ, объясняя другимъ смыслъ писаннаго, инымъ образуя руку для письма. Изъ учениковъ своихъ онъ образовывалъ чтецовъ, иподиаконовъ, діаконовъ, священниковъ; до 300 изъ нихъ разослалъ въ разныя области Болгаріи. Видя, что народъ не постигалъ смысла Писаній и что даже многіе священники болгарскіе не понимали греческихъ книгъ, такъ какъ они обучались только чтенію ихъ, а проповѣдное слово на болгарскомъ языкѣ не существовало, онъ своими трудами разрушилъ стѣну невѣжества, затмѣвавшего болгаръ, и сдѣлался новымъ Павломъ для новыхъ коринтянъ: на всѣ праздники сочинилъ простыя и удобопонятныя сло-

точной черквы см. Гильфердинга, т. I, стр. 53—57, 65—71; Голубинскаго, тамъ же, стр. 27—30; Лавровскаго, стр. 92—149; Иречекъ, стр. 144—146.

¹²⁹) См. Житіе св. Наума, гл. 6, напечатанное у Вильбасова, ч. II, стр. 369—372.

ва, и въ нихъ ты научишься тайнамъ вѣры, найдешь похвалы Пресвятой Богородицѣ и Иоанну Крестителю, узнаешь о житіи и дѣяніяхъ пророковъ, апостоловъ и мучениковъ. Хочешь ли узнать св. отцовъ? Найдешь ихъ списанными по болгарски св. Климентомъ. Словомъ, всѣ церковныя книги, коими прославляются Богъ и святые Его, и смиряются души,—все это болгарамъ передалъ Климентъ»¹³⁰).

По дѣяніямъ епископа Климента мы можемъ судить и о дѣятельности его товарищей—соизгнанниковъ, трудившихся въ другихъ городахъ и областяхъ обширнаго болгарскаго государства. «Въ самое короткое время, въ послѣдніе годы IX и въ началѣ X столѣтія, явилось въ Болгаріи, говорить Гильфердингъ, подъ перомъ моравскихъ выходцевъ и людей, ими образованныхъ, невѣроятное множество книжныхъ трудовъ, цѣлая литература, въ которой стали уже соединяться съ переводными работами самостоятельныя сочиненія, и въ которой богословская наука и проповѣдное слово сходилось съ науками свѣтскими, съ философіею, словесностію, исторіею и описаніемъ природы. Число сохранившихся отъ нея до нашего времени памятниковъ даетъ возможность судить о числѣ утраченныхъ въ теченіи столькихъ вѣковъ и свидѣтельствуеть о той необыкновенной умственной дѣятельности, которая возникла въ Болгаріи вслѣдъ за водвореніемъ славянской письменности и славянскаго перевода священныхъ книгъ». Не говоря о самостоятельныхъ произведеніяхъ славянскихъ писателей этого времени, «почти всѣ переводы церковныхъ книгъ и огромнаго числа твореній св. отцевъ совершены были въ Болгаріи въ концѣ княженія Бориса и въ царствованіе его сына Симеона»¹³¹).

¹³⁰) Житіе св. Климента, гл. 18 и 22, Гильфердинга, т. I, стр. 83 и 84.

¹³¹) Гильфердинга, т. I, стр. 84 и 85. Обзоръ произ-

Такимъ образомъ великими трудами святыхъ первоучителей славянскихъ наилучше воспользовалась Болгарія: она получила дорогое наслѣдіе Кирилла и Меѳодія, сохранила его и приумножила, а затѣмъ передавала для храненія Сербіи и Россіи. Получивъ въ наслѣдіе Кирилловскую азбуку и Кирилло-Меѳодіевскій переводъ св. Писанія и Богослужебныхъ книгъ на славянскомъ языкѣ, болгары, сербы и русскіе просвѣтились свѣтомъ истиннаго евангельскаго ученія, которое сохранилось въ чистотѣ и неповрежденности въ церкви восточной и посредствомъ сохраненія котораго они теперь составляютъ самую значительную часть живаго тѣла единой вселенской и апостольской Церкви. Унаслѣдовавъ отъ всеславянскихъ апостоловъ безцѣнные дары—грамоту и слово Божіе на благодатномъ языкѣ славянскомъ, юговосточные славяне просвѣтились свѣтомъ книжнаго ученія, которое способствовало къ пробужденію и уясненію въ нихъ духа самосознанія и сохраненію духовной силы и самобытности во время тяжелой вѣковой борьбы съ грубостію и варварствомъ, съ хитростію и лукавствомъ. Въ безсмертныхъ трудахъ св. братьевъ Кирилла и Меѳодія—въ переводѣ священнаго Писанія и Богослужебныхъ книгъ «славяне въ первый разъ услышали звуки роднаго слова въ рѣчи стройной, облагороженной, возвышенной, и въ первый разъ начали понимать, какъ богатъ, величественъ и прекрасенъ языкъ ихъ предковъ; въ первый разъ заведеній древнихъ болгарскихъ писателей и переводовъ на славянскій языкъ см. Голубинскаго: Ист. прав. цер., стр. 165—172; его же, Исторія русской церкви, первая половина I т.—«Библиографическій обзоръ существовавшей у насъ въ періодъ домонгольскій переводной и вообще заимствованной письменности», стр. 715—757.—Филарета, Обзоръ русской духовной литературы ч. I. Палаузова, Вѣкъ болгарскаго царя Симеона.

лянули, такъ сказать, лицомъ въ лицу въ собственную душу и увидѣли все величіе и крѣпость ея природныхъ силъ, для выраженія которыхъ служить такое могущественное слово. Поэтому вездѣ, куда только ни проникъ переводъ солунскихъ братьевъ, славяне встрѣчали его съ восторгомъ, даже съ энтузіазмомъ, какъ что-то особенно родное и близкое ихъ сердцу, какъ что-то такое, въ чемъ впервые узрѣли они самихъ себя въ самомъ лучшемъ видѣ»¹³²⁾. Съ появленіемъ слова Божія на родномъ языкѣ, славяне начали понимать св. вѣру, увидѣли ея превосходство предъ своими суевѣріями, принимали ее съ любовію и въ нѣсколько десятковъ лѣтъ усвоили крѣпче и сознательнѣе, чѣмъ прежде въ цѣлыя столѣтія, когда она распространялась между ними, такъ сказать, въ чужой одеждѣ—греческой и латинской. Грубые и невѣжественные, «чертами и рѣзами» выражавшіе въ язычествѣ свою убогую мысль, услышавъ величія Божія на своемъ языкѣ, они почувствовали нужду въ наукахъ и просвѣщеніи. Просвѣтительное движеніе, обнаружившееся въ Моравіи при св. первоучителяхъ, послѣ смерти ихъ не умалется, а растетъ все больше и больше, и «народная письменность у славянъ зачинается прекрасною зарею въ такое время, когда въ другихъ, нынѣ просвѣщеннѣйшихъ странахъ Европы: Англіи, Франціи и Германіи, и мысли еще о томъ не имѣли». Языкъ славянский, который латино-нѣмецкое невѣжество называло варварскимъ и считало неудобнымъ для прославленія на немъ Бога, сдѣлался способнымъ «для выраженія самыхъ великихъ мыслей, самаго многообразнаго сочетанія ихъ между собою», ибо св. братья своими безсмертными переводами «приучили славянскую рѣчь къ гибкости, пра-

¹³²⁾ Макарія, Истор. христ. въ Россіи до св. Влади-
мира, 1846 г., стр. 251 и 252.

вильности и благозвучію»¹³³). У болгарь, сербовъ и русскихъ языкъ первоучителей сдѣлался роднымъ языкомъ Церкви, на которомъ они возносятъ свои молитвы къ Богу и посредствомъ котораго въ теченіе цѣлаго тысячелѣтія поддерживаютъ единомысліе и братственное единодушіе между собою. Языкъ Церкви сдѣлался у нихъ языкомъ школы, а богатая церковно-славянская письменность главнымъ, почти единственнымъ источникомъ для нашихъ отечественныхъ писателей, «которые до XVIII столѣтія иначе не могли понять языка литературнаго, какъ въ его классической формѣ церковнаго стиля, выработаннаго переводчиками св. Писанія по образцу греческихъ оригиналовъ»¹³⁴). Благодатный языкъ Церкви связывалъ во едино и соединялъ духовно-древнюю раздробленную Русь. «Онъ служилъ, говорить академикъ Шевыревъ, отпоромъ противъ вліянія латино-польскаго. Когда преобразование Петра Великаго открыло настежь двери въ Россію всему иноземному, и языкъ (гражданскій) искажился отъ множества словъ иностранныхъ, его наводнившихъ,— Ломоносовъ поставилъ славянскую Библию и духовныя книги плотиною чуждому вторженію, и отсюда черпалъ силы для созданія русской рѣчи въ новомъ періодѣ нашей жизни. Державинъ шелъ по слѣдамъ его. Карамзинъ, изучая древнюю Русь въ ея памятникахъ, возвратился къ тому же источнику, и рѣчь его, какъ Волга, богатѣла и росла по мѣрѣ того, какъ принимала въ себя вклады нашего древняго слова; Жуковскій и Пушкинъ возвращали живому языку обороты, которые казались для него на всегда умершими. Поэты всѣхъ школъ, всѣхъ мнѣній пользовались этимъ сокрови-

¹³³) Тамъ же, стр. 254.

¹³⁴) Буслаева, въ Кирилло-Мееод. сбор. Погодина, стр. 524.

цемъ. Разнять два языка—славяно-церковный и русскій невозможно. Они срослись другъ съ другомъ во всей жизни нашего народа. Разнять ихъ значило бы разорвать самую жизнь нашу на двѣ половины. То, что прежде совершалось въ жизни просто, то перешло теперь въ крѣпкую мысль науки, и она можетъ смѣло сказать, что славяно-церковный языкъ, своею безконечною духовною силою, до тѣхъ поръ не перестанетъ дѣйствовать на языкъ русскій, покамѣстъ «церковь Россійская славословіемъ Божиимъ на славянскомъ языкѣ украшаться будетъ»¹³⁵⁾.

Вотъ почему для насъ священны и дороги имена св. первоучителей Кирилла и Меѳодія и почему 6-е апрѣля на всемъ обширномъ пространствѣ нашего отечества—великое торжество празднованія памяти ихъ! Изъ славянскихъ народовъ мы наипозже усвоили наслѣдіе св. братьевъ, но за то усвоили его вполнѣ, сохранили въ чистотѣ и приумножили настолько, что ихъ вѣщимъ глаголомъ славится и благоугождается Богъ 70 милліонами душъ. Напрасно въ наше время честолюбивый и своекорыстный Римъ посягаетъ на священное достояніе православныхъ славянъ и силится присвоить себѣ св. апостоловъ Кирилла и Меѳодія. Неблаговидныя затѣи ультрамонтановъ обличаются вышеизложенною дѣятельностію и строго православнымъ ученіемъ св. братьевъ, не находятъ оправданія въ судьбѣ ихъ ученія въ славянскихъ странахъ, подвластныхъ Риму, и совершенно противорѣчатъ взглядамъ на нихъ римскихъ епископовъ конца IX, X и XI столѣтій.

Въ Моравіи, гдѣ такъ блистательно началась проповѣдь славянскихъ апостоловъ, вскорѣ послѣ смерти св.

¹³⁵⁾ Исторія русской словесности. Москва 1859, стр. 185 и 186.

Меоодія и изгнанія его многочисленныхъ учениковъ, всё слѣды ихъ дѣятельности были уничтожены. Главными виновниками сего были папа Стефанъ VI и латинонѣмецкое духовенство, во главѣ котораго стоялъ недостойный и безчестный епископъ Вихингъ, отнявшій архіепископскую кафедру у законнаго преемника Меоодіева, архіепископа Горазда. Преданный проклятію Меоодіемъ за свой наглый образъ дѣйствій, епископъ Вихингъ сталъ строить ковы противъ своего архіепископа ¹³⁶⁾. Настроивъ враждебно противъ Меоодія и его дѣятельности папу Стефана VI, который вступилъ на кафедру римскую въ августъ 885 г., послѣ смерти перваго архіепископа моравскаго, Вихингъ убѣдилъ его отказатьсь отъ покровительственной политики его предшественниковъ славянскому дѣлу въ Моравіи, осудить православное ученіе Меоодія, какъ еретическое, и запретить окончательно совершеніе Богослуженія на славянскомъ языкѣ. И дѣйствительно, Стефанъ VI въ своемъ посланіи къ Святополку моравскому заговорилъ совершенно инымъ языкомъ, чѣмъ гибкій предшественникъ его Іоаннъ VIII. Онъ требуетъ отъ князя и его подданныхъ «исповѣдовать устами и вѣровать сердцемъ» въ ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына и во все то, чему учитъ римская церковь. Анаематствованнаго Меоодіемъ епископа Вихинга папа возстановляетъ и рекомендуетъ князю, какъ «возлюбленнаго собрата» своего, хорошо наставленнаго въ вѣрѣ, содержимой римскою церковію. «Примите его, держите и жалуйте отъ чистаго сердца, какъ отца духовнаго и настоящаго пастыря, съ достойною честію и подобающимъ уваженіемъ, ибо, оказывая ему честь, вы воздаете честь самому Христу.

Пускай онъ имѣеть попеченіе о всѣхъ церковныхъ должностяхъ и, имѣя передъ очами страхъ Божій, располагаетъ ими, потому что и за нихъ, и за души вѣреннаго ему народа онъ долженъ будетъ дать отчетъ Судии праведному.. Относительно же Меѳодія мы крайне удивлены, слыша, что онъ упорно держится суевѣрія, а не назиданія, споровъ, а не мира, и если это такъ, то мы совершенно отвергаемъ его суетную вѣру. А проклятiе за пренебреженіе къ католической вѣрѣ да обратится на главу того, кто произнесъ его... Божественныхъ же службъ, святыхъ таинствъ и литургіи, которыя Меѳодій вздумалъ совершать на славянскомъ языкѣ и въ дальнѣйшемъ несовершеніи которыхъ онъ далъ клятву надъ гробомъ св. Петра, никто и никоимъ образомъ да не дерзнетъ впредь совершать, въ ужасѣ отъ преступности такого нарушенія клятвы; ибо мы, Божіею и нашею апостольскою властію, запрещаемъ это подъ страхомъ анаемы: исключеніе допускается въ пользу простаго и непонимающаго (латыни) народа: если будетъ предлагаться свѣдущими людьми на томъ языкѣ объясненіе евангелія или апостола, то мы это охотно допускаемъ и побуждаемъ къ тому и даже убѣждаемъ, чтобы это дѣлалось сколько можно чаще, да всякъ языкъ хвалить Господа и исповѣтся Ему. А упорныхъ и непослушныхъ, производящихъ вражду и соблазнъ, если не исправятся послѣ перваго и втораго увѣщанія, предписываемъ извергать изъ нѣдръ церкви, чтобы одна больная овца не заразила всего стада, предписываемъ обуздывать нашу властію и далеко изгонять изъ вашихъ предѣловъ, ¹³⁷⁾.

¹³⁷⁾ Полный латинскій текстъ посланія папы Стефана VI къ Святополку моравскому см. у Бильбасова, ч. I, стр. 137—143; извлеченіе изъ посланія и критическій обзоръ онаго см. тамъ же, стр. 88—26—32, 99 и 100; Лав-

Извѣстно, какъ исполнена воля папы. Всѣ православные ученики св. Меодія и совершители славянскаго Богослуженія были изгнаны изъ Моравіи; архіепископская кафедра упразднена, управление моравскою церковію поручено „возлюбленному собрату“ папы, нѣмцу Вихингу, который слишкомъ поусердствовалъ, чтобы уничтожить въ странѣ плоды просвѣтительной дѣятельности Кирилла и Меодія. Злобный нѣмецъ и его единомышленники, изгоняя православіе и славянское Богослуженіе изъ Моравіи, лишали жителей ея самой твердой нравственной опоры, убивали въ нихъ пробудившееся было славянское самосознаніе и этимъ самымъ подготовили распаденіе велико-моравскаго государства. Въ 894 году умеръ великій князь Святополкъ. Нѣмцы разсорили его легкомысленныхъ сыновей, Моймира и Святополка младшаго, которые, истощивъ силы народныя въ междуособной борьбѣ, не въ состояніи были выдержать страшнаго натиска мадьяръ, или венгровъ. Въ 907 году полчища венгерскія разрушили до основанія велико-моравское государство и на развалинахъ его образовали свое собственное. Возвѣсившись клиномъ (какъ бы) въ самое сердце славянъ, венгры раздѣлили славянской міръ, разъединили славянство.

Воронова, стр. 14—27 и 459—465; Антиэнциклика, стр. 74—82; Воронова, стр. 291—307. Послѣдній ученый сначала не признавалъ буллу папы Стефана VI подлинною, но когда сдѣлалась извѣстною открытая въ 1879 г. въ британскомъ музеѣ «инструкція» этого папы, данная епископу Доминику и пресвитерамъ Іоанну и Стефану, отправляющимся къ славянамъ, по содержанію почти тождественная съ его посланіемъ къ Святополку, тогда и г. Вороновъ отказался отъ прежняго своего мнѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ своихъ слишкомъ умѣренныхъ возрѣній на папство и отношеніе его къ славянству.

Труды Кіев. дух. акад. 1881 г. т. II, стр. 409—416.

западныхъ отъ южныхъ и для первыхъ сдѣлали невозможными сношенія съ православнымъ востокомъ¹³⁸⁾.

Съ изчезновеніемъ моравскаго государства изчезло окончательно и православіе въ Моравіи и Панноніи, а затѣмъ и въ Чехіи и Польшѣ.— Въ 973 году, по ходатайству князя Болеслава, папа Іоаннъ VIII учредилъ въ чешской Прагѣ первое католическое епископство и женскій монастырь по уставу св. Бенедикта, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ Чехіи Богослуженіе было совершаемо не на славянскомъ языкѣ¹³⁹⁾. Чехи, однако, неохотно разставались съ дорогимъ наслѣдіемъ Кирилла и Меѳодія, и ихъ духовенство продолжало во многихъ мѣстахъ по прежнему совершать Богослуженіе славянское¹⁴⁰⁾. Въ 1080 г. король Вратиславъ просилъ у папы Григорія VII позволенія возстановить оное повсемѣстно въ Чехіи, но папа назвалъ его просьбу „неблагоразумною“ и отклонилъ ее¹⁴¹⁾. Съ этого времени звуки родной рѣчи все рѣже и рѣже стали слышаться при Богослуженіи, и Чехія окончательно сдѣлалась странною католическою, хотя сыны ея и сохранили лучше другихъ западныхъ славянъ кое-какую память о восточномъ православіи и славянскихъ первоучителяхъ — Кириллѣ и Меѳодіи.

¹³⁸⁾ Шафарика, т. II, кн. II, стр. 305—308; Гильфердинга, т. I, стр. 90 и 91; Лавровскаго, стр. 480 и 481.

¹³⁹⁾ Бильбасова, ч. I, стр. 40—42, 104 и № XXI на стр. 155—156; Лавровскаго, стр. 533.

¹⁴⁰⁾ Въ началѣ XI ст. св. Прокопій отшельникъ основалъ на рѣкѣ Сазавѣ знаменитый въ исторіи Чешской монастырь Еммаусскій, бывший главною опорою православія.

¹⁴¹⁾ Бильбасова, ч. I, стр. 47 и 48, 108 и № XXIV на стр. 157; Лавровскаго, стр. 453; Филарета, Св. южн. слав. подъ 16 сентября.

Сѣмена православнаго ученія, посѣянные въ Польшѣ разсѣявшимися учениками св. Меодія, затерялись совершенно въ концѣ X столѣтія, и съ этого времени поляки сдѣлались самыми усердными сынами римской церкви и покорными слугами папства, забывая подчасъ и о своемъ славянскомъ происхожденіи ¹⁴²⁾.

Съ такимъ же успѣхомъ, хотя и съ большими усиленіями, вытѣснено было латинствомъ наслѣдіе Кирилла и Меодія изъ Хорватіи и Далмаціи. Здѣсь въ ущербъ православію и славянству дѣйствовали главнымъ образомъ итальянцы, составлявшіе господствующій элементъ въ городахъ Далмаціи. По проискамъ ихъ папа Іоаннъ X (914—928 г.) въ своемъ посланіи къ архіепископу и епископамъ Сплѣтской церкви запрещаетъ имъ „слѣдо-

¹⁴²⁾ Часть польскихъ земель входила въ составъ велико-моравскаго государства, границы котораго простирались на востокъ до Кракова и рѣки Стрыя. Христіанство восточнаго православія здѣсь распространилось еще при жизни св. Меодія, а въ началѣ второй половины X столѣтія проникло и въ собственную Польшу. Въ 966 году князь Мечиславъ или Мѣшко женился на дочери чешскаго князя Добровѣ, принялъ крещеніе въ Познани изъ рукъ чешскаго же священника Боговида и, для успѣшнаго распространенія христіанства въ средѣ подданныхъ, основалъ епископство. Въ весьма скоромъ времени (968 г.) познанское епископство подчинено было магдебургской митрополіи, и вліяніе латино-нѣмецкое стало усиливаться въ Польшѣ въ ущербъ славяно-греческому. При преемникѣ Мечислава, Болеславѣ Храбромъ (992—1025 г.), получившемъ отъ папы королевскій вѣнецъ, православіе и славянское Богослуженіе были совершенно вытѣснены изъ Польши и, для вящей славы католицизма, учреждено архіепископство въ Гнѣзнѣ съ подчиненіемъ ему какъ познанскаго, такъ и вновь учрежденныхъ епископствъ.— Шафарика, т. II, кн. II, стр. 156—161; Пыпина и Спасовича, Обзоръ славянскихъ литературъ, т. II, стр. 455—456.

вать учению Меодія, имя котораго не встрѣчается въ числѣ св. отцев“, и увѣщеваль ихъ „совершать Божественныя службы въ славянской землѣ по обряду римской церкви, то есть, на латинскомъ языкѣ, а не на какомъ либо иномъ“. На соборѣ Сплѣтскомъ, бывшемъ въ 925 году въ присутствіи легатовъ папы Іоанна X, запрещено употребленіе славянскаго языка при Богослуженіи и постановлено, чтобы ни одинъ епископъ не осмѣливался поставлять въ какой бы то ни было священникъ знающихъ славянскій языкъ и чтобы самъ не осмѣливался отправлять Богослуженіе на славянскомъ языкѣ¹⁴³). Но эти постановленія сплѣтскаго собора большею частью оставались безъ исполненія, и славяне Хорватіи и Далмаціи съ достоинствомъ отстаивали свое церковно-народное дѣло отъ покушеній латинизма, пока во второй половинѣ XI вѣка, при папѣ Григоріѣ VII, не были окончательно втянуты въ римско-католицизмъ¹⁴⁴). Впрочемъ и послѣ воссоединенія съ Римомъ они не хо-

¹⁴³) Гильфердинга, т. I, стр. 162—164; Лавровскаго, стр. 514—516; Бильбасова, ч. I, стр. 38—40, 103 и 104 и №№ XVIII, XIX и XX на стр. 152—155.

¹⁴⁴) Еще при папѣ Александрѣ II (1061—1072), предшественникѣ Григорія VII, созванъ былъ соборъ въ Сплѣтѣ, на которомъ, подъ предсѣдательствомъ папскаго легата кардинала Майнарда, положено было почитать Меодія противникомъ и клеветникомъ католической церкви и опредѣлено, чтобы никто не осмѣливался совершать Божественную службу на славянскомъ языкѣ, а только на латинскомъ или греческомъ, и чтобы впредь никто, говорящій по-славянски, не былъ принимаемъ въ число священнослужителей. На такое варварское постановленіе собора хорваты жаловались папѣ, но напрасно. Александръ II утвердилъ постановленіе своего легата и самъ объявилъ славянскія письмена изобрѣтеніемъ готевъ—аріанъ. Окончательное же подчиненіе хорватской церкви Риму произошло въ 1076 году, когда хорватскій король Зво-

тѣли совершенно разстаться съ славянскимъ Богослуженіемъ и добились у папы Иннокентія IV, въ 1248 г., офіціального разрѣшенія „совершать божественныя службы на славянскомъ языкѣ“, разумѣется, по католическому обычаю, но только писанныя не кириллицею, а особымъ письмомъ, такъ называемою глаголицею, изобрѣтенною будто бы авторитетнымъ отцомъ западной церкви, блаженнымъ Иеронимомъ, умершимъ въ 420 г.¹⁴⁵⁾

Приводя во едино всѣ дѣйствія римскихъ епископовъ по отношенію къ великимъ первоучителямъ славянскимъ, мы вправѣ сказать, что нѣтъ никакого основанія, нѣтъ даже смысла утверждать, что св. Кирилль и Меѳодій были любезны Риму, что они распространяли между славянами то самое ученіе, какого держалась и держится до нынѣ римско-католическая церковь. Въ настоящее время Риму и папству принадлежитъ около 20 милліоновъ славянъ-поляковъ, чехо-моравовъ, словаковъ, хорутанъ, хорватовъ и лужичанъ, а восточное православіе исповѣдуютъ свыше 70 милліоновъ русскихъ, болгаръ и сербовъ. Славяне, принадлежащіе къ римско-католической церкви, употребляютъ при Богослуженіи непонятный имъ языкъ латинскій и выражаютъ свои мысли посредствомъ латинской и нѣмецкой азбуки, а славяне, ис-

нимирь, получивъ знаки королевскаго достоинства отъ папы Григорія VII, далъ торжественную клятву за себя и за своихъ преемниковъ свято исполнять всѣ требованія папскаго престола, исповѣдывать римско-католическую вѣру и совершенно искоренить въ своихъ владѣніяхъ народныя обычаи. — Шафарика, т. II, кн. II, стр. 25 и 26; Лавровскаго, стр. 525 и 528; Правосл. соб. 1866 г. Май, стр. 43—49.

¹⁴⁵⁾ Бильбасова, ч. I, стр. 48—49, 104 и 105, и № XXV на стр. 158; а подробности у Лавровскаго, стр. 551—565.

повѣдующіе православіе, возсылають свои молитвы къ Богу священнымъ языкомъ своихъ первоучителей и выражаютъ свои мысли письменами, изобрѣтенными св. Кирилломъ. Вотъ неопровержимое доказательство принадлежности славянскихъ первоучителей восточному православію, а не Риму и папству.

Пусть всемилосердый Богъ проститъ врагамъ православія ихъ клеветы на св. первоучителей славянскихъ, а мы обратимся къ нимъ словами пѣсни церковной: „Кирилле и Меѳодіе Богомудріи, Владыку всѣхъ молите, вся языки словенскія утвердити въ православіи и единомысліи, умирити міръ и спасти души наша!“

Ив. П—та.

II.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Собрание С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества.

14-го мая въ залѣ Петровскаго училища, происходило торжественное собраніе С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Собраніе открылось пѣніемъ тропаря св. Кириллу и Меѳодію, которыхъ память праздновалась наканунѣ. Исполненъ тропарь по древнему знаменному распѣву извѣстнымъ хоромъ г. Архангельскаго. Затѣмъ секретарь общества г. Аристовъ заявилъ объ установленіи обществомъ Кирилло-Меѳодіевскихъ премій, въ память праздновавшагося тысячелѣтія кончины св. Меѳодія, за лучшее сочиненіе по исторіи образованія европейскихъ языковъ, при чемъ должны

быть изложены судьбы церковнославянского языка; автору затѣмъ предоставляется самому уже сдѣлать выводъ изъ его обзорѣннѣй о томъ, возможно ли и необходимо ли единство славянского языка. Сочиненія должны быть представлены не позже 11-го мая 1888 года, а преміи будутъ выданы 14-го февраля 1889 г. Первая премія въ 1,500 рубл., а вторая—въ 500 р. За сообщеніемъ секретаря послѣдовала рѣчь профессора О. Ѳ. Миллера, Ораторъ указалъ на проявленіе истинной христіанской идеи въ трудахъ славянскихъ первоучителей, идеи, заключающейся въ томъ, что въ христіанствѣ нѣтъ привилегированныхъ расъ, сословій и языковъ, но что всѣ народы призываются къ единенію и братству во Христвѣ. Послѣ рѣчи г. Миллера, занявшей часа полтора времени, г. Петровъ, отъ имени издательской комиссіи славянскаго общества, довелъ до свѣдѣнія слушателей о тѣхъ успѣхахъ, которые дѣлаетъ русскій языкъ и русская литература въ славянскихъ земляхъ; прочиталъ выдержки изъ писемъ, полученныхъ обществомъ (болѣе 30), изъ которыхъ видно, какъ нуждаются и дорожатъ славяне русскими книгами, которыхъ тамъ съ трудомъ можно достать и то чуть не на вѣсь золота. Комиссія поэтому умоляетъ русскихъ людей поддержать такое стремленіе въ славянахъ, просящихъ прямо даже присылки старыхъ, не нужныхъ здѣсь уже газетъ, книгъ и журналовъ. Она же полагаетъ составить особый фондъ для разсылки книгъ и приглашаетъ содѣйствовать какъ въ этомъ дѣлѣ, такъ и въ пожертвованіяхъ книгами всѣхъ членовъ общества и всѣхъ добрыхъ людей. Нечего и говорить о томъ, какъ важно и отрадно для насъ стремленіе славянъ знакомиться съ русскою литературою. Русская литература, содѣйствуя сближенію славянъ по пути мирнаго просвѣщенія, сослужитъ великую службу сла-

вянскому дѣлу. Вслѣдъ за русскою книгой пойдуть туда, и русскія ноты, и русская пѣсня, и духовное сближеніе произойдетъ скорѣе, плотнѣе, надежнѣе и вѣрнѣе.

Отмѣна подушной и преобразование оброчной податей.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, рассмотрѣвъ представленіе министра финансовъ объ отмѣнѣ подушной и преобразованіи оброчной податей, мнѣніемъ положилъ: Прекратить взиманіе подушной подати съ 1-го января 1886 г.: со всѣхъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе положеній 19-го февраля 1861 года и 26 іюня 1863 года; съ состоящихъ на особомъ положеніи крестьянъ Прибалтійскихъ губерній, за исключеніемъ водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, и съ малороссійскихъ казаковъ и другихъ поселянъ, состоящихъ какъ на особыхъ, такъ и на общихъ окладахъ, за исключеніемъ платящихъ оброчную подать, а съ 1-го января 1887 года отмѣнить подушную подать окончательно для всѣхъ плательщиковъ въ имперіи, за исключеніемъ Сибири; съ того-же 1-го января 1887 г., въ виду окончанія къ тому времени срока, на который былъ назначенъ постоянный размѣръ оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ произвести преобразование этой подати на основаніяхъ, необходимыхъ для окончательнаго ея выкупа въ 44-лѣтній срокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить министру финансовъ приступить безотлагательно къ подготовительнымъ дѣйствіямъ и составленію предположеній: а) о преобразованіи оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы общая сумма имѣющихъ замѣнить ее выкупныхъ платежей превышала не болѣе, чѣмъ на

45 процентовъ, нынѣшнюю общую сумму этой подати и чтобы распредѣленіе упомянутыхъ платежей между селеніями было по возможности соразмѣрено съ цѣнностью состоящихъ въ ихъ распоряженіи надѣловъ, и б) объ измѣненіяхъ, которыя должны быть сдѣланы въ узаконеніяхъ, основанныхъ на счетъ населенія по ревизскимъ душамъ, о порядкѣ отвѣтственности по уплатѣ въ казну окладныхъ сборовъ и о паспортной системѣ. Предположенія по упомянутымъ предметамъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внести на разсмотрѣніе, установленнымъ порядкомъ, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы приведеніе ихъ въ дѣйствіе могло послѣдовать съ 1-го января 1887 года.

Меры противъ крестьянскихъ раздѣловъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ возбудило вопросъ объ ограниченіи крестьянскихъ раздѣловъ, столь пагубно отражающихся на крестьянскомъ хозяйствѣ. Съ цѣлю полученія необходимыхъ для этого дѣла данныхъ, оно предписало въ настоящее время всѣмъ губернаторамъ собрать во ввѣренныхъ ихъ управленію губерніяхъ, въ возможно короткій срокъ, точныя данныя о количествѣ крестьянскихъ раздѣловъ, произведенныхъ за послѣднія пять лѣтъ. Означенное министерство предполагаетъ ограничить раздѣлъ хозяйства безусловнымъ требованіемъ согласія главы семейства и сельскаго схода. Проектъ этого закона поступить въ скоромъ времени на обсужденіе государственнаго совѣта.

Сборъ съ доходовъ.

Сборъ съ доходовъ денежныхъ капиталовъ по опубликованному положенію взимается съ доходовъ отъ бумагъ

государственныхъ, общественныхъ, частныхъ всѣхъ наименованій, съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ, и другими процентными вкладами, внесенными во всѣ безъ изъятія кредитныя учрежденія.--- Обложенію не подлежатъ проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ, именно: государственныхъ займовъ перваго голландскаго и англо-голландскихъ 1864—1866 г., внѣшняго 1877 года, обоихъ четырехъ съ половиной процентныхъ, четвертаго, втораго, пятаго, шестаго и седьмаго пятипроцентныхъ, трехпроцентнаго, золотой ренты, всѣхъ семи консолидированныхъ займовъ, облигацій николаевскихъ, тамбово-саратовскихъ и харьково-кременчугскихъ, всѣхъ шести-процентныхъ займовъ, 4⁰/₀ непрерывно доходныхъ билетовъ, вѣчныхъ 5⁰/₀ вкладовъ и всѣхъ гарантированныхъ правительствомъ облигацій желѣзнодорожныхъ обществъ.

Обложенію также не подлежатъ проценты по вкладамъ въ государственномъ банкѣ, оставшимся бывшаго коммерческаго банка, по вкладамъ, внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя, въ товарищества, и сельскія доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ.

Новый законъ о купонахъ.

Новымъ закономъ о купонномъ обращеніи запрещается употребленіе въ платежахъ и всякія вообще сдѣлки съ купонами, по которымъ теченіе процентовъ еще не началось. Правительственныя установленія, земскія, общественныя и частныя учрежденія, а также частныя лица обязаны не выдавать досрочные купоны отъ принятыхъ ими на храненіе или съ иною цѣлью бумагъ. Кредитнымъ

учрежденіямъ, — государственнымъ, общественнымъ и частнымъ (до мѣняльныхъ лавокъ включительно) воспрещается покупать и продавать бумаги, не имѣющія досрочныхъ купоновъ. Можно надѣяться, что принятія мѣры противъ обращенія досрочныхъ купоновъ окончательно уничтожатъ эксплуатацію рабочаго люда, состоящую въ разсчетѣ досрочными купонами, при размѣнѣ которыхъ невольные владѣльцы ихъ нерѣдко теряютъ отъ 20 до 30%. Было бы желательно также, чтобъ были приняты мѣры и противъ расчета рабочихъ квитанціями и жетонами, употребляемыми въ нѣкоторыхъ земледѣльческихъ хозяйствахъ, въ лѣсопромышленности, а кое-гдѣ и на фабрикахъ; при размѣнѣ этихъ квитанцій и жетоновъ, рабочимъ также приходится терпѣть немало, причемъ иногда этимъ путемъ рабочіе эксплуатируются систематически, организованнымъ образомъ.

Рѣшеніе вопроса о призрачнѣи нищихъ и искорененіи нищенства.

Особая коммиссія изъ представителей отъ всѣхъ министерствъ и вѣдомствъ, учрежденная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Веселкина, для окончательнаго рѣшенія вопроса о разборѣ и призрачнѣи нищихъ въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и способовъ призрачнѣи лицъ, не приписанныхъ ни къ какому обществу, окончивъ нынѣ свои совѣщанія, дала заключеніе, что обязанность призрачнѣвать нищихъ падаетъ на тѣ общества, къ которымъ они приписаны, а тѣхъ, которые почему никуда не приписаны, на учрежденія, содержащія на счетъ правительства. Опускаемъ предположенія о призрачнѣи нищихъ въ столицѣ. Что касается искорененія нищенства

въ сельскихъ обществахъ, то комиссія раздѣляетъ весь контингентъ просящихъ милостыни на двѣ категоріи: на престарѣлыхъ и калѣкъ, питающихся подаченіемъ вслѣдствіе неспособности ни къ какому труду, и на лѣнтяевъ и дармоѣдовъ, способныхъ къ работѣ, но нищенствующихъ по привычкѣ къ праздности. Чтобы искоренить послѣднюю категорію нищихъ, комиссія проектируетъ образовать волостныя попечительства съ подраздѣленіемъ ихъ на нѣсколько болѣе мелкихъ единицъ, находящихся въ завѣдываніи сельскихъ старостъ. Каждый староста обязанъ знать всѣхъ бѣдныхъ находящихся въ его районѣ и неспособныхъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Затѣмъ, составивъ списки бѣднымъ и смѣту на ихъ содержаніе, по представленію сельскаго схода, староста представляетъ ихъ чрезъ волостнаго старшину въ уѣздное земство, которое уже и распредѣляетъ между волостями сумму необходимую на содержаніе бѣдныхъ, провѣривъ списки и смѣты чрезъ члена управы (Яросл. Епарх. Вѣд. № 21).

*Опытъ рѣшенія вопроса о страхованіи церквей и раз-
ныхъ церковно-причтовыхъ построекъ.*

Епархіальный съѣздъ духовенства Подольской епархіи 27 сентября 1884 г. сдѣлалъ слѣдующее постановленіе по вопросу о страхованіи церквей: ввести обязательное взаимное страхованіе всѣхъ церквей, церковныхъ разнаго рода строеній и причтовыхъ зданій. Въ обезпеченіе же взаимнаго страхованія съѣздомъ указана сумма около 300 т. руб. взаимовспомогательной кассы. А пока работается по сему предмету полный уставъ, въ основу новооткрываемаго страховаго учрежденія составлены съѣздомъ временныя правила, которыми, между прочимъ,

опредѣлено: 1) всѣ церкви безъ исключенія, какъ въ самостоятельныхъ, такъ и въ приписныхъ приходахъ обязательно должны быть страхованы, а о застраховкѣ принадлежащихъ церквамъ разнаго рода строеній и причтовыхъ зданій окончательное рѣшеніе отложено до будущаго епархіальнаго сѣзда. 2) Самая высшая норма страховой преміи предположена: на каменные крытыя желѣзомъ церкви 10,000 р.; на такія же церкви, крытыя гонтомъ, 7,000 р.; на деревянныя новыя, крытыя желѣзомъ, 5,000 р.; на таковыя же, крытыя гонтомъ, 3,000 р.; на весьма старыя деревянныя, крытыя желѣзомъ, 1,500 р.; на таковыя же, крытыя гонтомъ, 1,000 р. Выше сего страховая или оцѣночная сумма не должна восходить, но ниже можетъ. 3) Страховой преміи слѣдуетъ вносить: отъ каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, $\frac{1}{4}\%$ —25 к. на 100 р.; отъ таковыхъ же, крытыхъ гонтомъ, $\frac{1}{2}\%$ —50 к. на 100 р.; отъ деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, $\frac{3}{4}\%$ —75 к. на 100 р.; отъ таковыхъ же, крытыхъ гонтомъ, 1% —1 р. на 100 р.; отъ деревянныхъ, крытыхъ частію желѣзомъ, частію гонтомъ, тоже 1% —1 р. на 100 р. 4) Страховую или оцѣночную сумму опредѣлять должны на мѣстѣ окружный благочинный, мѣстный приходскій священникъ и члены церковно-приходскаго попечительства. 5) Для составленія страховой преміи, причту предоставить свободу изыскать средства, гдѣ только окажется для него болѣе возможнымъ и удобнымъ, т. е. или располагать прихожанъ къ составленію страховыхъ премій, или вносить таковую изъ суммъ церковно-приходскаго попечительства. 6) Страховыя преміи должны собираться мѣстнымъ благочиннымъ въ м. іюнь и представляться въ управленіе взаимовспомогательнаго общества. Епархіальный сѣздъ просилъ мѣстнаго преосвященнаго утвердить обязательное взаимное

страхованіе всѣхъ церквей, разрѣшить производство страховых премій съ 15 іюня 1885 г. и повелѣть, кому слѣдуетъ, предписать благочиннымъ своевременно произвести совѣщаніе на мѣстахъ съ причтами и попечительствами относительно опредѣленія страховой или оцѣночной суммы, въ которую должна быть застрахована каждая церковь, и въ вышеозначенный срокъ собирать страховыя преміи и представлять въ управленіе взаимопомогательной кассы, при которомъ будетъ состоять и управленіе взаимнаго страхованія церквей. Но Подольская Консисторія, которой передано было дѣло для обсуждения его съ юридической стороны, мнѣніемъ своимъ положила: 1) рѣшеніе вопроса объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія церквей Подольской епархіи, въ виду неполноты постановленія по сему предмету епархіальнаго съѣзда 1884 г. и отсутствія основаній къ дальнѣйшему направленію сего дѣла, отложить до будущаго епархіальнаго съѣзда, могущаго доставить точныя данныя по сему предмету; 2) предложить духовенству епархіи обсуждать на мѣстѣ, на окружныхъ съѣздахъ, предметъ сей всесторонне, выработать о немъ опредѣленныя мнѣнія и представлять таковыя преосвященному; 3) взносы страховых премій въ эмеритальную кассу, какъ преждевременныя, отклонить (Подол. Епар. Вѣд., 1884 г., № 50).

Приглашеніе Археологической Коммиссіи.

«Новое Время» сообщаетъ: Благодаря вниманію нѣкоторыхъ частныхъ лицъ и стараніямъ мѣстныхъ начальствъ, Археологическая Коммиссія успѣла приобрести для нашихъ отечественныхъ музеевъ нѣсколько замѣчательныхъ остатковъ древности, преимущественно отно-

сящихся къ XIII—XIV вѣкамъ нашего лѣтосчисленія, хотя, по всей вѣроятности, это лишь небольшая доля всѣхъ тѣхъ случайныхъ археологическихъ находокъ, которыя сдѣланы были у насъ въ теченіе минувшаго года. Въ виду наступившей весны и начинающихся, а отчасти уже начавшихся полевыхъ, желѣзно-дорожныхъ и другихъ земляныхъ работъ, при которыхъ обыкновенно дѣлаются подобныя открытія, коммиссія обращается къ лицамъ, которымъ удастся или самимъ открыть какія-либо древности, или узнать о находкѣ древнихъ вещей, съ просьбой тотчасъ извѣстить ее объ этомъ и, въ случаѣ возможности, принять мѣры къ пересылкѣ ей найденныхъ предметовъ. За всѣ такія случайно открытыя древности, уступаемыя ей и приобретаемыя ею, находчикъ ихъ или владѣлецъ земли, на которой онѣ найдены, получаетъ отъ Археологической Коммиссіи денежное вознагражденіе, болѣе или менѣе значительно превышающее стоимость золота, серебра или того вещества, изъ котораго онѣ сдѣланы, смотря по степени древности и рѣдкости найденныхъ вещей. Вещи, которыя находчикъ или землевладѣлецъ пожелаетъ оставить за собой, или коммиссія почему-либо не признаетъ нужнымъ приобрести, возвращаются по принадлежности, съ оплатой всѣхъ расходовъ по пересылкѣ ихъ. Найденныя древности могутъ быть доставляемы или непосредственно въ Археологическую Коммиссію, или чрезъ мѣстные статистическіе комитеты, съ которыми она находится въ сношеніяхъ по этому предмету.

Примѣръ полезности общественныхъ запасекъ.

Общими силами легко исполняется и трудное предприятие. Въ селѣ Скнятиновѣ, Ростовскаго у., Ярославской губ., всего 180 душъ мужскаго пола, и задумали скнятиновцы улучшить благолѣпіе своей церкви и обезпечить причтъ. За неимѣніемъ для этого готовыхъ денежныхъ средствъ, скнятиновцы лѣтъ пять тому назадъ обратились къ общественной запаскѣ, отдѣляя для нея часть своихъ душевыхъ надѣловъ, и вотъ какія получились послѣдствія за это короткое время: они скопили денегъ 2.000 р. для обезпеченія самостоятельности причта, устроили домъ для жительства священника, стоящій 1.500 р., купили для церкви два колокола—одинъ въ 130 пудовъ, цѣною до 3.000 р., и другой въ 45 пуд., цѣною до 500 руб.; кромѣ того исправили живопись и произвели наружныя поправки зданій церковныхъ; если эти работы оцѣнить приблизительно въ 1.000 р., то получится сумма денегъ, употребленныхъ на церковныя нужды до 8.000 рублей.

— Скнятиновскіе крестьяне съ давняго времени привыкли обращаться къ мірскому или артельному труду для удовлетворенія крупныхъ общественныхъ потребностей. Такъ и самая церковь построена этимъ же способомъ. Въ 1802 году ихъ отцы и дѣды для сооруженія каменной церкви устроили общественный кирпичный заводъ и часть выдѣланнаго кирпича употребляли на постройку церкви, а часть продавали и на вырученныя деньги приобрѣгали другіе матеріалы, необходимые для постройки; лѣсъ доставлялся къ мѣсту сооруженія тоже общественнымъ трудомъ.

— Въ настоящее время скопленіе для церкви въ нѣсколько лѣтъ 8.000 руб. представляется тѣмъ болѣе за-

мѣчательнымъ, что во владѣннн снхнтиннвскихъ крестыанъ находитса земли не болѣе обыкновеннаго количества, какииъ владѣютъ крестыане во многихъ другиихъ мѣстахъ, а ииенно всего 709 десятинъ, т.-е. около 4 десятинъ на душу. Въ этомъ количествѣ состоитъ пашни 290 десятинъ, т.-е. немного болѣе 1^{1/2} десятины на душу, и сѣновоса 120 десятинъ, или ²/₃ десятины на душу. Известно, что ярославскіе крестыане, кромѣ хлѣбопашества, занимаются огородничествоиъ и отхожими промыслами, отъ которыхъ многие получаютъ свой главный доходъ, и вѣроятнн снхнтиннвцы могли сдѣлать такое большое пожертвование для церкви ииенно потому, что имѣютъ хорошіе заработки помимо хлѣбопашества. Но все же безъ общественной запашки едва ли они сложили бы такую большую сумму деньгами прямо изъ своего кармана. Эта сумма (8.000 руб.), разложенная на 180 душъ, составляетъ по 44 р. на каждую или около 9 руб. съ души ежегодно въ теченіи 5 лѣтъ:—навѣрное можно сказать, что на такую жертву наличными деньгами согласились бы немногіе даже изъ достаточныхъ крестыанъ; а при общемъ трудѣ на общественной запашкѣ эта жертва принесена безъ всякаго обремененія для жертвователей. Этотъ примѣръ показываетъ, какъ могутъ быть полезны общественныя запашки въ тѣхъ случаяхъ, когда общество не имѣетъ наличныхъ средствъ для покрытія значительныхъ расходовъ.

III.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

СЪ ОКТЯБРЯ НАСТОЯЩАГО ГОДА

будеть издаваться на сербскомъ языкѣ

при православной Духовной Семинари

ВЪ ЗАРЪ ВЪ ДАЛМАЦІИ ЦЕРКОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ИСТИНА“.

—Задача журнала—распространять здравую православную науку, въ этомъ послѣднемъ краѣ православнаго Славянства на западѣ, знакомить съ главными событіями церковной жизни въ православномъ мірѣ и чрезъ библиографическія замѣтки поддерживать духовную связь между православными всѣхъ странъ.

Журналь будетъ выходить два раза въ мѣсяць.— Подписная цѣна для Россіи **ТРИ РУБЛЯ** въ годъ. Г.г. подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями по слѣдующему адресу: «*Redakciji Jstine*», *Zara (Dalmatien)*.

Редакторъ-Издатель *Иоаннъ Вучковичъ*.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ
С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Р. К.

- Сокровище духовное, отъ міра собираемое, твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронежскаго, гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2 книгахъ: I и II част. въ бум. — 60**
 III и IV част. въ бум. — 50
 За обѣ книги вмѣстѣ 1 —
- Отдѣльныя брошюры изъ сей книги:**
 гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш.
- Алфавитъ. Ученіе. — 2
 Десница. Хищникъ. Долгъ. — 2
- Кто что любитъ, того и ищетъ. Кого жъ мнѣ любить, какъ не Его. — 2
- Міръ. Отецъ и дѣти. Господинъ и рабъ. — 2
 Преступный подданный. — 2
- Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый человекъ, высокому лицу усыновленный. О томъ же. — 2
- Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступники осужденные и радостная имъ вѣсть. Бѣдствующие люди и царь ихъ посѣтитель и имъ сострадающій. — 2
- Познаніе бѣды или неблагополучіе убѣждаетъ искать избавленія. — 2
- Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется. — 2

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милости. Милость царская, законопреступникамъ обѣщанная и опубликованная и обращающимся являемая. — 2

Челевѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь живительный. — 2

Алфавитъ духовный, пер. печ. въ бум. — 30
гражд. п. въ бум. — 30

Книга сія, содержащая краткія наставленія о вѣрѣ и нравственности христіанина, принадлежитъ къ наиболее распространеннымъ въ средѣ любителей духовно-нравственнаго чтенія какъ въ настоящемъ полномъ ея составѣ, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ. Заключительная статья „Алфавита духовнаго“: „Пять стихословій рачительнаго къ Богу вопіенія“, составляетъ особенно замѣчательный образецъ молитвеннаго обращенія человѣка къ Богу или благоговѣйнаго съ Нимъ собесѣдованія.

Отдѣльныя брошюры изъ сей книги:
гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш.

Духовный алфавитъ. О еже точію единомъ Господѣ радоватися подобаетъ, а не о отлѣнныхъ міра сего вещахъ. — 2

О еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй. О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунствъ. — 2

О еже не зѣло скорбѣти въ скорбныхъ. О еже не сребролюбствовать, но на Бога точію единого имѣти упованіе. — 2

О еже не гордиться ни единою вещью въ вѣцѣхъ семъ. О еже блюстися во всѣхъ вещехъ суетнаго велехваленія. — 2

О еже не гнѣватися и не памятозлобствовать ни на кого же. О еже не завидѣти кому ни во единой вещи сего міра. О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе. — 2

О еже не уязвлятися лицами и не порабощатися похотию плотскою. О еже памятство-

Р. К.

вати всегда смерть и не прельщатися тлѣнными сего міра вещьми. О еже не осуждати кого инаго, но паче своя зрѣти ялая. — 2

Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина,
гр. п. въ бум. — 6

(краткія назиданія христіанину, заключающіяся въ 39 небольшихъ извлеченіяхъ изъ твореній св. Ефрема).

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

О Б Ъ И З Д А Н І И
НОВАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА
„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Съ 1-го сентября текущаго 1885 года будетъ выходить въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе, подъ названіемъ «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ».

Программа его слѣдующая:

- I. Литературный отдѣлъ:
- 1) Путешествія ко св. мѣстамъ Палестины.
 - 2) Путешествія въ русскимъ и заграничнымъ святынямъ.

- 3) Описаніе православныхъ обителей и храмовъ.
- 4) Описаніе церковныхъ древностей.
- 5) Историко-этнографическіе очерки.
- 6) Жизнеописанія знаменитыхъ подвижниковъ и дѣятелей во всѣ времена историческаго бытія православной церкви.
- 7) Біографическіе очерки современныхъ дѣятелей на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, проповѣди Слова Божія, миссіонерства, богословской науки и благотворительности.
- 8) Разказы и повѣствованія религіозно-нравственнаго содержания.
- 9) Факты и явленія религіозно-нравственной и патриотической жизни русскаго народа.
- 10) Очерки изъ религіозной жизни иновѣрныхъ народовъ и сектантовъ.

II. Иллюстраціи.

- 1) Изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ, отечественныхъ и заграничныхъ.
- 2) Изображенія св. мужей и женъ церковно-христіанской древности.
- 3) Портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православной церкви, равно какъ тружениковъ на всѣхъ поприщахъ христіанской жизни и дѣятельности, какъ-то: проповѣдниковъ, миссіонеровъ, духовныхъ писателей, дѣятелей духовной науки, руководителей образованіемъ духовнаго юношества, просвѣтителей народа и т. д.
- 4) Снимки съ художественныхъ произведеній знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства русскихъ и иностранныхъ.
- 5) Снимки съ изображеній священной старины, копіи съ древнихъ рукописей и книгъ.

III. Извѣщенія, объявленія и отдѣльныя приложенія къ журналу.

Изданіемъ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ мы предполагаемъ, съ одной стороны наполнить существующій въ области иллюстрированныхъ изданій пробѣлъ, такъ какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, которое бы постоянно и систематически представляло описаніе и художественное изображеніе предметовъ, дорогихъ для христіанина и удов-

летворяющихъ его нравственно-религіозному чувству,—съ другой, дать сколько полезное въ образовательномъ смыслѣ, столько же и назидательное чтеніе для всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, для благочестивыхъ русскихъ семействъ, для православнаго русскаго духовенства и наконецъ для учебныхъ заведеній среднихъ и низшихъ, съ православно-русскимъ характеромъ, включая сюда вновь открываемыя церковно-приходскія школы.

Просимъ лицъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи изображенія предметовъ, входящихъ въ программу „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“, и портреты перечисленныхъ въ ней лицъ, фотографическіе и иные, не оставить редакцію сообщеніемъ ихъ, вмѣстѣ съ соотвѣтствующими описаніями.

Подписка открыта пока только на *четыре мѣсяца*, съ 1-го сентября по 31-е декабря текущаго 1885 года. Подписная цѣна **два рубля**, съ доставкою и пересылкою.

Адресъ редакціи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“: С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, домъ № 3.

Редакторъ-Издатель *А. И. Поповицкій*.

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ ТЕКУЩАГО 1885 ГОДА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“.

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ году (съ 1-го сентября 1885 г. по 1-е сентября 1886 г.) остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Слова, бесѣды и поученія на воскресныя и праздничныя дни.
- 2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимуще-

ственно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно - общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ, ежемѣсячныхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составитя двѣ книги—отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ—независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей—облегчаемъ возможность большей полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода не лишнимъ считаемъ объяснить,

что, благодаря принятому нами большому формату листовъ, „ПАСТЫРСКИЙ СОВЕСѢДНИКЪ“ въ количественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболѣе содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большихъ его листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можетъ умѣститься на соответствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
ЗА ЖУРНАЛЬ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:**

Съ доставкой и пересылкой —

На годъ (съ 1 сентября 1885 г. по 1-е сентября 1886 г.) **ПЯТЬ рублей.**

На полгода (по 1-е марта 1886 г.) **ТРИ рубля.**

На четыре мѣсяца (по 1-е января) **ДВА рубля.**

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала „ПАСТЫРСКИЙ СОВЕСѢДНИКЪ“, **Василію Абрамовичу Масрицкому.**

СОДЕРЖАНІЕ: I. Краткій очеркъ жизни и просвѣтительной дѣятельности святыхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія. II. Извѣстія и замѣтки. III. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи **Д. Орловъ.**
Цен. съ доз. цензуры 1 августа 1885 г. Протоіерей **М. Гасрицковъ.**