

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

Подписная цѣна:

БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ 3 р. 50 к. 4 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода 2 р. 2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р. 1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс. 40 к. 18 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

за одинъ разъ — 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязолюменской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сыркова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 1-го марта.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Святѣйшаго Синода: о порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій; относительно вознагражденія начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ; о разрѣшеніи перестроить церковь.

Благословеніе Святѣйшаго Синода за возвышеніе свѣчной прибыли.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ: по поводу отношенія управляющаго московскимъ Воспитательнымъ домомъ о способѣ прививанія телячьей оспы; относительно предложенія московскаго учетнаго банка принимать церковныя и монастырскія суммы по возвышеннымъ процентамъ противъ всѣхъ другихъ банковъ.

Росписаніе очередныхъ проповѣдей. (Продолженіе).

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

II. ВОСКРЕСЕНІЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда четвертая въ недѣлю 2-ю великаго поста.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ. Исторія церкви, состав. о. Влад. Гетте. Т. 1.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Голосъ за Вианскую семинарію. Отчего зависитъ трудность свѣчнаго вопроса? О предложеніи московскаго духовенства касательно вниманія процентовъ съ церковныхъ доходовъ для содержанія Вианской семинаріи. Освященіе храма при московской духовной академіи. Полученіе московскою духовною академіею нѣкоторыхъ вещей изъ оставшихся послѣ митрополита Филарета. Прибытіе преосвященнаго Іакова во Владимірѣ. Четырнадцатое 532-хъ лѣтіе нынѣ въ православныхъ церквахъ продолжаемое.

Москва, 1-го марта.

Спѣшимъ извѣстить православное духовенство и общество о выходѣ въ свѣтъ первой книги *Толковаго Евангелія*, содержащей въ себѣ Евангеліе отъ Маттея на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными о. архимандритомъ Михаиломъ, инспекторомъ московской духовной академіи. Значеніе сей книги, потребность ея для православнаго духовенства и общества въ настоящее время, и характеръ толкованія евангелія разбираются въ слѣдующемъ предисловіи автора къ толковому евангелію.

Приспомятныи въ исторіи богословской науки въ Россіи іерархъ, блаженной памяти митрополитъ московскій, Филаретъ, въ одномъ изъ своихъ сочиненій, изложилъ

основныя начала и правила, которыми православный богословъ, читатель и читатель священныхъ писаній должны руководствоваться для правильнаго разумія и истолкованія ихъ по оригинальнымъ и переводнымъ текстамъ ихъ, писалъ въ заключеніе этого глубокаго и осмотрительнаго изслѣдованія: „Предложенныя правила удобно могутъ и должны имѣть ближайшее дѣйствіе на образователей и обучающихся въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и на образованное въ сихъ заведеніяхъ духовенство, и вообще могутъ быть употреблены людьми, при образованности, знакомыми болѣе или менѣе съ оригинальными языками священнаго писанія. Но какъ распространить сіе дѣйствіе и на тѣхъ, которые не могутъ непосредственно пользоваться пособіемъ оригинальныхъ текстовъ священнаго писанія, каковы вообще люди свѣтскаго званія и даже сельскіе священники, и диаконы въ не маломъ числѣ? На сіе правильный церковный отвѣтъ есть тотъ, что всемірно надлежитъ пользоваться руководствомъ и пособіемъ толкованій св. отцовъ. Но къ сожалѣнію, симъ воспользоваться могутъ только немногіе, и то съ трудомъ и не вполне. Хотя и есть на нашемъ отечественномъ языкѣ въ переводахъ писаній св. отцевъ толкованія на многія части священнаго писанія: но они составляютъ столь значительную библиотечку, что не у многихъ свѣтскихъ образованныхъ людей достанетъ ревности и времени собрать оную и дѣятельно употреблять, а большая часть священниковъ не имѣютъ довольно способовъ на ея пріобрѣтеніе. Какимъ же удобнѣйшимъ образомъ можно было бы оказать въ семъ случаѣ потребную помощь? Вопросъ сей требуетъ особеннаго вниманія для споспѣшествованія истинному просвѣщенію духовенства и православнаго народа. Для усмотрѣнія, какъ трудно уклониться отъ сего вопроса и какъ можетъ быть открытъ путь къ его разрѣшенію, можно здѣсь указать на нѣмцевій переводъ библіи съ объяснительными примѣчаніями, сдѣланный докторомъ Іосифомъ Францомъ Алліоли и одобренный папскимъ престоломъ и многими архіепископами римской церкви. Несмотря на особенное догматическое направленіе сей церкви, по кото-

рому она удерживаетъ священное писаніе въ рукахъ духовенства и не охотно допускаетъ до рукъ народа, ея іерархія признала однакоже нужнымъ одобрить сіе краткое и удобное для народа пособіе къ разумію священнаго писанія. Церковь апостольская 85-мъ правиломъ святыхъ апостолъ предлагаетъ святыя книги Ветхаго и Новаго завѣта для всѣхъ принадлежащихъ къ клиру и мірянъ и со святымъ Златоустомъ (на Посл. къ Колос. 3, 16) говорить: *послушайте, молю, вси жителстии людие, и стяжите книги цѣлбы душевныя, аще ничтоже ино хоцете, паче новыи завѣтъ стяжите.* Если же мірянамъ, то колыми паче служителямъ церкви, обязаннымъ руководствоваться мірянъ, какъ нужно изучать священное писаніе, такъ нужно имѣть и удобнѣйшія пособія къ разумію онаго (*). Такимъ образомъ покойный ревнитель истиннаго и правильнаго православнаго образованія русскаго духовенства, общества и народа, выражалъ добрыя желанія, чтобы имъ дано было вновь на русскомъ языкѣ священное писаніе (распространеніе котораго въ русскомъ переводѣ было пріостановлено со времени прекращенія дѣятельности російскаго библейскаго общества) и хотя краткое *толкованіе* онаго, простое и удобопонятное.

Прошло слишкомъ 20 лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ это написано, и слишкомъ 10 лѣтъ какъ заявлено печатно. Одно изъ желаній приспомятнаго архипастыря приходитъ въ исполненіе: книги священнаго писанія, не только новаго, но и ветхаго завѣта, вновь предложены (и предлагаются) русскому народу на русскомъ, вполне понятномъ ему языкѣ. Но къ осуществленію другаго желанія покойнаго архипастыря почти и не приступлено еще серьезно: объясненій книгъ священнаго писанія почти не появилось, а тѣ немногія, какія появились, написанныя болѣе или менѣе въ школьной формѣ и школьнымъ методомъ, едва ли внѣ школы достаточно распространены. А между тѣмъ время породило и значительно развило уже новыя потребности въ этомъ отношеніи, и нѣкоторыя новыя обстоятельства русскаго общества настоятельно требуютъ ихъ удовлетворенія, какъ

(*). Прибавлен. къ творен. свят. отцовъ. 1858 г.

показала, напримѣръ, недавно исторія книги Ренановой и подобныхъ ей, въ нашемъ обществѣ. Все слышнѣе и слышнѣе раздаются въ обществѣ и *отголоски произвольной критики* священныя писаній, внося въ жизнь разладъ и раздвоеніе религіознаго сознанія со всеми печальными ихъ слѣдствіями, и *запросы* въ противодѣйствіе сему, на здравую, серьезную, *православно-научную критику*. И если для болѣе простыхъ есть настоятельная потребность теперь въ простомъ положительномъ объясненіи слова Божія или священныя книгъ, то для научно-образующихся и образованныхъ не менѣе настоятельно нужна сверхъ того критика священныя писаній, здравая, безпристрастная, православная, или, точнѣе сказать, *обзоръ и разборъ критики* на библейскія книги разныхъ, такъ называемыхъ, отрицательныхъ направленій въ области библейскихъ и вообще богословскихъ наукъ. А въ этомъ отношеніи у насъ, кажется, еще меньше сдѣлано, чѣмъ въ отношеніи къ объясненію священныя книгъ писанія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ лучшихъ представителей православной богословской науки у насъ, въ энергической рѣчи предъ многочисленнымъ собраніемъ духовныхъ представителей науки, изобразилъ настоятельную нужду удовлетворенія этихъ потребностей общества, и опасности, грозящая отъ неудовлетворенія ихъ, призывая къ совокупному дѣйствованію. „Слава Богу, говорилъ ораторъ, слово Божіе распространяется между нами болѣе и болѣе въ доступныхъ переводахъ. Но не часто ли представляется случай вопрошать читающаго: *разумѣешь ли, яже чтеши, и слышать отвѣтъ: како убо мому разумѣти, аще не кто наставитъ мя* (Дѣян. 8. 30—31). Назадъ тому почти 50 лѣтъ положено начало труду истолкованія слова Божія изъясненіемъ первой книги писанія, и трудъ остается почти безъ продолженія. Что тогда признано было нужнымъ, ужели теперь менѣе нужно? Чѣмъ болѣе жажда чтенія или слышанія слова Божія, тѣмъ повиннѣе будетъ предъ Богомъ наука, которая, при помощи Божіей, могла бы хотя сколько-нибудь удовлетворить этой жадѣ, и особенно, когда неудовлетворяемые нами будутъ обращаться къ мутнымъ и вредоноснымъ источникамъ, когда піющіе изъ этихъ источниковъ будутъ отравлять и себя и другихъ. Жестокосердымъ мы называемъ богача, который, видя брата или сестру пагихъ и лишенныхъ дневной пищи, говоритъ имъ: *идите съ миромъ, грѣйтесь и насыщайтесь: не дастъ же имъ требованія тѣлеснаго* (Іак. 2, 15—16), какъ же назовуть тѣхъ, которые приготовлялись служить братьямъ отъ сокровищъ, данныхъ для всѣхъ въ словѣ Божіемъ, взяли у церкви ключъ отъ этой сокровищницы, а сами такъ скупо раздаютъ изъ нея другимъ? Уже долетаютъ до насъ отголоски

сомнѣній, произвольной критики и даже совершеннаго невѣрія, усиливающихся отнять у вѣры основаніе, на которомъ все зиждется. Если не будемъ отражать эти заявленія джи здравымъ истолкованіемъ слова Божія, защищеніемъ богодухновеннаго достоинства и не пререкаемой достоверности писаній: то въ состояніи ли будемъ подавить зло, когда оно усилится? Опасаемся несовершенства нашихъ первыхъ опытовъ? Но доколы же будетъ подавлять въ насъ всякую самодѣятельность юношеская робость? Если бы ремесленникъ, не имѣя хорошихъ орудій и достаточнаго навыка въ трудѣ, изъ опасенія сдѣлать несовершенное, ни за что не принимался, онъ умеръ бы съ голоду. (Рѣчь о протоіерея А. В. Горскаго въ день празднованія 50-лѣтія московской духовной академіи). И этотъ призывный, убѣждающій и ободряющій голосъ остался и остается безъ отклика. А между тѣмъ указанныя потребности все болѣе и болѣе растутъ, растутъ вмѣстѣ съ ними и духовныя опасности, усиливающіяся обыкновенно болѣе и болѣе отъ неудовлетворенія болѣе и болѣе обнаруживающихся живыхъ общественныхъ потребностей мысли и знанія.

Вотъ причины, побудившія насъ предпринять изданіе, коего *первый выпускъ* предлагается теперь вниманію общества и народа православнаго, а равно и въ особенности руководителей его, духовныхъ пастырей и учителей. Мы избрали на первый разъ самыя важнѣйшія книги Новаго завета, святое *Евангеліе* отъ Матвея, Марка, Луки и Іоанна, которыя составляютъ первый источникъ и первую основу всякаго правильнаго христіанскаго образованія и доброй общественной и частной жизни, почему знаніе и правильное пониманіе этихъ священныя книгъ есть первая необходимость для правильнаго развитія умственной и нравственной жизни каждаго православнаго христіанина, желающаго знать и понимать ихъ, и вмѣстѣ первое средство для успокоенія мятущейся разными религіозными вопросами совѣсти, у кого они возникли подъ тѣми или другими влияніями, такъ какъ невѣріе и неправовѣріе на этихъ именно основоположительныхъ книгахъ сосредоточиваетъ всѣ нападенія своей ложной мудрости, вооружающейся противъ премудрости Божіей.

Соединять *въ одномъ толкованіи* какъ положительное объясненіе Евангеліискаго текста, по возможности многостороннее и общедоступное для пониманія, такъ и критику или критическое обозрѣніе разныхъ мнѣній и взглядовъ даже однихъ новѣйшихъ направленій невѣрующей или иновѣрующей критики, даже только главнѣйшихъ изъ нихъ, очень затруднительно по великому множеству и разнообразію этихъ мнѣній и взглядовъ, да и неудобно это и для самаго общества читающаго, такъ какъ иная степень ум-

ственного развитія требуется для чтенія и изученія положительнаго объясненія Евангелій, иная—для изученія критики Евангелій и Евангеліискаго исторіи. Соединять въ одно и то и другое часто значитъ не удовлетворить какъ слѣдуетъ ни тѣхъ, ни другихъ потребностей читателей, и во всякомъ случаѣ значитъ сдѣлать книгу болѣе или менѣе тяжелою для всѣхъ и болѣе справочною, какъ и показываютъ это даже лучшіе иностранные комментаріи. Вотъ почему въ послѣднее время толкователи библіи, желающіе представить какъ положительное объясненіе смысла библейскихъ сказаній по самому тексту библейскихъ книгъ, такъ и критическія обозрѣнія разныхъ воззрѣній на нихъ, и болѣе удовлетворить потребности читателей разныхъ степеней образованія, потребности и жизни, и школы, стали раздѣлять труды свои по толкованію библіи на *объясненія* и *ислѣдованія*, и вести тѣ и другія въ отдѣльныхъ изданіяхъ,—что дѣйствительно представляетъ весьма важныя удобства для читателей разныхъ степеней образованія и съ разными духовными потребностями. Въ этихъ видахъ и мы рѣшились раздѣлить наше изданіе на два отдѣленія: *въ одномъ* представимъ положительное, общедоступное для разумнѣя, объясненіе Евангеліискаго текста (въ видѣ объяснительныхъ подстрочныхъ примѣчаній къ самому тексту); *въ другомъ*—историко-критическое изслѣдованіе Евангелій и Евангеліискаго исторіи (въ духѣ и методомъ изданныхъ нами нѣсколько лѣтъ тому назадъ по поводу Ренановой книги изслѣдованій „о Евангеліяхъ и Евангеліискаго исторіи“, въ видѣ опыта, обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангеліискаго исторіи. Москва. 1865 года).

Что касается до перваго отдѣленія *объяснительнаго*, первый выпускъ котораго составляетъ настоящая книга: то 1) мы имѣли въ виду сдѣлать его *общедоступнымъ* для чтенія въ томъ смыслѣ, чтобы изданіе Евангелій съ примѣчаніями могло быть удобовразумительно по возможности для всѣхъ, и имѣло значеніе первоначальнаго руководства къ уразумѣнію Евангелій для малообразованныхъ и необразованныхъ, и пособія въ изученію ихъ для получившихъ образованіе, въ особенности духовныхъ пастырей и учителей народныхъ. 2) Текстъ Евангелій мы взяли славянскій и русскій, изданный по благословенію Святѣйшаго Синода, и примѣчанія объяснительныя дѣлали къ тексту русскому, такъ какъ имъ уже значительно уясняется текстъ славянскій; примѣчанія же объяснительныя требуютъ къ тому, что и въ этомъ, сравнительно со славянскимъ, ясномъ текстѣ требуется объясненія. 3) Къ самому тексту мы присовокупили подробное указаніе такъ-называемыхъ параллельныхъ мѣстъ цѣлой библіи, т. е. такихъ мѣстъ, которыя или

по мысли или по выраженіямъ сходны съ объясняемымъ текстомъ Евангелія, и могутъ сами по себѣ служить къ объясненію сего послѣдняго. 4) Примѣчанія составлены: а) на основаніи самаго священнаго писанія, по скольку оно объясняетъ само себя, когда говорится объ одномъ и томъ же предметѣ въ разныхъ мѣстахъ разныхъ книгъ; б) на основаніи толкованій св. отцевъ и учителей церкви, достовѣрныхъ истолкователей истиннаго смысла священнаго писанія по разуму православной церкви; въ особенности мы много пользовались безцѣнными толкованіями Златоустаго учителя церкви, такъ глубоко и многосторонне раскрывшаго смыслъ богородушенныхъ писаній, потомъ истолковательными трудами блаженнаго Теофилакта и Евемія Зигабена (константинопольскаго монаха XII-го вѣка), въ которыхъ собрано и изложено лучшее изъ древнихъ толковниковъ: при семъ мы всюду почти приводили подлинныя слова древнихъ толковниковъ, какъ болѣе убѣдительныя, сильныя и глубокія, чѣмъ наше слово или парафраза ихъ словъ; в) при пособіи лучшихъ новѣйшихъ иностранныхъ толкованій. 5) Учеными цитатами изъ новѣйшихъ сочиненій мы этого отдѣленія, по понятнымъ причинамъ, не обременяемъ и не увеличиваемъ, считая достаточными общія указанія на тѣ источники и пособія, каковыми мы сами пользовались; цитируемъ лишь книги священнаго писанія, творенія отеческія и сочиненія Іосифа Флавія. 6) Кажущіяся разности въ Евангельскихъ сказаніяхъ примираются по мѣрѣ того, какъ читатель Евангелій встрѣчается съ ними при чтеніи книгъ Евангельскихъ, т.-е. по большей части въ примѣчаніяхъ къ тексту слѣдующихъ Евангелій, а не перваго.

Не входимъ въ подробное разсмотрѣніе достоинства труда о. Михаила, надѣясь, что читатели его книги сами оцѣнятъ ее по достоинству. Скажемъ только, что трудъ сей, какъ извѣстно намъ, представленъ былъ на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и не только одобренъ имъ, но и признанъ драгоценнымъ въ нашей духовной литературѣ трудомъ. Желаяемъ вмѣстѣ съ авторомъ, да даруетъ Господь, чтобы это изданіе принесло добрый плодъ, способствуя истинному христіанскому православному просвѣщенію умственному и пренебреженію нравственному общества и народа русскаго, въ которыхъ такъ нуждается онъ.

По нашему убѣжденію, книга сія вполне достойна занять почетное мѣсто въ церковныхъ приходскихъ бібліотекахъ и въ бібліотекахъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ. Первая книга толковаго евангелія содержитъ въ себѣ вмѣстѣ съ предисловіями 575 страницъ и стоитъ 2 р. 75 коп. сер., съ пересылкою 3 руб. Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у автора архимандрита Михаила, ин-

спектора московской духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи *).

Приглашаемъ всѣ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ перепечатать сіе извѣстіе, если признаютъ нужнымъ.

А. Н.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе земскихъ учреждений.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодальной оберъ-прокурора, отъ 6-го ноября сего года, за № 4867, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20-го августа сего года, былъ сообщенъ г. министру внутреннихъ дѣлъ указъ Святѣйшаго Синода, коимъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣдомственныхъ приказамъ общественаго призрѣнія. Генераль-адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, подвѣдомственные приказамъ общественаго призрѣнія, богадѣльни перешли въ завѣдываніе сихъ учреждений, которыя въ управленіи богородушными заведеніями руководствуются изложенными въ уставѣ общественаго призрѣнія правилами, и что случаи уклоненія епархіальныхъ начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго званія, вызвавшіе помянутый указъ Святѣйшаго Синода за № 39, могутъ повториться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, проситъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ означенномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены уже земскія учрежденія. *Справка:* Святѣйшій Синодъ 20 августа сего года опредѣлилъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказомъ общественаго призрѣнія производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣдному духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемые лица принадлежатъ къ

* То же изданіе иллюстрированное 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ Евангельской исторіи, святыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 5 р. 50 к., съ пересылкою же 6 руб.

Въ тѣхъ же магазинахъ и у автора продается книга:

1) О Евангеліяхъ и Евангельской исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Іисуса“. Опытъ обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской исторіи—архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. 1870. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 руб.

2) Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею архим. Михаила. Цѣна за двѣ части 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб. За каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ пересылкою.

духовенству монашествующему; о чемъ и объявлено къ исполненію по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 30-го сентября за № 39. Приказали: въ дополненіе къ изъясненному циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 30-го сентября сего года за № 39, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ подвѣдомственныхъ приказамъ общественаго призрѣнія богадѣльняхъ, съ переходомъ сихъ богадѣленъ въ завѣдываніе земскихъ учреждений, гдѣ таковыя введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, какой изъясненъ въ означенномъ циркулярномъ указѣ за № 39, а господину оберъ-прокурору предоставить увѣдомить о семъ г. министра внутреннихъ дѣлъ. Декабря 24 дня 1869 года, № 61.

На подлинномъ резолюціею Его Высокопреосвященства 5 января предписано къ исполненію.

Относительно вознагражденія начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ.

По указу его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодальной оберъ-прокурора, отъ 28 іюня 1869 г. за № 7463, о дополнительныхъ, къ существующимъ нынѣ, правилахъ по предмету выдачи вознагражденія всѣмъ вообще наставникамъ и начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній за исполненіе обязанностей убылыхъ лицъ. Приказали: по поводу встрѣчаемыхъ по духовно-учебному вѣдомству недоразумѣній относительно вознагражденія лицъ, исполняющихъ обязанности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, въ разъясненіе и дополненіе постановленія Святѣйшаго Синода отъ 11 апрѣля 1866 г., сообщить епархіальнымъ архіереямъ, для руководства правленій духовно-учебныхъ заведеній, слѣдующія правила: 1) начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленіе должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. ректоръ семинаріи—должности инспектора, смотрителя училища—помощника его и т. д.; 2) наставники духовно-учебныхъ заведеній, исправляющіе должности начальниковъ сихъ заведеній, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника заведенія,—ректора или инспектора семинаріи, смотрителя или помощника въ училищѣ,—семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого-нибудь предмета сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагра-

раждение за преподавание и этого предмета, наравнѣ съ прочими наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ, и 3) вообще начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній, исполняющіе обязанности убыльшихъ наставниковъ тѣхъ заведеній, получаютъ за труды свои вознаграждение изъ остаточнаго жалованья по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ, слѣдовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сн лица назначены будутъ семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ, собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознаграждения по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать указы. Октября 18 дна 1869 года. № 47.

О разрѣшеніи перестроить церковь.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода. Синодальному Члену, Преосвященному Инокентію, митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіева Лавры священно-архимандриту. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали предложеніе господина синодальнаго обер-прокурора, отъ 11-го сего декабря, за № 5556, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго, въ 13-й день минувшаго ноября, доставленнаго исправляющимъ должность министра путей сообщения, проекта на перестройку въ Москвѣ церкви Св. Великомученика Георгія. *Справка:* проектъ на перестройку помянутой церкви переданъ былъ въ министерство путей сообщения по опредѣленію Святѣйшаго Синода

5 мая
16 июня
сего года, а въ Святѣйшія Синоды внесенъ былъ вашимъ преосвященствомъ при рапортѣ отъ 9-го апрѣля сего года за № 112, которымъ испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Синода на перестройку Московской Никитскаго сорока, Георгіевской въ Грузинахъ церкви, на церковную и жертвуемую прихожанами сумму. Приказали: разрѣшивъ перестройку Московской, Никитскаго сорока, Георгіевской въ Грузинахъ церкви, по Высочайше утвержденному проекту, поставить о семъ въ извѣстность ваше преосвященство указомъ, съ приложеніемъ самаго проекта означенной постройки. Декабря 31 дня 1869 г. № 4105.

На подлинномъ резолюціей Его Высокопреосвященства 3 января, № 2, предписано: „Д. Консисторіи къ исполненію.“

Благословеніе Святѣйшаго Синода за возвышеніе свѣчной прибыли.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января 1870 года, № 252, дано знать, что по ходатайству Московскаго Епархіальнаго начальства за пожертвованіе въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, съ мая по 15 декабря 1869 года, удостоены

благословенія Святѣйшаго Синода, настоятели и церковные старосты церквей: Богоявленской въ Елоховѣ, Покровской въ Красномъ селѣ, Трехсвятительской у Красныхъ воротъ и Предтечевской въ Казенной.—Предметъ пожертвованія ихъ было возвышеніе свѣчной прибыли по этимъ церквамъ въ 1867 году, и именно: въ первой на 100 р., во второй на 139 р. 35 к., въ третьей на 112 р. 95 к., и въ послѣдней на 87 р. 34 к. сер.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О способѣ прививанія телячьей оспы.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству почетнаго опекуна, управляющаго Императорскимъ московскимъ Воспитательнымъ домомъ. 18 декабря 1869 г. № 9526.

Ваше Высокопреосвященство милостивый государь и Архипастырль! Желая сколь возможно устранить нѣкоторыя затрудненія, возникшія по поводу способа прививанія настоящей коровьей оспы, вмѣсто прежней дѣтской, — прививанія, не вполне удающагося оспопрививателямъ, вслѣдствіе неумѣнія ихъ пользоваться новою оспою, начальство дома признало нужнымъ довести до всеобщаго свѣденія о способѣ прививанія сей послѣдней, чрезъ публикацію о томъ въ московскихъ газетахъ. Но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы, чтобъ обращеніе съ телячьей оспою было не безизвѣстно и сельскому населенію, то въ видахъ распространенія сего, я имѣю честь всепокорнѣе просить Ваше Высокопреосвященство сдѣлать благосклонное распоряженіе о напечатаніи прилагаемаго при семъ объявленія въ *Московскіе Епархіальныя Вѣдомости*.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, съ глубочайшимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть, Милостивый государь, Вашего Высокопреосвященства всепокорнѣйшимъ слугою А. Поелъ.

На подлинномъ отношенія резолюціей Его Высокопреосвященства 26-го декабря, N 271, предписано: „Д. консисторіи удовлетворить просьбѣ сей.“

Объявленіе отъ московскаго воспитательнаго дома.

До свѣденія московскаго Воспитательнаго дома, что раздаваемая имъ телячья оспа часто не прививается, а потому нѣкоторыми считается негодною. Имѣя въ виду, что вопросъ о повсемѣстномъ введеніи оспопрививанія на телятахъ разсматривается въ настоящее время во многихъ земскихъ собраніяхъ, воспитательный домъ, во избѣжаніе всякихъ неправоуказанныхъ толкованій, считаетъ нужнымъ опубликовать во всеобщее свѣденіе слѣдующее:

1. Телячья оспа при всемъ своемъ несомнѣнномъ превосходствѣ, прививается однако же вообще труднѣе оспы, взятой отъ ребенка, а потому требуетъ не рѣдко повторительнаго прививанія.

2. Прививаніе телячьей оспы должно производиться иначе, нежели дѣтской оспы: при послѣдней достаточно сдѣлать незначительный уколъ, оставивъ на немъ канюльку оспенной матеріи; при первой оспенной матеріи должна быть тщательно и довольно глубоко введена подъ накожицу (epidermis) съ цѣлью, чтобы не касался ея наружный воздухъ, отъ котораго она быстро свертывается.

3. Будучи по консистенціи гуще дѣтской вакцины, телячья оспа не легко стекаетъ съ кончика обыкновеннаго ланцета въ сдѣланную раночку, а напротивъ легко стирается съ него, оставаясь у наружнаго отверстія раночки и подвергаясь разрушительному вліянію воздуха. Поэтому операцію лучше производить особенною желобоватою оспопрививательною иглою (*) вводя подъ накожицу часть ея желобка, который служитъ резервуаромъ для сохраненія оспенной лимфы и выводитъ иглу такъ (приподнимая или поворачивая ее), чтобы лимфа непременно обтерлась въ раночкѣ и тамъ осталась.

(*) Такія иглы продаются въ С.-Петербургѣ въ магазинѣ Штоль и Шмидтъ и будутъ въ непродолжительномъ времени получены въ Москвѣ въ магазинѣ Пристлгенъ, въ Столешниковскомъ переулкѣ.

4. Сухую вакцину нѣкоторые врачи совѣтуютъ даже вводить подъ накожицу посредствомъ иглы и шприцовки, служащихъ для подкожныхъ впрыскиваній (разумеется предварительно размочивъ ее небольшимъ количествомъ воды). Во всякомъ случаѣ телячью оспу лучше брать въ волосныхъ трубочкахъ, въ которыхъ она не сохнетъ.

Полагая однако, что приведенное теоретическое описаніе механизма оспопрививанія не для всѣхъ будетъ понятно, московскій воспитательный домъ готовъ способствовать практическому его изученію и потому приглашаетъ всѣхъ желающихъ пожаловать въ его оспопрививательное отдѣленіе, гдѣ врачи покажутъ прививаніе телячьей оспы на дѣлѣ (ежедневно отъ 10 до 12 часовъ дня).

Для тѣхъ же оспопрививателей, которые и за симъ затруднились бы прививать дѣтямъ телячью оспу, воспитательный домъ имѣетъ обыкновенную дѣтскую оспу, которую желающіе могутъ получать въ трубочкахъ, или на стеклышкахъ. Почему воспитательный домъ проситъ выписывающихъ оспенную лимфу чрезъ почту, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, означать въ своихъ требованіяхъ, какую именно оспу они желаютъ получить.

Относительно предположенія Московскаго учетнаго банка принимать церковныя и монастырскія денежныя суммы по возвышеннымъ процентамъ противъ всѣхъ другихъ банковъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи. Совѣтъ Московскаго Учетнаго Банка увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что, согласно Высочайше утвержденному уставу, Московскій Учетный Банкъ открылъ свои дѣйствія въ Москвѣ 2-го генваря сего 1870 года и, разсуждая о предстоящихъ ему банковыхъ операціяхъ, между прочимъ, постановилъ: принять на вклады до 3 м. руб. срокомъ отъ одного года до двухъ лѣтъ, по возвышеннымъ процентамъ, а именно отъ 6% до 6%, годовыхъ, и въ этомъ случаѣ дать преимущество монастырямъ, церквамъ и другимъ учрежденіямъ Московской епархіи, какъ имѣющимъ въ настоящее время большую нужду въ пользованіи подобными возвышенными процентами. Вслѣдствіе чего совѣтъ Банка предлагаетъ вниманію Епархіальнаго начальства: не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы настоятели монастырей и церквей, равно и другія епархіальныя учрежденія воспользовались въ ближайшемъ времени настоящаго года, воспользоваться возвышенными, противъ всѣхъ другихъ банковъ, процентами на принадлежащія имъ свободныя денежныя суммы, — присовокупивъ при томъ, что цѣдность всѣхъ подобныхъ суммъ, поступающихъ на вклады, вполне будутъ обезпечена, согласно Высочайше утвержденному Уставу, складочнымъ капиталомъ Московскаго Учетнаго Банка. На означенномъ увѣдомленіи Банка резолюціей Его Высокопреосвященства, 30-го минувшаго генваря № 78, предписано: „Консисторіи объявить о семъ немедленно по духовному вѣдомству Московской Епархіи.“ Февраля 13 дня 1870 года.

Росписаніе очередныхъ проповѣдей. Марта 1870 года.

(Продолженіе)

1) Въ недѣлю православія: Трифолюскому, въ Нарудной, протоіерею, магистру, Владимиру Назарову.

ревскому и Георгіевскому, въ бывшемъ Георгіевскомъ монастырѣ, священнику Александру Богородскому.

8) Въ недѣлю 2-ю Великаго поста: Рождественскому, въ Столешникахъ, священнику, магистру, Василию Нечаеву и Благовѣщенскому, на Житномъ дворѣ, священнику Теодору Маркову.

15) Въ недѣлю 3-ю великаго поста: Преображенскому, въ Пушкинкахъ, священнику, магистру, Сусеону Вишнякову и Троицкому, въ Поляхъ, священнику Петру Соколову.

22) Въ недѣлю 4-ю великаго поста: Седмиседеленскому, близъ Девичьяго монастыря, священнику, магистру Василию Виноградскому и Николостуденскому священнику Николаю Дроздову.

25) Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы: Троицкому, на Листахъ, священнику Павлу Соколову и Воздвиженскому, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, священнику Сергію Смирнову.

29) Въ недѣлю 5-ю великаго поста и празднество рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовернаго Государа, Великаго Князя Александра Михайловича: Предтечевскому, подъ Боромъ, протоіерею Іоанну Рождественскому и Николощенскому священнику, кандидату Ілію Некрасову.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Собранія членовъ Общества въ мартѣ мѣсяцѣ имѣютъ быть: *Совѣтскія* 8-го и 22-го; обыкновенное *общее* 15-го. Засѣданія начинаются въ 6^{1/2} часовъ вечера.

Количество отписокъ Воскресныхъ Бесѣдъ изъ московскихъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* оказалось далеко не достаточнымъ для удовлетворенія заявленными требованіями; по тому въ настоящее время печатается двойное количество экз. (24,000), а также перепечатываются прежнія бесѣды. Цѣна каждой экз. одна копейка, но кто не можетъ свободно располагать и копейкою, можетъ получить бесѣду *даромъ*. Склады воскресныхъ бесѣдъ находятся въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко Петровскомъ монастырѣ; у предѣдателя Общества, Іоанно-Предтечевскаго на Пятницкой протоіерея, Іоанна Николаевича Рождественскаго; у секретаря, Ризположенскаго, на Донской, священника Виктора Петровича Рождественскаго; у бібліотекаря Іоанно-Предтечевскаго, на Лубянкѣ, священника Владимира Александровича Гастева, а также у всѣхъ оо. благочинныхъ московскихъ церквей. Можно получать у приходскихъ священниковъ и въ церквяхъ у церковныхъ старостъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Бесѣда четвертая въ недѣлю вторую великаго поста.

(Ев. Марк. 11. 1—22.)

Въ Евангеліи, нынѣ чтенномъ, повѣствуется объ исцѣленіи разслабленнаго. Господь Іисусъ Христосъ, пришедши въ Капернаумъ, остановился въ одномъ домѣ. Тотчасъ разнесся слухъ по всему городу объ Его пришествіи. Обрадованные жители города собрались къ этому дому въ такомъ множествѣ, что нельзя было всѣмъ помѣститься и за дверями его. Іисусъ Христосъ предложилъ ученіе собравшемуся народу. Въ это время принесли на постели больного, разслабленнаго всѣмъ тѣломъ. Это былъ живой

мертвецъ, котораго тлѣющая жизнь тѣмъ была тягостнѣе, что въ ней сохранилось для страдальца чувство его страданія безъ надежды на помощь человѣческую. Принесшіе разслабленнаго, не имѣя возможности отъ множества народа, толпившагося у дверей, протѣсниться къ Іисусу Христу, рѣшились разобрать кровлю дома и, поднявши туда страдальца, спустили его на постели къ ногамъ Спасителя. Этотъ поступокъ обнаруживалъ какъ въ нихъ, такъ и въ разслабленномъ, крѣпкую вѣру и во всемогущество, и въ милосердіе Спасителя. Іисусъ Христосъ, видя такую вѣру, говоритъ разслабленному: „держай, чадо, отпускаются тебѣ грѣси твои“ (Матѣ. 9. 2.). Сии слова наводятъ на мысль, что болѣзнь разслабленнаго была, какъ это болѣею частью бываетъ, слѣдствіемъ прежней грѣховной его жизни, и что страхъ и глубокое раскаяніе овладѣли имъ, когда онъ увидѣлъ себя у ногъ сердцевѣдца. Потому то милосердый Господь ободряетъ его, объявляя ему отпущеніе грѣховъ. Держай чадо, отпускаются тебѣ грѣси твои.

Вслѣдъ за отпущеніемъ грѣховъ Господь даруетъ кающемуся грѣшнику и исцѣленіе отъ болѣзни, и глагола разслабленному: „тебѣ глаголю: востани и возми одръ твой, и иди въ домъ твой, и возста абіе, и возьми одръ, изыде предъ всѣми.“

Изъ повѣствованія объ исцѣленіи разслабленнаго открывается, что вѣра, сопровождаемая искреннимъ, сокрушеннымъ раскаяніемъ, была главнымъ условіемъ сего исцѣленія.

Отсюда не трудно понять, почему не всѣ больные получаютъ исцѣленіе отъ Господа, хотя иные и молятся о томъ. Благодать Божія не дѣйствуетъ въ сердцѣ, не раскрытомъ для нея вѣрою, и не очищенномъ покаяніемъ.

Пусть всякій замѣтитъ это на случай болѣзни.

Особенное заслуживаетъ вниманіе въ семъ исцѣленіи то, что Господь прежде отпускаетъ грѣхи, а потомъ уже даетъ исцѣленіе тѣлу разслабленнаго, сперва говоритъ: отпускаются тебѣ грѣси твои, и потомъ уже: востани и возми одръ твой и иди въ домъ твой. Сямъ напоминаетъ Онъ всѣмъ намъ, что первая причина всѣхъ недуговъ и болѣзней нашихъ есть грѣхъ; до грѣха не было болѣзней; и теперь бы ихъ не было, если бы въ насъ не было грѣха, какъ нѣтъ ихъ на святомъ небѣ. И хотя грѣхъ теперь воздѣйствовалъ уже во всѣхъ людяхъ, однако мы видимъ изъ опыта, что люди, тщательнѣе хранящіе себя отъ грѣховъ, совершенно безопасны отъ многихъ болѣзней. Изъ сего всякій можетъ видѣть, что для исцѣленія отъ болѣзней прежде земнаго врача надобно прибѣгать къ Небесному; чтобы врачество вѣщественное могло подѣйствовать на больного благотворно, для того прежде должно обратиться къ врачеству духовному, уврачевать душу покаяніемъ, чтобы исцѣлилось тѣло врачеваніемъ. При всецѣломъ и совершенномъ уврачеваніи души не всегда бываетъ нужно врачеваніе тѣла,

болѣзнь часто проходитъ безъ всякаго врачевства, даже тогда, когда врачи все не находили средствъ помочь больному.

Замѣчательно въ повѣствованіи о разслабленномъ и то, что Іисусъ Христосъ обращаетъ вниманіе не только на вѣру его самага, но также на вѣру и тѣхъ, которые принесли его. *И видя вѣру изъ, глагола разслабленному: отпускаются тебѣ грѣси твои.* Изъ этого поучаемся тому, что когда въ домѣ бываетъ больной, тогда не только онъ самъ, но и всѣ домашніе должны обращаться съ молитвою вѣры къ Врачу небесному объ исцѣленіи больнаго. Совокупная молитва сильнѣе одинокой. Еще успѣшнѣе бываетъ молитва вѣры, когда въ ней принимаетъ участіе церковь. Потому то св. церковь установила при богослуженіи особенныя молитвы о болящихъ. Съ тою же цѣлю установлено таинство елеосвященія, совершаемое надъ болящимъ священниками, при молитвенномъ участіи собора вѣрныхъ, и оттуда получившее народное названіе—*соборованія*.

Видите ли, какъ повѣствованіе объ исцѣленіи разслабленнаго само по себѣ поучительно. Но не безъ особеннаго намѣренія св. церковь установила читать его въ св. сорокадесятницу, назначивши это чтеніе для настоящаго дня. Намѣреніе ея то, чтобы во дни поста и говѣнія представить всѣмъ намъ въ образѣ разслабленнаго образъ нашего душевнаго состоянія, и въ исцѣленіи его указать на способъ возстановленія нашего духовнаго здравія.

Не такъ же ли грѣхъ разслабляетъ душу какъ болѣзнь тѣло? не такъ же ли мгновенно душа исцѣляется отъ грѣховъ покаяніемъ, по дѣйствию того же слова Спасителя, изрекаемаго чрезъ священника: отпускаются тебѣ грѣси твои? Пересмотримъ, хотя бѣгло, всю нашу жизнь: можемъ ли припомнить то блаженное время, когда душа наша была совершенно чиста отъ грѣха? Припоминая лѣта дѣтства, мы не можемъ не припомнить и нѣкоторыхъ грѣховныхъ дѣйствій, тогда уже совершенныхъ. Съ возрастаніемъ тѣла возрасталъ въ насъ и грѣхъ, въ этомъ всякій долженъ сознаться. Первые грѣхи дѣтства мы, обыкновенно, извиняемъ, хотя и не всегда справедливо, невѣдніемъ, непониманіемъ, послѣдовавшимъ за лѣтами невѣднія—слабостью и удобопреклонностью ко грѣху юношескаго возраста. Но какой возрастъ неудобопреклоненъ ко грѣху и чуждъ слабости? спрашиваемъ мужей зрѣлаго возраста, мужей силы и крѣпости тѣлесной: свободны ли они отъ грѣховныхъ слабостей? спрашиваемъ старцевъ, принесла ли имъ старость силу—идти непреткновенно путемъ добра и святости? Кто не сознается, что возрастъ жизни только измѣняютъ, и то не во всѣхъ, предметы грѣховныхъ наклонностей, и отчасти образъ грѣхопаденій, но мало ослабляютъ силу грѣха. Не во всѣхъ, конечно, грѣхъ дѣйствуетъ въ одинаковой степени; но всѣ чувствуютъ его силу и свою слабость противиться

ей, всѣ почти непрестанно подвергаются отъ слабости грѣхопадѣніямъ, болѣе или менѣе тяжкимъ; а всякое падѣніе наноситъ душѣ новыя раны, болѣе или менѣе глубоки, и увеличиваетъ ея слабость. Положимъ, что немногіе подвергаются падѣніямъ глубокимъ, преступленіямъ тяжкимъ: но и безъ тяжкихъ преступленій,—если падѣніе за падѣніемъ, увлеченіе за увлеченіемъ, слабость за слабостью непрестанно, раны къ ранамъ, вчера и сегодня все то же,—чѣмъ же это должно кончиться? Оставленные надолго безъ врачеванія, эти раны, хотя бы и не слишкомъ были глубоки вначалѣ, отъ своей многочисленности увеличатся, сольются въ одинъ всеобъемлющій струпу души, возмердятъ, сдѣлаются сколько отвратительными, столько же опасными, капля по каплѣ истощатъ духовную жизнь, лишатъ душу освящающей благодати Божіей и доведутъ до конечнаго расслабленія.

Кто же можетъ врачевать насъ при непрестанныхъ падѣніяхъ нашихъ, прилагающихъ новыя язвы къ прежнимъ? Конечно, только самъ всемогущій Податель жизни и Источникъ святости имѣетъ власть и силу исцѣлить наши струны грѣховныя, укрѣпить и возставить расслабленныя грѣхомъ души наши.

Но какъ слабому грѣшнику осмѣлится приступить съ нечистымъ бременемъ грѣховъ своихъ къ Тому, на котораго съ трепетомъ взирають Херувимы и Серафимы? Страшно есть, еже впасти въ рудъ Бога живаго (Евр. 10: 31.), говоритъ Апостоль. Такъ. Но оставь свой страхъ, сознающій свою виновность, грѣшникъ! Зная твою немощь, Господь Христосъ предъ отшествіемъ на небо по совершеніи великаго дѣла искупленія, власть и силу очищать грѣхи вручилъ Апостоламъ и чрезъ нихъ веѣмъ законнымъ преемникамъ ихъ служенія,—строителямъ таинъ св. церкви Своей—архіереямъ и священникамъ. „И глагола имъ: примите Духъ святъ, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся, и имъ же держите, держатся.“

Иди же связанный грѣхомъ и покрытый язвами его, покажися, по повелѣнію Господа, какъ нѣкогда десять прокаженныхъ, священнику, чтобы очиститься: открой ему болѣзнь души твоей, обнажи предъ нимъ язвы совѣсти твоей, съ умиленною молитвою къ Богу объисцѣленія, — и изольется на нихъ всеисцѣляющій елей благодати Божіей; рцы предъ нимъ изъ глубины сокрушеннаго сердца: согрѣшихъ предъ Господемъ, и онъ именовъ Божимъ речеть тебѣ, какъ нѣкогда самъ Господь расслабленному: дерзай, чадо, отпускаются тебѣ грѣси твои! Спѣши свергнуть съ себя тяжелое и постыдное бремя грѣховъ, не откладывая съ году на годъ, съ недѣли на недѣлю; будущее не въ нашей власти; не медли исповѣдаться Господу предъ отцемъ твоимъ духовнымъ беззаконія твоя, и грѣха твоего не покрой,—и Отецъ небесный оставитъ нечестіе сердца твоего, и пригласитъ тебя къ Своей трапезѣ,

напитаешь тебя отъ тука дому Своего и отъ потока сладости напоить, приобщитъ тебя Животворящему Своему Тѣлу и Крови, въ залогъ вѣчнаго соединенія съ Нимъ въ царствіи небесномъ. Амѣнь.

ВИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Histoire de l'Eglise depuis la naissance de N. S. Jésus Christ jusqu'à nos jours, composée sur les documents originaux et authentiques par Wladimir Guettée, docteur en Théologie de l'Eglise orthodoxe de Russie. Tome premier. Paris LV p. 544. (Исторія церкви со времени Рождества I. X. до нашихъ временъ. Составлена по оригинальнымъ и достовернымъ источникамъ Владиміромъ Гэтте, докторомъ богословія православной русской церкви. Томъ I. Парижъ).

Передъ нами лежитъ объемистый томъ церковной исторіи православнаго ученаго извѣстнаго уже своими сочиненіями во французской литературѣ противъ схизматическаго папства, противъ Ренана, Энциклики 8-го дек. 1864 г. и др.

Авторъ, французъ по происхожденію, хорошо изучилъ православіе въ его первоначальныхъ источникахъ, умомъ и сердцемъ созналъ гордыя притязанія папъ на всемірное господство и рѣшился выразить свои убѣжденія въ безпристрастной, основанной на первоначальныхъ источникахъ всеобщей исторіи церкви. Въ обширномъ введеніи къ своему сочиненію авторъ разсматриваетъ источники своего труда и подвергаетъ критику нападки новѣйшихъ ученыхъ, впрочемъ не называя ихъ, на историческое значеніе священныхъ книгъ. Опредѣливъ точное значеніе „Чудесъ“ въ христіанской церкви, онъ доказываетъ ихъ возможность, несмотря на возраженія рационалистовъ. „Церковь, какъ общество божественнаго откровенія, должна основываться на чудѣ и представляться съ сверхъестественнымъ характеромъ. Нѣтъ ничего потому удивительнаго, что чудеса въ ней проявляются и выражаются въ памятникахъ ея исторіи.“ (стр. XXV).

Такъ просто, твердо поставить одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ христіанскаго ученія среди сомнѣній настоящаго времени, такъ ясно сознать величіе основаній и развитія христіанскаго общества можно только при глубокомъ убѣжденіи и истинномъ знаніи всего роста христіанской жизни. Но изъ этого нельзя вывести, чтобы авторъ давалъ значеніе всякому сверхъестественному факту, встрѣчающемуся въ церковной исторіи. Напротивъ того, строгая критика руководитъ его выборомъ: „Мы допускали только тѣ факты, говоритъ онъ, которые представляли характеръ дѣйствій законнымъ образомъ подтвержденныхъ“. Послѣ изложенія основныхъ началъ критики при составленіи своей исторіи, авторъ разсматриваетъ значеніе христіанства въ кругу другихъ религій. Первый томъ обнимаетъ жизнь и ученіе Божественнаго Спасителя и апостольскій періодъ въ первые два вѣка христіанства. Авторъ ограничивается точнымъ историческимъ изложеніемъ безъ всякихъ догматическихъ подробностей, часто затемняющихъ жизненный рассказъ. Мы сожалѣемъ, что такой основное сочиненіе право-

славнаго ученаго появляется на чуждомъ православію языкѣ, тѣмъ болѣе, что въ русской литературѣ кромѣ устарѣлыхъ сочиненій и краткихъ учебниковъ не имѣется для публики сочиненій, обнимающихъ все періоды христіанской церкви. Впрочемъ мы съ благодарностью вспоминаемъ: „Разказы изъ исторіи христіанской церкви отъ I-го вѣка до половины XI-го“, вышедшіе въ прошедшемъ году вторымъ изданіемъ. Это драгоценное чтеніе для лицъ изучающихъ церковную исторію! Неизвѣстный авторъ посвятилъ свое сочиненіе дѣтямъ старшаго возраста. (*) Ученое сочиненіе Гэтте написано такъ ясно, что при хорошемъ его переводѣ на русскій языкъ оно внесетъ въ нашу публику истинныя свѣдѣнія изъ исторіи христіанской церкви. Авторъ увѣренъ, что фанатики римской церкви, не читая его сочиненія, произнесутъ ему обвинительный приговоръ, такъ какъ оно не имѣетъ цѣлю защитить папство, а напротивъ указать на православную церковь, какъ на единственную истинную церковь. Фанатики протестантства, хотя и провозглашающіе свободу объясненій даже для слова Божія, отнесутся къ этому сочиненію подобно католикамъ. Но остается еще большая часть людей, жаждущихъ знать истину и для нихъ-то предназначается разсматриваемое сочиненіе. Безъ всякаго сомнѣнія, русская публика будетъ въ числѣ послѣднихъ.

В.
12 февраля.
1870 г.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Голосъ за Виѣанскую семинарію.

Виѣанская семинарія возникла не потому, чтобы были лишнія епархіальныя средства для основанія и содержанія ея, не потому, чтобы бывшія тогда духовно-учебныя заведенія не удовлетворяли потребностямъ московскаго епархіальнаго управленія. Она была созданіемъ милости императора Павла I-го, его подаркомъ митрополиту Платону, и въ лицѣ его всему московскому духовенству послѣ того, какъ совершилось коронованіе Государя Императора въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, и въ немъ положенъ на всегдѣшнее сохраненіе актъ престолонаслѣдія.

Никто не просилъ у императора этой милости; неожиданною была она и для митрополита Платона. По свободному движенію

(*) Если мы не ошибаемся, авторъ разказовъ—неутомимая въ дѣятельности для русскаго духовнаго образованія, г-жа Бахметева; да проститъ намъ скромный авторъ, но мы постараемся доказать, что „разказы“, написанные превосходнымъ роднымъ языкомъ и съ знаніемъ дѣла, составляютъ въ настоящее время лучшее достояніе нашей церковной литературы. Молодые питомцы гимназій съ удовольствіемъ отдаются этому чтенію и безъ всякаго сомнѣнія почерпаютъ въ немъ живые уроки для своей будущей дѣятельности. Мы съ удовольствіемъ рекомендуемъ „разказы“ и для публики, и для изучающихъ исторію церкви. Чтобы наше мнѣніе не было бездоказательно, мы желаемъ разсмотрѣть наше русское сочиненіе въ параллель съ подобнымъ сочиненіемъ иностранной литературы, напр. съ церковною исторіею Стиельгагена, написанною для школы и семьи и представляющею біографіи церковныхъ дѣателей. (Kirchengeschichte in Lebensbildern. Für Schule und Familie dargestellt, von Ferdinand Stiefelhagen. 1869).

вию своего сердца, государь императоръ, какъ изложено въ указѣ 1-го мая 1797 г., отдавая справедливость трудамъ митрополита Платона, во славу Бога и на пользу церкви подъемлемымъ, для вѣдшаго распространения преподаванія въ семинаріи Троицкія лавры ученія, котораго полезные успѣхи видѣлъ, онъ постановилъ учредить въ Виѣаніи такую же семинарію. Сей государь, чтившій святую вѣру и церковь, зналъ, что митрополиту Платону за его заслуги въ пользу церкви и духовенству московскому за его вѣковые труды въ собираніи земли Русской и распространеніи православія до Тихаго океана и границъ Китая, онъ не можетъ дать лучшаго подарка, оставить болѣе драгоценный памятникъ по себѣ, какъ основаніе новой семинаріи, гдѣ бы и большее число дѣтей духовенства могло получать образованіе, и откуда бы выходило болѣе лицъ съ духовнымъ образованіемъ, дѣлающимъ человека благонадежнымъ на всѣхъ поприщахъ служенія. Всѣмъ извѣстно, что Виѣанія только въ трехъ верстахъ была отъ Троицкой семинаріи, что въ Москвѣ была своя семинарія подъ именемъ академіи. Слѣдовательно ясно, что государь императоръ построениемъ сей семинаріи удовлетворялъ не какимъ-либо временнымъ и случайнымъ потребностямъ, а хотѣлъ оставить всегдашній памятникъ своего расположенія къ московскому духовенству. Статсекретарю Троицкому митрополитъ Платонъ представлялъ, что въ Виѣаніи бытъ семинаріи нужды нѣтъ, — развѣ только учредить низшіе классы. Но Троицкіи объявилъ, что государева воли есть та, чтобы бытъ тамъ особой семинаріи.

Императоръ Александръ I-й послѣ своего коронованія удостоилъ своимъ посещеніемъ Виѣанскую семинарію, и въ 1807 году удвоилъ сумму на содержаніе семинаріи. Когда Троицкая семинарія преобразована была въ академію, Виѣанская семинарія была расширена въ предметахъ преподаванія, въ числѣ учениковъ, увеличены средства ея содержанія. При императорѣ Николаѣ воздвигнуты новыя зданія.

Можетъ ли московское духовенство отнестись равнодушно къ Виѣанской семинаріи, какъ дару державной власти, дару, свидѣтельствующему о признаніи державною властію историческихъ заслугъ московскаго духовенства?

Съ Виѣанской семинаріей для московскаго духовенства тѣсно связана память о незабвенномъ митрополитѣ Платонѣ, устроителѣ порядка въ епархіи и насадителѣ образованія. Чей голосъ поднимется за уничтоженіе этой семинаріи, ради митрополита Платона возникшей, въ кругу которой, какъ отецъ въ кругу дѣтей, провелъ онъ послѣдніе годы своей жизни?

Говорятъ, митрополитъ Платонъ облилъ слезами голову перваго рукоположеннаго имъ во священника воспитанника Виѣанской семинаріи отъ радости, что увидѣлъ изъ сего училища перваго дѣлателя въ виноградникъ Христовомъ. Въ 1801 г. ноября 18, на прѣвѣтственныхъ стихахъ отъ Виѣанской семинаріи написалъ онъ: „Вотъ новонасажденный вертоградъ уже приноситъ вкусные плоды. Что если онъ безо-

становочно также будетъ идти впередъ? Если онъ никогда не остановится въ этомъ стремленіи, должно надѣяться, что изъ него выйдутъ добрые граждане отечества, служители святой церкви. А я достигну того, что память о мнѣ никогда не умретъ.“ Такъ митрополитъ Платонъ связывалъ память о себѣ съ существованіемъ семинаріи Виѣанской. Духовенство ли московское останется безответно къ этому завѣту великаго архипастыря? Даръ императора Павла московскому духовенству, казавшійся вначалѣ какъ бы роскошью образованія, въ послѣдствіи оказался величайшимъ благодѣяніемъ для сельскаго духовенства московской епархіи.

При крайне скудныхъ средствахъ своего содержанія, духовенство имѣетъ для себя единственное утѣшеніе въ томъ, что оно можетъ давать благонадежное въ нравственномъ и хорошее въ умственномъ отношеніи образованіе своимъ дѣтямъ, употребляя мало издержекъ на сіе, благодаря дешевизнѣ содержанія учениковъ въ Виѣанской семинаріи. И этого-то утѣшенія, почти единственнаго въ тяжелой участи сельскаго духовенства, оно должно лишиться, если закроется Виѣанская семинарія. Духовенство, ознакомясь въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ съ выгодами умственнаго образованія, съ какою болью сердца должно будетъ обрекать неучившихся въ школахъ дѣтей своихъ на долю землепашца, фабричнаго, мастераго! И сообразно ли съ духомъ нынѣшняго времени, власть преграды образованію, котораго ищутъ, тогда какъ въ старыя времена, считаемаыя непросвѣщенными, силою принуждали къ ученію? Но дороговизна содержанія въ школахъ для сельскаго духовенства равнозначительна лишенію его. Оно не ищетъ лишнихъ удобствъ, оно не рассчитываетъ на лишніе футы воздуха, тѣсясь съ огромною семьею въ зимнее время въ одной комнатѣ съ телятами, оно проситъ, чтобы было дешевле давать образованіе его дѣтямъ. Духовенство будетъ страдать, если его дѣтей лишатъ образованія, но не будетъ сѣтовать на отсутствіе нѣкоторыхъ удобствъ.

По всему этому справедливость требуетъ, чтобы суммы доселѣ отпускаемыя на содержаніе Виѣанской семинаріи, отпускались бы впредь, какъ милость царская, развѣ данная и потому неотъемлемая. Духовенство употребитъ усилія восполнить то, что потребно сверхъ сихъ суммъ.

Прим. отъ ред. Авторъ замѣтки, вѣроятно, не зналъ, когда писалъ оную, о рѣшеніи съѣзда духовенства московской епархіи касательно Виѣанской семинаріи. Ея необходимость для нуждъ епархіи признана и указаны мѣстныя епархіальныя средства къ обезпеченію дальнѣйшаго ея существованія.

Отчего зависитъ трудность свѣчнаго вопроса?

Свѣчной вопросъ есть самый животрепещущій вопросъ для духовно-учебныхъ заведеній, и въ то-же время самое болное мѣсто для старостъ церковныхъ. Уже ли послѣднее зависитъ отъ нерасположенія старостъ къ духовному просвѣщенію? Этого сказать никакъ нельзя. Трудности разрѣшить свѣчной вопросъ удовлетворительно для обоихъ, заинтересованныхъ

въ немъ сторонъ—для духовныхъ училищъ и для старостъ—лежатъ въ самомъ существѣ вопроса. Съ самаго возникновенія своего онъ не былъ поставленъ на прочныхъ основаніяхъ.

Указъ Петра I, отъ 28 февр. 1721 г., предоставлялъ продажу свѣчъ исключительно церквамъ, запретивъ продавать свѣчи внѣ церквей и въ купечествѣ держать. Но это узаконеніе было послѣ измѣнено, продажа свѣчъ дозволена и внѣ церквей. Въ такомъ положеніи засталъ вопросъ комитетъ 1808 г., и хотя желалъ, но не могъ воротить церковной продажѣ свѣчъ правъ, данныхъ ей указомъ Петра. Пока не было особаго налога на свѣчную продажу въ церквахъ, положеніе этой торговли не представляло особыхъ невыгодъ,—однаково могли получать барыши купцы отъ торговли изъ лавокъ и старосты отъ розничной продажи въ церквахъ, и послѣдніе даже болѣе первыхъ. Но когда Комитетъ 1808 г. узаконилъ, что прибыль отъ продажи свѣчъ въ церквахъ есть собственность духовныхъ училищъ, продажа свѣчъ въ церквахъ стала въ довольно неблагоприятныя для нея условія. Староста, покупая свѣчи изъ лавки, долженъ былъ дать барыши торговцу, и при продажѣ въ церкви имѣть въ виду не только выручить заплаченное за свѣчи, но еще приобрѣсть прибыль для отсылки ея на пользу духовныхъ училищъ. Если бы комитетъ на какихъ-нибудь основаніяхъ опредѣлилъ возможную и желаемую прибыль отъ продажи свѣчъ въ церквахъ, онъ поставилъ бы свѣчной вопросъ на твердомъ основаніи однажды навсегда, но комитетъ ограничился однимъ желаніемъ—будущаго увеличенія прибыли. На чемъ же основывалось это желаніе постоянного увеличенія прибыли свѣчной? Въ дѣйствительности постоянное увеличеніе свѣчной прибыли можетъ зависѣть только отъ двухъ условій. Или 1) нужно, чтобы каждый годъ въ каждой церкви свѣчей продавалось болѣе, нежели въ прежній годъ. Или 2) чтобы староста съ каждымъ годомъ продавалъ свѣчи дороже и дороже. Но для всякаго очевидно, что невозможно требовать отъ старостъ ни того, ни другаго,—въ первомъ неволенъ староста, послѣднее отбило бы у церковной продажи и послѣднихъ покупателей и обратило бы ихъ къ вольной продажѣ. Потому въ основаніи желанія и ожиданія постоянного увеличенія свѣчнаго дохода, комитетъ 1808 г. никакъ не могъ положить дѣйствительнаго состоянія торговли свѣчами въ церкви, остается предположить одно, что комитетъ имѣлъ въ виду, что всей свѣчной прибыли нельзя брать изъ церквей (иначе многія изъ нихъ остались бы безъ средствъ поддержать себя), и что представляемая церквами свѣчная прибыль есть только часть дѣйствительной прибыли. Такимъ только предположеніемъ и возможно объяснить надежду комитета на постоянное увеличеніе свѣчной прибыли. Но если это такъ, то симъ самымъ предположеніемъ комитетъ поставилъ себя въ положеніе не законодателя, назначающаго опредѣленный взносъ, а просителя, желающаго только прибавленія и прибавленія, и общающаго за то награды. Положеніе очень невыгодное, осо-

бенно предъ старостами сельскими, большинство коихъ необразовано. Крестьянинъ русскій законъ привыкъ исполнять безпрекословно, а передъ просителемъ онъ любить поломаться.

И такъ положеніе вопроса о свѣчной прибыли таково, что ему необходимо выйти изъ неопредѣленнаго желанія—постояннаго увеличенія, и вступить въ болѣе опредѣленныя отношенія и къ свѣчной торговлѣ вообще, и къ церковнымъ доходамъ въ частности.

Какія могутъ быть указаны мѣры къ тому, и какое выгоднѣе положеніе для свѣчнаго вопроса, о томъ надѣемся поговорить въ послѣдствіи.

С. М. Б.

О предположеніи московскаго духовенства касательно взиманія процентовъ съ церковныхъ доходовъ для содержанія Вианской семинаріи.

Базары, бывающіе въ воскресные дни въ Москвѣ, а равно уѣздахъ и селеніяхъ ея, крайне охлаждають религіозный духъ народа, а потому и не подають никакой надежды на будущее время къ достаточному сбору церковныхъ доходовъ и приращенію свѣчной продажи.

Въ московской епархіи отъ помянутыхъ базаровъ и размножившихся питейныхъ домовъ, большая часть приходовъ до крайней степени оскудѣла въ доходахъ, и народъ примѣтно отклоняется отъ храма Божія и молитвы и предается всякаго рода безобразію. Недавно мнѣ говорилъ одинъ сельскій священникъ, что въ его приходѣ по петербургскому шоссе, деревенскій староста (не церковный) не былъ въ церкви три года. Что же сказать о другихъ прихожанахъ, когда самъ блюститель деревенскаго порядка и благочинія, не будучи раскольникомъ и сектантомъ, не посѣщаетъ храмъ Божій; весьма немногіе не подражаютъ примѣру своего представителя, и все это, какъ видно, отъ вышепоказанныхъ причинъ: какіе же тутъ могутъ быть церковные доходы, когда недостаетъ для церкви на самонужнѣйшія потребности, да и самый причтъ церковный, очевидно, начинаетъ болѣе и болѣе стѣсняться въ своемъ положеніи отъ своихъ прихожанъ.

Одинъ изъ служившихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, покойный Н. А. Барковъ, передавалъ мнѣ, что Орловской губерніи, въ городѣ Мало-Архангельскѣ, по уничтоженіи тамъ воскреснаго базара, церковные доходы увеличились и самый причтъ сталъ чувствовать себя достаточнѣе, а прежде того, только на площади, противъ соборной церкви, во время Богослуженія, толпился народъ, происходилъ шумъ и беспорядокъ, и въ церкви народа бывало очень мало.

Посему, по моему мнѣнію, слѣдовало бы перенести базары съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни, чему уже и есть примѣры въ нѣкоторыхъ губерніяхъ; и тогда навѣрное какъ свѣчная прибыль, такъ и церковные доходы увеличатся, да

и самый бытъ сельскаго духовенства улучшится.

К. Прохоровъ.

Освященіе храма при московской духовной академіи. Въ среду, 11-го февраля, преосвященный Игнатій епископъ Можайскій съ прочимъ лаврскимъ духовенствомъ, во вновь отстроенномъ храмѣ во имя Покрова Богородицы, находящемся въ актовомъ залѣ московской духовной академіи, служилъ всенощную. Въ четвергъ, 12-го февраля, владыка въ сослуженіи намѣстника лавры о. Антонія, ректора академіи Горскаго и прочаго духовенства, при многочисленномъ народѣ, въ средѣ котораго находились и всѣ студенты академіи, освятилъ упомянутую церковь. По освященіи храма, тѣмъ же духовенствомъ была совершена литургія, во время которой владыка посвятилъ во священника профессора той академіи, Фортинскаго. По окончаніи литургіи, ректоръ Горскій произнесъ приличное торжеству слово. Новоосвященная церковь имѣетъ 7 сажень въ длину и 5 въ ширину, иконостасъ отличается изящной сплошной позолотой, по рисунку архитектора Гущина. Иконы, писанныя въ греческомъ стилѣ, положены на золотые чеканные фоны; надъ церковью выведенъ небольшой куполь съ главою и съ крестомъ. (Русск. Вѣд.)

Полученіе московскою духовною академіею нѣкоторыхъ вещей изъ оставшихся послѣ митрополита московскаго Филарета.

По распоряженію преосвященнаго Леониды, епископа дмитровскаго, какъ душеприкащика въ Бозѣ почившаго архипастыря московскаго, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, московская духовная академія получила изъ оставшихся послѣ него вещей докторскій крестъ, ему принадлежавшій, и до 263 №№ книгъ и рукописей разныхъ названій изъ его бібліотеки. Высоко цѣня значеніе и достоинство такого наслѣдства, академія первымъ долгомъ поставила себѣ совершить о почившемъ архипастырѣ молитвенное помяновеніе предъ Господомъ Богомъ съ принесеніемъ безкровной жертвы о имени его. Потомъ академическое правленіе сдѣлало распоряженіе, чтобы всѣ книги его высокопреосвященства, переданныя въ академическую бібліотеку, были отличены печатными подписями; докторскій же крестъ былъ хранимъ въ недавно устроенной и освященной при академіи церкви впредъ до дальнѣйшаго назначенія.

Четырнадцатое 532 хъ-лѣтіе, нынѣ въ православныхъ церквахъ продолжаемое.

Періодъ 532-хъ лѣтъ означенъ въ таблицѣ при Псалтири съ возсѣдованіемъ. Таблица эта имѣетъ:

- 1) Рядъ 532-хъ годовъ отъ С. М. начинающій 6917 и оканчивающій 7448-мъ годомъ.
- 2) Рядъ 532-хъ годовъ отъ Р. Х. начинающій 1409 и оканчивающій 1940 годомъ.
- 3) Индиктъ, заключающій въ себѣ счетъ годовъ отъ С. М. пятнадцатилѣтіями.

При каждомъ изъ сихъ годъ означены древне-астрономическія значенія и азбучныя буквы, по которымъ должно переходить въ 35 статей другой, тутъ же приложенной, таблицы, названной: *пасхалія зрячая*.

Подробное толкованіе сей послѣдней таблицы мы имѣемъ не прежде 1867 года, въ книгѣ, изданной о *посидинкахъ всѣхъ родовъ и литературныхъ спорахъ*. Печат. въ Москвѣ, тип. Орлова.

Въ этой 1867 г. книгѣ доказано ясно, что таблица пасхалии зрячей, по переходу въ нее изъ Великаго Индиктіона, означаетъ не одинъ годъ, а совокупно части трехъ лѣтъ.

Возьмемъ наприм. 6917—1409 годъ, означенный выше, оказывается, что его знаки: кругъ солнца, кругъ луны, основаніе и эпакта принадлежатъ не 6917—1409 году, имѣющему не четное число, а 6918—1410 году, имѣющему четное число. Это замѣчено и въ 1850 году, ноября 11, № 21, въ Русскомъ Инвалидѣ. Статья сія напечатана на страницѣ XI *Валаамскаго Миротворнаго круга*, изданнаго въ печать 1864 г. Кругъ сей разосланъ по церквамъ Московскимъ еще въ 1867 году при жизни митрополита Филарета. Въ этомъ Миротворномъ кругѣ показаны всѣ 15 великихъ индиктіоновъ и всѣ 7980 лѣтъ отъ С. М. съ номенклатурою, принадлежащею каждому году.

Въ таблицѣ Великаго Индиктіона, приложенной при Псалтири съ возсѣдованіемъ, показываются напримѣръ високосные годы, имѣющіе 366 дней. Годы сіи для отличія напечатаны красною краскою, но ни одинъ изъ сихъ (532: 4=133) годовъ не имѣетъ 366 дней, судя по переходу въ таблицу пасхалии зрячей содержащихъ не одинъ, а три года, что объяснено въ вышеказанной книгѣ о *посидинкахъ*, печ. въ 1867 году.

По всѣмъ таковымъ соображеніямъ, мы приходимъ (при взглядѣ на таблицу 14-го Великаго Индиктіона) къ слѣдующему заключенію, что эту таблицу невозможно понимать безъ другой, называемой *пасхалия зрячая*, которая, къ сожалѣнію, сокращена, какъ видно подробно въ Святцахъ, печатанныхъ въ царствованіе царя Алексія Михайловича въ 7157 году отъ С. М. и въ 7357 году, отъ С. М. въ царствованіе императора Николая I.

Необходимымъ считаемъ упомянуть здѣсь о всѣхъ новыхъ календаряхъ на нынѣшній 1870 годъ отъ Р. Х., что они, согласно католическому изданію календарей и Григоріанскому счисленію, означаютъ всѣ седмицы сего 1870 года, начиная воскресеньемъ и оканчивая понедѣльникомъ, какъ напротивъ того, согласно съ на престольнымъ Евангеліемъ православной церкви, его оглавленіемъ, только семь седмицъ начинаются воскресными днями, а пятидесятница полагаетъ границу такового счисленія, и остальные седмицы всѣ начинаются понедѣльникомъ; одна страстная седмица имѣетъ только шесть дней, а послѣ сего начинается новое оглавленіе Пасхальнаго года.

П. Хавскій.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
І. Рождественскій.