

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1882 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 31.

Определение Епархіальнаго Начальства.

По отношенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 7 июля 1882 г. за № 8317, о томъ, чтобы монастырскія начальства и церковныя причты со старостами не помышали церковныхъ суммъ въ частныя кредитныя учрежденія.

Калужская Духовная Консисторія слушала и постановила: г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 июля за № 8317, послѣдовавшее на имя Его Пресвященства, слѣдующаго содержанія: По имѣющимся въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода свидѣніямъ, монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, въ видахъ полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, нерѣдко отсылаютъ ихъ для приращенія въ частныя Банки и при томъ иногда на вѣчное время. Принимая во вниманіе, что Святѣйшимъ Синодомъ, въ указахъ отъ 18 мая 1867 г., 31 июля 1869 г., 24 декабря 1872 г., 9 сентября 1873 г., 27 октября и 24 декабря 1876 года (ст. 10 правилъ поощренія записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя инвентарныя книги), было уже разъяснено епархіаль-

нымъ начальствамъ, что церковныя суммы должны быть отсылаемы для приращенія процентами въ Государственный Банкъ, а также конторы и отдѣленія онаго или обращаться на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя церквей; вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что согласно ст. 27 Высочайше утвержденнаго 1862 г. положенія о городскихъ общественныхъ Банкахъ, дополненнаго Высочайше утвержденными 16 мая 1866 г. и 30 ноября 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта, монастыри и церкви по внесеннымъ ими въ эти Банки на вѣчное время вкладамъ пользуются одними лишь процентами, лишаясь навсегда права на востребованіе самыхъ капиталовъ, которые, за симъ, уже ни на какія церковныя нужды, сколь ни были бы онѣ неотложны, не могутъ быть употреблены, г. Ober-Прокуроръ просить подтвердить какъ монастырскимъ начальствамъ, такъ и церковнымъ причтамъ со старостами, чтобы они, безъ особаго каждаго разрѣшенія Святейшаго Синода, отнюдь не помѣшали церковныхъ суммъ въ частныя кредитныя учрежденія, а непременно отсылали ихъ для приращенія процентами въ Государственный Банкъ, а равно конторы и отдѣленія онаго или обращали ихъ на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя монастырей и церквей. Приказали и Его Преосвященство утвердить въ силу настоящаго распоряженія, чрезъ епархіальныя вѣдомости, предписать по епархіи какъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, такъ и церковнымъ причтамъ со старостами, чтобы монастырскія и церковныя суммы, положенныя въ частныя кредитныя учрежденія на безсрочное время, взяты были изъ оныхъ безотлагательно, помѣщенныя же на срочное вре-

мя изъяты были оттуда же по окончаніи сроковъ, и чтобы затѣмъ сказанныя суммы обращены были на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя церквей и монастырей по принадлежности, вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по епархіи, чтобы на будущее время церковныя и монастырскія суммы не были помѣщаемы въ частныя кредитныя учрежденія, а благочиннымъ монастырей и церквей вмѣнить въ обязанность, чтобы наблюдать за исполненіемъ сего распоряженія и о нарушителяхъ онаго доносили бы епархіальному начальству.

II.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) благочинному, протоіерею с. Желѣдова Іоанну Соколову, священникамъ: с. Воротынска Алексію Соколову и с. Матюкова Михаилу Чупрову, за учрежденіе воскресныхъ чтеній для народа; 2) прихожанамъ с. Истикъ: церковному старостѣ Оресту Андреевичу Желябужскому, землевладѣльцу Владиміру Михайловичу Суражневскому и землѣвладѣлицѣ Маврѣ Родіоновнѣ Озеровой, за пожертвованіе на устройство при церкви ограды—первымъ 300 р. 30 к., вторымъ 75 руб. и третью 25 руб. 3) крестьянину дер. Красной Березы Ивану Борисову, за пожертвованіе 453 руб. 45 к. на построеніе въ дер. Красной Березѣ новой, вмѣсто слорѣвшей деревянной, каменной часовни и за труды присмотра за постройкою.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ с. Чертеи Илья *Любимовъ*, — августа 3.

2) Пенсіонеръ заштатный діаконъ с. Шемелинокъ Дмитрій *Владиміревичъ*, — марта 24.

III.

Таблица Государствен. 5% банк. билетовъ 1-го вып. 1860 г. 3-го десятилѣтія, вышедшихъ во 2-ой тиражъ 21 мая 1882 г.

100 рублевого достоинства.

Нумера билетовъ

857	884	117084	622	990	064
858	885	085	623	119115	162
865	886	086	624	116	299
866	887	087	625	117	300
867	888	088	626	289	379
868	889	089	627	290	708
869	890	090	716	291	709
870	891	091	894	292	713
871	892	246	118032	293	714
872	893	378	033	294	970
116873	894	379	034	296	971
874	895	380	035	297	972
875	896	613	036	120083	122446
876	897	614	557	221	447
877	899	615	558	233	448
878	900	616	559	371	449
879	901	617	564	666	450
880	902	618		667	122451
881	903	619	565	668	452
882	904	620	566	121048	453
883	905	621	973	063	454

284	455	04	266	0	905	128375	0	470	132254
284	456	00	570	0	906	376	281	471	255
287	457	00	124163	0	910	377	0	472	256
287	458	00	164	0	911	412	0	473	257
287	459	00	165	0	912	08415170	0	474	258
287	460	00	166	0	913	0	1081	475	260
287	461	00	167	0	914	1	1	476	261
287	462	00	168	0	915	0	0	477	262
022	463	10	169	0	916	0	0	478	263
166	464	10	175	0	917	0	0	479	264
222	465	10	252	0	918	0	0	480	265
722	466	10	491	0	919	0	0	481	462
720	467	10	492	0	920	0	0	482	509
820	468	10	493	0	921	0	130342	0	663
020	469	10	125834	0	922	0	0	530	703
020	470	10	835	0	923	0	0	706	704
100	471	10	836	0	924	0	0	131026	705
200	472	07	837	0	991	0	0	246	706
018	473	07	838	0	127665	129196	004	1247	707
248	474	08	883	0	730	0	0	248	708
248	517	00	126071	1441	731	0	0	249	709
448	524	00	078	0	813	0	0	250	710
188	525	00	079	0	814	0	0	251	711
188	526	00	1080	0	948	0	0	252	712
288	527	01	081	0	969	0	0	253	713
288	528	02	082	0	128168	0	0	254	726
488	529	02	132	0	169	181	0	255	977
288	530	02	133	0	170	1	0	256	978
4407	531	02	134	0	171	0	0	257	979
210	549	02	184	0	338	0	0	258	133142
200	706	02	185	0	339	0	0	259	0078565
280	707	02	186	0	340	0	0	260	590
480	708	02	458	0	341	0	0	261	881
080	709	04	521	0	372	0	0	262	975
28123013	04	522	0	373	0	0	0	540	134003
080	265	04	666	0	374	0	0	541	008

12928	181	74	810	889	1377	0	659	8	469	64	485
668	182	74	138204	6	427	0	660	6	633	64	486
528	183	74	358	6	428	0	661	1421	634	64	522
722	324	74	430	4	559	0	828	1	635	64	523
82	134421	74	670	6	142004	0	829	1	636	64	524
008	459	74	139180	6	075	0	830	1	637	04	547
108	535	74	181	6	184	0	873	1	638	04	548
208	785	74	341	6	283	0	888	1	639	04	549
30	135142	74	342	6	284	0	889	1	640	04	550
408	394	74	435	6	319	0	890	1	641	04	551
508	779	84	436	7	353	0	891	8	642	04	552
604	780	84	437	7	492	0	892	4	643	04	557
006	805	84	438	8	493	0	893	4	644	04	657
300	826	1808	1461	8	494	0	894	4	645	04	658
807	899	86	624	8	495	0	895	862	646	04	659
407	985	07	627	8	496	0	896	8	647	74	660
50	136456	2018	1957	8	497	0	897	8	648	74	661
807	457	48	938	8	498	0	898	8	738	74	662
707	458	48	140001	1021	499	0781	899	8	752	74	810
807	459	48	020	1	500	7	903	8	891	74	842
007	460	48	372	1	501	7	144105	0088	1939	12	843
017	461	68	373	1	637	8	269	0	960	88	844
117	462	68	374	2	701	8	270	0	962	88	881
217	463	68	499	2	714	0	271	0146	124	88	881
317	493	68	570	2	897	0	436	0	126	88	882
487	514	68	572	2	908	1881	480	0	233	8146	883
770	518	68	573	2	143105	1	657	1	234	88	884
870	519	68	675	4	122	1	704	1	235	88	885
070	704	68	714	4	218	1	710	1	236	8147	044
84	138705	68	747	4	219	8	977	1	237	46	045
90	137096	68	752	4	220	8	994	1	353	07	062
008	283	08	141126	4	221	8	145026	1	363	07	083
188	306	08	185	4	143222	8	269	4	368	07	084
270	307	08	186	4	223	8	308	6	430	07	086
800	48591	48	334	4	431	8	463	6	462	1088	088
800	653	48	376	4	478	8	464	0	463	08	089

090	625	764	559	512	400	683
091	698	857	560	584	401	684
092	699	954	561	858	402	685
262	700	152555	562	936	403	686
271	711	556	563	999	404	687
319	712	557	564	12011	405	13688
359	713	558	565	142	406	689
389	714	Итого. 1408 бил.		143	407	690
422	715	на сум. 140800		148	408	691
452	716	150 руб. дост.		154	409	692
453	857	8600	220	207	410	693
456	858	8600	220	261	411	14079
457	859	659	273	437	412	082
532	898	660	600	438	413	176
847	899	661	601	524	415	282
148154	946	765	602	690	416	283
155	947	9283	603	834	417	381
156	149119	366	714	835	423	383
157	127	406	715	836	424	487
158	150273	407	764	837	425	488
163	274	769	856	838	426	489
164	275	9770	872	839	427	490
165	276	771	873	840	428	491
166	277	772	11010	891	429	492
167	278	773	011	892	430	493
169	714	774	1264	893	431	494
381	715	9914	265	894	642	495
382	716	913	266	895	674	496
383	717	916	267	896	675	497
384	718	940	268	897	676	498
385	151504	960	269	898	677	499
387	665	997	270	951	678	500
388	666	10025	388	952	679	501
487	748	026	509	13222	680	602
608	749	171	510	398	681	603
624	763	219	511	399	682	625

626	239	505	929	106	804	750	102
627	240	716	935	374	805	751	103
628	541	717	936	387	806	29088	104
629	542	892	18073	484	28707	091	105
690	946	893	074	485	708	096	106
955	947	894	075	486	746	098	107
956	948	17310	076	489	747	099	108
15122	16256	900	078	496	748	100	109
238	504	906	105	737	749	101	110

(Продолжение бюджета).

V.

Имѣются праздныя мѣста:

1. Настоятельница въ г. Боровскѣ при Пятницкой церкви.
2. Десятощипцыя въ селахъ: Ивановскомъ, Тарусскаго уѣзда; Любыши, Жиздринскаго уѣзда; въ г. Боровскѣ, при Пятницкой и Крестовоздвиженской церквахъ; Запрудномъ, Жиздринскаго уѣзда; Сильковичахъ, Мосальскаго уѣзда; Озерскомъ, Перемышльскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей **А. Колыбелинъ.**

Столоначальникъ **А. Изетковъ.**

ПРИВЛЕЧЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 16.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числѣ.

1882 г.

Августа 31.

Содержаніе: Голосъ мірянина, по поводу статьи Соловьева о дух. власти въ Россіи. Изъ села Угодскаго Завода, малояросл. уѣзда. Позволительно ли и полезно ли соблюдать правила, прописываемыя врачами, относительно употребленія, особенно въ посты, скоромной мясной пищи. Древнѣйшіе способы погребенія мертвыхъ. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

ГОЛОСЪ МІРЯНИНА,

по поводу статьи Соловьева о духовной власти въ Россіи.

Не судите, не судимы будете.

Матѣ. VIII, 1.

(Окончаніе *).

Не могу пройти молчаніемъ и слѣдующихъ словъ г. Соловьева: «равнодушіе или же вражда къ христіанству въ образованномъ обществѣ». Чѣмъ же тутъ виновато духовенство? Если это общество образовано, то оно само «имѣетъ возрастъ» цѣнить высоту христіанскаго ученія, а не бытъ къ нему равнодушнымъ или враждебнымъ. Но по г. Соловьеву и здѣсь кругомъ виновата духовная власть. Вотъ что онъ говоритъ: «Въ

*) См. стр. 14 луж. Епарх. Вѣдом. за 1882 г. № 8, 9 и 10.

то время какъ на Западѣ умъ человѣческій, возмущенный насиліями и ложью католичества, отрѣшился отъ религіознаго начала и, развивши свою самодѣятельность, создалъ въ христіанства отелеченную раціональную философію и натуралистическую науку, противъ которой всѣ усилія католической теологіи, оказались безуспѣшными, что дѣлали наши православные богословы? повторыли положенія той самой католической теологіи, которая уже ясно оказалась несостоятельной, или же робко примыкали къ менѣ рѣзкимъ формамъ раціонализма въ богословіи протестантскомъ? Желательно, чтобы на послѣднюю мысль Н. Соловьева представилъ доказательства, потому что въ этой мысли ясно выражено, что наши богословы заразились раціонализмомъ. Ниже г. Соловьевъ продолжаетъ такъ свое обвиненіе: «Русское Богословіе ничего существеннаго не принесло къ сокровищамъ духовнаго знанія, завѣщаннымъ Россіи Востокомъ и доселѣ держится исключительно на опредѣленіяхъ и формулахъ VII и VIII вѣковъ, какъ будто съ тѣхъ поръ ничего не произошло, какъ будто со времени послѣднихъ великихъ учителей Востока, св. Максима Исповѣдника и Іоанна Дамаскина, умъ человѣческій не поднималъ вопросовъ и сомнѣній, и какъ будто наконецъ ново-европейская философія и наука (какая?) не представляютъ для современныхъ православныхъ богослововъ такой же умственной пищи, какую находили въ древней греческой философіи великіе богословы прежнихъ вѣковъ».

Сильнѣе этого обвиненія представителей нашихъ богословскихъ наукъ едва ли можно изобрести. И конечно никто другой, какъ эти представители и могутъ достойнымъ образомъ отвѣтить своему обвинителю. Мы же слѣдуетъ, что нашъ докторъ философіи не слѣдилъ за движеніемъ богословской науки въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время: иначе онъ не позволилъ бы себѣ выразиться, что «русское Богословіе доселѣ держится исключительно на опредѣленіяхъ и форму-

лахъ VII и VIII вѣтъ, не обвѣтъ исключительно царить одна сухая схоластика. Конечно, гдѣ Соловьевъ не можетъ возразить намъ: вѣрно работы русскихъ богослововъ такъ слабы, что они не могли уничтожить «равнодушіе» и вражду къ христіанству въ образованномъ русскомъ обществѣ. Но это возраженіе, во первыхъ, отвѣчу вамъ, знаете ли, вы хорошо русское общество, шведско-норвежское, вышедши изъ тѣхъ партій, и о чѣмъ вы докажете, что оно действительно таково? Но допустимъ, что образованное наше общество таково, т. е. равнодушно или враждебно относится къ христіанству; но тутъ же вотъ какого рода возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли (одно изъ движеній) русской богословской мысли? Наши духовные журналы и вообще богословскія книги между образованнымъ обществомъ расходятся въ самомъ ограниченномъ числѣ. И знаете ли почему? Да именно потому, что наше образованное общество не таково, какимъ оно вашей философской юности представляется: оно вѣритъ въ Бога и въ православную церковь, оно ему рѣшительно дѣлаетъ дѣло до движенія въ богословскихъ сферахъ. По моему, это самое простое, естественное объясненіе той холодной и ужь никакъ не вражды въ дѣлахъ въры нашего образованнаго общества. Относительно же того, будто бы наше общество потому холодно относится къ движению въ области русскаго богословія, что это движенье безжизненно, т. е. труды нашихъ богослововъ не стоятъ на желаемой высотѣ, я могу привести и такого рода примѣры: встрѣчались мнѣ лица, которыя считались романами французскихъ писателей; но откровенно сознавались, что въ одинъ или два раза не прочитали Евангелія, и не поворя уже о другихъ книгахъ Святаго Писанія. Но изъ ставшихъ печальныхъ примѣровъ слѣдуетъ ли заключить, что св. Евангеліе недостойно прочтенія и стоитъ ниже французскихъ романовъ? Уважунъ же на примѣры. Мнѣ приводилось съ десяткомъ и того болѣе лицъ говорить объ извѣстномъ сочиненіи Венава — Жидыя Іуды Христа, и оказывалось, что

это сочиненіе было прочитано съ большимъ вниманіемъ и впоследствии дошло до убѣжденія, что Христосъ былъ удивный человекъ. Но съ другой стороны оказалось, что эти повѣствованія Ревана на самомъ дѣлѣ и не знали, что у насъ, на Руси, вышло сочиненіе, въ видѣ оцѣнокъ тома въ обличеніе Ревана, — явное разумѣю глубокій оцѣночный трудъ епископа Михаила. Хотя я не раздѣляю недостойной клеветы г. Соловьева на наше образованное общество, яко бы оно враждебно относится къ христіанству; но, думается, что въ средѣ его больше прочитывавшихъ Ревана, чѣмъ еп. Михаила, — и знаете ли почему? Во первыхъ еп. Михаилъ не французъ; во вторыхъ, какъ это легче живется съ человекомъ, чѣмъ съ Богочеловѣкомъ, во Который къ тому же придется судить живыхъ и мертвыхъ. Но г. Соловьевъ, касаясь движенія богословскихъ наукъ въ Россіи, ставитъ шире вопросъ о состояніи просвѣщенія въ нашихъ духовныхъ сферахъ, и о вліяніи его на народную жизнь. По его словамъ: «Узы нуждаго духа (со времени Никона) отняли у нашей учащей церкви плодотворное дѣйствіе въ области духовной науки и просвѣщенія». И ниже: «Дѣло въ чемъ проявилось русское церковное правительство въ два послѣднія столѣтія свое благотворное воздѣйствіе на русское общество и государство? Утверждая, будто «узы нуждаго духа отняли у нашей учащей церкви плодотворное дѣйствіе въ области духовной науки и просвѣщенія», г. Соловьевъ забылъ или пожелалъ забыть, что наша учащая церковь, наша духовная власть, никогда, ни въ какое время существованія русскаго государства, не проявляла такого плодотворнаго дѣйствія въ области духовной науки и просвѣщенія, какъ въ два послѣднія столѣтія и въ особенности въ последнее изъ нихъ. До патріарха Никона не было четырехъ духовныхъ академій, и при томъ — какихъ? Смѣло можно сказать, что русская учащая церковь съ благородною гордостью можетъ сказать, что эти высшія учебныя заведенія были достойны своего высочайшаго покровителя.

го назначения, отъ основанія ихъ до позднѣйшихъ дней. Наши духовныя академіи давали церкви и государству людей здоровой мысли и честнаго труда, на всѣхъ ступеняхъ общественной дѣятельности. Не забудемъ, что изъ воспитавшихся въ нашихъ академіяхъ не мало лицъ, которыя заняли и занимаютъ самое почтенное мѣсто въ области науки. Но неумѣстно и не по силамъ мнѣ представить здѣсь, даже въ общихъ чертахъ, заслуги нашихъ духовныхъ академій церкви, науки, народному образованію, общественной жизни русскаго народа. Довольно, если бы за ними осталась одна неотъемлемая заслуга — приготовленіе наставниковъ для среднихъ (а частію и высшихъ) духовныхъ учебныхъ заведеній, изъ которыхъ выходятъ служители православной церкви. Этихъ заведеній въ настоящее время считается 241, но въ до-Никоновскія времена и гнѣи ихъ не было, т. е. учрежденіе ихъ относится именно къ тому времени, въ которое, по сказанію г. Соловьева, учащая Церковь была лишена плодотворнаго дѣйствія въ области духовной науки и просвѣщенія. Что изъ нашихъ духовныхъ семинарій въ самомъ большемъ числѣ выходили достойные пастыри церкви это — неоспоримый фактъ. Но не слѣдуетъ забывать, что изъ бывшихъ семинаристовъ до позднѣйшаго времени составлялось большинство профессоровъ въ нашихъ университетахъ и частію другихъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Для полноты дѣла слѣдуетъ припомнить, что въ настоящее время, также входящее въ два послѣднія столѣтія, открыто до 50 женскихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, (гдѣ частію воспитываются и дѣти свѣтскаго сословія), о которыхъ въ до-Никоновскія времена едва ли и мысль была.

Послѣ такихъ фактовъ, конечно не безъ извѣстныхъ г. Соловьеву, надо имѣть большой запасъ смѣлости, чтобы поставить вопросъ: ядѣ и въ чемъ русское церковное правительство въ два послѣднія столѣтія проявило свое благотвори-

ное воздѣйствіе на русское общество и государство? Но здѣсь вотъ еще какого факта не слѣдуетъ выпускать изъ вида: всѣ, и высшія, и среднія, и низшія, и мужскія, и женскія духовныя учебныя заведенія, возникли по мысли, по настоянію и ходатайству духовной власти, «церковнаго правительства». Да смѣло можно сказать, что и созданіе духовныхъ учебныхъ заведеній, и содержаніе ихъ въ нашемъ отечествѣ всецѣло должны быть отнесены къ плодотворной дѣятельности духовной власти. Такого неизмѣримой важности явленія въ жизни русскаго общества или государства едва ли позволительно забывать; а умышленно умалчивать о немъ при составленіи характеристики духовной власти (въ теченіи послѣднихъ двухъ столѣтій—значитъ по меньшей мѣрѣ не уважать исторію.

Г. Соловьевъ, отрицая благотворное дѣйствіе духовенства на русское общество и государство, между прочимъ указываетъ, что оно не принимало участія, на примѣръ, въ уничтоженіи «крѣпостнаго рабства, въ смягченіи уголовныхъ законовъ» и т. д. А мы скажемъ: и хорошо оно дѣлало, что не вторгалось въ чужія области; оно, по Апостолу, пребывало въ томъ званіи, на которое и призвано. Да и то надо сказать: послушались ли бы его? Кабацкая реформа внесла самую губительную отраву въ жизни русскаго народа, и это всѣхъ видѣе было православному духовенству, какъ ближе другихъ стоящему къ народной жизни: но что если бы оно предложило иной питейный уставъ? А съ другой стороны, не дозволительно ли допустить, что то доброе, что совершилось въ нашей общественной жизни, въ позднѣйшія времена, было болѣе или менѣе подготовлено проповѣдію евангельской любви къ ближнему?

VII.

Я свелъ своимъ долгомъ,—долгомъ гражданина русской земли и сына православной церкви, рассмотреть только тѣ

строки изъ писанія нашего доктора философіи, которыми онъ постарался унижить, обезличить и очернить православное духовенство предъ лицомъ не только русскаго народа, но и всего торгшихся Именовъ отъ православной церкви, но и даже предъ лицомъ всего свѣта, который вѣроятно заинтересуется узнать, что думаютъ русскіе философы о своей церкви, и, конечно, прочитавши оное сказаніе доктора, они придутъ къ убѣжденію, что дѣйствительно русское царство распаталось, сдвинулось съ своихъ крѣпкихъ, исторически сложившихся основъ, даже въ религиозно-правственномъ отношеніи. Поразмыслите, г. докторъ философіи: завѣсили ли вы на вѣсахъ здравой логики и любви къ родной землѣ тотъ страшный грѣхъ, который вы погрѣшили противъ той или другой? что составляето

Духовная власть — есть духовная сила народа; подъ влияніемъ этой власти зрѣетъ духъ народа, вырабатывается его свободная воля, зараждаются и крѣпнутъ доблести его сердца. А потому съ слишкомъ большою осмотрительностію надобно судить объ этой власти, чтобы не поколебать въ народѣ довѣрія къ ней; потому — что, поколебавши ее, можно оставить народъ безъ почвы, безъ основъ къ высшимъ идеаламъ нелогическаго существа, — идеаламъ, безъ которыхъ человекъ выходитъ на степень животнаго и притомъ кровожаднаго. Примѣръ — наши социаллисты — крамельники. Сознвая же неизмѣримо важное значеніе духовной власти для народа, не лучше ли даже видя недостатки ея, такъ свойственные человеку, но ограниченности и слабости его нравственнымъ и телеснымъ силамъ, умалчивать объ этихъ недостаткахъ. Все образованное человечество осуждаетъ того сына который глумился надъ наготою своего отца и конечно еще горшему осужденію оно подвергну бы его, если бы сынъ Ноя имѣлъ увенчанную слепену, и нагота отца была бы призрачная, а не дѣйствительная. Ужель не пора его оставить? Проще

Впрочем, я не позволю себѣ причислить г. Соловьева къ лицу онаго историческаго сына; но потому же нравственному долгу не могу еще разстаться съ его писаніемъ, хотя и постараюсь быть, елико возможно, краткимъ. Чѣмъ нашъ докторъ философіи думаетъ уврачевать духовную власть и низъзавнея — болѣющій русский народъ, съ его образованнымъ обществомъ, холодно или враждебно относящимся къ христианству? — Да какое же можетъ быть другое средство, какъ не то, которое такъ сложилось, такъ окрѣпло въ мозгахъ нашихъ глашатаевъ свободы и о которомъ они такъ давно вопіютъ трубнымъ гласомъ — это: «соборъ русской церкви долженъ отказаться отъ духовной цензуры»? Но не пора ли намъ отказаться отъ необузданнаго произвола провозглашать во всеобщее услышаніе все, что видимо вредитъ жизни нашего государства? — Не пора ли намъ сознаться, что въ наше смутное время внесла въ русское царство часть ядовитаго наитія и наша пресса? Не пора ли послѣдовать болѣе, чѣмъ наше образованному государству, которое еще такъ недавно запретило десятки социалистическихъ изданій, вредящихъ строю его гражданской и общественной жизни, изгнавши при этомъ не одну сотню вожаковъ социализма и крамолы изъ своихъ предѣловъ? Нѣтъ, довольно яда и отъ либеральной свѣтской прессы, — яда, который сталъ проникать въ здоровое русское тѣло; въ противномъ случаѣ мы до того расфилосоствуемся, что съ нашихъ философскихъ точекъ зрѣнія будемъ оправдывать царевубійцъ, какъ оправдали, на посмѣяніе всему свѣту, В. Засулича. Отмена духовной цензуры! Позвольте васъ, проповѣдающихъ эту отмену, спросить: ради кого вы желали бы допустить полную разнузданность печати въ дѣлахъ нашей вѣры и домостроительства церкви? Конечно, вы отвѣтите, ради народа. Но вѣдь, по вашему же воззрѣнію, нашъ народъ погруженъ въ религиозное невѣжество; а при такомъ невѣжествѣ возможно ли ему отличать чистыя зерна пшеницы отъ

плеветь, разсѣваемыхъ «врагомъ челоѵка», напр. въ образѣ нашихъ глашатаевъ ложнаго либерализма, атеизма, материализма и другой нравственной отравы? Съ другой стороны, какъ удержатъ, чтобы не явились непризванные судьи дѣлъ нашей вѣры и нашей церкви, т. е. писаки, которые не изучали ни того, ни другаго? Устранить, при отмѣнѣ цензуры, такихъ писаекъ нельзя; но можно себѣ представить, что могутъ писать подобныя невѣжды! А какъ нашъ народъ, при своемъ, допускаемомъ вами, религиозномъ невѣжествѣ, отличить истиннаго богослова отъ пустослова? Развѣ онъ не слушался и не продолжаетъ слушаться пустословія Никиты пустосвата? Но дайте только волю; имъ подобнымъ пустосватамъ будетъ легонь. А желателей ли онъ? И какихъ благъ можно ожидать отъ этого бѣсовскаго сборища для нашей церкви, для русскаго народа. Nil per saltum! Этотъ законъ не-предложенъ и для нравственнаго, и для физическаго міра. Дайте умственно вырѣть русскому народу, просвѣтите его обильно грамотою; дайте ему въ руки лопату, чтобы онъ самъ могъ отвѣвать зерна пшеницы отъ плевелъ,—тогда пусть отмѣнится и цензура; и можно ожидать, что духъ цѣлаго народа внесетъ животворныя начала въ свою православную церковь, — духъ цѣлаго народа, — но не безсмысленныхъ писаекъ настоящаго расшатаннаго времени.

Другое врачество, преподносимое нашимъ ученымъ философомъ православной русской церкви, отчасти прикровенно, но не трудно приподнять прикрывающую его завѣсу. «Власть церковная, повѣствуетъ нашъ докторъ, обратилась лишь къ дурной сторонѣ народнаго движенія въ расколѣ, къ фанатизму и невѣжеству, и противъ этого дурнаго стала дѣйствовать еще худшимъ, сначала плахами и бострами, и донныи дѣйствуетъ запрещеніями и угѣсненіями. Ужели еще, спрашиваетъ г. Соловьевъ, не явно, что этотъ путь есть путь ложный и гибельный? Ужели не пора его оставить?» Прежде

чѣмъ мы откроемъ завѣсу, прикрывающую предлагаемое вращество для нашей церкви,—мы еще разъ посоветуемъ доктору философіи познакомиться съ почтеннымъ трудомъ о П. Смирнова: Иоакимъ, патриархъ московскій *); изъ этого труда онъ не можетъ не убѣдиться, что костры воздвигались не духовными властями и даже не по ихъ настоянію и желанію, что онѣ дѣйствовали другими путями. Это во первыхъ; а во вторыхъ, объявляемъ вамъ, что вы, обвиняя наше современное духовенство въ запрещеніяхъ и притѣсненіяхъ раскольниковъ и сектантовъ, не доказали и не можете доказать, что эти запрещенія и притѣсненія—есть дѣло чисто-духовной власти, а не правительства, у котораго есть свои дѣли, разбирать которыя здѣсь не у мѣста. Теперь посмотримъ на ваше вращество, и при разсмотрѣніи его оградимъ себя однимъ расколомъ, такъ какъ онъ одинъ составляетъ крупное явленіе въ религиозной жизни русскаго народа. Ваши слова мы имѣемъ право истолковать такъ: дайте полную свободу расколу, какъ даи свободу вѣроисповѣданіямъ—языческому, магометанскому, католическому, лютеранскому, армянскому и др. съ ихъ высшею и низшею духовными іерархіями. На эту свободу, по мнѣнію нашихъ старообрядцевъ новаго пошиба, раскольники, какъ кровные дѣти русскаго народа, имѣютъ больше правъ, чѣмъ послѣдователи другихъ вѣроисповѣданій.

Этихъ словъ, конечно, вы, г. Соловьевъ, не говорите; но вѣдь легко видѣть, изъ какого вы лагеря—изъ того, который такъ хлопочетъ о призваніи раскольниковъ въ православную церковь.

Во время печатанія настоящей статьи мы познакомились съ новымъ драгоценнымъ вкладомъ въ нашу церковно-историческую науку Высокопр. Митрополита Макарія, о Никонѣ (Гв. св. от. 1882 г. кн. I). Советуемъ г. Соловьеву прочитать.

Но позвольте васъ спросить г. Соловьевъ: допускаете ли вы, что христіанская духовная іерархія должна достойно, т. е. сознательно, по убѣжденію ума, служить Божественному ученію Христа? Конечно вы отвѣтите: да. Вотъ вамъ другой вопросъ: возможно ли такое служеніе Божественному Слову для полнаго невѣжды? На этотъ вопросъ, безъ сомнѣнія, вы отвѣтите: нѣтъ. Предлагаемъ третій вопросъ: можетъ ли изучить Священное Писаніе и все, что относится до христіанской церкви, напр. исторію ея и вообще всѣ науки, входящія въ курсъ богословія, — тотъ, кто не былъ систематически приготовленъ школою къ этому изученію и систематически не изучалъ самыхъ богословскихъ наукъ? Думаю, что вы не пойдете противъ опыта дѣлаго, образованнаго христіанскаго міра, и не скажете: можетъ. Также точно, вы не можете сказать, что представители духовной іерархіи могутъ обойтись безъ подобнаго изученія: они должны дать отвѣтъ всякому вопрошающему ихъ, должны служить церкви Христа сознательно. Здѣсь мы разумѣемъ въ особенности настоящее время, когда ученіе Христа со всѣхъ сторонъ стараются поколебать. Итакъ, откуда же наши раскольники возьмутъ для своей церкви, во первыхъ, архипастырей? Потребнаго для этой высокой дѣла источника у нихъ нѣтъ; а стало быть, и желаемыхъ архипастырей быть не можетъ. Еще вопросъ: кто будетъ возводить намѣненныхъ или избранныхъ раскольниковъ милицъ въ высшій санъ духовной іерархіи? Наша православная іерархія, конечно, ни въ какомъ случаѣ, ни при какомъ давленіи на нее, не согласится возвести въ санъ архіерея какогонибудь невѣжду: иначе она поступила бы вопреки ученію Христа и его апостоловъ. Предоставить это дѣло какойнибудь бѣлокрилицей іерархіи? Но вѣдь уже опытъ показалъ, что она умѣетъ поставлять въ архіереи бѣлыхъ солдатъ самаго порочнаго поведенія. Итакъ это дѣло со всѣхъ сторонъ должно встрѣтить непреодолимая препятствія. То же мы

должны сказать и о низших ступенях раскольнической иерархii: согласно высотѣ служенiя и требованiямъ современнаго общества не могутъ быть служителями церкви лица безъ серьезнаго образованiя. Конечно могутъ сказать: раскольники заведутъ школы для образованiя пастырей церкви. Но какiя? Въ кругѣ ихъ раскольничьяго разумнiя? Но изъ такихъ школъ не могутъ выйти достойные служители христіанской вѣры. Однако, скажутъ, въ прежнія времена школы не было, но являлись достойные пастыри. — Правда; но эти давнiя времена похожи ли на наше, когда, напр. въ Германiи, отцы крестившіеся во Христа не хотятъ крестить дѣтей своихъ и явленіе это чуть не становится пароднымъ.

Еще скажутъ: допускаются же въ нашемъ отечествѣ первыя высшаго духовнаго сана среди язычниковъ и магометанъ? Да, допускаются; но мы, исповѣдники Христа, не можемъ допустить невольку или волка въ овчей кожь къ церкви, которую Спаситель мира стяжалъ своею безвинною святою кровью. Это было бы недостойно и этой крови, и насъ, какъ христіанъ. Но сдѣлаемъ еще простенькую замѣтку: будетъ ли выгодно или полезно для господствующей православной церкви и для государства, когда одна и та же митра обѣднить голову достойнаго и приготовленнаго къ высокому служенiю iерарха, и голову полнаго невольды? Мы сдѣлаемъ этотъ вопросъ распространяя въ виду простой русскій народъ, для котораго знакъ архіерейскаго достоинства — золотая шапка. Не солются ли объ эти шапки въ глазахъ его въ одну? Не повторитъ ли онъ своей обычной поговорки: по маѣ кто не абы, тотъ и баба? Но желательна ли, чтобы еще другая часть русскаго народа подпадала подъ вѣдѣтельство невольды архіерея? Не усугубится ли презъ это духовный барьеръ, тяготящій надъ нашимъ народомъ?

Господь нашъ Иисусъ Христосъ оставилъ завѣтъ вѣру-

Юшимъ во имя его: «да будетъ едино стадо, и единъ па-
стырь» (Иоанна X 16); а одну изъ Божественныхъ проповѣ-
дей Своихъ Онъ такъ началъ: «аще кто жаждеть, да придетъ
ко мнѣ и испиеть» (Иоанна VII 37). Отсюда выходитъ такое
заключеніе, а именно: составленіе единого христіанскаго стада и
идіеи «воды текущія въ животоу вѣчнѣи» (Иоанна IV 14). Спа-
ситель міра предоставилъ свободной волѣ человека, и въ это
«едино стадо» можетъ составиться только при одномъ усло-
віи, если пожелаютъ того сами словесныя овцы. Тогда собе-
редтся человечество въ одно общее христіанское стадо, у ко-
торого будетъ одна душа, одно сердце, одинъ пастырь, намъ
«не дано разумѣти времена и лѣта»; но конечно на насъ,
христіанахъ, лежитъ священный долгъ стремиться къ состав-
ленію этого стада. Но мыслимо ли это единеніе даже въ од-
номъ нашемъ отечествѣ при полномъ невѣжествѣ части пред-
ставителей церковной іерархіи, во образѣ раскольничьихъ ар-
хиреевъ, которые лишены всякой возможности устранить при-
разившуюся къ нимъ ересь, которые сами могутъ измыслить
ереси и которые не могутъ отъ ереси вычитать въру другихъ.
Желательно ли, чтобы пошла такая рознь въ родной русской
семлѣ въ самыхъ высшихъ потребностяхъ души? Только
враги родной земли могутъ желать этой розни.

Предвижу, что извѣстнаго направленія мыслители осы-
пятъ мою сѣдую голову и укурами, и насмѣшками разнаго
рода и вида. Но это нисколько не тронетъ меня: я писалъ
по убѣжденію сердца, по чувству долга. Одного бы я серд-
ечно желалъ: еслибы В. С. Соловьевъ во всеуслышаніе со-
знался въ своемъ опрощѣнномъ сужденіи о духовной власти
въ Россіи. Это было бы сродно великому имени философа,
честно для сына православной церкви, и достойно сына того,
предъ незабвеннымъ именемъ котораго склоняется вся русская
земля.

Мирянинъ И. Памитсеевъ.

ИЗЪ СЕЛА УГОДСКАГО ЗАВОДА, МАЛОЯРОСЛАВЕЦКАГО УЪЗДА.

3-го числа іюня мѣсяца сего года, въ 4 часа по полудни, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ при-
быть, по маршруту слѣдованія своего, изъ села Тарутина, боровскаго уѣзда, въ нашу Николаевскую церковь села Угодскаго Завода. Не смотря на дождливую погоду, для встрѣчи столь дорогаго гостя, народу собралось большое количество, въ числѣ котораго были и старо-
обрядцы поповщинскаго согласія, стремясь, на равнѣ съ православными, какъ такіе же прихожане, получить архипастырское благословеніе, которымъ, изъ уваженія къ святительскому сану, они особенно дорожатъ, забывая свою отщепенность. (По крайней мѣрѣ раскольники нашего прихода, число которыхъ простирается до 60 человекъ изъ 1600 душъ). У св. воротъ церковной ограды, представитель здѣшняго общества волостной старшина Вас. Прок. со всеми сельскими старостами, въ присутствіи прихожанъ, по древле русскому обычаю, преподнесли Пресвященнѣйшему хлѣбъ-соль. Затѣмъ Владика, десною своею рукою осѣняя по обѣ стороны стоявшіи шпалерами народъ, изволилъ войти во храмъ, облачиться въ архіерейскую мантию, приложиться къ животворящему кресту, поднесенному ему священникомъ сего храма о. В. Всесвятскимъ и, медленною поступью идя по храму и внимательно осматривая его, отправиться во св. алтарь, для обозрѣнія его со всеми принадлежностями и находящимися тамъ церковными документами. По сказаніи обычной при встрѣчи сугубой эктении и по пѣніи многолѣтія Государю Императору со всемъ

Парствующимъ Домомъ, Свят. Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Владимиру, Владыкѣ благоудно было со св. крестомъ въ рукахъ выйти на солею храма и, обратясь къ народу, при осѣненіи крестомъ, сказать свое архипастырское прѣдствительное назиданіе. Въ заключеніе, настоятелемъ сей церкви, священникомъ Николаемъ Ремизовымъ сказана была рѣчь слѣдующаго содержания:

Преосвященнѣйшій, Владыко, милостивѣйшій Архипастырь и отецъ! Прошу вашего святительскаго благословенія на изліяніе чувствъ, невольнѣо вырывающихся изъ сердца моего при семъ важномъ и достойномъ приходской дѣтописи слушаніи, такъ какъ отъ избытка сердца и уста глаголютъ:

Сей св. храмъ нашъ и сія честная весь наша почти пять лѣтъ не видала у себя посѣщенія Архерея, который саномъ своимъ уподобляется Пастыреначальнику Іисусу Христу и который въ священномъ писаніи именуется ангеломъ. Святые и праведные люди, удостоившіеся посѣщенія ангельскаго, исполнялись великою радостію: и мы, какъ представители здѣшней паствы, такъ и самая паства, здѣсь предстоящая въ такомъ количествѣ, не знаемъ какъ и выразить намъ свою радость, послучаю прибытія къ намъ нашего Отца-Архипастыря. Дѣти, при первомъ свиданіи съ отцомъ своимъ, послѣ пятилѣтней разлуки съ нимъ, что могутъ сказать ему на первый разъ? Могутъ только излить слезы радости и благодарности своей ко Господу, — слезы, говорящія о томъ, на сколько дороги отецъ дѣтямъ и дѣти ихъ родителю и насколько тяжела была разлука съ нимъ.

Еще при первомъ извѣстїи о времени прибытія Архипастыря, сердца всѣхъ жажущихъ лицезрѣть его наполняются какою-то особенною торжественностію, чему соотвѣтствуютъ разныя приготовленія по храму, какъ бы для встрѣчи великаго праздника. Слухи о смиренномъ и кроткомъ обращенїи нашего отца-архипастыря со всѣми и каждымъ, его особенная любовь къ дѣтямъ, невозбраняющая имъ приходити къ нему, воодушевляють всѣхъ насъ. Ваши требованія, Пресвященнѣйшїй Владыко, изложенныя въ святительскомъ „предложенїи“ къ духовенству, налагають на cadaго изъ насъ обязанности не какія либо тяжелыя, а самыя естественныя, близкія къ сердцу, свидѣтельствующія о вашей архипастырской любви къ церкви и благожеланїи къ паствѣ. Чтобы храмы содержались чистыми и были благолѣпны, кто смѣетъ вопіять противъ этого? Благолѣпности же храма соотвѣтствуетъ отчетливое отправленіе богослуженія и стройное хоровое пѣніе, которое, при разумномъ участїи прихожанъ, а главнымъ образомъ при участїи дѣтей, уподобляется ангельскому пѣнію. И наши пасомые, что будутъ за христіане, когда не будутъ знать даже начальныхъ молитвъ? Тогда и мы будемъ не пастыри, а наемники, и пасомые будутъ не отъ стада сего и не будутъ едино стадо и единый пастырь. Мы убѣждены, что самоотверженнымъ и разумнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей поддерживаются и обусловливаются: красота храма, религіозная жизнь въ народѣ, преданность церкви, паpю и отечеству, любовь и уваженіе къ начальству и между собою. Паства и пастыри благоговѣйно внимають гласу своего Архипастыря. При семъ благопокорнѣйше имѣю смѣлость предъ вашими Пресвящен-

своими рекомендовать о благочестіи и усердіи нашихъ прихожанъ къ своему родному храму, который созиждился не какими либо прежде приготовленными средствами, или значительными пожертвованіями какого нибудь одного состоятельнаго лица, а благочестивыми и посильными лептами отъ всѣхъ и каждаго. Они свою святуя любовь ко храму проявляютъ въ особомъ усердіи къ посещенію его, такъ что храмъ сей, при видимой проматности своей, иногда бываетъ едва помѣстителенъ для всѣхъ желающихъ молиться въ немъ.

Еще беру смѣлость рекомендовать вамъ, Владыко святой, о своемъ добромъ и достойномъ всякой хвалы обратъ своемъ по священству, а о смирномъ братскомъ житіи нашемъ вообще въ причтѣ, чѣмъ издавна славилось наше село, и чѣмъ дальнѣе времени, тѣмъ болѣе и болѣе эта любовь какъ бы сплавивается между нами. Могу наконецъ, предъ Вашимъ Преосвященствомъ заявить о дѣятельности Фтигора нашего храма, который своими попеченіями о немъ въ немногое время своей службы сдѣлалъ многое и, можно надѣяться, что при такомъ стараніи его, храмъ нашъ будетъ приходить въ болѣе и болѣе благолѣпный видъ.

Вниди въ радость нашу, нашъ добрый Архипастырь, Преосвященнѣйшій Владыко! Благослови насъ на дальнѣе трудовое, мирное, честное и святое житіе. Покрой наши немощи и недостатки своею отеческою снисходительностію. Твои архипастырскія желанія, наставленія и замѣчанія мы готовы всегда и во всемъ безусловно исполнять.

Прилежно молимъ покровителя нашего храма и

споспѣшника нашихъ грѣшныхъ молитвъ предъ Богомъ — святителемъ и чудотворцемъ Николаемъ о продленіи ко днѣ безцѣнной жизни твоей, Владыко святыи, на многія и многія лѣта!

Тотчасъ на клиросѣ было пропѣто тройное многолѣтіе. После сего Пресвященнѣйшій, сойдя съ амвона, сталъ благословлять тѣснившійся около него народъ и дѣтей; послѣдній изъ нихъ въ знаніи молитвъ и разказахъ поповскихъ исторій, заставляя ихъ обобщать хоромъ тѣ сподручныя имъ молитвы. Наконецъ, изволилъ осматривать всю церковь, зайти въ бібліотеку, помѣщающуюся въ отдѣльномъ отъ церкви зданіи и прочее осмотрѣть, и уже въ 6 часовъ вечера отправился на ночлегъ въ домъ священника. На другой день, утромъ въ 8 часовъ, Владыка изволилъ отбыть далѣе по ревиэію, предварительно благословивъ дома священниковъ и новоприбывшій въ довольномъ количествѣ народъ своимъ благожеланнымъ архипастырскимъ благословеніемъ, оставивъ своимъ посѣщеніемъ самую добрую и святую память о себѣ. Колокольный звонъ извѣстилъ всѣхъ обывателей о времени отъѣзда нашего Архипастыря и достопочтеннаго отца.

Священникъ *Николай Ремизовъ*.

Позволительно-ли и полезно-ли соблюдать правила, прописываемыя врачами, относительно употребленія, особенно въ посты, скоромной мясной пищи?

(*Окоужаде*).

„Статистика доказываетъ, что въ мірѣ нѣтъ довольно мяса для питанія именованныхъ обывателей земнаго ша-

ра. На человека, питающагося мясомъ, нужно по крайней мѣрѣ 1 ц. говядины въ день, что составляетъ 30 ц. въ мѣсяць, 9 дуд. въ годъ, то есть почти двѣ коровы на душу, а у насъ приходится корова на двѣ души! Отсюда слѣдуетъ, что если бы наши крестьяне не держали постовъ и ѣли всякій день мясо, то менѣе чѣмъ въ три года истребился бы весь рогатый скотъ русской земли и тогда волей-не волей всѣмъ пришлось бы питаться одной растительной пищей. За границу еще менѣе скота, чѣмъ у насъ. Въ Франціи большинство питается растеніями, а въ Италіи и Испаніи мяса почти во все не употребляютъ. Въ Англіи недавно составилось общество вегетаристовъ (ревнителей растительной пищи), которые употребляютъ въ пищу ничего кромѣ растеній. Изъ отчетовъ этого общества видно, что здоровье членовъ значительно улучшилось и что многія болѣзни, мучившія жителей Великобританіи, имъ во все неизвестны. Гурфеландъ въ своей Макробиотикѣ утверждаетъ, что пища людей долговѣвшихъ состояла преимущественно изъ растеній и если они употребляли мясо, то въ маломъ количествѣ и какъ бы для приправы. Душеновск. чтен. 1880 г. мартъ, ст. „Аскетизмъ и неовѣржашіе“.

Такимъ образомъ употребленіе въ пищу растеній оказывается не только безвреднымъ, но и весьма полезнымъ. Пояснимъ еще примѣрами. Чѣмъ должны были питаться и питались наши праотцы — Адамъ и Ева и ихъ потомки длѣше двѣ тысячи двести шестьдесятъ два года до всемірнаго потопа? „Се дахъ вода, гово-

ритѣ Господь, всякую траву семенную, съищую съмядъ и всякое древо еже имать, въ себѣ плоды съмени съменнаго, и вамъ будетъ въ пищу (от Быт. 1, 29; 2, 16). Вотъ пища) первобытныхъ людей и въполнѣ согласная в съ устройствомъ органовъ нашихъ, такъ какъ у человѣка не есть я существо плотоядное. „Плотисы душею ея, тосъ кровію ея, не въше“ (заповѣдалъ Господь праотцамъ нашимъ послѣ потопа (Быт. 9, 3; 4. 4)). Чѣмъ, вдалѣе питались ветхозавѣтные юноши при царской дворѣ, св. Давидъ, Ананія, Азарія и Мисаиль, какъ не расбительною пищею, а лицемъ въ были свѣтлѣе и чистѣе и полнѣе сладкопитанныхъ вавилонскихъ юношей (Давидъ; Мѣ 16)? Чѣмъ питался въ в пустынѣ св. Іоаннъ Предтеча какъ не плодами дикихъ деревъ (слово Герсія еп. курск. въ Углиц. монаст. 1841 г. мон. 24 пд.)? Св. Анна пророчица, дожившая до 84 лѣтъ? Восточные иноки и отшельники позднѣйшаго времени обителей палестинскихъ, египетскихъ и др. Нѣкоторые изъ нихъ жили жъ болѣе 100 лѣтъ, какъ напр. Павелъ Оивейскій. Пища) въсѣхъ этихъ подвижниковъ была самая скудная: овощи, травы и вообще не вареная на огнѣ пища; да и эту пищу принимали не каждый день. Св. Симеонъ столпникъ, Симеонъ городивый, преподобный Петръ Аеовскій весь нветликій постъ не принимали никакой пищи. Другіе же подвижники употребляли пищу во дни св. четырехдесятницы

(1) Пища патриарховъ Авраама, Исаака и Іакова состояла изъ хлѣба, воды и молока, иногда употребляли варено изъ овощей. Мясо животныхъ употреблялось только во дни торжествъ, или для гостей. Черты изъ семей. жизни патриарх. 1880 годъ

не иначе, какъ черезъ пять или семь дней, а нѣкоторые
черезъ двадцать; такъ Адолій подвижникъ Иерусалимскій,
Елпидій Иерихонскій, Іулианъ Ефесскій и друг. (Лавса-
икъ 1850 г. стр. 243 и др.). Особенными подвигами воз-
держанія отличалась Марія Египетская. Въ продолженіе
47 лѣтъ пустынной жизни она съ ѣла всего два съ по-
ловиною хлѣба; остальную пищую ея была одна зелень,
по собственному ея признанію Аввѣ Зосиму. Антоній
Великій и многіе подвижники горы Нитрійской употреба-
ляли въ сутки 12 унцевъ хлѣба и столько же воды, а
между прочимъ всѣ эти мужи работали не менѣе дру-
гихъ и никогда не жаловались на трудность поста и на
вредъ отъ постной пищи.

Быть можетъ нѣкоторые, хотя не съ охотою, от-
несутъ эти подвиги къ явленіямъ не естественнымъ, или
сверхъестественнымъ, такъ какъ всѣ поименованныя
лица были люди благодатствованные, исключительно по-
святившіе всю жизнь на служеніе Богу и изнуреніе плоти.
Но во первыхъ не всѣ подвижники умерли съ измож-
денною плотію; во вторыхъ: отъ чего же имъ не отнести
эти явленія къ обыкновеннымъ? Давно ли обыкновенные
смертные производили надъ собою опыты строгаго воз-
держанія; не принимали ли они по 40 и болѣе дней и
остались здоровыми, можетъ быть и досель? Поучительна
на исторія Корнаро, который страдая въ 30 лѣтъ силь-
нымъ изнеможеніемъ, рѣшился уморить себя голодомъ, но
вмѣсто того черезъ нѣсколько дней строгаго поста почув-
ствовалъ значительное облегченіе и рѣшился ничего не
употреблять, кромѣ 12 унцевъ твердой пищи и 12 ун-
цевъ воды. Воздержаніе произвело чудеса. Осужденный

врачами на скорую смерть, Корнаро жилъ до 80 лѣтъ, былъ женатъ и оставилъ по себѣ большое семейство. Медицина признаетъ пользу леченія голодомъ и вставленія изъ за обѣда съ остаткомъ аппетита? (Аскетизмъ, т. е. воздерж. тамъ же). Таковыя условія здоровой гигиены. „Недавно доказывали съ бѣшенствомъ, что все спасеніе для рабочаго класса въ мясѣ и водкѣ. Советовали всѣмъ даже есть сырое мясо и особенно свиное, а также просто напросо пить кровь. Теперь манія на мясо и кровавыя бифтексы утихаеетъ; оказалось, что забыли трихинъ и другихъ червей, производимыхъ мясомъ и особенно свинымъ и не довареннымъ. Принцъ Альбертъ сдѣлался жертвою предписанной ему мясно-водочной діеты. Гүфеландъ и почти всѣ современные ему врачи превозносили пользу растительной пищи, доказывали вредъ мяса и спиртныхъ напитковъ“. Тамъ же.

Изъ всего вышесказаннаго можно заключить, что не только не полезно, но даже иногда вредно соблюдать правила, предписываемыя врачами относительно употребленія скоромной пищи.

Небезполезно здѣсь привести примѣры вреднаго вліянія пресыщенія на умственныя способности и о пользѣ воздержанія. Изъ исторіи извѣстно, что великіе ученые держали себя какъ отшельники, иначе строго воздерживались въ пищѣ. Великій Ньютонъ, когда писалъ свою оптику, не употреблялъ ничего кромѣ хлѣба и вина разведеннаго водою, а Кеплеръ, косясь созерцанія неба въ уединеніи и постѣ, вдругъ написалъ его чудные законы. Такимъ же былъ и Кантъ. Напротивъ всѣ чревоугодники оказывались не только неспособными къ

мнѣнію, но и складывали въ умопомраченности. У насъ здѣсь какъ на болѣе замѣчательныхъ гастрономовъ, на некоторыхъ Римскихъ императоровъ: Геліогабала, Нерона и особенно Вителлія, обладавшаго семь разъ въ сутки. Геліогабаль дошелъ до такого безумія, что велѣлъ женить солнце на лунѣ, а Неронъ вышелъ замужъ за юношу. Сочетаніе солнца съ луною пышно праздновалось во всей имперіи и стоило ей большихъ денегъ; а поздравлять Нерона съ гнуснымъ бракомъ приходилъ сенеть въ полномъ составѣ (Аскет. и воздерж.). „Отъ многояденія бываетъ болѣзнь, и пресыщеніе доводитъ до холеры. Отъ пресыщенія мнози умерли, а воздержный прибавить себѣ жизни“. Сирах. 37, 33, 34; 31, 21—23. „Питающаяся пространно жива умерла“. Тимое. 5, 6.

Священникъ *Насель Спасеній*

ДРЕВНѢЙШІЕ СПОСОБЫ ПОГРЕБЕНІЯ МЕРТВЫХЪ.

Не всегда у насъ на Руси, равно какъ и въ другихъ земляхъ цокойники, погребались такъ, какъ теперь погребаются. Вначалѣ наши предки, удаляли отъ себя трупы своихъ мертвыхъ, относя ихъ на вершины скалъ и горъ или, плотно—наплотно закутавъ ихъ, клали на подмошки, устроивавшіяся между вершинами деревь или же просто привѣсивая къ нѣмамъ своихъ наглухо завернутыхъ мертвецовъ, какъ бы колыбель какую. Этого послѣдній способъ похоронъ досель употребленъ у нѣкоторыхъ полудикихъ народовъ отдаленнаго сѣвера. Въ преданіяхъ народоу *сирійскаго* племени т. е. народоу такъ называемго *Иафетова* племени, кавказскаго, къ ко-

торому принадлежимъ и мы наравнѣ со всеми европейскими народами за исключеніемъ Венгровъ и Турокъ, сохранилась смутная память о похоронахъ послѣдняго рода. Напр. въ нашей русской сказкѣ о Царевнѣ и семи богатыряхъ говорится, что когда подосланная мачихою колдунья отравила Царевну, то братья положили дѣвиду въ гробъ и *повѣсили* гробъ на цѣпяхъ *высоко между деревьями*.

Впрочемъ въ разные времена у разныхъ племенъ даже одного и того же народа были разнообразныя способы похоронъ, или удаленія отъ себя мертвыхъ.

Было у арийскихъ народовъ напр. обыкновеніе сжигать трупъ умершаго по волѣ, кладя его на плоть или въ лодку. Память объ этомъ сохранилась не только въ преданіяхъ, но и въ языческихъ обычаяхъ, наблюдавшихся нашими предками при похоронахъ, потому что покойника они сжигали въ лодкѣ. Даже самими словами, которыми у нашихъ предковъ обозначалось понятіе о мертвомъ и мертвецахъ, напоминаетъ этотъ обычай погребать покойника въ лодкѣ. У грековъ „*нао*“ значило теку, „*нео*“ плаваю, „*навесъ*“ корабль, лодка, то что плаваешь; у латинъ *navis* корабль, лодка; а у нашихъ предковъ слово *навъ* или *навье* означало уже не лодку, а могилу, гробъ и потому то, что когда-то отправляемо было въ лодкѣ и плыло т. е. умершаго, покойника. „Въ навье глядѣть“ и въкогда значило тоже, что и „смотреть въ могилу“, быть на волосъ отъ смерти; *навье* — мертвецъ, умерщій; *въ навьтѣхъ* — среди мертвыхъ. Въ лѣтописи Нестора читаемъ: „*се навь прашель*“, это значитъ, что явилось, вышло, встало, изъ гроба привидѣніе. Или тамъ же:

„яко навье быють Полочань“. Въ Малороссіи русалочки (дѣти умершіе безъ крещенія и будто бы живущіе въ водѣ) называются *мавки* т. е. *навки*, т. е. покойники пущенные по водѣ. „*Навський Великдень*“ — мертвецкій свѣтлый праздникъ.

Наконецъ самая форма древнихъ и нынѣшнихъ нашихъ простыхъ гробовъ, *колоды*, долбленныхъ изъ цѣльнаго дерева, всецѣло есть таже самая форма, по какой дѣлались въ глубокой древности лодки, это родъ нынѣшнихъ чолновъ или водопоинныхъ колоды.

У другихъ родственныхъ намъ по расѣ народовъ память о такого рода погребеніи сохранилась даже въ надгробныхъ памятникахъ. Напр. у древнихъ Скандинавовъ, Норманновъ (Норвежцевъ, Датчанъ, Шведовъ) на могилѣ выкладывали изъ камней изображеніе лодки.

Въ зимнее время тѣже племена, зашедшія на сѣверъ, не могли уже спускать своихъ покойниковъ по водѣ; а потому и обычай похоронъ у нихъ измѣнился. Запрягали въ сани не освоившихся между собою оленя и лошадь и положили въ оныя лодку съ покойникомъ или же и безъ лодки, такимъ образомъ спроваживали покойника въ невѣдомую степную даль, въ неизвѣстную новую жизнь. Воспоминаніе о такого рода похоронахъ даже до позднѣйшаго времени сохранилось у насъ въ древнихъ нашихъ похоронныхъ обычаяхъ и обрядахъ, а также въ народныхъ сказаніяхъ. На такого рода похоронные древніе обычаи намекается напр. уже на дубочныхъ древнихъ картинкахъ, гдѣ даже мыши погребяемаго kota везутъ въ саняхъ. Тотъ же обычай намекается въ рассказахъ о *ночныхъ разъздахъ умершихъ колдуновъ*, въ

разсказъ о вѣдьмѣ (прабабушка нынѣшней знахарки), которая въ мудренныхъ загадкахъ объясняетъ, что ее слѣдуетъ хоронить (хотя дѣло происходитъ лѣтомъ) (не иначе какъ въ саяхъ, запряженныхъ „двумя да не парю“ т. е. конемъ да быкомъ и т. под.

Сани въ старину вообще составляли принадлежность знатныхъ похоронъ. Несторъ, повѣствуя о смерти св. Владиміра (послѣдовавшей въ 1015 г., июля 15 въ селѣ Берестовѣ), говоритъ: „Ночью же межю клѣтми проидавше помость, обертѣвше въ коверъ и ужи съвѣиша на землю, *възложше и на сани, везше* поставиша и въ святѣй Богородици, юже бѣ създалъ самъ“.—Мощи св. Глѣба по рукописнымъ рисункамъ житія его XIV вѣка везуть изъ Вышгорода въ Кіевъ на саяхъ.—О погребеніи Ярополка Изяславича (1086 г.) въ лѣтописи говорится: *Лежашу ему на возъ*.—Владиміръ Мономахъ писалъ свое поученіе дѣтямъ *сѣдя въ саяхъ* т. е. передъ смертью, „стоя, какъ говорится, одною ногою въ могилѣ“. Еще и по нынѣ существуетъ въ народѣ поговорка: *посадить въ сани*, что равносильно: на мель посадить, подъ корень подрѣзать. Тоже самое напоминаетъ выраженіемъ: подать карету. О завѣщаніи Мономаха дѣтямъ кромѣ того сказано въ лѣтописи, что оно писано *на далечи пути* т. е. не предъ отъѣздомъ въ Ростовъ и зиму, какъ понималъ Карамзинъ, а отправляясь въ далеку дорогу, предстоящую по смерти.—О погребеніи князя Владиміра Васильковича (1289 г.) въ лѣтописяхъ говорится: „*И возложите его въ сани и повезоша до Владиміра, поставиша его на саняхъ въ церкву, зане бысть поздно*“.—Гробъ царя Алексія Михайловича, будучи вы-

несенъ на крыльцо, здѣсь былъ поставленъ *на сани* и *на сани* несенъ въ соборную церковь архангела Михаила. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Подольской губерніи, напр. въ с. Великой Косницѣ Ямпольскаго уѣзда, тѣло покойника и понынѣ всегда возятъ на саяхъ, на какое бы время года ни падали похороны. „Обычай этотъ со многими другими довольно оригинальными обрядами, пишутъ въ Подольскихъ епарх. вѣд. (№ 32, 1881 г.) строго соблюдается въ означенномъ селеніи, и по преданію отъ отцовъ и пращуровъ, и искоренить его, по словамъ мѣстнаго священника, рѣшительно невозможно“. А нужно ли и искоренять-то? Иначе вѣдь пришлось бы для послѣдовательности искоренять и повсюдный обычай цѣлымъ возомъ сопровождать гробъ покойника, обычай составляющій лишь видоизмѣненіе изложеннаго и въ большинствѣ случаевъ забытаго древняго похороннаго обычая. *(Ярослав. епарх. вѣдом.)*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Кончина Преосвященнаго Викторина, Епископа Подольскаго. Среди многочисленныхъ потерь, понесенныхъ въ послѣднее время нашею высшею церковною іерархіею, видное мѣсто занимаетъ послѣдняя, сдѣлавшаяся на дняхъ извѣстною утрата — въ лицѣ преосвященнаго Викторина. Онъ скончался 21 августа въ 8½ часовъ утра, послѣ осмидневной болѣзни, обнаружившейся рвотою. Преосвященный Викторинъ принадлежалъ къ числу архипастырей, выдающихся неутомимою дѣятельностью на пользу церкви и духовенства. Такою дѣятельностью онъ обнаружилъ въ особенности во

время управленія полоцкою епархією. Множество „предложеній“ разнаго рода, „воззваній“, обращенныхъ къ полоцкой паствѣ и духовенству, свидѣтельствуя о дѣятельной заботѣ преосвященнаго объ улучшеніи нравственнаго состоянія паствы и о возвышеніи въ глазахъ паствы положенія подвѣдомственнаго ему духовенства. Заботливость преосвященнаго объ уменьшеніи праздничнаго разгула и о развитіи грамотности въ народѣ, его общенаятныя бесѣды съ крестьянами во время путешествій по епархіи сдѣлали его имя общеизвѣстнымъ. Простота же и незатѣйливость его путешествій для обозрѣнія епархіи, часто въ деревенской одноколѣтѣ, а иногда и пѣшкомъ, его бесѣды съ крестьянами—все это сближало его съ древними святителями. Въ Каменецъ-Подольскъ онъ перемѣщенъ весьма недавно и, не смотря на кратковременное пребываніе тамъ, успѣлъ уже сдѣлать нѣсколько начальственныхъ предложеній мѣстной духовной консисторіи и епархіальному духовенству въ видахъ, между прочимъ, упорядоченія дѣлъ епархіальнаго управленія. Почившій архипастырь извѣстенъ нѣсколькими сочиненіями. Имъ изданы: „Истинный другъ духовнаго юноши“, „Темы для поученій простому народу“ и „Азбука для употребленія въ народныхъ школахъ“, выдержавшая нѣсколько изданій. Первое изъ этихъ сочиненій возбудило въ свое время много разнообразныхъ толковъ. (Церков. Вѣстник.)

Веденіе церковныхъ лѣтописей въ каждой епархіи. Моск. Вѣд. сообщаютъ, будто въ Святѣйшемъ Синодѣ обсуждался вопросъ о веденіи церковныхъ лѣтописей въ каждой епархіи. Для этого въ каждую цер-

ковъ предполагается препроводить пронумерованную и скрѣпленную книгу съ графами, куда и будутъ заноситься слѣдующія свѣдѣнія: а) время учрежденія церкви, на какія средства учреждена и, если возможно, имена главныхъ жертвователей; б) какіе и когда были священники въ церкви; в) возрастаніе прихода; г) характеръ прихода, то-есть къ какому классу принадлежитъ большинство прихожанъ; д) сельскія школы, и е) замѣчательные случаи и происшествія.

Попытка освободить государственнаго преступника. Правительственное сообщеніе. 16 августа, въ 6 часовъ вечера, въ городѣ Саратовѣ, во время прогулки въ саду мѣстнаго тюремнаго замка одного арестанта, обвиняемаго въ государственномъ преступленіи, къ тюремной оградѣ подъѣхала телѣжка съ двумя сѣдоками. Велѣдъ затѣмъ арестантъ бросилъ песку въ глаза сопровождавшему его надзирателю, а одинъ изъ сѣдоковъ двумя выстрѣлами изъ револьвера смертельно ранилъ надзирателя, послѣ чего арестантъ перескочилъ чрезъ ограду, сѣлъ на телѣжку, и всѣ трое быстро поѣхали по направленію отъ тюремнаго замка. Тѣмъ временемъ собравшійся народъ бросился за бѣжавшими. Телѣжка опрокинулась, и преступники были задержаны, при чемъ толпа съ ожесточеніемъ начала ихъ бить, и хотя полиціи совмѣстно съ вызванною для прекращенія насилія воинскою командой удалось отбить преступниковъ, но одинъ изъ нихъ по дорогѣ въ больницу умеръ отъ нанесенныхъ ему побоевъ. Лицо, стрѣлявшее въ надзирателя и арестантъ были доставлены въ замокъ, и первый на первоначальномъ допросѣ назвалъ сыномъ землевла-

ритѣ Господь, всякую траву семенную, съющую сѣмями и всякое древо еже имать, въ себѣ плоды сѣмени сѣменнаго, и вамъ будетъ въ сънѣдъ“ (отъ Быт. 1, 29; 2, 16. а) Вотъ нища) первобытныхъ людей и въполнѣ согласная въ сѣнуетройствомъ органовъ нашихъ, такъ какъ и человекъ не есть я существо плотоядное. „Плоти съ душею ея, съ кровію ея, не ѣште“, и заповѣдали Господь праотцамъ нашимъ послѣ потопа (отъ Быт. 9, 3. 4. 5). Чѣмъ, вдалѣе, питались ветхозавѣтные юноши при царскомъ дворѣ, св. Давидъ, Ананія, Азарія и Мисаиль, какъ не рабительною пищею, а лицемъ въ были свѣтлѣе и широмъ и полнѣе сладкопитанныхъ вавилонскихъ юношей (Даніиль, Мѣл. 16)? Чѣмъ питался въ пустынѣ св. Іоаннъ Предтеча какъ не плодами дикихъ деревъ (слово Сергія еп. курск. въ Удлиц. монаст. 1841 г. мѣн. 24 пдн.)? Св. Анна пророчица, дожившая до 84 лѣтъ? Восточные иноки и отшельники позднѣйшаго времени обитатели палестинскихъ, египетскихъ и др. Нѣкоторые изъ нихъ жили жъ болѣе 100 лѣтъ, какъ напр. Павелъ Оивейскій. Пища тѣхъ этихъ подвижниковъ была самая скудная: овощи, травы и вообще не вареная на огнѣ пища; да и эту пищу принимали не каждый день. Св. Симеон столпникъ, Симеонъ юродивый, преподобный Петръ Афонскій весь шветликій постъ не принимали никакой пищи. Другіе же подвижники употребляли пищу во дни св. четырехдесятницы

2) Пища патриарховъ Авраама, Исаака и Іакова состояла изъ хлѣба, воды и молока; иногда употребляли вареную пищу изъ овощей. Мясо животныхъ употреблялось только во дни торжествъ, или для гостей. Черты изъ семей. жизни патриарховъ 1880 годъ

не иначе, какъ черезъ пять или семь дней, а нѣкоторые чрезъ двадцать; такъ Алодій подвижникъ Иерусалимскій, Елпидій Иерихонскій, Іулианъ Ефесскій и друг. (Лавсалъ, 1850 г.) стр. 243 и др.) Особенными подвигами воздержанія отличалась Марія Египетская. Въ продолженіе 47 лѣтъ пустынной жизни она съ ѣла всего два съ половиною хлѣба; остальною пищею ея была одна зелень по собственному ея признанію Аввъ Зосиму. Антоній Великій и многіе подвижники горы Нитрійской употребляли въ сутки 12 унцевъ хлѣба и столько же воды, а между прочимъ всѣ эти мужи работали не менѣе другихъ и никогда не жаловались на трудность поста и на вредъ отъ постной пищи.

Быть можетъ нѣкоторые, хотя не съ охотою, отнесутъ эти подвиги къ явленіямъ не естественнымъ, или сверхъестественнымъ, такъ какъ всѣ поименованныя лица были люди облагодатствованные, исключительно посвятившіе всю жизнь на служеніе Богу и изнуреніе плоти. Но во первыхъ не всѣ подвижники умерли съ изможденною плотію; во вторыхъ: отъ чего же имъ не отнести эти явленія къ обыкновеннымъ? Давно ли обыкновенные смертные производили надъ собою опыты строгаго воздержанія; не принимали пищи по 40 и болѣе дней и остались здоровыми, можетъ быть и досель? Поучительна исторія Корнаро, который страдая въ 30 лѣтъ сильнымъ изнеможеніемъ, рѣшился уморить себя голодомъ, но вмѣсто того чрезъ нѣсколько дней строгаго поста почувствовалъ значительное облегченіе и рѣшился ничего не употреблять, кромѣ 12 унцевъ твердой пищи и 12 унцевъ воды. Воздержаніе произвело чудеса. Осужденный

врачами на скорую смерть, Корнaro жилъ до 80 лѣтъ, былъ женатъ и оставилъ по себѣ большое семейство. — Медицина признаетъ пользу леченія голодомъ и вѣстанія изъ за обѣда съ остаткомъ аппетита! (Аскетизмъ и не воздерж. тамъ же). Таковыя условія здоровой гигиены. „Недавно доказывали съ бѣшенствомъ, что все спасеніе для рабочаго класса въ мясѣ и водкѣ. Совѣтовали всѣмъ даже ѣсть сырое мясо и особенно свиное, а также просто на престо пить кровь. Теперь манія на мясо и кровавые бифтексы утихаетъ; оказалось, что забыли трихинъ и другихъ червей, производимыхъ мясомъ и особенно свинымъ и не довареннымъ. Принцъ Альбертъ сдѣлался жертвою предписанной ему мясно-водочной діеты. Гуфеландъ и почти всѣ современные ему врачи превозносили пользу растительной пищи, доказывали вредъ мяса и спиртныхъ напитковъ“. Тамъ же.

Изъ всего вышесказаннаго можно заключить, что не только не полезно, но даже иногда вредно соблюдать правила, прописываемыя врачами относительно употребленія скоромной пищи.

Небезполезно здѣсь привести примѣры вреднаго вліянія пресыщенія на умственные способности и о пользѣ воздержанія. Изъ исторіи извѣстно, что великіе ученые держали себя какъ ашельники, иначе строго воздерживались въ пищѣ. Великій Ньютонъ, когда писалъ свою оптику, не употреблялъ ничего кромѣ хлѣба и вина разведеннаго водою, а Кеплеръ, послѣ созерцанія небавъ въ уединеніи и постѣ, вдругъ написалъ его чудные законы. Такимъ же былъ и Кантъ. Напротивъ всѣ чревоугодники оказывались не только неспособными къ

мнѣнію, но и склонились въ умопомраченіи. Уна-
женье здѣсь какъ она болѣе замѣчательныхъ гастрономовъ,
на некоторыхъ Римскихъ императоровъ: Геліогабала, Не-
рона и особенно Вителлія, обѣданнымъ семь разъ въ сут-
ки. Геліогабаль дошелъ до такого безумія, что велѣлъ
женить солнце на лунѣ, а Неронъ вышелъ замужъ за
юношу. Сочетаніе солнца съ луною пышно праздновалось
во всей имперіи и стоило ей большихъ денегъ; а поздрав-
лять Нерона съ гнуснымъ бракомъ приходилъ сенеть въ
полномъ составѣ (Аскет. и воздерж.). „Отъ многояде-
нія бываетъ болѣзнь, и пресыщеніе доводитъ до холеры.
Отъ пресыщенія многие умерли, а воздержный прибавить
себѣ жизни“. Сирах. 37, 33, 34; 31, 21—23. „Питаю-
щаяся пространно жива умерла“. Тимѳ. 5, 6.

Священникъ *Навелъ Стаскій*

ДРЕВНѢЙШІЕ СПОСОБЫ ПОГРЕБЕНІЯ МЕРТВЫХЪ.

Не всегда у насъ на Руси, равно какъ и въ дру-
гихъ земляхъ покойники, погребались такъ, какъ теперь
погребаются. Вначалѣ наши предки удаляли отъ себя
трупы своихъ мертвыхъ, относя ихъ на вершины скалъ
и горъ или, плотно — налотно закутавъ ихъ, клали на
подмости, устроенныя между вершинами деревь или
же просто, привѣсивъ къ нимъ своихъ наглухо завер-
нутыхъ мертвецовъ, какъ бы колыбель какою. Этого по-
слѣдній способъ похоронъ досель употребленъ у нѣ-
которыхъ полудикихъ народовъ отдаленнаго сѣвера. Въ
преданіяхъ народовъ *арійскаго* племени, т. е. народовъ
такъ называемаго *Иафетова* племени, кавказскаго, къ по-

тому принадлежимъ и мы наравнѣ со всѣми европейскими народами за исключеніемъ Венгровъ и Турокъ, сохранилась смутная память о похоронахъ послѣдняго рода. Напр. въ нашей русской сказкѣ о Царевнѣ и семи богатыряхъ говорится, что когда посланная махиною колдунья отравила Царевну, то братья положили дѣвиду въ гробъ и *повернули* гробъ на цѣпяхъ, *высоко между деревьями*.

Впрочемъ въ разныя времена у разныхъ племенъ даже одного и того же народа были разнообразныя способы похоронъ, или удаленія отъ себя мертвыхъ.

Было у арийскихъ народовъ напр. обыкновеніе сжигать трупъ умершаго по водѣ, кладя его на плотъ или въ лодку. Память объ этомъ сохранилась не только въ преданіяхъ, но и въ языческихъ обычаяхъ, наблюдавшихся нашими предками при похоронахъ, потому что покойника они сжигали въ лодкѣ. Даже самыми словами, которыми у нашихъ предковъ обозначалось понятіе о мертвомъ и мертвецахъ, напоминаетъ этотъ обычай погребать покойника въ лодкѣ. У грековъ „*нао*“ значило теку, „*нео*“ плаваю, „*навесъ*“ корабль, лодка, то что плаваеетъ; у латинъ *navis* корабль, лодка; а у нашихъ предковъ слово *навъ* или *навье* означало уже не лодку, а могилу, гробъ и потому то, что когда-то отправляемо было въ лодкѣ и плыло по е. умершаго, покойника. „Въ навье глядѣть“ (въкогда значило тоже, что и „смотреть въ могилу“, быть на волосѣ отъ смерти; *навъ* — мертвецъ, умершій; *въ навьхъ* — среди мертвыхъ. Въ летописи Нестора читаемъ: „се навь *трашеть*“, это значить, что явилось, вышло, встало, изъ гроба привидѣніе. Или тамъ же:

„яко навье бють Полочань“. Въ Малороссіи русалочки (дѣти умершіе безъ крещенія и будто бы живущіе въ водѣ) называются *навки* т. е. *навки*, т. е. покойники пущенные по водѣ. „*Навскій Велидень*“ — мертвецкій свѣтлый праздникъ.

Наконецъ самая форма древнихъ и нынѣшнихъ нашихъ простыхъ гробовъ, *колоды*, долбленныхъ изъ цѣльнаго дерева, всецѣло есть таже самая форма, по какой дѣлались въ глубокой древности лодки, это родъ нынѣшнихъ чолновъ или водопоиныхъ *колоды*.

У другихъ родственныхъ намъ по расѣ народовъ память о такого рода погребеніи сохранилась даже въ надгробныхъ памятникахъ. Напр. у древнихъ Скандинавовъ, Норманновъ (Норвежцевъ, Датчанъ, Шведовъ) на могилѣ выкладывали изъ камней изображеніе лодки.

Въ зимнее время тѣже племена, зашедшія на сѣверъ, не могли уже спускать своихъ покойниковъ по водѣ, а потому и обычай похоронъ у нихъ измѣнился. Запиртали въ сани не освоившихся между собою оленя и лошадь и положили въ оныя лодку съ покойникомъ или же и безъ лодки, такимъ образомъ спроваживали покойника въ невѣдомую степную даль, въ неизвѣстную новую жизнь. Воспоминаніе о такого рода похоронахъ даже до позднѣйшаго времени сохранилось у насъ въ древнихъ нашихъ похоронныхъ обычаяхъ и обрядахъ, а также въ народныхъ сказаніяхъ. На такого рода похоронные древніе обычаи намекается напр. уже на лубочныхъ древнихъ картинкахъ, гдѣ даже мыши погребяемаго kota везутъ въ саняхъ. Тотъ же обычай намекается въ разсказахъ о *ночныхъ разъѣздахъ умершихъ колодуновъ*, въ

разказъ о вѣдьмѣ (прабабушка нынѣшней знахарки), которая въ мудренныхъ загадкахъ объясняетъ, что ее слѣдуетъ хоронить (хотя дѣло происходитъ лѣтомъ) (не иначе какъ въ саяхъ, запряженныхъ „двумя да не парю“ т. е. конемъ да быкомъ и т. под.

Сани въ старину вообще составляли принадлежность знатныхъ похоронъ. Несторъ, повѣствуя о смерти св. Владиміра (послѣдовавшей въ 1015 г., іюля 15 въ селѣ Бересговѣ), говоритъ: „Ночью же межю клѣтми проймавшие помость, обертѣвше въ коверъ и ужи съвѣиша на землю, *възложше и на сани, везше* поставиша и въ святѣй Богородици, юже бѣ създалъ самъ“.—Мощи св. Глѣба по рукописнымъ рисункамъ житія его XIV вѣка везуть изъ Вышгорода въ Кіевъ на саяхъ.—О погребеніи Ярополка Изяславича (1086 г.) въ лѣтописи говорится: *Лежашу ему на возъ*.—Владиміръ Мономахъ писалъ свое поученіе дѣтямъ *сѣдя въ саяхъ* т. е. передъ смертью, „стоя, какъ говорится, одною ногою въ могилѣ“. Еще и по нынѣ существуетъ въ народѣ поговорка: *посадить въ сани*, что равносильно: на мель посадить, подъ корень подрѣзать. Тоже самое напоминаетъ выраженіемъ: подать карету. О завѣщаніи Мономаха дѣтямъ кромѣ того сказано въ лѣтописи, что оно писано *на далечи пути* т. е. не предъ отъѣздомъ въ Ростовъ и зимою, какъ понималъ Карамзинъ, а отправляясь въ далеку дорогу, предстоящую по смерти.—О погребеніи князя Владиміра Васильковича (1289 г.) въ лѣтописяхъ говорится: „*И возложисте его въ сани и повезоша до Владиміра, поставиша его на саняхъ въ церкву, зане бысть поздно*“.—Гробъ царя Алексія Михайловича, будучи вы-

несенъ на крыльцо, здѣсь былъ поставленъ *на саняхъ* и на саняхънесенъ въ соборную церковь архангела Михаила. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Подольской губерніи, напр. въ с. Великой Косницѣ Ямпольскаго уѣзда, тѣло покойника и понынѣ всегда возятъ на саняхъ, на какое бы время года ни падали похороны. „Обычай этотъ со многими другими довольно оригинальными обрядами, пишутъ въ Подольскихъ епарх. вѣд. (№ 32, 1881 г.) строго соблюдается въ означенномъ селеніи, по преданію отъ отцовъ и пращуровъ, и искоренить его, по словамъ мѣстнаго священника, рѣшительно невозможно“. А нужно ли и искоренять-то? Иначе вѣдь пришло бы для послѣдовательности искоренять и повсюдныи обычай цѣлымъ поѣздомъ сопровождать гробъ покойника, въ обычай составляющій лишь видоизмѣненіе изложеннаго и въ большинствѣ случаевъ забытаго древняго похороннаго обычая. (Ярослав. епарх. вѣдом.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Кончина Преосвященнаго Викторина, Епископа Подольскаго. Среди многочисленныхъ потерь, понесенныхъ въ послѣднее время нашею высшею церковною іерархіею, видное мѣсто занимаетъ послѣдняя, сдѣлавшаяся на дняхъ извѣстною утрата—въ лицѣ преосвященнаго Викторина. Онъ скончался 21 августа въ 8½ часовъ утра, послѣ осмидневной болѣзни, обнаружившейся рвотою. Преосвященный Викторинъ принадлежалъ къ числу архипастырей, выдающихся неутомимою дѣятельностью на пользу церкви и духовенства. Такою дѣятельностью онъ обнаружилъ въ особенности во

время управленія полоцкою епархіею. Множество „предложеній“ разнаго рода, „воззваній“, обращенныхъ къ полоцкой паствѣ и духовенству, свидѣлствуютъ о дѣятельной заботѣ преосвященнаго объ улучшеніи нравственнаго состоянія паствы и о возвышеніи въ глазахъ паствы положенія подвѣдомственнаго ему духовенства. Заботливость преосвященнаго объ уменьшеніи праздничнаго разгула и о развитіи грамотности въ народѣ, тѣхъ общепонятныхъ бесѣды съ крестьянами во время путешествій по епархіи сдѣлали его имя общеизвѣстнымъ. Простота же и незатѣйливость его путешествій для обозрѣнія епархіи, часто въ деревенской одноколѣтѣ, а иногда и пѣшкомъ, его бесѣды съ крестьянами—все это сближало его съ древними святителями. Въ Каменецъ-Подольскъ онъ перемѣщенъ весьма недавно и, не смотря на кратковременное пребываніе тамъ, успѣлъ уже сдѣлать нѣсколько начальственныхъ предложеній мѣстной духовной консисторіи и епархіальному духовенству въ видахъ, между прочимъ, упорядоченія дѣлъ епархіальнаго управленія. Почившій архипастырь извѣстенъ нѣсколькими сочиненіями. Имъ изданы: „Истинный другъ духовнаго юноши“, „Темы для поученій простому народу“ и „Азбука для употребленія въ народныхъ школахъ“, выдержавшая нѣсколько изданій. Первое изъ этихъ сочиненій возбудило въ свое время много разнообразныхъ толковъ. (Церков. Вѣстник.)

Веденіе церковныхъ лѣтописей въ каждой епархіи. Моск. Вѣд. сообщаютъ, будто въ Святѣйшемъ Синодѣ обсуждался вопросъ о веденіи церковныхъ лѣтописей въ каждой епархіи. Для этого въ каждую цер-

ковъ предполагается препроводить пронумерованную и скрѣпленную книгу съ графами, куда и будутъ завосить-ся слѣдующія свѣдѣнія: а) время учрежденія церкви, на какія средства учреждена и, если возможно, имена главныхъ жертвователей; б) какіе и когда были священники въ церкви; в) возрастаніе прихода; г) характеръ прихода, то-есть къ какому классу принадлежитъ большинство прихожанъ; д) сельскія школы, и е) замѣчательные случаи и происшествія.

Попытка освободить государственнаго преступника. Правительственное сообщеніе. 16 августа, въ 6 часовъ вечера, въ городѣ Саратовѣ, во время прогулки въ саду мѣстнаго тюремнаго замка одного арестанта, обвиняемаго въ государственномъ преступленіи, къ тюремной оградѣ подъѣхала телѣжка съ двумя сѣдоками. Велѣдъ затѣмъ арестантъ бросилъ песку въ глаза сопровождавшему его надзирателю, а одинъ изъ сѣдоковъ двумя выстрѣлами изъ револьвера смертельно ранилъ надзирателя, послѣ чего арестантъ перескочилъ чрезъ ограду, сѣлъ на телѣжку, и всѣ трое быстро поѣхали по направленію отъ тюремнаго замка. Рѣзь временемъ собравшійся народъ бросился за бѣжавшими. Телѣжка опрокинулась, и преступники были задержаны, при чемъ толпа съ ожесточеніемъ начала ихъ бить, и хотя полиціи совмѣстно съ вызванною для прекращенія насилія воинскою командой удалось отбить преступниковъ, но одинъ изъ нихъ по дорогѣ въ больницу умеръ отъ нанесенныхъ ему побоевъ. Лицо, стрѣлявшее въ надзирателя и арестантъ были доставлены въ замокъ, и первый на первоначальномъ допросѣ назвалъ сыномъ землевла-

дѣльца, Саратовской губерніи, Балашовскаго уѣзда, Перомъ Сергѣевымъ Поливановымъ. Личность умершаго преступника еще не обнаружена. Дознаніе производится и уже послѣдовало распоряженіе о передачѣ онаго по окончаніи на разсмотрѣніе военнаго суда.

Позднѣйшія газетныя извѣстія называютъ преступниковъ, содержавшагося въ тюрьмѣ, котораго хотѣли освободить, — Мацихинымъ, умершаго — Дмитріевымъ, убитаго тюремнаго надзирателя Колобовымъ.

Закрытіе кабаковъ. Движеніе противъ кабака, слава Богу, не ослабѣваетъ. Газеты приносятъ новыя свѣдѣнія о закрытіи кабаковъ по приговорамъ сельскихъ обществъ. Такъ въ концѣ прошлаго года, какъ сообщаютъ «Черниговскія Губернскія Вѣдомости», казаки и крестьяне селъ: Ивашковки, Куликевки и Старой Рудни, Городянскаго уѣзда, мѣстечка Веркѣвки, Нѣжинскаго уѣзда, и села Остроушекъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, составили приговоры, коими уполномочили своихъ однообщественниковъ ходатайствовать о закрытіи въ ихъ селеніяхъ всѣхъ питейныхъ заведеній; общества же мѣстечекъ Броваровъ и Моровска и села Требухова, Остерскаго уѣзда, деревни Козерогъ, Черниговскаго уѣзда, и селъ Сосновки, Конотопскаго уѣзда, составили приговоры о запрещеніи отрывать питейныя заведенія евреямъ. Первые приговоры мотивированы тѣмъ, что шинки въ селахъ служатъ разсадниками пьянства, которое влечетъ за собою крайне обидное многимъ домохозяевамъ и деморализуетъ населеніе, порождая семейныя ссоры и вовлекая въ различнаго рода преступленія; другіе же приговоры признаютъ, что разсадниками пьянства являются только еврейскіе шинки. Въ настоящемъ году также составлены приговоры о закрытіи питейныхъ заведеній Голенискимъ волостнымъ сходомъ, Конотопскаго уѣзда, и сельскими сходами селъ Большихъ и Малыхъ Щербовъ.

вичъ, Фаевичъ, Чалхова, Малой Тополи и мѣстечка Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, села Чернацкаго, Новгородсверскаго уѣзда, и села Мутина, Крелевецкаго уѣзда. Причины вызвавшія эти ходатайства объяснены такъ же подробно, какъ и въ предыдущихъ приговорахъ.

(Москов. Церков. Вѣдом.).

Средство противъ золотухи Для лѣченія груднаго младенца, положить одинъ свѣжий, большой лавровый листъ на чайный стаканъ обыкновенной воды, хорошо вскипятить и дать остыть, потомъ давать младенцу по одной чайной ложкѣ въ утрѣ и вечеромъ. На другой день три ложки въ три приема, на третій день въ три или четыре приема и т. д. увеличивать приемы на одну ложку до тѣхъ поръ, пока въ день будетъ расходиться одна небольшая рюмка отвару. На этомъ слѣдуетъ остановиться и не увеличивать приема до тѣхъ поръ пока младенецъ не будетъ совершенно здоровъ. По выздоровленіи не худо продолжать лѣченіе еще нѣсколько дней, чтобы истребить самый малѣйшій остатокъ золотушнаго яда въ организмѣ, незамѣтный для неопытнаго глаза. Дѣтямъ съ двухъ до пяти лѣтъ слѣдуетъ начинать приемы съ десертной ложки и увеличивать до большой рюмки на день; съ 5—10 лѣтъ—небольшой рюмки и увеличивать до чайнаго стакана; въ прочихъ возрастахъ съ рюмки и до кваснаго стакана. Но при этомъ нужно класть лавроваго листу на стаканъ воды для дѣтей съ 5—10 лѣтъ 1½, съ 10—18 лѣтъ—2, въ провозрастахъ—3 листа. (Руковод. для сельск. наст.).

(Орловск. Епарх. Вѣдом.).

Средство отъ обжога. Докторъ Гиршъ, въ Прагѣ, старый опытный врачъ, обнародовалъ средство отъ обжога, настолько же простое, насколько и дѣйствительное, а потому заслуживающее дальнѣйшаго распространенія. Средство это

ничто иное, какъ мазь изъ коровьяго масла и яичныхъ желтковъ, приготовляемая въ пропорціи одной столовой ложки масла на каждый желтокъ. Мазь эта кладется на обожженные мѣста и возобновляется по мѣрѣ того, какъ высыхаетъ. Боль утихаетъ очень скоро и даже самыя сильныя и глубокіе обжоры заживаютъ сравнительно очень быстро. Докторъ Гиршъ рассказываетъ, что одна дама получила по всему тѣлу жестокіе обжоры вслѣдствіе того, что на ней загорѣлось платье; онъ велѣлъ изготovitъ мази изъ 20 желтковъ на 20 ложекъ масла, намазать ее на простыню и завернуть въ нее больную. Боль утихла быстро и пациентка спокойно уснула. Другая молодая дѣвушка опрокинула на себя самоваръ и обварила себѣ кругомъ кипяткомъ все лице, въ томъ числѣ и вѣки. Эта самая мазь вылечила ее въ короткое время такъ хорошо, что отъ обжоговъ не осталось и слѣдовъ.

(Тобольск. епарх. вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КРЕСТИЛЬНЫЕ ЯЩИКИ съ приборомъ продаются въ магазинѣ Григорія Аванасьевича Масленникова въ Калугѣ, въ гостиномъ ряду.

ВЫШЛА КНИЖКА: Объясненіе Святой Божественной Литургіи для сельскихъ жителей. Составилъ Виленскій Каѳедральный Протоіерей Викторъ Гомолицкій. Цѣна 30 к. Съ требованіями адресоваться въ г. Вильну, на имя автора Протоіерея В. Гомолицкаго.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатаю, съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.