

018  
167

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

ПЗ678-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 5. 1896 г. Марта 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30 день Декабря 1895 года, на награжденіе псаломщика церкви села Пьянаго Бора, Елабужскаго уѣзда, **Семена Заворохина** золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю его службу.

МОСКОВСКАЯ  
ПОГАШЕННАЯ  
ТЕКА

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 24 Февраля 1896 года за № 759-мъ.*

Одинъ изъ помощниковъ Епархіальнаго Миссіонера сообщаетъ мнѣ, что «ему нерѣдко приводилось слышать отъ

раскольниковъ и получать письма отъ занимающихся дѣломъ миссiи, что существующіе въ нѣкоторыхъ селахъ, заводахъ и городахъ церковные пѣвческіе хоры своимъ пѣніемъ не привлекаютъ раскольниковъ ко Св. Церкви, но отталкиваютъ ихъ и даже расположенныхъ къ православію. Многіе хоры заботятся о громогласности, театральности и излишней вычурности напѣвовъ и, такимъ образомъ, подаютъ поводъ заключать объ отсутствіи въ нихъ благоговѣнія, смиренія, молитвеннаго расположенія духа. Раскольники и даже православные называютъ такое пѣніе безчиннымъ воплемъ, неестественнымъ крикомъ, запрещеннымъ 75 правиломъ 6-го вселенскаго собора. Многіе хоры, дѣйствительно, выбираютъ крикливые піесы, концерты; выполняютъ ихъ неправильно, не гармонично, не разборчиво, съ потерей всякаго смысла. Знаю, говорить помощникъ Миссіонера, такой случай: въ одной сельской церкви хоръ запѣлъ концертъ «Вышую». Насколько онъ былъ непріятенъ даже православнымъ, можно видѣть изъ того, что они, слушая его, говорили: «лучше бы попросту пѣли». При томъ лица, составляющіе церковные хоры, ведутъ себя на клиросѣ неблагопрістойно, на соблазнъ многимъ». Радѣтели церковнаго единенія спрашиваютъ меня: «что отвѣчать раскольникамъ о такомъ пѣніи и о такомъ поведеніи пѣвчихъ?».

Отвѣтъ долженъ быть одинъ, что *безчинное пѣніе за-прещается православною Церковію*, что Настоятели церквей, допускающіе это безчинство, подвергаютъ себя строгой отвѣтственности предъ церковною властію. — Нельзя одобрять и вообще учрежденія постоянныхъ хоровъ въ приходскихъ, особенно въ сельскихъ церквахъ, хоромъ изъ однихъ и тѣхъ же лицъ на многіе годы. Такіе хоры лишаютъ возможности участвовать въ церковномъ пѣніи прочихъ прихожанъ, способныхъ къ пѣвію и желающихъ пѣть на клиросахъ, а что особенно достойно сожалѣнія — лишаютъ возможности участія



въ пѣннїи дѣтей школьнаго возраста. Учредители и радѣтели постоянныхъ хоровъ забываютъ или не хотятъ знать, что обязательное въ церковно-приходскихъ школахъ (а по примѣру ихъ нынѣ — и въ земскихъ) обученіе церковному пѣнію введено именно для того, чтобы дѣти могли участвовать въ пѣннїи въ церкви какъ на клиросахъ, такъ и за клиросами. Но такъ какъ въ школахъ дѣти обучаются церковному пѣнію не партесному, италіанскому, театральному и т. под., а обиходному, общепринятому въ православныхъ церквахъ, и по руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ: то само собою понятно, что во всѣхъ церквахъ и должно быть такое пѣніе, т. е. обиходное, общепринятое, или простое, и проч.; а потому, кто бы ни стоялъ на клиросахъ въ качествѣ пѣвцовъ — всѣ должны пѣть такъ, какъ учатъ пѣть въ школахъ, какъ указано высшею церковною властію въ церковныхъ обиходахъ и одобренныхъ сею властію руководствахъ, а не по сочиненіямъ частныхъ композиторовъ, изъ коихъ многіе и неизвѣстны церковной власти. Слѣдить за стройностію, правильностію и благозвучіемъ пѣннїа, а также и благочиніемъ и благоповеденіемъ пѣвцовъ обязаны мѣстные приходскіе священники (равно — и благочинные), безъ разрѣшенія которыхъ никто изъ мірянъ не имѣетъ права вставать на клиросъ и пѣть по своему произволу. Особенно должны заботиться о благообразіи и благочиніи въ пѣннїи и не позволять въ своихъ церквахъ пѣннїа крикливаго, безчиннаго, иноземнаго и виртуознаго священники приходовъ, въ которыхъ есть старообрядцы и раскольники.

Всѣмъ же настоятелямъ церквей поставляется въ обязанность воспретить регентамъ и руководителямъ пѣвческихъ хоровъ въ церквахъ размахивать во время пѣннїа руками и даже — одною рукою, стучать камертономъ, толгать пѣвцовъ въ бока, вырывать тетради, бить малыхъ пѣвчихъ по голо-

вамъ<sup>1)</sup> и стоять пѣвчимъ задомъ къ иконамъ. Тотъ плохой регентъ, котораго хоръ не можетъ пѣть безъ маховъ; тѣ плохіе пѣвцы, которые рѣшаются пѣть, не зная твердо напѣва; тѣ регенты нетерпимы, которые дозволяютъ себѣ во время пѣнія въ церкви неприличныя и обидныя дѣйствія и движенія и ставятъ на клиросъ своихъ пѣвчихъ задомъ къ иконостасу, лишая ихъ возможности молиться въ свободное отъ пѣнія время. Всѣмъ таковымъ надобно сначала поучиться порядку и разстановкѣ пѣвчихъ, благочинію и искусству управлять хорами—хотя-бы у регента Вятскаго Архіерейскаго хора Любимова.

Предлагаю Консисторіи объявить о вышензложенномъ Епархіальному духовенству къ непремѣнному исполненію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Открытие самостоятельнаго прихода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 7 Февраля сего года за № 734-мъ, разрѣшено открыть въ Слободскомъ уѣздѣ новый самостоятельный приходъ, съ построеніемъ церкви при деревнѣ Шкарской, Мулинскаго прихода, 4-го благочинническаго уѣзда, и съ назначеніемъ къ сей церкви причта изъ священника и псаломщика, но съ тѣмъ, чтобы причтъ въ это село назначенъ былъ не прежде, какъ по окончательномъ устройствѣ церкви и причтовыхъ помѣщеній и по отводѣ и укрѣпленіи законнымъ порядкомъ за церковію назначаемой крестьянами земли.

<sup>1)</sup> Есть слухъ и о такомъ регентѣ хора въ одномъ уѣздномъ городѣ.

## Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Служащимъ въ Вятскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ—Слободскому мѣщанину Алексѣю Кузнецову и Вятскому мѣщанину Ивану Посохину, за заслуги ихъ по означенному выше заводу, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамоты. (Указъ Св. Синода 22 Января 1896 г. № 359).

## Назначеніе пенсіи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о семъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 25 Января сего 1896 года за № 518, назначены за службу по Епархіальному вѣдомству пенсіи слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія: заштатнымъ—Протоіерею Вятскаго Преображенскаго женскаго монастыря Димитрію Рязанцеву, священникамъ: церкви с. Хорошей, Нолинскаго уѣзда, Михаилу Шабалину и церкви села Талоключинскаго Василию Сушкову по 130 руб. въ годъ каждому; вдовамъ Священниковъ: церкви села Лѣмы, Глазовскаго уѣзда, Александра Свѣчникова—Варварѣ, церкви села Боды, Саранульскаго уѣзда, Платона Ардашева—Александрѣ и села Суны, Слободекаго уѣзда, Іоанна Вечтомова—Клавдіи по 65 руб. въ годъ каждой, съ производствомъ оной—Рязанцеву съ 25-го Ноября изъ Вятскаго губернскаго, Шабалину съ 10-го Сентября, Сушкову съ 23-го Сентября 1895 года, времени подачи прошенія, изъ Нолинскаго уѣзднаго, Свѣчниковой съ 20-го Сентября изъ Вятскаго губернскаго, Ардашевой съ 18 Апрѣля изъ Ижевскаго и Вечтомовой съ 13 Октября 1895 г., времени смерти мужа, изъ Вятскаго Губернскаго Казначействъ.

Перемѣны по службѣ.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 25 Января 1896 года за № 579, на вакансію учителя по греческому языку въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ перемѣщенъ, 18 минувшаго Января, учитель Соликамскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, **Иванъ Осокинъ**.

*Опредѣлены: на священническія мѣста* — учитель Ново-мултанской земской школы, студентъ Вятской Духовной семинаріи, **Димитрій Мухачевъ** въ с. Тыловой, Сарап. у., — 17 Февр.; окончившій курсъ Уфимской Духовной Семинаріи, учитель земскаго училища, **Иванъ Шкляевъ** въ с. Волипельги, Малм. у., — 25 Февр.; **Діаконъ с. Упши, Яран. у., Алексѣй Порфирьевъ** во вновь открытое село Ярань-Мучакшъ, того же уѣзда, — 25 Февр.

*На діаконскія мѣста* — заштатный Діаконъ с. Бѣльскаго, Глазов. у., **Александръ Ергинъ** въ с. Хороши, Нолин. у., — 15 Февр.; псаломщикъ с. Выѣзда, Сарап. у., **Александръ Содальскій** въ то же село — 25 Февр.; псаломщикъ с. Салабѣляка, Яран. у., **Сергѣй Поповъ** въ с. Городище того же уѣзда, — 25 Февр.

*На псаломщическія мѣста* — уволенный изъ IV кл. Вятской Духовной Семинаріи **Ариадій Осокинъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Васильевское, Елаб. у., 8 Февр.; пѣвчій хора Его Преосвященства, уволенный изъ перваго класса Вятской Духовной Семинаріи, **Константинъ Люстрицкій** къ Крестовой церкви Вятскаго Архіерейскаго Дома — 15 Февр.; церковникъ Крестовой церкви Вятскаго Архіерейскаго Дома **Николай Лупповъ** къ церкви Слободскаго тюремнаго замка 19 Февр.; заштатный запрещенный діаконъ с. Лекмы, Слоб. у., **Павель Зубаревъ** въ с. Спасо-Подчуршино того же уѣзда, — 21 Февр.

*Перемѣнены* — псаломщикъ с. Тойкина, Сар. у., **Але-**



Александръ Ананьинъ въ с. Яжбахтино, того же уѣзда, — 8 Февр.; Священникъ с. Паздеръ, Сар. у., — Михаилъ Красноперовъ на діаконскую вакансію къ Саранульскому Вознесенскому Собору — 19 Февр.; псаломщики сель: Верхосѣвернаго, Кот. у., Тимофей Емельяновъ и Кобры, того же уѣзда, **Димитрій Пріоровъ** одинъ на мѣсто другаго — 19 Февр.; псаломщикъ с. Спасо-Подчуршина, Слоб. у., **Александръ Порфирьевъ** въ с. Ухтымъ, Глаз. у., — 21 Февр.

*Уволены заштатъ* — Священникъ с. Ацвежа, Кот. у., **Алексѣй Агафониовъ**, согласно прошенію, — 14 Февр.; Діаконъ с. Городища, Яран. у., **Іоаннъ Лупповъ**, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, — 16 Февр.

Допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Арзамазцевъ, Сар. у., запрещенный Священникъ **Николай Клабуновъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика — 10 Февр.

Заштатный псаломщикъ Нолинскаго Николаевскаго Собора **Михаилъ Кибардинъ**, согласно его прошенію, по постановленію Еп. Начальства, состоявшемуся 19/28 Февраля, уволенъ изъ духовнаго званія.

Псаломщикъ с. Сюмсей, Малм. у., **Петръ Чермныхъ**, по указу изъ Св. Синода отъ 8 Февраля за № 274, уволенъ изъ духовнаго званія по прошенію.

*Умерли* — заштатный псаломщикъ с. Ченецко-Ильинскаго, Вятск. у., **Андрей Смигиревъ**, — 6 Февр.; заштатный Діаконъ с. Пустополья, Уржум. у., **Іоаннъ Огородниковъ** — 13 Февр.

---

### С в о б о д н ы я м ѣ с т а :

*Священническія:* при кладбищенской церкви г. Малмыжа и въ селахъ — Ацвежѣ Кот. у., Арзамазцевъ, Больше-Норьянскомъ, Бурановъ, Выѣздѣ, Дебесахъ, Завьяловъ, Кельчинѣ,

Новопоселенномъ, Паздерахъ, Полозовъ и Шарканъ (два) Сарап. у.; Александровскомъ, Алнашахъ и Галановъ Елаб. у.; Дерюшевъ и Кизнери Малм. у. Изъ объявленныхъ въ № 4-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *діакоцкихъ* мѣстъ заняты въ селахъ: Хорошахъ Нол. у. и Выздъ Сарап. у.; вновь открылось въ селѣ Упшъ Яран. у. *Псаломщическое* -- въ селахъ; Салаблякъ и Яравъ-Мучакшъ Яран. у.

---

### Награжденіе набедренникомъ.

Иеромонахъ Вятскаго Успенскаго Трифоновъ Монастыря Аркадій, по представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго, за благочестное поведеніе, 13 Февраля награжденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, набедренникомъ.

---

### С П И С О К Ъ

священнослужителей Вятской епархіи, назначенныхъ по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 9—18 Октября 1895 г. наблюдателями за сельскими народными библіотеками Вятскаго Губернскаго земства.

(Продолженіе) \*).

По Яранскому уѣзду. Ернуреккой волости: въ приходѣ с. Великополя за Великопольскою, Ложолинскою и Кедровскою—Священникъ Іоаннъ Фогиць и за Каншамаринскою и Пуяльской—Священникъ Алексѣй Стефановъ, въ приходѣ с. Шулки за Малочиркинской и Праздничною—Священникъ Теодоръ Емельяновъ, въ приходѣ с. Кучки за Норкинской—Священникъ Теодоръ Кибардинъ, въ приходѣ с. Оршанки за

\*) См. № 4 Вят. Епар. Вѣд., отд. оффиц

Каракшинскою—Священникъ Василій Тихвинскій и въ приходѣ с. Уши за Оршанскою и Марковскою—Священникъ Іоаннъ Рѣшетовъ; Кадамской волости: въ приходѣ с. Люпероольскаго (Кужмарь) за Маложадамскою и Люпероольскою—Священникъ Петръ Красноперовъ и за Шудасолинскою и Кордемскою—Священникъ Іона Наумовъ, въ приходѣ с. Пектубаева за Пектубаевскою и Пиковожскою—Священникъ Никаноръ Сушковъ и за Нормамучинскою и Отарскою—Священникъ Николай Игнатъевъ, въ приходѣ с. Краснаго за Лужебѣлякскою—Священникъ Василій Селивановскій, въ приходѣ с. Верхоушнур за Курсолинскою—Священникъ Василій Свѣчниковъ и въ приходѣ с. Космодаміянскаго за Кордемучинскою—Священникъ Павелъ Шкляевъ; Сердежской вол., въ приходѣ с. Сердежа (Сосновка) за Сердежскою, Звѣревскою, Наумовскою и Енаевскою—Священникъ Александръ Мышкинъ, за Комашинскою—Священникъ Василій Беневтскій и за Мосуновскою и Турминскою—Священникъ Карпъ Шишкинъ; Тожеолинской волости: въ приходѣ с. Красная Рѣчка за Кугланурскою—Священникъ Николай Селивановскій, въ приходѣ с. Пектубаева за Шимшурскою—Священникъ Евфимій Ивановскій, въ приходѣ с. Верхонжскаго (Никулята) за Ожигановскою, Никулятовскою и Писѣвожскою—Священникъ Константинъ Тихвинскій, въ приходѣ с. Сердежа (Сосновка) за Маловитлинскою—Священникъ Василій Беневтскій, въ приходѣ с. Войскаго за Емаканскою, Тожеолинскою и Ластинскою—Священникъ Александръ Рѣшетовъ, въ приходѣ с. Срѣтенскаго (Ижмаринское) за Килѣвскою, Бахтинскою, Кашнурскою, Праздничною, Коломинскою, Гурьяновскою и Высокопольскою—Священникъ Павелъ Филимоновъ, въ приходѣ с. Колянура за Рѣпинскою—Священникъ Клавдій Молчановъ и въ приходѣ с. Пижавки за Ахмановскою, Добрышинскою, Дуровскою, Маньковскою и Онучинскою—Священникъ Николай Кибардинъ; Троицкой вол., въ приходѣ с. Могилы за Рохлин-

скою и Печмагнскою — Священникъ Алексѣй Олюпинъ и за Фогинскою — Священникъ Алексѣй Вознесенскій; Петропавловской волости: въ приходѣ с. Ишлыка за Ишлыкскою, Пальниковскою, Городищенскою, Лужановскою и Смутаковскою — Священникъ Гавріилъ Ергинъ и въ приходѣ Троицкаго Кукарскаго собора за Гавринскою — Протоіерей Александръ Добринскій; Кукарской волости: въ приходѣ Спасской церкви слоб. Куварки за Кукарскою и Немдинскою — Священникъ Николай Кедровъ, въ приходѣ Троицкаго Собора слоб. Куварки за Смоленскою — Протоіерей Александръ Добринскій, въ приходѣ Успенской церкви сл. Куварки за Шалаховскою — Священникъ Василій Кедровъ и въ приходѣ Покровской церкви сл. Куварки за Грѣховскою — Священникъ Павелъ Кувшинскій; Кундыжской волости: въ приходѣ с. Краяхъ за Мало-Кундыжскою, Блючевскою и Русско-Крамскою — Священникъ Александръ Селивановскій, въ приходѣ с. Падерина за Падеринскою — Священникъ Іустинъ Мальгиновъ, въ приходѣ с. Кикнура за Черминовскою — Священникъ Александръ Куршинскій и за Малонадашевскою и Орловскою — Священникъ Василій Курбановскій, въ приходѣ с. Макарья за Макарьевскою — Священникъ Василій Рѣшетовъ, въ приходѣ с. Александровскаго за Малоуестинскою и Останшургскою — Священникъ Николай Дьяконовъ и въ приходѣ с. Большеуестинскаго за Большеуестинскою — Священникъ Іоаннъ Зарницынъ; Шешурской волости: въ приходѣ с. Бѣляева за Покровскою — Священникъ Варсонофій Карповъ, въ приходѣ с. Шонелы за Васкинской — Священникъ Владиміръ Сырневъ, въ приходѣ с. Кокшаги за Ярковскою, Арѣмурскою и Кругъ-Мазарскою — Священникъ Александръ Писемскій, въ приходѣ с. Шешурги за Шешургскою и Мирянскою — Священникъ Семень Костровъ и въ приходѣ с. Лома за Золотаревскою — Священникъ Василій Кибардинъ; Югшумской волости: въ приходѣ с. Кундыша (Корляки) за Кундышскою и Деминскою — Священникъ Нико-



лай Лютинъ, въ приходѣ с. Большерудкинскаго за Ювшумскою — Священникъ Іоаннъ Селивановскій и за Козлянурскою — Священникъ Павелъ Беневоленскій, въ приходѣ с. Шаранги за Пестовскою, Шарангскою и Юрангскою — Священникъ Алексѣй Шерстениковъ, въ приходѣ с. Роженцова за Черномужескою, Ермалинскою и Самойловскою — Священникъ Николай Розановъ, въ приходѣ с. Нѣжнура за Новоселевскою, Нѣжнурскою и Шудугужескою — Священникъ Николай Аванасевъ, въ приходѣ с. Люмнанура за Вотчинскою и Люмнанурскою — Священникъ Владиміръ Годяевъ и въ приходѣ с. Соболева за Ломбенурскою — Священникъ Павелъ Невзоровъ; Цекеевской волости: въ приходѣ с. Кивнура за Большелыжинскою — Священникъ Алексѣй Юдниковъ и за Звѣревскою — Священникъ Василій Курбановскій, въ приходѣ с. Улешъ за Улешскою — Священникъ Димитрій Двиняиновъ, въ приходѣ с. Шанты за Шантинскою — Священникъ Алексѣй Галицкій и въ приходѣ с. Знаменскаго за Цекеевскою — Священникъ Алексѣй Двиняиновъ; Малоцегловской волости: с. Салабляка за Малоцегловскою — Священникъ Николай Свѣчниковъ, за Салаблякскою и Пекшакнурскою — Священникъ Савва Наумовъ, за Сергѣевскою и Верхоуелинскою — Священникъ Петръ Бобровскій и за Опалевскою и Шулкинскою — Священникъ Алексѣй Левашевъ, въ приходѣ с. Каракши за Каракшинскою и Усинскою — Священникъ Димитрій Спасскій и въ приходѣ с. Высокова за Пайголовскою и Высоковскою — Священникъ Александръ Петропавловскій; Малошалайской волости: въ приходѣ Яранской Троицкой церкви за Бадаевскою — Священникъ Іоаннъ Анцыгинъ и за Кладбищенскою — Протоіерей Николай Курбановскій, въ приходѣ Яранскаго Успенскаго собора за Бакуловскою, Индинскою, Савватияскою и Игитовскою Протоіерей Петръ Добровольскій, въ приходѣ с. Уртминскаго за Дубниковскою и Межаровскою — Священникъ Сергѣй Годневъ, въ приходѣ с. Кугушерги за Арламблнскою, Торсо-

линскою и Богородскою — Священникъ Василій Анисимовъ, въ приходѣ с. Люма за Тольгелдинскою и Юльяльскою — Священникъ Александръ Кувшинскій и въ приходѣ с. Першина за Шургулецкою и Ярославскою — Священникъ Геннадій Христолюбовъ; Сметанинскою вол., въ приходѣ с. Сметанина за Сметанинскою, Аппинскою, Мельниковскою и Постниковскою — Священникъ Павелъ Поповъ; Притыкинскою волости: въ приходѣ Царевосанчурской Покровской церкви за Притыкинскою, Алексѣевскою и Дубровскою — Священникъ Николай Шишкинъ, въ приходѣ с. Мусерскаго (Богородское) за Южинскою — Священникъ Алексѣй Мышкинъ и въ приходѣ с. Великорѣчья за Большеубринскою — Священникъ Валентинъ Быстренинъ; Ильинскою волости: въ приходѣ с. Ильинскаго за Ильинскою и Косогорско-Каменскою — Священникъ Владиміръ Овчинниковъ, за Кочергинскою — Священникъ Николай Сергіевъ и за Чольскою — Священникъ Николай Лятушевичъ, въ приходѣ Кукарскаго Троицкаго Собора за Патрушевскою — Священникъ Николай Романовъ и за Запиземскою — Священникъ Арсеній Лупповъ, въ приходѣ Кукарской Спасской церкви за Верхопиземскою — Священникъ Михаилъ Мальгиновъ, въ приходѣ с. Николаевского за Бѣльскою — Священникъ Константинъ Михайловъ и въ приходѣ с. Жерновогорья за Жерновогорскою — Священникъ Александръ Афанасьевъ; Пижанскою вол., въ приходѣ с. Пижанки за Энатаровскою и Мельтиковскою — Священникъ Николай Кибардинъ, за Кладбищенскою, Смородинскою и Мысовскою — Священникъ Алексѣй Шишкинъ и за Семпанурскою — Священникъ Неофитъ Мотрохинъ; Колянурской волости: въ приходѣ с. Колянуря за Подиосадновскою — Священникъ Клавдій Молчановъ и за Евдокимовскою, Шишурскою, Абатырскою и Коньгинскою — Священникъ Александръ Сырневъ и въ приходѣ с. Мушина за Мушинскою и Набокинскою — Священникъ Алексѣй Десницкій; Водозерскою волости: въ приходѣ с. Николаевского за Завертнинскою — Священникъ

Константинъ Михайловъ, въ приходѣ с. Колобова за Лѣсни-  
ковскою и Борковскою—Священникъ Іоаннъ Бобровскій, въ  
приходѣ с. Липова за Водозерскою и Лежмскою—Священ-  
никъ Михаилъ Иконниковъ и за Осоковскою—Священникъ  
Павель Христолюбовъ, въ приходѣ с. Роевскаго (Котельни-  
ческаго уѣзда) за Бѣлорѣченскою—Священникъ Александръ  
Сильвинскій, въ приходѣ с. Ижа за Нагорскою и Будилов-  
скою—Священникъ Иванъ Кленовицкій и въ приходѣ с. Со-  
ломина за Соломинскою и Пачезеровскою—Священникъ Але-  
ксандръ Трапицынъ и Пачинской волости: въ приходѣ с. Пи-  
жемскаго за Тужинскою—Священникъ Дмитрій Воскресен-  
скій, за Козьминскою и Азансоминскою—Священникъ Михаилъ  
Куклинъ и Покстинскою—Священникъ Василій Афанасьевъ  
и въ приходѣ с. Пачей за Туманурскою, Паймурскою и Пе-  
дуновскою—Священникъ Николай Агафонниковъ, за Пачин-  
скою и Лапсолинскою—Священникъ Николай Россихинъ и за  
Вынурскою и Кугланурскою—Священникъ Александръ Утро-  
бинъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## П Р О Т О К О Л Ы

съѣзда депутатовъ духовенства Нолинскаго духовно-учи-  
лищнаго округа, бывшаго въ Ноябрь 1895 года.

*Протоколы утренняго засѣданія 28-го Ноября.*

На съѣздъ прибыли слѣдующіе депутаты: Нолинскаго  
уѣзда—Священники: села Ильинскаго Владиміръ Молинъ, села  
Суны Азарій Домрачевъ, села Ошети Владиміръ Кувшневскій,  
села Лобани Анемподистъ Флоровъ, села Васильевского  
Іоаннъ Костровъ; Уржумскаго уѣзда села Рождественскаго—

Іоаннъ Преображенскій, села Петровскаго Николай Лажскій, села Лажскаго Николай Домрачевъ, села Куршакова Василій Гаркуновъ; Малмыжскаго уѣзда—села Савалей Илья Курочкинъ, села Зона—Іоаннъ Замятинъ.

По пропѣтіи молитвы Св. Дуду, Съѣздъ приступилъ къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Единогласно были назначены:— Предсѣдателемъ Съѣзда—Священникъ Іоаннъ Преображенскій и дѣлопроизводителемъ—Священникъ Василій Гаркуновъ.

Съ правомъ совѣщательнаго голоса на съѣздѣ былъ приглашенъ членъ Правленія отъ духовенства—Священникъ Николай Якимовъ.

Занятія съѣзда состояли въ слѣдующемъ:

1) Выслушана была о. о. депутатами резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовавшая 15 Декабря 1894 г. на протоколахъ Съѣзда, бывшаго въ Ноябрь мѣсяцѣ 1894 года.

Постановлено: резолюцію Его Преосвященства принять къ руководству и исполненію.

2) Читаны были журналы временнаго ревизіоннаго комитета по Нолинскому духовному училищу, отъ 18-го Сентября сего 1895 г.: а) о повѣркѣ отчета по приходу, расходу и остатку суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе стараго и на устройство новаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа за 1894 годъ, и б) освидѣтельствованіи Комитетомъ ассигнованныхъ на сей предметъ суммъ, хранящихся въ мѣстномъ Нолинскомъ Казначействѣ. Читанъ также представленный Правленіемъ обревизованный Комитетомъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ за 1894 г. Для провѣрки этого отчета съ приходорасходною книгою за 1894 г. была образована особая комиссія изъ священниковъ: Азарія Домрачева, Владиміра Бувишинскаго и Іоанна Кострова.



Слѣдующее засѣданіе о. Предсѣдателемъ Съѣзда назначено въ 6 часовъ вечера. Подлинный за подписомъ Предсѣдателя и присутствовавшихъ оо. депутатовъ.

*Протоколъ вечерняго засѣданія 28-го Ноября.*

Въ засѣданіе явились тѣ-же оо. депутаты. Послѣ чтенія редакціи протокола утренняго засѣданія, принятой безъ измѣненія, занятія Съѣзда состояли въ слѣдующемъ:

1) Слушали составленную училищнымъ Правленіемъ смѣту расходовъ, отнесенныхъ на средства, изыскиваемыя духовенствомъ, по Нолинскому духовному училищу на 1896 г. По составленной училищнымъ Правленіемъ смѣтѣ Съѣздъ постановилъ ассигновать: по § 1-му — «на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ» — 2050 руб. Кромѣ поступившей въ Правленіе училища и хранящейся на лицо вѣнчиковой суммы 907 руб. 93 к., и остатка отъ прошедшаго года 50 р., въ дополненіе по сей статьѣ вновь принять къ раскладкѣ 1092 р. 7 коп.; по § 2-му — 1) «на содержаніе училищнаго дома: а) на благоустройство училища и б) на ремонтъ училищнаго дома» — 255 р. Въ виду того, что расходъ по сей статьѣ въ 1896 г. имѣеть быть произведенъ изъ поступленій за право ученія инословныхъ учениковъ, то къ раскладкѣ особой суммы не назначается; 2) «на отопленіе училища» — 144 р. 15 коп.; 3) «на освѣщеніе» — 24 р. 66 к.; 4) «на наемъ двухъ служителей» — къ остатку отъ прошлаго года, въ размѣрѣ 14 р., вновь назначить — 154 руб.; по § 3-му — «на канцелярскіе расходы» — сдѣланный Правленіемъ училища въ 1895 г. по сей статьѣ перерасходъ, въ количествѣ 11 р. 92 к., покрытый смѣтнымъ ассигнованіемъ по ст. «на непредвидѣнные и случайные расходы», — принять и вновь къ раскладкѣ назначить 70 руб.; по § 4-му — «на училищную библиотеку: а) на выписку учебниковъ для безмезднаго пользованія учениками, переплеть ихъ и на линованныя тетради» —

допущенный Правленіемъ перерасходъ, въ размѣрѣ 67 руб., покрытый по утвержденному журналу Правленія смѣтнымъ ассигнованіемъ по ст. «на выписку книгъ для фундаментальной и ученической библіотекъ», — принять и вновь на 1896 г. назначить къ раскладкѣ—150 руб.; б) на выписку книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной и ученической библіотекъ», по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить къ раскладкѣ 200 руб.; по § 5-му— «на вознагражденіе завѣдующаго училищною библіотекою—50 руб.; по § 6-му— «на вознагражденіе: а) дѣлопроизводителя училищнаго Правленія—72 р., и б) письмоводителя, — вмѣсто получаемыхъ имъ 100 руб., Съѣздъ, во вниманіе къ засвидѣтельствованнымъ Правленіемъ училища трудамъ и добросовѣстному исполненію возложенныхъ на него обязанностей, признавъ справедливымъ и нужнымъ на слѣдующій годъ ассигновать 150 руб., и в) на вознагражденіе учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ, какъ лицу съ академическимъ образованіемъ, назначить 150 руб. Эта сумма, какъ проектируемая Правленіемъ училища изъ остатковъ: 32 р. 37 к. — изъ вырученныхъ отъ продажи книгъ индословнымъ ученикамъ, 6 р. 97½ к. изъ экстраординарныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ, 48 р. 74 к. — представленныхъ о. благочиннымъ І. Рѣдвиковымъ въ счетъ смѣты 1894 г., и остатка отъ 1895 г.—61 р. 91½ к. по ст. «на непредвидѣнные и случайные расходы», — къ раскладкѣ не назначается; по § 7-му—1) «на квартирное содержаніе смотрителя училища»—200 р., 2) на квартирное содержаніе помощника смотрителя училища—150 р., 3) на квартирное пособіе 5 учителямъ, по 50 руб. каждому, — 250 руб.; по § 8-му— «жалованія учителю приготовительнаго класса Павлу Маракулину» —500 руб.; по § 9-му— «на жалованіе надзирателю за учениками». Въ виду обремененія церковей налогами и необходимой ассигновки на недоконченныя работы по постройкѣ новаго училища съѣздъ означенной Правленіемъ

училища въ смѣтѣ суммы въ 350 р. къ раскладкѣ постановить не назначать, и такъ какъ по постановленію Съезда отъ депутатовъ (1884 г., при назначеніи пособія учителямъ по 50 руб. въ годъ, въ видѣ квартирныхъ, имѣлось въ виду, что за это пособіе учителя согласно прежде данному ими обѣщанію будутъ посѣщать квартиры учениковъ, раздѣливъ ихъ между собою на участки, и такимъ образомъ слѣдить за успѣхами и поведеніемъ учениковъ. Поэтому Съездъ находитъ возможнымъ, не назначая особаго надзирателя, замѣнить по прежнему надзоромъ учителей, которые и могутъ замѣнять впрямь до открытія общежитія надзирателя. Въ случаѣ же отказа въ этомъ со стороны учителей, уполномочить Правленіе, по силѣ 61 ст. Уст. дух. училищъ, подыскать надзирателя или давать тому, — какъ водится въ другихъ училищахъ, тоже 250 руб., каковыя покрывать изъ смѣтнаго назначенія «на квартирное пособіе 5 учителямъ училища, не занимающимъ церковныхъ должностей» (см. § 7, п. 3); по § 10-му — «на лекарства для больныхъ учениковъ училища» — по примѣру прошлаго года ассигновать 130 р.; по § 11-му — «на непредвидѣнные и случайные расходы» — 100 руб.

Всего предполагается къ назначенію на текущія нужды училища въ будущемъ 1896 г. 4675 рублей.

За исключеніемъ изъ означенной суммы остатка отъ прошлаго года, въ количествѣ 983 р. 12 к., и предполагаемой къ поступленію въ будущемъ году платы съ иноселовныхъ учениковъ, въ количествѣ 255 руб., принять къ раскладкѣ три тысячи четыреста тридцать шесть руб. восемьдесятъ восемь коп. (3436 р. 88 к.).

2) Выслушанъ былъ словесный докладъ комиссіи, назначенной для провѣрки отчета по приходу, расходу и остатку суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе Нолинскаго дух. училища и постройку новаго учил. зданія за 1894 годъ. Изъ

этого доклада видно, что расходы по содержанию училища въ 1894 г. производились согласно смѣтному назначенію, не превышая его, за исключеніемъ § 2 п. а) по ст.—«на содержаніе и ремонтъ училищнаго дома», § 4 п. а) по ст.—«на выписку учебниковъ для безмезднаго пользованія учениками и переплетъ книгъ» и § 9 по ст.—«на лекарства для больныхъ учениковъ». По 1-й статьѣ произведена передержка въ 78 р 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., по 2-й въ 31 р. 87 к. и по 3-й въ 8 р. 45 к. Передержки эти покрыты по журнальному постановленію правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ; первая остатками изъ суммъ экстраординарныхъ на нужды по содержанію училища, вторая—по статьѣ «на выписку книгъ и руководство для библиотекъ фундаментальной и ученической» и третья—по ст. «на непредвидѣнные и случайные расходы». Съѣздомъ постановлено—передержки эти принять.

Слѣдующее засѣданіе Съѣзда назначено о. председателемъ въ 9 часовъ утра 29 Ноября. Подлинный за подписомъ председателя и присутствовавшихъ оо. депутатовъ.

### *Протоколъ утренняго засѣданія 29-го Ноября.*

Въ засѣданіе явились тѣ-же о. о. депутаты. По принятіи Съѣздомъ безъ измѣненія редакціи протокола вечерняго засѣданія, занятія Съѣзда состояли въ слѣдующемъ:

1) Заслушанъ журналъ временнаго ревизіоннаго Комитета по Нолинскому дух. училищу, отъ 18 Сентября 1895 года, о работахъ, произведенныхъ въ зданіи новаго училища за время съ 1-го Октября 1894 г. по 17 Сентября 1895 г. и о тѣхъ строительныхъ матеріалахъ, какіе хранятся еще на лицо.

2) Заслушанъ докладъ Правленія отъ 28. Ноября 1895 года за № 593, о томъ1), что Правленіемъ училища по постройкѣ нов. училищнаго зданія въ текущемъ 1895 г. произведено работъ на сумму 4841 р. 81 к., 2) что приобрѣ-



тено разнаго рода строительныхъ матеріаловъ, дровъ и проч. на сумму 4004 р. 98 к.; 3) что израсходовано на страхование зданія и стоительныхъ при немъ матеріаловъ, на вознаграженіе архитекторовъ, наемъ караульнаго и истопника 491 р. 2 к.; 4) что въ распоряженіи училищнаго Правленія остается строительнаго капитала 2332 р. 18 к., изъ которыхъ, если будутъ отданы Правленіемъ 1783 р. 40 к. за производящіяся и еще не оконченныя работы, то должно остаться въ распоряженіи Правленія всего только 548 р. 78 коп. Между тѣмъ въ смѣтномъ 1896 году, по докладу Правленія, предстоитъ устроить:

а) парадную чугунную лѣстницу, заказанную уже въ Холуницкій заводъ, предполагая вѣсъ ея въ 850 пуд., по 2 р. 30 к. за пудъ, — въ 2000 руб.;

б) парадное крыльцо съ опочной площадкою и желѣзнымъ зонтомъ въ 100 руб.;

в) водопроводы, выгребныя ямы и ватерклозеты въ 1000 руб.;

г) заправить въ пробитыхъ мѣстахъ для каналовъ въ капитальныхъ стѣнахъ штукатурку, на что потребуется 150 р.;

д) подбѣлить стѣны и потолки — 300 руб.

е) на матеріалы и работы по окраскѣ оконныхъ подушекъ, пола, дверей и проч. 1500 руб.;

ж) на окраску крыши, дымовыхъ и водосточныхъ трубъ съ матеріалами — 200 руб.;

з) навѣсить всѣ двери и прирѣзать къ нимъ всѣ приборы 100 руб.;

и) на известь, песокъ и другіе случайные расходы 100 р.;

і) на вознаграженіе архитекторовъ — 150 руб.

Всего, какъ видно изъ сего перечня, предстоитъ по докладу Правленія расходовъ на сумму въ количествѣ 5600 р. За исключеніемъ изъ означенной суммы имѣющаго быть къ

1896 г. въ распоряженіи Правленія вышеуказаннаго остатка, въ размѣръ 548 р. 78 к., по мнѣнію училищн. Правленія, слѣдуетъ вновь ассигновать на достройку училищнаго зданія 5051 р. 22 коп.

3) По выслушаніи вышеозначенныхъ журнала ревизіоннаго Комитета и доклада училищн. Правленія, о. Председателемъ предложено было о. о. депутатамъ освидѣтельствовать работы въ новомъ училищномъ зданіи, чтобы на мѣсть точнѣе опредѣлить—на какой предметъ сколько ассигновать.

На осмотръ работъ вмѣстѣ съ о. о. депутатами о. Председатель пригласилъ и членовъ Правленія—Помощника Смотрителя училища М. Подьякова и Священника Николая Якимова, которые и давали о. о. депутатамъ свои объясненія о ходѣ работъ.

При осмотрѣ строящагося училищнаго зданія (всѣхъ работъ, произведенныхъ въ семь году, о. о. депутатами было найдено, что работы эти произведены именно такъ, какъ показано въ журналѣ временнаго ревизіоннаго комитета.

4) Затѣмъ, вновь собравшись, Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ для окончательнаго устройства училищнаго зданія, такъ, чтобы къ началу будущаго учебнаго года имѣть возможность открыть занятія съ учениками въ новомъ зданіи и окончательно устроить общежитіе.

Во время сужденія о семь былъ заслушанъ и второй докладъ училищнаго Правленія, отъ 27 Ноября за № 590, въ которомъ Правленіе, въ виду открытія общежитія съ будущаго 1896 г., проситъ ассигновать на принадлежности и обстановку онаго сумму отъ 2619 р. 10 к. до 3301 р. 40 к., а именно: 1) на заведеніе желѣзныхъ кроватей, 2) на матрацы, 3) на подушки, 4) на байковыя одѣяла, 5) на простыни изъ шертинга, 6) на наволочки для подушекъ изъ шертинга, 7) на ложки мельхіоровыя, 8) на переборъ бумажный для скатертей, 9) на разли-

вательныя ложки мельхиоровыя, 10) на салфетки изъ бумажнаго перебора, 11) на ножи и вилки, 12) на тарелки мелкія и глубокія, бѣлой глины, 13) на графины для квасу, 14) на солонки, 15) на стаканы стеклянные для квасу, 16) на миски изъ бѣлой глины, 17) на заведеніе столовъ въ столовую, 18) на большой шкафъ для столоваго бѣлья, ножей, ложекъ и посуды, 19) на 10 комодовъ для гардеробной, 20) на 10 гардеробовъ для ученическаго платья, 21) на 80 табуретокъ для учениковъ, 22) на заведеніе различныхъ принадлежностей кухни, хлѣбопекарни, квасоварни, бани и прачешной и проч., 23) на страхованіе новаго училищнаго зданія, 24) на наемъ истопника на 8 мѣсяцевъ, 25) на наемъ помощника истопника, который можетъ быть и караульнымъ, и 26) на дрова однополѣнные.

По 1-му докладу Правленія на достройку училища вновь требуется, за исключеніемъ остатка 548 руб. 78 коп., къ раскладкѣ 5051 р. 22 к., а по 2-му докладу минимальная сумма 2619 р. 10 к., что въ сложности составитъ 7670 р. 32 к. Цыфра эта Съездомъ о. о. депутатовъ признава значительною и для ассигновки ея въ одинъ годъ обременительною. А необходимость и желаніе скорѣйшаго устройства общезжитія заставляеть дать просимую училищнымъ Правленіемъ сумму, чтобы не остановить работъ по недостатку у Правленія суммъ и избѣжать совершенно напрасныхъ расходовъ на отопленіе въ одно и то же время двухъ зданій и на наемъ двухъ слугителей въ новомъ училищѣ.

Поэтому Съездъ нашелъ возможнымъ требующуюся по двумъ докладамъ училищнаго Правленія сумму нѣсколько присократить, а именно: а) вмѣсто уплаты въ Холуницкій заводъ назначенныхъ Правленіемъ 2000 р. уплатить пока— 1500 р.; б) на устройство люфъ-клозетовъ, выгребныхъ ямъ и водопровода въ главное зданіе и баню вмѣсто 1000 руб.— 700 руб.; в) на окраску половъ, дверей и проч., вмѣсто

1500 р., дать пока 1000 р.; г) вмѣсто 150 р. на проѣзды архитекторовъ для свидѣтельства работъ дать 50 р.

А въ случаѣ недостатка ассигнованныхъ Създомъ на сей предметъ суммъ уполномочить Правленіе училища—войти въ соглашеніе съ подрядчиками, не будутъ ли они согласны производить работы съ разсрочкою имъ платежа. По второму докладу Правленіе училища—на обзаведеніе необходимыхъ принадлежностей общежитія,—вмѣсто минимальной, по мнѣнію Правленія, суммы въ 2619 р. 10 к., назначить къ раскладкѣ на смѣтный 1896 г.—1619 р. 10 коп. При этомъ Създъ просить г.г. Смотрителя училища и его помощника, какъ лицъ опытныхъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ, заготовить въ 1896 году, хозяйственнымъ образомъ, лишь самые необходимые предметы для общежитія. Недостатокъ же принадлежностей общежитія можетъ быть пополненъ при открытіи общежитія въ слѣдующемъ году по новой раскладкѣ. Пока же не заведены всѣ предметы общежитія, просить Правленіе училища, чтобы оно принимало въ общежитіе учениковъ и со своей постелью и даже въ крайней нуждѣ со своимъ бѣльемъ.

Такимъ образомъ, вмѣсто 7670 р. 32 к., требующихся Правленіемъ училища по двумъ докладамъ его на окончательное устройство новаго училищнаго зданія и заведеніе принадлежностей общежитія, Създъ нашелъ возможнымъ, по изясненнымъ выше причинамъ, назначить къ раскладкѣ на 1896 г. только пять тысячъ двѣсти семьдесятъ рублей тридцать двѣ коп. (5270 р. 32 к.), каковая сумма, по мнѣнію о. о. депутатовъ Създа, судя по раскладкамъ прежнихъ лѣтъ, не будетъ особенно обременительною для церквей: въ 1891 г. была раскладка 5118 р. 72 к., въ 1892 г.—4545 р. 61 к. и въ 1893 г.—4559 р. 33 коп. Въ случаѣ какого-либо затрудненія или по достройкѣ училищнаго зданія или по заготовкѣ принадлежностей для общежитія, уполномочить правленіе училища покрывать кредитъ къ одному кредиту предметомъ на другой предметъ.



Слѣдующее засѣданіе назначено въ 6 часовъ вечера. Подлинный за подписомъ предѣлателя и присутствовавшихъ оо. депутатовъ.

*Протоколъ вечерняго засѣданія 29 Ноября.*

Въ засѣданіе явились тѣ-же оо. депутаты. По прочтеніи редакціи протокола утренняго засѣданія, принятой безъ измѣненія, занятія Съѣзда заключались въ слѣдующемъ:

1) По предложенію о. предѣлателя Съѣзда, оо. депутатами произведена была баллотировка на 1896 г. членовъ ревизіонной комиссіи. Единогласно въ члены ревизіонной комиссіи были избраны: Священники Нолинскаго уѣзда: села Кырчана Василій Денисовъ, села Архангельскаго Алексѣй Бѣляевъ и села Экономическо-Лудянскаго Іоаннъ Сычуговъ. Въ кандидаты къ нимъ также единогласно избранъ Священникъ Нолинской Успенской Церкви Алексѣй Іорданскій.

2) Въ виду того, что трехлѣтіе службы членовъ Правленія Нолинскаго дух. училища отъ духовенства—Прот. В. І. Курбановскаго и Свящ. Н. І. Якимова въ текущемъ 1895 г. заканчивается, то о. Предѣлателемъ Съѣзда предложено было избрать новыхъ членовъ Правленія на будущее трехлѣтіе, съ 1896 года.

Записками намѣчены были: Протоіерей Василій Курбановскій, Священникъ Николай Якимовъ и села Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, Свящ. Николай Сергіевъ.

Постановлено: назначить членами Правленія отъ духовенства на будущее трехлѣтіе съ 1896: Протоіерея Василя Курбановскаго и Священника Николая Якимова, а Священника Николая Сергіева кандидатомъ къ нимъ.

Слѣдующее засѣданіе, въ виду неприсутственнаго дня — 30 Ноября, — по случаю чтенія въ Нолинскомъ соборѣ манифеста о крещеніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Ольги Николаевны, — почему оо. депутаты были у

божественной литургіи и молебна, — назначено о. председателем по окончаніи литургіи. Подлинный за подписемъ председателя и присутствовавшихъ оо. депутатовъ.

*Протоколъ утренняго засѣданія 30-го Ноября.*

(послѣ литургіи).

Въ засѣданіе явились тѣ-же оо. депутаты. Выслушавъ редакцію протокола вечерняго засѣданія 29 Ноября, приняли ее безъ измѣненія. Такъ какъ всѣ предметы, подлежащіе разсмотрѣнію Съѣзда нынѣшней сессіи обещаны, то, постановивъ назначить въ будущемъ 1896 г. окружно-училищный Съѣздъ на 27 Ноября, о. председатель объявилъ Съѣздъ закрытымъ и предложилъ оо. депутатамъ закончить его молитвою. Подлинный за подписемъ председателя и присутствовавшихъ оо. депутатовъ.

РАСБЛАДКА

сбора съ церковей Нолинскаго духовно-училищнаго округа на текущія нужды Нолинскаго духовнаго училища и на окончательное устройство новаго училищнаго зданія

въ 1896 году.

№ №.	По Благочиниямъ.	Сумма, подлежащая обложению сборомъ.		Сумма сбора на текущія нужды училища, въ размѣръ 5,22274 % съ суммы обложения.		Сумма сбора на оконч. устройство нов. учил. зданія, въ размѣръ 5,6446 % съ суммы обложения.		А всего въ размѣръ 10,77120 % съ суммъ обложения.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Прот. Г. Рязановъ .	6114	—	319	32	339	23	658	55
2	Свящ. П. Люминарскій.	10426	—	544	53	578	48	1123	1
3	Свящ. С. Левитскій .	10506	—	548	70	582	92	1131	62
4	Прот. Н. Ложгинъ .	8912	—	465	45	494	48	959	93
5	Прот. И. Мышкинъ .	2946	—	153	87	163	46	317	33
6	Свящ. П. Тронинъ .	5196	—	271	37	288	30	559	67
7	Свящ. І. Рѣдниковъ .	5608	—	292	89	311	16	604	5
8	Свящ. А. Дьяконовъ .	5724	—	298	95	317	60	616	55
9	Пр. В. Люперсольскій.	4420	—	230	85	245	24	476	9
10	Свящ. П. Лупповъ .	2070	—	108	11	114	85	222	96

11	Свящ. М. Шерстенник.	1864	—	97 35	103 42	200 77
12	Прот. А. Добринскій	1250	—	65 28	69 36	134 64
13	Свящ. А. Шубинъ	770	—	40 21	42 72	82 93
А всего		65806	—	3436 88	3651 22	7088 10

Подлинная за подписемъ о. председателя и присутствовавших о. о. депутатовъ.

На протоколахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, слѣдующаго содержанія: «1895. Декабря 14. Протоколы Съѣзда утверждаются за исключеніемъ тѣхъ постановленій, которыя относятся къ ассигнованію изъ церковныхъ суммъ округа 1619 руб. на заготовленіе спальныхъ и другихъ принадлежностей общежитія; сами же оо. депутаты говорятъ, что церкви обременены налогами; почему же не хотятъ дать отъ себя, т. е. отъ всѣхъ причтовъ округа, ничего для своихъ дѣтей? На церковныя деньги выстроенъ будетъ домъ, а обстановку его подъ общежитіе духовенство должно взять на себя, на свои средства. Объявить о семъ духовенству округа, и если оно не согласится, то можетъ просить о назначеніи экстреннаго съѣзда въ Январѣ или—первыхъ числахъ Февраля“.

Е. С. В.



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ВЯТСКОЕ губернское земское собраніе XXIX очередной сессіи, постановленіемъ своимъ, состоявшимся 12 Декабря 1895 года и утвержденнымъ на основаніи 82 ст. полож. о земск. учрежд., изд. 1890 года, Г. Вятскимъ Губернаторомъ, разрѣшило:

### I. Открыть торжки и базары вновь:

а) *Въ Нолинскомъ уездѣ, въ сель Архангельскомъ, Архангельской волости, торжки по пятницамъ.*

б) *Въ Орловскомъ уездѣ, въ сель Верхне-Ивкинскомъ, Поломской волости, однодневный торжекъ 11-го Юня.*

в) *Въ Елабужскомъ уездѣ, въ сель Алнашахъ, Асановской волости, базары по понедельникамъ.*

г) *Въ Сарапульскомъ уездѣ, въ селахъ: Галановъ, Галановской волости, и Тыловаъ, Тыловайской волости, базары по субботамъ.*

### II. Измѣнить сроки существующихъ базаровъ:

а) *Въ г. Орловъ базаръ съ воскресныхъ дней перенести на субботы и вторники.*

и б) *Въ сель Сернуръ, Сернурской волости, Уржумскаго уѣзда, происходившую по субботамъ торговлю на базарахъ перенести на пятницы.*

**Обязательное постановленіе о внутреннемъ распорядкѣ торговли въ селеніяхъ: Кичмѣ, Сернурѣ и Новомъ Торьялѣ, Уржумскаго уѣзда.**

Согласно постановленія Вятскаго губернскаго земскаго собранія XXIX очередной сессіи за 12 Декабря 1895 года,

въ селахъ: Кичмѣ, Кичминской волости, Сернурѣ—Сернурской и Новомъ Торьялѣ—Кужнурской волости, Уржумскаго уѣзда, въ воскресные и табельные дни, до окончанія Божественной литургіи, воспрещается всякаго рода торговля изъ лавокъ, балагановъ, шкафовъ, ларей и другихъ помѣщеній, а также и съ воезвъ, за исключеніемъ торговли съѣстными припасами и кормомъ для скота. За неисполненіе вышеизложеннаго постановленія виновные, на основаніи статьи 3-й приложения къ примѣчанію 2-му ст. 415 свода закон. т. II-го, ч. I, по продолж. 1886 года, подлежатъ законной отвѣтственности. Настоящее постановленіе, на основаніи 112 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., получаетъ обязательную силу съ 1 марта сего 1896 года.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Открытіе самостоятельнаго прихода. Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода. Назначеніе пенсіи. Перемены по службѣ. Награжденіе набедренникомъ. Списокъ. Протоколы. Объявленіе.

---

Редакторъ Секретарь Консисторіи *Ал. Стратилатовъ.*

---

В я т к а.

Типографія Маишеева,  
бывшая  
Кукалина и Красовскаго.  
1896.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1896 г.

Марта 1-го.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Очерки изъ исторіи распространенія христіанства среди  
ВОТЯКОВЪ.

*Вмѣсто предисловія.*

Въ 1896 году исполняется 150 лѣтъ со времени обращенія въ христіанскія села шести вотскихъ деревень Вятской епархіи (Кругловской, Балезинской, Пургинской, Чутырской, Ухтымской и Глазовской, что нынѣ г. Глазовъ). Водруженіе христіанскаго креста въ селеніяхъ, имѣвшихъ до того времени лишь языческіе чумы и шалаши—событіе въ исторіи христіанской культуры, безъ сомнѣнія, весьма важное и невольно возбуждаетъ интересъ какъ со стороны причинъ, подготовлявшихъ его, такъ равнымъ образомъ со стороны обстановки, среди которой оно происходило.

Въ виду этого мы считаемъ весьма благовременнымъ предложить вниманію читателей очерки изъ исторіи распространенія христіанства среди вотяковъ въ XVIII вѣкѣ. Составлены они главнымъ образомъ на основаніи документовъ,

хранящихся въ архивахъ Св. Синода и Вятской Духовной Консисторіи. Въ этихъ очеркахъ мы будемъ говорить о вотякахъ, входившихъ въ составъ первоначальной Вятской епархіи, т. е. о вотякахъ Глазовскаго, Слободскаго и сѣверной части Саранульскаго уѣздовъ. Что же касается остальныхъ вотяковъ, находившихся въ XVIII вѣкѣ въ вѣдѣніи Казанскаго преосвященнаго, то о распространеніи христіанства среди нихъ мы имѣемъ въ виду написать впоследствии, когда въ нашихъ рукахъ будутъ всѣ необходимыя данныя.

---

## О Ч Е Р К Ъ I.

Краткая исторія правительственныхъ заботъ о вотякахъ въ XV—XVII вѣкахъ. Первые случаи обращенія вотяковъ въ христіанство въ XVIII вѣкѣ. Миссіонерскія заботы о вотякахъ при преосвященномъ Алексіи. Инструкція Св. Синода. Вопросъ объ инородческой школѣ. Положеніе дѣла обращенія вотяковъ въ христіанство при епископахъ Лаврентіи и Кипріанѣ.

До XVIII вѣка вотяки, жившіе въ глухихъ лѣсахъ отдаленной Вятской страны, не были предметомъ спеціальныхъ миссіонерскихъ заботъ правительства. Даже въ XVI вѣкѣ, когда 17 вотскихъ семей Сырьянской волости Слободскаго уѣзда въ особой челобитной на имя царя Іоанна Васильевича Грознаго изъявили желаніе принять христіанство, къ вотякамъ не было снаряжено миссіи; ограничились тогда объявленіемъ только трехъ-лѣтней льготы всѣмъ вотякамъ, желающимъ принять крещеніе. Объясняется это главнымъ образомъ удаленностью Вятскихъ вотяковъ отъ Духовнаго Правительства. Какъ извѣстно, до 1555 года Вятской страной управляли Московскіе іерархи; въ 1555 году она была непосредственно подчинена Казанскому Архіепископу; но это церковное подчиненіе оказалось существующимъ только на бумагѣ. Въ ту пору непроходимые лѣса и поселенія хищныхъ племенъ та-



тарь и черемись отдѣляли Вятскую страну отъ Казани; городовъ Уржума и Малмыжа, которые теперь находятся на пути въ Казань, тогда еще не было: они основаны только въ 1587 г. и при устройствѣ ихъ имѣлось въ виду именно укрощеніе татарь и черемись. Поэтому населеніе Вятки по прежнему со всѣми церковными нуждами обращается въ Москву, а не къ Казанскимъ архипастырямъ; въ 1598 году Вятскій протопопъ Никольскаго собора называетъ себя патриарховымъ приказчикомъ<sup>1)</sup>. Само собой разумѣется, что Московскіе іерархи преимущественно обращали вниманіе на свою епархію и не имѣли возможности всецѣло посвятить себя дѣламъ отдаленной Вятской страны. Слѣдствіемъ такого положенія дѣлъ было то, что о вотякахъ Вятскихъ и ихъ религиозномъ состояніи даже въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ имѣли очень смутное представленіе; такъ, патриархъ Никонъ, оправдывая себя въ учрежденіи Вятской епархіи, писалъ между прочимъ: «и есть тамо не мало останокъ языческихъ обычаевъ. *Нъцыи жь идолюютъ* и идолопоклонническихъ останковъ останцы есть»<sup>2)</sup>. Съ учрежденіемъ на Вяткѣ особой самостоятельной епископіи положеніе дѣлъ значительно улучшилось: въ лицѣ своихъ епископовъ Вятская страна пріобрѣтала правителей, которые могли болѣе или менѣе скоро ознакомиться съ религиозно-нравственною жизнью ея и начать заботы объ исправленіи недостатковъ, теперь вотяки, — этотъ единственный въ тогдашней Вятской епархіи языческій народъ, — естественно должны были сдѣлаться предметомъ миссіонерскихъ заботъ гораздо скорѣе, чѣмъ это было бы при управленіи Вяткою изъ Москвы или изъ Казани.

<sup>1)</sup> Древніе акты, относящ. къ исторіи Вятскаго края. Вятка, 1881 года, стр. 44

<sup>2)</sup> См. „Возраженіе или разореніе патр. Никона противъ вопросовъ боярина Сумеона Стрешнева“. Рукопись Воскресенскаго монастыря. стр. 116 обор.

Но не сразу Вятскіе епископы взялись за дѣло обращенія невѣрныхъ въ христіанство; прошло слишкомъ 60 лѣтъ прежде чѣмъ начались ихъ миссіонерскія заботы о вотякахъ. Это обстоятельство, впрочемъ, не должно казаться слишкомъ страннымъ. Посылая первыхъ епископовъ на Вятскую епархію, Высшее Правительство не давало имъ инструкціи объ обращеніи невѣрныхъ, подобной той, какую получили первые Казанскіе іерархи. Добровольному же принятію на себя подвига миссіонерства весьма не благопріятствовало ихъ положеніе въ Вятской епархіи: какъ епархія новая, еще нестроенная, она выдвигала на первый планъ такіа дѣла, безъ устройства которыхъ въ сущности и нельзя было жить въ то время Вятскому епископу съ его довольно обширнымъ штатомъ; епископамъ нужно было подумать о матеріальномъ обезпеченіи и озаботиться устройствомъ помѣщеній какъ для себя, такъ и для архіерейскаго штата<sup>1)</sup>.

Но не смотря на отсутствіе миссіонерскихъ заботъ со стороны мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, въ началѣ XVIII вѣка, именно во время управленія епархіею 3-го епископа Діонисія, нѣкоторые изъ Вятскихъ вотяковъ обратились въ христіанство. 12 декабря 1726 г. Филипповы слободки Благовѣщенской церкви попъ Зотикъ доносилъ въ архіерейскій домъ: „деревни Поской отинъ Первуша Балтачевъ крестился въ 705 году по святомъ крещеніи наречено имя Феодоръ, сынъ ево отинъ Вежен по святомъ крещеніи наречено имя ему Карпъ, дочь ево отка айсуктанъ по святомъ крещеніи наречено имя Устинья, второй отяцкое имя Тучакъ по святомъ крещеніи наречено Параскева, третие отяцкое имя Тетя по святомъ крещеніи наречено Аѳонасія, четверто отяцкое имя Бикечъ во святомъ крещеніи наречено Харитина, братъ ево

<sup>1)</sup> Это обстоятельство прекрасно выяснено въ статьѣ А. С. Верещагина, писанной имъ въ отвѣтъ Лѣскову. (См. Вят. Епарх. Вѣдом. 1881, 23; 1882, 1, 3 и др.).

Денись крестися въ 708 году во святомъ крещеніи Петръ. Деревни Березника отинь Осипъ Касиныхъ крестился въ 715 году во святомъ крещеніи наречено имя Феодоръ, матери ево отяцкое имя Тета по святомъ крещеніи Агаѳія, тоежь деревни отинь Михаило крестился въ 719 году по святомъ крещеніи наречено имя Степанъ, братъ ево отинь Микита по святомъ крещеніи Феодоръ, братъ же ево отинь Зявдеришъ по святомъ крещеніи имя Спиридонъ. Деревни Слутцкой отинь Конаха Исуповъ крестился въ 718 году по святомъ крещеніи имя Дмитрій<sup>1)</sup>.

Около того же времени прислалъ преосвященному Алексію доношеніе игумень Верхочепецкаго Крестовоздвиженскаго монастыря<sup>2)</sup> Евфимій; въ этомъ доношеніи онъ писалъ, между прочимъ: „деревни Еловской отинь туктамышъ Зянкидѣвъ крестился у церкви Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ прошломъ 704 году во святомъ крещеніи наречено имя ему Иванъ, мати ево отка Дзили во святомъ крещеніи наречено имя Анна, дочь Овдоть во святомъ крещеніи наречено имя Екатерина“<sup>3)</sup>.

Изъ этихъ двухъ доношеній становятся, такимъ образомъ, извѣстными первые въ XVIII вѣкѣ новокрещенные изъ вотяковъ въ количествѣ 16 человекъ. Кто же обращалъ ихъ въ христіанство? Ни игумень Евфимій, ни попь Зотикъ ни указываютъ этихъ лицъ. Изъ того, что до 1726 г. Епархіальное Начальство объ этихъ новокрещенныхъ ничего не знало, можно думать, что оно не принимало участія въ этомъ дѣлѣ. Нѣкоторыя данныя для рѣшенія интересующаго насъ вопроса мы находимъ въ упомянутыхъ выше двухъ доношеніяхъ.

<sup>1)</sup> Дѣло Вят. Дух. Конс. о новокр. за 1726 г. № 1-й.

<sup>2)</sup> Монастырь этотъ находился невдалекѣ отъ нынѣшняго села Николаевскаго (Березникъ) Слободскаго уѣзда; онъ упоминается въ 1-й разъ въ дозорныхъ квягахъ 1615 года.

<sup>3)</sup> Дѣло Вят. Дух. Конс. за 1726 г. № 1.

Здѣсь намъ становятся извѣстными 1) тѣ деревни, изъ которыхъ происходили первые новокрещенные и 2) языческія имена послѣднихъ. Обращая вниманіе на географическое положеніе тѣхъ деревень, которыя дали первыхъ новокрещенныхъ, мы не можемъ не видѣть, что деревни эти находились въ то время очень недалеко отъ русскихъ селеній: вблизи деревни Еловской и Слудской былъ Верхочепецкій Воздвиженскій монастырь съ его Заоградной слободкой (съ русскимъ населеніемъ); къ дер. Березникъ примыкали два русскія села Мухинское и Лемское. Далѣе. Изъ 16 вотяковъ 5 уже въ язычествѣ носили русскія христіанскія имена (Денисъ, Осипъ, Никита, Михаилъ, Овдоць, т. е. Авдоцья). Если мы припомнимъ, что у вотяковъ язычниковъ и даже христіанъ въ позднѣйшее время былъ обычай давать новорожденному имя того лица, которое первымъ встрѣтится вотяку отцу новорожденнаго на дорогѣ, или войдетъ въ его избу, то для насъ станетъ яснымъ, что упомянутые новокрещенные вотяки имѣли сношенія съ русскимъ христіанскимъ населеніемъ, жившимъ по сосѣдству. Сношенія же вотяковъ съ русскими, какъ показываетъ опытъ послѣдняго столѣтія, обыкновенно способствуютъ тому, что первые, какъ болѣе слабое въ культурномъ отношеніи племя, начинаютъ воспринимать у вторыхъ ихъ языкъ, обычай, различныя подробности житейскаго обихода, т. е., другими словами, мало-по-малу руссифицируются. Это именно явленіе началось, очевидно, и въ тѣхъ деревняхъ, которыя дали первыхъ новокрещенныхъ вотяки здѣсь, благодаря сношеніямъ съ русскими, начали ассимилироваться съ ними. Къ 30-мъ годамъ нынѣшняго столѣтія ассимиляція вотскаго населенія въ этой мѣстности, какъ видно изъ донесеній духовенства въ Консисторію, достигла весьма значительной степени: вотяки женились на русскихъ дѣвицахъ и начали уже забывать свой языкъ.



Принятіе христіанства вотяками въ XVIII вѣкѣ было, такимъ образомъ, однимъ изъ проявленій ассимиляціи. Весьма возможно, что и духовенство мѣстное (напр. игумень Верхо-чепецкаго монастыря, священники Филиповой слободки) при встрѣчѣ съ вотяками убѣждали ихъ бросить язычество и сдѣлаться христіанами. Несомнѣнно только то, что вотяки эти приняли христіанство не изъ-за корыстныхъ расчетовъ: вознагражденія за обращеніе въ христіанство на Вяткѣ тогда еще не выдавали; а правительственное распоряженіе объ освобожденіи новокрещеныхъ отъ податей и повинностей состоялось только въ 1720 году; но и послѣ этого указа Вятское гражданское начальство продолжало заставлятъ новокрещеныхъ вотяковъ отбывать всѣ подати и повинности наравнѣ съ язычниками.

Въ такой обстановкѣ выступаетъ предъ нами обращеніе въ христіанство первыхъ вотяковъ въ XVIII вѣкѣ. Оно не вызвало организаціи миссіи и вообще какихъ бы то ни было мѣръ по просвѣщенію остальныхъ вотяковъ. Въ Вяткѣ, какъ мы говорили выше, до 1726 года даже не знали объ этихъ новокрещеныхъ.

Толчкомъ къ возбужденію миссіонерскихъ заботъ о Вятскихъ вотякахъ послужили послѣдовавшія вскорѣ правительственныя распоряженія.

Въ 1720 году 1 сентября особымъ указомъ Петра 1-го была объявлена трехлѣтняя льгота въ податяхъ и повинностяхъ всеѣмъ крестившимся иновѣрцамъ,<sup>1)</sup> чѣмъ ясно выражалось желаніе Русскаго Правительства видѣть инородцевъ христіанами. Этотъ голосъ съ высоты царскаго престола естественно долженъ былъ побудить мѣстныхъ дѣятелей, особенно духовныхъ властей, обратить вниманіе на миссіонерство среди язычниковъ. Съ другой стороны объявленіе льготъ новокрещенымъ для вотяковъ должно было представляться далеко не безраз-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 3636.

личнымъ обстоятельствомъ, въ виду только что произведенной Петромъ I среди нихъ финансовой (податной) реформы. Дѣло въ томъ, что до XVIII вѣка вотяки Вятской области платили правительству довольно легкой оброкъ, при чемъ въ раскладкѣ, а равно и сборъ оброка были гарантированы въ нѣкоторой степени отъ произвола и злоупотребленій со стороны податныхъ сборщиковъ. Петръ I-й наложилъ на вотяковъ сначала дворовую, а потомъ подушную подать, которая по своимъ размѣрамъ значительно превышала прежній оброкъ, а именно: вотяки, какъ и всѣ инородцы, должны были платить по 1 р. 14 коп. съ души или отъ 10 до 11 пудовъ хлѣба (считая пудъ по 10 коп.)<sup>1)</sup>; сборъ подати былъ предоставленъ тѣмъ же служилымъ людямъ, которые стяжали себѣ худую славу среди податнаго населенія еще въ прежнее время, такимъ образомъ, податная повинность теперь являлась для вотяковъ болѣе тяжелою, чѣмъ прежде, а отсюда льготы въ отбываніи ея представлялись болѣе привлекательными. Словомъ, указъ Петра I-го долженъ былъ ускорить если не обращеніе вотяковъ въ христіанство, то по крайней мѣрѣ принятіе мѣръ къ ихъ просвѣщенію со стороны мѣстнаго начальства. Такъ въ дѣйствительности и случилось. Какъ только изданъ былъ законъ 1 сентября 1720 г., Вятскій Преосвященный Алексій выразилъ желаніе заняться обращеніемъ находящихся въ его епархіи вотяковъ въ христіанство. 30 декабря 1720 г. онъ писалъ въ кабинетъ царскій, что «присланъ изъ Правительствующаго Сената указъ къ Преосвященному Тихону, митрополиту Казанскому, о приведеніи въ вѣру христіанскую невѣрныхъ языковъ разныхъ родовъ, а понеже въ его епархіи обрѣтаются тому же подобные отяки, которыхъ безъ указа приводить къ тому не смѣеть, и для того просить, чтобы о

<sup>1)</sup> Ойрсовъ. Инородческое населеніе прежняго Казанскаго царства въ новой Россіи до 1762 года и колонизація закамскихъ земель въ это время. Казань. 1869 г. стр. 20.

томъ прислать къ нему указъ». <sup>1)</sup> 11 марта 1721 г. кабинетъ-секретарь Макаровъ внесъ эту просьбу Преосвященнаго на разсмотрѣніе Св. Правит. Синода. Послѣдній въ засѣданіи 20 сентября 1721 г., заслушавъ предложеніе кабинетъ-секретаря, постановилъ требовать отъ преосвященнаго обстоятельныхъ отвѣтовъ на нѣкоторые вопросные пункты и препроводить къ нему инструкцію «для приведенія въ вѣру христіанскую невѣрныхъ языковъ отяковъ и другихъ разныхъ народовъ и вѣръ обрѣтающихся въ Вятской епархіи».

Вопросные пункты были слѣдующіе: 1) на посланныя письма Его Царскаго Величества въ кабинетъ въ минувшемъ 720 году онъ, преосвященный епископъ, резолюцію каковую получилъ ли и въ которомъ году и мѣсяцѣ и числѣ? 2) и ежели онъ, епископъ, резолюціи никакой не получилъ, а ихъ невѣрныхъ языковъ видя къ православной вѣрѣ весьма склонныхъ и многое число желающихъ и часть отъ часу еще множащихся, то хотя и безъ указа, съ подобающимъ достоинствомъ тѣхъ невѣрныхъ ко святѣй церкви обратился ли? 3) А буде такіе невѣрные языцы Отяки ко святѣй церкви обращены и крещены, то какимъ образомъ увѣщаніемъ ли какимъ или самоохотно, видя истину, обратились, и коликое число, и въ какихъ лѣтахъ, также по крещеніи кого себѣ избрали священника духовнаго и въ которомъ кто гдѣ приходѣ разпредѣлился въ прихоженя, и въ нынѣшнюю Четырехдесятницу всѣ ль исповѣдывались и Святыхъ таинъ причащались. 4) А ежели онъ, епископъ, не смѣлъ безъ указа такихъ невѣрныхъ въ православную вѣру приводить, то въ какой видъ ихъ оставилъ, и нынѣ въ таковомъ ли усердіи къ обращенію пребываютъ; а буде ли кто и крещеніи (крещены?), не развратился ли кто отъ нихъ къ своему прежнему суевѣрію?

<sup>1)</sup> Дѣло арх. Св. Синода за 1721 № <sup>157</sup>/<sub>239</sub>. Письмо это отпечатано въ Полн. Собр. Пост. и Расвор. по Вѣд. Прав. Исп. т. 1-й № 201.

А какъ по вышечисанному отвѣтствіе отправить,—продолжаетъ далѣе Св. Синодъ, начпная излагать инструкцію,—поступать ему, преосвященному епископу, по нижелисаннымъ пунктамъ и приговорѹ Св. Синода, съ тѣми невѣрными языцы сицевымъ послѣдующимъ образомъ:

1 По полученіи сихъ пунктовъ объявить ему преосвященному епископу, во всей своей епархіи приходскихъ церквей священникомъ съ сихъ пунктовъ копіями и подтвердить имъ должностми священническими, дабы они съ тѣми хотящими обратитися, поступали, какъ надлежитъ добрымъ и вѣрнымъ пастыремъ и учителемъ церковнымъ со всякою кротостію и умѣреніемъ, не ищуще своихъ си, но яже суть Господа Исуса, и приказать имъ наставлятъ по завѣщанію Апостола Святаго Павла къ Тимоѳею во главѣ 4-й: проповѣдуя слово благовременно и безвременно, обличи, запрети и умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ, и прочая; а паче сіе служеніе приказать искуснѣйшимъ священникомъ и другимъ благоговѣйнымъ мужемъ духовнымъ и которые бь могли разумѣть силу дѣла по возможности не тако ради воздаянія временнаго или хвалы за число приведенныхъ къ вѣрѣ и крещеныхъ людей. яко паче надежду свою на общаго мздо-воздаятеля полагающе, въ виноградѣ Христовомъ трудились прилежно, чтобь по приведеніи ко спасительному пути невѣрныхъ о спасеніи душъ ихъ не нерадѣли, во еже бы оставити ихъ паки возвращатися въ свое прежнее безбожіе и небреженіемъ не попускали бь уклонитися къ нездравому ученію и къ блядословнымъ баснямъ раскольническимъ.

2 Ежели оныя невѣрныя языцы—хотя и безъ указа приводимы были, то какимъ образомъ; впредь же подобаетъ въ томъ богоугодномъ дѣлѣ поступать тако: первое смотрѣть, ежели суще вѣрвати хотятъ или уже и вѣрують, что Богъ единъ есть во Троицы и тройственъ въ единствѣ, о воплощеніи Сына Божія и искупленіи вровію Его отъ клятвы за-



конныя, и прочая, обаче же надлежитъ смотрѣть, ежели суще ко святѣй церкви самохотно пожелаютъ пріобщитися и со всею своею внутреннею горячестію чувствительно приступить, то принимать со охотностію, и не токмо такимъ самохотнымъ сносіишествовать, но и въ небреженіи живущихъ и нерадующихъ о своемъ спасеніи достожданнымъ своимъ и неусыпнымъ раченіемъ и увѣщаніемъ привращать и научать и притомъ же надобно уразумѣть: не подъ видомъ ли какого своего прибытка пріемлютъ на ся такую благодать Божию, или не отъ тяжкихъ ли податей, на нихъ наложенныхъ, которыхъ понести не могутъ, приходятъ въ православную христіанскую вѣру, что легко можетъ статься, и то дабы токмо имъ облегченіе получить подъ такимъ христіанства именемъ, а особно своему послѣдовать нечестію.

3, Въ крещеніи и во всемъ томъ, якоже подобаетъ свято-таинственномъ дѣйствию достоитъ быти ему, епископу самому; аще же самому въ томъ дѣйствии быти не возможно будетъ за далекостію пути или другими препятствіи, то хотя и священники оное дѣйствіе да исполняютъ, однако безъ собственнаго его, епископа, позволенія того бѣ чинить не дерзали.

4, По крещеніи оныхъ Отяковъ, учиня имъ обстоятельную роспись, распредѣлить въ своей ему епархіи по приходскимъ церквамъ въ прихоженя и велѣть тѣхъ церковей священникомъ научать ихъ православной вѣрѣ, съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ, и не давать имъ по крещеніи скорой свободы, дабы куда за нуждами своими не разбрелись въ дальнія мѣста, понеже, не крѣпко утвердившися въ вѣрѣ (можетъ быть), паки вринутся въ свое погубительное безвѣріе; по нѣкоторое время, донелѣже изучатся молитвы Господней и другихъ краткихъ молитвъ, также и другихъ христіанскихъ обычаевъ, да побудутъ при святей церкви и въ вѣрѣ утвердятся; а какъ потомъ они разопредѣлятся, требо-

вать ему тѣхъ церквей у священниковъ ихъ имянамъ и о всякомъ ихъ въ вѣрѣ укрѣпленіи подлинной росписи, чтобъ можно вѣдать, кто до священника отъ новокрещеныхъ въ приходѣ имянно и коликое ихъ число.

5 Также по всягодно требовать ему, епископу, у тѣхъ священниковъ оныхъ новокрещеныхъ имянамъ ихъ росписи, всѣ ли во святую четьредесятницу исповѣдывалися и Святыхъ таинъ причащаются и дѣти своя новорожденные всѣ ли приносятъ ко святому крещенію, и то накрѣпко наблюдать подобаетъ.

6 Дѣтей новокрещенныхъ, аще кто изъ нихъ пожелаетъ отдать ко ученію, ему, епископу, устроить таковыя училищныя дома, въ которыхъ бы отроковъ учено безденежно и по казеннымъ книгамъ, аще будутъ отъ маломожныхъ, и наблюдать ихъ ему епископу, яко рождшихъ своихъ дѣтей, ибо когда отъ младаго корене ихъ просіяетъ въ нихъ благочестіе чрезъ ученіе и наставленіе, тогда и прочіе суевѣрцы, смотря на нихъ и вразумляясь, будутъ безъ спорности приступати и обновлятися отъ ветхаго въ новаго человѣка.

7, Съ великимъ усердіемъ и яко самосущему сотруждающаго Избавителю рода человѣческаго, отлагая вся свои покой и не внимая своимъ мыслямъ и изнеможностямъ, каковы въ томъ великіе труды были, но со вѣщательнымъ радѣніемъ приказовать тѣхъ церквей священникомъ, дабы смотрѣли ясно бодрствующимъ раченіемъ ввѣренныхъ имъ отъ него, епископа, людей, ихъ же преблагій Богъ чрезъ благодать Свою пріобрѣсти ему дароваль, какъ проповѣдію слова Божія, такъ и наблюденіемъ отъ всякаго зазора лукаваго, отъ всѣхъ еретиковъ и раскольщиковъ. А паче смотрѣлибъ отъ входящихъ къ нимъ новокрещенымъ въ домъ разнаго званія людей, между которыми не входятъ ли какіе нибудь, подъ образомъ благочестія, а наипаче монашества, раскольническіе учителя и лестцы пустосвяты и не приносятъ ли

какого имъ новаго прелестнаго ученія, и новокрещенныхъ не наговоруяють ли, и ихъ вѣтъ ли къ тому склоненія, и о православной христіанской вѣрѣ, яже по святомъ крещеніи пріяна, не имѣють ли сумнѣнія.

8. Которые уже крѣпко утвердились въ вѣрѣ, съ таковыми поступать ему епископу образомъ смиренія и не презирати ихъ, но, якоже выше изображено, укрѣплять по достоинству и по должности и въ тяжкихъ податяхъ какія съ нихъ сбирались, подать ослабу, чтобъ малѣйшія предъ прежнимъ подати устроить и съ нихъ собирать, и о томъ тщатися, гдѣ надлежитъ, дабы прочимъ суевѣрцомъ чрезъ то придать наилучшую къ воспріятію христіанской вѣры охоту. А которые невѣрные и отъ вѣры своей не ступившіе, но въ прежнемъ своемъ богопротивствѣ затвердѣлые пребываютъ, то таковымъ нималога послабленія въ податяхъ подавать, о сложеніи же податей съ новокрещенныхъ и о несложеніи въ своемъ суевѣрїи обстоявшихся просить тамошняго воеводу или кого—надлежитъ, кому какой сборъ приказано вѣдать и новокрещенныхъ подать имянную роспись.

Но таковая вся душеспасительная дѣйствія и впредь будущая, данною отъ Бога неизчетною благодатію и властію, Святѣйшій Правительствующій Синодъ благословляетъ— и позволяетъ ему, епископу, всѣхъ суевѣрцовъ и безбожниковъ, къ богохвальному и спасенному пути приходящихъ, по прежнему званію прїимать и къ своему словесному стаду присовокуплять, и отъ похитителей волковъ пустосвятовъ, подъ видомъ святости ходящихъ, и прелестныхъ раскольниковъ оберегать, по крайней же мѣрѣ старатися ему и споспѣшествовать во всемъ бодрственно и въ потребномъ случаѣ и себя не щадить, впредь же всякую, паче же раскольническую, прелесть во врученной ему паствѣ и во всѣхъ тоя епархіи, всесехъ всемѣрно отвращать и не допускать и въ конецъ искоренять, право же вѣрующихъ христіанъ добрѣ наставлятъ и

въ вѣрѣ тщательно укрѣплять; вся же сія исполнять по должности возведенія своего, а наче самохотными тщательными трудами, ожидая за такую благопоспѣшную отъ вѣчнаго Бога Отца вѣковъ мздовоздаянія милости неизчетныя и спасенія безконечнаго, во временныхъ же награжденія и похвалы отъ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества <sup>1)</sup>).

(Продолженіе будетъ).

**Краткій историческій очеркъ начальной, преимущественно церковной, школы на Руси.**

(Продолженіе) <sup>2)</sup>.

### *Царствованіе Императора Николая I.*

Послѣ смерти императора Александра I, — «вѣкъ коего, по справедливой характеристикѣ С. И. Миропольскаго, представляетъ еще отголосокъ вѣка Екатерины II, съ вліяніемъ европейскихъ началъ гуманности, индиферентизма, мистицизма и другихъ вѣяній» <sup>3)</sup>, — русскій царскій престолъ наслѣдовалъ, какъ вамъ извѣстно, его братъ — *Императоръ Николай I Павловичъ (14 дек. 1825—18 февр. 1855 г.)*. Человѣкъ съ чисто-русскою душою, глубоко проникнутый національными идеалами, всю свою жизнь старавшійся оберегать родную

<sup>1)</sup> См. Дѣло Синод. Архива за 1721 № 157—239; подлинный протоколъ Св-Синода подписали 9 членовъ: Стефанъ, Митроп. Рязанскій, Θεодосій, Архіеписк. Новгородскій, Θεοφάνη, Архіеп. Псковскій, Петръ, Архимандр. Симоновскій, Гавріиль, архимандр. Ипацкій, Іерофей, Архимандр. Донскій, Ἀναστάσιος, ἱερέως ὁ Κοινοεὶδής, Іоаннь, протопопъ Троицкій, и Петръ, протопопъ Петропавловскій.

<sup>2)</sup> См. 20, 21 и 23 №№ „Вятск. Е. В-ей“ за 1895 г., № 1 и 3 за 1896 годъ.

<sup>3)</sup> Очеркъ исторіи церк.-прих. школы... вып. I, С.-Пб. 1894 г. с. VII.



Русь отъ либеральныхъ вліяній Запада Европы, этотъ Государь хотѣлъ утвердить и народное образованіе на тѣхъ же національныхъ началахъ «*православія, самодержавія и народности*», которыя положилъ во главу угла своей внутренней и внѣшней политики. Въ частности, въ дѣлѣ *начальнаго* народного образованія онъ считалъ нужнымъ *официально* предоставить *духовенству* большее, сравнительно съ предшествовавшимъ царствованіемъ, вліяніе и значеніе, что отчасти и обнаружилось въ Высочайше утвержденномъ имъ 8 декабря 1828 г. «*уставъ гимназій и училищъ уездныхъ и приходскихъ*»<sup>1)</sup>. Въ послѣднихъ, получившихъ теперь болѣе самостоятельное значеніе и лишь отчасти оставшихся подготовительными учебными заведеніями и предназначавшихся главнымъ образомъ для «самыхъ нижнихъ состояній» (мѣщанъ и крестьянъ), уставъ обязывалъ имѣть въ каждомъ законоучителя — священника (§§ 5—6). При этомъ онъ весьма ревниво отнесся къ урокамъ законоучителя: «Если, — говоритъ онъ (§ 2—3), — за исправленіемъ духовныхъ требъ, или иными дѣлами, священникъ, обучающій Закону Божію, не можетъ быть въ училищѣ въ назначенные для него часы, то заблаговременно увѣдомляетъ о томъ учителя, который, занявъ на сей разъ учениковъ другимъ учебнымъ предметомъ, въ слѣдующій день уступаетъ ему свои часы<sup>2)</sup>; всѣ учащіеся безъ исключенія обязаны слушать преподаваніе Катихизиса». Кромѣ аккуратнаго посѣщенія своихъ уроковъ законоучитель долженъ въ силу § 30 устава заботиться о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся: „учителя и въ особенности обучающій Закону Божію священникъ дол-

<sup>1)</sup> См. Сборникъ постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія, т. II, отдѣленіе 1, с. 200—212 и дал. Уставу этому, въ общемъ, и *досель* подчиняются всѣ „приходскія“ училища вѣдомства Минист. Народн. Просвѣщенія, существующія въ городахъ, посадахъ и большихъ слободахъ.

<sup>2)</sup> Совѣтую и вамъ, въ какой бы начальной школѣ ни пришлось вамъ законоучительствовать, *неуклонно* слѣдовать этому справедливому и цѣлесообразному правилу.

жны не терять ни въ какомъ случаѣ изъ виду *главной*, т. е. нравственной цѣли воспитанія. Объясняя учителямъ своимъ Святыя истины христіанской вѣры и правила добродѣтели, они должны стараться, чтобы ввѣренныя имъ дѣти не только безъ затрудненія понимали ихъ наставленія, но и привыкали чувствовать всю важность оныхъ и важность своихъ настоящихъ и будущихъ обязанностей къ Богу, къ себѣ, ближнимъ и постановленнымъ надъ ними властямъ». Мало этого: заданіе цѣлю усилило вліяніе православнаго духовенства въ приходскихъ училищахъ, новый уставъ «ближайшій за училищемъ надзоръ поручаетъ благочинному священнику, къ вѣдомству коего принадлежитъ приходъ» (§ 9; ср. § 41). Но... какъ, повидимому, ни много удѣлялось мѣста вліянію духовенства въ приходскихъ училищахъ, однако все-же, училища эти были свѣтскія, *министерскія* и, какъ таковыя, въ гораздо большей степени ставились въ зависимость, особенно матеріальную и административную, отъ свѣтскихъ начальствъ, лицъ и учреждений: въ помѣщичьихъ селеніяхъ, по прежнему, предоставлялось завѣдываніе самимъ учредителямъ училищъ — помѣщикамъ или тѣмъ, кому они поручать (§ 8), а «въ селеніяхъ казенныхъ и вольныхъ хлѣбопашцевъ <sup>1)</sup> *всю учебною частью* завѣдываетъ, — говоритъ уставъ (§ 9), — учитель, а гдѣ болѣе одного — старшій изъ учителей, завися *непосредственно* отъ штатнаго уѣзднаго Смотрителя». Учителя опредѣляются на службу этимъ послѣднимъ изъ «людей всякаго состоянія, но не иначе, какъ доказавъ на испытаніи въ уѣздномъ училищѣ, что имѣютъ нужныя для сего знанія и способность обучать» (§ 11), — объ учителяхъ священноцерковно-служителейъ уставъ нигдѣ ни словомъ не обмолвился (хотя на дѣлѣ таковыя учителя бывали въ прих. училищахъ). Къ чему же при такомъ порядкѣ сводится «бли-

<sup>1)</sup> Вольные или свободные хлѣбопашцы появились благодаря указу 1803 г., позволявшему помѣщикамъ отпускать на волю цѣлыя деревни.

жайшій надзоръ за училищемъ» благочиннаго — священника? А вотъ къ чему: «по званію надзирателя, благочинный не дѣлаетъ самъ собою никакихъ распоряженій; ему *только* предоставляется право, замѣтивъ опущеніе или иные безпорядки, обращать на нихъ вниманіе учителя и увѣдомлять уѣздныхъ смотрителей — штатнаго и почетнаго — о состояніи училища» (§ 10), да свидѣтельствовать по временамъ училищныя суммы (§ 41). Штатные смотрителя въ свою очередь давали отчеты объ училищахъ цѣлаго уѣзда и были подчинены губернскимъ директорамъ гимназій и вмѣстѣ училищъ, которые, какъ и прих. училища, въ дальнѣйшей инстанціи, подвѣдомы были университетамъ (а съ 1835 года попечителямъ учебныхъ округовъ) и Министерству Нар. Просвѣщенія. — Церковнаго пѣнія, какъ особаго предмета, не положено и по уставу 1828 г., какъ ничего не говорилось о немъ и въ уставѣ 1804 г. Упрощенный первый курсъ прих. училищъ должны составлять: а) Законъ Божій (краткій Катихизисъ и Свящ. исторія); б) чтеніе по книгамъ *церковной* и гражданской печати и чтеніе рукописей; в) чистописаніе и г) четыре первые дѣйствія ариѳметики (§ 15).<sup>1)</sup> Открытіе (учрежденіе) и содержаніе прих. училищъ уставъ 1828 г. возлагаетъ такъ же, какъ и уставъ 1804 г., на помѣщиковъ и на городскія и сельскія общества, — казенныхъ средствъ и теперь этимъ училищамъ не дано отъ Министерства Нар. Просвѣщенія. Но такъ какъ одинаковыя причины всегда и всюду производятъ одинаковыя же дѣйствія или слѣдствія, то и теперь скудость матеріальныхъ средствъ у нѣкоторыхъ городовъ и селеній, невѣжество и нерасположеніе къ официальнымъ училищамъ купечества, мѣщанства и крестьянства, крѣпостное право и сопряженное съ нимъ несочувствіе дѣлу образованія

<sup>1)</sup> Все это должно преподаваться по книгамъ, таблицамъ и проч. учебн. пособіямъ, одобреннымъ Министерствомъ Нар. Просв. (§ 28).

народной массы со стороны крепостниковъ — помещиковъ повели на дѣлѣ къ тому, что иныя города, спустя около 30 лѣтъ послѣ обнародованія устава 1828 г., т. е. въ началѣ уже 60-хъ годовъ, вовсе не имѣли приходскихъ училищъ, а другіе, даже самые многолюдные и богатые, хоть и имѣли таковыя училища, но въ крайне недостаточномъ количествѣ.<sup>1)</sup> Или же: эти послѣдніе нуждались въ хорошихъ помѣщеніяхъ, такъ какъ ихъ «собственныя или наемныя помѣщенія, за малыми исключеніями, представляли всѣ неудобства нечистоты и тѣсноты», учащимся въ нихъ городскія общества не отпускали письменныхъ принадлежностей; а учащимъ давали слишкомъ скудное вознагражденіе и потому не могли надолго привлечь къ училищамъ хорошія педагогическія силы. Имѣя въ виду скудость содержанія училищъ, нѣкоторые законоучители — священники, по свидѣтельству лица, близко стоявшаго около той поры къ школьному дѣлу, къ ихъ чести, отказывались вовсе отъ полученія слѣдующаго имъ жалованья изъ прих. училищъ и обучали дѣтей безвозмездно; другіе предоставляли свое жалованье въ пользу самого учителя и бѣдныхъ учениковъ; иные давали помѣщеніе прих. училищамъ въ своихъ собственныхъ домахъ; а одинъ — «изъ своихъ, тоже, вѣроятно, небогатыхъ средствъ, раздавалъ въ подарокъ Евангелія ученикамъ своимъ».<sup>2)</sup> Что касается *селъ* и *селеній*, то здѣсь прих. училища, заведен-

<sup>1)</sup> Напр. въ С.-Петербургѣ, въ 1863 г., при слишкомъ 400000-мъ рабочемъ населеніи, было всего лишь 18 прих. училищъ, въ которыхъ обучалось не болѣе 1281 учен. (1146 мальч. и 135 дѣв.). Учителямъ этотъ богатый городъ платилъ всего лишь по 171 р. въ годъ. См. с. 19 объясн. записки Министра Нар. Просв. Головина.

<sup>2)</sup> Смотр. извлеченіе изъ отчетовъ за 1858 — 1859 года помощника попечителя С.-Петерб. учебнаго округа И. П. Корнилова, стр. 98, 102 и 103, напеч. въ августовской книжкѣ Журнала М-ва Нар. Просв. за 1860 г. подъ заглавіемъ — „Нѣсколько словъ о приходскихъ училищахъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Моск. учебнаго округа“ (Тульской, Костромской, Калужской, Смоленской и Ярославской).



ныя *помѣщиками*, <sup>1)</sup> были мѣстами несравненно болѣе обезпечены городскихъ приходскихъ училищъ; но, къ сожалѣнію, самыхъ-то училищъ было весьма мало: напр. въ Калужской губ. въ 50-хъ годахъ на 18 городскихъ прих. училищъ приходилось всего только 2 сельск. училища, въ Смоленской—тоже 2—на 14 гор. уч., въ Тульской 8 на 13; въ Костромской тѣхъ и другихъ вмѣстѣ было 20 учил., въ Ярославской—18. <sup>2)</sup> Въ здѣшней Вятской губ., по свѣдѣніямъ 1848 г., прих. училищъ было всего 12, съ 745 учащимися мальчиками; въ самой Вяткѣ было два училища; но за то въ заштатныхъ городахъ Царевосанчурскѣ и Каѣ (упраздненъ въ 1854 г.) не было ни одного учебнаго заведенія. <sup>3)</sup> Не было приходскихъ училищъ и въ селахъ...

Но если сельскіе обыватели сами, своими средствами и по своему почину не могли открывать училища по уставу 1828 г., если и Министерство Нар. Просвѣщенія не оказывало имъ на этотъ разъ матеріальной помощи, за то объ учрежденіи сельскихъ училищъ и школъ позаботились и заботились:

А) *Удѣльное вѣдомство* <sup>4)</sup>, управлявшее удѣльными (дворцовыми) землями и угодьями (поля, лѣса и проч.) и населявшими эти земли крестьянами, которые и назывались

<sup>1)</sup> Это, по терминологіи г. Корнилова, — сельскія приходскія *помѣщичьи* училища“ (с. 113); по терминологіи другихъ — частно-владѣльческія училища.

<sup>2)</sup> Тамъ же, с. 111—112.—Насколько вообще туго шло открытіе по городамъ и селамъ прих. училищъ можно судить по тому, напр., факту, что въ перечисленныхъ сейчасъ губерніяхъ въ 1847 г. училищъ этихъ числилось 113, а въ 1857 г.—120 (Корниловъ, с. 118).

<sup>3)</sup> Н. П. Бехтерева — Краткая лѣтопись событій и законопол., касающихся Вятской губ. См. книгу—Столѣтіе (1780—1880) Вятской губ., т. II, с. 476. Здѣсь же засвидѣтельствовано, что въ каждомъ изъ 12 прих. училищъ былъ особый законоучитель; а свѣтскихъ учителей въ 1848 г. было на лицо 32 человѣка.

<sup>4)</sup> Со временемъ вѣдомство это было преобразовано въ Министерство Двора и Удѣловъ, существующее и доселѣ.

потому удѣльными; начало удѣловъ относится къ царствованію Императора Павла I;

Б) *Министерство Государственныхъ Имуществъ*, учрежденное съ 1 января 1838 г. для спеціального завѣдыванія казенными, государству принадлежащими, землями и угодьями и проживавшими на нихъ крестьянами, называвшимся казенными, экономическими (ихъ вѣдала ранѣе, до 1802 года, учрежденная Петромъ I, въ числѣ другихъ, коллегія экономіи) и государственными;

В) *Духовное вѣдомство*;

и Г) *Частныя лица*.

А) Что касается удѣльнаго вѣдомства, то его заботы объ образованіи дѣтей удѣльныхъ крестьянъ начались официально съ конца 1828 г., когда (24—25 октября) былъ Высочайше утвержденъ «Уставъ о главныхъ (предназначавшихся для приготовленія учителей изъ крестьянъ и помѣщавшихся въ Красномъ селѣ и въ Москвѣ) и сельскихъ училищахъ» этого вѣдомства. Уставъ этотъ назначалъ послѣднимъ ту же цѣль и программу, что и Уставъ М. Н. П. 8 дек. 1828 г., но съ тою лишь разницею, что вводилъ еще въ училищахъ преподаваніе церковнаго пѣнія и, кромѣ общей цѣли, ставилъ для нихъ спеціальную, *профессиональную* цѣль—приготовленіе изъ учениковъ писарей для удѣльныхъ «приказовъ» (это — нынѣшнія волостныя правленія), землемѣровъ и проч. Сообразно съ этою добавочною цѣлію къ предметамъ, преподававшимся въ прих. училищахъ М. Н. П., въ удѣльныхъ училищахъ прибавили обученіе учениковъ каллиграфіи и выкладкамъ на счетахъ и русскимъ мѣрамъ длины, вѣса и емкости. Содержались училища на счетъ обязательныхъ сборовъ съ крестьянъ и при помощи со стороны удѣльнаго вѣдомства, такъ что они обзавелись въ большинствѣ случаевъ собственными хорошими зданіями<sup>1)</sup>. «Учреж-

<sup>1)</sup> Въ Костромской, напр., губерніи зданія эти сохранились, мѣстами, доселѣ и служатъ лучшими помѣщеніями для школъ земскихъ.

дались училища не для прихода и при приходской церкви, а для цѣлой обширной округи или волости, при приказѣ. А такъ какъ большая часть приказовъ устраивалась въ *селахъ*, то и учителями въ *сельскихъ удѣльныхъ училищахъ* были преимущественно сельскіе батюшки, діакона, причетники и кандидаты (напр. окончившіе курсъ семинаристы) на священно-церковно-служительскія вакансіи. Правда, какъ упомянуто выше, удѣльное вѣдомство имѣло два спеціальныя главные училища для подготовки учителей изъ среды самихъ же крестьянъ, но оба эти училища въ 1836 г. были имъ закрыты, — оно нашло болѣе полезнымъ и цѣлесообразнымъ поручать преподаваніе *всѣхъ* предметовъ сельскихъ удѣльныхъ училищъ лицамъ духовнымъ, съ жалованьемъ 145 р. въ годъ (45 р. за законоучительство и 100 р. за учительство). Такимъ образомъ, здѣсь духовенство было гораздо ближе поставлено къ школамъ и могло принести и, безъ сомнѣнія, принесло имъ гораздо большую пользу, чѣмъ прих. училищамъ М. Н. Просвѣщенія. — Всѣхъ школъ удѣльнаго вѣдомства въ концѣ царствованія Императора Николая Павловича, именно по даннымъ 1853 г., было 204 съ 7474 учащимися, а наканунѣ введенія земской реформы, въ 1863 г., 5492 съ 177394 учащимися <sup>1)</sup>, и въ большинствѣ ихъ трудились или сами священно-церковно-служители, или ихъ, болѣе или менѣе образованныя, дѣти.

Б) Но если благодаря заботамъ удѣльнаго вѣдомства крестьяне удѣльные, — правда, не многіе, — имѣли возможность обучать своихъ дѣтей въ особыхъ училищахъ, то и казенные, государственные крестьяне не были совсѣмъ обездолены въ этомъ отношеніи. Еще до учрежденія Министерства Государственныхъ Имуществъ, именно 24 дек. 1830 г., было Высочайше утверждено особое «Положеніе о волостныхъ учили-

<sup>1)</sup> Русская Школа, 1891 г., № 5—6, с. 51, и № 7—8, с. 178.

щахъ казенныхъ поселянъ», <sup>1)</sup> обособлявшее эти училища отъ прих. училищъ вѣдомства Мин. Нар. Пров. Учреждаемыя при волостныхъ правленіяхъ (но непременно въ селахъ) и для цѣлыхъ волостей, онѣ имѣли цѣлю «распространеніе первоначальныхъ нужныхъ свѣдѣній между казенными поселянами и приготовленіе изъ числа ихъ способныхъ волостныхъ и сельскихъ писарей» (§ 1), вѣдальсь въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ вице-губернаторамъ, какъ предсѣдателями казенныхъ палатъ, отъ коихъ зависѣло даже назначеніе учителей, а въ учебно-воспитательномъ — штатными смотрителями министерскихъ уѣздныхъ училищъ, и были обезпечены опредѣленными земскими сборами съ казенныхъ поселянъ. Касательно лицъ учащихъ Положеніе, допускавшее къ учительству и свѣтскихъ правоспособныхъ особъ, высказывалось (§ 4), однако, что на должности учителей «преимущественно» должны быть назначаемы, въ случаѣ согласія, приходскіе священники и другіе церковно-служители, — но опять-таки назначаемы вице-губернаторомъ: «избравъ кандидатовъ, (последній) сообщаетъ о нихъ директору училищъ, который, ежели не найдетъ къ сему законнаго препятствія, предписываетъ штатному смотрителю училищъ о ихъ опредѣленіи» (§ 4).—На первыхъ порахъ, — въ первые годы послѣ обнародованія этого положенія школьное дѣло въ казенныхъ селеніяхъ все-же шло небойко и незавидно. Такъ сужу по тому, что до 1838 г. было открыто тамъ всего лишь 60 училищъ, <sup>2)</sup> а во вторыхъ на основаніи слѣд. доклада графа Киселева, сдѣланнаго Государю Николаю Павловичу въ 1836 г. послѣ личнаго ознакомленія, чрезъ побѣду, съ разными сторонами жизни государственныхъ крестьянъ: «обра-

<sup>1)</sup> Намеч. въ Сборникѣ постановленій по Мин. Нар. Пр., т. 2, отдѣленіе I, с. 396—402.

<sup>2)</sup> Народное образованіе въ Вятской губ. за послѣдніа десять лѣтъ 1864—1874) Вятка, 1875 г., с. 10.



зование крестьянъ въ предѣлахъ, свойственныхъ сельскому быту, составило бы важный шагъ къ улучшенію ихъ нравственности; но, какъ сожалѣнію, дѣло сіе пренебрежено совершенно. Духовенство не обращаетъ на то ни малѣйшаго вниманія; учрежденныя въ образцовыхъ губерніяхъ (С.-Петербур. и Псковской) волостныя училища, не получивъ хорошихъ основныхъ правилъ, не представляютъ желаемого успѣха. Въ имѣніяхъ, перешедшихъ (въ казну) изъ удѣла, крестьянскія дѣти учатся при привазахъ и со временемъ могутъ быть приготовлены къ должности писарей, но нравственнаго образованія не достигнуть. Затѣмъ, во всѣхъ прочихъ губерніяхъ ни какихъ, свойственныхъ для крестьянскаго быта, школъ не существуетъ, и въ нѣкоторыхъ только подгородныхъ селеніяхъ крестьянскіе мальчики обучаются грамотѣ у разночинцевъ и мѣщанъ безъ всякаго наблюденія мѣстнаго начальства, и слѣдоват. безъ всякой увѣренности въ пользѣ сего воспитанія». <sup>1)</sup> Черезъ годъ съ небольшимъ послѣ этого доклада, именно съ 1 янв. 1838 г., когда послѣдовало открытіе дѣйствій новаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, Гр. Киселевъ былъ назначенъ Министромъ этихъ послѣднихъ. Нечего и говорить, что онъ обратилъ серьезное вниманіе на школьное образованіе государств. крестьянъ (а ихъ насчитывалось теперь около 20 миллионъ), но не только на образованіе, а и на *воспитаніе*. Уже въ 1842 г. онъ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на открытіе новыхъ 2000 приходскихъ сельскихъ училищъ въ теченіе трехъ лѣтъ и, пользуясь имъ, въ первый же годъ открылъ 226 таковыхъ учи-

<sup>1)</sup> А. П. Заблоцкаго-Десятовскаго—Графъ Д. И. Киселевъ и его время. Матеріалы для исторіи Императоровъ Александра I, Николая I и Александра II. С.-Петербург. 1882 г., т. II, с. 20.

лицъ въ 11 губерніяхъ. <sup>1)</sup> Любопытны и характерны взгляды на основы народнаго образованія и на участіе въ немъ духовенства, высказанные самимъ Императоромъ въ указѣ отъ 23 нояб. 1842 г. по поводу испрашивавшагося вышеозначеннаго разрѣшенія: «главнѣйшее основаніе народнаго благосостоянія — религіозно-нравственное воспитаніе...; главною цѣлію прих. сельскихъ училищъ мы постановили религіозно-нравственное образованіе юношества, при непосредственномъ содѣйствіи приходскаго духовенства... (Посему) мы повелѣваемъ (между прочимъ)... войти въ сношеніе съ Министромъ Нар. Просвѣщенія и Оберъ-прокуроромъ Св. Синода, какъ относительно содѣйствія и надзора со стороны общаго училищнаго начальства къ преуспѣянію сельскихъ прих. училищъ, такъ *въ особенности объ избраніи достойнѣйшихъ изъ среды духовенства наставниковъ для обученія и назиданія сельскаго юношества. Ожидая отъ усердія и дѣятельности духовенства послѣдствій, намъ реніямъ нашимъ вполне соответствующихъ*, мы не оставимъ безъ особаго нашего вниманія заслугъ, на семъ поприщѣ оказанныхъ». <sup>2)</sup> Ожиданія Императора вскорѣ отчасти оправдались. Тотъ же гр. Киселевъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1843 г. писалъ, что онъ «личнымъ обозрѣніемъ и донесеніями чиновниковъ убѣдился, что большая часть священниковъ, занимающихся обученіемъ юношества, распространяетъ между ними са-

1) Заблочній-Десятковскій..., с. 95—96. — Впрочемъ, и ранѣе этого мѣстами открывались училища. Такъ напр., Вятская палата госуд. имуществъ вскорѣ послѣ своего открытія (1839 г.) распорядилась: а) съ каждой тысячи крестьянъ взять по одному мальчику для обученія (число ихъ простиралось до 592), б) открыть 110 училищъ для образованія дѣтей, и в) составить нужный для этого капиталъ въ 48746 р. 70 к. Въ 1840 г. открыты училища только въ Вятскѣ, а въ слѣд. году и въ остальныхъ уѣздахъ. Эти 592 м. предназначались, по окончаніи курса, на писарскія должности (Столѣтіе Вят. губ., т. 2, с. 458).

2) Тамъ же, с. 94—95.

мое полезное нравственное вліяніе»<sup>1)</sup>). Вотъ почему, безъ сомнѣнія, и опубликованнымъ въ 1845 г. «Наставленіемъ для управленія сельскими прих. училищами въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ» Мин—во Госуд. Имуществовъ большое вліяніе на сельскія училища предоставляло Епархіальному Начальству. По § 2-му этого наставленія обученіе и назиданіе крестьянскихъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ ввѣряется сельскому духовенству, подѣ непосредственнымъ, однако, наблюденіемъ мѣстнаго управленія Госуд. Имуществовъ, съ сохраненіемъ вліянія духовенства и училищнаго начальства (разумѣются Смотрителя уѣздн. училищъ М. Н. П. и губернскіе директора). По § 10-му — наставники сельскихъ училищъ опредѣляются мѣстною палатою Госуд. Имуществовъ, по избраніи Епархіальныхъ Архіереевъ: а) изъ мѣстныхъ священниковъ, если въ приходѣ ихъ будетъ болѣе одного, или когда это представится удобнымъ по обстоятельствамъ самаго прихода; б) изъ діаконовъ и причетниковъ, когда они будутъ призваны къ тому способными, подѣ непосредственнымъ, однакоже, наблюденіемъ приходскаго священника и в) изъ достойнѣйшихъ учениковъ, уволенныхъ изъ Семинарій, но не получившихъ еще мѣсть, также подѣ наблюденіемъ священника<sup>2)</sup>). Мало этого. Въ 1849 г. М—во Гос. Им. составило даже предположеніе о подчиненіи училищъ въ казенныхъ селеніяхъ Епархіальнымъ Начальствамъ,<sup>3)</sup> и въ февралѣ 1850 года

<sup>1)</sup> Тамъ же, с. 95.

<sup>2)</sup> См. изданіе синодальною типографіею брошюру—„Церковная Школа“, № 1, С.-Пб. 1885 г., стр. 6.—Здѣсь же сказано, что на каждое училище вѣдомства Министерства Гос. Им. по штату было опредѣлено 250 р. въ годъ: а) 85 р. наставнику—священнику или діакону; б) 75 р.—помощнику его—изъ діаконовъ, причетниковъ или окончившихъ курсъ въ Семинаріи учениковъ; в) на учебн. пособія 27 р. 50 к.; г) сторожу—17 р. 50 к. и д) на наемъ дома, освѣщеніе и отопленіе—45 руб.

<sup>3)</sup> Заблоцкій-Десятовскій, с. 115.

управлявший этимъ министерствомъ гр. Киселевъ и проведенъ на рассмотрение Св. Синода правила о разграниченіи сферы вліянія духовенства и чиновъ министерства на прих. училища въ казенныхъ селеніяхъ.<sup>1)</sup> Въ нихъ, между прочимъ, говорилось: «мѣстному управленію госуд. имуществъ принадлежитъ: а) избраніе селеній для учрежденія училищъ и представленіе о семъ епархіальному архіерею для назначенія наставниковъ; б) снабженіе училищъ помѣщеніемъ и учебными пособиями; в) отпускъ суммъ на содержаніе наставниковъ и пріобрѣтеніе всѣхъ училищныхъ принадлежностей» и Св. Синодъ съ своей стороны тщательно разсмотрѣлъ министерскія правила, нашелъ, что училища въ казенныхъ селеніяхъ порою уклонялись отъ «прямой цѣли обученія поселянскихъ дѣтей—дать имъ религіозно-нравственное образованіе», и предлѣдая болѣе цѣль профессиональную (подготовка писарей), и потому настаивалъ впредь съ «точностью держаться» этой именно цѣли, признавалъ нужнымъ, какъ въ методѣ, такъ и въ пространствѣ обученія держаться соответственной съ этою цѣлію простоты<sup>2)</sup> и примѣнительно къ синодальнымъ правиламъ 1836 г. (о нихъ рѣчь впереди), и, наконецъ, успешно настаивалъ, чтобы «учебная и нравственная часть состояла изъ вѣдѣній мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, подъ наблюденіемъ, въ семъ отношеніи, начальства епархіальнаго», — ближайшимъ образомъ благочиннаго, а въ последней инстанціи Архіерея, — которое по своему усмотрѣнію (а не по усмотрѣнію чиновниковъ М—ва Госуд. Имуществъ) назначаетъ наставниковъ исключительно изъ лицъ духовныхъ, увольняетъ и награждаетъ ихъ. Вообще Св. Синоду желательно было,

<sup>1)</sup> Правила эти мнѣ неизвѣстны; но замѣтки на нихъ митропол. Моск. Филарета, архіеп. Казанскаго Григорія и мнѣніе по поводу ихъ Св. Синода, равно какъ и утвержденныя было послѣднимъ въ 1851 г. Правила касательно училищъ для госуд. поселянъ<sup>3)</sup> напечатаны въ стлб. Гаврилова — «Страница изъ исторіи церк.-прих. школъ» (Хрис. Чит. 1895 г., кн. 4).



въ интересахъ религіозно-правственнаго образованія народа, поставитъ представителей духовенства въ возможно болѣе независимое положеніе въ школьномъ дѣлѣ по отношенію къ разнымъ властямъ М—ва Госуд. Имуществъ: препровождая послѣднему выработанный проектъ «Правилъ касательно училищъ для госуд. поселянъ», оны, согласно опредѣленію своему отъ 6—15 іюля 1851 года, сообщили, что только «на изложенныхъ въ семь проектъ условіяхъ Синодъ признаетъ возможнымъ и полезнымъ принять сельскія училища въ свое завѣдываніе, если на то послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе». Но условія эти, очевидно, не понравились Министерству: въ январѣ 1853 г. оно, въ отвѣтъ на синодальное сообщеніе и «Правила»... доставило Св. Синоду контръ-проектъ, подъ заглавіемъ — „Положеніе о сельскихъ приходскихъ школахъ“. Въ этомъ положеніи, говоритъ г. Гавриловъ,<sup>1)</sup> она духовное начальство возлагались обязанности назначать учителей въ школы, слѣдить за нравственнымъ направленіемъ учащихся и способами преподаванія, но *безъ права* принимать мѣры къ улучшенію школьнаго дѣла, такъ какъ *высшій контроль* надъ школами приложенное къ Положенію „Наставленіе мѣстными управленіями государственными имуществами объ обязанностяхъ ихъ по устройству сельскихъ приходскихъ школъ и завѣдыванію послѣдними“ ввѣряло и чинамъ вѣдомства министерства. Они открываютъ и закрываютъ школы, переводятъ ихъ изъ одного селенія въ другое, безъ всякаго сношенія съ духовнымъ начальствомъ, они же и контролируютъ училища. Чтобы управленіе госуд. имуществами, сказано въ „Наставленіи“, могло имѣть возможность судить объ (успѣхахъ) учащихся, для этого вмѣняется въ обязанность окружнымъ начальникамъ непременно присутствовать при испытаніяхъ,

<sup>1)</sup> Страница изъ исторіи церк.-прих. школы. Христ. Читаніе, 1895 г., июль—авг., с. 110—113.

бывающихъ въ школахъ, а въ случаѣ особыхъ какихъ-либо къ тому препятствій назначать для сего своихъ помощниковъ. По окончаніи испытанія, окружный начальникъ представляетъ въ палату, получаемыя отъ наставника, во 1-хъ копію съ журнала о томъ, что происходило и уемотрѣно при испытаніи, во 2-хъ вѣдомость о томъ, что было преподаваемо дѣтямъ, въ 3-хъ списокъ ученикамъ и въ 4-хъ опыты чистописанія учащихся. Съ своей стороны управляющій палатою госуд. имуществъ (а палаты учреждались въ губернскихъ городахъ) не долженъ ограничиваться только вѣшною стороною школы и полученіемъ отъ окружныхъ начальниковъ списковъ, — онъ самъ обязанъ, при общемъ обзорѣни ввѣренной ему части, лично посѣщать школы и наблюдать, чтобы такія же посѣщенія дѣлались и окружными начальниками. Замѣтивъ, что дѣти, учащіяся въ какой-л. школѣ, не оказываютъ успѣха въ ученіи или нравственномъ отношеніи отъ недостатка внимательности наставника или малоспособности къ этой должности, управляющій палатою лично передаетъ о томъ мѣстному Епархіальному Начальству, отъ коего зависѣтъ будетъ дальнѣйшее распоряженіе. Св. Синодъ не принимаетъ во всемъ этомъ никакого участія, а епархіальнымъ архіереямъ отведено унижительное для ихъ положенія мѣсто — быть простыми исполнителями требованій управляющихъ палатами относительно назначенія въ училища преподавателей и смѣщенія тѣхъ изъ нихъ, которыхъ управляющій, на основаніи донесенія своихъ чиновниковъ, признаетъ неблагонадежными. — Само собою понятно, заключаетъ г. Гавриловъ (стр. 113)), что „на предложенныхъ министерствомъ основаніяхъ не могло послѣдовать соглашенія, и оно, дѣйстви-тельно, не послѣдовало. Министерство никакъ не соглашалось отступить отъ роли командующаго надъ духовенствомъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа свѣтомъ вѣры Христовой, которое искони было дѣломъ церкви. Переписка длилась

около шести лѣтъ; предполагались разные компромиссы, но они не могли примирить основныя начала воззрѣній Св. Синода и М-ва Госуд. Имуществъ на характеръ школьнаго дѣла въ Россіи. Въ 1859 году, по предложенію Министра Госуд. Имуществъ, былъ учрежденъ комитетъ, въ составъ членовъ отъ сего Министерства, Министерства Народн. Просвѣщенія и Св. Синода, для пересмотра положенія о сельскихъ школахъ. Комитетъ окончательнo похоронилъ это дѣло». Да и времена тогда настали уже другія... Все-же, православное духовенство, не получившее въ свое вѣдѣніе прих. сельскихъ училищъ М-ва Госуд. Имуществъ, съ самаго учрежденія этого Министерства (1838 г.) до кончины Императора Николая I и послѣ, до передачи этихъ училищъ въ вѣдѣніе земствъ, давало изъ своей среды огромное большинство учащихся въ прих. училищахъ казенныхъ селеній; а училищъ этихъ въ 1853 г. насчитывалось 2782 съ 139320 учащимися...<sup>1)</sup> Уже это одно даетъ ему право на признательную память потомства и составляетъ, какъ и учительство въ школахъ удѣльнаго вѣдомства, большую историческую заслугу его.

Конечно, оно и большую бы заслугу показало въ этотъ періодъ дѣлу народнаго образованія, если бы при матеріальной поддержкѣ со стороны удѣльнаго и казеннаго вѣдомства, находилось въ меньшей административной и нравственной зависимости отъ разныхъ чиновныхъ и нечиновныхъ (приказные и волостные головы и писаря), но власть имущихъ,

---

<sup>1)</sup> Рус. Школа, 1891 г., № 5—6, с. 51.— Въ 1863 г. число ихъ возрасло до 5492 съ 177394 уч. (тамъ же, № 7—8, с. 178). Относительно участія въ нихъ духовенства Преосвященные разныхъ епархій доносили Св. Синоду въ 1863—1864 годахъ: „въ школахъ вѣдомства Госуд. Имуществъ во многихъ мѣстахъ, если не повсемѣстно, народными учителями опредѣляются мѣстные Священники или не возведенные еще въ священный санъ воспитанники семинарій“ (Начальныя нар. училища и участіе въ нихъ правосл. русскаго духовенства, С.-Пб. 1865 г., с. 158).

лицъ, которыя служили въ этихъ вѣдомствахъ. Такъ я заключаю на основаніи признанія самого духовенства. Когда, въ 1863 г., Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства затребовало отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ подробныя свѣдѣнія касательно участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія <sup>1)</sup> и спрашивало, между прочимъ, въ чемъ «признается неудовлетворительнымъ нынѣшнее участіе духовенства въ сихъ школахъ и что нужно для того, чтобы измѣнить къ лучшему это участіе?», тогда изъ 24 епархій (въ томъ числѣ и Вятской) были получены отзвы, въ коихъ «первою причиною неудовлетворительности нынѣшняго участія духовенства въ нар. школахъ выставляется зависимость его въ дѣлѣ первоначальнаго обученія отъ свѣтскихъ начальствъ и встрѣчаемая со стороны ихъ затрудненія къ успѣшному ходу дѣла»... <sup>2)</sup> «Отъ участія управленія школами, заводимыми частными лицами и мѣстными обществами, равно какъ состоящими въ вѣдомствахъ Министерствъ Госуд. Имуществъ и Нар. Просвѣщенія, Удѣльномъ, Военномъ (казацкія школы) и Горномъ, духовенство отстрачено большею частію вовсе, и только въ немногихъ епархіяхъ оно принимаетъ въ управленіи школами *нѣкоторое* участіе, заключающееся главнымъ образомъ въ попеченіи о религіозномъ и нравственномъ развитіи учениковъ, а иногда и въ наблюденіи за порядкомъ въ училищахъ и за цѣлостію училищныхъ принадлежностей»... <sup>3)</sup> «Вообще духовенство не пользуется въ дѣлѣ народ. обученія надлежащею свободою дѣйствій

<sup>1)</sup> Извлеченіе изъ этихъ свѣдѣній, доставленныхъ Присутствію, систематизація ихъ, резюме и общій выводъ изъ нихъ обнародованы въ процитованной мною въ предыдущемъ примѣчаніи книгѣ, ставшей теперь, къ сожалѣнію, библіографическою рѣдкостью, — „Начальныя нар. училища и участіе въ нихъ правосл. рус. духовенства“, С. П. Б. 1865 г., стр. 1—178.

<sup>2)</sup> Стр. 49.

<sup>3)</sup> Тамъ же, с. 157.



и находится въ большей или меньшей зависимости отъ свѣтскихъ начальствъ, которыхъ влияние оказывается не всегда благопріятнымъ для дѣла». <sup>1)</sup> Естественно, поэтому, какъ первая изъ «мѣръ къ устраненію препятствій для участія духовенства въ народныхъ школахъ» почти всеми Преосвященными и епархіальными комитетами «единодушно» указывается та, «чтобы дѣло первоначальнаго обученія народа и надзора за этимъ обученіемъ, предоставлено было духовенству, какъ *естественному учителю народа* и единственному представителю религіозно-нравственныхъ началъ, которыя и по своему внутреннему значенію и по мысли Правительства должны быть положены въ основу нар. образованія». <sup>2)</sup> Конечно, указывались и другія мѣры, какъ были и другія, порою весьма серьезныя, препятствія къ свободному и широкому развитію школьной дѣятельности духовенства въ Николаевское время. Но о нихъ считаю болѣе уместнымъ говорить ниже. А теперь останавливаю ваше вниманіе на специально *церковно-школьной дѣятельности* духовенства, къ которой призывалъ его Св. Синодъ еще въ 1836 году <sup>3)</sup>.

Н. Полетаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Тамъ же, с. 158

<sup>2)</sup> Тамъ же, с. 161.

<sup>3)</sup> Правда, о таковой дѣятельности правосл. духовенства въ губерніяхъ Волынской и Подольской заговорили нѣсколько ранѣе, — именно въ 1832 г. 25 іюля этого года Министръ Нар. Просв., доложивъ Государю, что все приходскія училища въ Вол. и Под. губ. находятся въ рукахъ римско-католическаго духовенства и ученіе въ оныхъ производится на польскомъ языкѣ, испросилъ Высочайшее соизволеніе, чтобы, — какъ сообщалъ онъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, — «сіи училища упразднить совершенно и вмѣсто того въ Вол. и Под. губерніяхъ завести современнымъ и единственно для преподаванія русской грамоты, русскаго катихизиса и ариметики при церквахъ Грекороссійскаго исповѣданія, отдавъ ихъ подъ надзоръ приходскихъ священниковъ: ибо самъ только средствомъ можно будетъ тамошній нижній классъ народа, кореннаго русскаго, изторгнуть изъ рукъ духовенства западной Церкви». Высочайшее соизволеніе тогда же послѣдовало. (См. Сборникъ постановленій по Мин. Нар. Просв., т. 2, отд. 1, столб. 487).

## Два радостныхъ дня въ Старогришкинской Миссіонерской школѣ.

Къ севѣру отъ г. Елабуги, въ 24 верстахъ, въ сторонѣ отъ большой дороги, вблизи татаръ, ютится довольно большая крещено-татарская деревня Старогришкинская, Челнинскаго прихода.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ здѣсь не было никакой школы, жители коснѣли въ полиѣйшемъ невѣдѣніи относительно вѣры Христовой, подвергаясь нерѣдко пагубному вліянію со стороны сосѣднихъ магометанъ.

Это обстоятельство было замѣчено тогда покойнымъ о. Протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ, командированнымъ изъ Вятки въ Елабужскій уѣздъ по дѣламъ миссіи. И вскорѣ затѣмъ, по инициативѣ о. Кашменскаго, и была открыта здѣсь первая миссіонерская школа для православно-христіанскаго образованія крещеныхъ татаръ.

Къ сожалѣнію, школа эта въ первое время не могла имѣть прочнаго положенія, потому что не имѣла своего помѣщенія, а должна была искать и занимать его въ жилыхъ крещено-татарскихъ избахъ, что не всегда удавалось при скудныхъ средствахъ учителя, а потому не болѣе какъ черезъ пять лѣтъ школа прекратила свое существованіе здѣсь къ великому прискорбію жителей. Причиною сего печальнаго обстоятельства послужили главнымъ образомъ бывшій тогда пожаръ, истребившій большую часть деревни и вмѣстѣ съ тѣмъ и все школьное имущество, а затѣмъ оставленіе учителемъ своей должности. Подыскать же тогда другаго подходящаго учителя и вновь обзавестись школою было очень трудно.

Такимъ образомъ для Старогришкинскихъ жителей снова наступилъ періодъ безшкольный, продолжавшійся около 6 лѣтъ. За все это время жители хранили добрую память о

своей бывшей школѣ и глубоко сожалѣли о ней. Особенно сильно отразилось вліяніе школы на томъ молодомъ поколѣніи, которое успѣло научиться въ ней. Оставшіяся въ цѣлости въ рукахъ бывшихъ учениковъ книжки, особенно книжки переводныя покойнаго Н. И. Ильминскаго, переходили изъ рукъ въ-руки и изъ дома въ-домъ, составляя доступное къ пониманію религіозно-назидательное чтеніе въ семейномъ кругу крещеныхъ татаръ.

Затѣмъ уже, по прошествіи означеннаго періода, благодаря назначенному Вятскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ денежному пособію 100 р. въ годъ, здѣсь снова была открыта школа и былъ найденъ учитель въ лицѣ Ивана Осипова Зайцева.

Но тѣ же неудобства и стѣсненіе относительно квартиры встрѣтила въ теченіе двухъ лѣтъ и эта послѣдняя школа, какія были встрѣчены первою, пока, наконецъ, не зародилась между жителями мысль о постройкѣ для школы особаго помѣщенія.

Для осуществленія этой мысли требовались значительныя денежные средства, а жители—крещеные татары могли собрать на это между собой всего около 40 р., т. е. сумму, на которую нельзя было построить и самую маленькую избу. Что же оставалось дѣлать? Откладывать дѣло въ долгій ящикъ имъ не хотѣлось, иначе они снова могли остаться безъ школы. И вотъ нѣсколько почтенныхъ старичковъ, выбранныхъ жителями, направляютъ свои стопы къ извѣстному радѣтелю о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ, къ довѣренному П. К. Ушкова при Кокшанскомъ химическомъ заводѣ Ивану Васильевичу Дьяконову, и не ошиблись.

Всегда отзывчивый къ нуждамъ окрестныхъ жителей, особенно къ нуждамъ, касающимся ихъ духовно-нравственной стороны, почтенный И. В. Дьяконовъ съ глубокимъ сочувствіемъ отнесся къ просьбѣ Старогришкннскихъ жителей

обѣщая переговорить объ этомъ съ П. К. Ушковымъ, — человекомъ столь же добрымъ и на всякое доброе дѣло отзывчивымъ, что всякому извѣстно, благотворительная дѣятельность котораго на пользу христіанскаго просвѣщенія темнаго народа распространилась уже далеко за предѣлы его двухъ химическихъ заводовъ. И въ нуждѣ Старогришнѣнскихъ жителей уважаемый П. К. Ушковъ не заставилъ долго ждать себя въ оказаніи помощи.

Хлопотами и при посредствѣ его довѣреннаго И. В. Дьяконова поставленъ здѣсь и совершенно отдѣланъ весьма приличный домъ для миссіонерской школы.

Вотъ что пишетъ мнѣ по этому случаю учитель Иванъ Зайцевъ въ письмѣ отъ 5 октября минувшаго года: «спѣшу скорѣе увѣдомить Васъ, о. Филиппъ, о своей великой радости, а именно объ устроеніи новаго училищнаго дома. — Нынѣ Всевышній Создатель благословилъ меня начать ученіе не въ тѣсной квартирѣ, которую подыскивали ежегодно съ великимъ трудомъ, а въ такомъ домѣ, который кажется мнѣ снаружи, какъ царскій дворецъ. — Училище состоитъ изъ трехъ комнатъ: классной, прихожей и кухни. Общая длина дома 17 арш., а ширина 9 арш. — 3-го октября домъ былъ освященъ молитвою на входъ и въ то же время было совершено мѣстнымъ священникомъ молебствіе предъ началомъ ученія. — При молебствіяхъ присутствовали строитель дома И. В. Дьяконовъ съ супругой, мѣстный Земскій Начальникъ, о. Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и всѣ жители деревни. — При молебнѣ пѣлъ я съ своими учениками на русскомъ и татарскомъ языкахъ, а по окончаніи молебна, по желанію присутствующихъ, нами были пропѣты «Херувимская пѣснь» Андреевскаго напѣва и еще нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія. — Присутствующіе одобрили наше пѣніе и выразили это словомъ — «хорошо»! — Такимъ образомъ радости нашей нѣтъ и конца и не могу выразить это вамъ словами.



Пролитыя мною слезы, слышанныя ругательства и хулы насчетъ квартирныхъ денегъ отъ жителей въ продолженіе двухъ лѣтъ, сегодня исчезли. — Недостатка ни въ чемъ нѣтъ, кромѣ развѣ учебныхъ книгъ на русскомъ языкѣ.

— Затѣмъ была у насъ въ школѣ еще и другая радость, — сообщаетъ далѣе учитель Зайцевъ въ письмѣ отъ 6-го января. — 30-го декабря школу крещено-татарскихъ дѣтей посетила попечительница школы А. П. Ушкова съ своими родственниками и раздала дѣтямъ, въ числѣ 45 человекъ, привезенные ею подарки по куску матеріи на рубашку и по платку.

Дай Богъ, чтобы по примѣру Ушковыхъ поступали въ отношеніи къ инородцамъ и другіе благочестивые люди святой Руси, и тогда сама собою исчезла бы вѣковая отчужденность между русскимъ населеніемъ и инородцами. «Любимъ, по слову Апостола Іоанна, не словомъ, или языкомъ, но дѣломъ и истинною (Іоан. посл. 1, 3, 18)». Вѣдь крещеные татары, вотяки, черемисы и проч., по слову другаго Апостола, уже «не чужіе и пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу (Посл. Ап. Павл. къ Ефес., гл. 2, 19)», и потому всѣ мы, русскіе, должны смотрѣть на нихъ, какъ на братьевъ, стараться во всемъ помогать имъ и слабѣющихъ поддерживать духомъ любви и кротости. «Кто говоритъ, что онъ въ свѣтѣ, а ненавидитъ брата своего, тотъ еще во тьмѣ (1-е посл. Іоан. гл. 2, 9)».

*Миссіонеръ Ф. Гавриловъ.*

### *Некрологъ.*

**Священникъ Александръ Гавриіловичъ Свѣchnikовъ.**

20 сентября 1895 г., въ 2 часа пополудни, скончался въ селѣ Лѣмѣ благочинный 3-го округа Глазовскаго уѣзда,

священникъ Александръ Гавриловичъ Свѣчниковъ, въ лицѣ котораго духовенство лишилось добраго, любимаго и уважаемаго отца, собрата и начальника.

Покойный Александръ Гавриловичъ родился 15 августа 1834 года отъ священника села Просницы, Вятскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Вятской Духовной Семинаріи въ 1854 году, 12 декабря того же года, былъ опредѣленъ учителемъ и законоучителемъ Кетнинскаго сельскаго училища, каковую должность проходилъ до 20 августа 1858 года. 29 августа того же года Преосвященнымъ Елпидифоромъ былъ рукоположенъ въ священника въ село Бурмакино. 19 марта 1859 г. перемѣщенъ былъ, согласно прошенію, въ село Лѣму, гдѣ и священствовалъ до 20 сентября 1895 года. Проходилъ должности по назначенію Епархіальнаго Начальства: законоучителя въ Лѣмскомъ земскомъ училищѣ съ 15 сентября 1868 года по 3 ноября 1871 года; слѣдователя и денутата по дѣламъ духовнаго вѣдомства съ 10 декабря 1870 года по 12 августа 1871 года. 9 марта 1871 года избранъ доврѣемъ духовенства за свои прекрасныя душевныя качества на должность благочиннаго 3-го Глазовскаго округа, покойный занималъ ее по день смерти. Былъ членомъ „Россійскаго Общества Краснаго Креста“ и членомъ-сотрудникомъ Православнаго Императорскаго Палестинскаго Общества. Вполнѣ добросовѣстно исполняя свои обязанности, дѣйствуя открыто и безпристрастно, въ духѣ кротости и миролюбія, почившій отецъ благочинный пользовался всеобщей любовью своихъ пасомыхъ и подчиненнаго ему духовенства. Многополезная дѣятельность почившаго не оставалась безъ вниманія со стороны и мѣстнаго и высшаго начальства. Въ 1864 году онъ былъ награжденъ набадренникомъ; въ 1874 году—скуфьею; въ 1879 г.—камилавкой; въ томъ же году получилъ знакъ Краснаго Креста; въ 1884 г.—орденомъ св. Анны 3 степени и въ 1889 г.—наперснымъ крестомъ. Ис-

полюненіе трудной и отвѣтственной обязанности благочиннаго въ теченіе почти 25 лѣтъ подорвало въ конецъ здоровье покойнаго. Въ мартѣ настоящаго года онъ намѣренъ былъ просить Епархіальное Начальство объ увольненіи его отъ должности благочиннаго, стремясь поправить свое расшатанное здоровье и прожить остатокъ дней мирно, безъ тревоженій, среди горячо любимой семьи. Но Господь рѣшилъ иначе: въ концѣ августа Александръ Гавріиловичъ слегъ въ постель, съ которой ему больше не суждено было подняться, а 20 сентября, горько оплакиваемый семьею и окружающими, переселился въ лучшей міръ, „идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе“.

Предчувствуя свою кончину, онъ за нѣсколько дней предъ смертію пожелалъ и сподобился принять таинство елеосвященія и неоднократно исповѣдывался и причащался Св. Таинъ. Съ грустію и любовью прощался со своими близкими и окружающими и умеръ христіанскою, мирною и непостыдною кончиною.

Таковъ былъ нравственный обликъ нашего почившаго Александра Гавріиловича Свѣчника.

Вѣсть о его безвременной кончинѣ повергла въ неподдѣльную печаль паству, сослуживцевъ и подчиненное духовенство, на пользу которыхъ почившій много потрудился. Погребеніе совершено 26 сентября 10 священниками и 4 діаконами, при громадномъ стеченіи молящихся объ упокоеніи чистой души почившаго въ свѣтлыхъ обителяхъ царства небеснаго. Умилительно-трогательный чинъ погребенія священниковъ, внятное и благоговѣйное чтеніе молитвъ священниками, пѣніе тропарей всѣмъ хоромъ священнослужителей, надгробныя рѣчи о. Андрея Двинянинова и о. Михаила Теофилактова, — все это производило такое сильное впечатлѣніе, что никто изъ присутствовавшихъ въ храмѣ не могъ удержаться отъ слезъ. Погребеніе продолжалось болѣе 3 часовъ. Предъ

опусканіемъ гроба въ могилу произнесена была рѣчь священникомъ Димитріемъ Левашевымъ. По зарытіи могилы въ церковной оградѣ, присутствовавшіе при погребеніи возвратились въ церковь для совершенія литіи по усопшемъ.

Въ домѣ покойнаго одинъ изъ священниковъ предложилъ духовенству отправить по почившемъ о. благочинномъ сорокоустъ, распредѣливъ служеніе заупокойныхъ литургій на наличное количество причтовъ 3-го округа, въ 20, 40 и годовою дни кончины отслужить во всѣхъ церквахъ заупокойныя литургіи, совершать поминовеніе почившаго на литургіяхъ и панихидахъ въ теченіе года, записать въ каждой церкви въ синодикъ для вѣчнаго поминовенія и воздвигнуть на могилѣ его памятникъ, въ выраженіе признательности за его братскія отношенія, доброту и любовь къ подчиненному духовенству, нисколько не мѣшавшія строгому и серьезному отношенію къ дѣлу почившаго отца благочиннаго. Предложеніе это сочувственно принято было присутствовавшими представителями духовенства, а въ настоящее время все духовенство 3-го благочинническаго округа единодушно изъявило согласіе на постановку на могилѣ почившаго о. благочиннаго Александра Гавриловича мраморнаго памятника.

Вѣчная тебѣ память и царство небесное, незабвенный миролюбецъ, о. Александръ!

Да воздастъ тебѣ Господь за всѣ благодѣянія, какія ты оказалъ безгранично преданнымъ тебѣ паствѣ и духовенству!

### Р ъ ч ь,

произнесенная священникомъ Михаиломъ Теофилактовымъ, при погребеніи благочиннаго священника Александра Свѣчкинова.

Высокопочтеннѣйшій нашъ отецъ Благочинный!

И ты отжилъ свой вѣкъ! И ты сдѣлался жертвою немолимой смерти! Ни счастливое сложеніе твоей природы, общавшее намъ долготу дней, ни искусство врачеванія, ни



что не могло предотвратить отъ тебя гибельнаго удара смерти. Это твои неустанныя труды сломали твое здоровье и сложили въ гробъ.

Скорбимъ, неутѣшно скорбимъ!

Смерть твоя есть истинная для насъ потеря. Ты былъ начальникомъ, и въ то же время замѣнялъ намъ любящаго отца. Исполнительный по своимъ обязанностямъ, добрый, привѣтливый, отзывчивый на наши нужды, сочувствующій въ несчастныхъ нашихъ случаяхъ и терпѣливый, ты по истинѣ заслужилъ любовь и уваженіе всѣхъ. Особенно твое терпѣніе, дававшее время для исправленія, было истиннымъ благодѣяніемъ для подчиненныхъ. Да, великая для насъ потеря — смерть твоя!

Всѣ мы горѣли желаніемъ отпраздновать твой 25-ти лѣтній юбилей въ должности благочиннаго, всѣ мы слышали изъ устъ твоихъ, что послѣ этого празднованія ты будешь отдыхать отъ своихъ трудовъ, — поживешь на покоѣ, но Господь готовилъ тебѣ вѣчный покой. Какъ жаль, что желанія наши не осуществились и, вмѣсто заздравныхъ многолѣтій, пришлось пѣть вѣчную память! Но покоримся волѣ Божіей! Воздадимъ нашему доброму начальнику послѣднее цѣлованіе и будемъ молиться о немъ, чтобы Господь сопричислилъ душу его къ лику праведныхъ.

### Р ъ Ч Ъ,

произнесенная священникомъ Димитріемъ Левашевымъ, предъ опусканіемъ въ могилу гроба съ тѣломъ о. Александра Свѣчника.

Возлюбленный отецъ нашъ, отецъ руководитель! Не разъ и не два наша небольшая семья собиралась около тебя, то у тебя самого, то у кого-либо изъ насъ. И какъ пріятно и отрадно вспомнить эти бесѣды! То были бесѣды отца съ дѣтьми, бесѣды руководителя. То были бесѣды для ума и сердца,

проявленія ума, просвѣтленнаго опытомъ жизни и сердца любвеобильнаго... Тамъ не было ни молвы, ни раздора, ни вражды...

Вотъ и сейчасъ мы, кѣму только возможно было, собрались около тебя. Но ты уже не собесѣдуешь, не наставляешь, не учишь, не радуешь насъ. Что же мы видимъ и слышимъ? Видимъ унылыя лица, очи полныя слезъ; слышимъ вокругъ плачь и стenanія и ближнихъ и дальнихъ. Да, и мы, какъ сослуживцы, такъ и они — духовныя дѣти твои, собрались не бесѣдовать съ тобою, но проводить тебя „горѣ“, въ вѣчныя обители. Разставаясь съ нами, ты говорилъ намъ: „добраго здоровья и прощайте!“ а мы — „счастливыя пути!“ Ты говорилъ: „добраго здоровья!“ И великій былъ сокрытъ смыслъ въ твоёмъ пожеланіи!

Самъ, страдая двадцать лѣтъ одною и тою же болѣзнію, хотя никому никогда не жаловался на то, (такой даръ тебѣ данъ былъ отъ Бога!) ты опытно зналъ, насколько дорого и необходимо нужно человѣку здоровье и для выполненія долга службы и для того, чтобы пользоваться благами, которыя мы получаемъ отъ руки всецѣдраго Бога.

Самъ всегда строгій къ себѣ и исполнительный во всемъ, точный во всѣхъ подробностяхъ, отзывчивый на всякое чужое горе и людскую нужду, душевную тугу другаго ты вынашивалъ, переживалъ внутри себя и болѣлъ за каждаго всею душою и тѣмъ самымъ еще болѣе усугублялъ свой тѣлесный недугъ и разстраивалъ, не щади себя, свое здоровье. Вотъ почему ты такъ настойчиво, сильно и желалъ всѣмъ намъ «добраго здоровья».

Мы же, провожая тебя, говорили: „счастливаго пути!“ И вотъ сейчасъ, въ послѣдній разъ, провожая тебя, отъ полноты души нашей говоримъ и желаемъ тебѣ „счастливаго пути!“ Счастливаго пути уже не въ кругъ родныхъ и милыхъ твоихъ — къ женѣ и дѣтямъ, но къ небесному престолу Отца всѣхъ.

Впрочемъ, и тамъ, въ обителяхъ новыхъ, ты не тощъ и сирь. И тамъ встрѣтитъ тебя съ ликами небожителей твоя дорогая и возлюбленная дочь. Мы же вѣруемъ и надѣемся, что ты дерзновенно и счастливо путь этотъ пройдешь. Залогомъ въ томъ намъ служить твой санъ, въ которомъ ты работала, какъ вѣрный рабъ, и служитель Божій болѣе тридцати лѣтъ. Залогомъ въ томъ и утѣшеніемъ намъ будутъ служить наши и пресмыковъ нашихъ за тебя молитвы здѣсь на землѣ предъ Отцемъ Небеснымъ.

Итакъ, счастливаго пути!

Ты намъ говорила—«прощайте!» Отецъ, прости и насъ за все и во всемъ!

С. Ухтымъ. 15 янв. 1896 г.

## Б И Б Л И О Г Р А Ф І Я .

«Миссіонерское Обзорѣніе», *противосектантскій журналъ*.  
1896 годъ. М. Январь. Книги 1-я и 2-я. Кіевъ.

Съ начала текущаго 1896 года, по мысли 2-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда и съ благословенія Высокопреосвященнаго Іоаннїкїя, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ г. Кіевѣ издается противосектантскій журналъ «Миссіонерское Обзорѣніе» подъ редакцію В. М. Скворцова и Н. В. Переверзева.

Редакція этого журнала общаетъ, прежде всего, знакомить съ сектантствомъ тѣхъ пастырей православной церкви, въ приходахъ которыхъ проживаютъ сектанты. Въ виду этого редакція, съ одной стороны, поставила своею задачею—ислѣдовать общія и частныя причины происхожденія сектантства, слѣдить за его развитіемъ, возрастаніемъ, упадкомъ и

переходомъ одной формы въ другую, указывать его вліяніе на здоровую жизнь церкви православной и русскаго государства, а съ другой, — сообщать пастырямъ церкви всё свѣдѣнія, необходимыя для обличенія и вразумленія сектантовъ и для охраненія вѣрныхъ чадъ православной церкви отъ увлеченія пагубными ересями.

Но однимъ спеціальнымъ ознакомленіемъ пастырей церкви съ сектантствомъ редакція «Миссіонерскаго Обзорѣнія» не желаетъ ограничиваться, она желаетъ, чтобы читателями ея журнала были всё чада православной церкви; редакція желаетъ *преподать духовное дарованіе* (Рим. I, 11) всёмъ — и здоровымъ и больнымъ вѣрою: «здравымъ и богатымъ вѣрою къ вящшему возрастанію и обогащенію, немощнымъ и колеблющимся къ утвержденію и охраненію, заблуждающимъ къ вразумленію, согрѣшающимъ къ исправленію, *доколь ось придутъ въ мѣру полная возраста Христова* (Еф. IV, 13). Съ этою цѣлью на страницахъ своего журнала редакція «Миссіонерскаго Обзорѣнія» обѣщаетъ помѣщать общеноязныя статьи религіознаго содержанія и издавать при журналѣ особые миссіонерскіе листки для народа, въ которыхъ бы текстами Священнаго Писанія и свидѣтельствами древнихъ святыхъ отцовъ подтверждалися тотъ или другой догматъ православной вѣры.

Такимъ образомъ, редакція «Миссіонерскаго Обзорѣнія» имѣетъ въ виду двоякаго рода читателей, — съ одной стороны, — пастырей — миссіонеровъ, а съ другой, — вообще всёхъ чадъ православной церкви. Сообразно съ этимъ и весь свой матеріалъ редакція рѣшилась распредѣлять ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. Содержаніе *первой* книжки должно быть посвящено разработкѣ общихъ и руководственныхъ вопросовъ противосектантской миссіи и вообще должно имѣть ближайшее и непосредственное отношеніе къ просвѣтительнымъ задачамъ и потребностямъ пастырско — миссіонерскаго служенія въ пра-



вославной церкви. Содержаніе же *второй* книжки должно всецѣло отвѣчать потребностямъ всѣхъ чадъ церкви православною: здѣсь должны быть помѣщаемы статьи по толкованію Священнаго Писанія, изложенію святоотеческаго ученія и раскрытію основныхъ истинъ вѣры; въ этой же книжкѣ должны быть помѣщаемы поученія догматическаго характера, внѣбогослужебныя катихизическія собесѣдованія и миссіонерскіе листки для народа.

Насколько тщательно редакция «Миссіонерскаго Обзорѣнія» исполняетъ свои обѣщанія, объ этомъ можно судить по тѣмъ *двумя* книжкамъ, которыя вышли въ свѣтъ въ январѣ мѣсяцѣ.

Желая показать, что содержаніе каждой *первой* ежемѣсячной книжки должно отвѣчать главнымъ образомъ потребностямъ пастырско-миссіонерскаго служенія въ православною церкви, редакция «Миссіонерскаго Обзорѣнія» *первую январьскую* книжку начинаетъ «Завѣтнымъ словомъ архипастырской любви ко всѣмъ пастырямъ Церкви Русской» покойнаго преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. Въ этомъ своемъ «завѣтномъ словѣ» приснопамятный іерархъ обращается къ пастырямъ Русской Церкви, своимъ ближайшимъ сотрудникамъ на нивѣ Христовой, и проситъ ихъ не забывать своихъ главныхъ обязанностей *учительства, священнодѣйствія и церковнаго управленія*. «Воспрянемъ, братіе, говоритъ преосвященный Никаноръ, не попустимъ, чтобы словесныя овцы наши оказывались безсловесными и безотвѣтными предъ вопрошающими насъ о вѣрѣ нашей. Не попустимъ, чтобъ они не вѣдали первоосновныхъ истинъ вѣры, важнѣйшихъ событій евангельской исторіи, употребительнѣйшихъ молитвъ, символа вѣры и десятословія; чтобъ не разумѣли почти ничего и въ томъ, что даже могутъ прочести безъ разумѣнія; чтобъ не различали иконъ и начертанныхъ на нихъ святыхъ ликовъ, чѣмъ подается нѣко-

торое основаніе къ укору, будто бы мы идолопоклонники. Вспомнимъ грозное слово святаго Апостола Павла: *«аще благовѣствую, ильсть ми похвалы. Горе же мнѣ, аще не благовѣствую»*... «Поставимъ» и «дѣло стправленія священо-дѣйствій такъ, чтобы никому изъ насъ даже въ совѣти своей не приходилось приложитъ къ себѣ слово Пророка: *проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ*; а наоборотъ, чтобы наша общественная молитва приходила и на память и въ чувство усажденія каждому изъ молящихся слово другого пророка, что молитва наша направляется прямо въ небо, яко дымъ кадильный, воздѣяніе рукъ нашихъ, какъ куреніе предъ Богомъ жертвы вечерней»... *«Пасите еже въ васъ стадо Божіе, поспѣвающе не нуждею, по волею, и по Бозь: ниже не праведными прибытки, но усердно, ни яко обладающе причту, по образи бывайте стаду. И явльшуся Пастыреначальнику примите неувядаемый славы вѣнецъ»* (I Петр. V, 2—4)...

Приглашая „завѣтнымъ словомъ“ доблестнаго ноборника православія всѣхъ пастырей православной церкви къ ревностному исполненію своего пастырскаго служенія, редакція „Миссіонерскаго Обзорнія“ старается помочь послѣднимъ въ ихъ борьбѣ съ усилившимся въ настоящее время рационалистическимъ и мистическимъ сектантствомъ. Съ этою цѣлью въ *первой январьской* книжкѣ она помѣщаетъ рядъ статей, въ которыхъ говорится о необходимости изученія сектантства (въ статьѣ доцента Кіевской дух. академіи В. Завитневича „Къ вопросу объ изученіи нашего сектантства“), о его сущности и причинахъ происхожденія (въ статьѣ доцента Кіевской дух. академіи О. И. Титова „О сущности русскаго сектантства и причинахъ происхожденія его“), излагается ученіе нѣкоторыхъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ, въ родѣ, напр., секты молоканъ, хлыстовъ, шундистовъ (въ статьѣ В. С. „Существенные признаки и степень вредности

русскихъ сектъ“), адвентистовъ „седьмого дня“ (въ статьѣ „Секта адвентистовъ „седьмого дня“), и указывается на степень ихъ вредности для Церкви и государства. Изъ этихъ сектъ особенный интересъ представляетъ недавно появившаяся въ Россіи секта адвентистовъ „седьмого дня“. Секта эта зародилась въ 40-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія въ Сѣверной Америкѣ. Главный центръ секты находится въ Бетль-Крикѣ (въ Америкѣ), гдѣ сектанты имѣютъ свою академию и типографію. Въ городѣ Базелѣ сектанты издають свою газету и имѣютъ обширный складъ изданій подѣ фирмой „международное трактатное общество“. Изъ Бетль-Крика и Базеля въ Россію присылаются цѣлыми пудами книги и листки сектантскаго содержанія на русскомъ языкѣ для раздачи ихъ простому русскому народу. Дѣятельнымъ агентомъ секты по поставкѣ въ Россію книгъ и листовъ являлся нѣкто Перкъ, въ настоящее время переселившійся въ Россію и завѣдующій отдѣленіемъ Братскаго библейскаго общества въ одной изъ Поволжскихъ губерній. Названіе секты адвентистовъ „седьмого дня“ указываетъ на главные пункты ея ученія: послѣдователи этой секты вѣруютъ во второе пришествіе (adventus пришествіе) Христа для устроенія тысячелѣтняго царства на землѣ и посвящаютъ на служеніе Богу, вмѣсто воскресенья, седьмой день недѣли—субботу. Въ остальныхъ пунктахъ своего ученія адвентисты имѣютъ много общаго съ нашими рационалистическими сектантами: такъ, они отвергаютъ іерархію, таинства и всю церковную виѣшность...

Познакомивши пастырей церкви съ сектантствомъ вообще и въ частности съ ученіемъ нѣкоторыхъ сектантовъ, редакція «Миссіонерскаго Обозрѣнія» вмѣстѣ съ тѣмъ же и указываетъ пастырямъ, на что собственно они должны обратить свое вниманіе въ борьбѣ съ сектантствомъ. Какъ врачи тѣлесные для излѣченія организма обращаютъ вниманіе главнымъ образомъ „на корень болѣзни, на зараженіе крови и стараются

уничтожить“ это „зараженіе“, такъ и врачи духовные—пастыри церкви въ борьбѣ съ сектанствомъ должны прежде всего обратить вниманіе на причину появленія этого зла и принимать всѣ возможныя для нихъ мѣры къ уничтоженію этой причины (неоконченная статья свящ. І. Фуделя „Основа борьбы съ сектанствомъ“). Въѣтъ съ тѣмъ же статьею свящ. І. Троицкаго „Лондонское изданіе (1869 г.) Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ и значеніе его для нашихъ сектантовъ“ редакція «Миссіонерскаго Обзорнія» знакомитъ пастырей—миссіонеровъ съ особенностями Лондонскаго изданія Новаго Завѣта сравнительно съ Синодальнымъ изданіемъ (по Библии, изд. 1889 г.). Знакомство съ этимъ Лондонскимъ изданіемъ Новаго Завѣта весьма необходимо для пастырей—миссіонеровъ, такъ какъ съ помощью этого изданія наши сектанты стремятся оправдать изреченіями Священнаго Писанія всякое свое лжеученіе.

Большой интересъ въ *первой январской* книжкѣ представляетъ также особый отдѣлъ «Хроника». Этотъ отдѣлъ въ собственномъ смыслѣ является *миссіонерскимъ обзорніемъ*. Для начала дѣла редакція „Миссіонерскаго Обзорнія“ бросаетъ бѣглый взглядъ на современное соотояніе противосектантской нашей миссіи и на нынѣшнее положеніе дѣлъ въ борьбѣ ея съ сектанствомъ: говоритъ объ особомъ оживленіи въ настоящее время противосектантской миссіи и литературы и указываетъ тѣ мѣры, которыя предпринимаютъ духовная и свѣтская власти противъ сектантства. Въ концѣ отдѣла редакція помѣщаетъ два весьма интересныхъ отрывка изъ миссіонерскихъ дневниковъ. Въ одномъ изъ этихъ отрывковъ излагается бесѣда одного миссіонера съ извѣстнымъ сектантскимъ главаремъ Пашковымъ; а въ другомъ отрывкѣ разсказывается о трогательномъ и умилительномъ раскаяніи одного закоренѣлаго штундиста при нетлѣнныхъ останкахъ святителя Павла Тобольскаго въ Кіево-Печерской лаврѣ.



Въ концѣ книжки редакція помѣстила нѣсколько библіографическихъ замѣтокъ.

Таково въ общемъ содержаніе *первой январской* книжки «Миссіонерскаго Обозрѣнія».

*Вторую январскую* книжку редакція «Миссіонерскаго Обозрѣнія» начинаетъ «Отеческою скорбію о помраченіи священной славы народа русскаго и завѣтнымъ словомъ увѣщанія ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ отечественной церкви» покойнаго преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго. Приснопамятный іерархъ русской церкви скорбитъ, что «вѣра наша, которая съ самаго основанія Руси возвѣщалась во всемъ мірѣ, начинаетъ въ нѣкоторыхъ изъ насъ колебаться, — что многіе изъ православныхъ русскихъ людей, «наслѣдовавъ святую вѣру Христову и крещеніе по преемству отъ древле-православныхъ отцовъ и дѣдовъ и пращуровъ, *отмещутъ сію наслѣдственную, свято-отеческую и апостольскую святыню православной вѣры*». Въ виду такого положенія дѣлъ, доблестный поборникъ православія завѣщаетъ всѣмъ сынамъ православной Россіи «хранить нерушимо отцепредавшую вѣрность.... *православной церкви*»; особенно же просить оныхъ *людей образованныхъ* стоять на высотѣ своего званія и положенія. «Вѣрные слуги царскіе, говоритъ преосв. Никаноръ, истинные сыны отечества, прозорливые и попечительные граждане! Станьте твердо, вооруженные страхомъ Божиимъ. Кто изъ васъ можетъ питать злорадное чувство при видѣ, что одна духовная зараза вѣдряется среди насъ вельдѣ за другою и каждая губитъ свои жертвы, отравляя всенародное тѣло?.... Ратоборствуйте словомъ и дѣломъ. Не поощряйте.... страшнаго зла, не поощряйте вашими помыслами, сочувствіемъ, примѣромъ». Послѣ слова покойнаго преосв. Никанора редакція «Миссіонерскаго Обозрѣнія» помѣстила отрывокъ изъ сочиненія «Противъ ересей» св. Иринея, епископа Ліонскаго, писателя II вѣка. Въ этомъ отрывкѣ св.

отецъ убѣждаетъ всѣхъ, ищущихъ истину, находиться въ постоянномъ единеніи съ Св. Церковью, которая одна только является хранительницею апостольскаго преданія и святой истины.

Убѣждая всѣхъ русскихъ людей словами св. Иринея, еп. Ліонскаго и архіепископа Никанора, твердо держаться православной вѣры, — редакція «Обозрѣнія», въ назданіе всѣхъ чадъ православной церкви, помѣщаетъ, затѣмъ, цѣлый рядъ интересныхъ статей. Въ этихъ статьяхъ говорится о боговдохновенности книгъ Священнаго Писанія (въ статьѣ доцента Кіевской дух. академіи А. Булгакова „Что такое Священное Писаніе и чѣмъ оно отличается отъ писаній не священныхъ“), доказывается, что эти книги не могутъ быть единственнымъ источникомъ богооткровеннаго ученія (въ статьѣ Н. Г. «Священное Писаніе, какъ главный, но отнюдь не единственный, источникъ Богооткровеннаго ученія» (опытъ мисіонерскаго изъясненія 2 Тим. III, 14—17)), доказывается справедливость православнаго ученія о таинствѣ священства и церковной іерархіи (въ несовершенной статьѣ свящ. Н. Кутепова «О таинствѣ священства и церковной іерархіи»...) и опровергается ученіе графа Л. Толстого о Богѣ, какъ простой человеческой любви, и — объ Иисусѣ Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ, возненавидѣвшемъ неправду и возлюбившемъ истину (въ статьѣ С. К—скаго «Самозмышленное ученіе гр. Л. Толстого о Богѣ и произвольное толкованіе имъ первыхъ стих. Евангелія Іоанна“);

Въ отдѣлѣ «Приложенія» редакція помѣстила шесть поученій, небольшую статью для виѣбогослужебнаго чтенія и два мисіонерскихъ листка. Въ поученіяхъ раскрываются болѣею частію вопросы догматическаго характера, какъ напр., о таинствѣ крещенія, о богоучрежденности церковной іерархіи и т. п. Въ статьѣ же для виѣбогослужебнаго чтенія говорится о древнемъ происхожденіи праздника Богоявленія, о

торжественномъ празднованіи этого праздника въ древности и въ настоящее время въ Россіи и о важномъ значеніи его для православныхъ христіанъ. Но особеннаго вниманія заслуживаютъ въ этомъ отдѣлѣ два миссіонерскихъ листка для народа. Въ нихъ приводятся въ русскомъ переводѣ тексты Священнаго Писанія и, сообразно съ содержаніемъ этихъ текстовъ, дѣлается наставленіе православнымъ христіанамъ. Въ первомъ листкѣ говорится, что христіане для полученія спасенія должны совершать добрыя дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ же держаться здраваго или истиннаго вѣроученія. А во второмъ листкѣ доказывается необходимость и важность Священнаго Преданія въ дѣлѣ изъясненія Священнаго Писанія.

Таково въ общемъ содержаніе *январскихъ* книжекъ журнала «Миссіонерское Обзорѣніе».

Уже изъ этого бѣлаго очерка содержанія *январскихъ* книжекъ читатели могутъ видѣть, насколько тщательно редакція „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ исполняетъ свои обѣщанія: въ *первой* своей *январской* книжкѣ она сообщаетъ массу свѣдѣній по исторіи и обличенію русскаго сектантства, необходимыхъ для пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ сектантствомъ; а во *второй* книжкѣ предлагаетъ богатый матеріалъ для чтенія всѣмъ членамъ православной Церкви — богатымъ вѣрою къ вящему возрастанію и обогащенію, немощнымъ и колеблющимся къ утвржденію и охраненію, заблуждающимъ къ вразумленію и согрѣшающимъ къ исправленію“. Всѣ статьи составлены весьма живо и интересно. Можно надѣяться, что и на будущее время редакція «Миссіонерскаго Обзорѣнія» на страницахъ своего журнала будетъ предлагать своимъ читателямъ такой же богатый матеріалъ для чтенія, какой она представила и въ *январскихъ* книжкахъ: за это ручается уже одно то обстоятельство, что редакція заручилась просвѣщеннымъ содѣйствіемъ многихъ талантливыхъ профессоровъ Кіевской

духовной академіи, наставниковъ семинарій и опытныхъ миссіонеровъ...

Внѣшность изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго: книжки журнала отпечатаны на хорошей бумагѣ шрифтомъ довольно крупнымъ и отчетливымъ.—Подписная цѣна изданія въ 24 книжки съ пересылкою 5 рублей.

## II. Шаровъ.

— Законъ Божій. Краткое изложеніе православно-христіанскаго ученія, составленное по руководству Пространнаго христіанскаго катихизиса.—Опредѣленіемъ Святейш. Синода допущено къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по предмету Закона Божія. Составилъ протоіерей *Павелъ Бобровъ*. Саратовъ. 1895. Стр. 1—103.

Книга о. Боброва является полезнымъ пособіемъ по Закону Божию для церковно-приходскихъ школъ. Въ ней представлено изложеніе катихизическаго ученія въ объемѣ курса какъ одноклассной, такъ и двухклассной школы, при чемъ дополнительныя статьи для 2-го класса напечатаны въ каждомъ отдѣлѣ болѣе мелкимъ шрифтомъ.

Особенности этой учебной книги состоятъ въ слѣдующемъ. 1) Изложеніе учебнаго матеріала ведется то въ связной, то, по мѣстамъ, въ чисто катихизической, т. е., вопросоотвѣтной формѣ. 2) Истины христіанской вѣры и нравственности вездѣ освѣщаются и уясняются священно и церковно-историческими примѣрами, что сообщаетъ изложенію наглядность и живость—качества весьма важныя въ учебной книгѣ, предназначенной для начальной школы. Впрочемъ, эти примѣры приведены не въ самомъ текстѣ, а въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.



Цѣна книги (20 коп.) представляется умѣренной и доступной. Выписать книгу можно отъ составителя (Саратовъ, домъ Семинаріи). Рук. для с. п.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Н О В Ы Я С О Ч И Н Е Н І Я

Свящ. Ив. Ив. Вознесенскаго

(КОСТРОМА, СОВОРНЫЙ ДОМЪ):

1) Общеизвестныя чтенія о церковномъ пѣніи: историческія, бытовыя и техническія свѣдѣнія по устройству школьнаго и всенароднаго церковнаго пѣнія. вып. II, 40 к.; вып. III, 50 коп.

2) Образцы осмогласія употребительнѣйшихъ въ Русской Церкви распѣвовъ, цѣна 1 р. 20 к.—О прочихъ сочиненіяхъ того же автора см. Синод. Церк. Вѣд. 1895 г. № 45, стр. 1601.

СОДЕРЖАНІЕ: Очерки изъ исторіи распространенія христіанства среди вотяковъ. Краткій историческій очеркъ начальной, преимущественно церковной, школы на Руси. Два радостныхъ дня въ Старогришкинской миссіонерской школѣ. Некрологъ. Библиографія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждого отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Сметловъ*

Дозволено цензурою. Вятка. 26 Февраля 1896 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

В я т к а.

Типографія Маишева,

бывшая

Кулина и Красовскаго.

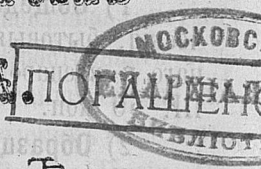
1896.



**ВНОВЬ ОТКРЫТАЯ ПРОДАЖА  
МУЖСКОЙ, ДАМСКОЙ И ДѢТСКОЙ  
ГОТОВОЙ ОБУВИ,**

**резиновыхъ галошъ и дорожныхъ вещей  
при кожевенной торговлѣ**

**А. С. ПѢТУХОВА**



**МАГАЗИНЪ**

**уголь Спасской и Казанской улицъ, близъ номе-  
ровъ г. Александрова въ Вяткѣ.**

Въ магазинѣ продаются специально для обуви: непро-  
мокаемая сапожная мазь, смягчающая обувь, блестящая  
вакса, сапожные щетки и глянцевитый цвѣтной лакъ.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.**

**ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.**