



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

<p>Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.</p>	<p>Годъ IX. № 11</p>	<p>Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.</p>
---	--------------------------	--

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Костромскому епархіальному свѣтному заводу за операционный годъ, съ 1-го февраля 1894 г. по 1-е февраля 1895 г.

ПРИХОДЪ.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Получено въ ссуду:				
а) изъ строительной комиссіи по устройству дома для Костромскаго духовнаго училища			200	
б) изъ фонда на устройство епархіальнаго женскаго училища	23600	50		



в) отъ соборовъ, монастырей и церквей епархіи за пудъ свѣчь впередь . . .	25444	58		
г) изъ Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	1027	"		
			50272	08
2. Выручено за проданныя свѣчи изъ складовъ.				
Костромского 1780 п. 25 ф.	58655	62		
Галичскаго 772 п.	23133	69		
Перехтскаго 106 п. 23 ³ / ₄ ф.	3187	02		
Бившемскаго 273 п. 32 ф.	8263	80		
Макарьевскаго 62 п. 13 ф.	1559	75		
Молвитинскаго 135 п. 10 ¹ / ₂ ф.	3858	59		
Чухломскаго 87 п. 26 ф.	1959	61		
Солигаличскаго 139 п. 27 ¹ / ₄ ф.	4218	18		
Кривоозерскаго 191 п. 25 ¹ / ₂ ф.	5797	57		
Пучежскаго 91 п. 14 ф.	2960	"		
Бавовскаго 87 п.	2504	91		
Изъ заводской свѣчной владовой и ча- стію чрезъ о.о. благочинныхъ 1562 пуда 26 ф.	42222	45		
Всего продано 5290 п. 23 ф. на	"	"	158321	19
3. Получено ⁰ / ₀ / ₀ а) по расчетной книж- кѣ Костромскаго отдѣленія Государствен- наго банка	11	89		
б) по серіямъ и другимъ ⁰ / ₀ / ₀ бума- гамъ	82	92		
			94	81
4. Выручено за проданную тару—мѣш- ки, въ которыхъ получался воскъ	85	50		
			85	50
5. Переходящихъ, полученныхъ управле- ніемъ отъ о.о. благочинныхъ для передачи правленію Ипатіевскаго монастыря	1096	90		
			1096	90

6. Оборотныхъ: получено съ крестьяни- на Соловьева излишне переданныхъ ему за воскъ	32			
Всего поступило на приходъ	"	"	209870	80
Предсѣдатель Управленія Протоіерей Павелъ Горскій. Члены: Завѣдующій кассою священникъ Александръ Нифонтовъ. Священникъ Василій Спасскій.				
РАСХОДЪ.		Сумма.		Итого.
		Руб.	К.	Руб. К.
Уплачено:				
1. а) Правленію Ипатіевского монасты- ря за принятый отъ него свѣчной мате- риалъ: воскъ желтый и бѣлый, свѣчи раз- наго сорта, свѣчные огарки и проч.	6578	05		
б) за счетъ Правленія Ипатіевского мо- настыря уплачено долга Московскому куп- цу Каптелину	32000	"		
в) за переводъ денегъ Каптелину	11	"		
			38589	05
2. а) за 581 п. 24 ф. мѣстнаго воска, купленнаго у Корзунова, Реброва, Шабанова, Доилова и другихъ	14738	81		
б) въ счетъ платы, слѣдующей за при- возный воскъ изъ Москвы и Петербурга, купленный въ количествѣ 5024 п. 28 ф., выдано Вершинскому, Неокладнову, Капте- лину и Вельду	103276	87		
в) за провозъ воска отъ Москвы и Пе- тербурга до Костромы	883	53		
г) за перевозку воска съ Костромскаго вокзала въ заводъ	101	14		
д) за переводъ денегъ въ платежъ за воскъ	50	38		
			119050	73

Уплачено:

3. За принятые изъ складовъ, отъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ свѣчные огарки въ количествѣ 1043 п. 37 ¹ / ₄ ф.	23610	22		
			23610	22
4. а) За 77 п. 9 ф. бумажной пряжи бѣлой и красной для свѣтильни	1076	25		
б) за провозъ ея отъ Москвы до завода	34	51		
в) за переводъ денегъ за оную	"	60		
г) за развѣвку пряжи на свѣтильню	253	20		
			1364	56
5. За 8 п. 21 ¹ / ₄ ф. оберточной бумаги для свѣчь	31	55		
За 8 п. оберточной бумаги для ящичковъ	18	70		
			50	25
6. За 10 п. 5 ³ / ₄ ф. вязки для свѣчь	78	15		
			78	15
7. За укрупорочный материалъ:				
а) 2 п. 25 ¹ / ₂ ф. бечевки	12	48		
б) за 1 п. 28 ф. гвоздей	6	82		
			19	30
8. За 235 ¹ / ₂ сажень смѣшанныхъ дровъ	803	60		
За пилку 18 сажень дровъ изъ старья послѣ кроватей	6	31		
			809	91
9. Употреблено на обзаведеніе:				
а) свѣчного завода тремя новыми казанами, однимъ обливнымъ и однимъ для стопки воска	258	37		
б) воскобѣлильни 342 погонными саженьями кроватей	550	"		
в) канцеляріи управленія мебелью и прочими принадлежностями	44	"		
			852	37
10. Употреблено на ремонтъ:				
а) собственно свѣчного завода	89	64		
б) воскобѣлильни	247	30		
			336	94

11. Уплачено: а) за 1900 деревянныхъ ящиковъ	419 02		
б) за 458 корзинъ	39 92		
			458 94
12. Выдано свѣчному мастеру Ивану Козлову въ счетъ платы за выдѣлку п. 25 ф. свѣчь	3100	"	3100
13. На содержаніе управленія, смотрителя и сторожа завода	1483 98		
Наградныхъ смотрителю и сторожу	25	"	
			1508 98
14. На канцелярскія принадлежности: перья, бумагу, конверты, отпечатаніе бланковыхъ листовъ для книгъ и переплетъ ихъ	65 52		
На мелочные расходы, въ томъ числѣ на почтовые и гербовыя марки	116 65		
			182 17
15. Выдано Ипатіевскому монастырю въ счетъ субсидіи за 1894 г.	5000	"	5000
16. Возвращено строительной комиссіи по устройству дома для Костромского духовнаго училища	200	"	200
17. Передано въ Ипатіевскій монастырь полученныхъ отъ о.о. благочинныхъ въ уплату ихъ долга монастырю	1096 90		1096 90
18. Уплачено за подводы въ городъ со свѣчами, за огарками, за подвозку воска на бѣлилку изъ кладовой и обратно	53 80		53 80
19. Куплено красокъ для цвѣтныхъ свѣчь	4 90		4 90
20. Употреблено на путевыя издержки членовъ управленія въ Москву и другія мѣста по дѣламъ завода	134 85		134 85

21. Получено убытку при уплатѣ за воскъ серіями	2 25		
22. Возмѣщено благочинному свящ. Алякритскому за полученныя отъ него обратно 1 п. 34 ф. свѣчъ	59 60		59 60
23. За страхованіе свѣчного завода на 1895 годъ	136 34		136 34
Итого .	" "		196700 21
Къ 1-му февраля 1895 г. осталось у смотрителя завода авансовыхъ	" "		4 27
Всего же поступило въ расходъ	" "		196704 48
Къ 1-му февраля 1895 г. оставалось въ кассѣ	" "		13166 32
			209870 80

Предсѣдатель Управленія Протоіерей Павелъ Горскій.
 Членъ Управленія: завѣдующій кассою священникъ А. Нифонтовъ.
 Священникъ Василій Спасскій.

С Ч Е Т Ъ

прибыли и убытка по Костромскому епархиальному свѣчному заводу за первый операционный годъ, съ 1 февраля 1894 года по 1-е февраля 1895 года.

Къ 1-му февраля 1895 г. заводъ имѣеть.

	Сумма.		Итого.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
А.				
а) въ кассѣ деньгами по расчетной книжкѣ К. О. Г. Б. въ билетахъ, серияхъ и купонахъ	13166	32		
б) выданныхъ смотрителю завода авансомъ и не израсходованныхъ	4	27		
			13170	59
Б.				
<i>Свѣчныхъ матеріаловъ и готовыхъ свѣчъ по заготовительной цѣнѣ.</i>				
1. Въ заводскихъ кладовыхъ:				
а) воска желтаго 551 п. 26 ¹ / ₄ ф., по 27 р. 20 к. за пудъ	15005	05		
б) воска бѣлаго 1787 п. 18 ¹ / ₂ ф., по 27 р. 75 к. за пудъ	49601	95 ³ / ₄		
в) огарковъ 346 п. 11 ¹ / ₂ ф. по 22 р. 20 к. за пудъ	7687	58 ¹ / ₄		
г) свѣчъ желтыхъ 86 п. 15 ¹ / ₂ ф. по 26 р. 53 к. за пудъ	2291	86 ¹ / ₂		
д) свѣчъ бѣлыхъ 647 п. 18 ¹ / ₂ ф. по 28 р. 88 к. за пудъ	18698	71 ¹ / ₂		
е) свѣчъ бѣлыхъ съ золотомъ 119 п. 22 ¹ / ₂ ф. по 29 р. 28 к. за пудъ	3500	80		
			96785	97
ж) бумажной пряжи бѣлой красной 1 п. 35 ¹ / ₂ ф. по 20 р. 20 к.	38	12 ³ / ₄		
з) готовой свѣтильни 16 п. 18 ³ / ₈ ф. по 17 р. 62 ¹ / ₂ к.	290	07 ¹ / ₂		
и) оберточной бумаги: для свѣчъ—4 п. 3 ф. по 3 р. 77 к.	15	27		
для ящичковъ—1 п. 14 ¹ / ₂ ф. на	3	27		

и) ящиковъ 848 по 22 ¹ / ₈ за штуку	187	62		
к) корзины 470 по 8 в.	37	60		
л) бечевки и гвоздей на	11	57		
м) сусального золота на	199	50		
			783	3 ¹ / ₄
2. Въ окладахъ по епархіи свѣчь: (по заготовительной цѣнѣ).				
Нерехтскомъ: желтыхъ 9 п. 34 ф. на	261	30		
бѣлыхъ 37 п. 21 ф.	1083	72		
золоченыхъ 7 п. 27 ³ / ₄ ф.	225	28		
Галичскомъ: желтыхъ 25 п. 15 ф.	673	20 ¹ / ₂		
бѣлыхъ 102 п. 20 ф.	2960	20		
золоченыхъ 38 п. 22 ф.	1128	74 ¹ / ₂		
Кинешемскомъ: желтыхъ 17 п. 5 ф.	454	33		
бѣлыхъ 38 п. 28 ф.	1117	66		
золоченыхъ 13 п. 18 ф.	393	82		
Макарьевскомъ: желтыхъ 7 п. 27 ¹ / ₂ ф.	203	97		
бѣлыхъ 52 п. 39 ф.	1529	92		
золоченыхъ 8 п. 12 ¹ / ₂ ф.	243	38		
Чухломскомъ: желтыхъ 4 п. 20 ф.	119	38 ¹ / ₂		
бѣлыхъ 5 п. 7 ф.	149	45		
золоченыхъ 2 п. 27 ф.	78	32		
Молвитинскомъ: желтыхъ 4 п. 14 ¹ / ₄ ф.	115	57 ¹ / ₂		
бѣлыхъ 8 п. 4 ¹ / ₄ ф.	234	11		
золоченыхъ 2 п. 22 ф.	74	66 ¹ / ₂		
Солигаличскомъ: желтыхъ 9 п. 12 ¹ / ₄ ф.	246	90		
бѣлыхъ 10 п. 33 ¹ / ₂ ф.	313	"		
золоченыхъ 10 п. 10 ф.	300	12		
Кривозерскомъ: желтыхъ 8 п. 38 ф.	237	44		
бѣлыхъ 13 п. 7 ¹ / ₂ ф.	380	85		
золоченыхъ 16 п. 22 ф.	484	59		
Пучежскомъ: желтыхъ 20 п. 26 ф.	667	23 ¹ / ₂		
бѣлыхъ 42 п. 35 ф.	1238	23		
золоченыхъ 25 п. 5 ф.	735	66		
Баковскомъ: желтыхъ 23 п. 28 ф.	628	79 ¹ / ₂		
бѣлыхъ 17 п. 13 ф.	500	35		
золоченыхъ 8 п. 24 ф.	251	80		
			17032	0 ¹ / ₂

В.				
Въ долгахъ за свѣчи, проданныя до 1				
февраля 1895 г.:				
а) за складами:				
	Галицскимъ	405	26	
	Нерехтскимъ	177	77	
	Кинешемскимъ	555	37	
	Макарьевскимъ	66	07	
	Чухломскимъ	99	39	
	Молвитинскимъ	10	55	
	Солигалицскимъ	367	80	
	Юрьевецкимъ	548	57	
	Пучежскимъ	48	94	
	Баговскимъ	311	"	
				2590 72
б) за благочинными и другими лицами:				
	за мастеромъ Козловымъ	59	18	
	Ø. Иорданскимъ	2019	05	
За протоіереями:				
	Кандорскимъ	3154	13	
	Махровскимъ	346	14	
	Бѣлорузовымъ	408	43	
	Лебедевымъ	1131	32	
	Фортуновымъ	1204	12	
Священниками:				
	Флоренскимъ	751	60	
	Пановымъ	1583	14	
	Румянцевымъ	447	45	
	Овчинниковымъ	32	50	
				11137 06
Г.				
	Дровъ 121 с. по 3 р. 30 к.	399	30	
				399 30
Д.				
	Движимаго имущества: въ деревянныхъ			
	сооруженіяхъ, мѣдной посудѣ и т. п.	852	37	
				852 37
А всего имѣтъ:				
	"	"	"	142751 05
	"	"	"	—127237 49
*) Сумма 15513 р. 56 к. составляетъ				
чистую прибыль свѣчного завода за 1894				
(первый) операционный годъ.				
				*15513 56

Предсѣдатель Управленія: Протоіерей Павелъ Горскій.

Члены: Священники: Александръ Нифонтовъ, Василій Спасскій.

Къ 1-му февраля 1895 г. заводъ долженъ.

	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Въ Костромское попечительство о бѣд- ныхъ духовнаго званія	37000	„		
Не выплаченныхъ за операционный годъ 0/0/0 на этотъ капиталъ по 4 ⁰ /0 годовыхъ	1480	„	38480	„
2. Не выплаченной за 1894 годъ Ипа- тievскому монастырю денежной субсиди	2000	„	2000	„
3. Московскимъ купцамъ за купленный у нихъ воскъ: Каптелину	17456	76		
Неокладнову	15224	99		
Вершинскому 0/0/0 за просроченные платежи за воскъ съ 1 авг. по 1 ноября 1894 г.	244	45	32926	20
4. Въ фондъ на устройство епархiаль- наго женскаго училища	23600	50		
0/0/0 на этотъ капиталъ по 4 ⁰ /0 годо- выхъ	775	„	24375	50
5. Церквамъ епархiи полученныхъ за пудъ впередъ	25336	58	25336	58
6. Редакци Костромскихъ Епархiаль- ныхъ Вѣдомостей	1027	„		
0/0/0 на эту сумму	15	40	1042	40
7. Бывшему свѣчному мастеру Ивану Козлову:				
а) за выдѣлку воска	573	90		
б) за выдѣлку свѣчъ	2097	66	2671	56
8. Князеву за сусальное золото	200	„	200	„
9. Колодезникову за разные материалы	15	44	15	44

10. Бекеневу за оберточную бумагу и канцелярскія принадлежности	121 98		121 98
11. Прянишникову за бечевку и другіе матеріалы	51 72		51 72
12. Г. Новицкому за керосинъ	16 11		16 11
А всего			127 237 49

Предсѣдатель Управленія Протоіерей Павель *Горскій*.

Члены: { Священникъ Александръ *Нифонтовъ*;
Священникъ Василій *Спасскій*.

Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что на содержаніе въ 189⁴/₅ учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I, IV и V классахъ семинаріи о.о. благочинные представили деньги въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.	Время полученія денегъ.	Церквей.	Приговъ.	Сумма.		Примѣчаніе.
					Руб.	К.	
	<i>Г. Кострома и уездъ.</i>	1894 г.					
Соб.	Прот. І. Поспѣловъ	27 авг.	1	4	18	„	
1	Свящ. І. Вознесенскій	28 сент.	17	18	81	„	
2	Прот. Е. Соколовъ	22 сент.	17	24*	94 50	„	*) Въ томъ числѣ 3 причта домовыхъ церквей и 3 монастырскихъ.
3	Свящ. І. Мухинъ	1 іюля	12	13	58	50	
4	„ В. Шафрановъ	8 авг.	13	14	63	„	
5	„ А. Соколовъ	18 іюля	12	15	67	50	
6	„ А. Игнатовскій	13 іюля	14	14	63	„	

7	Свящ. Н. Павлинскій	10 іюля	14	17	76	55	
8	„ А. Наградовъ .	20 авг.	11	11	50	„	
9	„ А. Груздевъ .	2 авг.	13	13	58	50	
10	„ В. Магдалинскій	20 іюля	13	14	63	„	
Суд. соб.	Прот. І. Доброхотовъ	13 іюля	1	2	9	„	
	<i>Г. Галичъ и уездъ.</i>						
1	Прот. Г. Свѣгиревъ .	11 іюля	12	15*)	63	„	*) Въ томъ числѣ 2 монастырскихъ причта.
	Изъ 2 окр. денегъ въ 1894 ¹ / ₂ уч. г. не поступало.						
3	Свящ. П. Сперанскій	6 іюля	14	18	81	„	
4	„ П. Покровскій	6 іюля	13	14	63	„	
5	„ Н. Комаровскій	31 дек.	14	14	63	„	
6	„ Н. Чижовъ .	29 іюля	11	12	54	„	Въ препрово-
7	„ В. Сигорскій .	21 іюня	15	18	81	„	дительной бумагѣ значится, что означенныя деньги присланы за 1893 ³ / ₄ учеб. г.
	<i>Г. Нерехта и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. К. Виноградскій	16 іюля	1	2	9	„	Въ бумагахъ значится, что деньги присланы за 1896 г.
1	Свящ. І. Груздевъ .	6 іюля	5	5	22	50	За 1894 г.
2	„ П. Рыболовскій	1 іюля	12	13	58	50	
3	„ Н. Бѣляевъ .	14 іюля	12	14	63	„	
4	„ Ѳ. Островскій .	23 авг.	15	15	68	„	
5	„ П. Кротковъ .	16 іюля	15	16	72	„	
6	„ Н. Румянцевъ .	16 іюля	16	20	90	„	
7	„ В. Благовѣщенск.	13 іюля	17	20	90	„	
8	„ Н. Лаговскій .	12 іюля	13	„	58	50	Колич. причтовъ не обозначено. Въ бумагахъ говорится, что деньги присланы за 2 полов. 1894 г.

	9	Прот. А. Розановъ.	24 авг.	12	12	54	„	
	10	Свящ. А. Драницынъ	13 июля	18*	18	78	75	*) Въ томъ числѣ одна п. безприходная и взноса не платить.
	11	„ А. Орловъ	29 июля	13	13	54	„	Отъ церкви в причта с. Кулигъ денегъ (4 руб. 50 к.) не представлено.
Плес. соб.		Прот. П. Ширскій	11 июля	1	1	4	50	
		<i>Г. Книшма и уездъ.</i>						
	1	Прот. Н. Клиентовъ	24 июня	9	12	54	„	
	2	Свящ. А. Виноградовъ	17 сент.	8	9	40	50	
	3	„ І. Абрамовъ	10 сент.	11	12	54	„	
	4	„ Л. Краснопѣвцевъ	16 авг.	14	15	67	50	
	5	„ Н. Орловъ	26 июля	10	11	49	50	
	6	„ В. Миловидовъ	29 авг.	7	7	31	50	
	7	„ Н. Видлинскій	17 авг.	11	15	67	50	
	8	„ Н. Анонимовъ	16 июля	10	13	58	50	
с. Ви-чуги.		„ І. Остроумовъ	13 июля	4	„	27	„	Колич. причтовъ благочиннымъ не обозначено.
		<i>Г. Юрьевецъ и уездъ.</i>						
	1	Прот. П. Михайловск.	16 авг.	8	8	36	„	
	2	Свящ. Θ. Крыловъ	26 июля	9	11	49	50	Въ бумагахъ значится, что деньги присланы за 1894 годъ.
	3	„ І. Шелутинскій	13 июля	16	20	90	„	
	4	„ В. Вилинскій	2 авг.	11	14	63	„	
	5	„ В. Паловъ	6 июля	18	27	121	50	
	6	„ Б. Дроздовъ	11 июля	11	16	72	„	
		<i>Г. Макарьевъ и уездъ.</i>						
Соб.		Прот. І. Стафиловскій	8 авг.	1	3	13	50	
	1	Свящ. А. Горлицкій	10 сент.	11	16	72	„	

2	Свящ. В. Дружининъ	13 іюля	14 18	79 56	Не доставлено 1 ар. 44 в. (по объясненію бла- гочиннаго) по случаю смерти свящ. с. Стол- пина Воскре- сенскаго, послѣ- довавшей 14 мая 1894 г.
3	„ І. Предтеченскій	29 іюля	13 16	72 „	
4	„ К. Сокольскій.	6 іюля	„ „	130 50	Колич. цер- квей и причтовъ благочиннымъ не обозначено.
5	„ Д. Ювенскій	26 іюля	15 18	81 „	
	<i>Г. Буй и уездъ.</i>				
Соб.	Прот. Н. Гусевъ	6 іюля	2 3	13 50	
1	Свящ. Н. Агриколянск.	21 іюля	9 15	67 50	
2	„ В. Сапоровскій	16 авг.	12 16	72 „	
3	„ П. Сидоровскій	6 іюля	16 17	76 50	
4	„ В. Семеновскій	21 іюля	12 13	58 50	
с. Мол- вятино.	„ А. Іорданскій .	13 авг.	2 2	9 „	
	<i>Г. Чухлома и уездъ.</i>				
Соб.	Прот. Н. Соболевъ	13 авг.	2 5	22 50	
1	Свящ. Г. Соколовъ	11 іюля	12 14	63 „	
2	„ Е. Голубевъ .	11 іюля	11 12	54 „	
3	„ П. Алякритскій	13 іюля	9 „	40 50	Колич. прич- товъ не обозна- чено.
4	„ М. Ювенскій	6 іюля	13 18	81 „	
	<i>Г. Сомалич и уездъ.</i>				
Соб.	Прот. І. Сырцовъ .	21 іюля	1 3	13 50	

1	Свящ. К. Свворцовъ	8 авг.	11 14*)	60 75	*) Въ томъ чи-
2	Прот. А. Каллистовъ	16 іюля	16 19	87 50	слѣ 1 причтъ монастырскій. Въ бумагахъ зна- чится, что день- ги присланы за 1894 г.
3	Свящ. І. Перепелкинъ	21 іюля	14 15	67 50	За 1894 г.
<i>Г. Кологривъ и уездъ.</i>					
1	Свящ. А. Лебедевъ	8 авг.	11 18	81	„
2	Прот. І. Кандорскій	15 дек.	18 27	121 50	„
3	„ Ѳ. Горданскій .	29 сент.	15 24	108	„
<i>Г. Ветлуга и уездъ.</i>					
Соб.	Прот. І. Махровскій	13 окт.	1 3	27	„
1	Свящ. А. Предтеченск.	21 іюля	10 20	90	„
2	„ І. Бѣлоручевъ .	4 сент.	14 19	85 50	„
3	„ І. Флоренскій .	11 іюля	12 22	99	„
<i>Г. Варнавинъ и уездъ.</i>					
Соб.	Прот. П. Птицынъ .	29 сент.	1 3	13 50	„
1	Свящ. І. Владиміровъ	21 авг.	16 29	126	„ Отъ церкви и причта с. Тон- вина денегъ (4 руб. 50 к.) не представлено.
2	„ С. Форгунатовъ	29 іюля	14 25	112 50	„
	Совѣтъ, завѣдующій хозяйств. епарх. об- щественія на жалованье двумъ надзирателямъ	12 окт.	„ „	700	„
	Итого .	„	„	5512 11	„

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Менандръ.*

Секретарь В. *Горичскій.*

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

(Достав. 28 мая).

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Тонкинѣ Варн. у.; Опминскомъ Ветл. у.; Хмѣлевицахъ того же у.; Верхнемежскомъ Кологр. у.; Яковлевскомъ Костром. у.; Попковѣ Галич. у.; Холкинѣ Ветл. у.; Богородицеомъ Галич. у.; Чмутовѣ того же у.; Дебовѣ Кинешем. у.; Бобушкинѣ Макавр. у.

в) *псаломщическое*:—въ селѣ Благовѣщенскомъ Варнав. у.; Понизьѣ Галич. у.

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Николаевской ц. пог. Храмковѣ Галич. у.—крест. дер. Салькова *Михаилъ Петровъ*, отъ 15 апр. 1895 г.; къ Покровской ц. с. Пельны Юрьевоц. у.—Лухск. мѣщ. *Симеонъ Игн. Макаровский*, отъ 28 апр.; къ Срѣтенской въ Зашутомыѣ ц. Солитал. у.—бр. д. Куземина *Василій Евстигнеевъ*, отъ 4 мая; къ Кологривскому Успенскому собору—пот. поч. гр. *Павель Вас. Алякринскій*, отъ 13/15 мая.

Содержаніе официальной части. Отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Костромскому епархіальному свѣчному заводу за операціонный годъ съ 1 февраля 1895 г. Отъ Правленія Костромской дух. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

Редакторы: *Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менадръ.*

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О дѣйствіяхъ Святаго Духа въ душахъ вѣрующихъ.

Блаж. Іеронима.

Божественный Духъ, почивши на апостолахъ въ день Пятидесятницы, даровалъ имъ крѣпкую душевную силу, открылъ тайны евангелія, просвѣтилъ умы ихъ сверхъестественнымъ свѣтомъ для разумѣнія вещей Божественныхъ, вдохнулъ въ нихъ мужество, по которому они рѣшались лучше подъять узы, темницы и самыя жестокия мученія, нежели измѣнить Богу своему. Сей же Божественный Духъ творитъ подобныя чудесныя дѣйствія и въ прочихъ чадахъ церкви; ибо это Онъ—Духъ Святыи поддерживаетъ постоянно въ нѣдрахъ ея непрерывный рядъ пророковъ и учителей, вдохновляетъ проповѣдниковъ истины, творитъ множество врачеваній и чудесъ, изливаетъ мудрость въ совѣты сердечныя. Онъ-то во время крещенія І. Христа сошелъ на Него въ видѣ голубя и почилъ на Немъ для того, чтобы Своимъ присутвіемъ и силою освятить для насъ воды крещенія. Онъ-то способствуетъ намъ въ немощахъ нашихъ, ходатайствуетъ о насъ непрестанно, по словамъ ап. Павла, *воздыханіи неизлаголаннѣи* (Рим. 8, 26), нисходитъ съ небесъ для обитанія въ насъ, освѣщаетъ сердца Своимъ присутвіемъ, даруетъ и самымъ тѣламъ нашимъ надежду воскресенія и безсмертія, пріучая ихъ, такъ сказать, пріобщаться Его небесной силѣ и чрезъ то становиться участниками Его вѣчности. Это Онъ—Святыи, Преблагій Духъ, обуздываетъ въ насъ ненасытныя страсти, усмиряетъ худыя пожеланія, научаетъ насъ трезвости, побѣждаетъ корыстолюбіе, посрамляетъ еретическія мудрованія, изводитъ на свѣтъ истину и, какъ вѣрныи стражъ, бдитъ и отражаетъ всякое искаженіе еретиковъ противъ чистоты евангельской. *Никтоже* изъ христіанъ, водимыхъ симъ Духомъ Божиимъ, *никтоже* *речетъ анаѣма Іисуса* (1 Кор. 12, 3), никто не отречется отъ Бога, Создателя всяческихъ, и отъ Христа, Сына Божія!

Вотъ что дѣйствуетъ въ церкви Духъ Божій—Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія, Которому мы должны и вѣровать и поклоняться! Кто восхулитъ Его, того грѣхъ не отпустится никогда: *яже на Духа хула не отпустится человекомъ* (Мѡ. 12, 32). Сей-то Духъ глаголаше въ апостолахъ и воздавалъ свидѣтельство о І. Христѣ. Онъ вдыхалъ въ мучениковъ мужество и крѣпкую вѣру и явилъ миру цѣлыя сонмы чистыхъ и святыхъ дѣвъ. Онъ и нынѣ содержитъ небесное ученіе Спасителя нашего чистымъ и неповрежденнымъ и соблюдаетъ невинству Христову—церковь дѣвою чистою и непорочною (Еф. 5, 26—27).

Какъ Богъ-Слово называется въ писаніи то свѣтомъ, то животомъ, то воскресеніемъ, но при томъ остается всегда то же единое и нераздѣльное Слово Божіе; такъ и Духъ Божій, нераздѣльный въ Себѣ, называется Духомъ Святымъ, Духомъ премудрости и разума, Духомъ страха Божія; но это различіе въ названіяхъ отнюдь не указываетъ на какую-либо раздѣльность въ существѣ Его, ибо все это есть единый и той же Духъ—источникъ и причина всякаго блага и всякой добродѣтели. Сего Духа св. писаніе называетъ Духомъ І. Христа. Посему кто не есть Христовъ, кто не принадлежитъ Ему, тотъ не можетъ имѣть ни премудрости, ни разума, ни совѣта, ни крѣпости, ни вѣдѣнія, ни благочестія, ни страха Господня. Только одинъ Духъ Святой есть виновникъ и раздаватель всѣхъ даровъ. Онъ-то долженствовалъ почить на таинственномъ Цвѣтѣ, имѣвшемъ вознѣннуть, по предреченію пророка, *отъ корене Иессеова* (Исаіи 11, 12), и Онъ дѣйствительно почилъ на Немъ во время крещенія, какъ написано: *спиде Духъ Святой тѣлеснымъ образомъ, яко голубъ на Нь* (Лк. 3, 22).

Исцѣленіе св. митрополитомъ Алексіемъ ханши Тайдулы и значеніе сего событія.

20-го мая Русская церковь воспоминаетъ обрѣтеніе мощей древняго святителя своего Алексія, митрополита Московскаго. Помимо святой жизни своей, святитель Алексій имѣетъ и государственное значеніе. Митрополитъ Алексій (1354—1378) жилъ въ трудную пору нашего отечества,—то была эпоха татарскаго ига. Если когда отечество наше наиболѣе нуждалось въ личностяхъ самоотверженныхъ и энергичныхъ, которыя для блага его могли бы пожертвовать всѣмъ и даже, въ случаѣ необходимости, своею жизнью,—личныя заслуги коихъ могли бы смягчить тяжесть ига и даже, по возможности, сдѣлать его менѣе чувствительнымъ, такъ это именно въ данное время. Провидѣніе, никогда не оставлявшее безъ своего покровительства нашего отечества и особенно въ критическіе моменты явно посланное Свою помощь, воздвигло на дѣятельность святителя Алексія.

Онъ былъ, въ ряду немногихъ другихъ, однимъ изъ наиболѣе потребныхъ для того времени личностей. Энергія и твердость характера въ соединеніи съ свѣтлымъ умомъ и широкимъ образованіемъ дали ему важнѣйшее по тому времени служеніе—служеніе митрополита „Кіевскаго и всея Руси“,—при чемъ онъ былъ почтенъ отъ Константинопольскаго патріарха Каллиста наименованіемъ пречестнаго (*ὑπερτιμος*), каковаго удостоивались не всѣ митрополиты *). Святость его жизни дала ему большое вліяніе не только на дѣла церковныя, но и на событія политическія и поставила архипастырскую власть на небывалую въ Россіи высоту **). Святое житіе митрополита Алексія и благодать Божія, обитавшая въ немъ, сдѣлали его славнымъ даже среди невѣдущихъ Христа. Въ лѣтописи мы читаемъ слѣдующее о св. Алексіѣ: „за премногую его премудрость и слово разумное и со всѣми благопривѣтливое, наипаче же къ Богу молебное и житіе ве-

*) Ист. Гос. Рос. томъ V, прим. 55. См. у Дюканжа in *Glossario mediae et infimae Graecitatis sub voce „ὑπερτιμος“*.

***) Энциклоп. словарь Брокгауза и Ефрона, томъ I-й.

ликое, повсюду о немъ болши слава происхождаше не токмо въ своихъ странахъ, но и о дальнихъ безбожныхъ татаръ, идѣже Христось незнаемъ бываше“ *). Въ этихъ словахъ дается подробная характеристика святителя Алексія, указываются тѣ личныя достоинства, которыя создали ему славу не только среди русскаго народа, но даже и среди татаръ. Но что особенно стяжало ему всюду славу, таеъ это, по справедливости, исцѣленіе ханши Тайдулы.

Остановимся на этомъ чудесномъ событіи и попытаемся, изложивъ на основаніи лѣтописныхъ данныхъ, выяснитъ его, насколько возможно, въ частностяхъ и показать то значеніе, какое оно имѣло.

Слава о св. митрополитѣ Алексіѣ и чудесахъ, совершаемыхъ имъ, достигла „и до того самого нечестиваго царя Амурата (или Чанибека), иже бо имяше царицу ***) три годы слѣпу сущу. Слышавъ же царь Амуратъ о святѣмъ Алексіѣ, елико творить Богъ его ради, приеъмъ вѣру, яко послушаетъ его Богъ молящася“. И вотъ онъ въ 1356 году отправляетъ къ великому князю Іоанну Іоанновичу пословъ съ такою просьбою: „слышахъ бо, яко у тебе есть попъ, иже аще кождо проситъ у Бога и Богъ его послушаетъ, пришли его въ Орду, чтобы онъ помолился Богу о царицѣ, яко да прозритъ“ (Тверск. лѣт.). Просиль онъ также и самого св. Алексія, что видно изъ Степ. кн.: „и самого того великаго святителя и чудотворца Алексія моляху, яко да посѣтитъ болящую царицу Тайдулу и Бога помолить о ней и отъ немощи исцѣлитъ ю и бѣса отженетъ отъ нея и очима прозрѣніе дастъ ей“. Князя впрочемъ Чанибекъ, какъ владыка Россіи, не столько проситъ, сколько грозно приказываетъ и угрожаетъ ему: „аще ли не нустити имаши его, то имамъ землю твою плѣнити“, писалъ грозный ханъ; напро-

*) Тверск. лѣт. Полное собр. т. XV подъ 6865 г. Ср. Пахоміево житіе по Волоколамской рукописи № 634 и Стенен. кн. гл. VII.

**) Въ Степ. кн. ханша называется по имени „царица Тайдула“, и дѣлается замѣчаніе, что, кромѣ глазной болѣзни, она была одержима „и прочимъ недугомъ“ (гл. VII).

тивъ, если пошлешь святителя Алексія и онъ „исцѣлитъ царя-цу мою, миръ имати со мною“. И вотъ князь „молить его (св. Алексія) начать не облѣниться, но идти къ царю“. Твердая надежда на Божественную помощь и горячая любовь къ отечеству не позволяли св. Алексію отказаться отъ исполненія грозной воли хана, хотя, съ другой стороны, онъ ясно сознавалъ, какому страшному испытанію подвергается его вѣра, — „тяжко си внять“ — такими словами описывается лѣтописцемъ душевное состояніе святителя (Тверск. лѣт.). Однако онъ повинуется, обращаясь съ такою рѣчью къ князю: „Прошеніе и дѣло выше моя вѣры есть (или по Волокол. сп. „выше моя мѣра“, т. е. превышаетъ мѣру силъ моихъ), но обаче вѣрую иже слѣпому отъ рожденія прозрѣніе даровавшему Богу, яко аще кто съ вѣрою просить, не презреть его Богъ“. Какая глубокая вѣра и смиреніе святителя звучатъ въ этихъ словахъ! Начинаются приготовления къ отъѣзду въ Орду. Это было 18 августа 1356 г. (Воскрес. и Троицк. лѣт.). Прежде всего св. Алексій, „со всѣмъ причетомъ церковнымъ“ отправляется въ соборную церковь Пречистой Богородицы, тамъ онъ предъ иконою Богоматери и надъ гробомъ чудотворца Петра служитъ молебень съ водосвятіемъ. Во время молебнаго пѣнія у чудотворной раки св. Петра предъ глазами всѣхъ сама собою зажглась свѣча („всѣмъ зрящимъ таковое чудо бываемо“). Святитель принимаетъ это, „яко нѣкое извѣщеніе“, какъ высшее Божественное знаменіе, ободряющее его указаніемъ на благополучный исходъ дѣла. Раздробивъ эту свѣчу, онъ раздавалъ ее народу „на благословеніе“, а часть взялъ съ собою. Послѣ этого, сдѣлавъ нѣкоторыя нужныя распоряженія къ отъѣзду, св. Алексій, вполне преданный волѣ Божіей, отправился въ Капчакскую столицу „со священники и клирики“. Тамъ онъ „Божіею милостію и пречистыя Богородицы и великаго чудотворца Петра силою парицу Тайдулу исцѣли“ (Никонов., Воскрес. и Троицк. лѣт.). Въ Тверской лѣтописи и Степен. кн. сообщаются еще нѣкоторыя подробности, именно: приводится сонъ Тайдулы, которая видитъ митрополита Алексія и священниковъ, сопровождавшихъ его, въ облаченіяхъ и, какъ ви-

дѣла во снѣ, „по тому же образу сотвори ризы святительскія и всѣмъ прочимъ священникамъ“, кромѣ того, говорится о торжественной встрѣчѣ святителя ханомъ— „съ великою честію и дароношеніемъ“, далѣе о томъ, что, совершивъ молебное пѣніе съ водосвятиемъ, во время котораго была зажжена часть чудесной свѣчи, и покротивъ святой водой ханшу, святитель исцѣлилъ ее отъ глазной и другихъ болѣзней. Затѣмъ съ великою честію „вборзе изъ Орды отпущенъ бысть, понеже въ то время восташе вражда и замаятня великая во Ордѣ“ (Никон. л. III, 208-9).

Въ дѣйствительности изложеннаго событія, столь хорошо засвидѣтельствованнаго нашими лѣтописями, сомнѣваться нельзя, но все-таки оно естественно возбуждаетъ нѣкоторые вопросы и недоумѣнія, которыя требуютъ выясненія.

Такъ, прежде всего можетъ показаться страннымъ то обстоятельство, что монгольскій ханъ, послѣдователь ислама, заповѣдующаго своимъ послѣдователямъ фанатизмъ и ненависть къ иновѣрцамъ и въ частности христіанамъ, вѣрять въ силу молитвы христіанскаго епископа, призываетъ его для исцѣленія своей жены и со всѣми своими подданными воздастъ „великую честь“ христіанскому святителю. Вѣроятно ли, чтобы монгольскіе ханы питали уваженіе къ христіанской религіи, особенно же этотъ „нечестивый и безбожный царь Чанибекъ“, какъ его называютъ наши лѣтописи?

Въ объясненіе этого мы считаемъ нелишнимъ отмѣтить нѣкоторыя историческія данныя относительно религіозной жизни татаръ. Она представляетъ два періода: періодъ язычества до половины 13 вѣка (1257 года) и затѣмъ періодъ магометанства. Хотя при Чанибекѣ, управлявшемъ Ордою отъ 1343—1357 г., татары считались послѣдователями ислама, признаннаго около столѣтія господствующей религіей страны, тѣмъ не менѣе магометанство еще не успѣло пустить глубокихъ корней и окрѣпнуть въ сознаніи ихъ, такъ что они продолжали руководиться религіозными воззрѣніями и преданіями язычества и въ сущности были скорѣе язычниками, чѣмъ магометанами. Поэтому нужно изложить религіозныя представленія татаръ за первый пе-

ріодъ — языческой. Первоначально они не имѣли никакой национальной строго опредѣленной религіи, ихъ воззрѣнія отличались крайнею сбивчивостью и страшнымъ суевѣріемъ. Впрочемъ съ достовѣрностью извѣстно, что они вѣрили въ нѣкое высшее существо которое они называли *тангри* (небо). Имя этого великаго божества было написано на доскѣ, приставленной на видномъ мѣстѣ ко всякой палаткѣ *). Въ честь его они ежедневно воскуряли оиміамъ и въ молитвахъ просили его о здоровьи и благосостояніи своихъ семействъ. Кромѣ того, въ каждой палаткѣ находился земной богъ *натгай*, обыкновенно украшаемый дорогими матеріями и окруженный множествомъ другихъ идоловъ, изображавшихъ его женъ и дѣтей. Этому Богу они также воздавали почтеніе. Кадили предъ нимъ, вездѣвали руки и преклонялись до земли, во время обѣда обмазывали ему ротъ жиромъ и ставили часть пищи, полагая, что онъ и его дѣти ѣдятъ **). Затѣмъ они поклонялись стихіямъ и предметамъ, вѣрили въ духовъ, считали ихъ виновниками всѣхъ золъ, а потому боялись ихъ и старались задобивать всякими приношеніями чрезъ своихъ жрецовъ. Такимъ образомъ, они держали религію, которую можно назвать шаманствомъ. Ихъ „камы“ были въ одно и тоже время жрецами, кудесниками, гадателями и знахарями и, по общему вѣрованью, имѣли могущественное вліяніе на духовъ. По замѣчанію путешественниковъ, татары были крайне суевѣрны: „они чрезвычайно любятъ ворожбу, гаданіе по полету и пѣнію птицъ, колдовство, чародѣйство“ ***); во всѣхъ случаяхъ частной и общественной жизни обращались къ знахарямъ и астрологамъ ****), чтобы предугадать исходъ событій и, въ случаѣ бѣдствій, отелонить ихъ: вѣрили въ очистительную силу огня, будто бы уничтожающую всякую ворожбу, почему всѣ послы и государи, наприм. русскіе князья, являясь въ Орду, должны были проходитьъ чрезъ два огня, „дабы они какъ-нибудь не заколдовали“ или не

*) Марко Поло. Путешествіе въ 1286 г. по Татаріи, ч. 2-я, XXX гл.

**) Ibid. I, LVII.

***) Плато-Карпини, изд. Языкова 1725 г. стр. 93.

****) Марко Поло. I ч. III и II ч. XXIX.

пронесли „яда или другой какой вредной вещи“ *), строго слѣдили, чтобы входящіе въ палатку хана не касались ногами порога, ибо прикосновеніе къ порогу предназначеновало великое несчастье **) и т. п. Таковы были религіозныя воззрѣнія монголовъ до Чингисхана, этого знаменитаго въ исторіи монголовъ политическаго дѣятеля, объединившаго въ одно великое государство разрозненныя монгольскія племена и, съ другой стороны, религіознаго реформатора, почитавшагося за великаго пророка. Но тѣ же воззрѣнія господствовали и послѣ Чингисхана, заслуга котораго состояла главнымъ образомъ въ томъ, что онъ своимъ авторитетомъ утвердилъ всѣ эти воззрѣнія, придавъ имъ нѣкоторую опредѣленность ***). Всѣ его предписанія и постановленія большей частью были основаны на древнихъ обычаяхъ и суевѣрныхъ представленіяхъ монголовъ, они были утверждены на курилтаѣ (сеймѣ) 1206 года и собраны въ одинъ сборникъ, извѣстный подъ именемъ „Яса-Намэ“ или просто „Яса“ (книга запретовъ). „Яса“ содержала въ себѣ не только кодексъ религіи и нравственности, но и всѣ вообще руководительныя правила въ жизни монголовъ, она для нихъ была тѣмъ же, чѣмъ впослѣдствіи стала Коранъ. При вступленіи на престолъ ханы давали клятву въ точности соблюдать всѣ постановленія и опредѣленія „Ясы“, въ противномъ случаѣ свергались съ трона и подвергались заточенію на всю жизнь.

Отношеніе монголовъ къ религіямъ иновѣрцевъ ясно было опредѣлено „Ясой“ Чингисхана, по которой всѣ религіи должны пользоваться одинаковыми правами гражданства въ ихъ государствахъ, за хулу и оскорбленіе какой угодно религіи хулителю угрожала смертная казнь. Самъ Чингисханъ былъ чрезвычайно суевѣренъ и вѣротерпимъ, такъ что, признавая бытіе Высочайшаго Существа, одинаково боялся божествъ другихъ религій. Послѣдующіе монгольскіе императоры и ханы Золотой Орды держались тѣхъ же мнѣній по отношенію къ другимъ религіямъ;

*) Плано-Карпини, стр. 93.

**) Марко-Поло, 2 ч. XIV.

***) Григорьевъ. О достовѣрности ханск. ярлыковъ стр. 35.

они, по свидѣтельству путешественниковъ, „никого не принуждали къ отступленію отъ христіанской вѣры или закона“ (*), на глазахъ у себя терпѣли христіанское богослуженіе и предъ дворцомъ своимъ христіанскую часовню; нѣкоторые (наприм. Гаюэт) даже выдавали содержаніе христіанскимъ священникамъ, сами соблюдали обряды и присутствовали при богослуженіи христіанъ. О Кублаѣ одинъ очевидецъ рассказываетъ, что онъ въ праздники Пасхи и Рождества Христова пригизывалъ христіанамъ являться во дворецъ съ Евангеліемъ, окуривалъ его ладаномъ и, торжественно поцѣловавъ, принуждалъ къ тому же своихъ приближенныхъ **). Въ своихъ ярлыкахъ, выдаваемыхъ русскимъ митрополитамъ, ханы гарантировали и предоставляли духовенству всѣ права, какими оно пользовалось раньше, и заявляли: „кто будетъ хулить вѣру русскихъ или ругаться надъ нею, тотъ ничѣмъ не извинится, а умретъ злою смертію ***). Но, относясь терпимо ко всѣмъ религіямъ и оказывая уваженіе христіанской вѣрѣ, монгольскіе ханы требовали такой же вѣротерпимости и отъ всѣхъ своихъ подданныхъ и строго карали ослушниковъ Чингисхана. Такъ, вслѣдствіе этого, потерпѣли мученическую смерть въ Ордѣ русскіе князья: Михайль Черниговскій съ бояриномъ Ѳеодоромъ (20 сент. 1246 г.) и Романъ Олеговичъ Рязанскій (19 іюля 1270 г.). Отказываясь выполнить обычныя у татаръ церемоніи—прохожденіе сквозь огонь и поклоненіе языческимъ идоламъ (изображеніямъ умершихъ хановъ), солнцу и вусту и говоря о превосходствѣ христіанства надъ язычествомъ (первой) и магометанствомъ (второй), они возбуждали недовольство хановъ, какъ ослушники ихъ воли и оскорбители воли великаго Чингисхана.

Уваженіе къ религіямъ другихъ народовъ естественно соединялось съ уваженіемъ и служителей этихъ религій и, можно сказать, переходило на нихъ. Они, будучи, по мнѣнію татаръ,

*) Плапо-Карпини, стр. 87.

***) Макарія Исторія Русской церкви т. IV, 1866 г. стр. 115—116. См. о Гаюэтъ Христ. чт. 1859 г. I и о Кублаѣ Маркс-Поло 2 ч. 5 гл.

****) Григорьевъ, стр. 184—5. Собраніе госуд. грамотъ т. II, № 2 стр. 6. (Ярлыкъ Менгу-Темира).

посредниками между богами и людьми, могли укрощать гнѣвъ боговъ и испрашивать милости для людей, могли своими заклинаніями и другими дѣйствіями воздѣйствовать на боговъ. Поэтому всѣ служители религіи, какъ, напр., шаманы, языческіе жрецы, магометанскіе муллы, христіанскіе священники, — для суевѣрныхъ татаръ были предметомъ уваженія, соединеннаго съ нѣкоторымъ страхомъ, и пользовались особыми привилегіями (освобожденіе отъ дани и т. п.). — Такимъ образомъ характерной чертой религіозныхъ воззрѣній татаръ за данный періодъ слѣдуетъ признать суевѣріе и индифферентизмъ, какъ ясно замѣтилъ объ этомъ Плато-Карпини: „они свободно позволяли у себя отправлять богослуженіе христіанамъ и всякимъ сектамъ и всякимъ вѣроисповѣданіямъ, и не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона, требуя лишь политическаго подчиненія себѣ *).

Съ принятіемъ въ 257 г. ханомъ Берге магометанства и корана можно было бы ожидать перемѣны отношеній хановъ къ другимъ религіямъ, т. е. нетерпимости. Но этого въ дѣйствительности не случилось. Не только при Берге, но и послѣ него въ сознаніи татаръ продолжали господствовать прежнія религіозныя воззрѣнія, они попрежнему чужды были магометанскаго фанатизма и исключительности. Въ подтвержденіе этого мы находимъ много данныхъ. Такъ, при ханѣ Берге, принявшемъ исламъ, русскіе свободно отправляли богослуженіе въ главномъ городѣ Золотой Орды Сараѣ, — тамъ даже была въ 1261 г. учреждена митрополитомъ Кирилломъ епископская кафедра. Самъ ханъ съ удовольствіемъ слушалъ христіанскіе рассказы м. Кирилла, рассказы о св. Леонтіи Ростовскомъ и чудесахъ, совершающихся при его мощахъ. А затѣмъ, когда сынъ его опасно заболѣлъ и врачи не могли оказать никакой помощи больному, Берге послалъ за владыкой Кирилломъ, прося его исцѣлить своими молитвами его больного сына, и Кириллъ дѣйствительно исцѣлилъ сына Берге. Такіе случаи естественно могли поддерживать въ татарахъ и еще болѣе увѣрять высокое понятіе о христіанствѣ

*) Плато—Карпини, стр. 87.

и въ частности о силѣ молитвъ русскихъ святителей, такъ что нѣкоторые поэтому переходили въ православную вѣру *). Магометанство долго не могло утвердиться ни въ родѣ самихъ хановъ, ни между ихъ подданными. О ханѣ Узбекѣ, вступившемъ на престолъ спустя полстолѣтія послѣ Берге (именно въ 1313 г.), говорится, что онъ „войде въ богомерзкую вѣру срачинскую“ (Воскр. лѣт. II, 281); „сяде царь Азбьякъ на царство и обесерменился“ (Нивон. лѣт. III, 189). Подобныя замѣчанія лѣтописи совершенно были бы лишены смысла, если бы со времени хана Берге татары дѣйствительно вполнѣ восприняли магометанскую вѣру и пронились духомъ мусульманской нетерпимости. О господствѣ въ Золотой Ордѣ прежнихъ преданій и о религиозной вѣротерпимости ясно свидѣтельствуютъ браки христіанскихъ (русскихъ) князей съ дочерьми и сестрами монгольскихъ хановъ и съ другой стороны, браки хановъ на христіанскихъ княжнахъ. Такъ, князь Θεодоръ Ростиславовичъ Ярославскій и Смоленскій женатъ былъ на дочери Менгу-Темира, при чемъ она съ позволенія отца приняла крещеніе съ именемъ Анны и впослѣдствіи была ревностной и благочестивой христіанкой. Кочака, сестра Узбека, вышла за-мужъ за Георгія Даниловича Московскаго и также приняла крещеніе (ея христіанское имя Агаоля) **). Жены хановъ Ногай, Тохнагу были христіанками; Узбекъ женатъ былъ на дочери Андроника Младшаго и др. ***). Само собою понятно, что эти браки не могли оставаться безъ вліянія на отношенія къ христіанамъ.

Теперь легко видѣть, что магометанская вѣра не препят-

*) Такъ, напр., Петръ, царевичъ Ордынскій, племянникъ хана Берге, подъ вліяніемъ бесѣдъ Кирилла Ростовскаго, сталъ размышлять о суетности монгольскихъ боговъ и склонялся къ христіанству. Послѣ вторичнаго прибытія Кирилла въ Орду и чудеснаго исцѣленія сына Берге, онъ рѣшился сдѣлаться христіаниномъ, бѣжалъ въ Ростовъ и чрезъ нѣсколько времени крестился. Долго онъ жилъ при еписк. каедрѣ, усердно посѣщая храмъ Божій и стараясь въ своей жизни выполнить правила христіанской правственности; построилъ монастырь во имя свв. апп. Петра и Павла и послѣ нѣсколькихъ лѣтъ семейной жизни принялъ монашество въ основанной имъ обители, гдѣ и скончался въ 1288 г. (См. у Макарія IV, прил. № XVII, 339).

***) См. Полное собр. р. лѣт. VII, 174, 188; I, 228.

***) Христ. чт. 1848, I, 34.

ствовала татарамъ входить въ дружественныя отношенія съ христіанами и даже иногда просить для себя молитвъ русскихъ святителей. Но можно ли этого ожидать со стороны хана Чанибека, который въ лѣтописи называется „безбожнымъ“ и „нечестивымъ“? Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ онъ называется „безбожнымъ и нечестивымъ“ не за свое личное нечестіе, но какъ принадлежащій къ иной басурманской вѣрѣ; о немъ же лично замѣчается, что онъ былъ „добрь зѣло ко христіанству и многу льготу сотвори землѣ Русской“ *). Итакъ, ханъ Чанибекъ обращается къ русскому митрополиту св. Алексію во время болѣзни своей жены Тайдулы съ просьбой помолиться о ней и исцѣлить. Нужно думать, что Чанибекъ испыталъ всѣ возможныя средства для уврачеванія ханши, страдавшей нѣсколько лѣтъ, обращался къ различнымъ жрецамъ, волхвамъ и знахарямъ, — но все было безуспѣшно. Тогда онъ рѣшился послѣдовать примѣру хана Берге, призывавшаго русскаго святителя для исцѣленія отъ болѣзни своего сына; тѣмъ болѣе, что и до него уже дошла слава о святомъ чудотворцѣ митроп. Алексіѣ. „Мы слышали“, писалъ ханъ, „что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвамъ главнаго попа вашего, да испросить онъ здравіе моея супругѣ“. Святителю Алексію невозможно было отказаться отъ исполненія грозной воли хана: въ Ордѣ не поняли бы истинныхъ причинъ отказа, что чудо зависитъ отъ Бога, а не отъ него; неисполненіе требованія сочли бы за ослушаніе со стороны русскихъ и, можетъ быть, навлекли бы на Россію новыя бѣдствія. И вотъ св. Алексій, движимый чувствомъ любви къ отечеству, возложивъ всю надежду на Бога, готовится къ отъѣзду, глубоко сознавая то тяжелое испытаніе, которому онъ подвергался, но ободренный чудеснымъ знаменіемъ.

А между тѣмъ Тайдула съ большимъ нетерпѣніемъ ожидаетъ прибытіе русскаго митрополита. Это станетъ особенно понятно, если возьмемъ во вниманіе то обстоятельство, что для

*) Никон. лѣт. III, 208—9. „На ту же зиму умре добрый царь Жанибекъ и сѣде на царство сынъ его Бердибекъ“, — говорится въ Софійской лѣт.

жены восточнаго владыки все счастье заключается въ любви и расположеніи мужа, которыя могутъ быть ослаблены и даже совсѣмъ подорваны ея неизлечимымъ недугомъ, а Тайдула, надобно полагать, была одной изъ любимыхъ и вліятельныхъ женъ хана *). Крайне напряженное состояніе ханши, напрасно прибѣгавшей къ помощи различныхъ чародѣевъ и волхвовъ и рѣшившейся, наконецъ, испытать послѣднее средство, нетерпѣливое ожиданіе ея святителя Алексія въ связи съ надеждою, что онъ ее исцѣлитъ, разрѣшилось сновидѣніемъ: она видитъ во снѣ, что митр. Алексій съ духовенствомъ въ священныхъ одеждахъ уже прибылъ въ Орду; она такъ ясно созерцала эти одежды, что даже приказала приготовить именно такія одежды. (Быть можетъ она видѣла раньше подобныя священныя облаченія, ибо при ней приходилъ въ Орду, напр., митрополитъ Теогность). Митрополитъ Алексій дѣйствительно приходитъ. Вѣра Тайдулы достигаетъ высшей степени своего развитія, такъ какъ она вотъ уже видитъ святителя передъ собою, она твердо вѣритъ, что ей будетъ даровано исцѣленіе. И она не обманулась. Какъ извѣстно, св. Алексій совершилъ молебенъ, зажегъ свѣчу, сдѣланную изъ воска той, которая чудесно зажглась въ Москвѣ, освятилъ воду, окропилъ ею Тайдулу, и та немедленно прозрѣла.

Исцѣленіе св. митрополитомъ Алексіемъ ханши Тайдулы естественно должно было произвести глубокое впечатлѣніе на современниковъ и очевидцевъ этого событія и не могло не сопровождаться благотѣльными послѣдствіями не только лично для св. Алексія, но для всего русскаго духовенства и даже для всей Россіи. Такъ и дѣйствительно было. Благодаря этому событію, св. Алексій списалъ себѣ милость хана. „Видѣвъ же царь Чанибекъ и прочіе татарове, и удивившася и хвалу и честь велию дарова святому и дары многими почти его и слугъ его и отпусти его на Русь“ (Никон. IV ч. 62 ср. Тверск. л.). Памятникомъ этихъ даровъ служить прежде всего ярлыкъ, охранявшій всѣ права и привилле-

*) Она вмѣстѣ съ ханомъ давала ярлыки нашимъ митрополитамъ. Извѣстны три ярлыка, данныя отъ имени Тайдулы: м. Теогносту, Юанну или Іонѣ и м. Алексію.

гн Русской церкви; перстень съ изображеніемъ дракона, хранящійся въ Московской синодальной ризницѣ, и, наконецъ, подаренное ханшей мѣсто, на которомъ въ 1365 г. св. Алексій основалъ обитель въ честь архангела Михаила, въ воспоминаніе его чуда въ Колоссахъ (Чудовъ монастырь). Безъ сомнѣнія, этому же событію св. Алексій въ значительной степени былъ обязанъ полученіемъ ярлыка въ томъ же году и отъ хана Бердибека, вступившаго на престолъ послѣ смерти своего отца Чанибека. Ханъ имѣлъ полное право отмѣнить распоряженія своего предшественника или оставить ихъ, для этого всегда передавался ярлыкъ, которымъ подтверждались прежнія льготы и права. И дѣйствительно, „каждый ханъ по восшествіи на престолъ, давалъ нашему духовенству ярлыкъ“ *). Поэтому св. Алексій долженъ былъ вторично въ 1357 г. отправиться въ Орду для полученія ярлыка въ подтвержденіе прежнихъ льготъ, дарованныхъ ханами нашимъ митрополитамъ. Съ другой стороны, онъ долженъ былъ отправиться въ Орду по просьбѣ русскихъ князей въ качествѣ защитника Россіи, такъ какъ Бердибекъ, вступившій на престолъ насильственно послѣ страшныхъ смуть и вражды, во время которыхъ былъ убитъ его отецъ, вслѣдъ за св. Алексіемъ отправилъ въ Россію посла своего Итгара „по запросу ко всѣмъ княземъ русскимъ“ и „поощряеша воевати русскую землю и плѣнити христіанство“. Русскіе князья „умолиша святѣйшаго митрополита Алексѣя, яко нѣкоего побѣдника велика, да паки шествуетъ во Орду къ злоименитому царю, яко да утолитъ гнѣвъ его“ (Степ. кн. 456 стр.). Новымъ ханомъ св. Алексій первоначально былъ принятъ плохо и долженъ былъ вынести „многу истому“ **), но его санъ, умъ, прежнія дѣла и главное — недавнее исцѣленіе матери его Тайдулы и, можетъ быть, ея лично ходатайство ***)) за святителя смягчили хана: онъ поч-

*) Григорьевъ, стр. 78.

**) См. Софійская лѣт.: „тогда же бысть въ Ордѣ Алексій митрополитъ и, многу истому примъ отъ татаръ, Божіею помощію и Пречистыя Его Матери молитвами цѣль и здравъ отъ насилія поганыхъ приде на Русь“.

***)) Макарій, Ист. Р. Ц. I, 48.

тилѣ Алексія, какъ святителя, облегчилъ налоги, коими его послы обременяли Россію, и далъ ярлыкъ, подтверждавшій права Русской церкви, которыми она пользовалась по ярлыкамъ прежнихъ хановъ *).

Двухкратное путешествіе св. Алексія въ Орду и его ходатайство за Россію отвратило бѣдствія, которыми угрожали ей ханы. Русскіе того времени дѣйствительно такъ и смотрѣли на подвигъ св. Алексія. Возвращавшагося изъ Орды святителя встрѣчали, какъ небеснаго утѣшителя, великій князь, его семейство, духовенство, бояре и народъ „и всѣ (по словамъ лѣтописи) имяху его оттолѣ велика предъ Богомъ“. При торжественной встрѣчѣ св. Алексія малолѣтній кн. Дмитрій Іоанновичъ говорилъ: „о, владыко! Что тебѣ воздамъ противу труда твоего? Трудомъ этимъ ты намъ даровалъ мирное житіе“ (Степ. кн. стр. 457) **). Такая рѣчь влагается въ уста 8-лѣтняго кн. Дмитрія, будущаго побѣдителя татаръ въ знаменитой Куликовской битвѣ. Внутреннія смуты въ Ордѣ, видѣнныя за это время русскими, естественно могли ослабить страхъ предъ завоевателями и владыками ихъ татарами и отчасти подготовить къ великой Куликовской битвѣ.

Наконецъ, чудесное исцѣленіе ханши Тайдулы св. Алексіемъ должно было усилить въ Ордѣ уваженіе къ христіанской вѣрѣ. Святій Алексій разсуждалъ съ главнымъ муллою о превосходствѣ христіанской религіи надъ магометанствомъ; чудо было несомнѣннымъ и очевиднѣйшимъ „свидѣтельствомъ неба“ въ превосходствѣ христіанства надъ магометанствомъ и всякой другой религіей. Въ глазахъ невѣжественныхъ и грубыхъ людей могутъ имѣть значеніе непреоборимыхъ доказательствъ истин-

*) Карамзинъ, Ист. Г. Р. т. IV, прим. 384. II-й т. Собр. Госуд. грам. и догов. № 11-й 12—13.

**) Изображая это событіе въ пѣсняхъ своихъ, церковь говоритъ: „егда пришеде еси отъ царя, миръ церковный, отче, нося, тогда святителю и церковни собори и народи, радостно срѣтивъ тя, свободителя благодарно нарицаху. Ови же яко побѣдителю дары носяще, радостію покланяхуса, князь же великій Дмитрій со слезами вопіаше ти: о владыко, что ти воздамъ противу труду твоему, иже намъ миръ даровалъ еси“ (Стихир. на хвалит. 12 февр.).

ности и превосходства религіи подобныя необыкновенныя событія. Припомнимъ, что, напр., говорилъ Кублай *) въ объясненіе причины, почему онъ не хотеть принять христіанство. „Къ чему сдѣлался бы я христіаниномъ?“ говоритъ онъ братьямъ венеціанцамъ Николаю и Маттео Поло: „вы сами должны были замѣтить, что христіане здѣшнихъ странъ—люди невѣжественные и ничего незнающіе, которые не могутъ содѣлать никакого чуда, тогда какъ язычники дѣлаютъ все, что хотятъ... Язычники имѣютъ власть повелѣвать погодой и дѣлать многія другія чудеса. Еслибы я принялъ вашу религію и объявилъ себя христіаниномъ, то мои придворные и другіе люди, противники этой вѣры, спросили бы меня: какія уважительныя причины заставили меня креститься? Какія необыкновенныя вещи, какія чудеса были сдѣланы послѣдователями Христа?“ **). Подобные взгляды несомнѣнно были у татаръ и даннаго времени. Какое же сильное впечатлѣніе должно было произвести на нихъ столь необыкновенное исцѣленіе ханши, совершенное по молитвѣ христіанскаго епископа! Оно должно было глубоко поразить ихъ. Вотъ почему, при святомъ Алексіѣ много знаменитыхъ мурзъ было принято въ нѣдра святой церкви Русской“ ***) и тогда же, быть можетъ, приняли христіанство Михаилъ и Иванъ, сыновья Кульпы, родственника Бердибека и затѣмъ его преемника на ханскомъ престолѣ. Св. Алексій, опираясь на совершенное имъ при помощи Божіей чудо, какъ „свидѣтельство неба“, могъ смѣло и рѣшительно обличать магометанство. Благодаря же этому чудесному исцѣленію ханши, святой Алексій въ татарской землѣ „хвалимъ бываше“ и тамъ „святого Алексія имя якоже нѣкое священіе обношашеса“ (Тверск. лѣт.).

Законоуч. свящ. П. Европимъ.

*) Онъ питалъ глубокое уваженіе къ христіанству, потому что христіанская религія не позволяетъ ничего противнаго святости и добродѣтели.

**) Марко Поло. Гл. V. ч. II.

**) Филареть, Исторія Рус. Ц. стр. 25.

Дѣло о незаконной торговлѣ церковными свѣчами въ г. Владимірѣ и рѣшеніе этого дѣла въ Сенатѣ.

Въ виду появленія перваго отчета Костр. еп. свѣчного завода (см. ч. оффиц.), считаемъ нелишнимъ изложить небезинтересное дѣло, которое имѣло Владимірское духовенство съ однимъ искателемъ быстрой и легкой наживы. Дѣло это покажетъ, съ какими трудностями можетъ встрѣчаться епархіальный свѣчной заводъ *).

1 января 1887 г. явился во Владимірѣ изъ Москвы Нижегородскій цеховой И. Н. Блиновъ и открылъ лавку съ продажей церковн. восковыхъ свѣчъ недалеко отъ лавки свѣчного епарх. завода. Для большаго успѣха въ конкуренціи съ нимъ, онъ запаса въ громадныхъ размѣрахъ, кромѣ чистыхъ восковыхъ свѣчъ, свѣчами изъ воска съ примѣсью церезина или минеральнаго воска, что дало ему возможность продавать свѣчи дешевле епархіальныхъ. Кромѣ того, предварительно разослалъ по епархіи церк. старостамъ массу объявленій объ открытіи своей торговли. Не стѣсняясь закономъ, запрещающимъ продавать въ однѣ руки менѣе полупуда, Блиновъ продавалъ и въ розницу, даже по одной свѣчкѣ. Дѣло пошло у него бойко, такъ какъ торговля началась не задолго до Крещенья.

5 января 1887 г. предсѣдатель правленія Влад. еп. свѣчного завода свящ. Альбицейъ заявилъ податному инспектору о незаконной продажѣ свѣчъ въ лавкѣ Блинова и просилъ о прекращеніи торговли. Вслѣдствіе этого заявленія свящ. Альбицаго (на основ. зак. 28 авг. 1808 г.), и возникло дѣло „о подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ“. Податной инспекторъ, совмѣстно съ торговой депутаціей и полицейскимъ чиновникомъ того же 5 января прибыли въ лавку Блинова для осмотра свѣчъ и повѣрки торговли. Были допрошены свидѣтели—запасно-отпускной унтеръ-офицеръ Богатыревъ и крестьянка Захарова, которые и показали, что они нѣсколько разъ покупали по мелочи свѣчи и ладонь изъ лавки Блинова, для церковн. Богоявленскаго водоосвященія. Приказчикъ изъ лавки Блинова сначала заявилъ, что онъ этимъ лицамъ свѣчъ не продавалъ, а продавалъ другимъ, и при томъ не менѣе 20 ф.; но когда показанія свидѣтелей подтвердилъ и городской, не сталъ настаивать на своемъ заявленіи. На основаніи такого дознанія незаконность

* Излагаемъ это дѣло, какъ оно напечатано во „Влад. Еп. Вѣдомостяхъ“, съ сокращеніемъ.

торговли признана была торговою депутаціей и податн. инспекторомъ, и потому приступлено было къ конфискаціи свѣчь. Во время конфискаціи, въ пустомъ подвалѣ, непосредственно соединенномъ съ лавкою Блинова, былъ найденъ покрытый бумагою и потомъ сѣномъ столъ, въ ящикѣ котораго оказалось нѣсколько пачекъ свѣчь разнаго сорта, разбитыхъ несомнѣнно при раздробительной продажѣ и унесенныхъ со столомъ въ подвалъ, вѣроятно, въ то время, когда въ лавочной конторкѣ составлялся актъ. При этомъ найдены были и печатныя объявленія Блинова о продажѣ церк. воск. свѣчь. Конфискованныя свѣчи на сумму 7496 р. 51 к. сданы были въ Знаменскую церковь на храненіе впредь до распоряженія казенной палаты, въ которую представленъ былъ и самый актъ съ опечатанными образцами свѣчь.

Здѣсь начинаются ухищренія Блинова, затянувшія дѣло на цѣлые 8 лѣтъ. 9 января Блиновъ обратился въ палату съ прошеніемъ допустить его осмотрѣть, въ присутствіи ея, образцы конфискованныхъ изъ его лавки свѣчь, а равно и свѣчи, отобранныя у свидѣтелей. Это было дозволено ему; нѣкоторые изъ образцовъ свѣчь онъ за свои не призналъ. 12 января казен. палата поручила торговой депутаціи произвести, въ присутствіи самого Блинова или его повѣреннаго, эксперта-химика и депутата отъ дух. консисторіи, сличеніе тожества опечатанныхъ образцовъ свѣчь съ свѣчами, переданными въ Знаменскую церковь, какъ по наружному виду, такъ и по содержанію чистаго пчелинаго воска и другихъ примѣсей. 5 февраля торговая депутація, въ присутствіи податнаго инспектора, депутата консисторіи, эксперта-провизора, полиц. чиновника, самого Блинова и его повѣреннаго, свящ. Альбицкаго, свидѣтелей Богатырева и Захаровой и др., производила сличеніе тожества образцовъ свѣчь, представленныхъ въ казенную палату, со свѣчами, препровожденными въ Знаменскую церковь. При этомъ экспертъ въ самомъ началѣ заявилъ, что сличеніе можетъ быть теперь произведено лишь по наружному виду свѣчь, сличеніе же свѣчь по содержанію требуетъ химическаго анализа въ лабораторіи и при томъ въ теченіе не менѣе мѣсяца, если въ свѣчахъ найдется не менѣе 20 разновидностей. Блиновъ и его повѣренный, вначалѣ отрицавшіе тожество образцовъ свѣчей, представленныхъ въ палату, со свѣчами, препровожденными въ Знаменскую церковь, скоро должны были согласиться съ очевиднымъ тожествомъ ихъ, и заявили, что не желаютъ дальнѣйшаго сличенія, а Блиновъ, кромѣ того, заявилъ, что „при осмотрѣ свѣчь въ казен. палатѣ не призналъ ихъ своими потому, что онѣ были обернуты не въ его бумагу“. Поэтому торговая депутація не нашла

нужнымъ производить дальнѣйшее сличеніе свѣчъ, а обратилась къ повѣркѣ, всѣ ли сорта свѣчъ попали въ образцы, а такъ какъ нѣкоторыхъ сортовъ въ нихъ не оказалось, то для полноты послѣдующей экспертизы, таковыя еще 22 сорта выбраны и присоединены къ прежнимъ образцамъ. Такъ какъ сличеніе производилось только по внѣшнему виду, то депутатъ отъ консисторіи просилъ занести въ актъ, что всѣ осмотрѣнныя свѣчи, по наружному ихъ виду, имѣютъ назначеніе исключительно для церковнаго употребленія и для другого употребленія предназначены быть не могутъ.

По полученіи этого акта торговой депутаціи, каз. палата обратилась въ консисторію за разъясненіемъ, „допускаются ли, по церковнымъ правиламъ, при церковномъ богослуженіи, свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ другими примѣсями, и если допускаются, то въ какомъ количествѣ могутъ быть допускаемы примѣси къ чистому пчелиному воску, указавъ количество примѣсей въ процентахъ, и изъ чего могутъ состоять примѣси“. Консисторія отвѣтила, что „со времени самого основанія св. церкви въ св. храмахъ и вездѣ во время богослуженія употребляемы были свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, безъ всякой примѣси другихъ горючихъ матеріаловъ. И въ настоящее время, въ силу того же святаго учрежденія, вездѣ при совершеніи богослуженія должны быть употребляемы чистыя восковыя свѣчи; но, къ прискорбію, нерѣдко бываетъ, что при совершеніи богослуженія и въ самыхъ св. храмахъ, наряду со свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, горятъ предъ св. иконами свѣчи, имѣющія примѣсь къ воску изъ другихъ горючихъ веществъ. Эти свѣчи покупаются не въ церквахъ и церковныхъ лавкахъ, а пріобрѣтаются приходящими въ церковь богомольцами въ лавкахъ у частныхъ торговцевъ церковными свѣчами...“

Получивъ такое сообщеніе консисторіи, казен. палата дала знать торговой депутаціи, что изслѣдованіе свѣчъ, отобранныхъ у к. Блинова, должно быть произведено съ раздѣленіемъ ихъ на двѣ категоріи: а) изъ чистаго пчелинаго воска и б) изъ пчелинаго воска съ примѣсями другимъ матеріаловъ, а свѣчи, отобранныя у покупателей, изслѣдовать особо. Актomъ 28 февраля торговая депутація выдѣлила изъ свѣчъ Блинова, въ присутствіи его повѣреннаго, эксперта-провизора и депутата отъ консисторіи нѣсколько частей воска для производства изслѣдованія посредствомъ опредѣленія удѣльнаго вѣса, — въ томъ числѣ и отъ свѣчъ, взятыхъ у покупателей. Экспертиза выяснила, что бѣлыя свѣчи Блинова состояли не изъ чистаго пчелинаго воска, а заключали примѣсь минеральнаго воска; свѣчи же желтаго воска

по удѣльному вѣсу могутъ быть признаны сдѣланными изъ чистаго пчелинаго воску. Депутатъ отъ консисторіи, признавая экспертизу совершенно излишнею и напрасною, этого акта не подписалъ, а въ особомъ мнѣніи, подробно изложивъ мотивы и исторію законодательства о продажѣ церк. свѣчъ, заявилъ, что автами 5 января и 5 февраля несомнѣнно опредѣлилось какъ то, что всѣ свѣчи, отобранныя у Блинова, — свѣчи церковнаго характера, предназначены исключительно для церк. употребленія и ни для чего иного, такъ и то, что торговля свѣчами изъ лавки Блинова производилась для церковнаго же употребленія, именно для возженія при Крещенскомъ водоосвященіи.

Между тѣмъ палата, получивъ отзывъ экспертовъ, вошла въ обсужденіе слѣдующихъ вопросовъ: 1) была ли произведена продажа свѣчъ изъ лавки Блинова количествами менѣе 20 ф. для церк. богослуженія, вопреки закону 28 авг. 1808 г.? 2) какія именно свѣчи продавалъ Блиновъ — восковыя ли, собственно церковныя, или же такія, которыя, по разъясненію въ циркулярѣ департ. торг. и мануф. отъ 8 мар. 1878 г. № 1563, идутъ „на разныя другія надобности въ общежитіи“, напр., для освѣщенія комнатъ? и 3) для какой надобности исключительно предназначались свѣчи, конфискованныя въ лавкѣ Блинова торговою депутаціей и сданныя на храненіе въ Знаменскую церковь? Эти три вопроса палата рѣшила такъ: 1) „изъ лавки Блинова свѣчи проданы были единственно для церк. богослуженія и при томъ въ количествѣ менѣе 20 ф.; 2) всѣ свѣчи имѣютъ безусловно видъ свѣчъ, исключительно употребляемыхъ при церк. богослуженіи, какъ относительно формы, такъ и украшеній изображеніями Спасителя, Бож. Матери, креста и проч. и такія свѣчи ни для освѣщенія комнатъ, ни на другія какія надобности въ общежитіи не могли предназначаться и продаваться; но по внутреннему своему содержанію эти свѣчи, какъ состоящія не изъ чистаго пчелинаго воска, не могутъ быть названы церковными свѣчами, какъ это разъяснилъ Правит. Сенатъ по дѣлу фейерверкера Зворыкина (1884 г. 18 янв. № 1067)“, и 3) „свѣчи Блинова неминуемо распространяются по св. храмамъ наравнѣ съ свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, чрезъ покупку ихъ старостами и богомольцами, не имѣющими викакой возможности отличить поддѣльно-восковыя свѣчи отъ настоящихъ“. Последнее выведено палатою изъ отзывовъ консисторіи и дух. депутата. Палата соглашалась съ ними, что Блиновъ не только подрываетъ интересы церкви раздробительною продажей свѣчъ, вопреки закону 28 авг. 1808 г., но и нарушаетъ святость самого учрежденія; соглашалась, что отъ такого покуше-

нія церковь должна быть ограждена законной властію, и незаконный торговец долженъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за продажу для употребленія при церк. богослуженіи непригодныхъ къ тому свѣчъ; но огражденіе интересовъ церкви отъ наплыва поддѣльныхъ свѣчъ и привлеченіе незаконнаго торговца къ отвѣтственности падаетъ, по ея мнѣнію, уже на обязанность общихъ судебныхъ мѣстъ. На этомъ основаніи палата, руководствуясь 124 и 136 ст., Учр. суд. устав., возбужденное противъ Блинова преслѣдованіе передала въ вѣдѣніе прокурора окружнаго суда.

Прокуроръ взглянулъ на дѣло Блинова по-своему. Въ своемъ отношеніи въ палату онъ высказалъ, что въ дѣлѣ Блинова „обращаетъ на себя вниманіе только одна 173 ст. Уст. о наказ. налаг. мир. суд., опредѣляющая наказаніе за обманъ въ качествѣ товара и относящаяся къ преступленіямъ, называемымъ мошенничествомъ, подъ именемъ котораго, на основаніи 1665 ст. улож. о наказ., признается похищеніе чужого имущества, обманомъ учиненное. Принимая въ соображеніе (продолжаетъ прокуроръ), 1) что въ данномъ случаѣ Блиновъ хотя и торговалъ свѣчами, имѣвшими внѣшній видъ церковныхъ свѣчей, но при этомъ изъ дѣла не видно, чтобы онъ обманывалъ покупателей увѣреніями, что свѣчи эти приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска, и 2) что хотя по правиламъ церкви при богослуженіи должны быть употребляемы свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, чего впрочемъ большинство прихожанъ и не знаетъ, но при этомъ указомъ Св. Правит. Синода, состоявшимся 10 июня 1886 г. за № 11, воспрещается ограниченіе приѣма отъ прихожанъ пожертвованій свѣчами, выдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а взамѣнъ того предлагается употреблять мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ пріобрѣтать церковн. свѣчи не отъ частныхъ торговцевъ, а изъ епарх. заводовъ, гдѣ онѣ дѣлаются изъ чистаго пчелинаго воска,—оказывается, что покупатели восковыхъ свѣчъ, сдѣланныхъ не изъ чистаго воска, а съ другими примѣсями, не вводятся этимъ въ убытокъ, такъ какъ имѣютъ возможность дать имъ именно то назначеніе, для котораго онѣ куплены, и, слѣдовательно, не могутъ считаться обманутыми; для соблюденія же доходовъ церкви должны быть употребляемы архипастырскія воздѣйствія“. По изложеннымъ соображеніямъ, не усматривая въ дѣйствіяхъ Блинова признаковъ уголовного преступленія и потому не признавая за собою права сдѣлать распоряженія о возбужденіи противъ Блинова судебного преслѣдованія, прокуроръ

возвратилъ въ каз. палату все производство по этому предмету и отобранныя свѣчи;

Таковъ былъ ходъ дѣла о незаконной торговлѣ церковными свѣчами. Къ поясненію этого дѣла не лишнее сказать слѣдующее: Законъ 28 августа 1808 г. есть законъ специальный, исключительный. Въ немъ указаны: 1) особый административный порядокъ преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ подложной продажѣ церковн. свѣчъ чрезъ чиновъ полиціи и, по Высоч. утвержденному 9 февр. 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли, чрезъ лицъ и учрежденія, вѣдѣнію коихъ подлежитъ наблюденіе за правильностію торговли (Цирк. Мин. Фин. 8 мар. 1878 г. № 1363); 2) особое наказаніе виновныхъ немедленно конфискаціей свѣчъ и взысканіемъ двойной пени противъ стоимости послѣднихъ въ 1-й разъ, а во 2-й, сверхъ того, отсылкою виновныхъ къ суду по закону (§ 11 зак. 28 авг. 1808 г.). Въ виду такихъ ясныхъ указаній закона, каз. палата сама обязана была обсудить, совершена ли Блиновымъ *подложная* продажа церковн. свѣчъ и, если совершена, подвергнуть его взысканію, указанному въ 11 § зак. 1808 г. Признавъ дѣло подлежащимъ своему вѣдѣнію и направивъ оное къ прокурору, палата открыла себѣ возможность уклониться отъ надлежаще полнаго обсужденія дѣйствій Блинова. Такъ, она признала подлежащимъ сомнѣнію фактъ продажи свѣчъ Блиновымъ менѣе 20 ф. для употребленія при церк. богослуженіи, пришла къ заключенію, что въ данномъ случаѣ церковь должна быть ограждена надлежащею властію, а Блиновъ долженъ быть подвергнуть отвѣтственности; между тѣмъ своею властію церкви она не оградила и Блинова отвѣтственности не подвергла, устранивъ себя отъ обсужденія дѣйствій Блинова подъ предлогомъ своей некомпетентности. вмѣстѣ съ тѣмъ палата и по существу дѣла высказала сужденіе неправильное. Установивъ, что Блиновъ продавалъ въ розницу менѣе 20 ф. церк. свѣчи для употребленія при церк. богослуженіи, она нашла, что въ церквахъ должны употребляться свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, свѣчи же Блинова сдѣланы не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церезина и, слѣдовательно, „не могутъ называться церковными восковыми свѣчами въ буквальный смыслъ“, за продажу коихъ въ количествѣ менѣе 20 ф. виновные должны быть преслѣдуемы по закону 1808 г. Такимъ образомъ Блиновъ, несомнѣнно нарушившій законъ 1808 г., не подлежитъ, по мнѣнію каз. палаты, взысканію по этому закону, и единственно благодаря тому, что свѣчи его не чисто восковыя и потому въ буквальный смыслъ не подходятъ подъ дѣйствіе того закона.

Но говоря о буквальномъ смыслѣ закона, палата должна была внимательнѣе отнестись именно къ буквальному тексту закона, на которомъ основала свое постановленіе. Во всѣхъ 12 пунктахъ Высоч. утвержд. 28 авг. 1808 г. Доклада комиссіи дух. училищъ ни разу не употреблено выраженіе: *восковыя церковн. свѣчи*, а вездѣ поставлено выраженіе: *церковныя свѣчи*, безъ слова *восковыя*. Очевидно то обстоятельство, что свѣчи Блинова — не чисто восковыя, буквальному смыслу закона не противорѣчатъ; существенно то, что Блиновъ продавалъ *церковныя свѣчи*, т. е. для употребленія при церк. богослуженіи. Дѣйствительно цѣль закона 1808 г. — оградить церковные доходы отъ „алчнаго корыстолюбія“ посягающихъ на эти доходы частныхъ лицъ, и привиллегія церкви заключается не въ исключительномъ правѣ выдѣлывать свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска (это право и другимъ предоставлено), а въ исключительномъ правѣ розничной продажи свѣчъ для употребленія при церк. богослуженіи. Поэтому-то фактъ розничной продажи свѣчъ для употребленія въ церквахъ уже самъ по себѣ составляетъ поступокъ, подлежащій карѣ по закону 1808 г. Если же при такомъ нарушеніи закона нарушители будутъ употреблять еще матеріалъ для свѣчъ поддѣльный, то ихъ тѣмъ болѣе должно преслѣдовать, разсматривая поддѣлку матеріала, какъ увеличивающее вину обстоятельство. Толковать же законъ иначе, въ томъ смыслѣ, какъ толкуеть его каз. палата въ разсматриваемомъ случаѣ, значитъ совсѣмъ отмѣнить дѣйствіе закона. Извѣстно, что черезинъ значительно дешевле пчелинаго воска; такъ что продавать вмѣсто восковыхъ свѣчъ поддѣльныя необыкновенно выгодно. Понятно, что стоитъ только объявить безнаказанность продажи поддѣльныхъ свѣчъ вмѣсто восковыхъ и законъ 28 авг. 1808 г. будетъ *мертвымъ закономъ*, а церковные интересы, вопреки волѣ Законодателя, будутъ отданы алчному корыстолюбію торговцевъ. Мнѣніе каз. палаты, такимъ образомъ, не только не оправдывается закономъ 28 авг. 1808 г., но прямо противорѣчитъ его буквальному содержанію и цѣли. Въ оправданіе своего рѣшенія каз. палата ссылается на указъ Прав. Сената по дѣлу Зворыгина отъ 18 янв. 1884 г. По мнѣнію палаты, Сенатъ освободилъ Зворыкина отъ взысканія, опредѣленнаго закономъ, потому, что свѣчи его оказались сдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью черезина. Но Сенатъ освободилъ Зворыгина отъ взысканія потому, что не доказано было нарушеніе имъ закона 28 авг. 1808 г., что *фактъ продажи* имъ свѣчъ для церковн. богослуженія *въ розницу* не былъ доказанъ, такъ какъ свѣчи его были въ запертыхъ ящикахъ и привезены были проѣздомъ

на ярмарку, вмѣстѣ съ салными свѣчами и назначались для домашняго употребленія, на елки и т. п. И не понятно, какъ Прав. Сенатъ, высшій блюститель правильнаго примѣненія законовъ, могъ высказать такую мысль, которая въ корнѣ подрываетъ существующій законъ. Не имѣла, наконецъ, каз. палата права для признанія всѣхъ свѣчъ Блинова поддѣльными: желтъя свѣчи его признаны экспертизою (хотя и неположительно) изъ чистаго пчелинаго воска и потому должны были быть признаны восковыми церков. свѣчами *въ буквальномъ смыслѣ*. Еще менѣе палата имѣла основанія утверждать, что всѣ бѣлыя свѣчи Блинова — не изъ чистаго пчелинаго воска, такъ какъ едвали и одна треть ихъ была подвергнута экспертизѣ.

Не меньше грѣшитъ и заключеніе прокурора. По мнѣнію его, указъ Св. Синода 10 іюня 1886 г. будто отмѣняетъ дѣйствіе закона 28 авг. 1808 г. Но рассуждая такъ, пришлось бы оправдывать какое угодно мошенничество и фальсификацію. — Въ рукахъ его было печатное объявленіе Блинова, обращенное къ церковн. старостамъ, которымъ возвѣщалось, что онъ, Блиновъ, открываетъ во Владимірѣ торговлю восковыми свѣчами по удешевленнымъ цѣнамъ противъ прочихъ торговцевъ, потому что имѣеть собственный *свѣчной восковой* заводъ и торговлю въ Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ. Обстоятельство, что въ бѣлыхъ свѣчахъ его найдена примѣсь церезина, указываетъ на то, что при противузаконной торговлѣ свѣчами Блиновъ допустилъ еще подлогъ съ преступною корыстною цѣлю. Эти свѣчи онъ продавалъ, какъ видно изъ объявленія его, за чисто-восковыя, срывая отъ покупателей, что въ нихъ имѣется примѣсь худшаго, малоцѣннаго матеріала, не позволительнаго по закону и правиламъ церкви въ свѣчахъ, предназначаемыхъ для церковнаго употребленія, — продавалъ эти свѣчи по цѣнѣ чисто-восковыхъ свѣчъ. Такимъ образомъ, Блиновъ обманнымъ способомъ совершалъ похищеніе чужого имущества, или — что тоже — мошенничество. Поэтому, кромѣ взысканія за противозаконную торговлю церк. свѣчами, онъ долженъ подлежать еще уголовному преслѣдованію за мошенничество. Между тѣмъ прокуроръ не видитъ очевиднаго для всѣхъ обмана и въ дѣяніи Блинова не нашелъ никакихъ признаковъ уголовного преступленія. „Изъ дѣла не видно“, говоритъ онъ, „чтобы Блиновъ обманывалъ своихъ покупателей увѣреніями, что его свѣчи приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска“. Но, во 1-хъ, кто же входитъ въ лавку, напр., за чаемъ, спрашиваетъ удостовѣренія, что въ лавкѣ настоящій чай, а не чай-иванъ? Во 2-хъ, если законъ, преслѣдующій обманъ и мошенничество, не приложимъ къ дѣянію Блинова,

то спрашивается, какія же дѣянія преслѣдуются этимъ закономъ? Предположимъ, что торговецъ N началъ продавать водку, не имѣя торговаго свидѣтельства на эту продажу и при томъ водку неустановленной крѣпости. Съ точки зрѣнія Влад. каз. палаты и заключеніемъ прокурора по дѣлу Блинова, этотъ торговецъ не можетъ подлежать отвѣтственности предъ закономъ ни за неимѣніе торговаго свидѣтельства на продажу водки, такъ какъ свидѣтельство выдается на право торговать водкою непременно узаконенной крѣпости, ни за отсутствіе этой крѣпости въ его водкѣ, такъ какъ онъ благоразумно умалчиваетъ предъ своими покупателями, что въ продаваемой имъ водкѣ вмѣсто 40°, только 30. Всякій здравомыслящій человекъ, безъ сомнѣнія, понимаетъ, что подобный торговецъ подлежитъ двойной отвѣтственности. Естественно поэтому было ожидать, что въ дѣяніи Блинова прокуроръ строго разграничить двойное преступленіе, и взысканіе по одному, въ силу закона 28 авг. 1808 г., предоставитъ каз. палатѣ, а за другое будетъ преслѣдовать уголовнымъ судомъ.

Казенная палата, получивъ вышеупомянутое отношеніе прокурора, опредѣлила: конфискованныя свѣчи, имѣвшіяся при дѣлѣ, возвратитъ Блинову, а равно возвратитъ ему и тѣ свѣчи, которыя были конфискованы въ его лавкѣ и по закону должны были поступить въ доходъ церкви.

Послѣ всего этого, Блиновъ, покрытый ореоломъ славы въ борьбѣ съ закономъ, послѣшилъ взять возвращенныя ему свѣчи и въ своей, вновь открытой лавкѣ къ прежней вывѣскѣ: „Торговля восковыми свѣчами“ прибавилъ мелкимъ шрифтомъ: „изъ минеральнаго воска“. А затѣмъ, на удивленіе и зависть всѣхъ прежнихъ мѣстныхъ заводчиковъ и торговцевъ церк. свѣчами, продолжалъ прерванную торговлю и оптомъ, и въ розницу. Единновременно почти съ открытіемъ его лавки, не только во Владимірѣ, но и въ другихъ городахъ епархіи открылись новыя лавки съ поддѣльными церк. свѣчами; стали продавать ихъ въ лавкахъ съ смѣшаннымъ товаромъ, съ полкѣвъ и даже развозить и разносить по селамъ и деревнямъ.

На постановленіе каз. палаты уполномоченными отъ дух. консисторіи своевременно принесена была жалоба въ Прав. Сенатъ. И вотъ только въ настоящее время послѣдовало рѣшеніе Сената по сему дѣлу, получившее Высочайшее соизволеніе. Правит. Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу уполномоченнаго Влад. д. консисторіи свящ. А. Альбицкаго на постановленіе Влад. каз. палаты, и признавъ, согласно существу жалобы, въ дѣяніи Блинова явное и безспорное нарушеніе Высоч. утвержденныхъ 28 августа 1808 г. довлѣда комиссіи д. училищъ и 26 сент. 1837 г. мнѣ-

нія Госуд. Совѣта, — опредѣлили: отмѣнивъ постановленіе Влад. казен. палаты по этому дѣлу, взыскать съ Блинова въ пользу мѣстной приходской церкви г. Владимира стоимость найденныхъ въ его лавкѣ свѣчей на сумму 7496 р. 51 к. и штрафъ въ размѣрѣ 100 р., примѣнительно къ закону 14 мая 1890 г., и на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, ковое и послѣдовало въ 9-й день ноября 1894 г.

Нѣтъ сомнѣнія, что такое рѣшеніе дѣла о незаконной торговлѣ церк. свѣчами въ г. Владимирѣ будетъ имѣть большое значеніе не только для Владимирской епархіи, но и для другихъ епархій: съ рѣшеніемъ этого дѣла связанъ вопросъ о фактическомъ существованіи самаго закона, предоставляющаго православному церквамъ привиллегію въ обезпеченіе духовно-учебныхъ заведеній.

Сказаніе о приснопамятныхъ дняхъ 20-го октября, 21-го октября и 14-го ноября 1894 года.

Русскому народу данъ русскаго сердца.

3-е бесплатное народное издание *Е. В. Богдановича*.

V+99. Стб. 1895.

Имя т. с. Е. В. Богдановича, какъ издателя „Кафедры Исаакіевскаго Собора“ и другихъ народныхъ книжекъ и картинъ о наиболѣ выдающихся событіяхъ русской жизни, давно извѣстно всей читающей Россіи. Посему, когда въ концѣ истекшаго года въ нашемъ отечествѣ совершились знаменательныя событія, съ кончиною незабвеннаго Царя-Миротворца и вступленіемъ на прародительскій Престоль нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, многіе изъ прежнихъ читателей книжекъ г. Богдановича „изъ разныхъ концовъ земли русской“ обратились къ нему „съ самыми трогательными и вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко обязывающими просьбами дать имъ и нынѣ хотя бы краткое повѣствованіе о сихъ знаменательныхъ событіяхъ“. Выходъ въ свѣтъ „Сказанія о приснопамятныхъ дняхъ“ и является отвѣтомъ на эти просьбы.

„Нашу бесѣду“, говоритъ составитель въ предисловіи къ своему труду, „мы посвящаемъ зарѣ двухъ царствованій: той лучезарной вечерней зарѣ, которая закончила не долгое по времени, но великое по своему значенію царствованіе Императора Александра III, и той новой свѣтлой, теплой утренней зарѣ, которая загорѣлась на небѣ нашей дорогой Россіи со вступленіемъ

на прародительскій Престоль Государя Императора Николая Александровича.“ Сообразно съ избранной задачей, упомянувъ кратко о томъ, какъ 20-го октября прошлаго года „на берегахъ Чернаго моря закатилось Великое Солнце земли Русской“, навѣки почилъ Царь-Миротворецъ, составитель помѣщаетъ прежде всего Высочайшій Манифестъ, отъ 20-го октября, которымъ Государь Императоръ Николай Александровичъ возвѣстилъ Своему народу горестное событіе и Свое вступленіе на прародительскій Престоль Далѣ помѣщенъ второй Высочайшій Манифестъ, отъ 21-го октября, возвѣстившій русскому народу о вступленіи въ лоно православной церкви Царственной Невѣсты Его Величества. Затѣмъ составитель снова возвращается къ горестному событію, приводя потрясающія душу подробности о кончинѣ незабвеннаго русскаго Царя, какъ онѣ переданы въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ письмахъ духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера І. Л. Янышева и протоіерея І. И. Сергіева, ближайшихъ свидѣтелей послѣднихъ минутъ жизни въ Бозѣ почившаго Монарха.

Но особенно трогательны и глубоко западаютъ въ сердце читателя тѣ подробности о послѣднихъ дняхъ жизни покойнаго Государя, которыя заимствованы составителемъ изъ воспоминаній Ея Императорскаго Высочества, Вел. Княг. Александры Іосифовны и отрывочныхъ замѣтокъ, писанныхъ въ скорбные дни Ея Величествомъ, Греческою Королевою Ольгою Константиновною, двоюродной сестрой почившаго Царя.

Далѣ подробно описаны: безпримѣрное въ исторіи погребальное шествіе съ прахомъ почившаго Царя чрезъ всю Россію къ мѣсту Его послѣдняго упокоенія; невиданный во всемъ свѣтѣ трауръ, которымъ любовь народная украсила весь этотъ громадный скорбный путь; трогательное прощаніе первопрестольной столицы, этого „сердца Россіи“ съ прахомъ безгранично любимаго Государя, любившаго родную землю „всею силою Своей русской души“; необычайное по обстоятельствамъ и первое, по вступленіи на Престоль, прибытіе молодого Царя въ Свою столицу за гробомъ почившаго Царя-Отца и, наконецъ, это полное глубочайшей скорби и любви исполненіе послѣдняго христіанскаго долга къ Почившему въ усыпальницѣ русскихъ царей. Составитель приводитъ далѣ нѣсколько отзывовъ русской печати, исполненныхъ глубокаго почтенія къ почившему Царю-Миротворцу, и заканчиваетъ этотъ отдѣлъ двумя прекрасными стихотвореніями, въ которыхъ трогательными звуками переданъ величавый и обаятельный образъ почившаго Царя. За статьями русскихъ органовъ печати слѣдуютъ отзывы

государствъ и народовъ Стараго и Новаго Свѣта, заканчивающіеся манифестомъ князя Николая Черногорскаго, съ которымъ тотъ обратился къ своему народу, по случаю кончины Нашею Государя, въ „своего наилучшаго Друга и Покровителя“. Приводя затѣмъ многочисленные отвѣты молодого русскаго Монарха на изьявленія вѣрноподданическихъ чувствъ со стороны высшихъ государственныхъ учреждений, городовъ и сословій, составитель замѣчаетъ, что при чтеніи ихъ особенно западало въ душу народную то, какъ Царь-Сынъ безгранично чтитъ память почившаго Царя-Отца, и столь же безгранично любитъ Матерь Свою. „Гробъ безпредѣльно любимаго Отца“, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, „сталъ для нашего Царя кивотомъ завѣта“ (стр. 14).

Эту безпредѣльную признательность и любовь къ своимъ царственнымъ Родителямъ, разсуждаетъ далѣе составитель, молодой Самодержецъ вынесъ изъ всей системы даннаго Ему Родителями воспитанія и полученной отъ Нихъ подготовки къ великому труду царствованія. Эту подготовку Наслѣдника Своего престола къ „тяжелому подвигу“ управленія обширнѣйшей въ мірѣ Имперіей почившій Царь-Отецъ прервалъ лишь съ Своимъ послѣднимъ вздохомъ...

Переходя затѣмъ къ описанію радостнѣйшаго для Россіи событія 14-го ноября, къ торжеству бракосочетанія Его Величества Государя Императора Николая Александровича съ Царственной Невѣстой, Великою Княжною Александрою Теодоровною, составитель замѣчаетъ, что русскіе люди отъ всего сердца желали наступленія этого радостнаго событія еще прежде, чѣмъ смерть сомкнетъ очи Царя-Страдальца. Но Богъ судилъ Царственной Невѣстѣ прежде радости раздѣлить сиротство Своего Царственного Жениха и въ горѣ Своей новой Матери—русской Императрицы. Составитель подробно передаетъ событія свѣтлаго и радостнаго дня бракосочетанія Ихъ Величествъ. Описаніе безпредѣльнаго народнаго восторга при видѣ Высоконовобрачныхъ Царя и Царицы невольно вызываетъ въ составителѣ свѣтлыя воспоминанія о давно минувшихъ подобныхъ же радостныхъ кликахъ народныхъ при первомъ, по бракосочетаніи, приѣздѣ въ Москву Августѣйшихъ Родителей Его Величества, въ началѣ 1867 г., и онъ приводитъ здѣсь свою глубоко прочувствованную статью: „Привѣтствіе Москвы“, помѣщенную имъ въ 1867 г. въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. Вслѣдъ за описаніемъ торжества 14-го ноября помѣщается Высочайшій Манифестъ и излагаются неслетныя царскія милости, по случаю бракосочетанія Ихъ Величествъ, ко всему народу русскому, во всѣхъ его сословіяхъ и

влассахъ. Книжка заканчивается твердымъ народнымъ упованіемъ, что въ близкомъ будущемъ Его Императорское Величество въ Московскомъ Кремлѣ Златоглавомъ возложитъ на главу Свою царскій вѣнецъ Своихъ предковъ и приобщитъ къ нему Свою молодую Супругу-Государыню Александру Θεодоровну. Объ этомъ горячемъ народномъ ожиданіи составитель говоритъ словами извѣстнаго русскаго поэта-графа А. К. Толстого:

„И войдемъ мы въ свѣтлый градъ
Со Кремлемъ престольнымъ...
Чудно улицы гудятъ
Гуломъ колокольнымъ.
И на площади народъ
Въ шумномъ ожиданьи...
И хозяинъ на крыльцо
Выйдетъ величавый,—
Его свѣтлое лице
Блещетъ новой славой.
Всѣхъ Его исполнить видъ
И любви, и страха.
На чель Его горитъ
Шапка Мономаха...“

„Положи, Господи, на главѣ Государя Нашего Николая Александровича вѣнецъ отъ камене честна!“

Таково содержаніе книжки г. Богдановича. Ея глубокой интересъ для русскаго человѣка краснорѣчиво доказывается уже тѣмъ, что въ такой короткій срокъ она выходитъ *третьимъ* изданіемъ. И неудивительно: какое русское сердце не тронется высокоталантливымъ и глубоко прочувствованнымъ „сказаніемъ“ о тѣхъ незабвенныхъ дняхъ истекшаго года, когда вся Россія, какъ одинъ человѣкъ, во главѣ съ своимъ Державнымъ Вождемъ оплачивала безвременную кончину своего возлюбленнаго Государя, и когда весь христіанскій міръ несъ ко гробу Царя-Миротворца безпримѣрную дань удивленія, любви и благодарности?! Или какой русскій человѣкъ не умилится душою, читая описаніе тѣхъ безпредѣльно-бурныхъ восторговъ, коими любовь народная окружала Высоконовобрачныхъ на всемъ Ихъ царственномъ пути въ Казанскій Соборъ и обратно, или встрѣтила появленіе Ихъ въ тотъ день въ одномъ изъ оконъ Аничкова дворца?! Книга безспорно вызываетъ въ читателѣ высокой патріотической подъемъ духа и оставляетъ въ сердцѣ его чувство глубокой признательности къ ея составителю. Къ книгѣ приложены прекрасно исполненные хромо-литографіею два изображенія: 1) Св. Николая Чудотворца и 2) Св. Царицы Александры и три портрета: 1) Е. И. В. Государя Императора

Николая Александровича, 2) Е. И. В. Государыни Императрицы Александры Феодоровны и 3) протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго). Мы считали бы эту книгу для приходскихъ бібліотекъ самою лучшею.

Иванъ Студитскій.

— *Любопытное совпаденіе.* Нынѣшній годъ замѣчательнъ какъ въ астрономическомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи тѣмъ, что небесныя тѣла, окружающія наше солнце, въ Страстную пятницу принимали то же положеніе относительно другъ-друга, какое они имѣли тогда, когда Спаситель былъ распятъ, чего не наблюдалось ни разу въ теченіе 1862-хъ предыдущихъ лѣтъ.

Епархіальная хроника.

— 14-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневного апостольскаго чтенія: *Азъ вѣмъ.. яко по отшествіи моемъ внидутъ во мныя тяжцы въ васъ, не щадящій стада* (Дѣян. 20, 29).

— 18-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ раннюю литургію въ домовоі церкви Упатіевскаго монастыря. Предъ литургіею освящалъ антимиасы. Во время литургіи Владыка поставилъ въ игумена настоятеля Кривоезерскаго монастыря іеромонаха Мелитона и, по литургіи, вручая ему посохъ, сказалъ приличное наставленіе.

— 20-го мая, въ 2 ч. дня, чудотворная икона Феодоровской Божіей Матери возвратилась изъ Галича въ г. Кострому. Соборное и приходское духовенство г. Костромы съ образами и хоругвями встрѣтило св. икону у святыхъ воротъ соборной ограды пѣніемъ: „Спаси отъ бѣды“ и, по прочтеніи Евангелія, икона крестнымъ ходомъ была отнесена въ Костромской Упатіевскій монастырь. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ съ монашествующимъ духовенствомъ встрѣтилъ крестный ходъ у монастырскихъ воротъ; прочитано было утреннее евангеліе праздника Пятидесятницы, и святая икона была отнесена въ Упатіевскій Троицкій соборъ.

— 21-го мая, въ день праздника Св. Троицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ въ Упатіевскомъ Троицкомъ соборѣ литургію, а послѣ литургіи вечерню.

— 22-го мая, въ день Св. Духа, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и

сказалъ слово о томъ, въ какомъ смыслѣ Св. Духъ именуется животворящимъ.

— 23-го мая, послѣ поздней литургіи, отправленной Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Костромскимъ викаріемъ, чудотворный образъ Феодоровской Божіей Матери крестнымъ ходомъ съ молебнымъ пѣніемъ былъ перенесенъ изъ Упатіевскаго монастыря въ кафедральный Богоявленскій соборъ, гдѣ и поставленъ былъ на обычномъ мѣстѣ.

— 24-го мая, въ сороковой день покончиѣ игуменіи Богоявленскаго женскаго монастыря Евпраксіи, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ, послѣ которой произнесъ бесѣду на текстъ заупокойнаго стиха: „Глубиною мудрости чловѣколюбно вся строи и полезная всемъ подавая..“ и д. Послѣ литургіи Владыка совершилъ въ храмѣ панихиду и литію на могилѣ почившей игуменіи Евпраксіи.

— 25-го мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и произнесъ слово о судьбѣ по поводу ходячихъ нехристіанскихъ мнѣній о ней. Въ основу слова положилъ текстъ: *Въ руку Твою, Господи, жребій мой* (Пс. 30, 16). Послѣ литургіи, Владыка совершилъ царскій молебенъ при участіи соборнаго и приходскаго духовенства.

— 26-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменахъ по священной исторіи и греческому языку въ духовномъ училищѣ.

27-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменахъ въ духовной семинаріи по гомилетикѣ въ первомъ отдѣленіи четвертаго класса, по латинскому языку во второмъ отдѣленіи третьяго класса и по греческому языку во второмъ отдѣленіи перваго кл. сса.

— 28-го мая, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и примѣнительно къ дневному евангельскому чтенію, сказалъ слово объ исповѣдничествѣ среди гоненій за вѣру и въ мирное время.

— 29-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ духовную семинарію. Владыка присутствовалъ на экзаменахъ по Священному Писанію въ шестомъ классѣ, по догматикѣ въ первомъ отдѣленіи 5-го класса и по русской гражданской исторіи въ первомъ отдѣленіи третьяго класса. Въ шестомъ классѣ къ овянчивающимъ курсъ семинаристамъ Преосвященный обратился съ наставленіемъ, о томъ, съ какимъ настроеніемъ духа они должны приготовляться къ священству.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОУЧЕНІЯ сельскаго священника Аркадія Левашева. Выпускъ 1-й—на праздничные дни и разные случаи и темы. Выпускъ 2-й—на **всѣ** воскресные дни года. Печатались райфе въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. Отдѣльное изданіе сихъ Поученій, по распоряженію Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, въ 7 номерѣ журнала „Вѣра и Разумъ“ за н. г., рекомендовано духовенству Харьковской епархіи для пріобрѣтенія въ домашнія и церковно-приходскія бібліотеки, какъ весьма полезное въ дѣлѣ христіанскаго назиданія, церковной проповѣди и при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ“. Цѣна: 1 руб. съ перес. за выпускъ, за оба—2 р. съ перес. Обращаться за вѣнцами въ Кострому, на имя священника. о. Петра Левашева.

Содержаніе неофициальной части: О дѣйствіяхъ Св. Духа въ душахъ вѣрующихъ. Блаж. Иеронима. Исцѣленіе св. митрополитомъ Алексіемъ ханши Тайдулы и значеніе сего событія. Дѣло о неак. торговлѣ церковными свѣчами въ г. Владимірѣ и рѣшеніе этого дѣла въ сенатѣ. Сказаніе о приснопамятныхъ дняхъ 20 и 21 октября и 14-го ноября 1894 г. Любопытное совпаденіе. Епархіальная хроника. Объявленія. *Приложеніе.* „Галичская Десятина“—стр. 361—368.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Мая 24 дня 1896 г. н.о. Кострома. Въ губ. типографіи.

намъ вышепомянутую ветхую церковь съ придѣлы разломать, а на томъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Рожд. Христова, да въ придѣлѣхъ Благовѣщенія Пр. Богор. да Алексѣя челоуѣка Божія и о строеніи дать благословенную грамоту. Къ сему прошенію руки приложили: Пароеньевской соборной церкви Ризположенія Богородицы попъ Сумеонъ Сергѣевъ; тое жъ церкви попъ Провъ Петровъ; стольника Ивана Родіоновича Стрѣжнева приказной челоуѣкъ Ависимъ Ооиминъ; Пароеньевскихъ земскихъ дѣлъ бурмистръ Сергій Поповъ; Пароеньевскіе посадскіе люди: Тимошей Ивановъ Мусинъ, Провъ Тестениковъ, Ларіонъ Поповъ; Андрея Яковлевича Михѣева крестьянинъ Кондратей Ивановъ; Ивана Михайловича Лихорева крестьянинъ Алексій Никифоровъ; Петра Ивановича Ловчикова крестьян. Ивань Титовъ; Думнаго дворянина Степана Богдановича Ловчикова земской дьячекъ Андрей Алексѣевъ; стольника князя Семена Михайловича Козловскаго челоуѣкъ его Михаилъ Волковъ; Семенъ Охлябининъ; вотчины Успѣнія Пр. Б. Новозаозерскаго Авраміева монастыря Арсееньевы слободы староста Андрей Оедотовъ; околицкаго Ивана Ивановича Головина жены его вдовы Варвары Петровны челоуѣкъ ея Андрей Матукинъ; Преображенія Господня дьячекъ Аоонасей Кирилловъ вмѣстѣ вотчины Успѣнія Пр. Б. Паисіина монастыря старосты Кириллы Павлова Савинъ Балодоревъ (?). Подписано: «1716 года іюля въ 25 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1718 года марта въ день пригорода Пароеньева соборной церкви Ризположенія Пр. Богор. попъ Сумеонъ Сергѣевъ въ патр. каз. приказъ писалъ, что «по указу помянутыхъ храмовъ церковь въ прошломъ 1716 и 1717 г. застроили, а за скудостію и за хлѣбною недородою совершить тое церкви и св. икоаъ соорити и къ освященію со всѣмъ угодить невозможно и пресиль да повелѣтъ ему попу Сумеону Сергѣеву о сборѣ на созиданіе вышепомянутой церкви дать память, чтобъ ему попу въ тое церковь собирать вездѣ было безпенно». Помѣта: «1718 года апрѣля въ 1 день, буде данъ указъ о строеніи церкви дать и о собраніи на годъ».

1720 г. ноября въ день особнаго монастыря, что на Ямахъ Чернаго бору, на р. Неѣ, іеромонахъ Сафроній въ патр. казен. приказъ писалъ: «по указу Галичскаго уѣзда пригорода Шарфеньева Особнова монастыря, что на Ямахъ Чернаго Бору на р. Неѣ построена церковь Божія во имя Рождества Хр., да въ придѣлѣ Благовѣшенія Пр. Б., да Алексѣя челоуѣка Божія и нынѣ та церковь съ придѣлы ко освященію со всѣмъ изготовлены», и просилъ тою церковь Рождества Хр. съ придѣлы освятить и выдать св. антиминсы на два престола, а въ настоящей церкви Рождества Хр. антиминсъ старой въ цѣлости, и о томъ дать освященную грамоту, чтобъ тою церковь съ придѣлы освятить мѣ». 1720

Подписано: «1720 г. ноября въ 29 день отпустить антиминсы и указы противъ челобитья». Отмѣчено: «отпущень».

Документы неопредѣленные.

152 г. февраля 26 запечатана благословенная грамота въ село Литвиновское по челобитью Галичскаго Григорьевы жены Перелешины вдовы Аѳимьи на три престола живоначальныя Троицы, да въ придѣлѣхъ Николы чудотв. да арханг. Михайла пошлинь 10 алтынъ взято *).

152 г. іюня 9 запечатана благословенная грамота по челобитью Корельскія волости Калыбаевы пустыни старца Макарія да старца Пафлутія на престолъ Живон. Троицы да препод. Михайла, пошлинь 2 гривны взято.

160 г. марта 17 запечатана благословенная грамота по челобитью Галичскаго Семена да Гнѣваша Григорьевыхъ дѣтей Перелешиныхъ съ товарищи въ сельцо Никольское на три престола Живон. Троицы, да арх. Михайла да Николы чудотв., пошлинь 10 алт. взято, приписъ дьяка Василья Шотапова. *)

*) См. Ликур. волость § 12.

160 г. іюня 2 запечатана благословенная грамота по челобитью изъ Галича съ посаду Никольскаго попа Аѳонасія на одинъ престолъ во имя св. священномуч. Власія, пошлинь гривна, приписъ дьяка Василья Потапова

143 г. октября 14 запечатана грамота благословенная по челобитью Галичанъ дѣтей боярскихъ Остаѳея Ситина съ товарищи въ Тусебинской станъ на одинъ престолъ, пошлинь гривна взято.

143 г. побря 18 запечатана грамота благословенная въ Галиц. уѣздъ по челобитью Григорья Кокорева на два престола, пошлинь 2 гривны взято.

143 г. генваря 28 запечатана грамота благословенная по челобитью дьяка Василья Прокопьева въ Галиц. уѣздъ въ вотчину его на одинъ престолъ, пошлинь гривна взято.

143 г. марта 15 запечата грамота благословенная по челобитью Ипалѳа Благо въ Галиц. уѣздъ въ Ликурскую волость на одинъ престолъ, пошлинь гривна взято.

143 г. апрѣля 11 запечатана грамота благословенная по челобитью Галиц. уѣзда Окологородной волости Никольскаго попа Василья на два престола, пошлинь 2 гривны взято.

143 г. іюня 18 запечатана грамота благословенная по челобитью Отлана да Иванта (sic) съ братьею Сытиныхъ въ Галиц. уѣздъ на одинъ престолъ, пошлинь гривна взято.

162 г. побря 11 въ Велужской волости окольнічаго князя Дмитрея Петровича Львова помѣстье новотроицкой погостъ что былъ починокъ Андреевъ на рѣчкѣ на Кержанцѣ, а въ немъ вновь строить міромъ церковь во имя Живонач. Троицы да Усильіе Прес. Богородицы вѣдѣки, а на погостѣ два попа Антопія Макарьева дв. церковнаго дьячка Пронки Мартьякова, два крестьянскихъ 2 дв., пашни церковныя земли пѣннику 2 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по р. Кержанцѣ 10 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины (Галич. отказ. вѣд. 5, № 68).

183 г. мая 26 отдано подписныхъ грамотъ поповскихъ и діакон-

скихъ изъ Галицкаго уѣзда грамота попа Тимофея Афонасіева поповъ Ивана Савина, Тимофея Иванова, Луки Мартинова, Семеона Ваниофатіева, Ивана Никитина, Тимофея Тимофѣева, дьякона Максима Яковлева, а взялъ тѣ подписныя грамоты попу Исаакію Максимовъ что у Николая на Покровкѣ въ Ближнихъ.

183 г. мая 26 отданы подписныя двѣ грамоты Галиц. уѣзда церкви Иліи пр. попа Саввы Иванова, да церкви Воскресенія Христова попа Стефана Ѳеодорова, а взялъ тѣ грамоты Покровскаго собора придѣльной попу Никита Ѳеодоровъ.

183 г. мая 31 отдана поповская грамота попа Козмы Ѳеодотова Галиц. уѣзда церкви Жив. Троицы взялъ дьячекъ Введенской съ Лубянки, что на Срѣтенской улицѣ, Семенъ Полюктовъ вмѣсто дяди своего.

183 г. іюня 5 подана подписка Галиц. уѣзда вотчины Макарьева монастыря Унженскаго церкви Воскресенія Христова попа Григорья Григорьева.

183 г. іюня 19 подалъ къ подпискѣ Галиц. уѣзда церкви Рождества Богородицы грамоту свою попу Венедиктъ Гавріиловъ.

184 г. февраля 14 подалъ къ подпискѣ Ровдина стана *) села Космодемьянскаго церкви Космы и Даміана грамоту свою попу Исидоръ Гавріиловъ, а нынѣча онъ сказалъ служу де я въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ селѣ Спасскомъ церкви происхожденія честнаго и Животворящаго Креста Господна.

185 г. генваря 10 подана къ подпискѣ Галиц. уѣзда Парфеньевского городка Кужебальскія волости церкви вел. муч. Никаты грамота попа Василія Митрофанова.

185 г. февраля 5 подана къ подпискѣ Галиц. уѣзда Забоцкія волости **) церкви Богоявленія Господня грамота попа Герасима Стефанова.

*) См. Ровдинъ ст. § 11. Село Космодемьянское есть, но въ приход, книгахъ патр. приказа того же села не пайдено.

**) Есть въ Галиц. уѣздѣ „Заболотская волость“.

185 г. марта 5 поданы къ подпискѣ Галиц. уѣзда Шурковскія волости *) церкви св. вел. муч. Георгія 2 грамоты попа Петра Іоаннова да попа Гавріила Іоаннова.

185 г. іюля 12 подана къ подпискѣ Галиц. уѣзда села Николаевского церкви Николая чуд. грамота попа Іоанна Іоаннова.

200 г. апрѣля 13 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви Флора и Лавра въ Галицкой уѣздъ Чухломской осады, а взялъ антиминосъ тое жъ церкви попь Ѳеодоръ Гурьевъ.

202 г. генваря 18 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви Николая чуд. въ Галицкой уѣздъ, взялъ антиминосъ тогожъ монастыря (какого невидно) попь Евфимій и росписался.

204 г. марта 28 по указу свят. патріарха данъ антиминосъ въ Галицкой уѣздъ въ Горошевскую волость **) церкви св. муч. Георгія на старой престолъ, взялъ церкви Живон. Троицы что Никитникова строенія *** попь Иванъ взялъ и росписался.

209 г. февраля 15 выданъ антиминосъ Парфеньевскіе осады Кужбальской волости въ село Никитское съ церкви Живон. Троицы тое жъ церкви попь Федоръ взялъ антиминосъ и росписался.

209 г. октября 11 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ въ Галицкой уѣздъ въ село Никольское въ новостроенную церковь Николая чуд. взялъ антиминосъ попь Иванъ Андреевъ и росписался.

209 г. октября 11 по благословенной грамотѣ выданы антиминосы въ Галицкой уѣздъ Чухломскаго околородья новостроенныя церкви св. пр. Іліи да муч. Флора и Лавра да муч. Власія взялъ 3 антиминоса церкви св. муч. Анастасіи ****) придѣльной попь Никито Савиновъ и росписался.

210 г. мая 6 выданъ антиминосъ по подписной челобитной въ

*) Такой волости нѣтъ.

***) Такой волости нѣтъ.

****) Въ Москвѣ.

*****) Въ Москвѣ.

Галицкой уѣздъ въ село Копьево въ старую церковь Покрова Пр. Богородицы вмѣсто ветхаго антиминса, взялъ антиминсъ тотъ жъ церкви поць Елисей Ивановъ и росписался. 1711 г. сентября 11 по благословенной грамотѣ Галицкаго уѣзда Тепленова стану *) въ церкви преч. Богородицы в Казанскія въ ново-построенную выдаць антиминсъ, поць Андрей взялъ антиминсъ и росписался.

1707 г. генваря 10 выданы 2 антиминса по благословенной грамотѣ Галицкаго уѣзда Чухломскіе осады Валуевскіе волости въ село Титово въ новостроенную церковь священномуч. Власія да въ придѣль св. муч. Флора и Лавра, тогожъ уѣзда поць Дмитрій взялъ антиминсъ и росписался.

1709 г. іюля 14 выданы 2 антиминса Галицкаго уѣзда Николаевского погоста церкви Рождства Пр. Богородицы въ 2 придѣла пр. Ілія да преп. Макарія по номѣтѣ по челобитной преосв. Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго, тѣ антиминсы взялъ Кресцовской поць Ипполитъ Алексѣевъ и росписался.

1709 г. августа 30 выдаць антиминсъ по благословенной грамотѣ въ Галицкой уѣздъ въ Парфеньеву осаду въ Кужбенскую волость въ село Николавское въ построенную церковь Николая чуд., а взялъ антиминсъ поць Миронъ Афонасьевъ и росписался.

1711 г. генваря 5 отпущены 3 антиминса въ Галицкой уѣздъ Георгіевскую починку въ новостроенную церковь во имя в. муч. Георгія да придѣлы Николая чуд. да архистратига Михаила, а взялъ антиминсы поць Василій Афонасьевъ и росписался.

1712 г. декабря въ день Иларіонъ Семеновъ сынъ Ларіоновъ въ поданномъ въ патр. казеп. приказъ прошеніи, писалъ: «въ выпѣшпемъ 1712 г. въ іюнь мѣсяцѣ билъ челомъ о строеніи вповь церкви Божіи во имя св. муч. Іоанна воинственника и та св. церковь Божія

*) „Теприпова“ стана.

состроена и къ освященію изготовлена и прошу повелѣть выдать антиминь и освятить тое церковь Божію Галицкаго уѣзда церкви Николая чуд. села Рылѣва попу Іоанну Іудину и о томъ дать указъ.

Подписано: «дать указъ». Отмѣчено: «дасть».

1713 г. сентября 3 запечатана грамота Галицкаго уѣзда старостѣ поповскому Троицкому попу Дмитрію да закащику Пятницкому попу Феоктисту, по челобитью Галиц. уѣзду Троицкаго попа Клима Тимофѣева тожь церкви на вдоваго попа Ивана Тимофѣева и сына его попа Михаила во обидахъ ее раззоренію велѣно ихъ противъ его челобиться допросить и по допросу указъ учинить; пошлинь 8 ал. 2 д.

1719 г. марта въ день села Архангельскаго вотчины Федора Абрамовича Лопухина, крестьяне староста Копдратій Яковлевъ, выборной Яковъ Васильевъ, оцѣловальникъ Косма Мартыновъ въ патр. казен. приказъ писали: «Галицкаго уѣзда, вотчины помѣщика нашего Федора Абрамовича Лопухина въ селѣ Архангельскомъ, церковь Божія во имя архистратига Михаила деревянная весьма ветха и за тою ветхостію божественныя службы отправлять невозможно, и нынѣ мы обѣщались на томъ же погостѣ построить вновь церковь Божію деревянную жъ во имя архангела Михаила, а безъ указу и безъ благословенной грамоты строить не смѣемъ и просимъ повелѣть на тое Божію церковь лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу построить вновь церковь Божію во имя архангела Михаила и о томъ дать благословенную грамоту, а какъ построится за дальностію отъ Москвы дать освященную грамоту и освятить тогожь села архангельскому попу Іоанну Андрееву, а св. антиминь старой въ цѣлости».

Подписано: «1719 г. марта въ 24 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1723 г. церкви Николая чуд. села Никольскаго дѣйствительные поць Терептій Михайловъ, у него сынъ дьячекъ Андрей, пономарь Леонтей Петровъ, за опредѣленіемъ церковниковъ 2 человекъ, приходскихъ 24 двора.

1723 г. церкви Николая чуд. что на Удлу поць Савва Тро-

фимовъ, дьячекъ Петръ Трофимовъ, пономарь Филиппъ Трофимовъ, приходскихъ 24 двора.

1723 г. церкви Преображенія Господня погосту Хромсковъ поповъ Иванъ Ивановъ, дьячекъ Иванъ Михѣевъ, пономарь Семень Ивановъ, дьяконъ Михайло Фаддѣевъ.

1723 г. Паревневской осады церкви Николая чуд. что въ Шири поповъ Ѳеодоръ Петровъ, дьяконъ Яковъ Кирилловъ, дьячки Иванъ Ивановъ и Климъ Григорьевъ, пономари: Елисей Михѣевъ и Елисей Евсигнѣевъ, за опредѣленіемъ поповъ: Григорей Стефановъ, Иванъ Ивановъ Ѳеофанъ Сидоровъ, Лаврентей Стефановъ и вдовъ, церковниковъ 13 человекъ, приходскихъ 200 дворовъ.

1723 г. церкви Николая чуд. на берегу р. Кешмы поповъ Ѳеодоръ Никифоровъ, дьячекъ Леонтей, пономарь Василей Никифоровъ (П. пр. вязка 461, № 70).

1728 г. апрѣля 12 дня запечатана іеромонашеская грамота за подписаніемъ преосв. Леониды архіепископа Сарскаго и Подонскаго Галиц. уѣзду Николаевской пустыни іеромонаха Богольскаго что въ міръ былъ поповъ Борисъ Ивановъ въ поповъ онъ поставленъ преосв. Антоніемъ архіепископомъ Коломенскимъ въ прошломъ 711 году пошленье 5 алтынъ.

1732 г. іюня 19, запечатана іеромонашеская грамота за подписаніемъ преосв. Іоакима, архіепископа Ростовскаго, о служеніи монаху Алексію (что въ міръ былъ іерей Аврамій Дометіевъ) въ Макарьевскомъ Унженскомъ монастырѣ іеромонашескую службу, а за іерея онъ посвященъ преосвящ. Александромъ архіепископомъ Устюжскимъ въ 196 году въ Галиц. уѣздъ въ Верховскую волость къ церкви препод. Андрея *) пошленье 5 алтынъ.

1733 г. декабря 4 дана первая патрахельная память галиц. уѣзду села Спасскаго, что словеть на Красной горѣ, церкви Преображенія Господня вдовому попу Семену Анисимову на 3 года пошленье 15 ал., а что онъ поповъ служилъ съ іюля мѣсяца сего 733 года и за то на немъ взято пошленье 2 ал. 3 д. всего 17 ал. 3 д. нужнѣйшихъ 1½ денги.

*) Вѣроятно Онуфрія.