

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая съ строкъ пять словъ.

30 Ноября.

№ 48.

1882 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, въ 6 день Октября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи члена Святѣйшаго Синода архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго Евсевія, согласно просьбѣ его, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ управленія ввѣренною ему епархіею, съ оставленіемъ въ званіи члена Святѣйшаго Синода и о бытіи епископу Острожскому, викарію Волынской епархіи, Виталію — епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ.

### І.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленія Подольской духовной консисторіи:  
1) отъ 9—12 Ноября 1882 года о перечисленіи м. Янова и сс. Байковки и Яновской Слободки изъ Литинскаго въ Винницкій уѣздъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала отношеніе Подольскаго губернскаго правленія, отъ 2 Сентября 1882 года за № 5015, въ коемъ сказано, что, въ видахъ уничтоженія чрезполосности уѣздовъ и выправленія граничной уѣздной черты, Яновская волость, въ составъ коей входятъ: м. Яновъ и сс. Байковка и Яновская Слободка, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, перечислена съ 1 Января будущаго 1883 года изъ Литинскаго въ Винницкій уѣздъ. Препровождая для зависящихъ распоряженій копию постановленія своего, состоявшагося 16 Августа о перечисленіи означенной волости изъ Литинскаго въ Винницкій уѣздъ, губернскаго правленія проситъ о послѣдующемъ по сему предмету распоряженіи увѣдомить. Изъ означенной копія видно, что бывшій Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ Чертковъ, 30 Марта 1879 г. за № 1508 затребовавъ доставленія свѣдѣній, — не встрѣчается ли въ Подольской губерніи такихъ чрезполосныхъ поселеній, которыя бы были окружены землями другихъ уѣздовъ, предложилъ Подольскому губернатору вой-

ти съ представленіемъ объ измѣненіи границъ такихъ чрезполосныхъ уѣздовъ. По сдѣланіи представленія о перечисленіи изъ Литинскаго въ Винницкій уѣздъ Яновской волости, въ составъ коей входятъ м. Яновъ и сс. Байковка и Слободка Яновская, г. Кіевскій, Подольскій, Волынскій и временный Черниговскій и Полтавскій генералъ-губернаторъ предложеніемъ отъ 11 Мая сего года за № 2434 сообщилъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе о перечисленіи Яновской волости, въ отношеніи отъ 10 Апрѣля сего года за № 1127, увѣдомило его, Генералъ-Губернатора, что къ такому перечисленію не встрѣчается препятствій. Принявъ во вниманіе, что, въ видахъ уничтоженія чрезполосности уѣздовъ и выправленія граничной уѣздной черты, на отмежеваніе Яновской волости Литинскаго уѣзда, въ составъ коей входятъ: м. Яновъ и селенія Байковка и Слободка Яновская, къ Винницкому уѣзду со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препятствій не имѣется и что по этому необходимо приступить какъ къ отмежеванію означенной волости къ Винницкому уѣзду, такъ равно и къ причисленію оной къ подлежащимъ участкамъ и округамъ административнымъ и судебнымъ Винницкаго уѣзда; что при такомъ перечисленіи волости, въ составъ коей входятъ одно мѣстечко и два селенія, необходимы одновременныя распоряженія всехъ вѣдомствъ и учреждений и что самымъ удобнымъ временемъ для такового перечисленія можетъ быть признано 1-е Января наступающаго года, Губернское Правленіе, между прочимъ, постановило: м. Яновъ и селенія Байковку и Яновскую Слободку, образующіе Яновскую волость, перечислить съ 1-го Января 1883 года изъ Литинскаго въ Винницкій уѣздъ, о чемъ сообщить Подольской духовной консисторіи и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ для зависящихъ распоряженій къ своевременному причисленію Яновской волости къ подлежащимъ судебно-мировымъ, следственнымъ мировымъ и другимъ административнымъ участкамъ и округамъ Винницкаго уѣзда и къ отчисленію оной въ такомъ случаѣ изъ подобныхъ участковъ и округовъ Литинскаго уѣзда, прося о сдѣланныхъ распоряженіяхъ увѣдомить Губернское



Правленіе. Справка 1): м. Яновъ и сс. Байковка и Яновская Слободка состоятъ во 2-мъ округъ Литинскаго уѣзда и 2) изъ означенныхъ приходоѡ м. Яновъ и Байковка, по мѣстнымъ удобствамъ, могутъ быть причислены къ 5 округу, а Яновская Слободка къ 4 округу Винницкаго уѣзда. Приказали: Такъ какъ Подольское губернское правленіе увѣдомляетъ, что, въ видахъ уничтоженія чрезположности уѣздовъ и выпрямленія граничной уѣздной черты, м. Яновъ и сс. Байковка и Яновская Слободка, образующіе Яновскую волость, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1 Января будущаго 1883 г. имѣютъ быть перечислены изъ Литинскаго въ Винницкій уѣздъ; то по этому учинить слѣдующее: 1) м. Яновъ и сс. Байковку и Яновскую Слободку, отчисливъ отъ 2 округа Литинскаго уѣзда, перечислить по мѣстнымъ удобствамъ м. Яновъ и с. Байковку къ 5 округу Винницкаго уѣзда, а с. Яновскую Слободку къ 4 округу того же Винницкаго уѣзда, каковое перечисленіе считать съ 1 Января 1883 года, о чемъ къ исполненію благочиннымъ означенныхъ округовъ послать указы; 2) о настоящемъ перечисленіи сообщить вѣднѣмъ во всѣ столы духовной консисторіи для свѣдѣнія и оповѣстить духовенство чрезъ пропечатаніе въ епархіяльныхъ вѣдомостяхъ.

*II) отъ 15—19 Ноября 1882 года относительно записи на приходѣ пожертвованій, поступающихъ въ пользу церквей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія, разсмотрѣвъ дѣло о пожертвованіяхъ въ пользу церквей за майскую треть 1882 года, между прочимъ, п. 4 заключила: такъ какъ въ донесеніяхъ нѣкоторыхъ благочинныхъ и послѣ предписанія имъ чрезъ Епархіяльныя Вѣдомости не поясняется, какаго именно мѣсяца и числа, въ какомъ количествѣ и подъ какою статьею записаны на приходѣ въ церковныхъ или церковно-приходскихъ попечительскихъ книгахъ, или въ церковныхъ описяхъ пожертвованія, буде пожертвованія вещами послѣдовали, то вновь чрезъ пропечатаніе въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить имъ о точномъ исполненіи сего распоряженія подъ опасеніемъ за дальнѣйшее опущеніе строгой ответственности. Сверхъ того, чрезъ тѣже Епархіяльныя Вѣдомости обязать благочинныхъ представлять Его Преосвященству къ даннымъ срокамъ 20 Апрѣля, 20 Августа и 20 Декабря ежегодно свѣдѣнія о пожертвованіяхъ не отдѣльными рапортами о каждомъ пожертвованіи, за исключеніемъ пожертвованій весьма значительныхъ или заслуживающихъ особеннаго вниманія по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, а однимъ общимъ по округу донесеніемъ, съ приложеніемъ вѣдомости на оборотъ рапорта, буде окажется значительное число жертвователей.

Г. Подольскій губернаторъ въ отношеніи своемъ отъ 20 Ноября 1882 г. за № 5506, послѣдовав-

шемъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго извѣстивъ, что одинъ изъ мѣщанскихъ старостъ рапортомъ донесъ ему, что приходскій ихъ священникъ на требованіе старосты отказывался привести къ присягѣ мѣщанъ-христіанъ, которые должны были принимать участіе въ выборахъ, для избранія должностныхъ лицъ по мѣщанскому управленію, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что не имѣетъ разрѣшенія отъ духовнаго начальства, чтобы приводить къ присягѣ лицъ по требованію мѣщанскаго старосты и только послѣ личныхъ просьбъ старосты привесть ихъ къ присягѣ. Имѣя въ виду, что, на основаніи 623 ст. 9 т. уст. о сост., предъ начатіемъ выборовъ, городской голова или по принадлежности мѣщанскій староста собравшееся общество ведетъ въ церковь, гдѣ, по выслушаніи литургіи и молебна Христу Спасителю, священникъ приводитъ ихъ къ присягѣ, начальникъ губерніи на этомъ основаніи находить, что отказъ приходскаго священника отъ привода людей къ присягѣ является незаконнымъ. Въ устраненіе на будущее время изложенныхъ недоразумѣній, г. начальникъ губерніи проситъ распоряженія, чтобы приходскіе священники, по требованію мѣщанскихъ старостъ, приводили мѣщанъ къ присягѣ безъ всякихъ стѣсненій.

По выслушаніи означеннаго отношенія г. Подольскаго губернатора и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, консисторія постановила: предписать приходскимъ священникамъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы требованіе мѣщанскихъ старостъ относительно привода мѣщанъ къ присягѣ исполняли безотлагательно, съ предвѣреніемъ, что виновные изъ нихъ въ неисполненіи этого законнаго требованія будутъ подвергаемы ответственности по закону.

*Рукоположены:* а) во священника брацлавскаго уѣзда с. Жахновки псаломщикъ Теофилактъ Голубовичъ въ с. Грушку ямпольскаго уѣзда, 23 Ноября; того же уѣзда с. Боблова псаломщикъ Арсеній Волянскій въ с. Слободу Носковецкую винницкаго уѣзда, 23 Ноября; ямпольскаго уѣзда с. Березовки псаломщикъ Θεодосій Петровскій въ с. Паньковцы летичевскаго уѣзда, 28 Ноября и б) во діакона — балтскаго уѣзда с. Полянецкаго учитель народнаго училища Іоаннъ Инфимовскій, къ каменецкому кафедральному собору, 23 Ноября.

*Назначены:* а) на священническія мѣста — литинскаго уѣзда с. Ивчи псаломщикъ Анатолій Яцинскій въ с. Гречану того же уѣзда, 16 Ноября; учитель тульчинскаго духовнаго училища Аванасій Дверницкій въ с. Волоско-Крикливцевъ ольгопольскаго уѣзда, 22 Ноября; ушницкаго уѣзда с. Цивковецъ псаломщикъ Александръ Бачинскій въ с. Великую Кужелеву того же уѣзда, 22 Ноября, по уваженію къ семейнымъ обстоятельствамъ и прошенію прихожанъ и б) на псаломщицкія мѣста — студентъ Во-



льнской духовной семинаріи Никаноръ Ковалевскій въ с. Ивчу литинскаго уѣзда, 23 Ноября и окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Ареа Билинскій въ с. Глубочокъ ушицкаго уѣзда, 25 Ноября.

*Произведенъ въ санъ протоіеря* балтскаго уѣзда м. Песчаной священникъ Оома Шероцкій, 14 Ноября.

*Утверждены въ должностяхъ:* а) *наблюдателя церковно-приходскихъ школъ* — каменецкаго уѣзда с. Жердя священникъ Александръ Кожуховскій въ 3 округъ, 29 Октября; брацлавскаго уѣзда с. Холодовки священникъ Михаилъ Гергилевичъ въ 1 округъ, 15 Ноября; того же уѣзда с. Войтовецъ священникъ Іоаннъ Чемеринъ въ 6 округъ и литинскаго уѣзда с. Биликовецъ священникъ Оерапонтъ Тарногородскій въ 3 округъ, — оба 20 Ноября; б) *окружнаго бібліотекаря* литинскаго уѣзда с. Головчинець священникъ Захарія Бялковскій въ 3 округъ, 10 Ноября; в) *сотрудника окружнаго попечительства* проскуровскаго уѣзда с. Пахутивецъ священникъ Ксенофонтъ Ляторовскій въ 3 округъ, 23 Ноября; г) *члена благочинческаго совѣта* винницкаго уѣзда с. Большихъ Крушлинецъ священникъ Іродіонъ Слаболицкій во 2 округъ; проскуровскаго уѣзда с. Юхимовець священникъ Теофилактъ Красницкій и кандидатами на означенную должность священники: с. Катеривовки Іаковъ Ягвинскій и м. Никласва Василій Любинскій въ 3 округъ, 9 Ноября; д) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ* въ м. Баланъ каменецкаго уѣзда предсѣдателемъ управляющій К.-Подольскою заводскою конюшнею майоръ князь Михаилъ Александровичъ Голицынъ и членами: чиновникъ той же конюшни коллежскій секретарь Митрофанъ Танашевичъ и крестьяне — Теодоръ Быкъ, Тимофей Кучеръ, Григорій Натолочный, Филиппъ Евстафьевъ, Максимъ Дзюбъ, Максимъ Скопыкъ, Варлаамъ Бѣднякъ, Сумеонъ Подолянь, Димитрій Колесникъ, Максимъ Потульный, Мартинъ Коваль, Дороей Мельникъ, Иванъ Ярославскій, Романъ Бѣднякъ, Ілія Лепеньчукъ, Іоакимъ Рудыкъ, Даниль Ковальчукъ и Даниль Наконечный, 5 Ноября; въ с. Соколовой литинскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Похватъ и членами крестьяне: Іаковъ Ковальчукъ и Семень Гирныкъ, 10 Ноября; въ с. Солгутовъ ольгопольскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Пойда и членами крестьяне — Іустинъ Тимаговскій, Маркъ Плахотнюкъ, Авксентій Ференць, 19 Ноября и е) *депутата епархіальнаго и училищнаго създовъ* ямпольскаго уѣзда с. Бабчинець священникъ Евгенийъ Гавриевичъ во 2 десяткѣ 1 округа, 26 Ноября.

*Разрѣшено* 25 Ноября брацлавскаго уѣзда с. Семенокъ священнику Василю Стефановичу праздновать юбилей 50 лѣтней службы въ санъ священника.

*Перемѣщены:* предградія г. Винницы Старой

Винницы и. д. псаломщика Киприанъ Туркевичъ на псаломщичье мѣсто къ барскому женскому монастырю, 22 Ноября, брацлавскаго уѣзда предмѣстья м. Немирова священникъ Василій Горецкій и гайсинскаго уѣзда с. Борсуковецъ священникъ Андрей Зборовскій одинъ на мѣсто другаго, 25 Ноября.

*Уволены:* а) *въ отпускъ* литинскаго уѣзда с. Головчинець священникъ Захарія Бялковскій въ г. Кіевъ на 10 дней, для поклоненія св. мощамъ, 22 Ноября и б) *защитъ* ушицкаго уѣзда с. Великой Кужелевы священникъ Оома Жалинскій, 22 Ноября, согласно прошенію.

*Удалены отъ мѣстъ:* ольгопольскаго уѣзда с. Беризокъ Чечельницкихъ просфиря Евдокія Шандловская, по опредѣленію консисторіи отъ 4—6 Ноября, согласно ея желанію; гайсинскаго уѣзда м. Ладыжина просфиря Соломонія Бржезинская, по опредѣленію консисторіи отъ 5—11 Ноября; винницкаго уѣзда с. Широкой Гребли и. д. псаломщика Григорій Лозинскій, по опредѣленію консисторіи отъ 17—23 Ноября; ушицкаго уѣзда с. Зеленыхъ Куриловець просфиря Марія Турчанская, по опредѣленію консисторіи отъ 22—24 Ноября и балтскаго уѣзда с. Концебы Р. Богородичной церкви священникъ Ілія Симоновскій 25 Ноября слѣдующею резолюціею Его Преосвященства: „священникъ Симоновскій, въ двухъ епархіяхъ обвиненный въ одномъ и томъ же преступленіи, много разъ судимый, низведенный въ причетники, не можетъ состоять на приходской службѣ. А потому удалить его отъ священническаго мѣста въ с. Концебы и мѣсто объявить вакантнымъ“.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ сдѣлано строгое замѣчаніе благочинному 3 округа гайсинскаго уѣзда за невнимательность по службѣ 11 Ноября; замѣчаніе — благочинному и благочинническому совѣту 2 округа каменецкаго уѣзда за невнимательное и пристрастное отношеніе къ порученному имъ дѣлу по жалобѣ причетника с. Зальсець на приходскаго священника за невыдѣлъ земли и доходовъ.

#### ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Борышковцы Каменецкаго уѣзда съ 20 Іюля.  
Голоди Литинскаго уѣзда съ 9 Октября.  
Когутовка Балтскаго уѣзда съ 5 Ноября.  
Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 13 Марта.  
Концеба Балт. у. при Р. Бог. п. съ 25 Ноября.  
Монастырокъ Летичевскаго уѣзда съ 1 Іюля.  
Пасъчна Проскуровскаго уѣзда съ 4 Августа.  
Слобода Слышковская Могилев. у. съ 16 Ноября.  
Старо-Осіевка Ольгопольскаго у. съ 1 Ноября.  
Супруньковцы Ушицкаго уѣзда съ 3 Октября.  
Черноостровъ Проскуровскаго у. съ 5 Ноября.

#### Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Бобловъ Брацлавскаго уѣзда съ 12 Ноября.  
Винница Старая, предг. г. Винницы, съ 22 Ноября.



Гребля Широкая Винницкаго у. съ 23 Ноября.  
Деребчинъ Ямпол. у. при Мих. ц. съ 27 Ноября.  
Ивахновцы Каменецкаго уезда съ 27 Ноября.  
Смотричъ Каменецкаго уезда съ 9 Ноября.  
Цивковцы Ушицкаго уезда съ 22 Ноября.

*Докладъ Комитета по завѣдыванію церковно-приходскими школами въ Подольской епархіи отъ 19—20 Ноября 1882 года.*

Комитетъ по завѣдыванію церковно-приходскими школами въ Подольской епархіи, при разрѣшеніи представленій нѣкоторыхъ благочинныхъ объ утверженіи въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, избранныхъ окружнымъ духовенствомъ священниковъ, разсматривалъ состоявшееся 23—25 Февраля сего года, по доставленіи свѣдѣній о школахъ, опредѣленіе консисторіи, въ которомъ выражено слѣдующее: Консисторія, принявъ во вниманіе, что а) нѣкоторые благочинные показываютъ иногда существующими такія церковно-приходскія школы, которыхъ на самомъ дѣлѣ въ отчетномъ году не было; б) въ вѣдомостяхъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ нерѣдко встрѣчаются отмѣтки, что въ нѣкоторыхъ приходахъ школы существуютъ уже давно, а между тѣмъ процентъ грамотности въ народѣ слишкомъ незначителенъ, что доказываетъ небрежное отношеніе нѣкоторыхъ священниковъ къ народному образованію, подтверждаемое и донесеніями нѣкоторыхъ благочинныхъ о томъ, что нѣкоторыя школы существуютъ только номинально; в) въ своихъ вѣдомостяхъ благочинные не поясняютъ отчетливо, сколько на содержаніе каждой школы жертвуется обществомъ, сколько попечительствомъ и сколько выдается отъ церкви, а большею частью ограничиваются общею мыслью: „школа содержится на средства общества“ и г) отношеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа; отъ 10 Февраля сего 1882 г. за № 1661, въ которомъ сказано: созвать инспекціи народныхъ училищъ, обсуждая на январской сессіи сего года вопросъ о распредѣленіи по сободіи отъ казны церковноприходскимъ школамъ изъ кредита 30000 р., ассигнуемыхъ на сей предметъ по ст. 2 § 11 финансовой сметы, признавъ необходимымъ просить благочинныхъ Подольской епархіи, дабы они, доставляя ежегодно инспекторамъ свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, высказывали при этомъ свое мнѣніе, въ какомъ размѣрѣ желательно денежное пособіе для той или другой школы, съ приведеніемъ основанія такого предполагаемаго назначенія и не выходя при этомъ за предѣлы размѣра 10000 р. приблизительно приходящихся на долю Подольской губерніи; вслѣдствіе чего г. попечитель просилъ поясненнымъ отношеніемъ сдѣлать зависящее распоряженіе о сообщеніи на будущее время благочинными Подольской епархіи упомянутыхъ свѣдѣній въ доставляемыхъ ими ежегодно вѣдомостяхъ о церковно-приходскихъ школахъ, — заключила: 1) Для предотвращенія на будущее вре-

мя безпорядковъ въ доставленіи благочинными годичныхъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ и для доставленія епархіальному начальству полныхъ и отчетливыхъ свѣдѣній о школахъ, предписать благочиннымъ особыми печатными указами, чтобы они въ концѣ cadaго года доставляли консисторіи именныя списки учениковъ каждой церковно-приходской школы въ отдѣльности, съ отмѣтками: времени поступленія, сословія, вѣроисповѣданія, лѣтъ, успѣховъ и числа пропущенныхъ уроковъ cadaго ученика, за подписью настоятеля того прихода, въ коемъ состоитъ школа, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, благочиннаго и если при годичномъ испытаніи былъ кто нибудь изъ лицъ гражданской администраціи, то за подписью и того лица, и чтобы въ вѣдомостяхъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ подробно излагали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе школъ. Независимо отъ сего предписать благочиннымъ, а чрезъ нихъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ и священникамъ, чтобы они болѣе усердно относились къ дѣлу народнаго образованія, объявивъ имъ, что усердную заботливость ихъ объ образованіи прихожанъ епархіальное начальство будетъ имѣть въ виду при сужденіи объ ихъ заслугахъ и, напротивъ, за небрежное отношеніе къ народному образованію виновные будутъ неминуемо подвергнуты взысканію.

2) Предписать благочиннымъ доставлять къ концу года какъ инспекторамъ народныхъ училищъ, такъ и епархіальному преосвященному требуемая вышеозначеннымъ отношеніемъ г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа отъ 10 февраля сего года за № 1661, присовокупивъ при этомъ, что если кто либо изъ благочинныхъ къ концу года не представитъ епархіальному начальству и инспекціи народныхъ училищъ изложенныхъ въ настоящемъ указѣ свѣдѣній о школахъ съ именными списками учениковъ и поясненными выше отмѣтками о нихъ, то епархіальное начальство войдетъ съ ходатайствомъ къ попечителю Кіевскаго учебнаго округа о задержаніи пособія для школъ въ тѣхъ округахъ, о коихъ благочинные не доставили требуемыхъ свѣдѣній до тѣхъ поръ, пока таковыя свѣдѣнія не будутъ доставлены. Циркуляръ о семъ посланъ благочиннымъ 23 Марта 1882 года. Въ виду сего *Комитетъ постановилъ* сдѣлать по этому предмету слѣдующее распоряженіе: 1) такъ какъ благочинные по своей должности имѣютъ въ окончаніи cadaго года много занятій и вслѣдствіе этого мало имѣютъ возможности тщательно осматривать церковно-приходскія школы, а между тѣмъ наблюдатели школъ, не представляя прямо отъ себя епархіальному начальству вѣдомостей о школахъ, лишены возможности заявлять формально свою дѣятельность, то просить консисторію сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ, какія требовались до настоящаго времени представлять въ консисторію отъ благо-



чинныхъ, представлены были наблюдателями и при томъ не въ консисторію, а Его Преосвященству непосредственно къ 20 Декабря. При этомъ особо донесли бы Комитету каждый по своему району, въ какихъ школахъ нѣтъ учителей. 2) Для того, чтобы наблюдатели церковно-приходскихъ школъ съ должнымъ усердіемъ и аккуратностію исполняли свои обязанности по отношенію къ школамъ, просить Его Преосвященство, — не благоугодно ли будетъ предоставить Комитету право, по рассмотрѣніи отчетовъ о состояніи школъ и по собраніи свѣдѣній о дѣятельности наблюдателей, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о награжденіи усердныхъ въ исполненіи своей обязанности и о подверженіи ответственности небрежныхъ. Настоящее опредѣленіе Комитета утверждено Его Преосвященствомъ 20 сего Ноября.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Отъ совѣта православнаго Каменецкаго Иоанно-Предтеченскаго Братства.*

Въ общихъ собраніяхъ членовъ Каменецкаго, православнаго, Св. Иоанно-Предтеченскаго Братства, 1 и 21 Ноября сего 1882 года, въ пользу Братства поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Густина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго 150 р., Его Превосходительства, г. Начальника Подольской губерніи Дим. Никол. Батюшкова 100 р., Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іаннуарія, Епископа Балтскаго на устройство пріюта для призрѣваемыхъ Братствомъ дѣвочекъ — 1 облигація 2 восточнаго займа за № 350553, съ назначеніемъ процентовъ по сей облигація на нужды Братства 100 р., генераль-маіора Дим. Ник. Леонтьева 12 р., Каменецкаго городского головы Петр. Дорош. Левицкаго 25 р., дѣйств. ст. сов. Георг. Ант. Чуйкевича 5 р., Митр. Ант. Трублаевича 25 р., Парм. Матѳ. Авраменко 15 р., каедр. протоіерея Θεод. Мир. Войтковскаго 5 р., ректора семина., протоіерея Митр. Вас. Сямашкевича 10 р., Алекс. Θεод. Шенвальда 5 р., Г. Кашубскаго 10 р., Ал. Θεод. Шенвальда собран. отъ разн. лицъ 1 р. 80 к., Вас. Григ. Журавлева 10 р., Серѳ. Петр. Журавлевой 5 р., Конст. Ник. Гейцига 3 р., протоіерея Сем. Алекс. Оболенскаго 2 р., Ник. Богд. Преженцова 5 р., Кам. полиціймейстера Г. Горячко. 3 р., Леон. Матѳ. Иванова 5 р., Ник. Вас. Чудинскаго 3 р., Марк. Аким. Яневича 5 р., Г. Гаккебушъ 5 р., полковн. Ник. Лук. Островерхова 3 р., полковн. Викт. Зин. Лихтанскаго 1 р., полковн. дивизион. Магом. Сулейм. Энемука 1 р., шт. ротм. Алекс. Иван. Бандровскаго 1 р., Ф. Бережецкаго 1 р., шт. ротм. Алекс. Сильв. Булатова 1 р., протоіерея Моис. Зах. Дороневича 3 р., смотрителя Кам. дух. учил. Кон.

Ив. Столновскаго 3 р., Конст. Евг. Терлецаго 1 р., Вас. Алекс. Вашенко 3 р., секретаря консист. Карпа Иван. Барсова 3 р., протоіерея Евг. Степ. Струмьскаго 3 р., свящ. Созонта Лобатынскаго 3 р., Ив. Іаковл. Недзельскаго 2 р., врача Ник. Ник. Чаганаскаго 5 р., протоіерея Іоанник. Левицкаго 1 р., преподават. семина. Ник. Иван. Яворовскаго 3 р., Люб. Петр. Яворовской 2 р., преподавателей семинаріи: Петр. Іаковл. Смирнова 3 р., Аверк. Осипов. Квасеньскаго 2 р., Мих. Флор. Багинскаго 4 р., Ант. Ефр. Кривецкаго 1 р., свящ. Ил. Лебедева 2 р., Дам. Иван. Медынскаго 6 р., Вик. Ник. Яблокова 5 р., Θεокт. Іоанник. Левицкаго 3 р., Дим. Ив. Громова 3 р., учит. Кам. дух. учил. Вас. Ник. Журковскаго 2 р., Ст. Ст. Дложевскаго 1 р., Кал. Ив. Столновскаго 1 р., Ал. Ал. Копержинскаго 1 р., Ив. Дим. Самгородскаго 1 р., надзир. Кам. дух. учил. Петр. Вас. Сямашкевича 1 р., Леон. Иван. Мартиновскаго 3 р., пом. смотр. Кам. дух. учил. Ив. Ал. Олесницкаго 1 р., чиновниковъ Под. каз. палаты: Ив. Павл. Петрашевскаго 2 р., Вик. Піонтковскаго 20 к., Ник. Сем. Китновскаго 50 к., Г. Бакутскаго 50 к., Полик. Ант. Боржковскаго 1 р., Ник. Боголюбскаго 1 р., Влад. Тиминскаго 2 р., Ив. Ястребцева 1 р., А. Вишнева 2 р., Якова Крылова 2 р., Д. Никольскаго 1 р., Мих. Соколова 1 р., Евгр. Ивонинскаго 1 р., С. Базилевича 20 к., Ив. Ник. Комирта 50 к., Евѳ. Ант. Подуста 50 к., Раф. Феликс. Чайковскаго 50 к., Филм. Ив. Крыжановскаго 30 к., Сав. Зах. Солтановскаго 30 к., неизвѣстнаго 20 к., свящ. Іоан. Ник. Слупскаго 1 р., неизвѣстнаго 15 к., Мар. Ив. Шенвальдъ собранныхъ въ кружку во время литургіи 21 Ноября 46 р. 54 к. Итого 655 р. 19 к.

*Отъ распорядительнаго комитета по общежитію семинаріи.*

Во исполненіе постановленія Подольскаго епархіальнаго съѣзда, отъ 15 Января сего 1882 года, коммисія назначенная для обревизованія экономической части общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, 16 Января сего же года приступила къ своему дѣлу и нашла слѣдующее:

1) Коммисія ознакомилась съ содержаніемъ воспитанниковъ пищею, которая оказалась удовлетворительною, какъ по своему количеству, такъ и качеству: всѣ воспитанники довольны ею и никто изъ нихъ не заявилъ никакой претензіи на недостатокъ или безвкусіе пищи, особенно въ виду сравненія ее съ пищею во время завѣдыванія экономіей устроеннымъ экономомъ Дучинскимъ; увеличенія количества расходуемыхъ на пищу припасовъ однако не послѣдовало.

2) Коммисія осматривала внутреннее состояніе зданія общежитія и провѣряла имущество по описи. Оказалось, что самое зданіе прочно, но содержится очень неопратно; стѣны внутри зданія требуютъ перетирки, а затѣмъ перекраски или по-



былки, столовая, кромѣ того нуждается въ осуше-  
 нии, такъ какъ не будучи, по заявленію распоряди-  
 тельнаго комитета, отопляема въ теченіи трехъ  
 лѣтъ за негодностію печей, она такъ отсырѣла, что  
 безъ видимой опасности для здоровья въ ней нельзя  
 пробить самое незначительное время; особенно во-  
 сточная стѣна столовой подвержена такой сырости,  
 что будучи оставлена въ такомъ видѣ на дальнѣй-  
 шее время, можетъ подвергнуться разрушенію. Ми-  
 азмы при этомъ въ столовой распространяются весь-  
 ма сильныя, что тоже не можетъ вредно не вліять  
 на здоровье воспитанниковъ. Полъ въ буфетъ и  
 корридоръ и, вообще вся обстановка сихъ частей  
 зданія, содержатся грязно. При повѣркѣ движимаго  
 имущества по описи оказалось, что вопреки распо-  
 ряженію епархіальнаго сѣзда 1881 года, самая  
 опись въ должномъ видѣ не составлена; есть спи-  
 сокъ вещей находящихся на лицо, но эти вещи не  
 весь перенесены въ опись, заведенную при открытіи  
 общежитія, многія же вещи уже вышедшія изъ упо-  
 требленія не исключены изъ описи. Мебель, нахо-  
 дящаяся на лицо, какъ то: столы, стулья, шкафы,  
 комоды, нуждается въ исправленіи; кухонная и сто-  
 ловая посуды требуютъ сверхъ ремонта и допол-  
 ненія. При повѣркѣ спальныхъ принадлежностей ока-  
 залось, что одѣяла разнокалиберныя и при томъ, одни  
 собственность общежитія, а другіе составляютъ—  
 собственность учениковъ. Спрошенный объ этомъ быв-  
 шій этономъ священникъ Дучинскій объяснилъ тѣмъ,  
 что собственными одѣялами пользуются тѣ ученики,  
 которые не внесли въ общежитіе денегъ за постель-  
 ные приборы. Но провѣрить сіе показаніе бывшаго  
 эконома Дучинскаго оказалось невозможнымъ, такъ  
 какъ нѣтъ ни списка учениковъ внесшихъ деньги на  
 постельный приборъ, ни книги, по которой велась  
 бы прибыль и убыль сихъ приборовъ. А дѣлается  
 это такъ: на счетъ вносимыхъ денегъ частью по-  
 купаются новые постельные приборы, а частью ис-  
 правляются старые и, подъ видомъ новыхъ выдаются  
 для пользованія ученикамъ, что противно гигиенѣ  
 и справедливости. Нужно замѣтить, что на починку  
 сихъ приборовъ вносятся учениками ежегодно по  
 1 р. 50 к. При томъ ученикъ увольняющійся изъ  
 семинаріи, или оканчивающій оную, не имѣетъ права  
 на свой постельный приборъ, а оставляетъ его въ  
 пользу общежитія. А потому, на будущее время  
 желательно въ мѣрахъ справедливости и гигиены,  
 чтобы всякій новопоступающій въ семинарію уче-  
 никъ безотмѣнно вносилъ бы деньги на постельный  
 приборъ и получалъ бы таковой новый, а не исправ-  
 ленный старый, и чтобы заведена была особая книга  
 прихода и расхода по сей статьи, въ которой книга  
 показывалась бы прибыль и убыль постельныхъ при-  
 боровъ. Желательно также чтобы всякій воспитан-  
 никъ по увольненіи изъ семинаріи или по окончаніи  
 оной имѣлъ бы право забирать свой постельный при-  
 боръ въ свою пользу, какъ собственность, а не  
 оставлять его кому то при общежитіи

*Примѣчаніе.* Къ исправленію указанныхъ ре-  
 визіонною комиссіею недостатковъ по общежитію ра-  
 спорядительнымъ комитетомъ приняты возможныя  
 мѣры.

3) Комиссія разсматривала письменные доку-  
 менты и вообще все дѣлопроизводство по общежи-  
 тію, именно просмотрѣны: а) приходорасходныя книги,  
 б) дневникъ для записи припасовъ, отпускаемыхъ  
 на содержаніе стола, в) опись имущества, г) кви-  
 танціонную книгу, д) книга мелочныхъ расходовъ,  
 е) книга приѣма припасовъ по кладовой, ж) ежемѣ-  
 сячныя вѣдомости о расходованіи припасовъ и з)  
 журнальныя постановленія распорядительнаго коми-  
 тета. Изъ разсмотрѣнія этихъ документовъ реви-  
 зіонная комиссія убѣдилась, что распорядительный  
 комитетъ по общежитію, съ первыхъ шаговъ по  
 вступленіи въ исполненіе своихъ обязанностей, 23  
 Марта 1881 года, постарался стать на надлежащемъ  
 правильно законномъ пути, какъ относительно рас-  
 ходованія денегъ и припасовъ, такъ относительно  
 отчетности въ этомъ расходованіи и вообще всей  
 своей распорядительности. Къ сожалѣнію, это стрем-  
 леніе распорядительнаго комитета не доведено до  
 конца, по независящимъ, впрочемъ, отъ него при-  
 чинамъ. Такъ, распорядительный комитетъ не изго-  
 товилъ ко времени епархіальнаго сѣзда сего года  
 экономического отчета за 1881 годъ, извиняясь тѣмъ,  
 что таковой отчетъ по заведенному порядку дол-  
 женъ быть изготовленъ къ Марту мѣсяцу, не за-  
 велъ книги вспомогательнаго счета, изъ которой,  
 хотя бы приблизительно настоящему епархіальному  
 сѣзду можно бы было опредѣлить сколько по той,  
 или другой статьѣ произведено расхода, сколько  
 лишнихъ поступленій, сколько недоимокъ, сколько  
 перерасходованій и проч. Ясно опредѣлить все эти  
 расходы и поступленія можно будетъ только послѣ  
 составленія отчета распорядительнымъ комитетомъ,  
 и, желательно, чтобы комитетъ занялся этимъ въ  
 возможно скоромъ времени, а въ будущемъ жела-  
 тельно, чтобы отчетъ за предыдущій годъ состав-  
 лялся непременно ко времени епархіальнаго сѣзда.  
 Въ данное же время распорядительный комитетъ не  
 можетъ даже опредѣлить ни того, сколько должно  
 состоять на лицо и сколько растрачено неприко-  
 сновеннаго строительнаго капитала общежитія, ни  
 того, сколько именно за учениками всей недоимки.  
 Изъ приходорасходной же книги въ настоящую пору  
 можно только вывести, что всего прихода за 1881  
 годъ съ остаткомъ отъ 1880 года было наличными  
 16521 р. 24 к. и  $\frac{0}{100}$  билетами 1200 р., расхода  
 же наличными 13829 р. 42 $\frac{1}{2}$  к. и  $\frac{0}{100}$  билетами  
 700 р. остается къ 1882 г. наличными 691 руб.  
 81 $\frac{1}{2}$  к. и  $\frac{0}{100}$  билетами 500 р., всего 1191 руб.  
 81 $\frac{1}{2}$  к. А чтобы раздѣлить все эти суммы по ка-  
 тегоріямъ требуется много предварительной работы.  
 Такую неисправность съ своей стороны кромѣ вы-  
 шепсаяненной причины, комитетъ объясняетъ еще  
 какъ запутанностію счетовъ за прежнее время, при



томъ доселѣ находящихся въ рукахъ ревизіонной комисіи назначенной прошлымъ епархіальнымъ съездомъ и отказомъ свести правильно эти счета со стороны прежняго эконома общежитія священника Дучинскаго, такъ и неподготовкою по новости дѣла, произвести эти счета со стороны новаго эконома г. Немировскаго. При разсмотрѣніи журналовъ распорядительнаго комитета дѣйствительно видно, что самопривія прежняго эконома Дучинскаго невозможно было преодолѣть, такъ что, по представленію распорядительнаго комитета онъ былъ уволенъ Его Пресвященствомъ отъ должности эконома. Относясь, впрочемъ, извинительно къ распорядительному комитету, въ виду изложенныхъ причинъ, за несоставленіе имъ отчета за прошлый 1881 годъ все остальное, какъ сказано выше, поставлено имъ на надлежаще правильный путь къ возможно выгодному содержанію своекоштныхъ воспитанниковъ. Приобрѣтеніе припасовъ бываетъ на законномъ основаніи съ торговъ по контрактамъ. Къ своевременному поступленію въ кассу общежитійскихъ суммъ и ко взысканію недоимокъ принимаются должныя мѣры. Получаемыя суммы своевременно записываются на приходъ и немедленно вносятся на храненіе въ банкъ на текущій счетъ. За приѣмомъ и доброкачественностію припасовъ по содержанію общежитія существуетъ должный надзоръ. Засѣданія комитета по дѣламъ общежитія выполняются аккуратно и согласно данной ему съездомъ инструкціи. Въ виду такого стремленія распорядительнаго комитета привести отчетность по общежитію въ должный порядокъ, ради пользы самаго дѣла, желательно было бы, чтобы всѣ взносы по содержанію общежитія своевременно поступали бы въ кассу общежитія и чтобы не затягивались за учениками такія крупныя недоимки какъ въ настоящее время, такъ напримеръ, при содержаніи 158 учениковъ въ теченіи сентябрьской трети прошлаго года накопилось за ними недоимки 832 руб.

4) Комисіа, осматривая ученическія спальни, нашла чрезвычайную тѣсоту въ нихъ, что очевидно вредно въ гигиеническомъ отношеніи. Тѣснота сія происходитъ отъ того, что двѣ комнаты, бывшія прежде спальными, заняты по распоряженію семинарскаго правленія подъ параллельные классы. А посему комисіа въ отклоненіе столь важнаго неудобства стѣсненныхъ воспитанниковъ общежитія полагаетъ просить правленіе семинаріи объ исходатайствованіи нужной суммы у Святейшаго Синода на производство квартирныхъ денегъ кому нибудь изъ служащихъ при семинаріи, чтобы возможно было помѣстить параллельные классы въ самой семинаріи.

5) Комисіа, разсматривая отдѣльныя статьи расхода по содержанію общежитія, обратила вниманіе на расходъ, который совсѣмъ не относится къ содержанію воспитанниковъ, это содержаніе на общежитійскій счетъ инспекторской лошади. Епархіальный

съездъ 1880 года, вслѣдствіе заявленія инспектора семинаріи г. Павловича, что ему затруднительно посѣщать въ разныхъ частяхъ города ученическія квартиры и, въ виду пользы отъ наиболее частаго посѣщенія этихъ квартиръ со стороны г. инспектора, X пунктомъ протокола, нашелъ возможнымъ изъ вакантныхъ денегъ по должности третьяго помощника инспектора семинаріи 700 р. по смѣтѣ 1880 г., 600 р. израсходовать на покупку двухъ лошадей, одной дрожки, сбруи и жалованье кучеру. При этомъ съездѣ имѣлъ въ виду что обѣ лошади могутъ служить какъ для инспекторскаго надзора за квартирными учениками, такъ и для потребностей общежитія и потому имѣлось въ виду и содержаніе обѣихъ лошадей возложить на средства общежитія. На самомъ же дѣлѣ предположенія съезда не выполнены. Для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ ничего не приобрѣтено, такъ какъ покупка инспекторской лошади, дрожки, сбруи, санокъ, устройство сарая и наемъ кучера не только поглотили всю ассигнованную сумму въ 600 р., но при этомъ семинарскимъ правленіемъ сдѣлано еще пердержки на 80 р. 56 к., для потребностей же общежитія куплена на другія средства одна пара малыхъ лошадей. Отпускаемые по смѣтѣ общежитія овесъ, чечевица, сѣно, потребляются исключительно инспекторскою лошадыю; общежитійскія же кормятся остатками отъ ученическаго стола. Признавая подобное состояніе дѣла ненормальнымъ и убыточнымъ для экономіи общежитія, ревизіонная комисіа находитъ болѣе справедливымъ инспекторскую лошадь со всеми приспособленіями передать въ вѣдѣніе экономіи общежитія; пару малыхъ общежитійскихъ лошадей продать и купить одну подходящую къ инспекторской съ тѣмъ, чтобы обѣ могли служить какъ для потребностей общежитія, такъ и для разъѣзда инспектора при посѣщеніи имъ ученическихъ квартиръ.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

Дозволено цензурою. Цензоръ протсіерей *Евгеній Струльминскій*

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Воззваніе къ благотворителямъ.

*Каменецъ-Подольское, православное, Св.—  
Іоанно-Предтеченское Братство, открытое 21  
ноября 1865 года, имѣетъ цѣлію поддерживать  
интересы православія и русской народности  
среди разновѣрнаго и разноплеменнаго населенія  
Подольской губерніи. Съ такою цѣлію въ  
г. Каменецъ, одновременно съ основаніемъ Братства,  
учрежденъ братскій ремесленный пріютъ,  
въ которомъ воспитываются обоюгаго пола  
малютки-сироты въ духъ православія и русской  
народности и обучаются ремесламъ, знаніе  
которыхъ дало уже многимъ насущный кусокъ  
хлѣба и сдѣлало полезными членами общества.*



Эта благая цель Братства, при помощи Божіей и содѣйствіи добрыхъ людей, досель была осуществляема съ большимъ успѣхомъ; въ настоящее же время Братство находится въ чрезвычайно затруднительномъ положеніи вследствие крайняго оскудѣнія матеріальныхъ средствъ, содержимый Братствомъ пріютъ долженъ быть закрытъ и призрѣаемыя въ немъ дѣти будутъ оставлены на произволъ судьбы, если Братству благовременно не будетъ оказана посильная помощь тѣми, кому должны быть дороги интересы столь полезнаго дѣла. Въ непоколебимой надеждѣ на помощь Божію и содѣйствіе добрыхъ людей, Братство, во имя Христа, обращается ко всемъ благотворителямъ: благоволите пожертвовать отъ своихъ избытковъ въ пользу безпріютныхъ сиротъ, призрѣаемыхъ Братствомъ; благоволите содѣйствовать интересамъ Братства чрезъ приглашеніе извѣстныхъ Вамъ благотворителей къ таковымъ же пожертвованіямъ въ пользу тѣхъ, на которыхъ почиваютъ столь дорогія истинно-русскому сердцу надежды; поддержите, по мѣрѣ силъ своихъ, святое дѣло Братства, да не скажутъ о насъ съ злорадованіемъ враги отечества и православной вѣры: „ГДѢ ЕСТЬ БОГЪ ИХЪ?“ (Псал. XVI, 11). Неложный въ Своихъ обѣтованіяхъ, многомилостивый Господь вознаградитъ Васъ сторицею за малое лишеніе въ пользу тѣхъ, которыхъ Онъ благоволилъ назвать „Своими меньшими братьями“ (Мтѣ. XXV, 40).

При семъ находитъ необходимымъ почтительнѣе увѣдомить, что пожертвованія въ пользу Братства могутъ быть препровождены по слѣдующему адресу: „въ г. Каменецъ-Подольскъ. Въ Совѣтъ православнаго Св.-Іоанно-Предтеченскаго Братства“.

### Изъ Харьковской епархіи (1).

Долго пугали насъ газеты тревожными слухами о переводѣ отъ насъ въ Каменецъ-Подольскъ такъ любимаго нами архипастыря, Преосвященнаго Іустина. Наконецъ, зловѣщіе слухи подтвердились, къ нашему прискорбію, официальными извѣстіями — Преосвященный Іустинъ уже не нашъ! Тяжело, невыразимо грустно разставаться съ архипастыремъ, кратковременное (3 года съ небольшимъ) управленіе котораго, какъ золотую эпоху, епархія запишетъ, безъ сомнѣнія, на страницахъ своихъ дѣтописей, на память грядущимъ поколѣніямъ. Безъ лести (которую ненавиждитъ Преосвященный), безъ задней мысли и безъ всякой гиперболы, лишь съ глубокимъ чувствомъ грусти, скажемъ, что въ лицѣ Преосвященнаго Іустина мы теряемъ и, можетъ быть, навсегда

(1) Перепечатывается изъ „Ц. Общ. Вѣстника“ за текущій годъ (№ 152) въ мѣстнаго интереса. Редак.

уже, нашего, всѣмъ намъ роднаго, отца, — мы остаемся безъ него сиротами.

Да не подумаетъ кто, что Преосвященнаго Іустина мы такъ полюбили за его потворство какимъ либо слабостямъ нашимъ — нѣтъ, видятъ Богъ — нѣтъ! Онъ былъ строгъ, слишкомъ даже строгъ, но строгъ благоразумно, справедливо, а не безъ разбору; въ строгости его мы видѣли одну отеческую любовь къ себѣ, а не желаніе обидѣть насъ; строгость свою онъ прилагалъ къ намъ съ удивительною разборчивостью, осмотрительностью, и съ какимъ то, одному ему только — пожалуй — свойственнымъ умнѣемъ. Если онъ наказывалъ кого, то наказуемый не только не ропталъ, а съ полнымъ сознаніемъ заслуженной кары, принималъ наказаніе. Кроме того, при строгости своей Преосвященный Іустинъ былъ равномѣрно и милостивъ; но милость его никогда не переступала должныхъ границъ и въ слабость не обращалась: какъ истинный отецъ, онъ любилъ насъ всѣхъ, миловалъ насъ, болѣзновалъ о насъ, сокрушался о нашихъ немощахъ (если замѣчалъ ихъ), неуспѣшно заботился объ исправленіи слабостей и недостатковъ нашихъ, врачуя ихъ духомъ апостольской кротости, но въ то же время, гдѣ нужно было, не щадилъ и отеческаго жезла. Одно изъ самыхъ драгоценнѣйшихъ душевныхъ качествъ Преосвященнаго, которымъ такъ дорожила и такъ счастлива была епархія, это его безусловная, вполне безукоризненная правдивость и безпристрастіе. Такъ называемыхъ любимцевъ, тайныхъ или явныхъ совѣтниковъ, такъ сказать — соправителей, а подчасъ и тяжелыхъ для епархій заправилъ, злоупотреблявшихъ именемъ и властію своего высокаго патрона, не было у Преосвященнаго Іустина. Не было у него ни излюбленныхъ секретарей, ни особенно приближенныхъ къ нему протоіереевъ, ни пріятелей, или довѣренныхъ особъ изъ свѣтскихъ губернскихъ вельможъ, — всѣ были для него равны, всѣхъ онъ любилъ одинаково, ко всѣмъ одинаково же былъ и строгъ, и милостивъ, и справедливъ. Всѣ дѣла онъ читалъ и рѣшалъ самъ; ни одинъ пакетъ на его имя не подавался ему распечатаннымъ; секретарю его домашней канцеляріи, говорятъ, нечего было дѣлать: всѣ справки о священно-церковно-служителяхъ по клировымъ вѣдомостямъ, или по другимъ какимъ документамъ, онъ дѣлалъ самъ и на обязанности секретаря было только передать его распоряженіе въ консисторію, или отослать бумагу съ его резолюціей непосредственно по адресу, чтобы дѣло шло скорѣе, безъ лишнихъ дистанцій и переписокъ. Люди, ближе насъ знающіе образъ обыденной жизни Преосвященнаго, не могутъ надивиться, какъ у него достаетъ силъ дѣлать все самому, какъ у него хватаетъ времени, чтобы почитать, обсудить и рѣшить всякое дѣло, иногда пустое, но по большей части серьезное, запутанное и такое, отъ котораго зависитъ или судьба извѣстной личности, или благосостояніе извѣстнаго уч-



режденія. Насъ завѣряютъ, что въ консисторіи нашей нѣтъ ни одного дѣла, котораго бы не прочелъ и съ которымъ спеціально не знакомился бы Преосвященный Іустинъ.

Знакомясь съ епархіальнымъ духовенствомъ по консисторскимъ бумагамъ, Преосвященный Іустинъ почти со всеми былъ знакомъ и лично. Въ теченіе трехлѣтняго пребыванія своего на Харьковской кафедрѣ онъ объѣхалъ всю епархію, побывалъ почти у всѣхъ священниковъ и, благодаря необыкновенно счастливой памяти своей, всѣхъ насъ зналъ даже по имени, зналъ нашу жизнь, наши достоинства и недостатки, нашу домашнюю и хозяйственную обстановку, словомъ ничто наше не ускользало отъ его бдительнаго и наблюдательнаго взора. Его архипастырская ревизія не только не была обременительна, или разорительна для насъ; напротивъ, мы съ восторгомъ ожидали и встрѣчали его въ нашихъ церквахъ, принимали въ нашихъ домахъ. Приѣмъ его не составлялъ для насъ ровно никакого расхода: дорогихъ винъ и яствъ онъ не терпѣлъ и довольствовался тарелкой супу или шей, приготовленныхъ матушкой для своей семьи. Свиты съ собой онъ не возилъ никакой, кромѣ лакея и своего секретаря, ѣхавшаго вмѣстѣ съ нимъ въ каретѣ. Секретарь его очень хорошо помнитъ, что онъ состоитъ на службѣ у Преосвященнаго Іустина и потому мы не могли надивиться его скромности, вѣжливости и отсутствію свойственной архіерейскимъ секретарямъ спеси; о какихъ либо гостинцахъ или благодарностяхъ, „какъ бывало въ старыя годы“, и помину нѣтъ; въ консисторіи такая же деликатность, такое же благородство и отсутствіе всякой притязательности.

Неимѣя у себя приближенныхъ и совѣтниковъ, Преосвященный Іустинъ терпѣть не могъ вообще какихъ бы то ни было протекцій; каждому отдавалъ должное, по своему личному усмотрѣнію, соображаясь съ его заслугами и способностями. Открывшаяся въ епархіи священно-служительская вакансія мѣсяца два, а то и три, если это нужно было, публиковалась въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и онъ замѣшалъ ее не первымъ встрѣчнымъ и не въ уваженіе посторонняго ходатайства, а выжидалъ, пока всѣ желающіе подадутъ ему прошенія, которыя всѣ онъ перечитывалъ самъ, самъ же дѣлалъ по каждому нужныя справки и просимое мѣсто отдавалъ или достойнѣйшему, или тому, который, по его непосредственному усмотрѣнію и соображеніямъ, будетъ болѣе другихъ пригоднымъ и полезнымъ на томъ приходѣ. Для того, чтобы получить просимое мѣсто, не нужно было ѣхать въ Харьковъ и, какъ бывало когда то, издерживаться на подарки, благодарности и угощенія кого слѣдуетъ; личная просьба у самаго Преосвященнаго не давала никакого преимущества просителю: если приславшій свое прошеніе по почтѣ имѣлъ болѣе правъ противъ личнаго просителя, то онъ и получалъ его. Преосвященному Іустину крайне

даже не нравилось и не одному изъ насъ онъ дѣлалъ строгіе выговоры за то, что мы оставляемъ свои приходы и ѣдемъ къ нему съ просьбою лично, тогда какъ просьбу эту можно было послать по почтѣ.

Еще одна, достойная отмѣтки, черта благороднѣйшей души незабвеннаго архипастыря. Преосвященный Іустинъ чуждъ былъ гордости и не презиралъ подвѣдомое ему духовенство: обходился съ ними всегда просто, привѣтливо, не пугая его своимъ величіемъ, негнушаясь его бѣдностію и стараясь по возможности вывести его изъ традиціонной запуганности и приниженности; низкопоклонства не любилъ; унижительной комплиментациі въ прошеніяхъ и другихъ бумагахъ терпѣть не могъ; и на бумагахъ и въ личныхъ разговорахъ съ собой требовалъ рѣчи обыкновенной, свободной и безукоризненно правдивой — неправды и клеветы не терпѣлъ, часто мирилъ ссорящихся самъ и, какъ истинный святитель, кротко, по отечески убѣждалъ насъ со всеми, а въ особенности между собой, имѣть миръ, не ссориться, не заводить бумажныхъ дразгъ, не тягаться по судамъ. Не было примѣра, чтобы Преосвященный Іустинъ кого нибудь изъ насъ обидѣлъ или унизилъ предъ сильными міра сего, напротивъ съ достоинствомъ и съ апостольскою ревностію онъ отстаивалъ и защищалъ предъ нами нашу честь и наши интересы; не любя протекцій и ходатайствъ за насъ, онъ одинаково не терпѣлъ и наговоровъ и навадокъ на насъ со стороны тѣхъ, которые привыкли требовать отъ священника службы не Христу, а ихъ „нравамъ“, самолюбію и личнымъ интересамъ. Дорожа временемъ, Преосвященный Іустинъ старался по возможности упрощать и сокращать длинную процедуру канцеляризма; получая, напр., прошеніе крестьянина о разрѣшеніи вступить въ бракъ съ извѣстной степени родства, или до окончанія 18-лѣтняго возраста, онъ писалъ на прошеніи свое обычное „разрѣшается“ и въ тотъ же день приказывалъ сдавать его на почту, на имя того причта, къ приходу котораго принадлежитъ проситель; такъ что послѣдній, живя отъ Харькова за 200—300 верстъ, получалъ свое прошеніе обратно, съ разрѣшительною резолюціей, дней чрезъ шесть, много чрезъ десять.

По недостатку времени, ограничимся пока этими пріятными воспоминаніями о Преосвященномъ Іустинѣ, хотя много—много можно бы еще сказать достойнаго благодарной памяти о незабвенномъ для насъ архипастырѣ.

### Состояніе отечественной церкви въ 1880 г. (Окончаніе).

Законоположеніемъ 16 апрѣля 1869 года предположено было сокращеніе приходоу, въ видахъ улучшенія духовенства, по въ виду возникающихъ отовсюду заявленій о крайнихъ затрудненіяхъ и неудобствахъ для народа отъ сокращенія приходоу и состава причтоу, въ отчетномъ году, это



законположеніе не было примѣяемо ни въ одной епархіи.

Въ видахъ освобожденія духовенства Мингрельской епархіи отъ несвойственныхъ ему обязанностей по управленію церковными имѣніями, имѣнія эти передааны въ казну, а въ замѣнъ этого положено отпускать изъ государственнаго казначейства ежегодно по 20000 рублей.

Въ возвращенномъ отъ Румыніи бессарабскомъ участкѣ присоединено къ Кишиневской епархіи 118 церквей, которыя для правильнаго епархіальнаго надзора раздѣлены на четыре благочинническія округа. Благочиннымъ этихъ округовъ, примѣнительно къ бывшему положенію румынскаго правительства, назначено жалованья по 500 р. каждому; а также назначено содержаніе и причтамъ трехъ Измаильскихъ и двухъ Киликійскихъ церквей, какое получила отъ румынскаго правительства.

Вслѣдствіе ходатайства камчатскаго преосвященнаго о безмездной выдачѣ всѣмъ священно и церковно-служителямъ приморской области, подобно гражданскимъ и военнымъ чинамъ, провіанта отъ казны натурою: протоіереямъ по 3 пайка, священникамъ по 2, діаконамъ по 1½, псаломщикамъ и пономарямъ по 1 пайку, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совета положено производить пайковое довольствіе и церковнымъ причтамъ приморской области отъ казны на томъ же основаніи, какъ и чиновникамъ. Для раздачи въ пособіе наиболее нуждающимся духовнымъ лицамъ изъ погорьльцевъ Иркутской епархіи назначено 1500 р. Для вспоможенія духовнымъ лицамъ Олонецкой епархіи, пострадавшимъ отъ неурожая, назначено 3050 руб.

Въ видахъ улучшенія быта служащаго духовенства, въ разныхъ епархіяхъ принимались мѣры къ обезпеченію его готовыми помѣщеніями. Въ Подольской епархіи въ этомъ дѣлѣ принимали живое участіе церковно-приходскія попечительства, которыми въ отчетномъ году собрано на означенный предметъ свыше 20000 р. Между тѣмъ и соединенное присутствіе по обезпеченію духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ, вслѣдствіе настоянія епархіальнаго начальства, ускорило въ последнее время веденіе этого дѣла и имъ, въ теченіи 1879 и 1880 годовъ рассмотрѣно и утверждено 127 проектовъ на постройки причтовыхъ домовъ, каковыя проекты разосланы въ мѣстные мировые съѣзды для исполненія. Съ болѣе или менѣе значительнымъ успѣхомъ дѣло по обезпеченію причтовъ помѣщеніями ведено было въ епархіяхъ: Черниговской, Тверской, Вятской, Харьковской, Пензенской, Владзімирской, Астраханской, Воронежской. По свидѣтельству преосвященнаго Казанскаго, почти всѣ сельскіе причты во взрѣнной ему епархіи уже обезпечены помѣщеніями. Въ тѣхъ же видахъ улучшенія быта духовенства, не оставляемо было безъ вниманія и на-

дѣленіе сельскихъ церковныхъ причтовъ земельными участками тамъ, гдѣ они таковыхъ не имѣли. Такъ въ Астраханской епархіи производилось до 20 дѣлъ о надѣлѣ причтовъ землею. Кишиневское епархіальное начальство тоже озабочивалось отведеніемъ земельныхъ участковъ въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ таковыхъ не было.

Для болѣе прочнаго обезпеченія и поддержанія достоинства церковныхъ причтовъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вознагражденія за требы замѣняются годовымъ денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ, по взаимному соглашенію. Это вознагражденіе въ разныхъ мѣстностяхъ бываетъ различно—отъ 300 до 900 р. на причтъ. Но и этотъ способъ вознагражденія въ практическомъ примѣненіи встрѣчаетъ затрудненія, такъ какъ прихожане, составивъ приговоръ о вознагражденіи причта, неохотно потомъ исполняютъ его. По мнѣнію нѣкоторыхъ преосвященныхъ было бы выгоднѣе, чтобы въ данномъ случаѣ посредствомъ между священниками и прихожанами явилось земство, которое назначенное прихожанами содержаніе причту собирало въ свою кассу, и за тѣмъ выдавало причту.

Правительство съ своей стороны продолжало оказывать пособіе духовенству. Въ отчетномъ году выданы пенсіи изъ государственнаго казначейства 3511 пенсіонерамъ изъ священнослужителей и ихъ вдовъ. Кроме того выдано единовременное пособіе 1223 лицамъ. Такъ какъ, по ограниченности отпускаемаго изъ Государственнаго казначейства кредита на производство пенсій и пособій, далеко не всѣ нуждающіеся въ пособіяхъ получаютъ оныя изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Св. Синода; то къ облегченію положенія заштатныхъ священно и церковно-служителей, а также вдовъ и сиротъ духовенства употребляютъ и епархіальныя мѣры, къ числу которыхъ относятся „епархіальныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“. Въ отчетномъ году число этихъ учрежденій увеличилось открытіемъ попечительства въ Иверетинской епархіи. Епархіальные преосвященные и духовенство заботятся объ увеличеніи средствъ епархіальныхъ попечительствъ. Такъ Нижегородскій преосвященный дѣлалъ особое обращеніе по этому случаю къ духовенству. Съѣздъ духовенства Казанской епархіи пригласилъ причтъ и церковныхъ старостъ къ пожертвованію въ кассу попечительства 7% съ доходовъ отъ принадлежащихъ имъ угодій. Въ Иркутской епархіи попеченіе о бѣдныхъ духовнаго званія раздѣлено между всѣмъ духовенствомъ епархіи чрезъ учрежденіе отъѣловъ епархіальнаго попечительства, вслѣдствіе чего средство попечительства увеличилось настолько, что выдаваемая пособія увеличились на 50%. Преосвященный олонецкій Паладій пожертвовалъ мѣстному попечительству 1000 руб.; преосвященный камчатскій Павелъ въ пользу попечительства пожертвовалъ изданіе своихъ словъ



и рѣчей, отъ продажи которыхъ поступило въ кассу попечительства 3900 р. — Къ той же цѣли облегченіе положенія заштатныхъ священно-церковно-служителей, а также ихъ вдовъ и сиротъ продолжали стремиться существующія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ окружныя попечительства. Въ Подольской епархіи такія попечительства учреждены во всѣхъ благотворительныхъ округахъ; изъ собранныхъ ими средствъ въ размѣръ до 10000 рублей получили пособія болѣе 800 лицъ. Для презрѣнія престарѣлыхъ и бользненныхъ духовныхъ лицъ служили въ разныхъ епархіяхъ благотворительныя учрежденія при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ. Болѣе постояннымъ и вѣрнымъ источникомъ своего обезпеченія духовенство видитъ въ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ, или обществъ взаимной помощи. Такія учрежденія заведены въ епархіяхъ Нижегородской, Владимірской, Кишиневской, Саратовской, Самарской, Подольской и Таврической.

#### *Отношеніе Русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ.*

Сочувствіе отечественной церкви къ положенію и нуждамъ единовѣрныхъ Россіи племенъ на Востокъ выразилось въ томъ, что Св. Синодъ оказывалъ матеріальныя пособія нѣкоторымъ церквамъ на Востокъ. Такъ на окончаніе постройки патриаршей церкви въ Антиохіи Св. Синодомъ пожертвовано 1500 руб. Амидскому митрополиту Діонисію 1000 руб. для нуждъ его паствы. Многія церкви на Балканскомъ полуостровѣ снабжены были утварными и ризничными принадлежностями, а также богослужебными и другими духовно-нравственнаго содержанія книгами, какъ на средства Св. Синода, такъ и на поступившія въ его распоряженіе пожертвованія отъ монастырей, церквей и частныхъ благотворителей. Таковыя пожертвованія получили 30 церквей Восточной Румелии, болгарскія церкви епархій: Софійской, Видинской, Варненской, Русукской, и Тырновской, нѣкоторыя церкви Черногорскаго и Сербскаго княжества, также нѣкоторыя церкви Босніи и Далмаціи.

Въ видахъ удовлетворенія потребностей духовнаго просвѣщенія православныхъ на Востокъ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на средства Св. Синода, воспитывалось до 50 молодыхъ людей изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ, и кромѣ того оказываемы были денежныя пособія учебнымъ заведеніямъ, существующимъ у нихъ самихъ. По ходатайству Константинопольскаго патриарха, разрѣшенъ былъ сборъ пожертвованій на содержаніе центральной семинаріи, открытой на островѣ Халки въ видахъ поднятія и распространенія духовно-нравственнаго образованія въ средѣ духовенства на востокъ.

Для увѣковѣченія памяти войновъ, павшихъ на полѣ битвы подъ Шипкою, открытъ былъ всеобщій сборъ пожертвованій въ Имперію на со-

оруженіе церкви на Шейшовскомъ полѣ. Къ 1881 году собранная сумма простиралась уже до 42173 рублей. Подобное значеніе имѣетъ русская церковь во имя св. Николая въ г. Варнѣ, относительно которой сдѣланы были въ отчетномъ году распоряженія въ видахъ ея поддержанія. Церковь эта — домовая и устроена въ 1861 году, на частныя пожертвованія, для совершенія постоянныхъ поминовеній о нашихъ войнахъ, павшихъ въ войну 1828 — 1829 году. На содержаніе этой церкви, помѣщавшейся въ зданіи вице-консульства, княгиня Е. К. Воронцова жертвовала ежегодно по 1500 р. Съ упраздненіемъ вице-консульства, Императорское посольство въ Константинополь возбудило вопросъ объ упраздненіи и церкви. Но въ Бозѣ почившій Государь Императоръ выразилъ желаніе, чтобы эта церковь не упразднялась. Вслѣдствіе чего на поддержаніе этой церкви разрѣшено отпускать изъ Государственнаго казначейства по 2700 рублей.

#### **О колдунахъ по настоящимъ народнымъ вѣрованіямъ.**

Колдуны, по настоящимъ народнымъ представленіямъ, суть люди необыкновенные, зрячіе, знающіе всю подноготную, все, что дѣлается на небѣ и за синимъ океанъ — моремъ и что происходитъ на сердцѣ человека. Люди эти не только будто бы не позволяютъ никому обидѣть себя и посмѣяться надъ собою, надъ своею семьею, надъ своею скотиною, пашнею и т. под., но могутъ обморочить, испортить и сдѣлать бѣду всякому, на кого они сердиты и надъ кѣмъ, или чѣмъ захотятъ они потѣшиться. Становятся люди колдунами или чародѣями не сами по себѣ и не своимъ умомъ-разумомъ доходятъ до мнимо сверхъестественнаго вѣдовства, а учатся они своей злой хитрости и мудрости, своему ремеслу у дьявола. „Намъ привелось, говорить одинъ священникъ въ Руководствѣ для с. пастырей (1881 г. № 4) исповѣдывать двонхъ знахарей, лежавшихъ на смертномъ одрѣ. Со слезами раскаянія они повѣдали намъ, что много вредили людямъ, навязывали килы, пускали наговоры по ветру, на кого попадутъ, дѣлали волхвованія на смерть, т. е. тотъ, противъ котораго они волхвовали, умиралъ и указывали факты смерти. При этомъ тотъ и другой рассказывали намъ, что для того, чтобы быть въ силахъ вредить людямъ, а равно и отхаживать вредъ, нужно сначала учиться у людей, знающихъ это дѣло; проста тутъ ничего не сдѣлаешь. А чтобы выучиться, напередъ въ полночь нужно выдти въ поле, отречься отъ Бога и отъ всего святаго, обѣщаться никого не щадить; призвать дьявола, признать его своимъ богомъ и отцомъ и обѣщаться его слушаться. Затѣмъ портить людей учатся на рѣдкѣ, т. е. портятъ рѣдку. Если учащійся счумѣетъ бѣлый цвѣтъ рѣдки превратить въ черный, — значитъ онъ пойдетъ въ дѣло; не счумѣетъ — бросай все, толку не бу-



дѣть. Наговоры для порчи людей дѣлаются чрезъ призываніе дьявола, отхаживанье отъ порчи чрезъ псалмы и молитвы; въ томъ и другомъ случаѣ многозначительно слово „аминь“; безъ „амена“ ничего не сдѣлаешь. „Вотъ болѣе подробное описаніе условій и обрядовъ, при которыхъ, по вѣрованію нашего народа, возможно знакомство съ дьяволомъ и наученіе отъ него колдовству. Кто хочетъ быть колдуномъ, тотъ непременно долженъ отречься отъ Бога, отъ вѣры и отъ всего добраго. Потомъ онъ долженъ „тридевятъ день“ не умываться и Богу не молиться, тридевятъ недѣль не ходить въ церковь и не говѣть три года. Когда выволнено, какъ должно, все сказанное, нужно затѣмъ въ глухую полночь и лучше всего подъ какой нибудь великій праздникъ, выйти или на перекрестокъ, гдѣ, по народному предствленію, во всякое время находятся невидимо черти, не могущіе перейти черезъ крестъ, образуемый двумя дорогами, и ожидающіе, чтобы прохожій, забывъ оградить себя крестомъ, перевезъ ихъ чрезъ него на своей шеѣ, или въ болотъ, или возлѣ мельницы, гдѣ по народному вѣрованію, водяные и черти имѣютъ самыя безопасныя убѣжища и, такъ сказать, постоянныя квартиры. Здѣсь то, т. е. на перекресткѣ или возлѣ болотъ, ищущій знакомства съ нечистыхъ, долженъ стать лицомъ на западъ солнца, долженъ три раза громко свистнуть и трижды по положенному окликнуть нечистаго. Формула этой клички не вездѣ одинакова. Одни увѣряютъ, что нечистый можетъ явиться только послѣ слѣдующей, не совсѣмъ вѣжливой тоекратной клички: „чортъ хромой, кривой, косматый, горбатый! стань передо мной, какъ лѣсъ передъ травой“. Другіе послѣ такой: „божокъ, золотой рожокъ, стань передо мной, какъ лѣсъ передъ травой“. Послѣ третьей клички нечистый непременно явится, если кличка произнесена какъ слѣдуетъ, и если кличущій не оглянется назадъ къ востоку, не испугается, а главное — если въ испугъ не перекрестится. Въ противномъ случаѣ — быть для него бѣдъ великой: нечистый или изувѣчитъ его, или страшно напугаетъ. Если же дѣло сдѣлано какъ слѣдуетъ, вызываемый духъ является. „Зачѣмъ безпокоишь меня, храбрець-молодецъ?“ спрашиваетъ обыкновенно нечистый. „Да для того, сударь батюшка, чтобы научиться у тебя уму-разуму, зашибить хотя малую толику твоей мудрости-хитрости превеликой“. Ладно, мычить косматый, только будешь ли служить мнѣ вѣрою и правдою на вѣки вѣчныя нерушимо?“ Буду, государь ты мой батюшка! Аминь слову сему! Теперь пиши росписку!“ Росписка пишется будто бы обыкновенно такъ. Колдунъ рѣжетъ у себя мизинецъ лѣвой руки; нечистый беретъ эту руку своей косматой и холодной лапшей и пишетъ урѣзаннымъ мизинцемъ кровавую росписку. Въ роспискѣ этой, съ своей стороны, обязывается послѣ извѣстнаго срока отдать ему душу; росписка послѣ ея написанія уно-

сится будто бы „къ Вельзевулу въ адъ кромѣшный“. Обученіе темной чародѣйской наукѣ производится дьяволомъ, по увѣренію однихъ, непосредственно, т. е. дьяволъ показываетъ колдуну разныя чародѣйскія травы, коренья и камни и обучаетъ его вызывать духовъ злыхъ, заговорамъ, заклятіямъ, колдовству; по увѣренію же другихъ, нечистый передаетъ колдуну и научаетъ его читать такъ называемую черную книгу. О черной книгѣ простой народъ нашъ рассказываетъ слѣдующее: черная книга хранилась когда-то на днѣ морскомъ, подъ горячимъ камнемъ алатыремъ. Какой-то злой чернокожничекъ, заключенный въ мѣдномъ городѣ, освободясь изъ плѣна, опустился въ море и досталъ черную книгу. Съ тѣхъ поръ черная книга гуляетъ по бѣлу свѣту. Когда волшебникъ, вступивъ въ договоръ съ нечистыми, начинаетъ читать черную книгу, къ нему тотчасъ являются нечистые духи и требуютъ приказаній и работы. Одни волшебники умѣютъ занять ихъ, заказывая имъ самыя трудныя работы: посылаетъ ихъ, на примѣръ, занять тучи изъ одной части земли въ другую, вить веревки изъ песку, дразнить китовъ, поддерживающихъ спинами своими землю, вбивать по нѣскольку гвоздей въ малое зерно и т. под. Горе колдуну, если онъ не сумѣетъ занять явившихся духовъ трудными работами: раздосадованные бѣсы разорвутъ его и размечутъ его по горамъ высокимъ, по полямъ широкимъ, по болотамъ непроходимымъ. По народному вѣрованію въ этой-то книгѣ заключена вся премудрость и хитрость чертовская. Въ ней будто-бы какими-то мудреными чародѣйскими знаками описаны всевозможныя волшебства, ворожба, заговоры, заклятія и все вообще „богопротивныя бесерменскія навожденія демонскія“. Когда волшебникъ, имѣя такую книгу и научившись пользоваться ею, начинаетъ читать ее, то предъ нимъ является и дѣлается будто бы все то, что ему нужно. Колдуны, какъ стоящіе въ близкой связи съ нечистою силою и находящіеся подъ руководствомъ этой послѣдней, чрезвычайно злы и опасны для людей. Все темное, недоброе, все пагубное въ мірѣ происходитъ отъ этихъ злыхъ людей, по ихъ кознямъ и навожденіямъ. Они будто бы портятъ людей и животныхъ. Имъ ничего будто бы не стоитъ сдѣлать женщину кликушею, наслать на человека, хотя бы отъ колдуна отдѣляли его сотни верстъ, только бы онъ зналъ его имя, черную немочь, лихоманку, сухоту, тоску и зазубу молодецкую, могутъ наслать на людей болѣзни, безплодіе, безобразіе, обращать, однимъ наговоромъ, людей въ волковъ и другихъ животныхъ. Нашъ народъ доселѣ пресерьезно вѣритъ, что колдуны могутъ испортить жениха и невесту, могутъ цѣлый свадебный поѣздъ оборотить въ стадо собакъ, волковъ, свиней; для этого они будто бы варятъ медвѣжье сало съ чародѣйскими травами и затѣмъ, смѣшавъ это снадобье съ порошкомъ изъ высушеннаго



воловьяго сердца, бросаютъ его подь свадебный поѣздъ. Самимъ колдунамъ ничего будто бы не стоитъ принять видъ волка, собаки, кошки, сойки и другихъ нечистыхъ животныхъ и птицъ. Они дѣлаютъ зло даже послѣ смерти; они встаютъ изъ могилъ, ходятъ ночью по домамъ, сосутъ кровь у спящихъ людей и животныхъ и производятъ въ деревнѣ моръ и другія бѣдствія (1). Сила колдуновъ такъ велика, что имъ послушна вся природа. Такъ, напр., вѣрятъ, что колдуны могутъ скрывать росу, отвратить дождевыя тучи, отвратить или наслать громовыя удары, градъ, бурю, мятель... Колдунамъ послушны будтобы вся растенія, цвѣты и зелья: все царство растительное и ископаемое слышитъ и понимаетъ вѣщій голосъ колдуна и отвѣчаетъ на всѣ его запросы. Всѣ эти странныя, сверхъестественныя дѣйствія колдуны производятъ или при помощи злыхъ духовъ, или при помощи и силою чародѣйскихъ снадобій, приготовляемыхъ ими изъ волшебныхъ травъ, каковы: шалфей, рута, прикримъ — трава, папоротникъ, плакунъ — трава, сонъ трава и проч., также при помощи и силою какой-то баснословной мертвой воды. Водю эту снабжаютъ колдуновъ нечистые; перечисленными же травами они запасаются ночью подь явановъ день, готовятъ изъ нихъ разныя снадобья и хранятъ въ горшкѣ подь порогомъ или подь печью.

Понятное дѣло, что простой народъ не любитъ этихъ враговъ своего благосостоянія, онъ питаетъ къ нимъ одно только чувство страха, страха за свое здоровье и жизнь, за свою животину и пашни, за благополучіе въ семействѣ и хозяйствѣ, за настоящее и будущее. Чтобы сколько нибудь облегчить тяжесть этого мучительнаго чувства, нашъ народъ позаботился о средствахъ застраховать свое благо-

(1) „Что мнѣ, кормилецъ, дѣлать?“ спрашиваетъ крестьянинъ священника въ разсказѣ „Смерть колдуньи“, помѣщенномъ въ Тульск. епарх. вѣд. (1881 г. № 18). „Покоя не даетъ покойница матушка, житья нѣтъ отъ нея, просто хоть домъ заколачивай, да уходи куда нибудь... Чѣмъ же она васъ безлокоитъ?—Да ходитъ, багюшка, все, каждую ночь ходитъ въ свой домъ. Какъ только наступитъ ночь, да улягутся всѣ спать, такъ тутъ тотчасъ же она и является. Войдетъ это въ избу и почнетъ ходить по избѣ, то словно въ печку полѣзетъ, то по лавкамъ шуршитъ, то шкафъ словно отворить, ну, однимъ словомъ вездѣ заглянетъ, какъ настоящая хозяйка. А вѣсть ей такъ ужъ всякую ночь оставляй на столѣ. Какъ сейчасъ поужинали сами, такъ все, что осталось, и не тронь на столѣ. А если когда не оставишь ничего, то разволнуется, всѣ горшки перебьетъ....—Ну, такъ что же ты ко мнѣ-то пришелъ? Чѣмъ я могу тебѣ помочь?—Какъ же не помочь-то? Надо чѣмъ нибудь помочь! Вотъ люди говорятъ выкопать бы ее надо изъ могилы да колы осиновый въ сердце ей забить.—Что ты выдумалъ? Христосъ съ тобой. Да за это подь судъ попадешь, въ Сибирь ушлешь.—Да за что въ Сибирь-то? Вѣдь она мнѣ мать, а не чужая.... Въ тотъ же вечеръ этотъ сынъ колдуньи дѣйствительно вбилъ длинный осиновый колы въ могилу своей матери и былъ увѣренъ, что угодилъ ей въ самое сердце, потому что съ этого времени ея ночныя посѣщенія своего дома прекратились“.

состояніе противъ злаго вліянія на него колдуновъ; именно онъ измыслилъ множество заговоровъ и заклятій, которыми промышляютъ сельскія бабки — шептуньи, не менѣе колдуновъ обирающія доверчивый народъ. Постоянно въ деревняхъ встрѣчаются заговоры „отъ бабьихъ зазоръ, отъ злаго чернокнижника, отъ хитраго кудесника, отъ яраго волка, отъ свирѣпаго колдуна“. Для этой же цѣли у нашего народа существуютъ молитвенныя формулы, читаемыя утромъ и вечеромъ, въ которыхъ онъ испрашиваетъ „огражденія“ отъ еретика, еретицы, отъ колдуна и колдуньи, отъ волхвовъ и волхвицъ. Вотъ одна изъ множества такихъ молитвъ: „стану я рабъ Божій и, благословясь, выйду перекрестясь изъ избы дверьми, изъ воротъ воротми въ чистое поле, подь восточную сторону, подь восточной стороной есть океанъ море, на томъ океанѣ синемъ морѣ лежитъ былъ алатырь камень, на томъ былъ алатырь камень стоитъ золотая церковь, въ той золотой церкви стоитъ святъ золотъ престолъ, на томъ златѣ престолѣ сидитъ самъ Господь Иисусъ Христосъ, Михаилъ Архангелъ, Гавриилъ Архангелъ, Иванъ Предтеча, Георгій Храбрый, Николай Христовъ угодникъ. Я приду рабъ Божій (имя рекъ) въ чистотѣ поклонюся и помолюся: о батюшка, истинный Христосъ, Михаилъ Архангелъ, Гавриилъ.... Обставьте вокругъ меня, раба Божія, тынъ желѣзный, верыи на 120 верствъ, окомъ не окинуть, глазомъ не увидѣть, пропущайте огненную рѣку. Отговариваюся я, рабъ Божій, отъ колдуна, отъ вѣдуна, отъ колдуньи, отъ вѣдуньи... Отъ дѣвки простоволоски, отъ бабы, отъ самокрутки, отъ всякаго зла похода челоуѣча. Уста мои зубы, замокъ языкъ, во имя Отца и Сына, и святаго Духа. Аминь“. Для предохраненія себя отъ чаръ, производимыхъ будтобы колдунами, нашъ народъ ищетъ себѣ защиты въ мнимо — чудодѣйственной и предохранительной силѣ чернокнижника, чертополоха, нечуй — вѣтра и другихъ травъ. Въ народныхъ книжкахъ то и дѣло встрѣчаются наставленія, въ родѣ слѣдующихъ: „трава сивулиствъ, а цвѣтъ синь и желтъ, растетъ при водѣ, свѣтъ вельми любитъ, а зеліе то вельми добро. Кто носитъ его, волхва не боится, для злаго бо чернокнижника зеліе вельми страшно“. „Нечуй вѣтръ листьемъ малъ, по землѣ ползетъ, а цвѣту не имать; листье того зелія отъ пакости вѣдуни (вѣдьмы) пригоже и мужъ жену не бьетъ, аще билъ. Кореніе егъ жена аще носитъ, безъ болѣзни дите силуетъ и отъ колдуньи на родѣхъ болѣзни не будетъ. А кумъ трава, стебліе тонко, цвѣтъ огненъ, а пригоже вельми въ недузѣхъ, а кто носитъ на шеѣ, зознобы... Презора и оморочи лихихъ колдуновъ избавленъ бываетъ; а копай зеліе при зарѣ утренней и чтобъ роса была“.

(Окончаніе будетъ).



### Невольное объясненіе.

Въ официальномъ отдѣлѣ настоящаго номера повѣщенъ докладъ временной ревизіонной комисіи по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. Въ этомъ докладѣ комисія обращаетъ вниманіе на расходъ по содержанію инспекторской лошади, и встрѣчается здѣсь съ такимъ ненормальнымъ явленіемъ, что отпускаемые, по сметѣ общежитія, на пару лошадей овесъ, чечевица, сѣно потребляются исключительно инспекторскою лошадыю, общежитейскія же двѣ лошади кормятся остатками отъ ученическаго стола. По этому случаю комисія совершенно справедливо признаетъ „подобное состояніе дѣла не нормальнымъ и убыточнымъ для экономіи общежитія“. Въ этомъ заявленіи комисіи выставляются на видъ два факта: прозорливость инспекторской лошади, потребляющей сметное содержаніе на двухъ лошадей и скромность содержанія пары лошадей общежитія, которые, по заявленію комисіи, „кормятся остатками отъ ученическаго стола“, которые, конечно, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ остатковъ борща и каши съ прибавкой хлѣбныхъ корекъ, или того, что обыкновенно называютъ помоями послѣ стола.

Не касаясь втораго факта, мы считаемъ нужнымъ дать объясненіе по первому. Инспекторская лошадь въ 1881 году дѣйствительно содержалась на счетъ общежитія, по постановленію епархіальнаго сѣзда 1880 года, по каковому постановленію изъ двухъ лошадей, содержавшихся въ общежитіи, одна предоставлена была въ пользованіе инспектора семинаріи, а другая — въ пользованіе эконома общежитія. Обѣ лошади должны были содержаться, по прежнему, на счетъ общежитія. На содержаніе инспекторской лошади изъ экономіи общежитія отпускался мѣсячный парціонъ, изъ разсчета девять фунтовъ овса въ сутки, что составляло въ мѣсяцъ 6 пудовъ 30 ф., или на мѣстную сыпучую мѣру — два корца овса въ мѣсяцъ, или по два гарнца въ сутки, обычная умеренная порція овса на содержаніе одной лошади, какъ извѣстно всякому хозяину. Что касается другаго вида корма лошади — сѣна и чечевицы, то здѣсь не было опредѣленной мѣсячной порціи, хотя инспекторъ просилъ экономію общежитія, чтобъ она выдавала на содержаніе его лошади мѣсячную порцію соломы, сѣна и чечевицы изъ разсчета около 20 фунтовъ въ сутки, въ общей сложности каждаго вида корма, но экономія почему то затруднилась выдавать опредѣленною мѣрою, а присылала по частямъ, когда бывало выпросишь. Тутъ было немало затрудненій. Когда не ставало для лошади корма втораго рода, то не разъ инспектору приходилось покупать его на свой счетъ. Весною и лѣтомъ экономія общежитія совершенно отказывалась отпускать сѣно или чечевицу на томъ основаніи, что лошадь, получая порцію овса, можетъ довольствоваться подножнымъ кормомъ на се-

минарской площади и травой, получаемою изъ семинарскаго сада. При такой разсчетливости со стороны экономіи ей пришлось выдать изъ годоваго содержанія лошади сѣномъ или чечевицею не болѣе, какъ полугодичное. Откуда же теперь ревизіонная комисія взяла, что инспекторская лошадь пожирала все сметное содержаніе на двухъ лошадей. Очевидно, такъ значилось въ документахъ экономіи общежитія, а ревизіонная комисія все означенное признала за несомнѣнную истину. Еслибы экономія общежитія была увѣрена въ такомъ легковѣрїи ревизіонной комисіи, то, вѣроятно, на основаніи своихъ документовъ, доложила бы ей, что прозорливость инспекторской лошади простиралась до того, что она ѣла за четырехъ лошадей. Жаль, что комисія въ свое время не спросила инспектора семинаріи — сколько отпускалось корму изъ экономіи общежитія на содержаніе его лошади, — тогда бы она не констатировала своимъ авторитетомъ не бывалый фактъ, что инспекторская лошадь съѣла сметное содержаніе на двухъ лошадей. Да и странною здѣсь представляется доброта экономіи общежитія, которая, нисколько не будучи зависима въ своихъ дѣйствіяхъ отъ инспектора семинаріи, выдаетъ на содержаніе его лошади то, что, по сметному назначенію, слѣдовало итти на содержаніе двухъ лошадей. Здѣсь что-то непонятное. Или въ самомъ дѣлѣ сметное назначеніе на двухъ лошадей было такъ ограничено, что съ трудомъ можно было прокормить одну инспекторскую лошадь, какъ явствуетъ изъ вышеприведеннаго объясненія, или .... не умѣемъ объяснить, такъ какъ мы незнакомы съ документами экономіи по общежитію.

Но если экономія общежитія смутила ревизіонную комисію докладомъ, что прозорливость инспекторской лошади поглотила сметное содержаніе на двухъ лошадей, за то обрадовала ее небывалымъ открытіемъ, что лошадей можно содержать помоями. По заявленію экономіи общежитія, за потребленіемъ инспекторскою лошадыю всего сметнаго содержанія на двухъ лошадей овса, сѣна и чечевицы, общежитейскія лошади „кормятся остатками отъ ученическаго стола“. Мы же съ своей стороны засвидѣтельствуемъ, что при такомъ кормленіи общежитейскихъ лошадей, послѣднія всегда были тучны, даже тучнѣе инспекторской лошади, ножиравшей все сметное содержаніе на двухъ лошадей, несмотря на то, что общежитейскія лошади имѣли немало работы. Экономія общежитія сдѣлала важное открытіе въ сельской промышленности!

Съ настоящаго 1882 года для экономіи общежитія прекратилось затрудненіе кормить инспекторскую лошадь, такъ какъ на ея содержаніе бывшій январскій епархіальный сѣздъ назначилъ особую сумму въ вѣдніе правленія семинаріи. Интересно бы знать, — по прежнему ли экономія общежитія пользуется своимъ открытіемъ, что можно кормить ло-



надей помоями, или же она расходуетъ для своихъ лошадей на покупку сѣна и овса? Вѣроятно будущая ревизіонная коммисія обратитъ на это свое вниманіе.

#### Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

По извѣстіямъ изъ Константинополя отъ 14 (26) ноября, черногорское правительство согласно войти въ связь съ Портой и довольствуется уступкой ему Колашинскаго округа. Державы приняли предложеніе Турціи отправить комиссаровъ для окончательнаго установленія турецко-черногорской границы.

Германское правительство, по словамъ газетъ, до сихъ поръ еще явно не выказало, какое положеніе оно приметъ относительно предстоящаго переустройства Египта, но достоверно, что оно будетъ оказывать по прежнему нравственную поддержку умѣренной политикѣ Англіи. По послѣднимъ извѣстіямъ, князь Бисмаркъ полагаетъ, что египетскій вопросъ долженъ быть рѣшенъ европейскою конференціей. Англійское правительство соглашается на созваніе этой конференціи, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы признано было исключительное преобладаніе Англіи въ Египтѣ.

Изъ Парижа передаютъ отъ 17 (29) ноября, что англійское правительство уведомило официальнымъ путемъ о своемъ намѣреніи упразднить египетскій контроль и предложить Франціи вознагражденіе. Франція протестовала противъ упраздненія контроля и предоставила Англіи самой назначить вознагражденіе. Англійскій кабинетъ предложилъ Франціи председательство въ долговой коммисіи и изъявилъ согласіе на уничтоженіе капитуляцій въ Тунисѣ. Совѣтъ министровъ формуловалъ отвѣтъ, въ которомъ нельзя усмотрѣть согласія на предложеніе Англіи.

Англійское правительство, по сообщеніямъ изъ Берлина, обратилось къ державамъ съ предложеніемъ собраться въ Лондонъ на конференцію, согласно 54 и 55 ст. берлинскаго трактата, для продленія полномочій дунайской коммисіи.

Изъ Сараева извѣщаютъ, что схватки съ инсургентами продолжаются.

Въ Босніи и Герцеговинѣ въ 1875 г. римско-католическихъ школъ было 34; теперь число ихъ возрасло до 54. Австрійское правительство всеми силами старается подавить частныя школы православнаго вѣроисповѣданія. Австрія руководится въ управленіи страню единственною принципомъ возстановленія римско-католиковъ противъ православныхъ.

„Нов. Вр.“ сообщаетъ, что, въ виду повторяющихся нареканій на наше сельское духовенство за поборы, производимые имъ съ крестьянъ, Святѣйшій Синодъ занятъ въ настоящее время установленіемъ чормы взиманія платы за разныя духовныя требы.

По свѣдѣніямъ „Моск. Тел.“, министерствомъ народнаго просвѣщенія окончательно рѣшено ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1883 г. новый университетскій уставъ.

Сообщаютъ, что 2, 3 и 4 января будущаго года состоится въ Петербургѣ съездъ учителей народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Важнѣйшими вопросами, представленными на обсужденіе съезда, будутъ слѣдующіе: 1) объ уменьшеніи числа отдѣленій въ школахъ; 2) объ обученіи въ народныхъ школахъ ремесламъ; 3) о вспомогательныхъ учебныхъ пособіяхъ, бывшихъ на московской выставкѣ и 4) объ учрежденіи эмеритальной кассы учителей народныхъ школъ.

По словамъ „Моск. Вѣд.“, въ главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній особою коммисіей разрабатывается проектъ новаго положенія о кадетскихъ корпусахъ, долженствующій, кроме переименованія военныхъ гимназій въ корпуса, которое уже совершилось, измѣнить самый характеръ этихъ учебныхъ заведеній. Главнѣйшая цель реформы поднять военную выправку воспитанниковъ, не производя значительнаго измѣненія въ учебномъ планѣ этихъ заведеній. По этому предполагается значительно увеличить число часовъ, посвящаемыхъ фронтальному обученію и установить для воспитанниковъ двухъ послѣднихъ классовъ, VI и VII, обязательную лагерную стоянку и маневры. Одновременно съ симъ предполагается совсѣмъ исключить изъ штата корпусовъ гражданскихъ воспитателей и замѣнить ихъ офицерами, придавъ всѣмъ корпусамъ военную администрацію, нѣсколько подобную бывшей прежде. Выпускъ кадетовъ изъ корпусовъ будетъ производиться только въ военныя училища. Всѣ эти реформы будутъ введены съ будущаго 1883 г. Точно также предполагается преобразовать военныя прогимназій въ подготовительныя юнкерскія училища.

Министерство народнаго просвѣщенія, по словамъ газетъ, предписало директорамъ и инспекторамъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ точно соблюдать установленныя правила о взысканіяхъ, поддерживать болѣе частныя и близкія отношенія съ родителями воспитанниковъ, избѣгать, по возможности, временнаго удаленія порочныхъ изъ нихъ и наблюдать осмотрительность при приемѣ и особенно при переходѣ воспитанниковъ изъ одного заведенія въ другое.

Разсматривается въ законодательномъ порядкѣ возбужденный многими вѣдомствами вопросъ о не производствѣ вычетовъ за частныя долги изъ тѣхъ пособій, которыя выдаются чиновникамъ на леченіе, на погребеніе родственниковъ и по другимъ несчастнымъ случаямъ.

„Голосъ“ сообщаетъ, что, въ видахъ избавленія сельскаго населенія отъ ростовщиковъ и улучшенія хозяйства, министерствомъ финансовъ предпринимаются сельскія ссудо-сберегательныя кассы. Ссуды



должны выдаваться по опредѣленію сельскихъ и волостныхъ сходовъ. Завѣдующіе кассами избираются изъ крестьянъ домохозяевъ, не принадлежащихъ, однако, къ сельской или волостной администраціи.

По словамъ „Нов. Вр.“, въ отдѣленіяхъ крестьянскихъ земельныхъ банковъ предполагается назначать по два депутата отъ крестьянскаго общества.

На литовскомъ епархіальномъ създѣ, по словамъ „Прав. Вѣст.“, постановлено, чтобы каждый священникъ, въ случаѣ смерти своего собрата, жертвовалъ по 1 р. с. Отъ такого пожертвованія осиротѣвшая семья можетъ получить одновременно до 576 р. с. По резолюціи преосвященнаго, это постановленіе поступило на обсужденіе благочинническихъ създовъ.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 10 по 20 Ноября, 1882 года.

### 1. По взаимновспомогательной кассѣ.

#### Приходъ.

Къ 11 Ноября оставалось въ кассѣ 223,117 р. 81 к.  
Благ. 2 окр. Ольгопольскаго уѣзда Ѳ. Гречулевичъ - - - - - 150 р.

Итого въ кассѣ къ 21 Ноября 223,267 р. 81 к.

*Примѣчаніе.* Невключая сюда 26000 руб., отосланныхъ въ Государственный Банкъ для приобритенія 5% билетовъ.

Расхода съ 11 по 20 Ноября не было.

### 2. По свѣчной операціи.

#### Приходъ.

Къ 11 Ноября оставалось въ кассѣ 33783 р. 65 к.  
Свящ. с. Паневецъ Камен. уѣзда С. Левицкій 63 р.  
Завѣдывающій свѣчною лавкою 5 окр. Проскуровскаго уѣзда свящ. І. Мироновичъ - - - 35 р. 10 к.  
Благ. г. Балты прот. Радзановскій - - - 500 р.

*Примѣчаніе:* недослано 560 руб.

Завѣдывающ. 5 окр. Ямпольскаго уѣзда свящ. С. Дыдевичъ - - - - - 260 р. 90 к

*Примѣчаніе:* недослано 145 р. 20 к.

Завѣдывающ. 5 окр. Литинскаго уѣзда свящ. Аркадій Шаравскій - - - - - 55 р. 35 к.

*Примѣчаніе:* недослано 11 р.

Завѣдыв. 7 окр. Балт. уѣзда свящ. Г. Борисвичъ - - - - - 200 руб.

*Примѣчаніе:* недослано 365 р. 90 к.

Благ. 5 окр. Камен. уѣзда Дунаевскій 203 р. 10 к.

*Примѣчаніе:* недослано за 2 пол. 1881 г. 464 р. 30 к. и за 2 пол. 1882 г. 235 р. 40 к.

Завѣд. 3 окр. Проскур. уѣзда свящ. Козловскій 12 р. 90 к.

*Примѣчаніе:* недослано 6 р. 20 к.

Зав. 2 окр. Ольг. уѣзда свящ. Шургаевичъ 433 р. 50 к.

Итого въ кассѣ къ 21 Ноября 35,547 р. 50 к.

Расхода съ 11 по 20 Ноября не было.

Редакторъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

1.

### ОТЪ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА ВЪ КІЕВѢ.

Университетскія Извѣстія въ 1883 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть

рублей и съ пересылкою шесть руб. пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода приложений (сочиненій свыше 25 листовъ), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики Извѣстій, при выискѣ приложений, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданиями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Гг. иногородные могутъ также обращаться съ своими требованіями къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину (С.-Петербургъ, Малая Садовая, № 4, и Кіевъ, Крещатикъ, бывшій книжный магазинъ Литова).

Каждая книжка Извѣстій, за исключеніемъ текущихъ официальныхъ свѣдѣній, посвященныхъ Университету (до трехъ печатныхъ листовъ), состоитъ изъ сочиненій и статей научнаго содержанія, которыя распределяются въ такомъ порядкѣ: отдѣлъ I—историко-филологическій; отдѣлъ II—юридическій; отдѣлъ III—физико-математическій; отдѣлъ IV—медицинскій; отдѣлъ V—научная хроника, въ которой помѣщаются извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ; отдѣлъ VI—критико-библиографическій. Послѣдній отдѣлъ, посвященный критическому обзорѣ выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), по разнымъ отраслямъ знанія, составляетъ въ годъ до 500 страницъ. Кромѣ того, въ прибавленіяхъ къ каждой книжкѣ печатаются научные матеріалы и переводы болѣе замѣчательныхъ сочиненій; а также указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Редакція.

2—3.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

ВО ИЗВѢЖАНІЕ ПОДОЛЬСКОЕ.

НА СТОРОНѢ ПОДОЛЬСКОЕ.

**ПОДОЛЬСКОЕ РЕЗАВЕРЬ**

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО У ГЛАВНАГО АГЕНТА

**А. Л. ШТУММЕРЪ ВЪ МОСКВѢ**

Ниже - Кисельный переулокъ, домъ Шугаева.

ТРЕБОВАНІЯ ИСПОЛНЯЮТСЯ СЪ ПЕРВОЮ ОТХОДЯЩЕЮ ПОЧТОЮ.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

МАГАЗИНЪ

ДМИТРИЯ ИВАНОВИЧА НЕВѢЖИНА

ВЪ КІЕВѢ

на Подоль, въ гостинномъ ряду, подъ № 44

П. Р. Д. А. Ж. А.

Серебряныхъ, Золотыхъ вещей и Церковной утвари:

Евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, коши и миропомазанія, крестильницы всеночными блюда, кроны, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, плащаницы, калиты, лампады, пантеадилы, ставники, кувезы, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, и розковыя свѣчи.

НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Воззваніе къ благотворителямъ. 2) Изъ Харьковской епархіи. 3) Состояніе отечественной церкви въ 1880 году. 4) О колдунахъ по настоящимъ народнымъ вѣрованіямъ. 5) Невольное объясненіе. 6) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 7) Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи. 8) Объявленія.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Силановичъ.