

р 80
131

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 30 № 16. 1873 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чисель. Цѣна въ Редакціи 4 р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ

Часть официальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Преосвященнѣйшій митрополитъ Кіевскій Арсеній!

За полвѣка предъ симъ началось священнослуженіе ваше Церкви отечественной. Посвятить свою первую дѣятельность дѣлу образованія духовнаго юношества, вы вскорѣ успѣли ознаменовать оную отличными заслугами и дарованіями, открывшими вамъ путь къ высшимъ іерархическимъ степенямъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ затѣмъ проходя архипастырское поприще преемственно въ нѣсколькихъ епархіяхъ и бывъ призваны, наконецъ, на старѣйшую въ Россіи святительскую кафедру, вы всегда и вездѣ являли себя архипастыремъ, правоправящимъ слово истины, неутомимо-ревностнымъ въ на-

зиданіи и поученіи паствъ, въ охраненіи и утвержденіи св. православной вѣры и неуспынно-попечительнымъ о духовномъ преуспѣяніи пастырей и пасомыхъ, а также о распростра-неніи духовнаго просвѣщенія, успѣхамъ котораго вы не престааете содѣйствовать и своими пожертвованіями. Высокими чертами просвѣщенной ревности запечатлѣно также ваше немаловременное участіе въ трудахъ высшаго церковнаго правительства и въ его начинаніяхъ къ улучшенію разныхъ сторонъ церковной жизни въ отечествѣ.

Въ знаменательный для васъ день пятидесятилѣтняго священнослуженія, желая почтить отличныя заслуги и полувѣковые неутомимые труды ваши на пользу Церкви и отечества новымъ знакомъ Моего признательнаго вниманія къ нимъ, Всемилостивѣйше жалуя вамъ панагію, украшенную драгоцѣнными камнями, для ношенія по установленію. Верховный Пастыреначальникъ, молитвами святыхъ подвижниковъ Печерскихъ, да укрѣпитъ силы ваши и да сохранитъ васъ для дальнѣйшаго полезнаго служенія отечественной Церкви.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Царскомъ-Селѣ,
3-го августа 1873 г.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Нашему духовнику, главному священнику гвардіи и гренадеръ, протопресвитеру Важанову.

Сегодня исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени возведенія вашего въ степень магистра богословія. Въ сію знаменательную для васъ годовщину Намъ отраднo обозрѣть многополезное поприще, пройденное вами. Посвятить себя сперва преподаванію Слова Божія учащемуся юношеству, трудами своими вы обратили на себя личное вниманіе Незабвеннаго Родителя Нашаго, который въ 1835 году оста-

новилъ на васъ выборъ Свой въ духовники Своей Семьи. Съ тѣхъ поръ Мы имѣли случай лично узнать и оцѣнить высокія качества, которыми вы ознаменовываете всѣ должности, вами проходимыя. Основанная по мысли вашей и частію на собственномъ вашемъ иждивеніи богадѣльня свидѣтельствуемъ отеческую попечительность вашу о вдовахъ и сиротахъ подчиненнаго вамъ духовенства. Отличное нравственное настроеніе священниковъ въ войскахъ гвардіи и гренадеръ служить залогомъ того духа миротворенія и въ тоже время неуклонной твердости, коимъ отличается порядокъ вашего управленія. Будучи старѣйшимъ, по времени своего назначенія въ 1849 году, членомъ Св. Синода, вы не только принимаете неутомимое участіе въ дѣлахъ высшаго духовнаго правительства, но и подѣмлете преимущественное бремя въ благопотребномъ трудѣ переложенія Св. Писанія на современный языкъ, являя тѣмъ доказательство, сколь заслуженно носите высокую степень доктора богословія и почтенныя званія члена С.-Петербургской и Казанской духовныхъ академій, С.-Петербургскаго университета и академіи наукъ.

Въ виду столь многихъ опытовъ усердія вашего, Мы признали справедливымъ причислить васъ къ *ордену святаго равноапостольнаго князя Владиміра первой степени*. Впервые возлагаемые въ лицѣ вашемъ на протопресвитера знаки сего ордена да служатъ свидѣтельствомъ подвиговъ вашихъ на пользу отечества и святой церкви православной.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою Нашею милостію всегда благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Царскомъ Селѣ.

1-го августа 1873 г.

Указъ Св. Синода, отъ 14-го іюня 1873 года, за № 28, о присоединеніи Мингрельской епархіи къ Имеретинской и объ учрежденіи при послѣдней викариатства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный доклад Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе слѣдующія предположенія Синода: 1) Существующую въ Мингрели самостоятельную архіерейскую кафедру, состоящую нынѣ вакантною, упразднить и присоединить къ Имеретинской кафедрѣ - 2) при сей послѣдней учредить викаріатство и викарію именоваться епископомъ Мингрельскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ архіерейскомъ помѣщеніи при Мартвильскомъ Успенскомъ соборѣ. 3) На содержаніе сему викарію назначить по 1500 р., въ годъ изъ суммъ Мингрельскаго церковнаго казначейства, отпускавшіеся епархіальному Мингрельскому преосвященному, а также предоставить викарію пользоваться доходами съ угодій, принадлежащихъ Мингрельскому архіерейскому дому. 4) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить викарію изъ того же дома и по мѣрѣ возможности, отъ кафедральнаго собора Имеретинской епархіи и 5) находящуюся нынѣ во временномъ управленіи преосвященнаго Имеретинскаго Абхазскую епархію оставить въ управленіи сего преосвященнаго на прежнемъ основаніи. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ въ 16-й день минувшаго мая написать собственноручно: «Быть по сему». *Приказам:* О присоединеніи Мингрельской епархіи къ Имеретинской, съ учрежденіемъ при послѣдней викаріатства, на изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода основаніяхъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

О работахъ по преобразованію духовно-судебной части.

Въ № 157 «Правит. Вѣстника» въ отдѣлѣ: «правительственныя сообщенія» напечатано:

По Высочайше утвержденному, въ 12-й день января 1870 года, опредѣленію святѣйшаго Синода, при немъ учрежденъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго и виленскаго, особый комитетъ для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной

части сообразно тѣмъ началамъ, на основаніи которыхъ совершено преобразование суда по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, насколько окажется возможнымъ примѣнить сіи начала къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

Членами комитета состояли: 1) бывший главный священникъ арміи и флотовъ, докторъ богословія, протоіерей М. И. Богословскій; 2) членъ кievской духовной консисторіи, кафедральный протоіерей П. Г. Лебединцевъ; 3) членъ кievской духовной консисторіи и ординарный профессоръ университета св. Владиміра, докторъ богословія, протоіерей Н. А. Оа-воровъ; 4) членъ московской духовной консисторіи, протоіерей І. Н. Рождественскій; 5) членъ с.-петербургской духовной консисторіи, протоіерей Н. П. Содальскій; 6) старшій предсѣдатель с.-петербургской судебной палаты, сенаторъ, тайный совѣтникъ А. С. Любимовъ; 7) старшій чиновникъ II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, тайный совѣтникъ О. М. Маркусъ; 8) ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ С. В. Пахманъ; 9) ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ уголовного права, статскій совѣтникъ Н. П. Чебышевъ Дмитріевъ; 10) бывший товарищъ предсѣдателя с.-петербургскаго окружнаго суда (нынѣ членъ консультаціи при министерствѣ юстиціи), дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Сабуровъ; 11) членъ консультаціи при министерствѣ юстиціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. С. Бурлаковъ; 12) бывший прокуроръ с.-петербургскаго окружнаго суда (нынѣ юрисконсультъ при шефѣ жандармовъ), статскій совѣтникъ М. Н. Баженовъ; 13) бывший предсѣдатель с.-петербургскаго столичнаго мирового съѣзда (нынѣ старшій юрисконсультъ консультаціи при министерствѣ юстиціи), надворный совѣтникъ Н. А. Неклюдовъ; 14) экстраординарный профессоръ московской духовной академіи А. О. Лавровъ; 15) экстраординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи Т. В. Барсовъ, и 16) юрисконсультъ при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. А. Степановъ.

Дѣлопроизводителями комитета были назначены: 1) секретарь с.-петербургской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ И. Т. Камчатовъ и 2) состоящій при министерствѣ

юстиціи (нынѣ членъ самарскаго окружнаго суда), титулярный совѣтникъ П. А. Матвѣевъ.

Означеннымъ комитетомъ выработанъ проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части, согласно Высочайше утвержденному, въ 16-й день мая сего 1873 года, опредѣленію святѣйшаго Синода, разосланный на предварительное заключеніе епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ и въ духовныя консисторіи, съ тѣмъ чтобы сіи послѣднія представили свои мнѣнія независимо отъ епархіальныхъ архіереевъ.

ЧАСТЬ I.

О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда, и наказанійхъ симъ судомъ налагаемыхъ,

ГЛАВА I.

О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда.

1. Духовному суду подсудны священно и церковно-служители бѣлаго и монашествующаго духовенства, за исключеніемъ церковно-служителей, состоящихъ при церквахъ по найму, и монастырскихъ послушниковъ, не постриженныхъ въ монашество.

2. Лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду:

а) За всѣ преступленія и проступки, которые преслѣдуются церковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуются свѣтскими законами;

б) За слѣдующіе, предусмотренные свѣтскими уголовными законами (Улож. о наказ. и Устав. наказ., нал. мир. судьями), преступленія и проступки:

аа) кощунство (улож. наказ. ст. 182);

бб) отступленіе и отвлеченіе отъ православной вѣры (улож. наказ. ст. 185, 188, 190 и 192);

вв) уклоненіе отъ исполненія постановленій церкви (улож. наказ. ст. 207, 208 и 209);

гг) нарушеніе благочинія во время богослуженія въ церкви и внѣ оной (Уст. наказ. ст. 35 и 36);

дд) соединенныя съ соблазномъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ (уст. наказ. ст. 42 и 43);

ее) оскорбленія чести, наносимыя духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, угрозы и насиліе (уст. наказ. ст. 130—141 включительно);

жж) нарушеніе правилъ о погребеніи (улож. наказ. ст. 859);

зз) нарушеніе правилъ о выдачѣ видовъ на жительство (улож. наказъ ст. 978 ч. 1);

ии) отлучка безъ разрѣшенія начальства (улож. наказ. ст. 956);

іі) неисправное веденіе и храненіе метрическихъ и обычныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей (улож. наказ. ст. 1.442);

кк) нарушеніе постановленій о бракѣ (улож. наказ. ст. 1.552 ч. 1, 1.557 ч. 1, 1.569 ч. 1, 1.572 ч. 1 и 1.577);

лл) построеніе церкви безъ дозволенія надлежащаго духовнаго начальства (улож. наказ. ст. 1.066);

мм) употребленіе въ проповѣдяхъ и духовныхъ рѣчахъ словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности (улож. наказ. ст. 1.003).

в) За преступленія и проступки противъ должности духовной, судебной и административной, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (улож. наказ. ст. 329—331, 333, 335—337, 341, 343, 344 ч. 1, 347, 348 ч. 1, 349—352, 365 ч. 1 и 2, 356, 357, 360, 364 ч. 1, 369—372, 380, 381, 383—388, 389 ч. 2, 390—394, 397—407, 409—423, 426, 427, 429—431, 432 ч. 1, 433, 434, 470—475, 476 ч. 1, 477, 478 ч. 1, 479 ч. 1, 480 ч. 1, 483, 484, 486—491, 492 ч. 1, 494, 496, 497 ч. 1, 498, 499, 501—504).

ГЛАВА II.

О наказаніяхъ, налагаемыхъ духовнымъ судомъ.

3. Наказанія, налагаемыя духовнымъ судомъ, суть слѣдующія:

а) замѣчаніе;

б) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ;

в) денежный штрафъ до 100 рублей;

г) заключеніе въ монастырь до трехъ мѣсяцевъ;

д) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ;

е) перемѣщеніе съ одного мѣста на другое;

- ж) запрещеніе священнослуженія на срокъ до трехъ мѣсяцевъ;
- з) удаленіе отъ мѣста;
- и) удаленіе отъ мѣста съ запрещеніемъ для священнослужителей священнослуженія на время до трехъ мѣсяцевъ;
- і) запрещеніе священнослуженія съ низведеніемъ въ причетники на время до одного года;
- к) отрѣшеніе отъ мѣста съ воспрещеніемъ навсегда опредѣляться вновь, но съ сохраненіемъ священнаго сана;
- л) лишеніе священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и лишеніе священномонашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ монашествѣ на покаяніи.
- м) лишеніе священнослужителей сана, а священномонашествующихъ сана и монашества съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства;
- н) исключеніе причетниковъ изъ духовнаго вѣдомства.

4. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ имѣть примѣненія къ обвиняемымъ монашествующаго духовенства, замѣняются одиночнымъ заключеніемъ въ монастырѣ или перемѣщеніемъ изъ одного монастыря въ другой, или монастырскими трудами.

5. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ быть примѣнены къ несостоящему на штатныхъ мѣстахъ бѣлому духовенству, замѣняются содержаніемъ въ монастырѣ или запрещеніемъ священнослуженія, съ воспрещеніемъ, для несостоящихъ на мѣстахъ, опредѣляться на должность.

ЧАСТЬ II.

Объ устройствѣ духовныхъ судовъ.

ГЛАВА I.

Общая правила.

6) Духовно-судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ власти въ мѣрѣ, опредѣленной статьями настоящихъ положеній.

7) Духовно-судебная власть принадлежитъ духсвѣрымъ су-

дьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода, а въ особо-указанныхъ закономъ случаяхъ и общему собранію Святѣйшаго Синода.

8) Духовный судья есть власть единоличная; духовно-окружный судъ, судебное отдѣленіе и общее собраніе Святѣйшаго Синода суть учрежденія коллегіальныя.

9) Власть духовнаго судьи простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть духовно-окружнаго суда простирается на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія Святѣйшаго Синода простирается на всю россійскую церковь.

10) Особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся духовными судьями.

11) При духовно-судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурорскій надзоръ.

12) При духовно-судебныхъ установленіяхъ состоятъ канцеляріи для письменоводства.

ГЛАВА II.

О духовныхъ судьяхъ.

13) Въ каждомъ участкѣ епархіи состоитъ одинъ духовный судья и къ нему кандидатъ.

14) Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются всѣми священно и церковно-служителями участка и представителями отъ приходоу, по одному отъ каждаго.

Примѣчаніе. Въ выборѣ участвуетъ и духовенство придворное, военное и монашествующее, живущее въ участкѣ.

15) Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются на три года изъ мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ участка, имѣющихъ не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, не состоящихъ подъ судомъ и не подвергавшихся по суду взыска-ніямъ, препятствующимъ избранію.

16) Изъ лицъ, избранныхъ соотвѣственно условіямъ, въ законѣ указаннымъ (ст. 14 и 15), епархіальный архіерей утверждаетъ, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, старшаго по количеству голосовъ избранія духовнымъ судьей, а слѣдующаго за нимъ—кандидатомъ.

17) Кандидатъ духовнаго судьи производитъ слѣдствіе и судъ въ случаѣ отвода, отсутствія болѣзни и другихъ ува-

жительныхъ причинъ, препятствующихъ духовному суду исправлять судейскія обязанности.

ГЛАВА Ш.

О духовно-окружныхъ судахъ.

18) Духовно-окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

19) Число членовъ духовно-окружнаго суда опредѣляется штатами.

20) Предсѣдатель духовно-окружнаго суда назначается по представленію Святѣйшаго Синода, чрезъ состоящаго при немъ оберъ-прокурора, Высочайшею властію, изъ лицъ архіерейскаго сана. Онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

21) Въ члены духовно-окружнаго суда избираются на шесть лѣтъ.

22) Въ члены духовно-окружнаго суда избираются:

а) духовные судьи, какъ состоящіе въ должности, такъ и прежде бывшіе;

б) лица пресвитерскаго сана бѣлаго и монашествующаго духовенства, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—и

в) въ случаѣ неизбранія священнослужителей первой и второй категорій, лица, окончившія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили въ санѣ священника не менѣе пяти лѣтъ и имѣютъ отъ роду не менѣе тридцати лѣтъ.

23) Члены духовно-окружнаго суда избираются по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаются мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ и духовные судьи (ст. 14 и 16).

24) Въ случаѣ смерти или выбытія члена духовно-окружнаго суда до окончанія срока его служенія, епархіальный архіерей утверждаетъ на его мѣсто того изъ выбранныхъ, который получилъ наибольшее число голосовъ.

25) Присутствіе духовно-окружнаго суда, для рѣшенія дѣлъ, должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ старшій по сану или по службѣ членъ духовно-окружнаго суда.

26) Въ случаѣ недостатка членовъ для составленія при-

судствія призываются въ засѣданія духовно-окружнаго суда духовные судьи, но они не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по которымъ сами производили слѣдствіе или судъ.

27) Засѣданія духовно-окружнаго суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ къ округу принадлежащихъ.
(Продолженіе слѣдуетъ).

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О собраніи словъ и рѣчей покойнаго преосвященнаго Тимофея, епископа Смоленскаго.

Преосвященный Серафимъ, епископъ Смоленскій, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Бобруйскому, съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ и Отецъ!

Покойный высокопреосвященный архіепископъ Смоленскій Тимофей оставилъ въ пользу основаннаго имъ, въ 1848 г., въ Смоленскѣ училища дѣвицъ духовнаго званія самимъ имъ составленное собраніе его словъ и рѣчей.

Нынѣ, въ удовлетвореніе желанія читателей памяти покойнаго архіепископа и по нуждамъ училища въ расширеніи его зданій, это собраніе издано въ свѣтъ.

Препровождая при семь экземпляръ онаго для бібліотеки Вашего Преосвященства, покорнѣйше прошу оказать содѣйствіе зависящими отъ Васъ средствами къ распространенію книги во ввѣренной Вамъ епархіи. Думаю, что теплота чувства, выражающагося въ поученіяхъ благочестиваго архипастыря, и простота ихъ изложенія и языка слѣдаютъ употребленіе ихъ не мало полезнымъ не только при домашнемъ чтеніи, но и при произнесеніи съ кафедры, особенно для назиданія простаго народа. Съ требованіемъ можно обращаться или въ Смоленскую духовную консисторію, или въ собственную мою канцелярію. Цѣна книги 1 р. 50 коп. съ пересылкою.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга Серафимъ, Епископъ Смоленскій.

На семъ отношеніи Его Преосвященство изволилъ написать: «Консисторія сдѣлаеть распоряженіе объ объявленіи духовенству и приглашеніи желающихъ выписать слова и рѣчи преосвященнаго Смоленскаго Тимофея.

Консисторіею же опредѣлено: о выпущенной въ свѣтъ книгѣ собраніе словъ и рѣчей покойнаго Смоленскаго архіепископа Тимофея дать знать духовенству Минской епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ минской епархіи, съ тѣмъ, что если кто пожелаетъ приобрѣсть сію книгу въ собственность, адресовался бы о выпискѣ ея въ Смоленскую духовную Консисторію или въ канцелярію Смоленскаго преосвященнаго епископа Серафима, съ приложеніемъ на одинъ экземпляръ сей книги 1 рубля и 50 коп.

Перемѣны по службѣ.

Въ должности благочиннаго I-го округа рѣчицкаго уѣзда, согласно избранію духовенства, на будущее четырехлѣтіе утвержденъ старшій священникъ рѣчицкаго собора Евдокимъ Мигай, съ 28 марта.—Состоящій въ Ляданскомъ монастырѣ священникъ Викентій Шелепинъ опредѣленъ, впредь до усмотрѣнія, къ Еремичской церкви, новогр. уѣзда, съ производствомъ жалованья съ 1 марта.—Заштатный священникъ Аѳанасій Сущинскій временно опредѣленъ къ Долгиновской церкви, игум. уѣзда, съ производствомъ жалованья съ 1 марта.—Священникъ Любешовской ц., пинск. уѣзда, Стефанъ Киркевичъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, переведенъ къ Сваричевской ц., того же уѣзда, съ 1 апрѣля, а на мѣсто его опредѣленъ рукоположенный во священника бывшій учитель пинскаго духовнаго училища Павелъ Тарановичъ, съ 1 апрѣля.—Временно управляющій Люденевичскимъ приходомъ, мозырскаго уѣзда, священникъ Христофоръ Варановскій, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ управленія приходомъ и помѣщенъ въ пинскій монастырь на іеромонашескую вакансію, съ 1 августа.—Пономарь Чирковичской ц., бобруйск. уѣзда, Никодимъ Малевичъ, за проступки, нетерпимые въ духовномъ званіи, отчисленъ отъ должности, съ 1 апрѣля.—Пономарь Кринской ц., бобруйск. уѣзда, Антонъ Урбановичъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Вызненской ц., слуцк. уѣзда, съ 1 апрѣля.—И. должн. псаломщика Рутской ц., новогр. уѣзда, Константинъ

Мордвилко, по прошенію, перемѣщенъ къ Литвянской ц., минск. уѣзда, съ 1 апрѣля.—И. д. псаломщика **Волосовичской ц.**, бобр. уѣзда, **Николай Лисевичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Бобруйскому собору, съ 1 августа.—Послушникъ **Слущкаго Свято-Троицкаго монастыря Николай Савичъ**, по болѣзни, уволенъ изъ монастыря, съ 1 августа.—Священническій сынъ **Михаиль Черняковский**, по испытанію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ **Лулинецкой церкви**, пинск. уѣзда, съ 10 августа.—И. д. псаломщика **Ольшанской ц.**, мозырск. уѣзда, **Иванъ Кирковичъ** перемѣщенъ къ **Сваричевичской ц.**, пин. уѣзда, съ 10 августа.—**Просфирни церкви** игум. уѣзда: **Мацѣвической—Густина Занцевичъ** и **Погостской—Б. Шафаловичъ** перемѣщены одна на мѣсто другой, съ 20 марта.—**Просфирни церкви** игум. уѣзда: **Шацкой—Юлія Сущинская** и **Долгиновской—К. Рончевская**, по прошенію, перемѣщены одна на мѣсто другой, съ 1 августа.—Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно выбору прихожанъ, на трехлѣтіе: къ **Тоново-Слободской ц.**, минск. уѣзда, крест. **Оома Кисель** и къ **Горутинской—того же уѣзда**, крест. **Иванъ Пушкаревичъ**, съ 28 марта; къ **Житковичской ц.**, мозыр. уѣзда, крест. **Василій Сивчикъ**, къ **Барбаровской—рѣчицк. уѣзда**, крест. **Флоръ Андреевко** и къ **Озаричской—пинск. уѣзда**, **Семень Ярошъ**, съ 25 іюля.—22 марта утверждено приходское попечительство при **Хотаевичской ц.**, борис. уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Климентъ Виторскій**, а членами крестьяне: **Романъ Мелешко**, **Адамъ Вудцкевичъ**, **Ермолай Верниковичъ**, **Игнатій Василевичъ**, **Семень Дубувскій** и **Оома Драгунъ**.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Свѣдѣнія о починкѣ церквей въ Минской губерніи за іюль мѣсяць 1873 г.

Въ теченіе минувшаго іюля мѣсяца Губернскимъ Церковно-строительнымъ Присутствіемъ разрѣшена починка слѣдующихъ 11-ти церквей на мѣстныхъ средства:

1. *Димитріевской кладбищенской церкви въ дер. Язовкахъ Юревичскаго прихода, игуменскаго уѣзда.* Церковь эта, построенная въ 1808 году, въ послѣдній разъ была исп

правлена въ 1844 г. Въ настоящее время крестьяне деревень Язовокъ, Плетевица и Новоселья предприняли на свои средства произвести капитальную перестройку этого храма, а именно: сдѣлать вновь фундаментъ, крышу, полы, иконостасъ, престолъ и жертвенникъ.

2. *Вознесенской приходской церкви въ с. Угриничахъ*, пинскаго уѣзда. Построена въ 1848 году тщаніемъ помѣщиковъ и прихожанъ; въ настоящемъ году послѣдніе хотятъ на свой счетъ окрасить крышу и внутреннія стѣны церкви, а также сдѣлать новый потолокъ. Церковь совершенно прочная.

3. *Николаевской приходской церкви въ с. Малеть*, слуцкаго уѣзда. Прихожане пожертвовали 530 руб. и на эти деньги думаютъ устроить и окрасить новую крышу съ куполами, переменить полы и нижніе окладные вѣнцы, переделывать окна и обшить тесомъ верхній ярусъ церкви. Построена въ 1845 г. княземъ Львомъ Радзивилломъ.

4. *Михайловской каменной приписной церкви въ дер. Новомъ-Дворъ*, Гатовскаго прихода, минскаго уѣзда. Церковь построена въ 1792 году помѣщикомъ Прушинскимъ, но такъ какъ она не имѣетъ вида православнаго храма, то крестьяне дер. Новаго-Двора и Шабаловъ, при содѣйствіи мѣстнаго землевладѣльца почетнаго мирового судьи *Бунге*, который бесплатно отпустилъ изъ своей дачи потребное количество лѣснаго матеріала, намѣрены крышу церкви сдѣлать куполообразную и къ каменнымъ стѣнамъ отъ фронта пристроить деревянную трапезу съ крыльцомъ длиною въ 4 аршина.

5. *Космо-Доміановской кладбищенской церкви въ д. Большихъ Немевицахъ*, Лошницкаго прихода, борисовскаго уѣзда. О времени постройки этой церкви и о теперешнемъ ея состояніи свѣдѣній въ Присутствіи не имѣется.

6. *Космо-Даміановской кладбищенской церкви въ д. Дроздинъ*, Сморецкаго прихода, борисовскаго уѣзда. Есть свѣдѣніе, что церковь эта построена прихожанами, но самое время постройки неизвѣстно. Неизвѣстно также и то, въ какого рода починкѣ нуждается теперь церковь.

7. *Богоявленской приходской церкви въ с. Червицъ*, пинскаго уѣзда. Построена въ 1843 году прихожанами. Стѣны, полы, обшивка, крыша и деревянные срубчатые своды прочны. Въ 1862 году церковь внутри была выбѣлена,

крыша выкрашена, и три главки обиты бѣлой жестию. Вообще какъ наружность, такъ и внутренность храма свидѣтельствуя объ усердіи и заботливости прихожанъ относительно его содержанія и украшенія. Въ настоящее время они желаютъ выкрасить внутреннія стѣны церкви и подѣлать въ ней нѣкоторыя исправленія.

8. *Михайловской приписной церкви въ дер. Китинѣ* Бѣльчанскаго прихода, бобруйскаго уѣзда. Построенная неизвѣстно когда помѣщикомъ Адамомъ Рогозою, церковь эта находится теперь въ ветхомъ состояніи и требуетъ капитальной починки. Крестьяне селеній Китина и Людгардовки дали обѣтъ предъ Богомъ возобновить храмъ собственными средствами, если не осуществится предположеніе начальства о перечисленіи ихъ изъ Бѣльчанскаго прихода въ Новостепскій и въ настоящее время, исполняя свое обѣщаніе, они отыскали подрядчика и заключили уже съ нимъ договоръ на перестройку Китинской церкви.

9. *Успенской приходской церкви въ с. Заблახъ* слупскаго уѣзда. Прихожане желаютъ въ нынѣшнемъ году окрасить крышу и внутреннія стѣны церкви. Построена ихъ средствами въ 1837 году.

10. *Троицкой приходской церкви въ с. Перетрутовичахъ*, рѣчицкаго уѣзда. О времени постройки церкви свѣдѣній въ Присутствіи не имѣется. Прихожане желаютъ сдѣлать новую крышу, такъ какъ, по ветхости существующей, стало не возможно совершать въ храмѣ богослуженіе, и на этотъ предметъ пожертвовали 70 руб., а мѣстный землевладѣлецъ Венцлавовичъ бесплатно отпустилъ изъ своей дачи потребное количество лѣсу и

11. *Вознесенской приписной церкви въ дер. Озаревичахъ* Круговичскаго прихода, слупскаго уѣзда. На починку церкви прихожане пожертвовали 180 руб. деньгами и приготовили весь нужный лѣсной матеріалъ, а также приобрѣли образа для иконостаса. Какъ давно существуетъ церковь, свѣдѣній о томъ не найдено.

Пожертвованіе въ пользу церквей: Прихожане Кореличской Петро-Павловской ц., новогр. уѣзда, на починку своей

приходской церкви пожертвовали 800 рублей, за какое пожертвованіе преподается имъ Архипастырское благословеніе.—Прихожане Кожанъ-Городецкой ц., пинск. уѣзда, на перестройку упраздненной римско-католической каплицы въ православный храмъ, пожертвовали 300 рублей, за какое пожертвованіе объявлена имъ признательность епархіальнаго начальства.—12-го истекшаго іюня землевладѣлица имѣнія Аполлоновки, игум. уѣзда, Ольга Александрова Булкова, пожертвовала въ Липичскую церковь большое Евангеліе изящной отдѣлки цѣною 40 руб.—Прихожане Кочановичской церкви, пинскаго уѣзда, крестьяне дер. Кудричъ, пожертвовали на постройку Кудричской приписной церкви 500 руб., въ счетъ коихъ пожертвовалъ 100 руб. крестьянинъ той же деревни Андрей Павловъ Шолометъ, расположившій въ сооруженію сей церкви прочихъ крестьянъ, за какое пожертвованіе объявлена имъ признательность епархіальнаго начальства.

Исключены изъ списковъ умершіе: 1) Проживавшій на покоѣ въ пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ заштатный протоіерей Игнатій Нѣмшевичъ, скончавшійся 14 іюля, на 76 году отъ рожденія. Покойный былъ сынъ священника минской епархіи; обучался въ минской семинаріи, по окончаніи которой въ 1819 г., поступилъ въ Кіевскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ наукъ со степенью кандидата; въ 1825 году былъ рукоположенъ во священника въ Драгичинской церкви, литовской епархіи и съ этого времени занималъ въ сей епархіи разныя должности до 1863 г., а въ семь году, по прошенію, былъ принятъ въ Минскую епархію; 2) Діаконъ Еремичской церкви, новогр. уѣзда, Іоанъ Ведрицкій, скончавшійся отъ воспаленія легкихъ, 24 іюля, на 48 году жизни и оставившій жену и шестеро дѣтей; 3) Просфирня Новомышской ц., новогр. уѣзда, Ѳекла Слаутова, скончавшаяся 3 марта, на 67 году жизни, и 4) И. д. псаломщика Сваричевичской ц., пинск. уѣзда, Иванъ Вечорю, скончавшійся 5-го іюля.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 30-го № 16. 1873 года.

Часть неофициальная.

Сказаніе о чудотворной Минской иконѣ Божіей Матери.

О чудотворной Минской иконѣ Пресвятой Богородицы Стебельскій, въ житіи св. Евфросиніи Полоцкой, говоритъ слѣдующее: «икона сія болѣе пятисотъ лѣтъ находилась въ Кіевской Десятинной церкви, построенной Св. Владиміромъ. Въ 1500 г., по разграбленіи Кіева татарами, въ войну Шахмата-Гирея, Хана татаръ Заволжскихъ съ Перекопскимъ Ханомъ, Махметомъ Гиреемъ, икона сія однимъ татаринномъ была взята и, по снятіи украшеній, брошена въ Днѣпръ, откуда или рѣкою противъ воды чудесно, или ангелами перенесена въ Минскъ на рѣку Свислочь, гдѣ, остановившись противъ замка, замѣчена была жителями по необыкновенному сіянію и поставлена ими въ соборной церкви Успенія Божія Матери, называемой замковою, 13 августа 1500 г., въ которой и находилась 116 лѣтъ. Наконецъ, повелѣніемъ митрополита Іосифа IV Вельямина Рутскаго перенесена, 18 октября 1616 г. въ день св. апостола и евангелиста Луки по старому календарю, въ церковь Св. Духа (нынѣшній соборъ), гдѣ и понынѣ сіяетъ благодатію чудотворенія, испытанною многими изъ вѣрныхъ (*). Свидѣтельствуется объ этомъ также Гумпенбергъ въ сочиненіи своемъ: **in Atlante Mariano** въ статьѣ 900 на стр. 947, и исторія, писанная въ Мин-

(*) Стебельскій, т. 1, стр. III, замѣч. подъ лит. ее, Вильно 1781 г.

скомъ монастырѣ. Помянутая икона находится теперь въ Минскомъ кафедральномъ Петропавловскомъ соборѣ и стоитъ на лѣвой сторонѣ при средней колоннѣ церкви. Изъ живописи ея видно, что она — произведение руки греческой; по почерку живописной кисти очень схожа съ иконами, писанными евангелистомъ Лукою; особенно похожа она на икону, такъ называемую: Корсунская Божія Матерь.

Въ документахъ, хранящихся при минскомъ архіерейскомъ домѣ, я читалъ подлинное предписаніе Вельямина Рутскаго о перенесеніи иконы изъ Замковой церкви въ б. униатскую Св. Духа церковь, нынѣ минскую соборную. Тамъ сказано: «по нерадѣнію православныхъ о святой иконѣ, — перенести ее въ церковь Св. Духа». Это самое перенесеніе, по моему мнѣнію, надобно считать милостію Божіей Матери. Рутскій хотѣлъ сдѣлать зло православнымъ, между тѣмъ, по устроенію Божію и Пречистой Его Матери, церковь сдѣлалась соборною православною вмѣсто обветшавшей Замковой церкви, которая перенесена была на Переспу, и стояла тамъ подъ именемъ Маріи Магдалининской до 1835 г. и въ семьѣ году сгорѣла.

Явленіе чудотворной иконы Божіей Матери въ Минскѣ, кажется, было причиною того, что гербомъ его стало щедрожитіе Божіей Матери. Это весьма знаменательно!

Егоръ Казанскій.

Почему мы должны любить Бога болѣе всего?

(Поученіе въ недѣлю 15-ю по пятидесятницѣ).

Возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею и всею мыслию твоею. Матѣ XXII, 37.

Однажды, во время бесѣды І. Христа съ фарисеями и за-

конниками, одинъ изъ нихъ подошелъ къ І. Христу и спросилъ: *какая наибольшая заповѣдь въ законѣ?* Въ отвѣтъ на это, и въ поученіе какъ законника, такъ и всѣхъ насъ І. Христосъ сказалъ: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею и всѣмъ разумніемъ твоимъ. Сія есть первая и наибольшая заповѣдь* (37 и 38). Объ этой-то первой и наибольшей заповѣди любви къ Богу, я и предлагаю вамъ, бр., бесѣду въ настоящій день.

Часто мы слышимъ и сами говоримъ, что любимъ Бога; но можетъ быть мы это болѣе чувствуемъ, чѣмъ понимаемъ. Поэтому, побесѣдуемъ сегодня о томъ: почему мы должны любить Бога всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душою своею и всѣмъ разумніемъ своимъ? Короче сказать: почему мы должны любить Бога болѣе всего?

Мы должны любить Бога болѣе всего потому, что Онъ сотворилъ насъ, т. е., даровалъ намъ жизнь, которая есть первое и самое большее изъ благъ, дарованныхъ намъ Творцемъ. Въ самомъ дѣлѣ, бр., какъ великъ этотъ даръ! Какъ мы любимъ жизнь! Какъ любятъ ее даже тѣ, которые несчастны въ жизни и для которыхъ она, повидимому, становится тягостною! Но мало того, что намъ дана жизнь; съ нею вмѣстѣ даны намъ великія преимущества тѣла и души. Сравните только внѣшній видъ человѣка съ прочими тварями земными. Какъ прекрасенъ человѣкъ по своему наружному виду! Прямое положеніе тѣла, чистое и прекрасное лице, даръ слова, способныя ко всякому труду руки, свѣтлый взоръ и тонкій слухъ—вотъ преимущества человѣка, которыхъ, кромѣ его, не имѣетъ ни одно изъ твореній земныхъ! Но преимущества тѣла ничего не значать въ сравненіи съ высокими преимуществами души. Человѣку данъ умъ, посредствомъ котораго онъ дѣлается царемъ всей видимой твари и, не смотря на сравнительную слабость физическихъ силъ, господствуетъ надъ всею природою; ему дана свободная воля, посредствомъ которой онъ становится господномъ своихъ дѣйствій и по своему желанію можетъ направлять жизнь свою и избирать, что для него лучше; ему дано сердце, способное любить, дана совѣсть, этотъ внутренній судія, указывающій, что хорошо и что худо; душѣ человѣка дано, наконецъ, безсмертіе и съ тѣмъ вмѣстѣ дана возможность достигать вѣчноблаженной жизни на небесахъ. Вотъ

сколько любви и милосердія явилъ намъ Богъ въ твореніи. Не должно ли и намъ, по этому, любить Его всею крѣпостию души своей?

Далѣе, мы должны любить Бога болѣе всего потому, что Онъ промышляетъ о насъ. Даровавъ намъ бытіе, Господь не оставляетъ насъ безъ Своего попеченія, и вся наша жизнь, отъ колыбели до гроба есть непрерывный рядъ Его благодѣяній къ намъ. Для того, чтобы дать намъ пищу, питіе и одежду, Онъ благословляетъ плодородіемъ землю, посылаетъ ей съ неба дождь и росу, даетъ свѣтъ и теплоту, посылаетъ благоприятную погоду, поддерживааетъ и укрѣпляетъ силы наши для трудовъ и даетъ успѣхъ всякому доброму предпріятію и начинанію нашему. Для насъ и для нашего счастья на землѣ Господь чудно располагаетъ и направляетъ теченіе и порядокъ вселенной, смѣняя ночь днемъ и зиму лѣтомъ, посылая днемъ свѣтъ солнца, а ночью луну и множество звѣздъ, сіяющихъ на тверди небесной. Въ Своемъ промышленіи о насъ Онъ печется о каждомъ изъ насъ несравненно болѣе, чѣмъ отецъ и мать пекутся о своемъ дитяти, такъ что и волосъ съ головы нашей не погибаетъ безъ воли Божіей. Такъ образомъ, все, что мы имѣемъ и чѣмъ наслаждаемся въ жизни, все получаемъ отъ Бога. Да и что было бы съ нами, если бы Господь не промышлялъ о насъ? Св. Царь и Пророкъ Давидъ такъ изображаетъ бѣдствіе, какое постигло бы міръ, если бы Господь отъялъ отъ него Свое промышленіе: *отвратишь лице Твое и все придетъ въ смятеніе, отнимешь духъ ихъ—и все исчезнетъ и въ прахъ обратится* (пс. 103, 29). Но Господь этого не дѣлаетъ. Значитъ, какую безпредѣльную любовь являетъ Онъ къ намъ!

Но промышленіемъ о нашей земной, тѣлесной жизни еще далеко не исчерпывается любовь Божія къ намъ. Въ попеченіи о нашей богоподобной душѣ заключается вѣнецъ и самая высшая степень этой любви. Создавъ наше прекрасное тѣло, Господь надѣлилъ насъ еще болѣе прекрасною бессмертною душею, имѣющею образъ и подобіе Божіе и способною познавать и любить Бога и чрезъ то вѣчно блаженствовать. Но человекъ не устоялъ въ добрѣ и согрѣшилъ, преступивъ заповѣдь Божію. Казалось, тогда все потеряно было для человека. Но Богъ, по безпредѣльной

любви Своей къ нему, тотчасъ послѣ грѣха, обѣщаль дать ему Избавителя, Который спустя пять съ половиною тысячелѣтій дѣйствительно явился на землѣ. Кто же этотъ Избавитель? Единородный Сынъ Божій, Богочеловѣкъ, Господь І. Христосъ. Онъ *уничжилъ Себя самаго принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ чловѣкамъ; смирилъ Себя, жилъ на землѣ въ бѣдности, терпѣлъ отъ людей поношенія и поруганія, страдалъ и умеръ на крестѣ* (Фил. 2, 4 и 8), и все это Онъ дѣлалъ для того, чтобы чловѣка грѣшнаго примирить съ Правосудіемъ Божиимъ и открыть ему врата царствія небснаго, которыя были для него затворены со времени грѣха Адамова.

Вотъ до чего низошла любовь Божія въ Своемъ попеченіи о нашей душѣ! Впрочемъ и на этомъ она не остановилась. І. Христосъ не только совершилъ дѣло искупленія нашего, но и даетъ намъ благодатныя средства для усвоенія плодовъ сего искупленія. Для сего Онъ установилъ Таинства, которыя возраждаютъ, освящаютъ и совершенствуютъ чловѣка для жизни духовной; для сего Онъ поставилъ пастырей и учителей духовныхъ, которые обязаны насаждать чистую вѣру и добрую нравственность между людьми; для сего Самъ Онъ невидимо пребываетъ между нами Своею благодатию, по неложному Своему обѣщанію: *и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. XXVIII, 20); для сего Онъ и видимо соединяется съ вѣрующими въ святѣйшемъ таинствѣ Причащенія, какъ и Самъ говоритъ: *ядый Мою плоть и пійай Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ.*

Вотъ бр., сколько любви явилъ намъ Богъ въ твореніи, промышленіи и искупленіи. Изъ этого вы видите, что никто столько не любитъ насъ, сколько любитъ Богъ; — изъ этого видите также, что Богъ любитъ насъ больше, чѣмъ сынъ любитъ отца и отецъ сына. Поэтому и наша любовь къ Нему должна быть выше, чѣмъ любовь отца къ сыну и сына къ отцу,—должна быть выше всего, какъ и требуетъ отъ насъ Спаситель нашъ, когда говоритъ: *кто любитъ отца или мать больше Меня, тотъ недостойнъ Меня, и кто любитъ сына или дочь больше Меня, тотъ недостойнъ Меня.* Короче сказать: любовь наша къ Богу должна

быть выше всякой земной любви, — должна быть безпре-
дѣльна; потому что и любовь Божія къ намъ безпредѣльна.
Аминь.

Св. О. Миткевичъ.

Справедливы-ли жалобы людей на неравное раздаяніе земныхъ даровъ.

(Поученіе въ недѣлю 16-ю по пятидесятницѣ).

Овому даде пять талантъ, овому же два, овому же единъ, комуждо противу силы его. Матѳ. XXV, 15.

Всматриваясь въ окружающую насъ жизнь, мы не можемъ не видѣть слишкомъ виднаго для всѣхъ чрезвычайнаго неравенства въ состояніи людей. Куда ни посмотримъ, вездѣ, рядомъ съ людьми, живущими въ довольствѣ и изобиліи, а не рѣдко и въ роскоши, видимъ совершенно недостаточныхъ, — видимъ даже бѣдность во всей жалкой наготѣ ея. Сіи-то послѣдніе часто съ завистию смотрятъ на людей достаточныхъ и богатыхъ, и не рѣдко съ ронотомъ спрашиваютъ: почему это Богъ не всѣмъ людямъ по ровну распредѣляетъ блага земныя? почему одни, по видимому, много трудятся и заботятся и — ничего не имѣютъ даже для прокормленія себя и своей семьи, другіе столько же, или даже менѣе трудятся и заботятся, но во всемъ имѣютъ успѣхъ, и потому живутъ въ довольствѣ?

Подобныя слова ропота часто можно слышать изъ устъ людей бѣдныхъ, или считающихъ себя бѣдными, и потому не лишнимъ считаю сегодня въ поученіе ваше, бр., разсмотрѣть: справедливы ли жалобы людей на неравное раздаяніе земныхъ даровъ?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ быть притча Спасителя, предложенная въ поученіе наше въ нынѣшнемъ Евангеліи. Одинъ господинъ, говорится въ этой притчѣ, отправляясь въ чужую сторону, призвалъ рабовъ своихъ и раздалъ имъ имѣніе свое. И одному далъ онъ пять талан-

товъ, другому два, третьему одинъ, каждому по его силѣ; и тотчасъ отправился. Получившій пять талантовъ пошелъ, употребилъ ихъ въ дѣло, и приобрѣлъ другіе пять талантовъ. Точно также и получившій два таланта приобрѣлъ другіе два. Получившій же одинъ талантъ пошелъ и закопалъ его въ землю. По долгомъ времени приходилъ господинъ рабовъ тѣхъ, и требуетъ у нихъ отчета. Тогда подошелъ къ нему получившій пять талантовъ и принесъ другіе пять талантовъ, котрые онъ приобрѣлъ. Господинъ похвалилъ этого раба. Потомъ подошелъ другой рабъ, получившій два таланта и принесъ другіе два таланта, которые приобрѣлъ на нихъ. Господинъ и этого раба похвалилъ. Наконецъ подошелъ получившій одинъ талантъ и, вручая его господину, сказалъ: господинъ! я зналъ, что ты человекъ жестокой и, боясь потерять твое серебро, я скрылъ его въ землю: вотъ тебѣ твое. Но господинъ сказалъ ему: лукавый ты и лѣнивый рабъ! не слѣдовало ли и тебѣ отдать мое серебро торгующимъ, что бы мнѣ получить его съ прибылью? Возьмите же у него талантъ и отдайте имѣющему десять. Ибо имѣющему дано будетъ больше, а у неимѣющаго отнимется и то, что имѣетъ.

Въ этой притчѣ подъ именемъ господина, раздающаго таланты рабамъ, разумѣется Самъ Богъ, а подъ именемъ рабовъ, получившихъ таланты, разумѣются всѣ люди, получающіе отъ руки Всевышняго дары Его благи и милосердія, одни больше, другіе меньше, каждый по своимъ силамъ. Теперь спрашивается: можемъ ли мы жаловаться и роптать, когда Господь однимъ изъ насъ даетъ больше земныхъ даровъ, другимъ меньше? Нѣтъ. Почему?

Потому, во первыхъ, что Богъ есть полный Владыка и распорядитель Своихъ даровъ, и по Своему премудрому усмотрѣнію Онъ можетъ давать одному больше, другому меньше, — можетъ давать каждому столько, сколько признаетъ нужнымъ по Своимъ божественнымъ и премудрымъ планамъ. Кто же, посему, можетъ требовать отъ Него больше, чѣмъ сколько было угодно дать Его всесвятой волѣ? Не такъ ли, братіе! Если хорошо разсудите, то непременно скажете, что такъ. Представьте, что два человека, оба одинаково бѣдные, приходятъ къ богатому господину и просятъ у него пособія. Господинъ оказываетъ имъ помощь; но одному даетъ больше, другому меньше. Развѣ сей послѣдній можетъ жаловаться и

быть недовольнымъ господиномъ за то, что получилъ меньше другаго? Развѣ господинъ тотъ не воленъ распорядиться своимъ добромъ по своей волѣ? Тѣмъ болѣе это нужно сказать о Богѣ; потому что человекъ можетъ такъ сдѣлать безъ всякой причины, можетъ сдѣлать необдуманно, по ошибкѣ; между тѣмъ Богъ ничего безъ цѣли, безъ намѣренія не дѣлаетъ. И потому, если кому отказываетъ въ изобиліи благъ земныхъ, то дѣлаетъ это по высочайшей Своей премудрости,—дѣлаетъ потому, что по Своимъ божественнымъ планамъ признаетъ это полезнымъ и нужнымъ.

Затѣмъ, мы не можемъ жаловаться и роптать на неравное раздаяніе земныхъ даровъ потому, что Богъ даетъ *каждому по его силѣ* (15), т. е., каждому даетъ столько, сколько довольно для него, чтобы полученныя отъ Бога блага употребить съ пользою для себя и другихъ. Одному даетъ много, потому что онъ можетъ многимъ благоразумно распорядиться; другому даетъ мало, потому что большой трудъ и сложныя заботы были бы ему не подъ силу. Представьте себѣ человека, который знаетъ только свой домъ, свое семейство и который съ трудомъ управляется съ своимъ небольшимъ состояніемъ. Представьте, что ему поручаютъ управлять обществомъ, городомъ, областію, и отдаютъ ему въ распоряженіе общественное богатство. Что было бы тогда съ тѣмъ обществомъ, городомъ, областію? Что было бы съ ихъ богатствомъ? А то, что, отъ неумѣнія и неспособности распорядителя, былъ бы во всемъ беспорядокъ, общественное богатство было бы расхищено и онъ самъ подвергся бы справедливому наказанію. Не такъ ли точно было бы, если бы людямъ, неумѣющимъ управиться и съ малымъ состояніемъ, Богъ далъ, какъ многіе желаютъ, большія богатства? И они также подверглись бы суду, но только суду не челоувѣческому, а Божію; потому что мы не владѣтели земныхъ даровъ, а только приставники, и отвѣчаемъ предъ Богомъ, если не умѣемъ или не желаемъ распорядиться ими по волѣ Божіей. И такъ, считающій себя обдѣленнымъ земными дарами отъ Бога, покорись лучше волѣ Божіей и не ропщи на Промыслъ Божій, давшій тебѣ меньше, чѣмъ другимъ! Кому много дано, съ того много и взыщется. Поэтому, лучше довольствоваться малымъ и стоять на пути въ царствіе небесное, чѣмъ съ большими богатствами стоять на пути къ погибели вѣчной.

Далѣе, жалобы людей на неравное раздаяніе земныхъ благъ несправедливы потому, что хотя не всѣ получаютъ одинаковую мѣру даровъ земныхъ, однакожъ нѣтъ чловѣка, который оставленъ бы былъ безъ необходимаго таланта. Поставивъ насъ жить на землѣ, Господь каждому изъ насъ даетъ и средства къ жизни. Одинъ получаетъ готовое наслѣдство отъ своихъ предковъ, другой того же самаго достигаетъ своимъ умомъ и своею дѣятельностію. Одному данъ талантъ управлять другими и оттуда имѣть большія или меньшія средства къ жизни; другому дана способность заниматься торговлею и посредствомъ ея честно умножать свое состояніе. Тотъ имѣетъ способность къ ремесламъ, этотъ къ воздѣлыванію земли и добыванію богатствъ изъ нѣдръ ея. Короче: каждый къ чему либо имѣетъ способность, имѣетъ талантъ, которымъ и долженъ дорожить, потому что этотъ талантъ можетъ давать большія, или меньшія средства къ жизни.

Наконецъ, жалобы на неравное раздаяніе земныхъ даровъ несправедливы потому, что неодинаковое раздаяніе ихъ никому не препятствуетъ достигать одинаковой степени блаженства. Какъ рабъ, получившій пять талантовъ, такъ и рабъ, получившій два таланта, какъ слышали вы въ приведенной выше притчѣ, удостоиваются одинаковой награды отъ Господа: какъ одному, такъ и другому Господь говоритъ: *добрый и вѣрный ты рабъ! въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю, войди въ радость Господа твоего* (21, 23). Такой же точно награды удостоился бы и рабъ, получившій одинъ талантъ, если бы онъ незарылъ его въ землю, но употребилъ въ дѣло и тѣмъ пріобрѣлъ другой талантъ. Значитъ, и мы должны не засматриваться на другихъ людей, которыхъ состояніе лучше нашего; но должны благоразумно умножать и усовершенствовать данный намъ талантъ, — должны не перечислять, кто что имѣетъ и сколько кто имѣетъ благъ земныхъ, но трудомъ и прилежаніемъ умножать данные намъ дары, чтобы тѣмъ избавить себя отъ нуждъ настоящей жизни, паче же, чтобы не заслужить участи, постигшей лукаваго и лѣниваго раба; ибо, какъ, по слову Евангелія, *всякое дерево, не приносящее добраго плода, срубаютъ и брасаютъ въ огонь* (Матѣ. III, 10), такъ и чловѣкъ, живущій безъ пользы для себя и для другихъ и особенно безъ пользы для вѣчнаго спасенія души своей,

брошень будетъ во тму вѣшнюю, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ (30).

Не будемъ же, бр., жаловаться и роптать, если не всѣ изъ насъ одинаково надѣлены отъ Бога благами земными. Богъ нашъ есть Богъ премудрый, и потому знаетъ, что кому изъ насъ нужно и полезно. Богъ нашъ есть Богъ пре-благій и премилосердый, и потому никого не оставляетъ безъ своихъ милостей. Кому меньше Онъ удѣлилъ благъ земныхъ, для того, можетъ быть, Онъ больше готовитъ благъ вѣчныхъ тамъ, куда всѣ пойдутъ и богатые и бѣдные. Аминь.

С. О. Миткевичъ.

ИЗЪ ОТЧЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1871 ГОДЪ (второй годъ его существованія). (*)

Составъ общества.

Дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества во второй годъ его существованія, такъ же какъ и при самомъ его началѣ, была открыта воззваніемъ Предсѣдателя Общества Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, къ Московской паствѣ и ко всѣмъ православнымъ. Въ этомъ воззваніи Архипастырѣ Московскій изъявилъ свою признательность всѣмъ принимавшимъ въ прошедшемъ году участіе въ его новыхъ трудахъ для святаго дѣла Евангельской проповѣди. «Выше мѣры я награжденъ былъ, говорилъ онъ, сочувствіемъ и содѣйствіемъ не только отъ богоспасаемой Московской паствы, но и отъ другихъ весьма многихъ православныхъ соотечественниковъ. Всѣмъ свидѣтельствую мою глубочайшую благодарность, на всѣхъ призываю благословеніе Божіе». Но къ этому онъ присоединилъ совѣтъ, внушенный ему многолѣтнимъ опытомъ въ

(*) Отчетъ за 1870 годъ напечатанъ № Мин. Еп. Вѣд. за 1871 годъ.

миссіонерской дѣятельности: «такія дѣла, какъ обращеніе милліоновъ невѣрующихъ ко Христу Спасителю, не совершаются однократными усиліями, а постоянными пожертвованіями и трудами, не только въ теченіе десятилѣтій, но и столѣтій. Принося благодареніе Господу за доброе начало, я снова прошу и молю мою возлюбленную паству и всѣхъ сочувствующихъ Православному Миссіонерскому Обществу не ослабѣвать въ добромъ дѣлѣ, чтобы съ теченіемъ времени привыкнуть — богоугодныя жертвы на распространеніе вѣры Христовой почитать нашею неотложною обязанностію. Только при этомъ условіи наше святое дѣло будетъ упрочено и успѣхъ его, при благословеніи Божіемъ, будетъ обезпеченъ».

Совѣтъ, основанный на опытѣ, и оправдывается опытомъ. — Если значительный успѣхъ Общества въ первый годъ его существованія можетъ быть объясняемъ отчасти одушевленіемъ, возбужденнымъ новостію дѣла и возвышенностію его цѣли: то успѣхъ втораго года, ничѣмъ не уступающій первому (кромѣ суммы членскихъ взносовъ, обезпеченныхъ капиталомъ, которые не могутъ быть постоянно многочисленны), тѣмъ болѣе утѣшителенъ, что въ немъ замѣтны признаки укореняющагося навыка, который есть лучшее обезпеченіе какъ всякой добродѣтели христіанской, такъ и всякаго добраго предпріятія общественнаго. Дѣйствительно, что въ первый годъ въ начинателяхъ и распорядителяхъ дѣла возбуждало недоумѣнія и опасенія, того во второй уже не существовало. Порядокъ открытія Комитетовъ Общества по епархіямъ такъ опредѣлился и, можно сказать, утвердился, что тамъ, гдѣ кому-либо изъ преосвященныхъ приходилось открывать его вновь, — участіе въ дѣлѣ всѣхъ высшихъ лицъ въ губерніи встрѣчало его само собою, потому что всѣмъ представлялось неестественнымъ встрѣтить такое доброе начинаніе иначе, чѣмъ принято уже оно въ двадцати губерніяхъ. Даже то недоумѣніе, что Комитеты, по уставу Общества, поставлены по отношенію къ его Совѣту какъ-бы въ положеніе только помощниковъ въ собираніи средствъ безъ участія въ распоряженіяхъ, разъяснилось совершенно: потому что тѣ Комитеты, которые въ концѣ 1871 года отравили, по просьбѣ Совѣта, отъ себя въ миссіи значительныя суммы, а особенно дали Обществу хорошихъ миссіонеровъ, не могли не почувствовать сами, какую важную услу-

гу дѣлу они оказали. Приобрѣсть средства и надежныхъ людей для дѣла труднѣе, чѣмъ указать, гдѣ они нужны и куда ихъ надо назначить. Сношенія Комитетовъ съ Совѣтомъ такъ установились и оказались такими искренними и благожелательными, что прежнему опасенію официальной подчиненности не осталось мѣста; сосредоточенія завѣдыванія дѣломъ въ Совѣтѣ оказалось только послѣдствіемъ физической необходимости, потому что дѣйствительно невозможно вести одно дѣло многимъ учрежденіямъ, раздѣленнымъ огромными пространствами. Оо. благочинные, по предложеніямъ Совѣта и Комитетовъ, рассылали священникамъ сборные листы, а священники собирали приношенія на святое дѣло съ усердіемъ, по чувству обязанности, съ которою уже успѣли освоиться, и самый трудъ приглашенія къ пожертвованіямъ значительно облегчился тѣмъ, что свѣдѣнія о дѣлѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества довольно уже распространились даже въ простомъ народѣ. Это весьма ясно видно изъ того, что и отъ крестьянъ въ 1871 году поступили въ Совѣтъ Общества значительныя пожертвованія. Такъ крестьянинъ І. П. Петровъ привезъ лично въ канцелярію Совѣта для миссіонерскихъ церквей 12 новыхъ, весьма приличныхъ священническихъ облаченій и 12 воздуховъ. Высопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій, утѣшенный такимъ усердіемъ крестьянина, выразилъ ему свою признательность въ особомъ письмѣ слѣдующаго содержанія: «Свидѣтельствую Вамъ искреннюю благодарность за Ваше усердіе къ дѣлу распространенія Евангельской проповѣди между язычниками, живущими въ предѣлахъ нашего отечества, и за Ваше пожертвованіе, и призываю на Васъ и дѣла Ваши благословеніе Божіе». Это выраженіе пастырской любви и подпись: «Богомолецъ Вашъ Иннокентій М. Московскій» — до слезъ тронули крестьянина; онъ съ благоговѣніемъ взялъ письмо и сказалъ, что онъ, какъ драгоценность, оставитъ его въ наслѣдство своимъ дѣтямъ. Священникъ Московскаго уѣзда, погоста Стребукова, Николай Смирновъ принималъ отъ крестьянъ пожертвованія льномъ, полотномъ и другими вещами ихъ деревенскаго хозяйства, и отъ продажи ихъ выручилъ въ пользу Общества 83 р. Этотъ практическій пріемъ въ сборѣ пожертвованій отъ крестьянъ и усердіе священника Смирнова обратили на себя вниманіе высокопреосвященнѣйшаго митрополита, и владыка изъявилъ ему свою признатель-

ность въ особомъ письмѣ къ нему, которое начиналось утѣшительными для священника словами архипастыря: «Возлюбленный о Господѣ отецъ Николай» и оканчивалось: «свидѣтельствую Вамъ мою искреннюю благодарность» *. Этотъ опытъ усердныхъ приношеній отъ крестьянъ побудилъ Совѣтъ Общества отлестись къ оо. благочиннымъ уѣздовъ Московской губерніи съ просьбою объяснить настоятелямъ сельскихъ церквей, чтобы они не стѣснялись принимать отъ крестьянъ и малыя пожертвованія. «Такъ какъ отъ бѣдныхъ крестьянъ, писалъ Совѣтъ, нельзя и ожидать большихъ пожертвованій, а между тѣмъ пріемъ малыхъ приношеній на богоугодное дѣло доставитъ имъ случай къ христіанскому благотворенію: то Совѣтъ покорнѣйше проситъ священнослужителей не стѣсняться какъ предложеніемъ о пожертвованіи людямъ всякаго состоянія, такъ и пріемомъ самыхъ малѣйшихъ жертвъ. Въ семъ случаѣ самое важное то, чтобы приучить крестьянъ хотябы къ малымъ ежегоднымъ пожертвованіямъ на распространеніе св. Православной вѣры. При множествѣ крестьянъ, изъ ихъ малыхъ жертвъ могутъ собираться для миссіонерскаго дѣла великія средства».

Въ 1871 году членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ его Совѣтъ, было 3069.

Вновь открыты въ отчетномъ году епархіальные Комитеты Общества: Астраханскій, Енисейскій, Орловскій, Самарскій, Донской и Тамбовскій. Помѣщаемъ ихъ по порядку вмѣстѣ съ открытыми въ 1870 году, съ обозначеніемъ числа членовъ, записавшихся въ каждомъ изъ нихъ, и собранныхъ ими суммъ въ 1871 году.

1) **Калужскій**—открытъ 19 февраля 1870 года. Въ немъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ 1871 году, было 39; собрано суммъ 401 руб.

2) **Витебскій**—открытъ 15 марта 1870 года. Членовъ за 1871 годъ было 94; собрано суммъ 583 р. 33³/₄ к.

3) **Иркутскій**—15 марта 1870 г. Членовъ за 1871 годъ было 1346, суммъ, 5175 р. 61 коп.

4) **Томскій**—6 мая. Въ немъ членовъ за 1871 г. было 118, суммъ 1266 р. 74 коп.

*) О. Николай Смирновъ въ текущемъ году собралъ въ пользу Общества 61 руб.

- 5) **Якутскій** *)—10 мая 1870 г. Суммъ за 1871 годъ было 1864 р. 17¹/₄ коп.
- 6) **Минскій**—11 мая 1870 г. Членовъ за 1871 г. было 78, суммъ 266 р. 17¹/₂ коп.
- 7) **Владиміскій**—24 мая 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 г. было 309, суммъ 3102 р. 61¹/₂ к.
- 8) **Вятскій**—28 мая 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ было 456, суммъ 1637 р. 12¹/₂ коп.
- 9) **Костромской**—29 іюня 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ было 440, суммъ 3784 р. 59 коп.
- 10) **Воронежскій**—29 іюня 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 323, суммъ 2122 р. 79¹/₂ коп.
- 11) **Кіевскій**—14 сентября 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 403, суммъ 2256 р. 46 к.
- 12) **Вологодскій**—22 ноября 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 208, суммъ 1763 р. 33¹/₂ коп.
- 13) **Влаговѣщенскій на Амурѣ**—27 декабря 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 224, суммъ 1232 р. 45¹/₂ коп.
- 14) **Астраханскій**—3 января 1871 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ было 678, суммъ 4026 р. 55¹/₂ коп.
- 15) **Енисейскій**—14 февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 210, суммъ 2136 р. 50³/₄ коп.
- 16) **Орловскій**—21 февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 713, суммъ 4701 р. 39¹/₂ коп.
- 17) **Самарскій**—28 февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 252, суммъ 1862 р. 94³/₄ коп.
- 18) **Донской**—21 ноября 1871 г. Въ немъ членовъ было 186, суммъ 807 р. 69¹/₂ коп.
- 19) **Тамбовскій**—12 декабря 1871 г. Въ немъ членовъ было 158, суммъ 2505 р.

Итакъ всѣхъ членовъ въ 18 отдѣленіяхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества было 6235, а вмѣстѣ съ Московскимъ Отдѣленіемъ, въ которомъ 3069 членовъ, Православное Миссіонерское Общество въ 1871 году состояло изъ 9304 членовъ **).

(Продолж. слѣдуетъ)

*) Свѣдѣнія объ Якутскомъ Отдѣленіи Общества получены послѣ представленія отчета. Въ нихъ число членовъ Якутскаго Отдѣленія за 1871 г. означено 156.

**) Съ присоединеніемъ же 156 членовъ Якутскаго Отдѣленія—9460.

Исторія христіанской церкви.

2 выпуска. Рязань 1872 г. Составлена преподав. Рязанской Духовной семинаріи Евграфомъ Смирновимъ.

(отзывъ учебнаго комитета при Свят. Синодѣ).

«Исторія христіанской Церкви», составленная г. Смирновымъ, обнимаетъ собою жизнь и дѣятельность Церкви Христовой отъ ея основанія до половины XI вѣка, т. е., до окончательнаго отдѣленія римской церкви отъ союза съ Церковію Вселенскою. Въ распредѣленіи церковно-историческихъ событій по періодамъ, отдѣламъ и даже параграфамъ, составитель строго держался программы учебнаго комитета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, хотя, по видимому, безъ всякой нужды, онъ отступаетъ отъ программы, переставляя одинъ параграфъ на мѣсто другаго. При составленіи своего труда г. Смирновъ, какъ видно, пользовался многими иностранными учебниками, исключительно нѣмецкими. Первымъ и самымъ капитальнымъ для него источникомъ служила церковная исторія профессора дерптскаго университета *Куртца*, только «не краткая» и не «средняя», а пространная, извѣстная подъ именемъ «*Handbuch der Kirchengeschichte*». Къ этому главному и первостепенному источнику примыкаютъ у него нѣсколько другихъ второстепенныхъ, между которыми наибольшимъ вниманіемъ составителя пользовалась церковная исторія *Риттера*, *Герике* и *Гассе*, переведенная на русскій языкъ подъ редакціею профессора казанской духовной академіи Соколова. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ отдѣлѣ апостольскаго вѣка можно заключить, что у Смирнова была также подъ руками исторія апостольской Церкви *Шаффа*.

Не смотря однакожь на разнообразіе источниковъ, съ разнообразными оттѣнками и направленіями, исторія г. Смирнова носитъ характеръ единства и обнаруживаетъ значительную долю самостоятельной переработки. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нѣмецкихъ учебниковъ, составитель заимствуетъ у каждаго изъ нихъ то, что находитъ для себя лучшаго и пригоднѣйшаго. Онъ очень хорошо понимаетъ, что можно взять у нѣмецкаго автора цѣликомъ, безъ всякаго ущерба для православной исторіи, и что нуж-

но измѣнить или передѣлать, согласно съ православными взглядами и понятіями. Всякая смѣлая протестантская мысль, всякое даже двусмысленное выраженіе зорко предусматриваются составителемъ и тотчасъ или направляются въ другую сторону, или замѣняются иными выраженіями, или наконецъ вовсе опускаются. Большая часть трудностей, почти неизбѣжныхъ при передѣлкѣ инославныхъ сочиненій на православный ладъ, можно сказать рѣшительно, преобѣждена авторомъ. Тѣмъ не менѣе, и у него, какъ бы противъ его воли, проскользаютъ иногда такіа выраженія и встрѣчаются такіе приемы, которые могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Это особенно нужно сказать о раскрытіи христіанскаго вѣроученія во время аріанскихъ и несторіанскихъ споровъ. Увлечшись приемомъ нѣмецкихъ историковъ въ изложеніи церковныхъ догматовъ, которые, по ихъ мнѣнію, въ самомъ началѣ находились въ какомъ-то хаотическомъ, неопредѣленномъ состояніи и развивались постепенно, такъ что Церковь на первыхъ порахъ своего существованія сама не сознавала еще ясно, чему вѣровала, г. Смирновъ, повидимому, самъ склоняется къ этому взгляду и смотритъ на ереси, какъ на необходимое явленіе, при помощи котораго догматъ получаетъ опредѣленный видъ и содержаніе, и причина котораго заключается не въ разумѣ, такъ или иначе относящемся къ положительному и неизмѣнному ученію Церкви, а въ самомъ этомъ ученіи, неизбѣжно вызывавшемъ различные споры и толкованія. Приступая, на прим. къ изложенію аріанской ереси, Смирновъ такъ перифразируетъ мысль Герике: «вопросъ о Св. Троицѣ, возбужденный въ III вѣкѣ антиринитаріями, на соборахъ противъ нихъ, былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ признаніемъ троичности въ Богѣ», какъ будто до появленія антиринитаріевъ не было въ Церкви ученія о Св. Троицѣ и какъ будто соборы противъ антиринитаріевъ въ первый разъ признали, что въ Богѣ Три Лица. „Оставалось теперь, продолжаетъ авторъ, опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ Св. Троицы». Почему же непременно оставалось? что за необходимость такая? По представленію г. Смирнова, дѣйствительно, выходитъ, что необходимо было опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ Св. Троицы, потому что мнѣнія объ этомъ догматѣ или о томъ, — признавать ли Іисуса Христа Богомъ въ собственномъ смыслѣ или не признавать, —

были въ Церкви весьма различны. «Въ Церкви александрийской, говоритъ авторъ, послѣ борьбы съ Савелліемъ и послѣ *многихъ колебаній* учителей этой церкви въ рѣшеніи вопроса, *у большинства установилось такое воззрѣніе*, что лица Св. Троицы, имѣя одно божеское существо и будучи равны между собою по достоинству, въ тоже время имѣютъ отдѣльное одно отъ другаго бытіе» (стр. 80. 2 выпускъ). Какія воззрѣнія относительно этого догмата существовали въ другихъ церквахъ, объ этомъ авторъ умалчиваетъ, вѣроятно, потому, что вездѣ господствовало полнѣйшее колебаніе. И вотъ, какъ необходимое слѣдствіе неустановившагося еще церковнаго ученія о Св. Троицѣ, является ересь Арія. Но такой взглядъ на происхожденіе аріанства не можетъ быть принятъ съ православной точки зрѣнія. По православнымъ понятіямъ, ересь аріанская, какъ и всякая другая, есть явленіе случайное, которое могло быть и не быть, и при всемъ томъ Церковь осталась бы съ теми же догматами, какіе она содержала отъ самаго начала и содержитъ нынѣ. Ереси имѣли для Церкви только значеніе отрицательное, представляя ей поводъ точнѣе формулировать свое собственное ученіе, искони неизмѣнно содержимое ею. Въ борьбѣ съ ересями развивалась только внѣшняя сторона церковнаго ученія, подобно тому, какъ развивается съ годами человѣческое тѣло, не умножаясь однакожь и не уменьшаясь въ числѣ своихъ членовъ и органовъ. Такъ ставитъ этотъ вопросъ и программа учебнаго комитета, которая говоритъ не о развитіи церковнаго ученія, а талько объ „*опредѣленіи и утвержденіи* его на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, *по поводу ересей*“. Между тѣмъ у г. Смирнова какъ будто выходитъ, что ереси не только способствовали формальному развитію догматовъ Церкви, но и давали имъ такое содержаніе, котораго они прежде не имѣли, такъ сказать, въ церковномъ сознаніи. Исторія дѣйствительно представляетъ намъ, что аріанское лжеученіе возникло вовсе не изъ той необходимости, какую приписываетъ ему Смирновъ. Не будь Арій человѣкомъ гордымъ и честолюбивымъ, не встрѣтъ онъ себѣ соперника въ епископѣ Александрѣ, при соисканіи александрийской кафедры, которой онъ такъ сильно домогался, но не достигъ желаемаго, тогда исторія, быть можетъ, не знала бы и самаго имени аріанской ереси, а Церковь все-таки признавала бы Сына Божія равнымъ Отцу по божеству. Но

эти факты, очевидно, не могли найти мѣста въ исторіи Смирнова, такъ какъ онъ поставилъ себѣ задачу выяснитъ внутреннее, необходимое развитіе церковнаго ученія. Въ протестантскихъ учебникахъ, понятно, съ какою цѣлю это дѣлается; въ православныхъ же можно было бы не касаться этого или по крайней мѣрѣ излагать дѣло безъ всякой односторонности. Точно также г. Смирновъ придаетъ значеніе необходимости и появленію несторіанства, опуская опять изъ виду личныя наклонности Несторія, которому вздумалось затѣять новую ересь. Авторъ такъ начинаетъ свою рѣчь объ этомъ предметѣ: «Къ концу IV вѣка, послѣ борьбы съ разнаго рода еретиками, Церковь раскрыла вполнѣ ученіе о лицѣ Господа Иисуса Христа, доказавъ, что Онъ есть Богъ и вмѣстѣ человѣкъ. Оставался только *невыясненнымъ* — продолжаетъ онъ — вопросъ объ образѣ соединенія въ Его лицѣ Божеской и человѣческой природы и взаимномъ отношеніи той и другой. Этотъ вопросъ стоялъ *теперь на очереди*. Разрѣшеніе его должно было послѣдовать въ *близкомъ будущемъ* и дѣйствительно послѣдовало». Все сказанное совершенно вѣрно, но тутъ опять замѣчается протестантскій оттѣнокъ, взятый на этотъ разъ у Гассе. Что это значитъ, что вопросъ объ образѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ оставался невыясненнымъ и *стоялъ на очереди*? Для кого онъ былъ не ясенъ: для самой ли Церкви, или для богословской мысли, для науки? У автора какъ будто выходитъ, что вопросъ о томъ, надобно ли признавать въ Иисусѣ Христѣ Бога и человѣка вмѣстѣ или отдѣльно Бога отъ человѣка, какъ два самостоятельныхъ лица, оставался неяснымъ вообще, какъ для Церкви, такъ и для науки; что Церковь въ этомъ вопросѣ, какъ и въ аріанскомъ, раздѣлилась на два лагеря или двѣ партіи, изъ которыхъ одна примкнула къ воззрѣнію александрійской школы и утверждала, что въ Иисусѣ Христѣ одно Богочеловѣческое лице и слѣдовательно Дѣва Марія есть Богородица; другая, примкнувшая къ антїохійской школѣ, учила, что въ Иисусѣ Христѣ два лица, какъ и два отдѣльныхъ естества, слѣдовательно Дѣва Марія есть *человѣкородица* или *Христородица*, потому что родила простаго человѣка, съ которымъ нравственно, а не *впостасно*, соединилось Божество. Представителемъ перваго воззрѣнія является св. Кириллъ александрійскій, а втораго — Несторій, патріархъ константинопольскій. Но вотъ

что странно: въ то время, какъ этотъ вопросъ считался не-
уясненнымъ и «стоялъ», по выраженію автора, «на очереди»,
оказалось, что онъ давно уже уясненъ и рѣшенъ, и при-
томъ въ такой средѣ, отъ которой менѣе всего можно было
ожидать какихъ либо выпрєнныхъ богословскихъ умозрѣній,
именно, въ простомъ константинопольскомъ народѣ. Когда
Несторій началъ проводить «богословскія воззрѣнія» анти-
хійской школы съ церковной кафедры и сталъ проповѣдывать,
что Дѣва Марія не есть Богородица, потому что родила
простаго человѣка, то константинопольскій народъ, вмѣстѣ
съ клиромъ и монахами, поголовно возсталъ противъ такого
лжеученія. Какъ же это объяснить, если вопросъ объ этомъ
былъ не уясненнымъ даже для глубокомысленныхъ богосло-
вовъ? Г. Смирновъ понимаетъ это затрудненіе и спѣшитъ
замѣтить, что Константинополь въ этомъ догматѣ примыкалъ
къ Александріи, т. е. яснѣе сказать—къ александрійской
школѣ. «Въ Константинополѣ», говоритъ онъ, «также какъ
и въ Александріи, въ противоположность антихійскимъ бо-
гословамъ, на соединеніе двухъ естествъ въ лицѣ Иисуса
Христа *смотрѣли*, какъ на соединеніе существенное въ од-
но Богочеловѣческое лице и потому... здѣсь общественнымъ
наименованіемъ пресв. Дѣвы Маріи было Богородица» (стр.
154, 2 выпускъ). Но объясненіе это все таки оказывается
неудовлетворительнымъ; оно не даетъ отвѣта на вопросъ:
какимъ образомъ случилось, что богословское воззрѣніе, про-
повѣдуемое въ Египтѣ, могло до такой степени распростра-
ниться въ Константинополѣ, что сдѣлалось общественнымъ,
народнымъ? Конечно, ученые взгляды, въ какой бы части
свѣта ни высказывались, быстро усвояются учеными людьми
разныхъ странъ и національностей; но этого нельзя сказать
по отношенію къ массѣ, къ народу. Или вотъ другой фактъ.
Когда на соборѣ въ Ефесѣ св. Кириллъ вмѣстѣ съ другими
епископами осудилъ ересь Несторія, ефесскій народъ съ во-
сторгомъ встрѣтилъ такое рѣшеніе собора и съ триумфомъ
проводилъ защитниковъ православія, не смотря на всѣ по-
лицейскіе происки друзей Несторія; а казалось бы, что ефес-
скій народъ, по своей близости къ Антиохіи, скорѣе долженъ
бы былъ усвоить себѣ воззрѣніе антихійской школы, чѣмъ
александрійской, если только это было воззрѣніе школы.
Всѣ эти замѣчанія направлены къ тому, что Г. Смирновъ,
увлекшись приѣмомъ нѣмецкихъ историковъ, какъ будто не-

довольно ясно разграничиваетъ двѣ разнородныя вещи, которыхъ отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать, именно: положительное ученіе Церкви, какъ оно дано Откровеніемъ и изначала хранилось въ общемъ церковномъ преданіи, и научное уясненіе этого же самаго ученія путемъ разума, который въ своихъ воззрѣніяхъ заходитъ иногда за предѣлы богопреданнаго и общепринятаго догмата. Первое, т. е. положительное ученіе Церкви само по себѣ не вызывало такихъ вопросовъ, которые необходимо «стояли на очереди и требовали рѣшенія въ близкомъ или далекомъ будущемъ»; но научное разъясненіе того или другаго догмата могло всегда, какъ и теперь еще можетъ, подать поводъ къ разнаго рода вопросамъ, заблужденіямъ, ересямъ. Въ такихъ случаяхъ возникала борьба Церкви съ заблужденіемъ, а не борьба только разныхъ богословскихъ направленій въ которой Церковь не знала, къ какой сторонѣ примкнуть. По этому сказать напр., что Церковь приняла въ одномъ вопросѣ воззрѣніе александрійской школы, а въ другомъ—воззрѣніе антиохійской, неумѣстно въ православномъ учебникѣ. Между тѣмъ, у г. Смирнова весь несторіанскій споръ заканчивается тѣмъ, что Церковь приняла антиохійское исповѣданіе; только у него, вмѣсто слова «Церковь», употреблено «императоръ» и сказано такъ: «императоръ утвердилъ посредствующее антиохійское исповѣданіе» (стр. 166, 2 выпускъ). Почему въ этомъ случаѣ императоръ или, точнѣе, Церковь предпочла воззрѣніе антиохійскихъ богослововъ воззрѣнію Кирилла александрійскаго или, что тоже, александрійскихъ богослововъ,—этотъ вопросъ остался у автора неразъясненнымъ въ данномъ параграфѣ. Видно только, что защитникъ православія, св. Кирилль, былъ не совсѣмъ правъ, но, въ чемъ именно, непоказано; объ этомъ можно только отчасти догадываться изъ другихъ, слѣдующихъ за тѣмъ, параграфовъ, гдѣ идетъ уже рѣчь о монофизитской ереси, вышедшей изъ александрійской школы.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію фактической стороны исторіи г. Смирнова. Надобно вообще замѣтить, что эта исторія отличается полнотою и обстоятельностью историческихъ событій. Она обнимаетъ всѣ вопросы, поставленные въ программѣ, и рѣшаетъ ихъ довольно удовлетворительно, за исключеніемъ немногихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Сообщаемые въ ней факты большею частію вѣрны, а

нѣкоторые даже провѣрены по первоначальнымъ источникамъ, напр. о гоненіяхъ, гдѣ приводятся по мѣстамъ выписки изъ церковной исторіи Евсевія кессарійскаго. При изображеніи внутренней жизни Церкви авторъ также нерѣдко дѣлаетъ ссылки на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, относящіяся къ тому или другому вопросу. Хронологическія указанія относительно лицъ и событій ни въ чемъ не отступаютъ отъ обще припятай хронологіи. Но и въ фактическомъ отношеніи въ исторіи г. Смирнова встрѣчаются по мѣстамъ недостатки, бездоказательныя предположенія, историческія невѣрности и даже грубыя ошибки. Прежде всего представляется страннымъ, что авторъ, который такъ много разсуждаетъ о мудрой политикѣ Константина Великаго и объ его усердіи къ христіанской Церкви, ни слова не сказалъ о томъ, чтобы этотъ равноапостольный государь былъ фактически христіаниномъ, т. е. принялъ таинство крещенія. Въ одномъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ о Константинѣ: «хотя онъ, т. е. Константинъ, и не *тогда* (послѣ единодержавія) принялъ крещеніе, но уже съ 313 года, можно сказать, сдѣлался настоящимъ христіанскимъ государемъ» (стр. 5, 2 выпускъ); однакожъ это не *тогда* такъ и осталось безъ исполненія до самой смерти Константина, и вопросъ о томъ, былъ ли онъ дѣйствительно крещенъ и когда именно, не находитъ себѣ отвѣта. На стр. 71, говоря объ опустошительныхъ набѣгахъ вест-готовъ на Италію (452 г.), авторъ приписываетъ имъ между прочимъ разореніе *Венеціи*; между тѣмъ какъ этого города въ то время еще и не существовало. Фактъ этотъ, судя по изложенію всего §, взятъ составителемъ изъ одной нѣмецкой хроники, переведенной на русскій языкъ, подъ названіемъ: «лѣтопись церковныхъ событій». «Въ этой лѣтописи (стр. 206) сказано, что вест-готы разрушили въ Италіи Аквилею и что жители ея въ ужасѣ бѣжали на острова Адриатическаго моря и положили основаніе Венеціи (452 г.). Но авторъ, не вникнувъ, вѣроятно, въ сущность всего разсказа, вывелъ заключеніе, что варвары разрушили Аквилею и *Венецію*.

(Продолженіе впереди).

Урокъ дѣтямъ.

И по закону естественному дѣти должны любить своихъ родителей; чувство дѣтской любви и привязанности къ родителямъ выражается даже у животныхъ безсловесныхъ; но для существа разумнаго, человѣка, это чувство вдвойнѣ обязательно, такъ-какъ любовь и почтеніе къ родителямъ заповѣдуетъ намъ само Слово Божіе. Однако человѣкъ весьма часто забываетъ эту заповѣдь Божію. За то праведный Господь и наказываетъ непочтительныхъ дѣтей по дѣламъ ихъ. Примѣровъ суда Божія надъ непочтительными дѣтьми безчисленное множество, и внимательный наблюдатель всегда найдетъ ихъ предъ глазами. Но изъ числа многихъ бесполезно обратить вниманіе на слѣдующій достовѣрнѣйшій фактъ, бывшій въ станицѣ Наслѣдницкой.

Въ этой станицѣ, въ одномъ семействѣ живетъ старикъ, Алексѣевъ, которому въ настоящее время, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, исполнилось *сто шесть лѣтъ*. Стошестилѣтній старецъ этотъ потерялъ зрѣніе, но разумъ и память сохранились въ немъ удивительнымъ образомъ. Онъ знакомыхъ своихъ узнаетъ по звуку голоса и припоминаетъ свою молодость и военную службу съ отчетливостію. — Какъ самъ Алексѣевъ, такъ и все семейство его отличаются скромнымъ образомъ жизни, трезвостію и приверженностію къ св. церкви. Но въ семействѣ, говорятъ, не безъ уroda; такимъ оказался въ семьѣ Алексѣева Андрей. По достиженіи совершеннолѣтія отецъ постарался прискаты для него невѣсту. Выборъ палъ на дѣвицу разумную и нравственную. Андрея женили. При такихъ условіяхъ надобно было ожидать счастливой жизни. На дѣлѣ же вышло иначе. Неизвѣстно отъ чего, Андрей началъ заивать, и скоро исполнилось изреченіе писанія: *бесѣды злы тлятъ обычаи благіи*. Дурныя сѣмена, вѣроятно посѣяны были давно, но теперь пришлось пожинать плоды. — Такъ-какъ дома пить водку было невозможно, то Андрей началъ тайно отлучаться изъ родительскаго дома по ночамъ и возвращаться въ нетрезвомъ видѣ. Отецъ употреблялъ кроткія мѣры для вразумленія неразумнаго сына; но онѣ не дѣйствовали. Такъ прошло около трехъ лѣтъ, и отецъ терпѣливо сносилъ непокорность сына, ожидая его исправленія. Но надеждамъ его не суждено бы-

ло осуществиться. Однажды въ весеннее время отецъ приказалъ сыну ѣхать за тридцать шесть верстъ въ отрядъ для покупки сѣмянъ на посѣвъ. Сынъ выслушалъ приказаніе, но не исполнилъ его, ночь прогулялъ, и поутру отецъ увидѣлъ его въ пьяномъ видѣ. Тяжело стало заботливому отцу: время было рабочее, и оно не стоитъ, не ждетъ; надобно было спѣшить засѣять пашню,—не достаетъ сѣмянъ,—необходимо достать ихъ, а нерадивый сынъ—мало того, что не исполнилъ приказанія родительскаго, явился еще въ пьяномъ видѣ. Особенно тяжело стало заботливому отцу потому, что Андрей на увѣщанія родителя отвѣчалъ грубостію, хотя собрался ѣхать и сидѣлъ уже въ телѣгѣ. Тогда отецъ въ порывѣ горячности произнесъ такія слова: сынъ мой! много разъ я увѣщевалъ тебя оставить эту непотребную жизнь, которую ты ведешь; просилъ, умолялъ—и все тщетно. Чѣмъ мнѣ грѣшить съ тобою постоянно, я лучше желалъ бы видѣть тебя въ могилѣ. За твое непочтеніе и ослушаніе пошли тебѣ Господь скорую смерть?!—Андрей уѣхалъ, ворча на отца. Но смиренная лошадь его заупрямилась чего-то и Андрей, выскочивъ изъ телеги, хотѣлъ было ударить ее по задку. Въ этотъ моментъ онъ получилъ мгновенный и совершенно неожиданный ударъ копытомъ задней ноги лошади прямо въ грудь. Упалъ Андрей, какъ падаетъ хлѣбный колосъ подъ серпомъ жнеца, а спустя пятнадцать минутъ Андрея уже обмыли.

Каждый воленъ думать объ этомъ происшествіи по своему. Но христіанскому взгляду здѣсь нельзя не видѣть десницы Божіей, которая въ стошестилѣтнемъ старцѣ, безболѣзненно достигшемъ такого рѣдкаго предѣла человѣческой жизни, показывасть милость и благословеніе; а въ рано-погибшемъ молодомъ челозѣкѣ—наказаніе за непочтеніе и сопротивленіе родительской власти.

Что отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и долготѣнъ будешь на земли. Какъ проста сія заповѣдь Божія? какъ она доступна пониманію cadaго, а между тѣмъ какъ мало находимъ мы исполнителей ея!

Свящ. Димитрій Мухинъ.

(Оренб. Еп. Вѣд.).

Подписка на журналъ

„ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ“

въ 1873 и 1874 учебномъ году.

(Годъ второй).

Педагогическій журналъ «Школьная Жизнь» издается по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоого пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебные матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и заграницей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Программа журнала «Школьная Жизнь» была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: разработ-

ка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начального народнаго обученія.

Журналъ «Школьная Жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго года т. е. съ 1 сентября по 15 іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «Школьная Жизнь» за 42 нумера, содержащіе въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ четыре рубля съ пересылкою, за полгода 2 р. 50 к. т. е. съ 1 сентября по 1 января и съ 1 января по 15 іюня 1874 г.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Редакціи журнала «Школьная Жизнь», по Фонтанкѣ, у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24. Первый нумеръ журнала «Школьная Жизнь», выйдетъ 4 сентября во вторникъ и съ нимъ разослана будетъ Памятная карманная книжка для учителей элементарныхъ школъ.

Редакція журнала „Школьная Жизнь“ отправляетъ съ первою почтою за высланныя деньги:

1) Книги для учениковъ:

1) Народная азбука, съ рисунками въ текстѣ, по которой простой грамотный крестьянинъ можетъ выучить писать и читать въ срокъ отъ четырехъ до шести недѣль. Рекомендована и одобрена особымъ отдѣл. Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе XI-е. Составл. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 7 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп. Таблицы къ «Народной Азбукѣ». Одинъ экземпл. на классъ. При требованіи вмѣстѣ съ азбукою вѣсовыхъ не прилагается. Цѣна 5 коп. экз. изъ 2 листовъ.

2) Народное самообученіе о Родной рѣчи. Книга эта назначена для упражненія въ чтеніи. Учитель, при помощи книги о Родной рѣчи, безъ всякаго заучиванія со стороны читающихъ самымъ легкимъ путемъ можетъ довести ихъ до правильнаго грамматическаго изложенія своихъ мыслей. Составл. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 25 коп. за экз. Вѣсов. за 5 экз. 25 коп.

3) Прописи и школа рисованія. Изданіе 3-е. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

4) Учебная книга для чтенія въ сельскихъ школахъ.

(140 стр.). Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 20 к. Вѣс. за 5 экз. 25 коп.

2) Для учителей:

1) **Руководство для учителей къ одновременному обученію письму и чтенію по «Народной Азбуцѣ»**, состав. Н. П. Столпянскимъ, съ перес. 40 к. Ц. 25 к. за экз.

2) **Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ Н. Столпянскаго**. Состоитъ изъ образцовыхъ уроковъ на каждый класный день, съ показаніемъ лучшихъ учебниковъ, приемовъ обученія, распредѣленія занятій и дѣтскихъ игръ въ свободное время. Содержаніе: Обзоръ руководствъ и руководителей по школьному дѣлу. Историческое развитіе школьнаго дѣла. 42 учебныхъ дня послѣдовательныхъ занятій въ школѣ. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 коп.

3) **Класное пособіе въ 5-ти стѣнныхъ таблицахъ къ «Руководству для сельскихъ учительницъ и учителей Н. Столпянскаго»**. Составленныя Столпянскимъ. Содержаніе таблицъ: 1) *Для начального нагляднаго обученія счету*. Здѣсь представлены линейныя мѣры и мѣры жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.—Мѣры для измѣренія угловъ.—Монеты.—Вѣсы.—Инструменты для измѣренія земли и атмосферы.—Счеты и предметы для нагляднаго представленія чиселъ. 2) *Для 55 предметныхъ бесѣдъ*. На таблицѣ показаны животныя и насѣкомыя, вредныя для человѣка, домашнихъ животныхъ и огородныхъ овощей, съ показаніемъ плодовъ и овощей. 3) *Начальныя гимнастическія движенія и школа черченія* состоитъ изъ 13 образцовъ гимнастическихъ движеній, 38 рисунковъ черченія, рисунокъ образцоваго стола и стула для школы, дома и фасада сельской школы и часовни. 4) *Для предметныхъ бесѣдъ о домашнихъ и дикихъ животныхъ, окружающихъ человѣка*, какъ-то: домашняя птица и скотъ и лѣсные звѣри. Тутъ же помѣщены отдѣльныя части и планы фигуры человѣка, какъ образцы для рисованія, и 5) *Класное пособіе къ учебной книгѣ для чтенія въ школѣ*.

Здѣсь помѣщена карта Европейской Россіи съ раздѣленіемъ на губерніи, съ показаніемъ ж. дорогъ и рѣкъ, породъ крупнаго рогатаго скота и лошадей, и 17 рисунокъ для повторительныхъ рассказовъ. Цѣна за экз. изъ пяти таблицъ 1 р., съ пер. 1 р. 40 коп.

3) Для чтенія внѣ школы:

1) **Полезныя животныя, какъ друзья сельскаго хозяйства.** Съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

2) **Какъ безъ обмана купить лошадь и выростить дома добраго коня.** Съ рисунками. Цѣна 12 коп. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

3) **Чтенія для народа.** Восемь рассказовъ съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 12 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

4) **Книжка для чтенія.** Три рассказа съ рисунк. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.

5) **Корова и ея строеніе.** Съ рисунками. Изданіе второе. Соста Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

6) **Сѣмя и его ростокъ.** Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

7) **Теленокъ, его зачатіе и развитіе.** Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 коп. Вѣс. за 10 экз. 25 коп.

8) **Лечебникъ домашняго дойнаго скота.** Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 20 к. коп. Вѣс. за 10 экз. 25 коп.

9) **Книжка для чтенія.** Пять рассказовъ. Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

Книги для чтенія внѣ школы одобрены Особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для школьныхъ бібліотекъ и включены въ каталогъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть официальная: Высочайшій рескриптъ.—Высочайшая грамота. — О присоединеніи Мингрельской епархіи къ Имеретинской и объ учрежденіи при послѣдней викаріатства. — О работахъ по преобразованію духовно-судебной части. — О собраніи словъ и рѣчей покойнаго преосвященнаго Тимофея, епископа Смоленскаго.—Перемѣны по службѣ.—Свѣдѣнія о починкѣ церквей въ Минской губерніи за іюль мѣсяць 1873 г.—Мѣстныя извѣстія.

Часть неоффиц. Сказаніе о чудотворной Минской иконѣ Божіей Матери. — Почему мы должны любить Бога болѣе всего?—Справедливы ли жалобы людей на неравное раздаяніе земныхъ даровъ?—Изъ отчета православнаго миссіонерскаго Общества за 1871 годъ.—Исторія христіанской церкви. — Урокъ дѣтямъ. — Подписка на журналъ «Школьная Жизнь».

Редакторы: Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**
Николай Аворсино.

Предъидущій № сданъ на почту 18 августа.

Дозволено цензурою 1873 года, Августа 25-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.