

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 11.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Іюня 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальный.* Правительственныя распоряженія.—По духовному вѣдомству:—По духовно-учебному вѣдомству:—Назначеніе на должность счетнаго чиновника по духовному вѣдомству.—Высочайшая награда.—Указы Св. Синода. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Отчетъ Воронежскаго городского общественаго банка.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ учрежденіи стипендіи высокопреосв. Иннокентія при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Предсѣдательствующій въ совѣтѣ главнаго управленія восточной сибіри сообщилъ министру народнаго просвѣщенія, что Нерчинское городское общество, въ проѣздѣ Высокопреосвященнаго Иннокентія чезъ Нерчинскъ на Московскую митрополію выразило Его Высокопреосвященству желаніе свое—въ память незабвенной апостольской дѣятельности его къ краѣ учредить на вѣчно при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ стипендію имени Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, на что Высокопреосвященный Иннокентій изъявилъ свое согласіе.

Въ настоящее время необходимый для этой стипендіи капиталъ въ 6.000 руб. собранъ, на проценты съ котораго жертвователи желаютъ учредить вышеупомянутую стипендію.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему о семъ докладу министра народнаго просвѣщенія, въ 26-й день декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ какъ на принятіе означеннаго пожертвованія, такъ и на учрежденіе при Московскомъ Университетѣ одной стипендіи съ наименованіемъ оной «стипендіею Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго», и съ представленіемъ Министру Народнаго просвѣщенія права утвердить правила объ этой стипендіи. «Прав. Вѣст.»

Высочайшее повелѣніе.

О принятіи министерствомъ народнаго просвѣщенія капитала для содержанія съ процентовъ онаго института для приготовленія учителей въ начальныя народныя училища. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ: 1) на принятіе министерствомъ народнаго просвѣщенія предлагаемаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нарышкинымъ къ передачѣ въ распоряженіе сего министерства капитала въ двести пятьдесятъ тысячъ рублей, для содержанія съ процентовъ онаго института для приготовленія учителей въ начальныя народныя училища, согласно съ выраженными имъ, Нарышкинымъ, условіями, именно: а) чтобы учительскій институтъ учрежденъ былъ въ городѣ Тамбовѣ; б) чтобы институту сему было присвоено, въ память жены его, Нарышкина, названіе екатерининскаго учительскаго института, и чтобы воспитанники, содержимые въ институтѣ на счетъ жертвуемаго капитала, назывались также — екатерининскими; в) чтобы институтъ былъ закрытымъ учебнымъ заведеніемъ, въ которомъ, кромѣ екатерининскихъ воспитанниковъ, могли бы получать воспитаніе, по мѣрѣ возможности, стипендіаты сельскихъ обществъ, земствъ, и другихъ вѣдомствъ, а также и своекоштные, и чтобы число тѣхъ и другихъ было опредѣлено министерствомъ народнаго просвѣщенія; г) чтобы при жизни его, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Нарышкина, предоставлено было ему право контроля за дѣйствіями учитель-

скаго института, съ званіемъ почетнаго попечителя сего института; д) чтобы институтъ состоялъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія и подчиненъ былъ непосредственно попечителю харьковскаго учебнаго округа: и е) чтобы во всемъ прочемъ институтъ былъ учрежденъ съ одинаковыми правами и на одинаковомъ основаніи съ подчиненною министерству народнаго просвѣщенія и существующею уже на счетъ правительства учительскою семинаріею въ Молодечнѣ, съ тѣми преобразованіями, которыя могутъ быть въ ней произведены; и 2) составленные въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нарышкинымъ, проекты устава и штата упомянутаго института внести на разсмотрѣніе и утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ въ 13 день марта сего года, министръ народнаго просвѣщенія донесъ правительствующему сенату. (Совр. Лист.)

Объ учрежденіи въ Кіевѣ учебно воспитательнаго заведенія
Землевладѣлецъ Полтавской и Черниговской губерній, дѣйствительный статскій совѣтникъ Галаганъ, вознамѣрившись учредить въ Кіевѣ учебно-воспитательное заведеніе въ память единственнаго сына своего Павла, скончавшагося 27-го апрѣля 1869 года на 16-мъ году отъ роду, представилъ проектъ устава этого заведенія, для помѣщенія котораго онъ жертвуетъ домъ въ Кіевѣ, а на содержаніе — поименованныя въ представленномъ имъ спискѣ, недвижимыя имѣнія въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ, пространствомъ 8.018 десятинъ, стоимостью въ 275.200 руб., со всѣми состоящими въ сихъ имѣніяхъ хозяйственными и промышленными заведеніями и оброчными статьями, и всею хозяйственною наличностью. Имѣнія эти Галаганъ оставляетъ пожизненно въ своемъ неограниченномъ распоряженіи; учреждаемому-же заведенію обеспечиваетъ ежегодный съ нихъ доходъ не менѣе 12.000 р., а въ случаѣ продажи ихъ при жизни его — показанную имъ самимъ стоимость каждаго изъ имѣній, составляющую въ общей ихъ совокупности 275.200 рублей.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу министра народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ въ 26-й день марта сего

года, Всемилостивѣйше соизволилъ, какъ на принятіе предлагаемаго Галаганомъ на изъясненныхъ условіяхъ пожертвованія для учрежденія учебно-воспитательнаго заведенія и на присвоеніе оному, согласно желанію учредителя, въ память его сына, наименованія «*Коллеги Павла Галагана*», такъ и на внесеніе проекта устава оной на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, въ установленномъ порядкѣ.

(Прав. Вѣст.)

Отъ главнаго управленія по дѣламъ печати.

(По поводу опубликованія дисциплинарныхъ взысканій)

Въ одной изъ частныхъ Петербургскихъ газетъ былъ напечатанъ отданный С.-Петербургскимъ оберъ-полицемейстеромъ приказъ по полиціи о дисциплинарномъ взысканіи съ нѣсколькихъ полицейскихъ чиновъ за нѣкоторыя упущенія по службѣ.

Такой поступокъ со стороны редакціи представляется вполнѣ не умѣстнымъ. Закономъ опредѣленъ вообще порядокъ опубликованія правительственныхъ распоряженій, согласно коему въ частныхъ по временныхъ изданіяхъ могутъ быть печатаемы лишь такія распоряженія, которыя опубликованы въ подлежащихъ официальныхъ изданіяхъ. Затѣмъ, не оглашенные этимъ-последнимъ путемъ распоряженія суть такія которыя, по своему характеру и содержанию, не должны выходить изъ предѣловъ подлежащаго вѣдомства. Въ-частности, опубликованіе дисциплинарныхъ взысканій, какъ *усуубляющее мѣру* оныхъ, менѣе всего можетъ быть допускаемо помимо начальства, которому предоставлено назначеніе взысканія. Такое опубликованіе совершается особымъ установленнымъ для сего порядкомъ, и законъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, предоставляетъ это право только Правительствующему Сенату, иногда же требуетъ Высочайшаго на сіе соизволенія.

По изложеннымъ соображеніямъ, главное управленіе по дѣламъ печати долгомъ считаетъ пригласить редакціи временныхъ изданій воздерживаться отъ повторенія случаевъ подобныхъ вышеуказанному.

(Прав. Вѣст.)

СВОДЪ РОСПИСИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1870 Г. *)

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

I. ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ.	Валовый доходъ ожидаемый въ 1870 г.		Издержки взиманія.		Чистый доходъ ожидаемый въ 1870 г.	
	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и.	Коп.
1. Налоги:						
а) прямые налоги (подати и за право торговли)	106.546.030	36 ¹ / ₂	3 287.638	69	103.258.391	67 ¹ / ₂
б) косвенные налоги (сборы, акцизы и пошлины)	212.356.810	70 ¹ / ₂	16.715 849	53	195.640.961	17 ¹ / ₂
2. Правительственныя регалии.	19.664.872	34 ¹ / ₄	15.505.684	6 ¹ / ₂	4.159.188	27 ³ / ₄
3. Отъ казенныхъ имуществъ.	44.851.551	73 ¹ / ₄	18.739.797	35 ³ / ₄	26.111.754	37 ¹ / ₂
4. Поступленія разнаго рода.	51.125.327	1 ¹ / ₄	—	—	51.125.327	1 ¹ / ₄
5. Доходы по Царству Польскому не вошедшіе въ смѣты министерствъ Имперіи . . .	166.352	56	—	—	166.352	56
6. Доходы Закавказскаго края.	5.661.533	56 ¹ / ₄	—	—	5.661.533	56 ¹ / ₄
<hr/>						
Итого всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ государственныхъ	440.372.478	28	54.248.969	64 ¹ / ₄	386 123.508	63 ³ / ₄

— 493 —

*) Изъ Правительственнаго Вѣстника (№ 13), гдѣ напечатана и самая роспись доходовъ и расходовъ.

II.					
7. Особые ресурсы изъ действительных остатковъ отъ кредитовъ по смѣтамъ 1868 года	9.088.591	65 ¹ / ₂	—	—	9.088.591 65 ¹ / ₂
III.					
8. Оборотныя поступления	16 157.005	17	—	—	16.157.005 17
Всего	465.618.075	10 ¹ / ₂	54.248.969	64 ¹ / ₂	411.369.105 46 ¹ / ₂

IV.					
9. Ресурсы специально назначенные на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и устройство портовъ	11.110.242	59	—	—	11.110.242 59
Всего вообще	476.728.317	69 ¹ / ₂	54.248.969	64 ¹ / ₂	422.479.348 5 ¹ / ₂

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

	Расходы общаго государственнаго управленія		Издержки взима- нія доходовъ.		Итого.	
	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и.	Коп.
I. РАСХОДЫ ОБЫКНОВЕННЫЕ.						
1. Государственный долгъ	78.375.495	73 ¹ / ₂	—	—	78.375.495	73 ¹ / ₂
2. Высшія государственныя учрежденія . .	1.803.040	60 ¹ / ₂	—	—	1.803.040	60 ¹ / ₂
3. Вѣдомство Святѣйшаго Синода	8.663.315	38 ¹ / ₂	—	—	8.663.315	38 ¹ / ₂
4. Министерство Императорскаго Двора . .	8.954.704	46 ¹ / ₂	—	—	8.954.704	46 ¹ / ₂
5. — иностранныхъ дѣлъ	2.273.864	30 ¹ / ₂	—	—	2.273.864	30 ¹ / ₂
6. Военное министерство	140.788.241	53	—	—	140.788.241	53
7. Морское —	17.420.296	84 ¹ / ₂	—	—	17.420.296	84 ¹ / ₂

8. Министерство финансовъ	54.079.207	26	24.391.953	62	78.471.160	88
9. — государств. имуществовъ	5.021.137	5 ³ / ₄	3.818.086	51	8.839.223	56 ³ / ₄
10. — внутреннихъ дѣлъ	22.267.425	72 ¹ / ₂	14.709.996	29 ³ / ₄	36.977.422	2
11. — народнаго просвѣщенія	10.124.342	46 ¹ / ₂	—	—	10.124.342	46 ¹ / ₂
12. — путей сообщенія	20.741.689	13 ³ / ₄	11.175.920	21 ¹ / ₂	31.917.609	35 ¹ / ₂
13. — юстиціи	8.950.029	73	153.013	—	9.103.042	73
14. Государственный контроль	1.891.477	49 ¹ / ₂	—	—	1.891.477	49 ¹ / ₂
15. Главное управ. госуд. коннозаводства . .	662 412	1 ³ / ₄	—	—	662 412	1 ³ / ₄
16. Расходы по Царству Польскому не вошедшіе въ смѣты министерствъ Имперіи . .	3.740.900	52 ¹ / ₂	—	—	3.740.900	52 ¹ / ₂
17. Расходы Закавказскаго края	6.454.520	2 ¹ / ₂	—	—	6.454.520	2 ¹ / ₂
Итого обыкновенныхъ госуд. расходовъ . .	392.212.100	29 ¹ / ₂	54.248.969	64 ¹ / ₂	446.461.069	93 ¹ / ₂

II.					
18. На недоборъ въ доходахъ	3.000.000	—	—	—	3.000.000 —
III.					
19. Оборотныя расходы	16.157.005	17	—	—	16.157.005 17
Всего	411.369.105	46 ¹ / ₂	54.248.969	64 ¹ / ₂	465.618.075 10 ¹ / ₂

IV.					
20. Расходы временные, экстраординарные, по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и портовъ, покрываемые специально опредѣленными экстраординарными ресурсами	11.110.242	59	—	—	11.110.242 59
Всего вообще	422.479.348	5 ¹ / ₂	54.248.969	64 ¹ / ₂	476.728.317 69 ¹ / ₂

Относительно деревянных пристроек къ каменнымъ церквамъ.

Копія циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 января сегоже года за № 12, гг. губернаторамъ: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ: а) слѣдуетъ ли допускать деревянныя пристройки къ каменнымъ церквамъ и б) могутъ-ли быть устраиваемы при существующихъ церквахъ деревянныя колокольни и въ какомъ разстояніи отъ церквей. Министерство, обсудивъ этотъ вопросъ, и имѣя въ виду общій законъ, уст. стр. (изд. 1857 г.) ст. 354, воспреещающей деревянныя пристройки снаружи каменныхъ обывательскихъ домовъ въ городахъ, и ст. 214, по которой общимъ правиломъ приеѣмлется, чтобы церкви строимы были каменные съ изъятіями, допущенными по случаямъ подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона, находитъ невозможнымъ допускать деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, подъ какимъ-бы-то нибыло видомъ, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы, тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви не стѣсняло бы мѣста, необходимаго для прихожанъ. По другому вопросу губернатора относительно устройства деревянной колокольни, министерство признаетъ, что при неимѣніи денежныхъ средствъ на возведеніе каменной колокольни, по буквѣ 215 ст. уст. стр. (изд. 1857 г.), можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ навѣсовъ на деревянныхъ столбахъ въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе 4 саж., но неособыхъ деревянныхъ колоколенъ въ нѣсколько этажей. На этомъ основаніи и въ дополненіе къ циркулярному отношенію своему, отъ 9 іюля 1869 года № 180, ояъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ: 1) деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, на основаніи 214 и 354 сс. уст. стр. (изд. 1857 года) недопускать, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы тамбуровъ при дверяхъ для предохраненія отъ сквознаго вѣтра и то въ такихъ случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви не стѣсняло бы мѣста, необходимаго для прихожанъ и 2) взаимно деревянныхъ построекъ въ нѣсколько

этажей для колоколовъ, при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. уст. стр., устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ въ разстояніи не ближе 4-хъ саж. отъ каменной церкви.

О предоставленіи русскимъ поселенцамъ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ нѣкоторыхъ льготъ. Высочайше утвержденнымъ, въ 26-й день іюля 1868 года, журналомъ временной комиссіи для опредѣленія мѣръ къ водворенію русскаго землевладѣнія въ Сѣверозападномъ краѣ, министру финансовъ было поручено составить и внести, въ законодательномъ порядкѣ, на утвержденіе о дарованіи русскимъ поселенцамъ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ возможныхъ льготъ и преимуществъ въ платежѣ податей и отправленіи рекрутской повинности. Вслѣдствіе сего, министръ финансовъ полагалъ, сверхъ льготъ, которыми сіи поселенцы уже воспользовались, предоставить имъ, а равно и тѣмъ, которые вновь будутъ водворены въ Сѣверозападномъ краѣ, слѣдующія льготы: 1) освободить на три года вовсе отъ платежа подушной подати, государственныхъ земскихъ повинностей и оброчной подати за занятія сими поселенцами земли, считая съ 1870 года, а въ теченіи послѣдующихъ затѣмъ трехъ лѣтъ взимать сіи сборы въ половинномъ размѣрѣ, и 2) предоставить двухлѣтнюю льготу съ тогоже времени отъ рекрутской повинности. Главный комитетъ полагалъ представленіе министра финансовъ утвердить. Государь Императоръ на журналѣ главнаго комитета, въ 31-й день января нынѣшняго года, соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить.»

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Увольненія въ отпускъ. — Государь Императоръ, 21-го апрѣля, всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе членовъ святѣйшаго Синода, преосвященныхъ митрополитовъ: кievскаго — Арсенія и московскаго — Иннокентія, съ 15 текущаго мая, а присутствующаго въ ономъ архіепископа литовскаго Макарія — съ 1-го іюня — въ отпускъ во ввѣренныя имъ епархіи, для обозрѣнія и устройства епархіальныхъ дѣлъ, до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи ихъ къ

присутствованію въ святѣйшемъ Синодѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ высочайше дозволено преосвященному митрополиту с.-петербургскому Исидору выѣзжать въ теченіе лѣтняго времени, по его усмотрѣнію, въ новгородскую и с.-петербургскую епархіи.

— Государь Императоръ, 21-го апрѣля всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить преосвященному архіепископу донскому Платону отправиться на Кавказъ, для пользованія тамошними минеральными водами въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященный Платонъ отправился въ сей отпускъ послѣ войсковаго юбилея казачьяго войска донскаго.

О замѣнѣ въ Сѣверозападныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора св. синода по журналу Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства *о замѣнѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства*, мнѣніемъ положилъ:

1) Въ губерніяхъ: Могилевской, Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 г. натуральныя повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнить съ 1 января 1870 года.

2) Съ того же срока, учредить въ означенныхъ шести губерніяхъ поземельный сборъ, подобно тому, какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ, 16 января 1867 г., въ юго-западномъ краѣ и, сходно съ симъ, опредѣлить оный для губерній: Могилевской въ 54,660 р., Витебской 42,590 р., Виленской 54,460 р., Ковенской 40,460 р., Гродненской 49,160 р. и Минской 68,372 р., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности.

3) Раскладку вновь учреждаемаго сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьян-

скимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разложенъ поземельный сборъ на губернскія земскія повинности; утвержденіе же раскладокъ подчинить тому порядку, какой установленъ для утвержденія раскладокъ земскихъ въ тѣхъ губерніяхъ повинностей, распространивъ этотъ же порядокъ, со времени наступленія новыхъ раскладокъ земскихъ повинностей слѣдующаго за настоящимъ трехлѣтія и на утвержденіе раскладокъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го января 1867 г. поземельнаго сбора въ пользу духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

4) Изъ поименованныхъ въ п. 2 суммъ, впредь до составленія раскладокъ земскихъ повинностей на будущее, въ 1872 г., трехлѣтіе, назначить, соразмѣрно народонаселенію разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій шести сѣверо-западныхъ губерній, для православнаго духовенства 184 т. р., а на духовныя потребности другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій — 125,702 рубля.

5) На будущее, послѣ окончанія срока дѣйствующихъ смѣтъ земскихъ повинностей, время дѣлать новое распредѣленіе суммъ поземельнаго сбора между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ, чрезъ каждые три года, при самомъ утвержденіи раскладокъ этого сбора пропорціонально числу жителей въ каждой губерніи православнаго и иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій для чего соединенныя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствія, вмѣстѣ съ представленіемъ по порядку раскладокъ поземельнаго сбора въ пользу духовенства на утвержденіе, должны представлять точныя свѣдѣнія о числѣ жителей въ каждой губерніи, по вѣроисповѣданіямъ.

Правило это распространить, съ того же времени, и на распредѣленіе между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ суммъ учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію, 10 января 1867 г., поземельнаго сбора въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской.

6) Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ шести сѣверо-западныхъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣна натуральныхъ повинностей денежными платежами не считать впредь обязательными для прихожанъ.

Означенное мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество, въ 16 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Г. Предсѣдатель Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, сообщая Его преосвященству о состоявшемся положеніи о замѣнѣ съ 1-го января сего года натуральныхъ повинностей денежнымъ сборомъ, почтительнѣйше присовокупляетъ, что о распредѣленіи между духовенствомъ суммы вновь учрежденнаго поземельнаго сбора въ замѣнѣ натуральныхъ повинностей будетъ сдѣлано въ Присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства особое распоряженіе и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Его Высочайше преосвященство почтить увѣдомленіемъ, въ какомъ положеніи находится дѣло о составленіи новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ Литовской епархіи на изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 г. журналѣ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства основаніяхъ. (Лит. Еп. Вѣд.)

РАЗЪЯСНЕНІЕ ПОРЯДКА ВЕДЕНІЯ ДѢЛЪ О ЗАВЛАДѢНІИ ЦЕРКОВНЫМЪ ИМУЩЕСТВОМЪ.

— Херсонская духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго прот. О. Б., отъ 18 сентября 1869 года за № 740, при которомъ представлено донесеніе священника села И. Ф. Ж. Въ означенномъ донесеніи изъяснено, что изъ числа принадлежащей причту Иоанно-Предтеченской села И. церкви подцерковной земли, въ количествѣ 120 десятинъ, отмежеванной въ 1799 году строительницею этого храма, дворянкою Булацель, — землевладѣлецъ того-же села дворянинъ Викторъ Домбровскій самоуправно присвоилъ въ свою собственность до 20 дес. вмѣстѣ съ озимыми посѣвами, которыми онъ, Домбровскій, намѣренъ также самоуправно завладѣть и обратить въ свою пользу. О каковомъ захватѣ священникъ Ж. заявлялъ лично мировому судѣ 3-го участка елесаветградскаго уѣзда, но судья объявилъ ему, что подобныя жалобы не подлежатъ его разбирательству и рѣшенію. Законъ Уст. Граж. Суд. изд. 1864 года ст. 1282, 1287, 1310, 1312 и 1313. *Опредѣлили:* По соображеніи донесенія священника Ж. съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ гражданскаго судо-

производства, Консисторія находитъ: 1) что дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженные съ интересомъ казны, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и проч. (ст. 1282); 2) что дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, когда современи завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (ст. 1310); 3) что по минованіи сего срока дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ, по правиламъ, поставленнымъ въ ст. 1283—1896 означеннаго устава (ст. 1312), 4) что дѣла, поименованныя въ предъидущихъ двухъ §§, могутъ быть начинаемы мировыми судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ (ст. 1313); 5) что частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушеній къ имъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 1314), и 6) что казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ (въ окружномъ судѣ) не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію (ст. 1285). Въ судебныхъ уставахъ, изданныхъ Государственною Канцеляріею съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, въ разъясненіи сей статьи объяснено, что оною не отнимается у духовныхъ учрежденій возможности самимъ вести дѣла, именно: церквамъ въ лицѣ своихъ причтовъ, или монастырямъ чрезъ своихъ настоятелей. Статья эта опредѣляетъ лишь, что казенныя управленія какъ юридическія лица, не могутъ являться въ судѣ въ полномъ своемъ составѣ, но должны присылать мѣсто себя особаго уполномоченнаго, который избирается или изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или изъ числа такихъ лицъ, которыя, по общимъ правиламъ судопроизводства, имѣютъ право быть повѣренными на судѣ. По этому, если духовное вѣдомство пожелаетъ вести дѣло той или другой церкви, того или другаго монастыря чрезъ причтъ

церкви или чрезъ настоятеля монастыря, то правило, изложенное въ сей 1285 ст., не служитъ препятствіемъ къ тому, чтобы эти лица явились уполномоченными (Суд. Уст. изд. Государств. Канцеляріею 1867 года ч. 1-я). Примѣняя выше изъясненные законы къ рассматриваемому дѣлу о завладѣніи дворяниномъ Домбровскимъ подцерковною землею Иоанно-Предтеченской с. Ивановки церкви, Консисторія усматриваетъ, что настоятель помянутой церкви немедленно по завладѣніи долженъ былъ обратиться установленнымъ порядкомъ къ мировому судѣ и, въ случаѣ отказа послѣдняго отъ принятія просьбы, или въ законномъ удовлетвореніи оной, обязанъ былъ въ срокъ, установленный ст. 162, 167 Уст. Гр., Суд. обжаловать рѣшеніе мирового судьи, чего священникъ Ж., какъ видно изъ донесенія его, не исполнилъ; ибо словесное заявленіе о завладѣніи съ одной стороны и словесное же объявленіе своего мнѣнія съ другой, безъ разбирательства и законнаго по оному постановленія, нельзя признать законнымъ и соотвѣтствующимъ основнымъ положеніямъ гражданскаго судопроизводства. За тѣмъ, принимая во вниманіе, что дворянинъ Домбровскій завладѣлъ подцерковною землею въ маѣ мѣсяцѣ сего года, и что по сему шестимѣсячный срокъ на право возстановленія нарушеннаго владѣнія вѣдомствомъ мѣстнаго мирового суда истекъ, Консисторія полагаетъ: предписать священнику Ж. чрезъ благочиннаго Б., дабы онъ немедленно предъявилъ лично или чрезъ повѣреннаго установленнымъ порядкомъ въ окружномъ судѣ (ст. 213, 256—264 Уст. Гражд. Суд.) ¹⁾, искъ о завладѣніи дворяниномъ Домбровскимъ подцерковною землею Ивановской Иоанно-Предтеченской церкви ²⁾. При чемъ за неправильныя по сему дѣйствія священника Ж. сдѣлать ему внушеніе. А для разъясненія обязанностей настоятелей церквей и монастырей по отношенію къ завѣдываемымъ ими церковнымъ имуществомъ о настоящемъ постановленіи Консисторіи припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ Херсон. Епарх. Вѣдомостяхъ.

¹⁾ Слѣдовало бы указать на статьи 1283—1296. *Редакт.*

²⁾ Вознагражденіе за владѣніе чужимъ имуществомъ опредѣляется въ ст. 609—615, 618—643 1-й част. X. Т. Св. Зак. изд 1866 г. *Редакт.*

Распоряженіе Таврическаго епархіальнаго начальства объ отношеніяхъ церковныхъ старостъ къ своимъ приходскимъ причтамъ.

До свѣдѣнія Таврическаго епархіальнаго начальства дошло, что нѣкоторые церковные старосты распоряжаются хозяйствомъ церквей по личному усмотрѣнію своему, не только не спрашивая согласія мѣстнаго причта на свои распоряженія, но еще иногда усиленно отстраняя участіе причта въ такихъ распоряженіяхъ, на томъ будтобы основаніи, что они, старосты, суть единственные полные хозяева и распорядители церковнаго достоянія, не обязанные въ распоряженіяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны причта.

На-сколько подобныя притязанія неосновательны и противорѣчатъ Высочайше утвержденной 17 августа 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, это видно изъ слѣдующихъ статей инструкціи:

Ст. 2. Староста назначается въ сію должность отъ прихожанъ по выбору ихъ и по приговору съ согласія священно-и церковно-служителей.

Ст. 3. Староста опредѣляется на три года, но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе если прихожане пожелаютъ и священно-и церковно-служители будутъ на сіе согласны.

Примѣчаніе къ ст. 4. Ежели-бы при повѣркѣ чего-либо неявилось, или что-либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небреженія, то отвѣту за сіе подлежитъ прежній староста со священно-и церковно-служителями.

Ст. 5. Староста долженъ собирать отъ доброхотныхъ дателей деньги въ кошельки и кружку, продавать свѣчи, принимать дѣлаемое въ церковь приношеніе, смотрѣть за сохранностію церковной суммы, равномерно и за чистотою церкви, пецись о цѣлости церковнаго имущества и вносить въ особую опись прибылыя вещи, при главномъ наблюденіи за всеѣмъ симъ священно-и церковно-служителей.

Ст. 6. Староста продаетъ свѣчи самъ, а въ случаѣ болѣзни или отлучки своей, можетъ онъ поручить продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей, ему извѣстныхъ, съ согласія, однакоже, священно-и церковно-служителей.

По ст. 3 и 9, деньги ежемѣсячно вынимаются изъ ящиковъ и кружекъ въ присутствіи священно-и церковно-служителей и хранятся въ кладовой или ризницѣ за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священно-служителей.

Ст. 12. На старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки, но производить сіе надлежитъ ему не иначе какъ съ предварительнаго согласія священно-служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ.

Ст. 19. Священно-и церковно-служители, въ случаѣ или отступленія старосты отъ вышеозначенныхъ правилъ, или не радѣнія его объ обязанности, на него возложенной, или не попечительности его о выгодахъ церковныхъ, должны доносить своему благочинному, а въ случаѣ не обращенія благочиннымъ надлежащаго на сіе вниманія, должны они представлять о семъ епархіальному архіерею.

Такимъ образомъ и избраніе церковнаго старосты и всѣ его дѣйствія по своей должности тѣсно связаны съ согласіемъ или не согласіемъ мѣстнаго причта, потому что за неисправность старосты, допущенную причтомъ, послѣдній отвѣчаетъ на равнѣ со старостой.

Такъ-какъ неправильность взгляда нѣкоторыхъ церковнымъ старостъ на свои отношенія къ мѣстнымъ приходскимъ причтамъ слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать тому, что не всѣ церковные старосты достаточно разумѣютъ какъ эти отношенія, такъ и вообще правила своей обязанности, изложенныя въ Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, то Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, предписываетъ благочиннымъ Таврической епархіи: 1) при первомъ обзрѣніи церковей своего округа обратить вниманіе на то: при всѣхъ ли церквахъ имѣется Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ. О числѣ церковей, при которыхъ инструкціи не окажется, донести консисторіи для немедленной высылки инструкцій; 2) пригласить гг. церковныхъ старостъ — при исполненіи своей обязанности не выходить изъ предѣловъ, положенныхъ Высочайше утвержденною инструкціею; 3) настоятелямъ церковей вмѣнить въ обязанность, чтобы они въ случаѣ недостаточнаго разумѣнія церковными старостами своей обязанности, прочитывали имъ, особенно неграмотнымъ, инструкцію по-возможности часто, въ отклоненіе погрѣшительныхъ дѣйствій ихъ по своей обязанности, могущихъ произойти отъ недостаточнаго разумѣнія оной, и 4) причтамъ своего округа вмѣ-

нить въ обязанность, чтобы они о неправильныхъ дѣйствіяхъ церковныхъ старостъ по распоряженію церковнымъ имуществомъ, происходящихъ не отъ недостаточнаго разумѣнія своей обязанности, немедленно доносили благочинному, который, повѣривъ обстоятельства донесенія на мѣстѣ, также немедленно, съ своимъ изъясненіемъ, долженъ представить оное епархіальному начальству. (Таврич. Еп. Вѣд. № 4, 15-го октября 1869 года).

О бракѣ между лицами, имѣвшими одну воспріемницу отъ св. крещенія.

— Самарская духовная консисторія слушала прошеніе одного крестьянина, коимъ просить разрѣшить приходскому духовенству повѣнчать дочь его съ односельцемъ крестьяниномъ, объясняя, что причтъ отказалъ ему въ просьбѣ, на томъ основаніи, что у жениха и невѣсты была одна воспріемница отъ св. крещенія, и потому женихъ и невѣста находятся между собою въ ближайшемъ родствѣ, служащемъ препятствіемъ ко вступленію ихъ между собою въ законный бракъ. Справка. Въ указѣ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, изображено, между прочимъ: «ежели которую воспріиметь отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семъ пояти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дочь, ниже мать ея.» Приказали: такъ какъ указомъ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, воспрещается вступать въ бракъ только воспріемникамъ съ родителями воспринятыхъ и съ самими воспринятыми, то, на основаніи сего указа Св. Синода, предписать причту повѣнчать дочь просителю съ крестьяниномъ, не считая препятствіемъ того, что у жениха и невѣсты была одна воспріемница отъ св. крещенія, если по обыску не окажется къ тому какихъ-либо препятствій. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ такова: «Исполнить, поставивъ, независимо отъ сего, въ извѣстность причты Самарской епархіи объ означенномъ въ справкѣ и многими изъ нихъ забываемомъ законѣ чрезъ принечтаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства на будущее время и прекращенія излишней переписки.»

*О раздѣлѣ доходовъ и земли церковной между членами причтовъ
въ Таврической епархіи*

Таврическая духовная консисторія, по разсмотрѣніи: 1) возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ Таврической епархіи вопроса о томъ, какъ должно дѣлить доходы и церковную землю въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ состоятъ настоятель, помощникъ и два псаломщика и 2) росписаніе церквей и причтовъ Таврической епархіи, составленнаго по предположенію особаго Таврическаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, опредѣленіемъ своимъ, которое его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ разрѣшено привести въ исполненіе, постановила: Изъ правительственныхъ постановленій, (Высочайше утвержденный въ 19 день апрѣля 1869 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства § II пункт. 1 и 4, § IV пункт. 3), естественно вытекаетъ, что издавна установившіяся отношенія между членами причтовъ необходимо должны нѣсколько измѣниться. До сего времени сельскія причетническія вакансіи замѣщались лицами или вовсе необучавшимися въ училищахъ, или исключаемыми изъ духовныхъ училищъ и изъ низшаго отдѣленія семинаріи; съ настоящаго же времени на должности псаломщиковъ должны быть опредѣляемы только воспитанники семинаріи, кончившіе полный курсъ богословскаго образованія, на обязанности которыхъ, по пункту 4 § II вышеприведенныхъ положеній, сверхъ трудовъ по богослуженію и требоисправленію, возлагается все письмоводство по церкви и приходу, и которыми, по надобности, имѣютъ замѣщаться священническія мѣста. Слѣдовательно отселѣ должность и званіе псаломщика пріобрѣтаетъ иной характеръ и значеніе, — его положеніе само-собою становится выше положенія прежняго причетника. А потому впредь до окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, раздѣлъ братской кружки, а равно и подцерковной земли, по Таврической епархіи, постановитъ слѣдующій: 1) изъ даннаго количества суммы настоятелю двѣ части, псаломщику съ богословскимъ образованіемъ одна третья, первому, на-примѣръ, изъ одного рубля $66\frac{2}{3}$ к., второму $33\frac{1}{3}$ к.; гдѣ-же настоятель, его помощникъ и два псаломщика, то настояте-

лю, на основаніи журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года, какъ на его отвѣтственности лежитъ наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ богослуженій, а равно и вся отчетность по церкви, — съ добавленіемъ около половины псаломщицкой доли, такъ на примѣръ: настоятелю изъ одного рубля 36 к., помощнику 32 псаломщикамъ по 16 к., итого 100 к.; такого же порядка въ дѣлѣхъ братской кружки и земли держаться и въ тѣхъ приходахъ, въ которые опредѣлены священники хотя на діаконскія вакансіи, но съ званіемъ помощниковъ настоятелей; діаконы же состоящіе на псаломщицкихъ вакансіяхъ — пользуются и долею сихъ послѣднихъ; но гдѣ на псаломщицкихъ вакансіяхъ состоятъ лица, не получившія полнаго семинарскаго образованія, т. е. причетники въ званіи исправляющихъ должности псаломщиковъ, тамъ дѣлится денежныя доходы по прежнему положенію. Равно и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ причты остаются въ прежнемъ составѣ, раздѣлъ братской кружки и земли можетъ быть производимъ на прежнихъ же основаніяхъ, т. е. примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ класснымъ окладамъ жалованья до того времени, пока не будутъ окончательно преобразованы приходы. Денежное содержаніе, гдѣ въ какомъ размѣрѣ назначено и производится отъ общества, въ такомъ каждому члену причта и получаютъ, не раздѣляя по произволу и 2) росписаніе церквей и причтовъ, составленное по предположенію особаго Таврическаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, а равно и самое заключеніе консисторіи припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, первое къ свѣдѣнію, а второе къ руководству причтамъ, съ тѣмъ что ежели въ росписаніи найдено будетъ необходимымъ что либо добавить или измѣнить, по соображеніи на благочинныхъ сѣздахъ, было бы представлено о томъ отъ благочинныхъ епархіальному начальству.

О штрафахъ, вносимыхъ въ клировыя вѣдомости.

Въ истекшемъ въ 1869 году нѣкоторые благочинные входили съ ходатайствомъ къ епархіальному начальству объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей штрафовъ нѣкоторыхъ

священно и церковно-служителей. При разсмотрѣніи, вслѣдствіе того, дѣлъ и клировыхъ вѣдомостей найдено, что въ большинствѣ случаевъ штрафы и взысканія внесены въ формуляры не по опредѣленіямъ консисторіи или архипастырскимъ резолюціямъ, а самолично благочинными. Видимо открывается, что принято было какъ бы за правило, по полученіи указа консисторіи объ оштрафованіи какого либо лица, неотмѣнно заносить штрафъ къ клировую вѣдомость, не входя въ разсмотрѣніе, есть ли въ указѣ предписаніе на внесеніе штрафа, или нѣтъ, долженъ ли таковой, въ разсужденіи значенія своего, быть занесенъ, или не долженъ. Явленіе такого рода въ служебной практикѣ не нормально потому, что въ иномъ случаѣ незначительному штрафу, за какой либо маловажный, помимо всякой воли сдѣланный поступокъ, налагаемому въ смыслѣ простаго взысканія, отмѣткою въ клировой вѣдомости, сообщается нѣкоторымъ образомъ криминальное значеніе. Такъ легко относиться къ столь важному предмету, каково занесеніе въ формуляры штрафовъ едва ли справедливо. Штрафованные, на основаніи установленій лишаются права голоса на выборахъ и само собою не могутъ быть избираемы, а равно не могутъ быть представляемы къ наградамъ и т. п., для иныхъ и, въ особенности, такихъ лицъ, которыя при отличномъ пониманіи своихъ обязанностей и исполнительности, тщательно оберегаютъ свою честь, состояніе штрафованнаго весьма стѣснительно, чтобъ не сказать — опасно. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное положеніе разсматриваемаго вопроса въ настоящее время представляется вовсе несовмѣстнымъ съ заботами правительства о возвышеніи нравственного достоинства приходскаго духовенства. Въ законахъ III тома уст. о служ. гражданской статьи 1422, достаточно изъяснено, какіе штрафы и взысканія должны быть заносимы въ штрафную XI и какіе въ VI графу формулярныхъ списковъ, по гражданскому вѣдомству. Хотя клировыя вѣдомости и не содержатъ такого подраздѣленія графъ, какое встрѣчается въ формулярныхъ спискахъ чиновниковъ гражданского вѣдомства, однако, примѣнительно, надлежитъ руководствоваться этимъ закономъ, при занесеніи штрафовъ, но только такихъ, которые присуждаются за проступки, относимые къ первой категоріи 1422 статьи, и вносятся въ штрафную XI графу формулярныхъ

списковъ. Святѣйшій правительствующій синодъ, въ указѣ своемъ, отъ 11 ноября 1867 года за № 48, по поводу вступленія въ оный ходатайствъ отъ епархіальныхъ начальствъ о нечисланіи штрафовъ препятствіемъ къ наградамъ для духовныхъ лицъ штрафованныхъ, но совершенно исправившихся, между прочимъ дѣлаетъ ссылку на 1423 ст. тогоже III тома, въ которой именно указывается на штрафную XI графу. Законодательство, предусматривая однако, что, не смотря на такое повидимому достаточно ясное изложеніе закона, не исключается возможность различнаго пониманія и толкованія, признало необходимымъ, въ примѣчаніи къ вышеприведенной 1422 статьѣ, сдѣлать добавленіе, которое бы затѣмъ, въ фактическомъ приложеніи своемъ, не оставляло болѣе мѣста для недоразумѣній, и произвольныхъ толкованій: «При постановленіи вновь приговоровъ о преданныхъ уголовному суду чиновникахъ, судебныя мѣста обязаны при опредѣленіи такихъ штрафовъ, которые могутъ быть опредѣляемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, непременно изъяснить, должно-ли положенное, рѣшеніемъ взысканіе внести въ штрафную XI графу послужнаго списка.» Въ виду такого положительнаго требованія закона, Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія ея преосвященства, преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго поставовила: 1) такъ какъ отдѣльными и неодновременными представленіями объ исключеніи штрафовъ изъ клировыхъ вѣдомостей не мало усложняются переписка и трудъ въ консисторіи, то предписать благочиннымъ, чтобы они съ подобными ходатайствами входили къ епархіальному начальству, одно временно, къ 1-му числу сентября, но только о такихъ лицахъ, которыя отличномъ поведеніемъ и достодожною исправностію по службѣ загладили свою вину, и во всякомъ случаѣ не прежде, какъ по истеченіи узаконеннаго трехлѣтняго срока со времени наложенія штрафа; 2) чтобы впредь заносимы были ими въ клировыя вѣдомости штрафы только тѣ, на занесеніе которыхъ въ указахъ консисторіи будутъ прописаны положительныя предписанія и 3) настоящее опредѣленіе припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и руководства.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли писать въ клировыя вѣдомости сельскихъ учителей изъ дѣтей епархіальнаго духовенства и обязанъ ли благочинный наблюдать за поведениемъ ихъ и отмѣчать его въ тѣхъ же вѣдомостяхъ.

III Въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 6, 1870 г.) напечатано: одинъ изъ благочинныхъ Самарской епархіи обратился въ Самарскую духовную консисторію за разрѣшеніемъ слѣдующаго недоразумѣнія: а) слѣдуетъ ли писать сельскихъ учителей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, неокончившихъ курса и вышедшихъ изъ духовныхъ училищъ дѣтей епархіальнаго духовенства, въ клировыя вѣдомости; б) обязанъ ли благочинный наблюдать за ихъ нравственностію и образомъ жизни, отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о ихъ поведеніи, какъ это дѣлается о лицахъ состоящихъ на епархіальной службѣ — священникахъ, діаконахъ, причетникахъ и просфорняхъ, и о проступкахъ, если таковыя могутъ быть, доносить епархіальному начальству. По справкѣ съ законами оказалось: 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, въ 26 день мая 1869 года, объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства, опубликованнымъ при указѣ Св. Синода, отъ 11 іюля того же года, за № 30, въ замѣнъ дѣйствовавшихъ узаконеній, между прочимъ, постановлено: «Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ.» 2) Въ ст. 94 устава духовныхъ консисторій изображено: «благочинные надъ причтами, обзрѣвая церкви и причты, съ окончаніемъ года принимаютъ отъ сихъ послѣднихъ клировыя вѣдомости о церквахъ, причтахъ и приходахъ, по данной формѣ, и дополнивъ ихъ своими свидѣтельствами о исправности и поведеніи каждаго члена причта и заштатныхъ священно-церковно-служителей, если они состоятъ при церквахъ, представляютъ епархіальному архіерею.» 3) Въ ст. 158 того же устава духовныхъ консисторій изъяснено: «епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго вѣдомства по проступкамъ и преступленіямъ противу должности, благочинія и благоповеденія.» П р и к а з а л и: по буквальному смыслу 94 и 158 ст. устава духовныхъ консисторій, благочинные и прежде не обязаны были слѣдить за

поведеніемъ дѣтей лицъ православнаго духовенства, развѣ только они учинили бы проступокъ и преступленіе, подвергающее ихъ епархіальному суду. Съ изданіемъ же новаго закона о непринадлежности дѣтей православнаго духовенства къ званію духовному, надзоръ за ихъ поведеніемъ принадлежитъ, послѣ родителей, родственниковъ и опекуновъ, полицейскимъ учрежденіямъ. Впрочемъ, если поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священноцерковно-служителей, возбуждало открытій соблазнъ въ приходѣ; то благочинный долженъ донести объ этомъ епархіальному начальству, для принятія на законномъ основаніи мѣръ къ прекращенію соблазна. Что же касается до вопроса: должны ли показываться дѣти лицъ православнаго духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ, состоящія на должности учителей въ сельскихъ школахъ; то Самарская консисторія не находитъ основанія, почему бы учителей сельскихъ училищъ изъ дѣтей лицъ православнаго духовенства слѣдуетъ показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, и тѣмъ менѣе отмѣчать ихъ поведеніе. Почему Самарская духовная консисторія опредѣляетъ: дать знать благочинному, что: 1) отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства онъ не обязанъ; 2) священно-церковно-служительскихъ дѣтей, состоящихъ на должностяхъ учителей сельскихъ школъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ писать не слѣдуетъ, и 3) въ случаѣ соблазнительнаго поведенія дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священно-церковно-служителей, благочинный обязанъ доносить о такомъ ихъ поведеніи епархіальному начальству, на его усмотрѣніе. Онъ астоящемъ опредѣленіи дать знать всему духовенству Самарской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, къ исполненію, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Къ вопросу объ обезпеченіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинари на псаломщицкихъ мѣстахъ.

— Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе преосвященнаго Іоанна, епископа

Полтавскаго и Переяславскаго, Полтавской духовной консисторіи отъ 28 января 1870 года за № 439:

«Входя въ затруднительное, почти ничѣмъ необезпеченное въ матеріальномъ отношеніи положеніе окончившихъ полный учебный курсъ воспитанниковъ семинаріи, поступившихъ уже и имѣющихъ поступить на псаломщицкія мѣста, въ видахъ возможнаго обезпеченія ихъ необходимыми средствами содержанія, впредь до особаго распоряженія о томъ высшаго правительства, я нахожу справедливымъ и необходимымъ, въ дополненіе къ крайне ограниченному, представляемому имъ, штатному причетническому жалованью, предоставить имъ, соотвѣтственно не малымъ трудамъ на нихъ возлагаемымъ, пользоваться ружною землею и всѣми поступающими на церковный причтъ доходами въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ пользуются оными діаконъ, на основаніи общепринятаго въ нашей епархіи обычая и дѣйствующихъ постановленій.

О веденіи записи метрическихъ статей окрещенія, погребенія и брака.

— Кіевская духовная консисторія циркулярно предписала всѣмъ настоятелямъ церквей епархіи, чтобы они: 1) не ограничивались одними показаніями воспріемниковъ при записи метрическихъ статей о крещеніи, а тщательно повѣряли по документамъ имена, отчества и фамиліи, соблюдая вѣрность въ каждой буквѣ; 2) предъявляли метрическую запись родителямъ; 3) вписывали статьи въ метрическую книгу не иначе какъ при совершеніи таинства крещенія; — подобное соблюдали бы и при вписываніи статей метрическихъ о погребеніяхъ и бракахъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за неправильное веденіе метрическихъ книгъ, по силѣ 203 и 204 статей устава духовной консисторіи. (Кіев. Еп. Вѣд.)

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Назначеніе счетнаго чиновника по духовно-учебному запасу.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 12-й день января 1860 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Свят. Синода о

назначеніи особаго счетнаго чиновника для веденія счетоводства по духовно-учебному запасу.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ по положенію комитета министровъ, въ 6-й день февраля 1870 г., Всемилостивѣйше соизволилъ наградить ученика тульскаго духовнаго училища Ивана Деницина установленною за подвиги челоуѣколюбія серебряною медалью. (Дух. Вѣсед.).

Указы Св. Синода.

О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ хотя бы и временнаго, въ низше классы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 ноября 1869 года за № 322, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, комитетомъ заключено: предписать циркулярно училищнымъ правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. П р и к а з а л и: означенное заключеніе учебнаго комитета объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Февраля 1870 года. № 14.

На семъ указѣ Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ положена такая резолюція: «31-го марта 1870 г. Правленіе семинаріи имѣетъ препроводить приложенныя при семъ копии съ сего указа въ правленія духовныхъ училищъ Воронежской епархіи для должнаго съ ихъ стороны исполненія.»

О томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей или опекуновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу просьбы съѣзда духовенства одной изъ епархій о томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и опекуновъ, **П р и к а з а л и:** объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, къ руководству семинарскихъ и училищныхъ правленій, что въ случаѣ поступленія отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, правленія должны, предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій, непременно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однакожъ не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведеній. Марта 18 дня 1870 г. № 16.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ Феодосіемъ викаріемъ Воронежскимъ и епископомъ Острогожскимъ положена такая резолюція: «20 апрѣля 1870 года. Въ семинарское правленіе, — къ свѣдѣнію и надлежащему руководству; а копии съ сего указа препроводить, по надлежащему, въ правленія училищъ Воронежской епархіи.»

О книгѣ г. Бастэна, подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 декабря 1869 года за № 341, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о принятіи составленной учителемъ Импе-

раторскаго училища правовѣдѣнія Бастѣномъ книги подѣ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка» въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. П р и к а з а л и: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ комитета. Марта 25 дня 1870 г. № 19.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства такая: «5 мая 1870 года. Въ правленіе семинаріи—къ свѣдѣнію и руководству.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи учителя Императорскаго училища правовѣдѣнія, 2-й и 6-й С.-Петербургскихъ гимназій Ивана Бастѣна подѣ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»

Книга г. Бастѣна состоитъ изъ 374 страницъ, исключительно французскаго текста, безъ всякихъ объясненій на русскомъ языкѣ. Только въ короткомъ словарѣ и рѣдко между французскими словами въ текстѣ встрѣчаются русскія слова. Предѣ предисловіемъ находится 6 колоннъ мелкаго шрифта, на 3 страницахъ, содержащихъ около 300 опечатокъ и пропусковъ, съ просьбою къ учителямъ исправить всѣ эти опечатки въ текстѣ, прежде чѣмъ дать книгу для употребленія ученикамъ. Первая часть хрестоматіи состоитъ изъ стихотвореній. Авторъ полагаетъ, что всѣ они должны быть выучены наизусть, хотя ихъ всѣхъ 211 и между ними находятся такія, которыя имѣютъ болѣе чѣмъ 100, иногда весьма длинныхъ, строкъ. Выборъ стихотвореній вообще удаченъ, но безъ всякой постепенности, такъ что послѣ превосходныхъ, религіозныхъ, глубоко-поэтическихъ и даже патріотическихъ для русскихъ стихотвореній (напр. о Петрѣ Великомъ, Ломоносовѣ и многихъ другихъ) является въ концѣ № 211-го басня: «Стрекоза и Муравей», предназ-

наченная для высшихъ классовъ; впрочемъ въ началѣ отдѣла стихотвореній постепенность соблюдается. Неизвѣстно однако, къ чему басни, взятые изъ Эзопа или Федре, сопровождаются греческимъ и латинскимъ оригиналомъ; если для сравненія духа языковъ классическихъ съ французскимъ, то два или три отрывка не достигнутъ цѣли. Лучше было бы поставить въ сравненіе съ французскими баснями русскіе ихъ переводы: Крылова, и другихъ; а еще лучше прибавить къ статьямъ для перевода съ Французскаго языка статьи русскія для перевода обратнаго. Прозаическая часть хрестоматіи, состоящая изъ 266 страницъ, имѣетъ болѣе достоинствъ. Выборъ отрывковъ отличный. Не только на Французскомъ языкѣ, но едва ли на какомъ другомъ, даже на русскомъ, можно найти, болѣе приспособленный для русскихъ и для русскихъ семинарій выборъ статей, подобный тому, который находится въ прозаической части книги Бастѣна. Въ изложеніи ихъ есть постепенность; весьма значительное число отрывковъ, лучшаго Французскаго слога, взяты изъ русской исторіи; почти всѣ статьи исполнены духомъ вѣры, нравственности или заключаютъ благоразумныя правила жизни въ формѣ весьма занимательныхъ, даже увлекательныхъ анекдотовъ и рассказовъ. Въ концѣ книги помѣщены отрывки изъ всѣхъ замѣчательныхъ писателей Франціи отъ начала XVII вѣка до второй половины XIX-го въ хронологическомъ порядкѣ. Послѣ этой исторіи Французской литературы въ статьяхъ ея главныхъ представителей слѣдуетъ таблица неправильныхъ глаголовъ и французско-русскій словарь для всего учебника, чѣмъ онъ и заключается. Въ виду этихъ достоинствъ хрестоматіи г. Бастѣна, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать оную, какъ пособіе для учителей французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

О книгѣ графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви.»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 декабря

1869 года за № 349, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи въ библіотеки духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ и училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія статскаго совѣтника графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви»—въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія, къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ комитета. Марта 25 дня 1870 года. № 17.

На семъ указѣ резолюція преосвященнаго Θεодосія, епископа Острогжскаго, викарія Воронежскаго такая: «5 мая 1870г. Въ семинарское правленіе —къ свѣдѣнію и руководству.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ.

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи статскаго совѣтника графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ названіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви.»

«Разказы», составленные графомъ Толстымъ, обнимаютъ собою жизнь и дѣятельность русской церкви отъ первыхъ временъ еядо царствованія Іоанна IV. Авторъ раздѣлилъ свои разказы на три части или книжки, вѣроятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догадываться изъ самаго содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду приспособить свои разказы къ церковно-историческимъ періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Русской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія Русской Церкви, отъ начала распространенія христіанства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй—событія втораго періода, обнимающаго собою время поработенія Россіи монголами до раздѣленія митрополіи, а въ третьей—третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда свончался Великій Князь Василій Іоанновичъ

Главное достоинство «Разказовъ» заключается въ ихъ прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ; слогъ его отличается чистотою, ясностію, живостію и по

мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Читатель выноситъ изъ «Разказовъ» не сухія свѣдѣнія о событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣчательнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не только передавать читателямъ правильныя и точныя свѣдѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Руская Церковь есть Церковь истинная, святая, божественная. — Церковь, которая во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ промысла и запечатлѣна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная псковитянка, въ послѣдствіи св. Ольга дѣлается супругою Великаго Князя Игоря и «денницею спасенія земли Русской,» чудеса предшествуютъ крещенію св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основывались монастыри, созидались храмы. Промыслъ Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою Церковію даже и тогда, когда совершалась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла-говоритъ авторъ—самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣщенія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители иноческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлѣло только то, что вѣчно и неизмѣнно: св. Вѣра Христова, Церковь Православная, которой, по обѣтованію Спасителя не одолѣетъ и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не старала, подобно купинѣ, прохлаждаемой росой любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилѣ страданій, возвышалась незыблемо, какъ каменный утесъ посреди бурь океана» (стр. 182

книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ къ Русской Церкви, авторъ съ любовію слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ такъ или иначе высказалось сверхъестественное дѣйствіе промысла Божія. Особенно хороши, и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная является своею практической стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы нравовъ и возвращающая святыя плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующу христіанъ. Начиная съ св. Ольги, Владімира, Бориса и Глѣба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ новопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небосклонѣ Россіи» (стр. 20 книж. 1),—Церковь православная во все время воспитывала въ нѣдрахъ своихъ и благочестивыхъ царей и доблестныхъ гражданъ и высокихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи, — «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» не во всехъ своихъ частяхъ удовлетворяютъ требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, неимѣющихъ прямого и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, напри мѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государственныхъ смутъ и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимаютъ у автора по нѣскольку страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. гла. III и IV во 2 книгѣ), что не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой, именно тотъ, что въ «Разказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріалъ. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ рѣдко, начертываетъ цѣльную картину какой либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ

вѣковъ, каково наприм. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни, иногда напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе предѣлами одного какого либо вѣка; большею же частію онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разсказахъ» графа Толстаго нерѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершавшихся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаются событія самаго разнороднаго характера, потому только, что они были современны одно другому. Говоря напримѣръ, довольно подробно о царствованіи Василя Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ тутъ же рассказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василя Іоанновича и дѣлаетъ такой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лопарями и Чудью происходило *въ послѣдніе годы* Василя Іоанновича,» и за тѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій поспѣшилъ вступить въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Къ разсказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ примѣшиваетъ разсказъ о междоусобіяхъ Великаго Князя Василя и дяди его Юрія, о злодѣйствахъ Шемяки, о завоеваніи Константинополя, о смерти Василя Темнаго (см. гл. I книг. III). Вообще авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно различныя между собою области: церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія приурочиваются большею частію къ извѣстному царствованію, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разсказа.

Впрочемъ всѣ эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-православнымъ характеромъ. По этому учебный комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе статскаго совѣтника графа М. В. Толстаго: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ бібліотеки духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ и училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

Съ указаніями для составленія ежегодныхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года за № 17, журналъ учебнаго комитета по представленнымъ нѣкоторыми изъ епархіальныхъ преосвященныхъ отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій за 1868 учебный годъ. П р и к а з а л и: проектированныя учебнымъ комитетомъ указанія для составленія требуемыхъ § 19 сем. уст. отчетовъ о состояніи семинарій сообщить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ къ надлежащему руководству и исполненію. Марта 25 дня 1870 года. № 18.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ изъясненіемъ указаній для составленія на будущее время отчетовъ о состояніи семинарій.

1. Состояніе семинаріи по учебной части.

1) О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей семинаріи, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ, въ теченіе года, переменъ, каковы, напр. вступленіе въ семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка ихъ принятія въ семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2. Обученіе въ семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 семин. уст. и мѣры, принятыя начальствомъ Семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны неисправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособіями, неуказанными Святѣйшимъ Синодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣламъ науки,

которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ (18 Октября 1 Ноября 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства, — если таковыя могли быть встрѣчены, — въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 сем. уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей Ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ семинарскимъ правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ ректоромъ семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ пріемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при пріемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ рядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по коимъ епархіальный преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 сем. уст., дѣлалъ предложенія семинарскому правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической библіотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 3 сем. устава.

2) Состояніе семинаріи по воспитательной части.

а) Общія свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ семинаріи, какъ-то: о педеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предполагаемыя семинарскимъ начальствомъ, на основаніи § 106. п. 22, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность инспектора, его помощниковъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненіе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченныя между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи, и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканія за означенныя проступки и пороки и для предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихся, и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§§ 147—153).

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспитанія учащихся, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраниенію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковыя имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ съ учениками, живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

л) Дозволенныя въ семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того преосвященные могутъ требовать отъ семинарскихъ правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія высшему начальству.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Воронежскаго Городскаго Общественнаго Банка.

За 1869 годъ.

Годъ третій.

I. Кассовое движеніе суммъ.

Къ 1-му января 1869 г. оставалось въ наличности	—	»	61,142	65		
Въ теченіе 1869 г. поступило	—	»	2,424,981	81½		
Выдано	—	»	2,318,241	44		
Къ 1-му января 1870 г. остается въ наличности	—	»	106,740	37½		
Въ теченіе 1869 г. произведено Банкомъ всеѣхъ оборотовъ по приходу и расходу	—	»	—	»	4,743,223	25½
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	2,584,072	47¾				

II. Собственные капиталы Банка.

Основной при учрежденіи Банка	—	»	—	»	10,000	»
Къ 1-му января 1869 г. состояло:						
Основнаго капитала	—	»	12,869	33		
Запаснаго	—	»	2,152	»		
За распредѣленіемъ чистой прибыли за 1869 г. причислено:					15,021	33
къ основному капиталу	—	»	9,036	29		
» запасному	—	»	6,777	22		
Въ слѣдствіе чего къ 1-му января 1870 г. значится:					15,813	51
Основнаго капитала	—	»	21,905	62		
Запаснаго	—	»	8,929	22		
					30,834	84

III. Операции.

а) Процентные вклады.						
Къ 1-му января 1869 г. оставалось вкладовъ:						
на вѣчное время изъ 6½%	—	»	15,040	»		
» безсрочное время—до востребованія 5%	—	»	367,126	75½		
срочныхъ отъ 3-хъ до 12 лѣтъ	—	»	233,523	30		
Въ теченіе 1869 г. поступило вкладовъ:					615,690	5½
на вѣчное время изъ 6½%	—	»	2,013	»		
кратко-временныхъ 4%	—	»	46,000	»		
безсрочныхъ до востребованія 5%	—	»	614,165	17¾		
срочныхъ отъ 3 хъ до 12 лѣтъ	—	»	263,270	21½		
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	457,868	49			925,448	39½
Въ 1869 году истребовано вкладовъ:						
кратковременныхъ	—	»	25,400	»		
безсрочныхъ до востребованія	—	»	168,361	27¾		
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	143,335	14			193,761	27¾
Къ 1 января 1870 г. остается въ обращеніи Банка вкладовъ:						
вѣчныхъ изъ 6½%	—	»	17,053	»		
кратко-временныхъ 4%	—	»	20,600	»		
безсрочныхъ до востребованія 5%	—	»	812,930	65½		
срочныхъ отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ	—	»	496,793	51½		
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	731,687	11½			1,347,377	17
Къ 1-му января 1869 года оставалось не взятыхъ вкладчиками процентовъ	—	»	19,892	63½		
Въ теченіе года отчислено процен. не взятыхъ вкладчиками.	—	»	54,191	98½		
					74,084	61½

Въ теченіе года выдано процентовъ на вклады	—	»	—	»	25,483	5 $\frac{1}{2}$
Затѣмъ къ 1-му января 1870 года остается въ Банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но не взятыхъ процентовъ . . .	—	»	—	»	48,601	56 $\frac{1}{4}$
б) Вклады на хранение.						
Къ 1 января 1869 г. оставалось вкладовъ на храненіе . .	—	»	—	»	5,194	19
Въ теченіе года поступления ихъ не было	—	»	—	»	—	»
Въ тоже время истребовано	—	»	—	»	192	43
Къ 1 янв. 1870 г. остается вкладовъ принятыхъ на храненіе	—	»	—	»	5,001	76
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ менѣе на	192	43	—	»	—	—
в) Разныя переходныя суммы.						
Къ 1 января 1869 г. оставалось на счету разныхъ суммъ.	—	»	—	»	2	50
Въ теченіе года поступило	—	»	—	»	60,526	56
Въ тоже время выдано	—	»	—	»	55,679	37 $\frac{3}{4}$
Къ 1 января 1870 года на семь счетовъ остается	—	»	—	»	4,849	68 $\frac{1}{4}$
г) Учетъ векселей.						
Къ 1 января 1869 года оставалось въ портфелѣ Банка векселей на	—	»	—	»	437,608	13
Въ теченіе года учтено на	—	»	—	»	1,403,660	34
противъ предъидущаго года болѣе на	707,793	90	—	»	—	—
Въ теченіе 1869 года уплачено	—	»	—	»	1,138,843	92
Къ 1 января 1870 г. остается въ портфелѣ Банка сроч- ныхъ векселей на	—	»	—	»	702,424	55
Противъ предъидущаго года болѣе на	264,816	42	—	»	—	—
Размѣръ учетнаго процента былъ въ теченіе всего года 8-мъ на сто въ годъ.	—	»	—	»	—	—
д) Ссуды подъ залоги.						
Къ 1-му января 1869 года оставалось капитальнаго дол- га по ссудамъ, выданнымъ подъ залогъ:	—	»	—	»	—	—
1) процентныхъ бумагъ	—	»	66,201	»	25	—
2) драгоценныхъ и другихъ неподверженныхъ порчѣ вещей.	—	»	1,691	»	—	—

3) строеній т. е. домовъ: срокомъ отъ 3-хъ до 8 лѣтъ	—	»	14,200	»	—	—
4) земель въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 3-хъ до 12 лѣтъ	—	»	12,315	»	—	—
5) земель въ уѣздахъ той губерніи, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 2-хъ до 12 лѣтъ	—	»	85,867	»	25	—
Въ теченіе 1869 г. выдано ссудъ подъ залогъ:	—	»	—	»	98,182	25
1) процентныхъ бумагъ	—	»	231,006	»	—	—
2) вещей	—	»	6,373	»	—	—
3) строеній т. е. домовъ: срокомъ отъ 3-хъ до 8 лѣтъ	—	»	36,100	»	—	—
4) земель въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ на двѣнадцать лѣтъ	—	»	50,100	»	—	—
5) земель въ уѣздахъ той губер., гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 2-хъ до 12 лѣтъ	—	»	371,485	»	—	—
6) Ссуды городской Думѣ по приговору городского Общества: срокомъ на шесть лѣтъ	—	»	6,000	»	—	—
Въ тоже время уплачено заемщиками капитала по ссу- дамъ подъ залоги:	—	»	—	»	701,064	—
1) процентныхъ бумагъ	—	»	195,316	»	25	—
2) вещей	—	»	2,957	»	—	—
3) строеній т. е. домовъ: срокомъ на три года	—	»	1,350	»	—	—
Къ 1 января 1870 года остается капитальнаго долга по ссудамъ, выданнымъ подъ залоги:	—	»	—	»	199,623	25
1) процентныхъ бумагъ	—	»	101,891	»	—	—
2) вещей	—	»	5,107	»	—	—
3) строеній т. е. домовъ: срокомъ отъ 3-хъ до 8 лѣтъ	—	»	48,950	»	—	—

4) земель въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 3-хъ до 12 лѣтъ.	—	»	62,415	»	
5) земель въ уѣздахъ той губер., гдѣ учрежденъ Банкъ, срокомъ отъ 2-хъ до 12 лѣтъ.	—	»	457,352	25	
6) Ссуда городской Думѣ по приговору городского общества. Ссудъ выдано противъ предъидущаго года:	—	»	6,000	»	
					681,715 25

Б о л ѣ е

по вещамъ на	—	»	4,302	»	
» строениямъ т. е. домамъ	—	»	28,400	»	
» землямъ, въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ	—	»	37,785	»	
въ уѣздахъ той губернии, гдѣ учрежденъ Банкъ	—	»	303,562	»	
			374,049	»	

М е н ѣ :

По процентнымъ бумагамъ на	—	»	8,643	25	
Размѣръ проц. былъ въ теченіе всего года 8 на сто въ годъ.					

IV. Протесты и просрочки.

Къ 1 января 1869 г. просроченныхъ векселей не оставалось.
Въ теченіе 1869 года просроченныхъ векселей не было.
Къ 1 января 1869 г. просроченныхъ обязательствъ по ссудамъ не оставалось.
Въ теченіе 1869 г. просрочекъ по симъ обязательствамъ не было.

V. Заемъ Банка.

Въ 1869 г. занято въ Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка подъ залогъ процентныхъ бумагъ.	—	»	29,760	»	
Въ томъ же 1869 году заплачено	—	»	29,760	»	

VI. Капиталъ на городскія надобности и благотворительныя цѣли.

Къ 1-му января 1869 года оставалось отчисленныхъ на сей предметъ изъ прибылей 1868 года	—	»	4,465	72	
---	---	---	-------	----	--

Изъ нихъ передано въ томъ же году въ городскую Думу. — » 4,465 72

VII. Прибыли по операциямъ.

По всѣмъ операциямъ получено Банкомъ прибылей:
а) по учету векселей 55,279 80
б) по ссудамъ 52,822 29

Къ нимъ присоединяются проценты перебранные въ 1868 году по срокамъ платежей ссудъ на 1869 годъ. 108,102 9
18,758 85

Изъ означенныхъ прибылей покрыто: 126,860 94

Расходовъ по Банку на содержаніе и управленіе. 2,293 9

Заплачено процентовъ по залогу процентныхъ бумагъ. 347 20

Причисляется за 1869 годъ процентовъ по вкладамъ:
Вѣчнымъ, срочнымъ и безсрочнымъ. 48,601 56½

Отчисляются проценты перебранные въ 1869 году по срокамъ платежей ссудъ, на 1870 годъ. 41,732 98
92,974 83½

За тѣмъ изъ остальной чистой прибыли — » 33,886 10½

1. Отчислено:

Къ городскимъ суммамъ на городскія надобности и на предметы благотворенія и воспитанія. — » 18,072 59½

2. Присоединено къ капиталамъ:

Запасному. 6,777 22

Основному. 9,036 29

15,813 51 33,886 10½

Директоръ А. Москалевъ.
Товарищъ Директора П. Борисовъ.
Товарищъ Директора завѣдывающій кассою В. Русинковъ.
Бухгалтеръ Шовскій.

БАЛАНСЪ

въ 1-му января 1870 года.

ВОРОНЕЖСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Долженъ.	Имѣеть.
1. Основной капиталъ. 21,905 62	1. Наличность или касса. 106,740 37¼
Запасный 8,929 22	
2. Вклады изъ процентовъ:	2. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку:
а) вѣчные. 17,053 »	Срочные векселя 702,424 55
б) до востребованія 812,930 65½	3. Ссуды подъ залоги:
в) срочные. 496,793 51½	а) процентныхъ-бумагъ. 101,891 »
г) кратковременные 20,600 »	б) вещей. - 5,107 »
3. Вклады на храненіе 5,001 76	в) домовъ 48,950 »
4. Проценты принадлежащія вкладчикамъ 48,601 56¼	г) земель 519,767 25
5. Проценты перешедшіе по займамъ на 1870 г. 41,732 98	4. Городской Думѣ ссуда, по приговору общества. 6,000 »
6. Городскіе надобности на предметы благотворенія 18,072 59¾	5. Проценты, выданные по вкладамъ на 1869 г. 5,590 42
7. Переходныя суммы 4,849 68¼	
Итого. 1,496,470 59¼	Итого. 1,496,470 59¼

Директоръ А. Москалевъ.

Товарищъ Директора П. Борисовъ.

Товарищъ Директора завѣдывающій кассою В. Русиновъ.

Бухгалтеръ Шовскій.

[Faint mirrored text from the reverse side of the page, including names like Директоръ, Товарищъ, and various financial terms.]

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 11.

1-го Юня

1870 года.

— *Содержаніе.* — Въ христіанствѣ окончательное завершеніе совершенствованія чело­вѣчества. (Продолженіе). Библиографическое извѣстіе.—Извѣстіе.—Объявленіе.

**Въ христіанствѣ окончательное завершеніе совер­
шенствованія чело­вѣчества.**

Рѣчь Д-ра Шеберлина профессора Богословія въ Геттингенскомъ университетѣ. 1863 г. перев. съ изд. Фанденекка и Рупрехта.

(Продолженіе).

Какъ же мы дѣлаемся участниками въ дарахъ божественной благодати? и достаточно ли сею благодатию оправдывается наше по­ложеніе, что христіанство есть истина и окончаніе цѣлесообразнаго совершенствованія чело­вѣчества, совершенная законченность его. Истина—общенія съ нами и дѣйствія въ насъ благодати Божіей, истина сія съ неменьшею также силою подтверждается въ насъ. На нее указываетъ уже самая возможность дѣйствія благодати Господа нашего Іисуса Христа, не только со стороны всеильной благодати Божіей, которая *хочетъ всемъ чело­вѣкомъ спастися и въ разумъ истины принти* ¹⁾, но и со стороны душевныхъ силъ чело­вѣка, въ которыхъ предполагается внутреннѣйшее участіе въ спасительныхъ дѣйствіяхъ благодати. То чего касается благодать Божія, ни внѣ, ни выше области чело­вѣческой, и то, съ чѣмъ соединяется и на что внутренно дѣйствуетъ она, составляетъ истинную и существенную, а при томъ и дѣйствительную принадлежность чело­вѣческой природы.

¹⁾ Сл. Іоан. 3, 8. 34. Еще: явися благодать Божія, спасительная всемъ чело­вѣкомъ, наказующи (научающая) насъ, да цѣломудренно и праведно и благо­гочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ.

„Поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы“ (Іоан. 3, 21), и „кто отъ Бога, тотъ слышитъ слова Божіи“ (8, 47)—иными словами говоря это означаетъ, что стремленіе къ правдѣ и обращеніе къ свѣту истины составляетъ не только коренное свойство, но и единственно—существенное требованіе человѣческой природы,—это то *единое на потребу*, та *благая часть* человѣческаго существа, по [которой] внимательный къ самому себѣ, проникая взоромъ въ глубь своего существа, и сознавъ въ себѣ это глубочайшее требованіе правды и истины, чистоту и святость сего требованія, вслѣдъ за сознаніемъ и высочайшаго идеала правды и истины и своей бѣдности и нищеты духовной сравнительно съ величіемъ его, цѣнитъ выше всѣхъ сокровищъ міра это свѣтлое сознаніе и требованіе истины, искренно и горячо емлется за нее, съ постоянною и святою печалію о божественномъ и вѣчномъ неутомимо устремляется къ нему, *алчетъ и жаждетъ* его, словомъ наконецъ это собственно то *единое на потребу*—чтобы идти ко Христу и содѣлаться Ему своимъ, по глубоко-мысленному выраженію одного знаменитаго учителя церкви (Тертуліана): „душа по природѣ своей христіанка“²⁾.

Но согласно ли съ симъ св. писаніе и св. церковь учатъ о томъ, что милость Господа нашего Іисуса Христа и причастіе Его благодати усвоается намъ чрезъ вѣру? За тѣмъ можемъ ли мы на основаніи авторитета св. писанія и церкви принимать за истинное это ученіе откровенія о семъ предметѣ (о сообщеніи и дѣйствіи въ вѣрующихся благодати), облеченное покровомъ неизгъяснимой тайны,—можемъ ли для того, чтобы сдѣлаться намъ блаженными, и это слѣ-

²⁾ Въ сочиненіи своемъ «О свидѣтельствѣ души», Тертуліанъ показываетъ, что въ самой природѣ души есть основаніе и источникъ естественнаго Богопознанія, онъ говоритъ: пусть человѣкъ начнетъ прислушиваться къ голосу своей души и истинный Богъ не будетъ для него неизвѣстенъ. Душа въ состояніи страха или въ сильномъ страданіи невольно обращается не къ ложному какому нибудь божеству, (онъ говоритъ это для язычниковъ), а къ Единому Истинному Богу. Это достаточно показываютъ выраженія, которыя въ такихъ случаяхъ невольно вырываются изъ души *дай Богъ, такъ Богу угодно, Богъ благъ, Богъ милосердъ, Богъ правосуденъ, Богъ воздастъ, Богъ будетъ Судьею между нами* и проч. Явно, гов. сей учитель, что въ подобныхъ случаяхъ звучитъ первоначальная идея о Богѣ, которая находится въ душѣ каждаго человѣка. Если бы душа не находилась въ таинственной связи съ Богомъ, то, по мнѣнію Тертуліана, она и не имѣла бы столь яснаго свидѣтельства объ его существованіи. Все, что мы, и въ чемъ мы свидѣствуемъ о Богѣ, и потому вѣруй природѣ, вѣруй душѣ. Душа по природѣ христіанка. *Testim anim. Sup. 6. c. 2. De anima 41. De test. an. cap. 5.* Это согласно и съ ученіемъ божеств. откровенія. См. Дѣян. 17, 23. 26. 27. 28. Римл. 1, 19. 20.

пое, твердое, и по непостижимости и неизъяснимости сего ученія это безотчетное принятіе онаго достаточно ли къ тому, чтобы оно могло содѣлать насъ блаженными? Не вторгается ли такая вѣра въ міръ души нашей, какъ нѣкая чуждая намъ сила? И вмѣсто того чтобы ускорять и усовершенять ясное, прямое развитіе духа нашего, не должна ли она напротивъ только препятствовать этому развитію и задерживать его? Это конечно было бы первымъ и сильнѣйшимъ возраженіемъ противъ вѣры, если бы въ томъ и состояла сущность вѣры, и мы могли бы не удивляться тому странному явленію въ мірѣ, что столь многіе держатъ себя въ уклоненіи отъ церкви и христіанства. Но вѣра, которая дѣлаетъ блаженными, есть нѣчто иное. Не въ томъ состоитъ вѣра, чтобы съ добровольнымъ довѣріемъ чуждому авторитету слѣпо принимать то, для познанія чего болѣе недостаточно силы разума, что гораздо далѣе и выше разума. И то невидимое, что постигаетъ вѣра, не есть еще и какая либо темная и безвѣстная даль, но въ это невидимое, въ эту недоступную для разума даль душа, окрыляемая вѣрою, прозираетъ, потому что невидимое и отдаленное чрезъ вѣру приближается къ существу вѣрующаго, ³⁾ привлекается какъ бы къ Его объятіямъ, и въ семъ дѣйствительномъ и живомъ соприкосновеніи вѣрующаго съ предметомъ вѣры для него становится опытно понятнымъ, что вѣрою восполняется истинная и глубочайшая потребность души, подлежащей грѣху и осужденію, и сѣтующей о любви и милосердіи. ⁴⁾ Вѣра есть съ полною и совершенною увѣренностію принятіе божественной любви и милости, которая чрезъ Иисуса Христа даруется намъ для нашего блаженства. По вѣрѣ человекъ всѣмъ сердцемъ, всѣми силами души и со всею преданностію простирается къ милосердію Иисуса Христа, чтобы отъ Него и чрезъ Него, Кто все вмѣстѣ, въ Комъ обитала вся полнота божества тѣлесно принять то, чего пламенно желаетъ душа, — получить оправданіе и силу и жизнь; вѣрою онъ объемлетъ Христа, приближается къ Нему ⁵⁾ и въ блаженной радости съ дѣтскою благодарностію усвоается Христу принятіемъ отъ Него опредѣленныхъ ему даровъ Его милости и благодати, и за то всецѣло предается

³⁾ *Есть бо вѣра уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ.* Евр. 11, 1. 3. Сн. Рим. 8, 24.

⁴⁾ *Печаль бо яже по Бозь покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ.*

⁵⁾ *Всѣ сии (ветхозавѣтные праведники) умерли по вѣрѣ, не получивъ обѣтованій, а только издали видѣли оныя и радовались и говорили о себѣ, что они странники и пришельцы на землю.* Евр. 11, 13. Сюда же относится и вся 11 гл. посл. св. апостола Павла къ евреямъ, показывающая въ примѣрахъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ силу и дѣйствія вѣры въ истинновѣрующихъ.

Тому, Кто весь теперь содѣлался его, предается съ полнымъ и чистымъ самоотверженіемъ души и готовностію жизнь свою проводить болѣе не въ самомъ себѣ, но въ Немъ, — во свѣтъ и жизни чело- вѣчества ⁶⁾. Но такая вѣра есть ли что либо чуждое въ области жизни чело вѣчества? Много ли въ жизни людей случаевъ, когда бы вѣра не предваряла насъ и одинаково не входила прежде всего въ жизненный элементъ внутренняго нашего существа? Безъ вѣры вообще не можетъ ни устроиться, ни установиться никакое истинное и правильное общество. Тамъ потрясаются и даже совершенно испровергаются самыя основанія общественной и частной жизни, гдѣ подрывается вѣра и вѣрность. Не на вѣрѣ ли основывается и утверждается и вся любовь? Не исполненъ ли вѣры взоръ младенца, устремленный въ глаза нѣжно любящей его матери? Не вѣрять ли и другъ другу, когда раскрываетъ и предаетъ ему все свое сердце. Вѣра есть самый животворный источникъ любви. Можетъ ли иначе по этому быть и то, чтобы жизнь наша въ союзѣ съ Богомъ всецѣло не основывалась на вѣрѣ? По мѣрѣ вѣры силою Духа Христова, Св. Духа благодати любовь Божія изливается въ сердца наши ⁷⁾, чтобы въ насъ самихъ содѣлаться источникомъ любви, и сія любовь, укрѣпляемая силою свыше дѣлается въ насъ началомъ новой жизни, чтобы мы могли творить дѣла, на которыя мы и сотворены Богомъ и призваны чрезъ Христа. Такимъ образомъ христіанство сколько потому что во Христѣ оно открывается намъ божественнымъ, столько же и потому что съ помощію Духа Св. мы принимаемъ оное въ себя истинно чело вѣческимъ, — есть истина и окончаніе совершенствованія чело вѣчества. Это приводитъ насъ къ разсмотрѣнію существа чело вѣческаго съ иной его стороны, именно со стороны *отношеній чело вѣка*, чѣмъ мы также надѣемся доказать наше положеніе. Какъ до селѣ мы разсматривали чело вѣка со стороны его *природы и въ общеніи его съ Богомъ*, такъ теперь посмотримъ на него въ *отношеніи его къ самому себѣ* и со стороны его *общенія съ подобными себѣ*. Эту сторону мы можемъ вообще означить и назвать областію чело вѣческой образованности и нравственности. Что касается главнымъ образомъ чело вѣческой образованности, то ее обыкновенно большею частію понимаютъ какъ область со всѣмъ особую, отдѣльную, которая не имѣетъ ни какого отношенія къ христіанству, и которая только при этой своей отрѣшенности отъ вліянія христіанства и можетъ прогрессивно подвигаться въ своемъ ходѣ и выигрывать въ своемъ совершенствѣ. Самое наименованіе *Гуманизма*, приписываемое и усвоенное этому направленію должно выражать и оз-

⁶⁾ *Живу не къ тому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ.*

⁷⁾ *О Немъ же вопіеть. Авва отче.*

начать также то, что оно хочет пешись о *человѣческомъ* какъ та-
комъ въ собственномъ его смыслѣ и значеніи. Если обратить вни-
маніе на то, какъ современное намъ образованіе большею частію
движется дѣйствительно однимъ своимъ путемъ, спеціально отъ хри-
стіанскихъ идей независимымъ, и какъ науки настоящихъ временъ
въ результатахъ своихъ изслѣдованій сами по себѣ впадаютъ по мно-
гимъ пунктамъ въ явное противорѣчіе съ христіанствомъ, то и здѣсь
нельзя не видѣть поддержки этой неправильной точки зрѣнія на хри-
стіанство. И однако же какъ далеко отъ истины какъ слово, такъ и
дѣло Гуманизма. Ошибку въ этомъ мнѣніи составляетъ уже одно
то, что проповѣди христіанства, какъ можетъ показывать самый по-
верхностный взглядъ на первоначальное историческое развитіе хри-
стіанскихъ народовъ, всегда и вездѣ сопутствуютъ и культура и
цивилизация, что училища—эти первыя основы всякой образованно-
сти—прямо и естественно возникли изъ вѣроугнѣтенія и стѣсненія
духа Христіанскаго. ⁸⁾ Да и самая основная идея, которую столь
ревниво и заботливо преслѣдуетъ Гуманизмъ, развитіе и воспитаніе
духа челоуѣческаго, мысль эта не есть ли растеніе, которое глубо-
чайшіе свои корни имѣетъ въ духѣ вѣры, и именно въ томъ убѣжде-
ніи вѣры, что мы носимъ въ себѣ образъ Божій, что мы освобож-
дены отъ тьмы, и безъ всякаго различія званія и пола воззваны ко-
свѣту вѣчной жизни ⁹⁾. И отъ кого изъ глубокомысленныхъ можетъ
ускользнуть и укрыться то, что основныя и плодотворнѣйшія пра-
вила и высшія цѣли Гуманизма и внушены, и вызваны и крѣпнутъ

⁸⁾ Всякому сколько нибудь знакомому съ исторіею христіанства извѣстно так-
же и знаменитое Александрійское училище вмѣстѣ съ именами и знаменитыхъ его
начальниковъ и учителей, съ которыми не могли состязаться въ учености самыя
геніальныя корни тогдашней языческой образованности, каковы: Цельсъ, Евномій,
Аэцій, и др. неоплатоники. Кромѣ того извѣстно училище въ Римѣ, основанное
Іустиномъ философомъ и мученикомъ, состоявшее въ 3 вѣкѣ подъ управленіемъ
Тиціана а потомъ св. Діонисія Римскаго. Въ малой Азіи процвѣла стараніемъ Ори-
гена школа *Кесарійская*, въ которой получилъ свое образованіе св. Григорій чу-
дотворецъ и которой мученикъ *Памфилъ* завѣщала собранную имъ богатѣйшую
свою библіотеку, также школа *Антіохійская* и др. И не эти ли школы христіан-
скія приготовили золотой вѣкъ христіанской литературы въ лицѣ великихъ все-
ленскихъ учителей, съ произведеніями коихъ не только не могли соперничать, но
даже идти въ сравненіе всѣ произведенія образованнѣйшихъ язычниковъ. Если
взять во вниманіе начало такъ называемаго возрожденія наукъ въ Европѣ, то ко-
му изъ образованныхъ неизвѣстно, что просвѣщеніе и образованность главн. образ.
сосредоточивались въ монастыряхъ и сколько меценатовъ просвѣщенія и образо-
ванности, а также политики и гражданственности исторія можетъ насчитать въ
лицѣ знаменитѣйшихъ въ свое время *Алкуиновъ*, *Кардиналовъ Ришелье* и др.

⁹⁾ *О Христѣ Иисусѣ нѣсть Еллинъ, ни Іудей, варваръ и Скивъ, рабъ
и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ...*

подъ животворнымъ дыханіемъ той любви, которая желаетъ видѣть всѣхъ соединенными въ одномъ царствѣ Божіемъ ¹⁰⁾. Даже самая свобода духовнаго развитія и движенія, въ воздухѣ коей только и можетъ преуспѣвать здравая образованность, не есть ли отраженіе той свободы, которая освободила насъ для жизни въ вѣчной истинѣ.

¹¹⁾ Нѣтъ, мнѣніе, что христіанство можетъ быть враждебнымъ или даже непріязненнымъ истинно-свободной образованности духа и даже препятствовать просвѣщенію, вытекаетъ по большей части изъ поверхностнаго взгляда и на сущность образованности и на сущность христіанства. На одной точкѣ, правда, взглядъ христіанства не сходится съ воззрѣніемъ разливающимся по всюду Гуманизма и отличается отъ него, именно для христіанства образованность и науки не составляютъ самаго высшаго и единственнаго въ человѣчествѣ. По взгляду христіанства выше просвѣщенія и образованности стоитъ нравственность, и она-то у людей чистѣйшихъ и сильнѣйшихъ духомъ произрастаетъ на почвѣ благочестія. Духъ христіанскій чуждается одного безнравственнаго воспитанія и отвращается науки Богопротивной, не мирится съ ученіемъ противорелигіознымъ; ибо желаетъ видѣть достоинство и благородство не въ служеніи плоти, онъ желаетъ къ высокому прикасаться достойными и чистыми руками. Духу Христову враждебна также и та кичливость знанія, которая думаетъ постигать уже самую сущность вещи тамъ, гдѣ удается только описать явленіе, которая голые результаты скоро-спѣлаго эмпирическаго изслѣдованія разума примѣняетъ къ практикѣ и вводитъ въ правила для матеріальныхъ спекуляцій, происходящихъ отъ плотскаго разума. Но ни какъ не противодействуетъ истинный духъ Христовъ образованію духовному, а лучше сказать, благословляетъ и радуется всякому успѣху его. Христіанство поощряетъ умъ къ исканію истины, пробуждаетъ въ сердцѣ чистыя стремленія къ труду изслѣдованія, вездѣ вводитъ разумъ въ самыя глубины, отъ явленій возводитъ къ сущности и для движенія наукъ указываетъ высочайшія цѣли. На основаніи этого оно само далеко отъ того, чтобы наукѣ въ собственной ея области проводить ея границы, замыкать ей ходъ, оно имѣетъ только въ виду главнымъ образомъ внутреннюю жизненную пользу отъ науки, въ томъ поставленную, чтобы духъ человѣческій изслѣдывалъ все созданное руками Божиими, изучалъ все приводимое въ дѣйствительность смотрѣніемъ и Промысломъ Божиимъ. Ибо вѣрѣ несомнѣнно извѣстно то, что физиче-

¹⁰⁾ *Отче молятся, да идѣже азъ есмь и тиѣ будутъ, якоже азъ въ Тебѣ, и Ты во Мнѣ, и тиѣ въ насъ, да вси едино будутъ.* (Іоан. 17, 21).

¹¹⁾ *Испытайте писаніе... яко та суть свидѣтельствующая о Мнѣ... Аще Сынъ вы свободитъ воистину свободни будете.....*

ское и духовное управленіе міра находится въ десницѣ единого вѣчнаго Бога, а потому и результаты выводимые отсюда наукою человѣческой должны служить къ оправданію вѣры и къ распространенію славы Божіей. Если же христіанскій духъ изслѣдованія въ этомъ отношеніи заходитъ еще далѣе, потому что онъ всякое естественное бытіе и жизнь разсматриваетъ въ значеніи духовномъ и всякое познаніе міра поставляетъ въ свѣтъ истины царствія Божія, то какъ—значитъ—мало онъ останавливается чрезъ то ходъ развитія человѣческаго знанія, да такъ что смѣло можно утверждать, этимъ онъ и доставляетъ чистому человѣческому знанію настоящее внутреннее совершенство,—ибо во Іисусѣ Христѣ нашемъ Ходатаѣ царствія Божія явилась и вся полнота вѣковъ, и въ немъ возглавленіе всего, что на небѣ и что на землѣ.

(Окончаніе будетъ).

Библиографическое извѣстіе.

Вышла въ свѣтъ книга: *Доказательства истины Христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ, и истории евреевъ и открытіяхъ новейшихъ путешественниковъ.*— Соч. А. Кейта, переводъ съ 38 изд. Барона Отто Эльснера. Сп.б. 1870 г. въ 8 д. л.

Предисловіе.

Книги Св. Писанія, древность и подлинность коихъ не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію, содержатъ въ себѣ многочисленныя предсказанія объ Іисусѣ Христѣ, о христіанской религіи, которую Онъ возвѣститъ людямъ, о паденіи Іерусалима, о будущей судьбѣ евреевъ и Палестины, равно и сосѣдственныхъ съ нею странъ и славныхъ древнихъ городовъ — Ниневіи, Вавилона, Тира и пр. Предсказанія эти были провозглашены за многія столѣтія до того времени, когда имъ предназначено было исполниться; они говорятъ о такихъ событіяхъ, которыя не только въ то время, когда жили пророки, но и теперь представляются явленіями въ высшей степени необъяснимыми, какъ напр. судьба евреевъ; наконецъ они вдаются въ такія подробности, которыя предусматрѣть не было рѣшительно никакой возможности для человѣческаго ума. А потому достаточно показать, что предсказанія исполнились, для того, чтобы представить неопровержимое доказательство какъ божественнаго происхожденія пророчествъ, такъ и истины пеедвозвѣщенной ими христіанской религіи. Кейтъ, замѣчательный англійскій писатель, взялъ на себя этотъ трудъ. Въ настоящемъ сочиненіи онъ сопоставляетъ предсказанія съ извѣстными историческими фактами и съ описаніями путешественниковъ и приходитъ по истинѣ къ изумительнымъ результатамъ, которые должны поразить каждый непредубѣжденный умъ. Мы не бу-

демъ распространяться ни о важности предмета, коему посвящено сочиненіе Кейта, такъ какъ нравственная обязанность каждаго взвѣснить доказательства истины христіанской религіи и прійти къ сознательному убѣжденію очевидна, ни о достоинствѣ этого сочиненія. Мы укажемъ только на то, что оно выдержало 38 изданій, при жизни автора, и что оно переведено на многіе иностранныя языки. При переводѣ на русскій языкъ мы старались держаться какъ можно ближе подлинника. Встрѣчающіеся тексты Св. Писанія на русскомъ языкѣ приведены по изданію Св. Синода, за исключеніемъ текстовъ изъ книгъ пророческихъ, которые мы заимствовали изъ перевода архимандрита Макарія, помѣщеннаго въ Православномъ Обзорѣніи.

Изъ вышеприведенныхъ строкъ, составляющихъ предисловіе къ только что напечатанному переводу, явствуетъ, что сочиненіе это не имѣетъ себѣ подобнаго во всемъ христіанскомъ мірѣ. Высокое его достоинство и важность его содержанія, будучи разсматриваемы въ соединеніи съ великою пользою и глубокимъ интересомъ, которые могутъ быть слѣдствіемъ чтенія его для многихъ, даютъ намъ право назвать это сочиненіе неоцѣненнымъ сокровищемъ для всѣхъ христіанъ, къ какимъ бы церквамъ они ни принадлежали. А что все это, какъ намъ кажется, справедливо и нисколько не преувеличено, можетъ быть подтверждено и отзывомъ Св. Синода объ этомъ сочиненіи. Этотъ отзывъ, состоявшійся формальнымъ порядкомъ еще въ 1865 году, когда переводъ съ него былъ уже одобренъ и утвержденъ цензурою, но не съ 38, а съ 32 изданія, гласилъ такъ: «Сочиненіе это не только полезно для любителей назидательнаго чтенія, но даже для лицъ занимающихся богословскими науками.» Послѣдними словами оно, какъ очевидно, признано полезнымъ даже и для лицъ духовнаго званія, къ которымъ они только и могутъ относиться; сочиненія такого содержанія и въ такомъ объемѣ до Кейта не существовало въ христіанскомъ мірѣ, и оно доселѣ не было переведено на русскій языкъ. Слѣдовательно этимъ краткимъ отзывомъ Св. Синода подтверждается и все то, что мы позволили себѣ сказать какъ о достоинствѣ, такъ и о пользѣ самаго сочиненія. Но не имѣя средствъ напечатать тогда составленный нами переводъ съ 32 изданія, и, узнавъ что существуетъ новѣйшее, полнѣйшее и совершеннѣйшее изданіе, мы выписали его, и вскорѣ убѣдились въ совершенной справедливости слышаннаго нами, тѣмъ болѣе, что авторъ говоритъ въ этомъ изданіи и о собственныхъ своихъ двоекратныхъ путешествіяхъ по тѣмъ странамъ, къ которымъ относились пророчества. Вслѣдствіе этого мы и рѣшились составить переводъ, съ сего послѣдняго изданія, напечатаннаго спустя 32 года послѣ того, съ котораго былъ составленъ первый переводъ. Правда, намъ было не легко рѣшиться на этотъ новый трудъ при несовершенномъ убѣжденіи

нашемъ въ томъ, что онъ увѣнчается желаннымъ успѣхомъ, — хотя Св. Синодъ и присовокупилъ къ отзыву своему о достоинствѣ сочиненія, что оно заслуживаетъ того, чтобы переводчику было оказано пособіе со стороны Правительства для напечатанія его, если онъ исправитъ переводъ по доставленнымъ ему замѣчаніямъ. Но къ счастью нашему, этому колебанію былъ положенъ конецъ тѣмъ, что мы получили, совершенно неожиданно для себя изъ Канцеляріи Св. Синода, по приказанію оберъ-прокурора, Его Сіятельства Графа Толстаго, сперва официальное требованіе — прислать находящуюся у насъ на рукахъ переписку о составленномъ нами переводѣ, а потомъ такое же требованіе — прислать и самую рукопись, если она исправлена. Тогда съ полною надеждою на вѣрный успѣхъ, переводъ съ 38 изданія и былъ доведенъ до конца, и по перепискѣ и тщательной повѣркѣ и одобреніи его и другими компетентными судьями по литературной части, отправленъ въ С. Петербургъ къ одному изъ близкихъ родственниковъ переводчика съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ его въ главный Духовный Цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. Но онъ по полученіи рукописи, не могъ этого исполнить тотчасъ, потому что къ нему обратилась одна важная особа съ просьбою — дать ей рукопись для прочтенія, а за тѣмъ обратилась къ нему съ такою же просьбой и нѣкоторыя другія аристократическія лица. Слѣдствіемъ этого неожиданнаго случая было то, что однимъ изъ нихъ были предложены потребныя для напечатанія ея средства. Само собою разумѣется, что предложеніе было съ величайшею благодарностію принято. Эти средства, которыя и были тотчасъ, по одобреніи и утвержденіи перевода Духовною Цензурою, выданы, оказались достаточными для напечатанія 2400 экземпляровъ. Всѣ эти подробности приведены здѣсь только въ томъ предположеніи, что онѣ будутъ, вѣроятно, читаемы не безъ живаго интереса, и будутъ сверхъ того свидѣтельствовать и съ своей стороны о высокомъ достоинствѣ самаго сочиненія, потому что эти, какъ по справедливости сказать можно, необыкновенныя въ своемъ родѣ факты могли совершиться только въ пользу необыкновеннаго въ своемъ родѣ сочиненія.

Содержаніе этого сочиненія: Глава 1. Введеніе; 2, Пророчества относительно Иисуса Христа и христіанской вѣры; 3, пророчества о раззореніи Іерусалима; 4, Пророчества относительно Іудеевъ; 5, Пророчества относительно земли Израильской; 6, Самарія и Іерусалимъ; 7, Моавія, 8, Идумея или Эдомъ, 9, Филистія, Газа, обзоръ пророчествъ объ Іудеяхъ; 10. Ниневія; 11, Вавилонъ, земля Халдейская; Падшій Вавилонъ; 12, Тиръ; 13, Египеть; 14, Арабы; 15, Рабство Африканцевъ. Европейскія колоніи въ Азіи и 16, семь церквей въ Азіи. — Заключеніе.

Переводъ этого сочиненія содержитъ 530 страницъ, или 33 печатн. листа. Оно поступило въ продажу во всѣхъ книжныхъ магази-

нахъ въ С. Петербургѣ. Складъ изданія находится въ книжномъ Магазинѣ Кораблева и Сирякова по садовой улицѣ, противъ Гостиннаго Двора, д. Ильина. Цѣна 2 р. съ пересылкою 2 р. 25 к.

Баронъ *Отто Эльснеръ*.

ИЗВѢСТІЕ.

Присоединеніе къ Православной церкви профессора г. Біерринга. Вотъ что пишетъ объ этомъ «Современный Листокъ». Въ воскресенье, 3-го мая, въ церкви с.-петербургской духовной академіи происходило рѣдкое, и для академической церкви небывалое торжество. Въ этотъ день совершилось въ ней присоединеніе къ православной Церкви бывшаго профессора римско-католической академіи, въ сѣверо-американскомъ городѣ Балтиморѣ, г. Біерринга, котораго знаменитое письмо къ папѣ Пію IX, произвело столь глубокое впечатлѣніе по обѣ стороны Атлантическаго океана. Торжество это было замѣчательно еще тѣмъ, что какъ самый обрядъ присоединенія, такъ и послѣдовавшая затѣмъ божественная литургія, совершены были на нѣмецкомъ языкѣ, который столько же извѣстенъ г. Біеррингу, какъ англійскій и какъ природный ему датскій. Обрядъ присоединенія и литургія отправлены были именитымъ нашимъ ученымъ и проповѣдникомъ, ректоромъ академіи протоіереемъ Іоанномъ Леонтіевичемъ Янышевымъ.

Никогда еще скромная академическая церковь не вмѣщала въ себѣ такого блестящаго собранія какъ въ этотъ многознаменательный день. Высшій цвѣтъ администраціи, учености и аристократіи собрался сюда, чтобы быть свидѣтелемъ одного изъ тѣхъ событій, которыя въ особенности богаты своими послѣдствіями.

Литургія, не смотря на то, что совершалась въ первый разъ на нѣмецкомъ языкѣ, была отправлена не только съ подобающею торжественностью и благолѣпіемъ, но и вполне стройно и отчетливо, какъ будто это было дѣломъ привычнымъ и обыкновеннымъ. Звучный голосъ о. протоіерея І. Д. Янышева, чрезвычайно отчетливо и ясно произносившаго молитвословія, эктени и возгласы, и вполне согласное пѣніе, исполненное гл. студентами, подъ руководствомъ г. студента Космачевскаго, который очень удачно и вѣрно приспособилъ нѣмецкія слова къ нашему церковному пѣнію, причемъ долженъ былъ нѣкоторыя изъ мотивовъ замѣнить другими, которыя частію составилъ самъ, частію заимствовалъ, производили пріятное впечатлѣніе на присутствующихъ. Особенно хорошо были выполнены тройное „Господи помилуй“ и „Отче нашъ“.

Но главное вниманіе, весь, такъ сказать, интересъ былъ сосредоточенъ на личности новоприсоединяемаго. Молодое и въ высшей степени симпатическое лицо г. Біерринга привлекало къ себѣ взоры

всѣхъ. Съ какою искренностью, исходившею изъ глубины сердца, произносилъ онъ отреченіе отъ заблужденій римскаго католицизма! Съ какимъ благоговѣніемъ истинно вѣрующаго молился передъ образомъ Богоматери и приступалъ къ принятію святѣйшаго таинства, готовясь въ первый разъ въ жизни причаститься чаши Господней, которой, какъ извѣстно, римская церковь лишаетъ мірянъ!

Когда окончилось священнодѣйствіе, и новоприсоединенный приложился ко кресту, то о. протоіерей Янышевъ, о. протоіерей Васильевъ, все присутствовавшее духовенство, въ томъ числѣ присоединившійся къ православію французскій аббатъ о. Викторъ Мордель, и профессеры духовной академіи дали братское лобзаніе новому члену православной Церкви. Затѣмъ о. протоіерей Янышевъ отправился съ нимъ къ высокопреосвященному митрополиту Исидору для принятія архипастырскаго благословенія, и его высокопреосвященство благословилъ новоприсоединеннаго образомъ Спасителя въ богатой золотой ризѣ. Торжество окончилось, но долго еще сформировавшіяся въ церкви и въ корридорахъ группы не расходились, бесѣдуя о впечатлѣніяхъ событія, котораго они были свидѣтелями.

Да, многознаменательно это событіе. Великую радость доставить оно членамъ Церкви православной. Въ краткой рѣчи, сказанной по совершеніи присоединенія къ предстоящимъ (на русскомъ языкѣ), о. протоіерей Янышевъ выразилъ мысль, что мы не должны гордиться этимъ событіемъ, которому мы не содѣйствовали ничѣмъ, такъ какъ новоприсоединенный самъ, путемъ изученія и молитвы, дошелъ до вратъ нашей Церкви. Это вполне справедливо. Но тѣмъ сильнѣе должно быть въ насъ чувство благоговѣнія и любви къ истинѣ, которою мы имѣемъ счастье обладать, ибо она одна, своею внутреннею силою, могла произвести столь благотворное и неотразимое вліяніе на иновѣрца нѣкогда преданнаго всею душою Церкви, въ нѣдрахъ которой онъ родился и воспитался, и исторію которой онъ читалъ юнымъ питомцамъ католицизма. Значеніе этого событія возвышается еще оттого, что новоприсоединенный не есть какая нибудь простая, вѣрующая душа, которая только для самой себя искала истиннаго свѣта, хотя и это было бы, по слову Спасителя, радостію великою на небесахъ. Нѣтъ, профессоръ Біеррингъ искалъ истины для того, чтобы сообщить ее и своимъ бавшимъ единовѣрцамъ, еще живущимъ подъ вліяніемъ религіозныхъ заблужденій. Г. Біеррингъ, какъ извѣстно, будетъ облеченъ саномъ священника, и намѣренъ священнодѣйствовать и проповѣдывать православіе своимъ американскимъ согражданамъ. Его глубокая вѣра, обширная ученость и краснорѣчіе, доказанное письмомъ къ папѣ и публичными чтеніями, служатъ намъ ручательствомъ, что онъ будетъ ревностнымъ проповѣдникомъ православной истины на свободной землѣ Сѣверной Америки. Слово его

не может не быть дѣйственно и потому уже, что въ этой, дружественной намъ въ политическомъ отношеніи странѣ пробудилось извѣстное міру стремленіе къ сближенію съ православною Церковію. Такимъ образомъ, почва готовится, и нельзя не благоговѣть предъ неисповѣдимыми путями Провидѣнія, столь благовременно воздвигшаго на дѣланіе свое этого просвѣщеннаго и убѣжденнаго дѣятеля. Почему знать, можетъ быть, ему суждено сдѣлаться первымъ американскимъ апостоломъ, который заложитъ прочный фундаментъ православія въ свободной странѣ Вашингтона. Будемъ по крайней мѣрѣ молиться объ этомъ и пожелаемъ новоприсоединенному сыну и будущему пастырю православной Церкви успѣха въ дѣланіи, на которое призываетъ его промыслъ Божій.

Сообщаемъ нѣсколько свѣдѣній о профессорѣ Біеррингѣ, заимствованныхъ „Биржевыми Вѣдомостями“ изъ американскихъ нѣмецкихъ журналовъ „*Wesker*“ („Будильникъ“) и „*Belletristisches Journal*“ („Журналъ изящной словесности“).

„Профессоръ Біеррингъ“, пишетъ балтиморскій „Будильникъ“, „былъ нѣкоторое время католическимъ педагогомъ въ Нью-Йоркѣ, а съ іюля 1868 г. занималъ профессорскую кафедру въ здѣшней академіи св. Альфонса, приготавливающей католическихъ священниковъ; эту должность онъ сложилъ съ себя, однакоже, осенью прошлаго года. Но вмѣсто того, чтобы, подобно патеру Гіацинту, профессору Доллингеру и нѣкоторымъ епископамъ, въ нѣдрахъ самой католической церкви бороться противъ папской непогрѣшимости, силлабуса и пр., и сначала выждать рѣшенія или результата собора, профессоръ Біеррингъ такъ возмущенъ и огорченъ реакціонерною папскою, іезуитскою программой, поддерживаемою большинствомъ членовъ собора, что онъ, бывъ до сего времени ревностнымъ поборникомъ католицизма, теперь съ поднятымъ знаменемъ оставляетъ римско-католическую церковь, и рѣшается примкнуть къ греко-католической церкви. Этотъ поступокъ профессора и побужденія, какими онъ мотивируетъ его, по всей вѣроятности, произведутъ фуроръ между славянскими населеніями Европы и Востока“.

Нью-іорекій „Журналъ изящной словесности“, въ своей статьѣ „Въ защиту чести профессора Біерринга“, писалъ между прочимъ: „Отважнѣйшій и самый рѣшительный протестъ, какой только до сихъ поръ появлялся противъ папскихъ притязаній, есть протестъ профессора католической академіи въ Балтиморѣ, г. Н. Л. Біерринга. Свидѣтельствуя личное уваженіе къ главѣ церкви, профессоръ представляетъ въ своемъ протестѣ положеніе дѣлъ папства въ полномъ свѣтѣ безъ недомолвокъ. Обнародованіе силлабуса посѣяло первыя сѣмена сомнѣнія въ душѣ автора. Онъ думалъ: невозможно, чтобы могло существовать такое рѣзкое противорѣчіе между настоятельной-

шими потребностями человеческого общества и нуждами церкви Божіей; невозможно, чтобы обязанность добраго христианина необходимо требовала пожертвованія обязанностями честнаго гражданина, чтобы она заставляла его отказаться отъ всякаго прогресса, уклоняться отъ всякаго свѣта, и блуждая во тьмѣ, возвратиться къ среднимъ вѣкамъ со всѣми ихъ бѣдствіями и гибельными злоупотребленіями. Его умъ возмущался, но сердце все еще твердо держалось дорогихъ для него убѣжденій. Но теперь, когда притязанія, заявленныя собору, положили конецъ всякой неизвѣстности, онъ взываетъ къ папѣ: „Моимъ именемъ и именемъ многихъ тысячъ людей, я протестую противъ тѣхъ ученій, на обнародованіе которыхъ ты, кажется, рѣшился и которыя открыто попираютъ всѣ божественныя и человеческія законы. Я протестую противъ вызванной тобою пагубной борьбы между церковью и обществомъ. Я протестую противъ богохульнаго проклятія, которымъ ты вооружаешься противъ всякаго прогресса и всякаго знанія. Я протестую противъ принципа папской непогрѣшимости, который ты стараешься утвердить какъ догматъ, не смотря на вопіющее противорѣчіе его съ ученіемъ Евангелія и съ церковнымъ преданіемъ. Будущія поколѣнія не преминутъ указать на гибельныя послѣдствія дѣла, противъ котораго я протестую всею силою моего убѣжденія“. Намъ нѣтъ необходимости дожидаться, какъ будутъ судить современное папство будущія поколѣнія. Папа слушался плохихъ совѣтовъ, когда міру, болѣе и болѣе тяготящемуся какимъ бы то ни было авторитетомъ, онъ рѣшился внушать, чтобы онъ вѣрилъ *еще большому*, чѣмъ сколько вѣрили люди во времена всемогущества папства. Домогаясь большаго, папа теряетъ и то немногое, что ему уступали по старой привычкѣ. Духъ времени — очень опасный противникъ, и кто вызываетъ его противъ себя, тотъ могъ бы сдѣлать что нибудь поумнѣе..

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла и поступила въ продажу у всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и
Петербурга

НОВАЯ КНИГА

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“

(ТОМЪ ВТОРОЙ)

(изданіе первое въ 53 печатныхъ листахъ)

сочинен. *ΘΕΟΔ. ΒΑΣ. ΔΙΒΑΝΟΒΑ.*

(съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя).

Содержаніе. Въѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовакая богородица Акулина Тимофѣевна. IV. Разказъ Андреянова о

скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи? XI. Тавричскіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго кунца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Раскольничій племянничекъ. XXXI. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIII. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXIV. Бѣлоризцы. XXXV. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVI. Принцъ-Пудоль. XXXVII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XXXVIII. Максимъ Кузьмичъ Плотыцынъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь Урусовъ. XXXIX. Раскольничья дочка. Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно 3 р. 70 к., съ пересылкою. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка, д. Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрабинъ и священникъ Волковъ. Воронежъ. Мая 29-го дня, 1870 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.

Приложеніе къ № 11-му Воронеж. Епарх. Вѣдом.

УКАЗАТЕЛЬ *)

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

РАЗЪЯСНЕННЫХЪ РѢШЕНИЯМИ УГОЛОВНАГО КАССАЦИОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ПО ОТНОШЕНІЮ ИХЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

I. О преступленіяхъ противъ вѣры и ограждающихъ оную постановленій.

1. О богохуленіи и порицаніи вѣры.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст. 180 улож. наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля, 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ-либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. О отступленіи отъ вѣры и постановленій Церкви.

4. Подъ воспрещаемою ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. починкою старыхъ какихъ-либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда

*) Перепечатывается изъ Дух. Бесѣды (№ 14 и 15), для свѣдѣнія духовенства, по указанію мѣстной консисторіи.

необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣльваніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV Св. зак. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4. № 731.

7. Устройство раскольничьей молельни и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ дѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія привила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 марта 6, № 160.

3. О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія.

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ-либо священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія подходитъ подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35. уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. онак., налаг. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35. уст. о нак., налаг. мир. суд., подходитъ и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего

была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 36 уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. О святотатствѣ.

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви ⁽¹⁾, и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492,

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож., нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая специальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453,

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампады, принадлежащихъ частному лицу, не подходить подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергается дѣйствию 693 ст. улож. нак.

(1) Примѣчаніе. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному ведомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ добродѣтельныхъ дателей и вообще хранящіяся въ «щикахъ» за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать *поступившими въ церковное имущество*.

изд. 1866 г. (уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакции Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 315, соб. указ. 1868 г. № 68, ст. 559).

1867 г. мая 17 № 202.

21 Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергается дѣйствию 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., (уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329 по редакціи Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. мн. гос. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергается дѣйствию 41 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559), но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23 Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи наитковъ въ воскресные и табельные дни (Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68. ст. 559).

1869 г. августа 6, № 680.

III. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

О НАРУШЕНІЯХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ О ПЕЧАТИ.

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и, слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги духовнаго содержанія (т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ веры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.), и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (касающіяся или догматовъ веры,

или священной исторіи. Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года).

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6-го апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ (именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкой на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 38, 39; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.).

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5. по прод. 1868 г.).

1867 г. ноября 8, 491.

IV. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

О похищеніи чужаго имущества.

29. На основаніи ст 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III Отдѣленіи 3 главы XII раздѣла улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ въ святотатствѣ.

1868 г. марта 6, № 161.

Б. О НАКАЗАНІЯХЪ.

30. Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковнослужителей и на дѣтей ихъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св. 1857 г. Т. IX. зак. осост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).

1868 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31. Священноцерковнослужители и ихъ дѣти признаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ поста-

новленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты или рабочіе дома не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соответствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій определенному (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и 1 приложение къ ст. 30; Св. 1857 г. Т. IX зак. осост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.).

1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и 1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т. IX, зак. о сост. ст. 9, 278, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293).

1863 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ определенныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

1868 г. ноября 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак. налаг. мир. суд., мѣстными богоугодными заведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.).

1868 г. ноября 27, № 791.

38. Священнослужители суть лица, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергается виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак., нал. мир. суд.

1867 г. іюня 7, № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуются по 2. п. 136 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

I. О подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга, или въ преступленіи по должности священнослужителя (уст. духовн. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ полгода.

1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовной консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч. уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42. Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не

упоминается ⁽¹⁾, что подтверждается и приложением ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. ⁽²⁾

1969 г. октября 4, № 800.

44. Церковнослужители, за преступления, не содержащая в себѣ нарушения служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ ⁽³⁾; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ ⁽⁴⁾.

1869 г. октября 4, № 800.

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого-либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ

⁽¹⁾ Примѣчаніе I. На чемъ основано замеченіе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ, изъ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе *церковнослужителямъ*: а) за оскорбленіе дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190 и б) за всякое другое оскорбленіе (ст. 197). См. Приложение.

⁽²⁾ Примѣчаніе 2-е. Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взыскація церковнослужителю, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. конс., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, Бжѣстѣ съ сими, отсылается еще къ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу, въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года, свѣтскій судъ надъ церковнослужителемъ, въ упоминаемомъ сими статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противозаконномъ дѣланіи, за которое онъ привлекается къ отвѣтственности, и по совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого-либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ, кромя личнаго оскорбленія, усматривается еще оскорбленіе святости и нарушеніе церковнаго благочинія.

⁽³⁾ Примѣчаніе 1-е. Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. ст. 245, 246), и затѣмъ ни откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое-либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространилъ онаго въ равной мѣрѣ на церковнослужителей.

⁽⁴⁾ Примѣчаніе 2-е. Изъятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовного судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. А такъ какъ эти статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изъятіемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ, всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащаяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и постановленія въ соответствии онымъ ст. 5 уст. о нак., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указаннаго въ ст. 1017.

(учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духовныхъ консисторій ст. 210—213).

1867 г. мая 10, 181.

46. Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213.)

1867 г. мая 10, 181.

47. Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого либо, суду духовному не подлежатъ ⁽¹⁾.

1869 г. октября 4, № 800.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, 197).

1867 г. іюля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ. уст. дух. конс. ст. 210 — 213; улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. су. ст. 31).

1868 г. января 10. № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, дредусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (какъ то: за появленіе ими въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства или въ безобразномъ отъ отънненія видѣ), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1867 г. іюня 7, № 138.

II. О ПОДСУДНОСТИ СВѢТСКИХЪ ЛИЦЪ СУДУ ДУХОВНОМУ.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ. (улож., нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак. налаг. мир. суд., ст. 43, 44; учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1868 г. октября 11, № 657.

(1) См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ сямъ параграфамъ.

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, неимѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1), подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002).

1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и и 1868 г. ноября 1, № 694

III. О порядкѣ возбужденія дѣлъ, подлежащихъ суду духовному.

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюня 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключение мирового съѣзда о передачѣ въ консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ правильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациі приговора мирового съѣзда.

1868 г. октября 16, № 659.

Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣетъ въ виду лишь *непосредственное или двухродное свойство*; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ,

въ посредственномъ или трехродномъ свойствѣ (1) подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.

1869 г. октября 4, № 798.

Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

I. О порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

59. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушение благочинія въ церкви, вправе возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5 № 382.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерѣвшаго вредъ чрезъ нарушение неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мироваго судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. октября 16, № 843.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мироваго судьи (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

II. О приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника.

1869 г. іюня 5, № 564.

(1) Примѣчаніе. Изъ Коричей Книги извѣстны у насъ три главные виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ родство, б) родство двуродное, которое есть собственно свойство (affinitas) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Коричей) свойствомъ, или сватовствомъ *eo nerymъ*, в) родство трехродное, иначе свойство, или сватовство *eo вторымъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерей Сяворцова, Изв. 4-е. Кіевъ. 1864 г., стр. 2.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. іюня 5, № 564.

III. О порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. октября 29, № 873.

IV. О судопроизводствѣ по преступленіяхъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступления, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (уст. угол. судопр. статьи 1006 1007).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857

года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

1. *О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.*

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суб. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ

а) *О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.*

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступления его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15 № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1441 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по сохраненію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1431 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго—словами, такъ и болѣе тяжкаго дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ

случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 385, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. духовн. консист. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года (1).

1869 г. октября 4, № 800

79. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о наказ. налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (2).

1869 г. октября 4, № 800.

в) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

(1) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

(2) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умысленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

в) О вѣ участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.

§ 85. опредѣленное въ ст. 1020 = 1026 уст. угол. суд. участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя.

1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправѣ разъяснить дѣло имѣющимися въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требованія духовнаго начальства, заявляемыя судебною палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. су. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

VII. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованные въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 (какъ—то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ, —или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, поношенія Святыя Господнихъ, —или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольнический толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (уст. угол. суд. ст. 1000 допол. по прод. 1868 г.),

1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 (кошунство), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (уст. угол. суд. ст. 1000 допол. по прод. 1868 г.).

1869 г. октября 24, № 861

Составилъ оберъ-секретарь Св. Синода В. Мордвиновъ.