

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 8-й. 1901-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя члена Государственнаго Совѣта, генералъ-адъютанта, генерала-отъ инфантеріи Ванновскаго.

Петръ Семеновичъ. Правильное устройство народнаго образованія составляло всегда одну изъ главныхъ заботъ Русскихъ Государей, твердо, но постепенно стремившихся къ его усовершенію въ соотвѣтствіи съ основными началами русской жизни и потребностями времени. Опытъ послѣднихъ лѣтъ указалъ однако на столь существенные недостатки нашего учебнаго строя, что Я признаю благовременнымъ безотлагательно приступить къ коренному его пересмотру и исправленію.

Высоко цѣня вашу государственную опытность и просвѣщенный умъ, Я избралъ васъ въ сотрудники Себѣ въ дѣлѣ обновленія и устройства русской школы и, призывая васъ на особо важную нынѣ должность Министра

Народнаго Просвѣщенія, твердо увѣренъ, что вы строго и неуклонно будете идти къ намѣченной Мною цѣли и въ дѣло воспитанія русскаго юношества внесете умудренный опытомъ разумъ и сердечное о немъ попеченіе.

Да благословитъ Господь Наши труды; да помогутъ Намъ въ нихъ родители и семьи, ближайшимъ образомъ обязанные нещисъ о своихъ дѣтяхъ, и тогда скоро наступитъ время, когда Я и со Мною весь народъ будемъ съ гордостью и утѣшеніемъ видѣть въ молодомъ поколѣніи твердую и вѣрную надежду Отечества и стойкую опору его въ будущемъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Искренно увѣжающій Васъ

НИКОЛАЙ».

Царское Село.

25-го марта 1901 года.

II.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ условіяхъ представленія къ награжденію званіемъ личнаго и потомственнаго почетнаго гражданина.

Въ Монаршей заботливости о поддержаніи на должной высотѣ значенія Всемиловивѣйше жалуемыхъ наградъ, Его Императорское Величество, 22-го января 1901 года, призналъ за благо указать начальствамъ всѣхъ вѣдомствъ на необходимость соблюденія строгой оцѣнки рода дѣятельности и общественнаго положенія лицъ, представляемыхъ къ возведенію въ личное, а особенно въ потомственное почетное гражданство, и пояснить при этомъ, что установленное ст. 6 Высочайше утвержденныхъ Его Величествомъ, 1-го августа 1898 года, наградныхъ правилъ для сего условіе продолжительной полезной, на разныхъ поприщахъ, дѣятельности должно быть повимаемо

исключительно въ смыслѣ принесенія означенною дѣятельностью *общей пользы*.

III.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Благолѣпіе храмовъ Божіихъ и украшающихъ оныя святыхъ иконъ издревле составляетъ предметъ душевной потребности православнаго русскаго народа. Въ Монаршихъ заботахъ о процвѣтаніи русской иконописи и охраненіи въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ нашей старины, признали Мы за благо учредить подъ непосредственнымъ покровительствомъ Нашимъ Комитетъ попечительства о русской иконописи.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учипить надлежащее распоряженіе къ исполненію утвержденнаго Нами и при семъ препровождаемаго Положенія объ означенномъ Комитетѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
19 марта 1901 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Царскомъ Селѣ.
19 марта 1901 года.

П О Л О Ж Е Н І Е

о Высочайше утвержденномъ Комитетѣ попечительства о русской иконописи.

1) Комитетъ попечительства о русской иконописи состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора.

2) Комитетъ состоитъ подъ предѣдательствомъ члена Государственнаго Созѣта, егермейстера Высочайшаго Двора, графа Шереметева.

3) Непремѣннымъ членомъ-управляющимъ дѣлами Комитета состоитъ академикъ, тайный совѣтникъ Кондаковъ.

4) Въ составъ Комитета входятъ, на правахъ членовъ, представители отъ Святѣйшаго Синода и Министерствъ: Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по одному отъ cadaго, назначаемые сими вѣдомствами, съ Высочайшаго одобренія.

Сверхъ того, Комитету предоставляется приглашать въ засѣданія свои, съ правомъ совѣщательнаго голоса, постороннихъ лицъ, участіе коихъ можетъ оказаться полезнымъ при разсмотрѣніи спеціальныхъ вопросовъ, касающихся различныхъ отраслей и нуждъ иконописнаго дѣла.

5) Комитетъ имѣетъ цѣлью: изысканіе мѣръ къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи; сохраненіе въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности; содѣйствіе иконописи въ достиженіи художественнаго совершенства и установленія дѣятельныхъ связей ея съ религіозною живописью въ Россіи вообще и церковною живописью въ частности.

б) Для достиженія сихъ цѣлей, Комитету предоставляется:

а) открывать иконописныя школы въ иконописныхъ селахъ Владимірской губерніи, а впослѣдствіи, по мѣрѣ потребности, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и завѣдывать этими школами;

б) содѣйствовать устройству, при школахъ и ввѣ ихъ, артелей иконописцевъ, работающихъ по стѣннымъ росписямъ, для исполненія епархіальныхъ, правительственныхъ и общественныхъ заказовъ по росписи православныхъ церквей и соборовъ;

в) издавать руководства и пособія для иконописцевъ и Лицевою Иконописный подлинникъ, состоящій изъ образъ

цовыхъ снимковъ съ святыхъ чудотворныхъ и особо чтимыхъ иконъ въ предѣлахъ Россіи и христіанскаго Востока и древнихъ памятниковъ византійскаго искусства на Западѣ;

г) открывать иконныя лавки въ городахъ для торговли лучшими произведеніями иконной промышленности, организовать иконописныя и подобныя имъ художественныя выставки, устраивать иконописные музеи и собранія.

7) Суммы, необходимыя для осуществленія перечисленныхъ въ предыдущей статьѣ (6) предпріятій, а также на расходы по дѣлопроизводству Комитета, командировкамъ членовъ его, по приобрѣтенію иконъ и живописныхъ произведеній, отпускаются изъ Государственнаго Казначейства по сношеніямъ Комитета съ Министромъ Финансовъ и съ Высочайшаго разрѣшенія.

8) По всеѣмъ вопросамъ, касающимся содѣйствія благосостоянію и совершенствованію иконописнаго дѣла, Комитету предоставляется входить въ непосредственныя сношенія съ центральными учрежденіями всеѣхъ вѣдомствъ.

9) Постановленія Комитета по возникающимъ въ немъ предположеніямъ о новыхъ мѣрахъ къ развитію иконописнаго дѣла, а равно и по другимъ важнѣйшимъ дѣламъ, повергаются предсѣдателемъ Комитета на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества.

10) Внутренній порядокъ занятій въ Комитетѣ опредѣляется предсѣдателемъ онаго.

11) Комитетъ имѣетъ печать съ надписью: „Высочайше учрежденный Комитетъ попечительства о русской иконописи“.

Отъ Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи
Феодоровны объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 1-го минувшаго марта, Всемилостивѣйше соизволилъ на утверженіе составленныхъ, по повелѣнію Государыни Императрицы Маріи Феодоровны; правилъ объ учрежденіи, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на дальній Востокъ, а также состоящихъ тамъ на дѣйствительной службѣ.

Цѣль помянутаго попечительства—оказаніе помощи и сильное удовлетвореніе нуждъ означенныхъ семействъ въ продолженіе отсутствія призванныхъ на службу ихъ членовъ, или, въ случаѣ смерти сихъ послѣднихъ, а также, при возвращеніи ихъ съ театра военныхъ дѣйствій, въ случаѣ потери ими способности къ труду, и вообще для возстановленія ихъ хозяйствъ въ прежнемъ видѣ. Для достиженія сей цѣли попечительство: а) входитъ въ сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами, собираетъ свѣдѣнія и производитъ обслѣдованія о положеніи вышеозначенныхъ семействъ, б) озабочивается собираніемъ средствъ и принимаетъ денежные и всякія иныя пожертвованія и в) распредѣляетъ вспомошествованія соотвѣтственно выяснившимся нуждамъ. Попечительство состоитъ изъ предсѣдателя, членовъ, члена-дѣлопроизводителя и казначея, по назначенію Августѣйшей Покровительницы. По окончаніи своей дѣятельности, предъ своимъ закрытіемъ, попечительство представляетъ отчетъ о сей дѣятельности Августѣйшей Покровительницѣ.

Въ составъ попечительства Государынею Императрицею Маріею Феодоровною утверждены: членъ Государственнаго Совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ П. П. Семеновъ—предсѣдателемъ, статсъ-дама Е. А. Нарышкина, супруга генералъ-лейтенанта А. А. Козень, Това-

рищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тайный совѣтникъ А. С. Стишинскій и секретарь Ея Императорскаго Величества, гофмейстеръ графъ А. А. Голенищевъ-Кутузовъ— членами, членъ консультаціи при Министерствѣ Юстиціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. А. Мясоѣдовъ— членомъ-дѣлопроизводителемъ и старшій помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Ея Величества, статскій совѣтникъ М. Г. Миропенко—казначеемъ попечительства.

Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна соизволила пожертвовать на усиленіе средствъ попечительства 10,000 рублей изъ Собственной Ея Императорскаго Величества суммы.

Пріемъ пожертвованій для той же цѣли, какъ деньгами, такъ и другими предметами, производится въ Канцеляріи Ея Величества (Фонганка, 50, уголь Графскаго пер.), гдѣ пожертвованія принимаются ежедневно, отъ 10 час. утра до 3 час. дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Начальникъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ сообщаетъ, что постоянное увеличеніе поступающей на почту заказной и простой корреспонденціи и возрастающая потребность въ ускореніи и учащеніи почтовыхъ сношеній вызвали необходимость установить пересылку упомянутой корреспонденціи по желѣзнымъ дорогамъ не только въ почтовыхъ вагонахъ, но и въ багажныхъ вагонахъ поѣздовъ курьерскихъ, скорыхъ и пассажирскихъ, вслѣдствіе чего требуется особенно тщательная задѣлка корреспонденціи, дабы она не повреждалась при пересылкѣ. Между тѣмъ, произведенными за послѣднее время разслѣдованіями о весьма нерѣдкихъ случаяхъ поврежденія въ пути простыхъ казенныхъ писемъ установлено, что причиною этого прежде всего служитъ непрочность

ихъ оболочекъ (конвертовъ), а иногда слишкомъ большой форматъ послѣднихъ, не соответствующій размѣрамъ пересылаемыхъ въ нихъ бумагъ, которыя въ такихъ случаяхъ, при перекладкѣ почтовыхъ вещей съ корреспонденцію, протирають края оболочекъ, чему способствуетъ также и то, что вѣсъ такихъ казенныхъ писемъ нерѣдко превышаетъ предѣльный вѣсъ (одинъ фунтъ), установленный для нихъ почтовыми правилами. Въ видахъ устраненія подобныхъ случаевъ, Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ подтверждено почтовымъ чинамъ о принятіи всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ охраненію упомянутой корреспонденціи отъ поврежденій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о строгомъ наблюденіи за точнымъ исполненіемъ правилъ, согласно коимъ сдаваемые на почту письма должны быть по своей формѣ удобны къ пересылкѣ, а превышающія установленный вѣсъ вовсе не должны приниматься.

Въ предупрежденіе возможныхъ по означенному предмету жалобъ и недоразумѣній, генералъ-лейтенантъ Петровъ проситъ оказать содѣйствіе къ тому, чтобы учрежденія и должностныя лица вѣдомства православнаго исповѣданія, въ видахъ обезпеченія цѣлости сдаваемыхъ ими на почту казенныхъ писемъ, задѣлывали ихъ въ оболочки, изготовленные изъ прочной бумаги и притомъ соответствующія по размѣрамъ и вѣсу пересылаемаго въ нихъ вложенія, секретныя же и другія особой важности бумаги — заключали, по возможности, въ конверты, подклеенные холстомъ.

Объ изложенномъ Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по распоряженію Его Высочайшаго Преосвященства Г. Оберъ-Прокурора, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе по вѣдомству православнаго исповѣданія для руководства въ потребныхъ случаяхъ.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1901 года 10—11 апрѣля. О сборѣ пожертвованій въ обществѣ спасанія на водахъ.

Ставропольская духовная консисторія слушала: 1) отношеніе главнаго Правленія Россійскаго Общества спасанія на водахъ, отъ 15 марта сего года за № 587, которымъ сообщая, что съ разрѣшенія Св. Синода производится 9 мая ежегодно въ православныхъ церквахъ столичныхъ и приморскихъ городовъ Россіи кружечный сборъ пожертвованій на нужды состоящаго подъ Высочайшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, Главное Правленіе проситъ сдѣлать распоряженіе о сборѣ указанныхъ пожертвованій въ православныхъ церквахъ епархіи, 2) отношеніе секретаря этого Общества отъ 20 марта сего года за № 635, съ препровожденіемъ 75 экзем. особо составленнаго „поученія“, 3 экзempl. брошюры „Святость подвига спасанія утопающаго“ и 95 экзempl. „Воззванія“ для вывѣшиванія на входныхъ дверяхъ въ церкви и 3) отношеніе Кубанскаго окружнаго Правленія Россійскаго общества спасанія на водахъ, отъ 29 марта сего года за № 26, о томъ, что оно, заботясь объ увеличеніи спасательныхъ станцій въ области съ цѣлью уменьшенія числа гибнувшихъ на водахъ, не имѣетъ достаточныхъ средствъ для расширенія своей дѣятельности. Принимая во вниманіе, что днемъ для сбора въ пользу Общества, съ благословенія Св. Синода, назначено 9 мая, проситъ не отказать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ распоряженіи, чтобы въ день Святителя Николая во всѣхъ церквахъ Кубанской области были произведены сборы пожертвованій на увеличеніе спасательныхъ станцій. Участливое отношеніе въ этомъ истинно христіанскомъ дѣлѣ духо-

венства путемъ сбора пожертвованій, несомнѣнно, повліяетъ на уменьшеніе числа жертвъ, увлекаемыхъ ежегодно грозною стихіей. По имѣющимся даннымъ, на рѣкахъ въ области ежегодно гибнетъ болѣе 100 душъ и двѣ трети изъ этого числа падаетъ на лѣтнее время, когда населеніе купається. Поэтому учрежденіе лѣтнихъ спасательныхъ постовъ является единственною мѣрою, способствующею къ устройству такихъ постовъ на рѣкѣ Кубани, къ уменьшенію числа тонущихъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: принимая во вниманіе, что въ 1898 году было сдѣлано разъ навсегда распоряженіе епархіальнаго начальства, выраженное въ циркулярныхъ указахъ на имя благочинныхъ Кубанской области, отъ 17 апрѣля 1888 г. за № 5137, и напечатанное въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей того-же года, по которому духовенству Кубанской области разрѣшено ежегодно, впредь до особаго распоряженія, производить въ 9 день мая мѣсяца кружечный сборъ пожертвованій въ пользу общества спасанія на водахъ, при чемъ были сдѣланы предложенныя Правленіемъ Общества указанія духовенству для руководства сбора пожертвованій, въ дополненіе къ сдѣланному распоряженію напечатать о производствѣ сбора упомянутыхъ пожертвованій въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а присланныя секретаремъ общества брошюры, воззванія и поученія разослать благочиннымъ приморскихъ городовъ Кубанской области.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Владиміровскаго Іоаннъ Штепенко и села Падинскаго Іустинъ Архангельскій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 12 апрѣля.

Діаконъ села Новомихайловскаго Іосифъ Андерсонъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Перясловскую, 25 марта.

Діаконъ ст. Бекечевской Антоній Копосовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Курганную, 26 марта.

Псаломщикъ села Богородицкаго Петръ Сабчаковъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Крымгиреевскаго, 12 апрѣля.

И. д. псаломщика ст. Песбайской Николай Иларіоновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ стац. Незамаевскую, 12 апр.

И. д. псаломщика Даниловской церкви гор. Ставрополя Владиміръ Русиновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Успенскую, 28 марта.

Пономарь Ставропольскаго Кафедральнаго собора Петръ Федоровъ, согл. прош., уволенъ отъ сей должности, 11 апрѣля.

И. д. псаломщика Ставропольскаго Троицкаго собора Иванъ Костичъ, согл. прош., утвержденъ въ должности 28 марта.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: Священникомъ ст. Отважной Евстафіемъ Орловымъ—штундо-баптисты казачка ст. Отважной Анастасія Васильева Скрылева 27 л., крестьянинъ Воронежской губерніи Петръ Григорьевъ Клименковъ 19 лѣтъ, сынъ казака ст. Отважной Алексѣя Головинова—Михаилъ 11 л., крестьянинъ Воронежской губ. Василій Николаевъ Бодровъ—46 л. съ семьей, состоящей изъ жены его Матроны Григорьевой—44 л. и дѣтей: Дмитрія—17 л., Иларіона—15 л., Елисаветы—8 л. и Павла—5 л.; священникомъ ст. Константиновской Михаиломъ Хомяковымъ, нынѣ умершимъ - католичка жена казака ст. Константиновской Елисавета Георгіева Ливенская, урожденная Обрэгитова—39 лѣтъ; священникомъ ст. Поводонецкой Феодоромъ Ключапекимъ—раскольница дочь крестьянина Екатеринославской губ. Стефанида Александрова Зайченкова—15 лѣтъ; причтомъ Николаевской церкви ст. Тихорѣцкой—еврей изъ мѣщанъ Витебской

губ. Рувимъ Мордухайъ Гиршевъ Брукъ—35 л., съ нареченіемъ ему имени Александръ; священникомъ ст. Воздвиженской Іоанномъ Богословскимъ—католичка жена казака Полтавской губерніи Марія—Анна Кармазина—35 лѣтъ; священникомъ ст. Уманской Михаиломъ Третьяковымъ—магометанинъ, житель сел. Аксая, Терской области, Тахтабія Ибрагимова—21 года; священникомъ ст. Безкоробной Андреемъ Хованскимъ—лютеранка, дѣвица Юлія Христіанова Циттель—18 л.; священникомъ ст. Рязанской Филиппомъ Шамраемъ—магометанка дѣвица Чегелехъ Джумалія—20 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Варвара; священникомъ ст. Пезамаевской Николаемъ Парадєвымъ—армяно-григоріанка, дѣвица Сантуять (Татьяна) Магирдычева Етерсва—20 лѣтъ; причтомъ Покровской церкви сел. Пелагіады—баптисты: крест. сел. Пелагіады Терентій Даниловъ Цановъ—19 л. и дѣвица дочь крест. сел. Михайловскаго Ирина Данилова Чирскова—25 л.; епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Симеономъ Никольскимъ—баптистъ, крестьянинъ сел. Михайловскаго Иванъ Георгіевъ Шамшура—39 лѣтъ; священникомъ станціи Гулькевичи Владик. жел. дор. Петромъ Золотовымъ раскольница дочь мѣщанина, Черниговской губ., Марфа Иларіонова Желтова—23 л.; священникомъ сел. Мостоваго Александромъ Подольскимъ—хлыстовка, дочь казака ст. Упорной Агафія Петрова Гусарова; священникомъ ст. Приморско-Ахтырской Николаемъ Ивановскимъ—раскольница, дочь мѣщанина гол. Темрюка Евдокія Прокопіева Алипова—19 лѣтъ; священникомъ ст. Ладожской Іосифомъ Діаконовымъ—раскольница, мѣщанка Черниговской губ. Акилина Алексѣева Ключкова—25 лѣтъ; священникомъ сел. Ново-Егорлыкского Яковомъ Конокотинымъ—раскольникъ, мѣщанинъ Черниговской губ. Косьма Никитинъ Ляхинъ; священникомъ сел. Сандатовскаго Григоріемъ Троицкимъ—дочь калмыка, Большедербетовскаго рода Овше Цохурова—Купашка—2 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Анна; священ-

никомъ сел. Воронцовскаго Владиміромъ Микелядзе-еврей-
лютеранскаго исповѣданія, мѣщанинъ Херсонской губ.
Веніаминъ Гергиковичъ Шдиритскій и трое дѣтей его.
Веніаминъ, Викторъ и Левъ; причтомъ посел. Кирпиль-
скаго—раскольникъ, крест. Харьковской губ., Тихонъ
Даниловъ Поповъ—20 л. и раскольница, дочь казака
пос. Кирпильскаго Матрона Маркіанова Подрѣзова—19
лѣтъ; священникомъ ст. Константиновской Григоріемъ
Войновымъ—раскольница, крестьян. Рязанской губ. Пе-
лагаея Исидорова Лагутина—16 лѣтъ; священникомъ ст.
Абинской Александромъ Перевозовскимъ—магометанинъ,
турско-подданный Меджитъ сынъ Османа Шишмана
Оглы—33 л., съ нареченіемъ ему имени Николай и рефор-
матскаго исповѣданія жена поселянина, Саратовской губ.
Евгенія Филиппова, урожденная Кратъ-Возъ; причтомъ
ст. Шапсугской—еврей казакъ ст. Шапсугской Илія
Саввинъ Масачъ-Бѣляевъ—19 лѣтъ; причтомъ ст. Ана-
стасіевской—лютеранинъ прусско-подданный Христофоръ
Адамовъ Дикшашъ; причтомъ ст. Славянской—сынъ Ели-
саветградскаго мѣщанина Исаакія Моисеева Черномор-
дика—Исаакій; священникомъ ст. Лабинской Григоріемъ
Стрѣльбицкимъ—католикъ, отставной рядовой Петроков-
ской губ. Василій Ивановъ Сташинскій—47 л. и жена
запаснаго рядового, Курской губ. Іуліанія Михайлова
Машкина—36 л.; священникомъ ст. Анапской Констан-
тиномъ Винниковымъ—лютеранка, жена казака ст. Анап-
ской Софія Іоганова Бондаренкова—23 л. и еврейка мѣ-
щанка гор. Анапы Сарра Веніаминова Буревичъ—16 л.
съ нареченіемъ имени Софія; протоіереемъ гор. Майкопа
Евгеніемъ Соколовымъ—раскольники, дѣти мѣщанина
Черноморской губ. Василія Семенова Акимова—Иларіонъ
18 л. и Александра—16 лѣтъ; причтомъ Митрофановской
церкви станицы Прочноокопской—раскольница, жена вой-
скового старшины Стефанида Захарова Калмыкова—55 л.;
причтомъ Николаевской церкви ст. Прочноокопской—
раскольникъ казакъ ст. Прочноокопской Сергѣй Елецкій

—19 л.; священникомъ ст. Камышеватской Александромъ Овсяниковымъ—лютеранка, жена крестьянина Куреккой губ. Эринстина Августова Трубчашинова—30 л., съ нареченіемъ сѣ имени Христіны; священникомъ Каѳедральнаго собора гор. Ставрополя Петромъ Шатировымъ—магометанинъ крестьянинъ Казанской губ. Валіумъ Саримовъ Алѣевъ—22 л., съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ, еврей—мѣщане гор. Ставрополя Шмиль и Мордхъ Мееровы Берковы, съ нареченіемъ именъ: первому Викторъ и второму Александръ; причтомъ церкви ст. Новоджерселиевской—дочь лютеранина Бессарабской губ. Даніеля Гейнъ—Евдокія; священникомъ Клязе-Михайловскаго миссіонерскаго стана Андреемъ Коноплевымъ—калмыкъ Икичи-носова рода, Большедербетовскаго улуса Менче Гадыновъ—29 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Александръ; едино-вѣрческимъ священникомъ ст. Кавказской Макаріемъ Колышкинымъ—раскольница дочь казака ст. Кавказской Христінья Константинова Ключникова—17 л. и дочь казака той же станицы Капитолина Арѣьева Арѣпкина—20 лѣтъ; едино-вѣрческимъ священникомъ ст. Темижбекской Зиновіемъ Новиковымъ—католикъ изъ крестьянъ Ковенской губ. Матиусъ Клеменсовъ Накасъ—52 л., съ нареченіемъ ему имени Василій, раскольники: дочь казака ст. Темижбекской Елена Черномурова и сынъ отставнаго унтеръ-офицера Екатеринославской губ. Автономъ Захаровъ Пановъ—15 л.; причтомъ псе. Никольскаго—штундистъ изъ крест. Херсонской губ. Василій Захаровъ Мусіенко—17 л.; священникомъ гор. Екатеринодара Петромъ Цвѣтковымъ—магометанинъ, турецко-подданный Ахметъ Али Узунъ Омеръ Оглы—28 л., съ нареченіемъ ему имени Антоній и лютеранинъ, мѣщанинъ Курляндской губ. Фрицъ (Францъ) Штраусъ—50 л., съ нареченіемъ ему имени Теодоръ; священникомъ гор. Екатеринодара Теодоромъ Дейниковскимъ—раскольники: налворный совѣтникъ Семень Григорьевъ Шуваевъ съ женою Акилиной Иларіоновой—52 л., урядникъ ст. Прочноокольской

Романъ Ефремовъ Пономаревъ—20 л. съ женой Анной Стефановой—27 л. и дѣтьми Павломъ—4 л. и Александрой—8 л.; священникомъ гор. Екатеринодара Конономъ Ооменко—лютеранка, дѣвица поселянка Самарской губ. Эмма Августова Арцихъ—4 л. съ нареченіемъ ей имени Антонина; священникомъ гор. Екатеринодара Петромъ Цвѣтковымъ --магометалинъ турецко-подданный Али Измаиль-Узунъ Али-Оглы—22 л., съ нареченіемъ ему имени Георгій; священникомъ ст. Михайловской Александромъ Безсоновымъ—раскольникъ казакъ ст. Михайловской Савва Яковлевъ Гоголевъ---26 л.

Рекомендація книгъ. Къ свѣдѣнію о.о. окружныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ Ставропольской епархіи симъ объявляется, что резолюціей Его Преосвященства отъ 3 января 1901 г. за № 119 рекомендуются для руководства книги, указанныя въ спискѣ, составленномъ третьимъ Всероссийскимъ съѣздомъ миссіонеровъ 1897 г. въ гор. Казани. (См. „Дѣянія съѣзда“, изданіе В. М. Скворцова).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

Семь умершаго 19 февраля 1900 г. священника села Красной-Поляны Павла Зальскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 5 вклад. 7 руб. 50 коп., въ томъ числѣ отъ епарх. миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого отъ 8 вклад. 12 р.

По Ставропольской губернии.

По 1 благочинническому округу, отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 6—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 7—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 8—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого отъ 228 вклад. 342 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 2—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 руб., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 6—окр., отъ 23 вклад. 42 руб., по 7—окр., отъ 34 вклад. 51 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 13—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 14—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 19—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по г. Ейску отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 442 вклад. 663 руб.

По Сухумской епархии.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 руб., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 р. 93 к., 7 к. вычтены за перес. Итого отъ 26 вклад. 38 р. 93 к.
А всего отъ 704 вклад. 1055 р. 93 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 руб. Высланы вдовѣ священника Параскевѣ Залѣсской чрезъ о. благочиннаго священника К. Руденко, при отношеніи, отъ 1 марта 1900 г. № 267. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1056 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 31 р. 68 к. 4. Остается 422 р. 75 к. Высланы вдовѣ священника Параскевѣ Залѣсской чрезъ о. благочиннаго священника К. Руденко, при отношеніи, отъ 26 марта 1901 г. № 290. Итого 1055 руб. 93 коп.

*Семь умершаго 2 мая 1900 года священника села
Воронцовскаго Василя Лаврова.*

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 6 вклад. 9 руб., въ томъ числѣ отъ епарх. миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 6—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 7—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 8—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого отъ 226 вклад. 339 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 2—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 руб., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 6—окр., отъ 29 вклад. 43 р. 50 к., по 7—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 коп., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 13—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 14—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., 19—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по г. Ейску отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 442 вклад. 663 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 р. 95 к., 5 к. вычтено за пересылку. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 45 к.

А всего отъ 702 вклад. 1052 руб. 95 коп.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 руб. Высланы вдовѣ священника Анастасіи Лавровой, чрезъ о. благочиннаго протоіеря А. Ржаксинскаго, при отношеніи, отъ 26 іюля 1900 г. № 592. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1053 р. 3‰, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 31 руб. 59 к. 4. Остается 419 р. 86 к. Высланы вдовѣ

священника Анастасіи Лавровой чрезъ о. благочиннаго протоіеря А. Ржаксинскаго, при отношеніи, отъ 26 марта 1901 г. № 291. Итого 1052 р. 95 к.

Семь умершаго 16 мая 1900 года священника станицы Константиновской Михаила Хомякова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб., въ томъ числѣ отъ епархіальнаго миссіонера и епархіальнаго наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочиппическому округу, отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 руб. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 6—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого отъ 228 вклад. 342 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 благочиппическому округу, отъ 19 вклад. 28 руб. 50 к., по 2—окр., отъ 23 вклад. 31 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 р., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 6—окр., отъ 29 вклад. 43 р. 50 к., по 7—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ 17 вклад. 25 руб. 50 к., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 руб. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 к., по 13—окр., отъ 20 вклад.

30 р., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 руб. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 19—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 444 вклад. 666 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 18 р. 93 к., 7 к. вычтено за пересылку. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 43 к.

А всего отъ 706 вклад. 1058 р. 93 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 руб. Высланы опекуну сына умершаго священника М. Хомякова Владиміра Хомякова преподавателю семинаріи Василию Хомякову, подъ росписку его въ кассовой книгѣ, въ ст. подъ № 27. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1059 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 31 р. 77 к. 3. Остается 427 16 к. Выданы 8 апрѣля 1901 г. опекуну сына умершаго священника М. Хомякова Владиміра Хомякова преподавателю семинаріи Василию Хомякову, подъ росписку его въ кассовой книгѣ, въ ст. подъ № 16. Итого 1058 р. 93 к.

*Семь умершаго 7 октября 1899 г. псаломщика хутора
Привольнаго Юанна Семенова.*

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 2—окр., отъ 32 вклад. 16 руб., по 3—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 4—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 21 вклад. 10 руб. 50 к., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 р. Итого отъ 210 вклад. 105 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 руб. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 16 вклад. 8 руб., по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 14 р., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по 6—окр., отъ 29 вклад. 14 р. 50 к., по 7—окр., отъ 31 вклад. 15 р. 50 к., по 8—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по 10—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 руб. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 к., по 13—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 14—окр., отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 15—окр., отъ 25 вклад. 12 руб. 50 к., по 16—окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 к., по 17—окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по г. Ейску, отъ 10 вклад. 5 р. Итого отъ 420 вклад. 210 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 руб. Итого отъ 23 вклад. 11 р. 50 к.

А всего отъ 660 вклад. 330 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 руб. Высланы вдовѣ псаломщика Маріи Семеновой, чрезъ о. благочиннаго 8 округа Куб. обл., при отношеніи, отъ 12 декабря 1899 г. № 612. 2. Упо-

треблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13 му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 330 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 90 к. 4. Остается 119 руб. 60 к. Выданы 12 апрѣля 1901 г. вдовѣ пеаломщика Маріи Семеновѣ подъ росписку ея въ кас. книгѣ, въ ст. подъ № 17. Итого 330 р.

Отъ Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

1. Ставропольскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенству епархіи и къ исполненію о.о. окружнымъ миссіонерамъ, что журналомъ своимъ отъ 19 минувшаго марта Комитетъ постановилъ и 22 того-же марта Его Преосвященство, Ставропольскій Архипастырѣ, утвердить соизволилъ: такъ какъ окружные о.о. миссіонеры по § 24 инструкции для миссіонеровъ Ставропольской епархіи (см. № 19 Епарх. Вѣд. 1894 г.) должны имѣть лично провѣренныя обстоятельныя свѣдѣнія о сектантахъ и раскольникахъ, проживающихъ въ округѣ, то обязать о.о. миссіонеровъ доставлять въ Комитетъ миссіонерскія съ дополнительными свѣдѣніями вѣдомости, обнимающія все приходы округа, а требованіе таковыхъ-же вѣдомостей отъ причтовъ епархіи въ Комитетъ отмѣнить.

2. На основаніи своего постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Ставропольскимъ Архипастыремъ, Миссіонерскій Комитетъ объявляетъ о.о. окружнымъ миссіонерамъ къ исполненію, что съ текущаго года они обязаны доставлять въ Комитетъ, помимо общаго и обстоятельнаго годоваго отчета, краткіе полугодичные отчеты о своей дѣятельности съ указаніемъ приходовъ, посѣщенныхъ о. миссіонеромъ, количества и предметовъ бесѣдъ съ сектантами или раскольниками, а также и бесѣдъ въ приходскихъ храмахъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Ставропольской епархіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 5 февраля сего 1901 г. за № 9, ст. 10, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 февраля за № 1757, постановлено: Александровское и Новогригорьевское Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта переименовать въ Благодарненское и Александровское Окружныя Отдѣленія.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

С ъ ѣ з д ѣ

Инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ Самарской губерніи.

Означенный съѣздъ былъ организованъ въ гор. Самарѣ съ 1—8 сентября 1900 г. съ разрѣшенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Министра Народнаго Просвѣщенія, подъ предѣдательствомъ Г. Помощника Синодальнаго наблюдателя, А. М. Ванчакова.

Изъ числа рѣшенныхъ вопросовъ слѣдующіе останавливаютъ на себя вниманіе.

1) Когда и въ какомъ порядкѣ возможенъ переходъ учащихся изъ одной школы въ другую?

Признать переходъ изъ школы въ школу въ общемъ нежелательнымъ и вреднымъ для дѣла; но, принимая во вниманіе различнаго рода обстоятельства, при которыхъ во имя справедливости нельзя отказать родителямъ въ ихъ просьбѣ о переводѣ дѣтей въ другую школу, — съѣздъ нашель возможнымъ допускать этотъ переходъ изъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ земскія училища и наоборотъ, но не иначе, какъ съ письменнаго согласія завѣдующихъ тѣми или другими школами и при наличности уважительныхъ на то причинъ. Причинами этими

могутъ быть, напримѣръ, слѣдующія: во 1 хъ продолжительное отсутствіе (нѣсколько мѣсяцевъ) учителя или учительницы въ той или другой школѣ, но и въ этомъ случаѣ переходъ учащихся можетъ быть единичный, а не массовый, т. е. не всей школой; въ 2-хъ, перемѣна родителями мѣста жительства, въ особенности въ громадныхъ селахъ, гдѣ улицы бываютъ иногда по нѣскольку верстъ длиною; въ 3-хъ, особенно большое переполненіе учащимися той или другой школы; въ 4-хъ, желаніе учащихся перейти въ третье отдѣленіе двухклассныхъ училищъ, чтобы тамъ докончить весь пятилѣтній курсъ и, наконецъ, въ другихъ подобнаго рода уважительныхъ случаяхъ. При всемъ томъ, переходъ учащихся изъ одной школы въ другую желательно допускать лишь въ началѣ учебнаго года (въ теченіи пріемнаго срока), за исключеніемъ особоуважительныхъ крайнихъ случаевъ.

2) Когда начинать и оканчивать учебный годъ, а равно когда производить экзамены?

Въ видахъ полнаго единенія школъ, начало ученія въ сельскихъ школахъ обоихъ вѣдомствъ назначать одновременно, а именно: съ учениками младшихъ отдѣленій— съ 1 числа сентября и никакъ не позднѣе 15 сентября, а со всеми остальными не позднѣе 2 октября. При этомъ объявленіе о пріемѣ дѣтей во все школы слѣдуетъ дѣлать заблаговременно въ церкви, а самый пріемъ въ тѣ и другія школы долженъ быть одновременно. Срокъ пріема дѣтей слѣдовало-бы ограничить такимъ образомъ: для учениковъ младшаго отдѣленія не позднѣе 15 сентября, а для учениковъ другихъ отдѣленій не позднѣе 2 октября и этихъ сроковъ уже строго придерживатся, чтобы приучить населеніе смотрѣть на требованія школы болѣе серьезно. Въ интересахъ дѣла лучше поступиться, какъ показываетъ опытъ, нѣсколькими учениками въ первые два—три года, чтобы послѣ навсегда достигнуть своевременнаго, правильнаго и аккуратнаго пріема въ школу;

учителя же и учительницы сельскихъ школъ обязаны явиться въ свои школы непременно къ 1 сентября.

Концомъ учебнаго года признать 11-е мая—день памяти Св. Кирилла и Меодія. Этотъ день сдѣлать во всѣхъ школахъ школьнымъ праздникомъ и актовымъ днемъ. Срокомъ для выпускныхъ экзаменовъ должно быть 20 дней съ 20 апрѣля по 10-е мая включительно, чтобы къ 11 мая все уже экзамены могли быть окончены. Что же касается до опредѣленія дня экзамена, то онъ заблаговременно долженъ быть указанъ председателемъ экзаменаціонной комиссіи.

3) Въ какомъ порядкѣ совершать молебны предъ началомъ и въ концѣ ученія?

Молебны съ начала и въ концѣ учебнаго года обязательно совершать для школъ земско-министерскихъ и церковныхъ одновременно и совмѣстно, въ храмѣ. Въ отдаленныхъ же деревняхъ, при существованіи здѣсь школъ обоого типа, молебны должны совершаться также одновременно и въ одномъ изъ болѣе просторныхъ школьныхъ помѣщеній.

4) Въ какой мѣрѣ законоучитель земско министерской школы можетъ способствовать религіозно-нравственному направленію ея, каковою она должна быть по силѣ §§ 1 17 положенія о начальныхъ училищахъ?

Въ отвѣтъ на сіе съѣздъ устанавливаетъ слѣдующія правила:

А. Священникъ законоучитель есть главное отвѣтственное лицо за религіозно-нравственное направленіе школы. На его обязанности, кромѣ преподаванія Закона Божія, лежитъ ближайшее и непосредственное руководство воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи.

Учитель въ школѣ по отношенію къ священнику есть его сотрудникъ, сообразующійся въ своихъ воспитательныхъ дѣйствіяхъ съ пастырскими совѣтами священника.

Б. Священникъ и его сотрудникъ учитель заботятся и принимаютъ всѣ мѣры, ведущія къ достиженію основной задачи начальной школы, указанной въ ст. 1 положенія о начальныхъ училищахъ, руководствуясь нижеслѣдующими правилами:

В. Учебный день въ школѣ начинается и оканчивается чтеніемъ молитвъ по установленному церковному чину, причемъ желательно чтеніе евангелія послѣ утреннихъ молитвъ.

Г. Указанный порядокъ совершенія молитвъ соблюдается въ школѣ непремѣнно и въ точности, для чего на молитвѣ каждый разъ присутствуетъ учитель и возможно чаще законоучитель. Послѣдній полагаетъ начало и отпускъ молитвъ.

Примѣчаніе: Если въ селѣ существуетъ нѣсколько школъ, при одномъ законоучителѣ, то онъ присутствуетъ при школьныхъ молитвахъ по очереди.

Д. Учитель и учительница вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми обязаны неопустительно присутствовать при богослуженіяхъ въ установленные праздничные дни, при чемъ учащіеся должны принимать участіе въ чтеніи и пѣніи псалмовъ и присутствовать въ алтарѣ по назначенію законоучителемъ. Учащіеся лица должны по возможности предъ началомъ службы собирать дѣтей въ школу и отсюда вести ихъ въ стройномъ порядкѣ въ храмъ, гдѣ и устанавливая на указанномъ мѣстѣ, наблюдая, чтобы во время богослуженія дѣти стояли чинно и не выходили изъ церкви безъ крайней необходимости и самовольно.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда возникаетъ недоумѣніе, ко всѣмъ ли церковнымъ службамъ должны быть приглашены дѣти, дѣло должно рѣшиться соглашеніемъ инспектора и наблюдателя съ утвержденія Его Преосвященства.

Е. Всѣ учащіе и учащіеся безусловно обязаны исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и Св. При-

частія, послѣ надлежащаго подготовленія къ сему подъ руководствомъ законоучителя.

Ж. Учащимся не только ввѣщаются правила христіанскаго благоповеденія, но и сами учащіе обязаны ихъ соблюдать и подавать дѣтямъ добрый примѣръ для подражанія.

З. Мѣры взысканія за проступки учениковъ должны носить истинно христіанскій характеръ; а въ случаѣ выдающихся проступковъ въ средѣ дѣтей законоучитель и учитель совмѣстно изыскиваютъ мѣры къ устраненію и предупрежденію ихъ на будущее время и къ исправленію провинившихся.

И. Въ цѣляхъ взаимнаго воздѣйствія на учащихся въ религіозно-нравственномъ направленіи, священникъ имѣетъ право присутствовать на урокахъ учителя, а учитель на урокахъ законоучителя. Законоучитель обязанъ руководить виѣкласснымъ чтеніемъ книгъ учащихся и наблюдать, чтобы въ обращеніи между дѣтьми не было книгъ не желательнаго содержанія, случайно имъ попадающихся.

І. Законоучитель, являясь руководителемъ религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей и дѣйствуя въ этомъ случаѣ совмѣстно съ учителемъ, относится къ нему, какъ къ ближайшему своему сотруднику, но не какъ къ подчиненному, не допуская въ отношеніи къ нему ничего такого, что могло бы уронить учительскій его авторитетъ въ глазахъ учениковъ и родителей ихъ. И учитель долженъ относиться къ священнику какъ законоучителю и пастырю съ должнымъ уваженіемъ и почтительностію, подавая въ этомъ отношеніи примѣръ учащимся.

К. Въ случаѣ допущенія учителемъ какихъ либо неблагоприятныхъ поступковъ и вообще не надлежащаго исполненія имъ своего долга, законоучитель по праву и обязанности пастыря преподаетъ ему, наединѣ, слѣдующіе совѣты, наставленія и указанія въ духѣ христіанской любви и кротости.

При выдающемся-же неблагоповеденіи учителя, законоучитель долженъ сообщати о томъ инспектору училищъ, какъ главному и ближайшему начальнику ввѣренныхъ ему школъ.

В. Ф—в.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 19 марта 1901 года, за № 5, ст. 7, постановило: „выразить благодарность отъ имени Отдѣленія Новоминскому ссудо-сберегательному товариществу за пожертвованіе 125 руб. 10 коп. на нужды Новоминской цер.-прих. школы“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ ст. Анастасіевской, Черноморской, Старолеушковской, Незамаевской, Ясенской, Псебайской, Саратовской, хут. Архиповскомъ и с. Султановскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: въ с. Благодатномъ.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Анастасіевской, Ясенской, Псебайской, Старолеушковской, сел. Богородицкомъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й. 1901-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О подъемѣ братскаго союза въ духовенствѣ епархіи.

Духовенство цѣлой епархіи нашей, а священство въ особенности, по коренной идеѣ своего званія, должны бы составлять изъ себя братство во имя Христа и проявлять союзъ такого братства во всеѣхъ важныхъ и не важныхъ проявленіяхъ жизни и своего служебнаго труда. У насъ нѣтъ или мало признаковъ такого союза. Большинство благочинническихъ округовъ, какъ части цѣлой епархіи, не проявляетъ даже и почина къ этому союзу.

По существуютъ ли на лицо у насъ тѣ стадіи и тѣ способности, гдѣ и посредствомъ которыхъ могъ бы ясно высказаться братскій союзъ нашего священства?

Стадіями выраженія этого союза могутъ и должны бы быть: а) общеепархіальные съѣзды, б) окружные благочинническіе съѣзды, а в) способъ проявленія того же братскаго союза—печать, или печатный епархіальный органъ, именуемый епархіальными вѣдомостями.

Разберемся коротенько съ вопросомъ: какъ ведутся дѣла тамъ, здѣсь и тутъ, т. е., на съѣздахъ епархіальныхъ, окружныхъ и что, между прочимъ, желательно бы видѣть и читать въ названномъ органѣ печати.

Нисколько не умаляя достоинствъ дѣятельности общепархіальныхъ съѣздовъ и признавая за ними всю высоту ихъ значенія для всего духовенства, нельзя однако же не признать, что тамъ добрыми тружениками дѣла являются, кромѣ председателя и дѣлопроизводителя, пять—шесть депутатовъ и только, остальная же братія индифферентно заслушиваетъ готовыя рѣшенія и, молча, подписываетъ ихъ тамъ, гдѣ нужно. Это не сказка и не выдумка, а фактъ, тянущійся непрерывной питью съ конца семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

Первые три общепархіальныхъ съѣзда тѣхъ же семидесятыхъ годовъ обнаруживали въ себѣ болѣе жизненности и союза въ представительномъ на съѣздѣ священствѣ, не смотря на то, что съѣзды эти были тогда повинкой, только—что вводившейся въ практику жизни духовенства цѣлой имперіи.

Что же было сдѣлано на нихъ?

На этихъ трехъ съѣздахъ положено было прочное начало а) самому епархіальному органу печати, б) положено начало братской епархіальной кассѣ, в)—образованію дочерей духовенства въ епархіальномъ училищѣ и г) устройству солидныхъ зданій семинаріи, корпуса для 1-го епархіальнаго женскаго училища и корпуса для Екатеринодарскаго духовнаго училища, съ покупкой при томъ усадебныхъ мѣстъ для всѣхъ этихъ построекъ, т. е., за десять лѣтъ времени и въ три съѣзда рѣшено было девять очень важныхъ вопросовъ.

А что дали намъ съѣзды съ 1880-го по 1900-й годы, т. е., за двадцать лѣтъ времени, болѣе существеннаго въ дѣлахъ нуждъ духовенства?

Они устроили болѣе чѣмъ комфортно епархіальный свѣчной заводъ, дали начало похоронной кассѣ духовенства, только—что (и то съ большою путаницей) окончили постройкой 2-е (въ Екатеринодарѣ) женское училище и организовали богадѣльню для престарѣлыхъ и сиротъ духовенства, не давши, пока, этой же богадѣльнѣ пра-

вильнаго распорядка въ ея экономической жизни. Выходить, что времени, сравнительно съ первичными сѣздами, прошло вдвое больше, а дѣла дѣлалось гораздо меньше. Почему и теперь, какъ и съ начала восьмидесятыхъ годовъ истекшаго столѣтія, съ окончаніемъ каждаго такого сѣзда, нельзя было не выносить оттолѣ увѣренность въ томъ, что все вопросы общепархіальныхъ сѣздовъ точно такъ же рѣшались бы и за отсутствіемъ болѣе чѣмъ двадцати о.о. депутатовъ.

Наидѣятельнѣйшей части о.о. депутатовъ всегда было и всегда будетъ, на епархіальныхъ сѣздахъ, столько труда и работы, что помогай только Богъ справиться съ ними.

И консисторіи, и правленіе семинаріи, и совѣты двухъ епархіальныхъ училищъ, и о.о. смотрителя двухъ мужскихъ духовныхъ училищъ, и комитетъ свѣчнаго завода, и духовное епархіальное попечительство, и комиссія братской кассы духовенства и отдѣльныя лица, служащія при нѣкоторыхъ изъ этихъ учрежденій, то и дѣло вносятъ на обсужденіе сѣздовъ свои вопросы и вопросы, рѣшеніе которыхъ требовало иногда по сорока и даже по шестидесяти журнальных постановленій. И чего тутъ не приходится дѣлать! Вывѣрять дѣйствительную наличность свободныхъ сумъ церквей, подсчитывать возможные и не возможные расходы изъ нихъ, тщательно предусматривать будущія нужды епархіи, взвѣшивать основательность и неосновательность въ предъявленныхъ денежныхъ требованіяхъ, провѣрять расходъ по учебнымъ заведеніямъ прежняго времени, внимательно обсуждать смѣты расходовъ на предстоящее время въ тѣхъ же заведеніяхъ, считать, писать и переписывать журналы на 40 на 60 вопросовъ и все это дѣлать силами шести—восьми чловѣкъ, въ тѣсныхъ предѣлахъ времени, — не легко, а тяжело и тягостно очень!

Имъ ли—этимъ ли рабочимъ силамъ сѣзда дебатировать еще и вопросы, прямо касающіеся нуждъ и бытовой

жизни сельскаго и станичнаго духовенства епархіи!? Да... по ихъ правоспособности—имъ же—бы, но не слѣдуетъ забывать, что и они—люди, какъ и всѣ, могутъ утомляться отъ труда до крайняго безсилія и немочи. Что и бывастъ со всѣми сими тружениками въ концѣ каждаго сѣзда. Они всѣ прѣзжаютъ туда съ свѣжими лицами, а уѣзжаютъ, унося блѣдность и усталость на тѣхъ же своихъ лицахъ.

Между тѣмъ жизнь сельскаго и станичнаго духовенства не удовлетворяется сильно и во многомъ такомъ, о чемъ бы законно и дозволено бы было подумать и на сѣздахъ. Тронь—слегка только тронь—запросы этой жизни и у васъ сразу выплывутъ слѣдующіе вопросы:

Прежде чѣмъ заводить общее пѣніе въ церквахъ нашихъ—какъ упорядочить и улучшить клиросное церковное пѣніе, оразнообразившееся у насъ до нельзя?

Что дать псаломщикамъ въ руки и за руки, чтобы ихъ содержаніе не падало, при теперешвемъ прогрессивномъ дробленіи приходовъ, до невозможности жить?

Чѣмъ и какъ пробудить упавшій духъ (до потопленія унынія въ зеленѣ винѣ) тѣхъ псаломщиковъ, которые не имѣютъ правъ на діаконо-учительство?

Гдѣ духовенству искать оплота отъ возможнаго повторенія и новаго притока въ среду его нежелательныхъ лицъ—каковы: бондари, прикащики и сбившіеся съ своего круга учителя мин. школъ?

Кто и какъ погаситъ жаркое стремленіе многихъ недоучекъ къ исканію и снисканію себѣ священства, даже при неспособности быть простыми учителями народныхъ школъ?

Какія общія мѣры—мѣры мѣстныя, кромѣ указанныхъ закономъ, принять къ тому, чтобы темные аферисты, тайкомъ отъ причтовъ, не смѣли продавать церковныхъ свѣчей съ примѣсю разныхъ суррогатовъ?

Гдѣ мѣра къ предупрежденію слѣдствій по ложнымъ и скабрзнымъ иногда доносамъ на священниковъ, не за-

служенно и надолго пачкающихъ въ приходѣ авторитетъ священства?

Гдѣ способъ перевести изъ отдаленнѣйшихъ угловъ юртовыхъ владѣній части причтовыхъ земель, для личнаго пользванія ими необходимаго нынѣ, ближе къ церквамъ и жительству самыхъ причтовъ?

Чѣмъ гарантировано у насъ самое-то землепользованіе причтовое отъ произвола приходскихъ обывателей?

Кто обязательно и безпрекословно, охотно и безъ ущерба для своего дѣла и своихъ силъ замѣнить у насъ болящаго священника тамъ, гдѣ онъ одинъ въ приходѣ и тамъ, гдѣ—два, но при 3—4 народныхъ школахъ въ приходѣ?

Остановлюсь, пока, на этихъ десяти вопросахъ, хотя ихъ и больше много предъявляется отъ текущей жизни самаго духовенства мѣстной епархіи.

Всѣ сіи десять вопросовъ имѣютъ свою несомнѣнную важность въ быту и служебномъ обиходѣ жизни всего духовенства. Они давно назрѣли и требуютъ своего разрѣшенія. Отъ правильнаго рѣшенія этихъ вопросовъ свободнѣе бы дышалось и лучше жилось опять—таки духовенству мѣстной епархіи только.

Но гдѣ и кто ихъ рѣшить!?

Въ подобныхъ вопросахъ авторитетный примѣръ—одинъ—другой всегда должны имѣть свое первенствующее значеніе. Мы, пока, приведемъ два такихъ примѣра:

а) Въ митрополичьихъ епархіяхъ и тамъ (напримѣръ въ Кіевской) существовали и существуютъ благочинническіе совѣты во всѣхъ окружныхъ благочиніяхъ и... какъ отрадно читать (см. Ц. Вѣстн. 1901 г. № 10) слѣдующія строки: „въ ноябрѣ прошлаго года, Кіевскій епархіальный съѣздъ выразилъ сожалѣніе о томъ, что по всякимъ, часто и не основательнымъ, доносамъ на духовенство назначаются консисторіей формальныя слѣдствія, которыми язвы приходскія всепародно вынаруживаются. Хотя священникъ часто по слѣдствію оказывается правымъ, но

неблагопріятные для него нравственные результаты слѣдствія остаются на долго. Поэтому депутаты просили Высокопреосвященнѣйшаго Владыку—Митрополита Киевскаго, чтобы все доносы, касающіеся жизни и нравственности священниковъ и причетниковъ, передаваемы были сначала на обсужденіе благочинническихъ совѣтовъ. Совѣтъ будетъ вызывать обвиняемаго для объясненій и, если найдетъ въ доносѣ долю правды, приметъ обвиняемаго подъ свой особый надзоръ. Если священникъ не исправится, то его вызовутъ на судъ окружнаго благочинническаго съѣзда и, только въ случаѣ неуспѣха братскаго увѣщанія, дѣло о виновномъ передается на усмотрѣніе епархіальной власти. Его Высокопреосвященство потребовалъ заключенія объ этомъ проектѣ отъ епархіальной консисторіи.“ Или: (тамъ же)...

б) Съѣздъ Мелитопольскаго благочинническаго округа, Таврической епархіи, 7-го сентября 1900 года, поручилъ своему благочинному, на случай болѣзни или отлучки приходскаго священника, приискать заштатнаго священника въ благочиніе вообще и назначить ему изъ средствъ священниковъ округа 300 р. жалованья въ годъ съ тѣмъ, чтобы этотъ священникъ во время командировокъ пользовался столомъ, квартирою и прогонными деньгами за счетъ того священника, на мѣсто котораго командировалъ. Епархіальный архіерей изъявилъ на это свое согласіе и рекомендовалъ такую же мѣру и другимъ благочиніямъ.

Дѣлая эти двѣ выписки, пишущій не предрѣшаетъ ни одного изъ своихъ десяти вопросовъ, а желаетъ только выяснитъ необходимость новаго возстановленія благочинническихъ совѣтовъ, которые были и у насъ въ епархіи, но были не повсемѣстно, а потомъ перестали быть вовсе и только потому, что епархіальная власть не хотѣла почему-то поручать имъ никакихъ дѣлъ къ разсмотрѣнію, а если и поручала, то въ самомъ ничтожномъ количествѣ. Между тѣмъ первая наша выписка доказываетъ сама собой, какое важное значеніе придается благочинническимъ

совѣтамъ и съѣздамъ въ Кіевской митрополіи, а вторая— говорить, что благочинническіе съѣзды способны рѣшать вопросы братскаго человѣколюбія въ наипростѣйшей формѣ и находить своимъ рѣшеніямъ полное одобреніе своего епископа.

Правда, благочинническіе съѣзды и у насъ бываютъ, но для чего они по преимуществу собираются?

По предписаніямъ консисторіи, они собираются только для раскладокъ $\%$ взиманій съ церкви денежныхъ суммъ на текуція нужды епархіи, а больше этого не дѣлаютъ ничего. Такимъ образомъ и въ этой стадіи не проявляется (или по крайней мѣрѣ совсѣмъ не слышно) обще-братской заботливости о своихъ же братскихъ нуждахъ.

Трудно объяснить детально причины такого явленія въ духовенствѣ. Причины эти покоятся 1) частію въ неблагопріятномъ для духовенства господствующемъ настроеніи умовъ міра сего, въ средѣ котораго живетъ оно, 2) въ безнадежности духовенства быть заслушаннымъ отъ кого слѣдуетъ и какъ слѣдуетъ, 3) отсюда—изъ этихъ двухъ причинъ рождается—третья причина—это естественное желаніе прятаться въ свой уголокъ и молчаливо сидѣть въ немъ.

Какъ слѣдствіе тѣхъ же трехъ причинъ является въ духовенствѣ индифферентность къ своимъ же нуждамъ, способная дойти до спячки, да она уже и... есть...

Но спячка эта не можетъ еще считаться чѣмъ-то похожимъ на летаргію. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ духовенство найдетъ двухъ—трехъ человѣкъ, въ помощь себѣ и своему благочинному, которые не спятъ, а хорошо и правильно мыслятъ о бытѣ своихъ братій по службѣ, которые еще не давали никому обѣтовъ безмолвія, которые молчатъ, но безмолствуютъ потому, что не находятъ себѣ ни подходящаго мѣста, ни благопріятнаго времени сказать и провести въ жизнь духовенства „свое слово правое“.

Вотъ этихъ-то лицъ и слѣдовало бы зачислить въ благочинническіе совѣты. Они, надѣюсь, были бы будильниками для всего духовенства, но... не безусловно. Что-бы они были таковыми, имъ нужно дать побольше правъ въ отправленіи своихъ обязанностей и подтверже почвукъ исполненію своего долга. Наконецъ дай тѣмъ же членамъ побольше мѣстечка на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей и они станутъ писать дѣльно, ихъ письмена вызовутъ большой обмѣнъ мнѣній прежде всего между собой, что было бы очепь интересно для всего духовенства. Этого нужно ждаль и желать теперь въ особенности потому, что въ свой единоличный кредитъ со стороны своего же духовенства лучшіе изъ о.о. благочинныхъ сами перестали вѣрить и... не вѣрятъ, а потому и ограничиваютъ всю свою дѣятельность точнымъ исполненіемъ оффиціальныхъ предписаній, безъ всякой личной инициативы.

Священникъ Евфимій Тимофеевскій.

II.

Мысли и чувствованія, выраженные въ канонѣ пасхальной утрени.

Весь Канонъ Пасхи есть высокая, торжественно радостная пѣнь въ честь воскресшему Господу Иисусу Христу, Побѣдителю ада и смерти. Нѣтъ вужды говорить, какъ сообразень онъ съ духомъ праздника: какъ живое выраженіе радостнаго благочестиваго чувства христіанина въ величайшій праздникъ Свѣтлаго Воскресенія, онъ едва ли не большей части православныхъ христіанъ извѣстенъ весь на память... По сему то соотвѣтствію его съ духомъ праздника, большая половина пасхальной утрени состоитъ въ пѣвнн сего канона. Церковь на пасхальной утренней службѣ постановила оставлять не только чтеніе псалтири и шестопсалмія, но и такъ называемой полу-

елей и великое славословіе, что въ другія церковныя праздники представляетъ наиболѣе торжественное служеніе. Въ первый день Пасхи какой бы ни случился другой праздникъ, полудня не бываетъ; въ послѣдующіе же дни Свѣтлой седмицы онъ полагается только для великихъ праздниковъ.

Вышшій составъ пасхальнаго канона—обыкновенный. Какъ и все каноны въ православной Церкви (за исключеніемъ не полныхъ—двупѣсенцевъ и трипѣсенцевъ, поемыхъ на страстной седмицѣ), онъ раздѣляется на девять пѣсней (вторая пѣснь, какъ почти во всехъ канонахъ, опускается). Къ каждой пѣсни ирмосъ предшествуетъ двумъ или тремъ тропарямъ пасхальнымъ—не болѣе. Такая краткость существенно необходима по самой основной мысли канона: какъ выраженіе самаго сильнаго и живого чувства, онъ и не могъ и не долженъ состоять изъ многихъ тропарей. Содержаніе ирмосовъ, выражая сущность праздника, вмѣстѣ съ тѣмъ приспособлено къ содержанію библейскихъ ветхозавѣтныхъ священныхъ пѣсней (по образцу которыхъ составлены ирмосы всехъ каноновъ), въ которыхъ священный пѣснописецъ видѣлъ образы будущихъ событій. Въ тропаряхъ слѣдующихъ за ирмосами и предшествуемыхъ припѣвомъ: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ* раскрываются—или сущность праздника, или плоды воскресенія Христа Спасителя, или обстоятельства Его воскресенія.

Въ цѣломъ составѣ канона, при всемъ томъ, что онъ есть выраженіе чувства благочестивой радости, нельзя не примѣчать и нѣкоторой послѣдовательности въ раскрытіи мыслей. Надѣмся, не утомимъ благочестиваго вниманія читателя, представляя краткій обзоръ содержанія сего канона съ посильнымъ указаніемъ и самой послѣдовательности въ раскрытіи мыслей, заключающихся въ немъ.

Пѣснь первая составляетъ какъ бы вступленіе въ цѣлый канонъ. Сближая новозавѣтную пасху съ ветхозавѣтной и показывая превосходство первой передъ послѣднею,

какъ преведенія насъ Христомъ Спасителемъ отъ смерти къ жизни и отъ земли къ небеси священный пѣснопѣвецъ приглашаетъ всѣхъ просвѣтиться (ирм. 1 пѣс.), очистивъ чувства, чтобы и видѣть духовными очами воскресшаго Господа и слышать Его *радуйтесь рекуша* (1 троп.)—и затѣмъ предлагаетъ общую мысль всего канона—духовное веселіе отъ воскресенія Христова для земли и неба, для всего міра, видимаго и невидимаго (2 троп.).

Въ третьей пѣсни указываются основанія всемірнаго духовнаго веселія, къ которому приглашалъ пѣснопѣвецъ въ первой: это—а) источникъ нетлѣнія, одожденный для насъ Христомъ Господомъ изъ гроба (ирм. 3 пѣс.): б) духовное просвѣщеніе свѣтомъ воскресенія Христова и неба, и земли, и даже преисподней (1 троп.); въ особенности для насъ земнородныхъ—совостаніе со Христомъ послѣ вчерашняго спогребенія съ Нимъ, право на прославленіе съ Нимъ во царствіи Его послѣ сораспятія съ Нимъ (2 троп.).

Какимъ образомъ приобрѣтены для насъ Христомъ Спасителемъ эти плоды, это указывается въ *впакои* по 3-ей пѣсни, гдѣ излагается первая пѣснь о воскресеніи Господа, сообщенная отъ Ангела святымъ женамъ—Мироносицамъ: воскресшій Христосъ Господь, какъ Сынъ Божій, умертвилъ смерть Своею смертію и воскресеніемъ.

Продолжая въ четвертой пѣсни раскрывать, какъ совершилось спасеніе всего міра чрезъ воскресеніе Христова, священный пѣвецъ прежде всего обращается къ Пророку Аввакуму, приглашая его стать на стражѣ и указать свѣтоносна ангела, возвѣщающаго спасеніе всему міру отъ воскресенія Христова (ирм. 4 пѣс.); указываетъ на воплощеніе Іисуса Христа отъ Дѣвы, чрезъ которое Онъ сталъ истиннымъ, но непорочнымъ человѣкомъ, не переставая вмѣстѣ быть истиннымъ и совершеннымъ Богомъ (1 троп.): этимъ положено начало нашего спасенія; воспринявши на Себя естество человѣческое, Онъ, *яко единомытній агнецъ*, добровольно принесъ Себя въ

жертву за всѣхъ и чрезъ то сталъ для насъ Пасхою очистительною и, наконецъ, воскресъ изъ гроба за оправданіе насъ (2 троп.). Этимъ совершенно наше спасеніе, и потому пѣснопѣвецъ, въ радостномъ скаканіи Давида предъ сѣннымъ ковчегомъ видя прообразъ нашего торжества, приглашаетъ всѣхъ *возвеселиться божественнѣ, образоватьъ сбытіе зряще* (3 троп.).

Въ чемъ должно выражаться такое духовное божественное веселіе—это раскрывается въ пятой пѣснѣ. Святыя жены—Муроносицы зѣло рано пришли ко гробу Спасителя съ муromъ, чтобы помазать тѣло Его; по примѣру ихъ и мы должны утренневать ко Господу, только вмѣсто мура, приличнаго мертвымъ, должны принести пѣснь воскресшему Владыкѣ, дабы узрѣть Его, Источника жизни для всѣхъ (прм. 5 пѣс.); такими хвалебными пѣснями праздновали Пасху и содержимые во адѣ, переводимые отъ тьмы къ свѣту съ веселіемъ и торжествомъ духовнымъ (1 троп.): такъ должно и намъ *спраздновать имъ любопразднственными чинми Пасху Божію спасительную*, (2 троп.).

Шестая пѣснь раскрываетъ, почему торжество нашей Пасхи простирается не на однихъ живущихъ на землѣ, но и на содержимыхъ адовыми узами. Это—потому, что Христосъ Спаситель нисходилъ въ преисподняя земли, сокрушилъ верей ада, содержащія связанныхъ въ немъ, и, потомъ, „тридневенъ, яко отъ кита Іона“, воскресъ (ирм. 6 пѣс.), сохранивши цѣлыми знаменія, подобно какъ и въ рожденіи своемъ ключи Дѣвы не вредилъ,—и тѣмъ отверзъ для всѣхъ насъ райскія двери (1 троп.), или, принесши Самъ Себя волею въ живую умилоствительную жертву Богу Отцу за грѣхи наши, совоскресилъ съ Собою всероднаго Адама (2 троп.).

Въ *кондакѣ* по шестой пѣснѣ кратко излагается сущность праздника, именно: погребеніе Господа, разрушеніе Имъ ада, воскресеніе Его, какъ Побѣдителя, явленіе Его женамъ—Муроносицамъ съ радостною вѣстью и святымъ

Апостоламъ съ дарованіемъ мира, и общій плодъ воскресенія для всѣхъ падшихъ—воскресеніе ихъ. *Икосъ*, поемый также по шестой пѣсни, изображаетъ чувствованіе святыхъ Муриносицъ, приходившихъ рано утромъ ко гробу Спасителя помазать тѣло Его.

Въ *седьмой пѣсни*, чрезъ сближеніе плодовъ воскресенія съ избавленіемъ отроковъ отъ огненной печи, указывается новый плодъ его,—тотъ, что страстию Господа наше смертное облачено въ благолѣпіе нетлѣнія (ирм. 7 пѣсн.); затѣмъ изображается перемѣна скорби на радость въ святыхъ Муриносицахъ, сподобившихся прежде всѣхъ узрѣть Воскресшаго и возвѣстать о семъ святымъ Апостоламъ (1 троп.); плоды воскресенія для всѣхъ насъ: „смерти умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало“, ради чего и совершается нами торжество это въ честь Виновника сихъ блазъ (2 троп.). Это созерцаніе духовнаго ликованія вѣрующихъ вызываетъ изъ души пѣснопѣвца торжественную пѣснь самой „воистинну священной, и всепразднственной, спасительной и свѣтозарной почи“, въ которую совершается воспоминаніе сего праздника (3 троп.).

За пѣснопѣніемъ всепразднственной почи святой витія обращается, въ *осьмой пѣсни*, „къ благохваленію нареченнаго и святого дня, праздника праздниковъ и торжества торжествъ“ (ирм. 8 пѣсн.), приглашая всѣхъ возрожденныхъ „въ нарочитый день сей пріобщиться божественнаго веселія царствія Христова“ (1 троп.), и, видя всѣхъ собравшихся съ торжественнымъ веселіемъ, обращается къ новому Сіснѣ—св. Церкви, приглашаетъ ее окинуть взоромъ вокругъ и посмотрѣть на чадъ своихъ собравшихся, „яко богосвѣтлая свѣтила“, со всѣхъ концовъ міра съ хвалебною пѣснію воскресшему Христу Господу (2 троп.), заключаетъ славословіемъ Пресвятой единосущной Троицѣ (3 троп. троиц.).

Последняя, *девятая пѣснь*, представляетъ заключеніе всего канона. Въ ней святой пѣснописецъ обращается съ

привѣтствіемъ къ новому Іерусалиму—Церкви Христовой, приглашая ее къ просвѣщенію славою Господнею, возсіявшею надъ нею отъ воскресенія Господа, и къ Пресвятой Богородицѣ съ приглашеніемъ возвеселиться духовно о возстаніи рождества своего (прм. 9 пѣс.); за тѣмъ, отъ лица всѣхъ вѣрующихъ, выражаетъ духовный восторгъ о не должномъ обѣтованіи Господа пребывать съ нами до скончанія вѣка (1 троп.); и, наконецъ, молитъ Христа—„Пасху велію и священнѣйшую“ даровать намъ еще „истѣе причаститься Его въ невечернемъ дни царствія Его“ (2 троп.).

Изъ этого краткаго обзора св. канона Пасхи не трудно видѣть, что, при всей своей краткости, онъ обнимаетъ, можно сказать, всѣ истины домостроительства нашего спасенія. Истинъ этихъ достаточно для благочестиваго размышленія христіанина не только на самый свѣтлый праздникъ, но и на всю свѣтлую пасхальную седмицу и на все время, въ которое св. Церковь празднуетъ воспоминаніе сего величайшаго праздника. Если не для всякаго, по обстоятельствамъ житейскимъ, удобно заниматься подобными размышленіями въ теченіи всего времени отъ Пасхи до Вознесенія Христа Спасителя, то, по крайней мѣрѣ, для всякаго удобно и легко посвятить на эти размышленія свѣтлую седмицу. И это будетъ самымъ лучшимъ занятіемъ, самымъ приличнымъ существованію праздника и для людей, не привыкшихъ къ подобнымъ размышленіямъ,—можно даже прибавить—пріятнымъ; ибо многіе тропари сего канона запечатлѣны высокою священною поэзіею.

(Наст. и Утѣш. 96 г. № 3).

III.

Святые, чтимые православною Церковію, какъ носители Божественной благодати и причастники Божественной славы. *)

Послѣ сдѣланныхъ общихъ замѣчаній о нѣкоторыхъ предметахъ буддійскаго вѣроученія, обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ правилъ или заповѣдей, какія буддизмъ предлагаетъ своимъ послѣдователямъ, и именно тѣмъ изъ нихъ, которые желаютъ вести идеальную жизнь и достигнуть конечной цѣли спасенія, — нирваны. — Тотъ, кто желаетъ вести идеальную жизнь и достигнуть конечной цѣли спасенія — нирваны, — тотъ обязанъ, прежде всего, исполнять и осуществить на дѣлѣ слѣдующія семь истинъ, изрѣченныхъ, какъ думаютъ буддисты, самимъ Буддой въ своихъ предсмертныхъ наставленіяхъ: „четыре глубокія размышленія“; четырехкратная великая борьба противъ грѣха“; „четыре пути къ святости“; „пять моральныхъ силъ“; „пять органовъ духовнаго чувства“; „семь родовъ истины“ и „славный восьмикратный путь“ **).

Подъ „четырьмя глубокими размышленіями“ разумѣются: 1) размышленіе о нечистотѣ тѣла; 2) размышленіе объ ощущеніяхъ и злѣ, скрывающемся въ нихъ; 3) размышленіе о непостоянствѣ идей и 4) размышленіе о разумѣ и характерѣ. Въ чемъ именно состоитъ первое изъ этихъ размышленій, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ одной изъ священныхъ книгъ буддійскихъ: „это тѣло, состоящее изъ костей и мускуловъ, обложенныхъ перепонками и мясомъ, а сверху покрытыхъ кожей, нельзя видѣть такимъ, каково оно въ дѣйствительности. Оно наполнено внутренностями, желудкомъ, кускомъ печени, кишками, сердцемъ, легкими, почками, селезенкой, кромѣ того,

*) Продолженіе. См. № 7-й Епарх. Вѣд.

**) См. соч. С. Г. Келлога: «Буддизмъ и христіанство»; переводъ съ англ. Ф. Орнатскаго. 1894 г. стр. 225.

внутри того же тѣла есть слизь, слюна, потъ, лимфа, кровь, жидкость, смачивающая суставы, желчь и жиръ. Девятью ручьями нечистота постоянно течетъ изъ него (тѣла). Полость головы наполнена мозгомъ. И такое тѣло глупецъ, по невѣжеству, считаетъ прекраснымъ“ *).

Цѣль размысленія объ ощущеніяхъ, которому долженъ предаваться благочестивый буддистъ, указана въ слѣдующихъ словахъ: „отъ ощущеній происходятъ страданія... полное подавленіе ощущеній ведетъ къ уничтоженію страданій“ **).

Не останавливаясь далѣе на размысленіяхъ, переходимъ къ слѣдующей истинѣ. Эта вторая истина закона есть „четырекратно великая борьба противъ грѣха“. Что разумѣется подъ этою „четырекратною великою борьбою противъ грѣха“, мы увидимъ ниже, когда будемъ говорить о тѣхъ „десяти узахъ“ или „десяти грѣхахъ“, которыхъ долженъ избѣгать всякій благочестивый буддистъ, желающій достигнуть нирваны.

„Четыре пути къ святости“, по объясненію одной священной буддѣйской книги, составляютъ: воля, упражненіе, приготовленіе сердца или мысли, и изслѣдованіе, соединенное съ глубокимъ размысленіемъ и съ борьбою противъ грѣха. Что именно разумѣется здѣсь подъ святостію, которая должна быть достигаема указанными путями, то трудно сказать съ полною опредѣленностію. Разумѣется ли подъ нею только полное и совершенное соблюденіе „закона“, или же вмѣстѣ съ этимъ предполагается, что буддѣйскій святой пріобрѣтаетъ также и нѣкоторыя сверхъестественныя силы, относительно этого еще и доселѣ не пришли къ полному согласію даже сами буддѣйскіе ученые. Но для насъ достаточно знать, что буддѣйская святость отлична отъ того, что можетъ быть названо святостію съ христіанской точки зрѣнія. Христіанская идея святости,

*) Тамъ же стр. 225.

**) Тамъ же стр. 226.

подобно идеѣ грѣха, необходимо предполагаетъ абсолютную, живую личность Бога, такъ какъ святость состоитъ не въ одномъ лишь справедливомъ отношеніи къ людямъ, но она есть вмѣстѣ съ тѣмъ праведность предъ Богомъ, господство воли Божіей въ нашихъ сердцахъ и въ нашей жизни. Буддизмъ между тѣмъ ничего не знаетъ о Богѣ.

Далѣе, подъ „пятью моральными силами“ и „пятью органами духовнаго чувства“ разумѣются: вѣра, энергія, мысль, созерцаніе и мудрость. Подъ „семью родами мудрости“ разумѣются прежде всего три члена предшествующихъ, т. е. энергія, мысль и созерцаніе, а затѣмъ къ нимъ добавлены еще слѣдующіе четыре члена: „ислѣдованіе, (писанія), радость и невозмутимость“ (духа). Но какой именно смыслъ и содержаніе этихъ различныхъ терминовъ и почему нѣкоторые изъ нихъ повторяются, въ буддійскихъ источникахъ остается не разъясненнымъ.

„Славный восьмикратный путь“ состоитъ въ „правыхъ мысляхъ, правыхъ стремленіяхъ, правой рѣчи, правомъ поведеніи, правой жизни, правыхъ усиліяхъ, правой внимательности и правомъ созерцаніи“. Правота въ мысляхъ, стремленіяхъ, рѣчи, поведеніи, жизни, усиліяхъ и пр. это, безъ сомнѣнія, путь славный. Кто идетъ по такому пути, тотъ поступаетъ хорошо. Но дѣло въ томъ, въ какомъ смыслѣ, наприм., мысли человѣка, по буддійскому ученію, могутъ быть названы „правыми“? „Правыя мысли“, это именно тѣ мысли, которыя изложены въ „четырехъ святыхъ истинахъ“, открытыхъ Буддою, т. е. а) что всякое существованіе есть страданіе, что б) всякое страданіе происходитъ отъ пожеланій, что в) уничтоженіе страданія поэтому должно достигаться чрезъ подавленіе пожеланій и что г) самое подавленіе пожеланій достигается хожденіемъ по тому „восьмикратному пути“, о которомъ теперь рѣчь. Ясно отсюда, что эти мысли, столь существенныя въ системѣ буддизма, съ христіанскою точкою зрѣнія не только не могутъ быть признаны правыми, а напротивъ, онѣ должны быть признаны прямо ложными,

неправыми. — „Правыя стремленія“, по объясненію буддистовъ, суть стремленія къ освобожденію себя отъ злости и жестокости, а также стремленіе къ отреченію отъ міра. Что стремленіе къ освобожденію себя отъ злости и жестокости есть правое стремленіе, это несомнѣнно, но что и другое указанное стремленіе правое; съ этимъ нельзя согласиться, по крайней мѣрѣ при томъ понятіи объ отреченіи отъ міра, какое имѣеть буддизмъ. Отреченіе отъ міра, по буддійскому ученію, есть не то внутреннее, духовное отреченіе, какое заповѣдано всемъ христіанамъ, а отреченіе въ смыслѣ лишь монашеской жизни, при чемъ оно считается существенно необходимымъ условіемъ для достиженія спасенія, — нирваны. Благодетельный мірянинъ-буддистъ хотя и можетъ попасть на небо на болѣе или менѣе продолжительное время, по достигнуть нирваны, высшаго спасенія, онъ не можетъ, оставаясь въ мірѣ; для этой цѣли, по буддійскому ученію, существенно необходимо оставить жену и дѣтей, домъ и всякую собственность и вступить въ монашескую общину*). Далѣе, „подъ правую рѣчью“, „правымъ поведеніемъ и правую жизнью“ разумѣется главнымъ образомъ соблюденіе пяти заповѣдей. Заповѣди эти слѣдующія: 1) не убивай (никакое живое существо), 2) не украдь, 3) не лги, 4) не пей ничего, что можетъ опьянять, 5) не прелюбоудѣйствуй. Подъ „правыми усиліями“ разумѣются стремленія человѣка подавлять въ себѣ всякое грѣховное состояніе духа и предупреждать появленіе такого состоянія. Но тѣ грѣховныя состоянія, къ подавленію которыхъ можетъ стремиться буддистъ, совсѣмъ не тѣ, какія считаются таковыми у христіанъ. Желаніе удовольствія, желаніе существованія на землѣ и на небѣ, — вотъ что собственно считается у буддистовъ грѣховнымъ состояніемъ духа, долженствующимъ быть подавляемымъ. „Правая внимательность“ означаетъ постоянное сосредоточіе мысли на естественной

*) Тамъ же стр. 229.

слабости и нечистотѣ тѣла, на злѣ, происходящемъ отъ ощущеній, на пустотѣ мыслей и на условіяхъ существованія. Наконецъ, что касается „праваго созерцанія“, то оно означаетъ тѣ глубокія размышленія, посредствомъ которыхъ духъ вѣрующаго буддиста очищается отъ всякихъ низменныхъ, земныхъ чувствованій и освобождается отъ мысли даже и о высшемъ бытіи *).

Обратимъ теперь вниманіе на отрицательную сторону нравственнаго закона, даннаго тѣмъ изъ буддистовъ, которые желаютъ достигнуть нирваны.

Кто желаетъ достигнуть высшаго спасенія, нирваны, тотъ долженъ, кромѣ выполненія указаннаго закона, преобѣдить еще „десять узъ“ или „десять грѣховъ“. Тѣ „десять грѣховъ“, какіе долженъ преобѣдить буддійскій святой, чтобы достигнуть спасенія, слѣдующіе: 1) самообольшеніе относительно собственнаго „я“ или, что тоже, вѣра въ существованіе самости, 2) сомнѣніе, 3) упованіе на обрядность, 4) чувственность или тѣлесныя страсти, 5) любовь къ земной жизни, 6) ненависть, 7) желаніе жизни на небѣ, 8) гордость, 9) самооправданіе и 10) невѣжество **).

Такимъ образомъ буддизмъ осуждаетъ и запрещаетъ, какъ грѣхи, и такія состоянія духа, которыя, съ христіанскою точки зрѣнія, считаются не только не грѣховными, но, наоборотъ, нравственно-добрыми. Такъ, наравнѣ съ ненавистію, гордостью, самооправданіемъ и чувственностію, онъ клеймитъ, какъ грѣхъ, и вѣру въ существованіе нашего „я“ или духа, и всякое желаніе (личнаго) существованія какъ здѣсь на землѣ, такъ и за гробомъ, на небесахъ; осуждаетъ, какъ грѣхъ, и всякое „сомнѣніе“, подъ которымъ разумѣется не что иное, какъ сомнѣніе въ мнимой истинности буддійскаго ученія съ его атеизмомъ. Подъ „невѣжествомъ“, указаннымъ въ каче-

*) Тамъ же стр. 230.

**) Тамъ же стр. 231.

ствѣ послѣдняго, десятаго, грѣха, запрещаемаго буддизмомъ, разумѣется не невѣдѣніе того, что дѣйствительно истинно и что поэтому слѣдуетъ знать, а невѣдѣніе „четырехъ святыхъ истинъ“ буддѣйскихъ, т. е. что существованіе есть страданіе, что источникъ страданія-пожеланіе и т. д. Словомъ, буддизмъ смѣшиваетъ между собою то, что дѣйствительно грѣховно, какъ: ненависть, гордость, самооправданіе, съ тѣмъ, что не только не грѣховно, но, наоборотъ, нравственно-добро, какъ, напр., вѣра въ существованіе собственнаго духа, желаніе жизни на небесахъ. Отсюда и образцы той или иной добродѣтели, выставляемые буддизмомъ для подражанія, во многихъ случаяхъ до того преувеличены, до того невѣроятны, что кажутся простыми лишь карриатурами дѣйствительности. Такъ, напр., какъ на образецъ милосердія, какое будто бы проявилъ Будда въ одно изъ предшествующихъ своихъ существованій, указывается на слѣдующее. „Одинъ изъ демоновъ, услыхавъ о милосердіи бодисатвы (т. е. кандидата на будду, каковымъ былъ, по вѣрованію буддистовъ, и Сакья-Муни до своего явленія на землѣ, частиѣ, до „озаренія“, полученнаго имъ подъ деревомъ Бо), явился къ нему въ образѣ брамина и попросилъ его отдать ему двухъ своихъ дѣтей. Бодисатва, сказавъ про себя: „отдамъ брамину своихъ дѣтей“, дѣйствительно отдалъ ему ихъ. Демонъ же на его глазахъ проглотилъ его дѣтей, какъ пучекъ кореньевъ. Ни капли огорченія не почувствовалъ Бодисатва, когда смотрѣлъ, какъ изъ пасти демона текла ручьями кровь пожираемыхъ дѣтей; напротивъ, проявилъ даже радость отъ сознанія, что даръ его былъ принятъ хорошо. Затѣмъ онъ произнесъ такую молитву: „въ награду за содѣянное мною да истекаютъ изъ меня лучи свѣта“. Какъ на другой примѣръ высокаго совершенства, какого Будда достигъ въ той же добродѣтели (милосердія) въ одно изъ предшествующихъ состояній, указывается на слѣдующій случай. „Разъ Индра, принявъ на себя образъ брамина, подошелъ къ

бодисатвѣ и сталъ просить его отдать ему свои глаза. Тогда бодисатва, вырвавъ изъ орбитъ глаза свои, съ улыбкою передалъ ихъ просившему“ *). Въ подобномъ же каррикатурномъ видѣ описывается добродѣтель равнодушія. Что бы ни случилось, истинный буддистъ долженъ оставаться невозмутимо спокойнымъ. Онъ долженъ достигнуть такого состоянія, чтобы могъ оставаться совершенно равнодушнымъ даже при видѣ добродѣтели или порока. Онъ не долженъ обращать вниманія и на упреки укоряющей совѣсти; ихъ нужно подавлять, такъ какъ они нарушаютъ равнодушіе. „Муни (т. е. мудрецъ, истинный буддистъ), въ силу своей мудрости, не привязывается ни къ чему и никогда не упрекаетъ себя въ чемъ-либо“. Истиннымъ браминомъ или святымъ признается лишь тотъ, „кто въ этомъ мірѣ становится выше добра и зла, не привязывается ни къ тому, ни къ другому“ **).

Обратимъ еще наше вниманіе на одинъ пунктъ въ буддизмѣ, — на *аскетизмъ*, требуемый высшимъ нравственнымъ кодексомъ буддизма.

Здѣсь прежде всего обращать на себя вниманіе взглядъ буддизма на общественную жизнь и, въ частности, на брачно-семейную жизнь. По ученію Будды, тотъ, кто желаетъ достигнуть высшаго нравственнаго совершенства, „долженъ жить одиноко, подобно носорогу“. Всѣ качества „вышей мудрости“, говорится въ одной священной буддѣйской книгѣ, „достигаются путемъ уединенія“. Истинный браминъ, т. е. истинно благочестивый человѣкъ, есть тотъ, „который не имѣетъ никакого общенія ни съ людьми семейными, ни безсемейными, живетъ совершенно одиноко безъ дома и семьи, который не жаждетъ ни этого міра, ни будущаго..., который, препобѣдивъ въ себѣ привязанности, препобѣдилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и привязанность и къ божественному и вообще освободился отъ всякаго рода

*) Тамъ же стр. 233, 234.

**) Тамъ же стр. 234.

привязанностей“. Жизнь святого, по учению Будды, должна быть жизнью нишаго. Истинный последователь Будды, вступивший на такъ называемый „четыреградный путь“, „строго воздерживается отъ пріобрѣтенія серебра и золота..., воздерживается отъ пріобрѣтенія рабовъ и рабынь, птицъ или свиней, слоновъ, рогатаго скота и коней, полей и помѣстій“ *). Относительно, въ частности, брачно-семейной жизни въ священныхъ буддійскихъ книгамъ говорится слѣдующее. „Мучительна семейная жизнь, этотъ клоакъ нечистоты... Отъ знакомствъ рождается страхъ, отъ семейной жизни оскверненіе; безбрачная жизнь, отсутствіе знакомствъ—вотъ взглядъ мудраго чловека“. „Жизнь праведная, жизнь благочестивая,—удѣлъ того, кто покидаетъ семейную жизнь и живетъ безсемейно“. „Кто волнуется страстями, у того является и страданіе, какъ послѣдствіе страсти. Имѣя въ виду это страданіе, порождаемое страстію, пусть каждый скитается одиноко, подобно носорогу. Какъ перепутываются между собою вѣтви бамбуковаго дерева, такъ точно имѣющій дѣтей и жену запутывается въ заботахъ о нихъ; но пусть, подобно стволу бамбука, ни къ чему не прикасающемуся, каждый скитается одиноко, какъ носорогъ“. „Доколѣ въ мужчинѣ не подавлена даже сама малѣйшая любовь къ женщинѣ, дотолѣ духъ его находится въ состояніи рабства, подобно теленку, сосущему молоко у своей матери“ *).

Изъ этихъ цитатъ видно, что буддизмъ, въ противоположность христіанству, считающему брачно-семейную жизнь со всѣми ея благотворными вліяніями благомъ и установленіемъ самого Бога, смотритъ на эту жизнь какъ на зло, какъ на главный источникъ нечистоты и оскверненія. Какъ на зло же и источникъ нечистоты и коварства онъ смотритъ и на женщину. Въ женщинѣ, по буддизму, воплощаются всѣ неразумно-чарующія силы, привязывающія духъ къ этому міру; она—опаснѣйшая изъ

*) Тамъ же стр. 236, 237.

засадъ, какую ставить искушитель людямъ. „Скрытна, какъ путь рыбы въ водѣ“, говорится въ одной изъ буддѣйскихъ историческихъ книгъ, — „природа женщинъ, этихъ многоумныхъ грабительницъ, въ которыхъ истины не найдешь, для которыхъ ложь все равно, что истина, а истина все равно, что ложь“ *).

Скажутъ, что и христіанскіе подвижники отрекались отъ общества, собственности и семьи. Дѣйствительно, христіанскіе подвижники всѣхъ вѣковъ отъ всего этого отказываются. Они даютъ обѣтъ удаленія отъ шума жизни въ болѣе или менѣе уединенное обиталище (монастырь), отказываются отъ собственности и семьи. Но чтобы понять сущность христіанскаго аскетизма, нужно обратиться къ ученію самихъ аскетовъ и посмотрѣть, какое значеніе они придавали отреченію отъ міра вообще. „Господа Бога любить должно всею силою, какую имѣемъ для любви, говорить св. Василій Великій, а также должно любить и враговъ, чтобы сдѣлаться намъ совершенными, подражая въ благодати небесному Отцу, Который солнце свое сіяетъ на злыя и благія (Мѡ. 5, 45). А на иное расточать силу любви не позволено. Если же худо любить что-либо кромѣ сказаннаго, то любить серебро такъ, какъ обязанъ человекъ любить Господа Бога, т. е. всею сердцемъ своимъ, всею душою своею и всею мыслию своею (Мѡ. 22, 37), значить не Богу работать, но работать мамонѣ, воздавая серебру ту мѣру любви, какою обязаны мы Богу. Посему-то любостыжаніе дѣлается идолослуженіемъ, ибо Господу Богу приносимые дары приносить оно земному... Ибо требованіе любить всею сердцемъ дѣлаетъ невозможнымъ удѣленіе любви на другой предметъ. Какъ въ сосудѣ, наполненномъ какою-либо жидкостію, сколько вытекаетъ вонъ, столько по необходимости недостаетъ до полноты; такъ и въ душѣ, сколько расточается любви, къ чему не должно, столько по необ-

*) Тамъ же стр. 238.

ходимости оказывается недостатка въ любви къ Богу. Ибо кто однажды началъ любить серебро, тотъ изливаетъ на сіе всю любовь свою. Ибо любяй серебро не насытится серебромъ“ (Еккл. 5, 9) *).

Изъ приведеннаго мѣста совершенно ясно, что христіанскіе подвижники считали отреченіе отъ міра необходимымъ средствомъ воспитанія въ себѣ любви къ Богу и ближнему; ибо пристрастіе къ благамъ міра сего и ко всему тому, въ чемъ не можетъ проявляться непосредственно любовь къ Богу, дѣлаетъ ее уже не полною. Отсюда, удаленіе отъ міра въ пустыню служило для христіанскихъ подвижниковъ средствомъ уменьшить и ослабить искушенія къ нарушенію заповѣди любви, которыми изобилуетъ міръ. Въ уединеніи и тишинѣ мы можемъ легче побѣдить врага и достигать совершенства, а въ мірѣ врагъ нашъ сильнѣе тѣснитъ насъ своими орудіями и внѣшними и внутренними, привлекая къ себѣ людей, угождающихъ ему, въ качествѣ средства и орудій, и чрезъ нихъ ведя борьбу съ вѣрными. „Кто живетъ въ пустынѣ, говоритъ св. Антоній Великій, тотъ избавленъ отъ троякаго рода искушеній: отъ искушенія чрезъ слухъ, отъ искушенія чрезъ языкъ и отъ искушенія чрезъ видѣніе того, что можетъ причинять печаль нашему сердцу“. „Кто хочетъ спастись, говоритъ тотъ же подвижникъ, пусть не входитъ въ домъ свой и не живетъ въ томъ городѣ, въ которомъ грѣшилъ; также пусть не посѣщаетъ родителей своихъ и ближнихъ по плоти, ибо отъ этого бываетъ вредъ душѣ и гибнуть плоды жизни“ **). Для того, чтобы мысль постоянно занята была только Богомъ, очевидно, нужно уменьшить по возможности количество внѣшнихъ впечатлѣній, отвлекающихъ ее отъ этого предмета. „Помните Того, Кто мертвитъ и живитъ, говорилъ св. Антоній Великій приходившимъ къ нему братьямъ. Вознена-

*) Твореніе св. Вас. Великаго, въ русск. перев., т. 2, 64--65 стр.

***) Добротолубіе въ русск. переводѣ, изд. 2, т. 1 стр. 94.

видьте міръ и все, что въ немъ, возненавидьте всякое плотское услокоеніе; отречитесь сей жизни, дабы жить для Бога“. „Какъ рыбы, говорилъ онъ, оставшись долго на сушѣ, умирають, такъ и монахи, находясь долго внѣ келліи, или пребывая съ мірекими людьми, теряють любовь къ безмолвію. Посему, какъ рыба рвется въ море, такъ мы должны спѣшить въ келлію, дабы, оставаясь внѣ оной, не забыть о внутреннемъ бдѣніи“ *).

Такимъ образомъ, удаленіе отъ міра и уединеніе разсматриваются христіанскими подвижниками въ качествѣ необходимаго средства для воспитанія въ себѣ полной преданности къ Богу, выражающейя въ постоянной мысли о Немъ и чувствахъ любви, благодарности къ Нему.

Но если уединеніе представляетъ собою условіе, благоприятствующее развитію любви къ Богу, то не лишаетъ ли оно подвижника возможности любить человѣка? Богъ требуетъ отъ насъ, чтобы любовь наша къ Нему проявлялась въ служеніи ближнему. Какимъ же образомъ подвижникъ можетъ исполнить эту заповѣдь въ уединеніи, когда отсутствуетъ самый ближній?—Это кажущееся противорѣчіе разрѣшается однако довольно просто. Въ дѣлѣ нравственности христіанство отдаетъ рѣшительное предпочтеніе настроенію, потому что душевное настроеніе есть совокупность всѣхъ направленій душевной дѣятельности и обнимаетъ собою всего человѣка, а на дѣло смотритъ какъ на естественное слѣдствіе этого настроенія, слѣдующее за нимъ само собою. Въ душевномъ настроеніи, какъ въ зеркалѣ, отражается и направленіе ума, и направленіе воли, и направленіе сердца. Это настроеніе всего ярче и ощутительнѣе выражается въ жизни человѣческаго сердца. Отсюда, только того съ христіанской точки зрѣнія можно назвать добродѣтельнымъ, у кого сердце чисто (Мѡ. 5, 8); только имѣя чистое, непорочное сердце, человѣкъ всецѣло проникается любовію

*) Тамъ же стр. 1.3.

къ Богу, какъ Святѣйшему существу, и ко всему тому, на чемъ почиваетъ безконечная любовь Божія, и все движенія своей воли подчиняетъ Тому, Кто одинъ благу (Матѣ. 19, 17), подчиняя ихъ всему остальному настолько, насколько въ мѣрѣ и въ жизни открывается воля Божія. Такимъ образомъ, если пустынный при помощи какихъ бы то ни было средствъ создаетъ въ себѣ постоянное настроеніе любви и благожеланія по отношенію къ ближнему, которое могло бы обнаруживаться въ дѣлахъ милосердія при каждомъ удобномъ случаѣ, но не обнаруживается по недостатку поводовъ; то предъ лицомъ Всевидящаго, для Котораго открыто сердце, его нравственное состояніе нисколько не ниже, чѣмъ состояніе чело-вѣка, которому обстоятельства доставили случай проявить свое настроеніе на дѣлѣ. Но, конечно, христіанскій пустынный былъ бы лицомъромъ, если бы, утверждая, что его сердце полно любви къ чело-вѣку, отказался бы отъ помощи ближнему, когда обстоятельства потребовали этого отъ него.

Такимъ образомъ, подвижники имѣютъ возможность выражать свою любовь къ Богу въ любви къ ближнему, какъ благожелательномъ настроеніи. Мысль эту ясно выражаетъ св. Исаакъ Сиринъ въ слѣдующихъ словахъ: „будемъ непрестанно понуждать себя во всякое время внутренно быть милосердыми ко всякому разумному существу, ибо такъ внушаетъ намъ ученіе Господне. И надобно не только сохранять это внутреннее наше милосердіе, но когда призываютъ самыя обстоятельства дѣла и нужда, не вознерадѣть и с томъ, чтобы доказать любовь свою явно; и въ особенности, если безмолвники не опредѣлили себя на совершенное безмолвіе, даже и не встрѣчаться ни съ кѣмъ, но слѣдуютъ правилу назначающихъ для себя безмолвіе на одну или на семь седмицъ. Ибо таковыя даже въ продолженіе времени, назначеннаго правиломъ, не удерживаютъ себя, до исполненія сего времени, отъ дѣла милосердія къ ближнему, развѣ кто

крайне нечувствителенъ, жестокъ и безчеловѣченъ и держится безмолвія лицемѣрнаго и напоказъ. Знаемъ, что безъ любви къ ближнему умъ не можетъ просвѣщаться божественною бесѣдою и любовію..., а гдѣ чловѣку нѣтъ возможности любовь къ ближнему совершить въ дѣлахъ видимыхъ и тѣлесно, тамъ достаточно предъ Богомъ любви нашей къ ближнему, совершаемой только мыслию“ *). Что дѣйствительно такое настроеніе воспитывали въ себѣ христіанскіе подвижники, объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя примѣры. Такъ, на примѣръ, Макарій Великій пришелъ однажды посѣтить больного и спросилъ, не нужно ли ему чего-нибудь. Больной попросилъ немного мягкаго хлѣба. Скитъ не могъ удовлетворить этой просьбѣ, потому что въ то время монахи имѣли обыкновеніе печь хлѣбы однажды въ годъ. Поэтому Макарій, взявъ черствые хлѣбы, тотчасъ отправился въ Александрію, чтобы обмѣнять ихъ на мягкіе и исполнить просьбу больного. Авва Агафонъ пришелъ однажды на рынокъ, чтобы продать издѣлія своихъ рукъ, которыми онъ существовалъ. Здѣсь онъ увидѣлъ больного странника, котораго никто не хотѣлъ приютить. На вырученныя деньги онъ тотчасъ нанялъ для больного помѣщеніе, остался при немъ, ухаживалъ за нимъ въ теченіе шести мѣсяцевъ и содержалъ его на деньги, которыя зарабатывалъ своими трудами **). Но въ распоряженіи христіанскихъ подвижниковъ было одно постоянное средство оказывать ближнему любовь дѣломъ. Въ качествѣ такого средства разсматривалась молитва. „Отъ живущихъ въ безмолвіи, говоритъ св. Исаакъ Сиринъ, и прославляющихся онымъ есть нѣкоторая явная помощь братіямъ ихъ. Разумѣю же, что во время нужды помогаютъ они намъ словомъ или приносятъ о насъ молитвы“ ***).

*) Творенія Исаака Сирина, русскій перев., стр. 249—250, 253.

**) Тамъ же стр. 251.

***) Тамъ же стр. 65.

Отказъ отъ богатства и вообще отъ собственности точно также разсматривался христіанскими подвижниками въ качествѣ наилучшаго средства воспитанія въ себѣ любви къ Богу и ближнему. Они считаютъ собственность или, точнѣе, пристрастіе къ собственности однимъ изъ самыхъ главныхъ препятствій для возрастанія любви къ Богу и людямъ. Мысль человѣка постоянно можетъ быть съ Богомъ лишь въ томъ случаѣ, если никакія заботы не отвлекаютъ ее отъ этого предмета. Но болѣе всего причиняетъ человѣку заботъ собственность. Вся жизнь человѣка очень часто уходитъ по мелочамъ на приобрѣтеніе и на сохраненіе собственности. Вотъ въ этомъ именно христіанскіе подвижники и видѣли препятствіе къ воспитанію въ душѣ человѣка постояннаго настроенія любви къ Богу. „Подражай тѣмъ, говоритъ св. Ефремъ Сиринъ, которые являютъ совершенное отреченіе отъ міра, и удобно востечешь на высоту добродѣтелей. Видя въ комъ-либо совершенную нестяжательность: какъ онъ, оставя все, усиливается сдѣлать умъ свой свободнымъ отъ всякихъ попеченій, чтобы безъ развлеченія прилежать молитвамъ и чтобы никакой помысль и никакая забота не прерывали его молитвы, всею силою соревнуй ему“ *). „Если умъ, говоритъ св. Исаакъ Сиринъ, не освободится отъ заботъ о земномъ, то не прозритъ въ сокровенное. Посему Господь прежде всего повелѣлъ взяться за нестяжательность, удалиться отъ мірскаго мятежа и отрѣшиться отъ попеченія, общаго всѣмъ людямъ... Чтобы умъ не терпѣлъ вреда отъ всего: отъ зрѣнія, отъ слуха, отъ попеченій о вещахъ, отъ ихъ истребленія, отъ ихъ умноженія, отъ человѣка, и чтобы связать его елинымъ упованіемъ на Бога, Господь отклонилъ отъ насъ всякое иное попеченіе, чтобы вслѣдствіе сего возжелали мы собесѣдованія съ Богомъ... Въ отшельничествѣ мы имѣемъ нужду, чтобы наединѣ бесѣдовать съ Богомъ... Но от-

*) Творенія Ефрема Сирина, русскій перев., т. 1 стр. 370.

шельничеству предшествуетъ отреченіе отъ міра, ибо если человекъ не отречется сперва отъ міра и не удосужится отъ всего мірскаго, то не можетъ уединиться“ *). „Для смиренномудраго, говоритъ тотъ же подвижникъ въ другомъ мѣстѣ, возжелѣнны во всемъ умаленіе, нестяжательность, нужда, нищета. Ему желательно не то, чтобы имѣть у себя многое и быть въ непрерывныхъ дѣлахъ, но чтобы во всякое время оставаться на свободѣ, не возмущаться здѣшнимъ, такъ чтобы помыслы его не исходили внѣ его. Ибо увѣренъ онъ, что если владеть во многое, не возможетъ пребыть безъ смущенія помысловъ, потому что при многихъ дѣлахъ бываетъ много заботъ и сборище помысловъ многосложныхъ“ **). „Если не будешь слишкомъ привязанъ къ вещамъ, говоритъ препод. Авва Зосима, то для тебя легко будетъ исполнять всякую добродѣтель. Не ссорясь изъ-за нихъ, ты не будешь злопамятствовать, и тогда трудно ли будетъ для тебя молиться за враговъ“ ***). „Древній врагъ, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, располагая душу нашу къ любви вещей временныхъ, съ противоположной стороны возбуждаетъ противъ насъ слабѣйшаго ближняго, который замышляетъ унести то самое, что мы любимъ. Не о томъ старается древній врагъ, устроющій это, чтобы уничтожить земное, но о томъ, чтобы убить любовь въ насъ. Ибо вдругъ мы воспламеняемся ненавистію и, желая быть непобѣдимыми отъцѣ, внутри страшно мучимся, и защищая малое отъцѣ, мы весьма много теряемъ внутри, потому что, теряя вещь временную, мы лишаемся истинной любви, ибо всякій, уничтожающій нашу собственность, есть врагъ. Но если мы начинаемъ питать ненависть ко врагу, то теряемъ внутреннее“ ****).

*) Исаакъ Сиринъ, стр. 170—171.

**) Тамъ же стр. 215.

***) Добролюбіе еписк. Теофана, т. 2 стр. 126.

****) Творенія Григорія Двоеслова, въ русск. перев., т. 2 стр. 84—85.

Такимъ образомъ, убѣждаясь на основаніи жизненнаго опыта въ томъ, что пристрастіе къ собственности служитъ однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ заботъ, душевныхъ тревогъ и раздора, св. подвижники предписывали стремящимся къ *полному совершенству* отреченіе отъ нея. По изъ этого не вытекаетъ еще мысли о необходимости полного отреченія. Христіанство относитъ частную собственность къ области дозволеннаго. Св. подвижники приглашаютъ къ полному отреченію отъ собственности лишь тѣхъ, въ комъ созрѣло соотвѣтствующее настроеніе всецѣлой преданности къ Богу и ближнему. Это идеальное состояніе христіанина, которое можетъ быть лишь удѣломъ немногихъ, но не общимъ закономъ. Напротивъ, полное отреченіе отъ собственности вредно для того, кто не дозрѣлъ еще до такого подвига. Такойъ человѣкъ, отказавшись отъ имущества, легко впадаетъ въ тяжкіе грѣхи: зависть къ богатымъ, ропоть и сожалѣніе о совершенномъ подвигѣ, такъ какъ по своему внутреннему настроенію онъ не въ состояніи выносить мужественно и безропотно искушеній, связанныхъ съ добровольною бѣдностію.

Если жизнь въ мірѣ и собственность въ мірѣ разсматривались христіанскими подвижниками въ качествѣ обстоятельство, обременяющихъ человѣка заботами и не оставляющихъ ему досуга для духовнаго единенія съ Богомъ въ сердечной молитвѣ и постоянномъ размышленіи о Немъ, то тѣмъ болѣе они должны были видѣть въ бракѣ препятствіе для такой полной духовной жизни въ Богѣ. По ученію св. Василія Великаго, исполненіе заповѣдей Божіихъ въ брачномъ состояніи представляетъ собою болѣе трудностей, чѣмъ для отказавшихся отъ брака. „Не будь безпеченъ ты, избравшій общежитіе съ женою, какъ будто вправѣ ты предаться міру. Тебѣ для улученія спасенія пужно больше трудовъ и осторожности, потому что ты избралъ себѣ жилище среди сѣтей и державы отступническихъ силъ, имѣешь предъ глазами побужденія ко

грѣхамъ, и всѣ твои чувства день и ночь напряжены къ вождельнію ихъ. Посему знай, что не избѣжишь борьбы съ отступникомъ и не одержишь надъ нимъ побѣды безъ многихъ трудовъ на стражбѣ евангельскихъ догматовъ“ *). „У людей всего чаще предлогомъ къ вождельнію мірскихъ удовольствій бываетъ супружество... и попеченій не встрѣчается съ людьми обременительнѣе тѣхъ, какія вдругъ постигаютъ ихъ въ супружествѣ, какъ говоритъ Павелъ: оживившійся печется о мірскихъ (1 Кор. 7, 33), будучи сремененъ заботами. Ибо одинокій будетъ заботиться только о себѣ и о собственныхъ тѣлесныхъ нуждахъ, или, можетъ быть, и пренебрежетъ ими, легко имѣя возможность убѣлнить себя въ томъ. А женатый и имѣющій на своемъ попеченіи дѣтей не бываетъ уже господивомъ своей воли, но принужденъ поступать въ угоду женѣ и, занятый попеченіемъ о дѣтяхъ, выносить цѣлую бездну заботъ, которыя и перечислить потребовалось бы больше времени, нежели сколько имѣемъ его у себя теперь. Поэтому желающій быть свободнымъ отъ мірскихъ узъ избѣгаетъ супружества, какъ оковъ, а избѣжавъ его, посвящаетъ жизнь свою Богу... Таковой, предавшись любви Божіей, желая хотя въ малой степени достигнуть Божія безстрастія, вождельвая вкусить духовной святости, безмятежія, кротости, порождаемаго ими веселія и радости, старается держать помыслы свои какъ можно дальше отъ всякой вещественной и тѣлесной страсти, возмущающей душу, чистымъ же и непотемнѣннымъ окомъ души созерцать Божественное, безъ мѣры наслаждаясь тамошнимъ свѣтомъ“ **). „Не ангельское ли свойство, говоритъ св. Григорій Богословъ, души, связанной съ плотію, жить не по плоти и быть выше самой природы? Плоть связала ее съ міромъ, а разумъ возвелъ къ Богу; плоть обременила, разумъ окрылилъ; плоть заклю-

*) Творенія св. Василия Великаго, русскій перев., т. 5, стр. 43.

***) Тамъ же стр. 344—345.

чила въ узы, а любовь разрѣшила ихъ. Всею душою стремись, дѣва, къ Богу. Одинъ и тотъ же законъ даю мужамъ и женамъ. Не представляй себѣ благомъ всего того, что кажется благомъ для многихъ: ни рода, ни богатства, ни престола, ни господства, ни красоты, поставляемой въ добродѣтели и стройности членовъ—этого игралища времени и болѣзней. Если ты всю силу любви истощила предъ Богомъ, если не два у тебя предмета любви, т. е. и скоропреходящее и постоянное, и видимое и невидимое, то уязвлена ли ты столько избранною стрѣлою, и позвала ли красоту жениха, чтобы могла сказать словами брачнаго описанія и брачной пѣсни: „Ты сладость и весь желаніе“ (Пѣсн. 5, 16)? Видите въ свинцовыхъ трубахъ заключенные токи, какъ они при сильномъ стѣсненіи и устремленіи къ одному мѣсту до того часто отступаютъ отъ естественнаго свойства воды, что, давимые непрестанно сзади, устремляются вверхъ; такъ и ты, если сосредоточишь любовь и сопряжешься со Христомъ, то будешь стремиться горѣ, а не падать долу и не разливаться“ **).

Изъ приведенныхъ мѣстъ ясно, что христіанскіе подвижники смотрѣли на бракъ, какъ на препятствіе къ полному осуществленію въ жизни любви къ Богу и потому отрекались отъ него.

Изв. Пятницкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

IV.

Извѣстія и замѣтки.

Смыслъ нѣкоторыхъ малопонятныхъ выраженій. — Въ обыденной рѣчи встрѣчается не мало такихъ выраженій, которыя, утративъ прямой смыслъ, въ переносномъ кажутся малопонятными, а иные даже бессмысленными и всетаки употребляются, часто—неумѣ-

**) Творенія св. Григорія Богослова, русскій перев., т. 3, стр. 183—184.

стно, а иногда и вовсе неправильно, вопреки первоначальному значенію. Между тѣмъ родная рѣчь должна быть, конечно, сознательной, и долгъ учителей русскаго языка — выяснять учащимся смыслъ подобнаго рода словъ и выраженій. Большинство ихъ объяснено въ „Толковомъ словарѣ“ Даля, затѣмъ въ книгѣ Максимова „Крылатая слова“, Коринфскаго „Народная Русь“ и др. Хорошо было бы, если бы кто нибудь, на основаніи этихъ и подобныхъ пособій, составилъ для болѣе широкаго распространенія, чѣмъ названныя сочиненія, небольшой и не дорогой словарькъ такихъ словъ и выраженій, съ краткими объясненіями. Вотъ нѣсколько примѣровъ, показывающихъ нужду въ такомъ словарѣ.

Положить въ долгій ящикъ значитъ откладывать на продолжительное время какое-нибудь дѣло, не ожидать скорого его окончанія, а при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ выраженіе это имѣло прямой смыслъ положить челобитную въ долгій (длинный) ящикъ, который былъ устроенъ, по приказанію царя, въ столбѣ у дворца въ лѣтней царской резиденціи селѣ Коломенскомъ. Царь прочитывалъ положенныя въ ящикъ челобитныя и давалъ указъ или о скоромъ ихъ разсмотрѣніи или самъ дѣлалъ по нимъ рѣшенія, но пока послѣднія черезъ бояръ, дьяковъ и подбѣячихъ доходили до челобитчиковъ, проходило много времени вслѣдствіе старинной „московской волокиты“. Такъ выраженіе про долгій ящикъ получило и переносное значеніе.

Выросъ съ коломенскую версту — говорили предки наши про чело­вѣка большого роста, сравнивая съ тогдашней диковинкой — высокими верстовыми столбами, поставленными при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ по дорогѣ отъ Москвы къ селу Коломенскому.

Слова *подлинный*, *подноготный* служили не добрыми прилагательными къ слову правда, которую въ старину нерѣдко добывали пыткой *подъ линьками*. т. е. подъ ударами линьковъ, какъ назывались веревки толщиною въ окружности дюйма три; если подвергнутый пыткѣ не говоритъ правды *подлинной*, его заставляли сказать *подноготную*, вбивая подъ ногти рукъ и ногъ гвозди. Давно уже употребленіе словъ подлинный и подноготный не имѣетъ приложенія къ правдѣ: подлинный употребляется въ смыслѣ истинный, дѣйствительный; существительное *подлинникъ* и нарѣчіе *подлинно* также утратили первоначальный смыслъ: очевидно, „*подлинникомъ*“ прежде называлось показаніе, данное «подъ линьками», и про допрошеннаго говорилось, что онъ *подлинно* показалъ. Слова нехорошія, не имѣющіе права на существованіе въ переносномъ смыслѣ, да и употребляются они теперь главнымъ

образомъ въ канцелярскомъ слогѣ, какъ преданье старины глубокой.

Выраженіе *носить камень за пазухой* въ настоящее время значитъ строить противъ кого-нибудь козни, злоумышлять изъ—подтишка, чтобы при удобномъ случаѣ причинить обиду, вредъ. Выраженіе это идетъ съ 17 вѣка, когда поляки въ смутное время, въ 1610 году, хотя дружили и хаживали въ Москвѣ на пиры, по приглашенію боярь, но не довѣряли имъ и, отправляясь въ гости, прятали за пазухой камни, чтобы воспользоваться ими на случай нападенія, при рукопашной схваткѣ. Это не могло укрыться отъ боярь и дало поводъ къ образованію разсматриваемой фразы сначала по адресу поляковъ, которая затѣмъ, какъ очень характерная для житейскихъ отношеній, получила въ переноснсмъ смыслѣ широкое распространеніе.

Голь какъ соколъ—часто говорится про бѣдняка, особенно про человѣка промотавшагося. Выраженіе это должно вызывать по меньшей мѣрѣ недоумѣніе, если подъ соколомъ понимать птицу хорошо оперенную, здѣсь же разумѣется другого рода соколъ—старинное стѣнобитное орудіе изъ чугуна—голое, т. е. гладкое.

У другого бѣдняка *ни кола, ни двора*, а у богача всего *черезчуръ* много: коломъ въ древней Руси и теперь по мѣстамъ называется узенькая полоска земли—въ двѣ сажени шириной; *черезчуръ* значитъ чрезъ мѣру; *чуръ*—языческое божество, охранявшее границы; съ распространеніемъ на Руси христіанства съ словомъ „чуръ“ стало соединяться понятіе о межѣ, границѣ.

Подъгорить—выраженіе историческое: въ древней Руси крестьяне пользовались правомъ перехода съ земли одного помѣщика къ другому, равнымъ образомъ и помѣщики имѣли право отказать отъ своей земли, что во второй половинѣ XVI в. (до Бориса Годунова) обыкновенно приурочивалось къ Юрьеву дню, за двѣ недѣли до него и недѣлю послѣ, т. е. около праздника Георгія, чаще именно *подъ Егорія*, отсюда *подъгорить*, т. е. отказать отъ принятыхъ обязательствъ: такимъ образомъ помѣщики *подъгоривали* крестьянъ, а крестьяне *помѣщиковъ*.—Подобный же смыслъ имѣетъ и слово *подкузывать*: подъ нимъ разумѣется отказъ отъ рабочихъ обязательствъ тутъ же по окончаніи сельскохозяйственныхъ работъ—въ началѣ зимы, около праздника Косьмы и Даміана—1 ноября. И теперь дѣлается въ крестьянскомъ хозяйствѣ наемъ работника по этотъ срокъ. Такимъ образомъ хозяинъ и работникъ могутъ *подкузывать* другъ друга, первый отказавъ, а второй отказавшись отъ работы на дальнѣй-

шее время. Съ теченіемъ времени вараженія „подъгорить“ и „подкузьмить“ получили переносное значеніе—въ смыслѣ такъ или иначе подвести кого-нибудь, напр., нарушить обязательство, имѣя на то право, но пользуясь имъ неожиданно, во вредъ для заинтересованнаго лица.

Бобы разводить значить привирать въ разговорѣ, иногда съ своекорыстною цѣлью, а то и такъ, для краснаго словца. Такой смыслъ это выраженіе получило отъ гаданья на бобахъ: гадальщики бросали (разводили) ихъ по землѣ, и, смотря по тому, какъ они послѣ паденія расположились, разрѣшали (разводили) предложенныя имъ недоумѣнные вопросы; дѣйствительность, конечно, оказывалась не соотвѣтствующей тому, какъ кудесники разводили бобы, отсюда переносное значеніе этого выраженія.

Халдей, халда употребляются какъ бранныя слова по адресу людей грубыхъ, наглыхъ. Въ древности славились, какъ маги и волшебники, выходцы съ востока, изъ Ассиріи, которыхъ называли халдеями, на нихъ смотрѣли какъ на фокусниковъ и обманщиковъ, морочившихъ публику; у насъ, въ древней Руси, халдеями стали звать скомороховъ, людей низкаго уровня и поведенія: они на святкахъ и масляницѣ чинили по улицамъ разныя безобразія, останавливали прохожихъ, нагло требуя отъ нихъ денежной подачи, а отказывавшихъ въ этомъ подвергали оскорбленіямъ и насиліямъ, напр., жгли у нихъ бороды; такъ образовалось переносное значеніе словъ «халдей», „халда“.

Казанскимъ сиротою называютъ человѣка, который показываетъ себя униженнымъ, иногда оскорбленнымъ, обиженнымъ и всегда смиреннымъ, чтобы расположить къ себѣ нужное лицо, получить его покровительство и чего нибудь достигнуть. Такъ поступали въ древней Руси именовавшіе себя „сиротами Государевыми“ казанскіе татары—мурзы и ихъ потомки, послѣ покоренія Казани являвшіеся въ Москву съ жалобами на обиды и выпрашивавшіе разныя льготы и пожалованія. „Казанскіе сироты“ дѣйствовали такъ ловко, такъ искусно достигали своихъ цѣлей, что дали поводъ къ употребленію этого выраженія въ переносномъ смыслѣ для характеристики людей—себѣ на умѣ, а другимъ показывающихъ видъ, что они „тише воды, ниже травы“.

Нужда заставитъ калачи ѣсть—выраженіе бурлацкое: бѣдный людъ шель на низъ, въ бурлаки, а въ низовыхъ губеніяхъ зашивается не рожь, какъ въ центрѣ и сѣверѣ Россіи, а пшеница; выпеченный изъ нея хлѣбъ и доселѣ зовется калачемъ. *Неволя идетъ внизъ, а кабала вверхъ*: нужда заставляла бѣдняка ѣсть калачи. т. е. отправляться *внизъ* по Волгѣ и, закабалившись въ бурлаки,

тянуть тяжелую лямку, *вверхъ*. Подобная нужда заставляетъ идти и *подъ красную шапку*, которую обязанъ былъ купить рекруту на- нимавшій его за себя.

Общераспространеннымъ выраженіемъ иногда становится чья- нибудь мѣткая фраза. Такъ стремянной Императрицы Елизаветы Петровны Извольскій получилъ въ день именинъ отъ царицы пи- рогъ, начиненный, подъ видомъ грибовъ, серебряными рублями, но затѣмъ, за невоздержность языка, попалъ въ опалу и былъ удаленъ отъ двора. Вспоминая о постигшей его немилости и ея причинахъ, Извольскій, въ качествѣ совѣта, говаривалъ знакомымъ: *„пирогъ съ грибами, а языкъ держи за зубами“*. И это выраженіе получило широкое распространеніе по всей Россіи.

Изъ немногихъ приведенныхъ примѣровъ видно, что „кры- латыя“ выраженія пестрятъ русскую рѣчь и между тѣмъ нерѣдко употребляются не только невпопадъ, но даже и безъ смысла, что говорить о необходимости сообщенія школьникамъ надлежащихъ объясненій для разумнаго усвоенія родной рѣчи.

(Оренб. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 7-й).

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ офиціальный. I. Высочайшій рескриптъ. II. Высо- чайшее повелѣніе. III. Именной Высочайшій указъ IV. Распоряженія Епархіаль- наго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. О подъемѣ братскаго союза въ духовенствѣ епархіи. II. Мысли и чувства, выраженныя въ канонѣ пасхальной утрени. III. Святые, чтимые православною Церковію, какъ носители Божественной благодати и причастники Божественной славы. IV. Извѣ- стія и замѣтки. V. Объявленіе.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 апрѣля 1901 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.

Только-что вышла изъ печати новая книга:

СПРАВОЧНАЯ КНИГА

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА СТАВРОПОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

СОСТАВЛЕНА ПО НОВѢЙШИМЪ СВѢДѢНІЯМЪ.

Содержаніе:

I. Указатель приходоѡ по Ставропольской губ. и Кубанской области: (приходъ, количество дворовъ, съ указаніемъ народонаселенія, приписные хутора и поселки къ приходу, о количествѣ жалованія казеннаго и другаго, земельный надѣль, квартиры духовенству, школы церковно-приходскія и другія, пути сообщенія съ Ставрополемъ и ближайш. ж. д. и другими мѣстами, корреспонденція).

II. Епархіальное управленіе и епархіальныя учрежденія: (попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальная братская касса и касса взаимнаго вспоможенія, богадѣльня для духовенства, епархіальный свѣчной заводъ, Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, миссіонеры противораскольническіе и противосектантскіе, Епархіальный Училищный Совѣтъ и отдѣленія его, наблюдатели церк.-прих. школъ—епархіальный и окружные, редакція Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

III. Духовно-учебныя заведенія епархіи: (Ставропольская духовная семинарія, Ставропольское духовное училище, Екатеринодарское духовное училище, Ставропольское епархіальное женское училище, Екатеринодарское епархіальное женское училище, Попечительство о бѣднѣйшихъ воспитан. дух.-уч. заведеній, Ставропольское епархіальное церк.-археологич. общество).

IV. Разныя просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія: (Ставропольское Андреевско-Владимірекое Братство, Екатеринодарское Александровское Братство, Майкопское Осіевское Братство, Отдѣль Императорскаго Православи. Палестинскаго Общества).

Цѣна книги 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Адресовать въ Ставрополь-Кавказскій, книжный магазинъ Т. М. Тимофеева.