



КИЇВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ



XLVIII.

1909 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 19.

Воскресеніе,
10 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистории. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО,**

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Сино-
дальному Члену, Преосвященному Флавіану Митро-
политу Киевскому и Галицкому, Успенскія Києво-Пе-
черскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе

Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 февраля 1909 года за № 4857, по вопросу о дальнѣйшемъ веденіи дѣла постройки причтовыхъ помѣщеній въ Западномъ краѣ. И, по справкѣ, приказали: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 16 января 1867 года и 16 марта 1870 года миѣніями Государственнаго Совѣта были отмѣнены установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 года натуральныя повинности прихожанъ въ пользу духовенства Западныхъ епархій, а взамѣнъ того былъ установленъ по губерніямъ Юго-Западнаго края (епархій Киевская, Волынская и Подольская) съ января 1868 года и Сѣверо-Западнаго края (епархій Могилевская, Минская, Литовская, Гродненская и Полоцкая) съ января 1870 года поземельный сборъ, на счетъ котораго назначено было воспособленіе православному духовенству Юго-Западнаго края по 374500 руб. и Сѣверо-Западнаго края по 184000 руб. въ годъ. Суммы эти обращены были на ежегодное содержаніе причтовъ Западнаго края, а для удовлетворенія на будущее время потребности въ построеніи новыхъ причтовыхъ домовъ и производствѣ въ нихъ ремонтовъ бывшее ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, журналами, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 1 января 1868 года и 6—18 іюня 1870 года, между прочимъ, положило образовать по каждой изъ западныхъ епархій особыя запасно-строительныя капиталы чрезъ ежегодное отчисленіе отъ опредѣленнаго духовенству вознагражденія за отмѣну натуральныхъ повинностей такихъ долей, которыя съ процентами на нихъ въ продолженіе сорокалѣтняго періода, положеннаго по закону для существованія деревянныхъ строеній въ казенныхъ имѣніяхъ Западнаго края, составили бы капиталъ, равной цѣнности всѣхъ причтовыхъ домовъ въ епархій. По выясненіи стоимости причтовыхъ помѣщеній, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, журналами, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 1 января 1868 года и 27 декабря 1875 года, постановило отчислять изъ суммъ поземельнаго сбора

на вознагражденіе духовенства за отбѣненныя натуральныя повинности прихожанъ 8% по епархіямъ Юго-Западнаго края и 2% по всѣмъ епархіямъ сѣверо-западнаго края, кромѣ Могилевской, по которой съѣздомъ духовенства, бывшимъ 16 іюня 1871 года, рѣшено было отчислять всего 1½%. Изъ упомянутыхъ выше журналовъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства Могилевской епархіи, видно, что отчисления въ запасно-строительный капиталъ начались по епархіямъ: Киевской, Волынской и Подольской съ 1-го января 1868 года, въ Могилевской съ 1-го января 1871 г. и въ Минской, Литовской, Полоцкой и Гродненской съ 1-го января 1876 года. Таковое отчисленіе процентовъ производилось и производится въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ при ежегодномъ ассигнованіи кредита на содержаніе духовенства, въ видахъ какъ наиболѣе выгоднаго помѣщенія предназначаемыхъ на возобновленіе и исправленіе церковныхъ домовъ капиталовъ, такъ и для предупрежденія отклоненія этихъ суммъ отъ ихъ назначенія. Въ настоящее время установленный съ 1 января 1868 года сорокалѣтній срокъ для отчисленій въ запасно-строительный капиталъ изъ содержанія духовенства Юго-Западныхъ губерній уже окончился, для губерній же Сѣверо-Западнаго края еще продолжается и будетъ окончень въ губерніяхъ Минской, Литовской, Витебской и Гродненской къ 1916 г., а въ Могилевской—къ 1911 году. Но намѣченная въ 1868 году задача сего капитала—служить достаточнымъ источникомъ для поддержанія и возобновленія причтовыхъ помѣщеній въ Западномъ краѣ—осуществлена нынѣ не въ достаточной мѣрѣ и самый капиталъ къ настоящему времени далеко не представляетъ собою той суммы, которая предполагалась къ образованію въ теченіе 40 л., по слѣдующимъ причинамъ: 1) при установленіи основаній образованія запасно-строительнаго капитала имѣлось въ виду составить для каждой епархіи такой капиталъ, который, обращаясь въ про-

центныхъ бумагахъ и приращаясь процентами на проценты, въ теченіе 40 лѣтъ, составилъ бы сумму, равную стоимости всѣхъ причтовыхъ помѣщеній въ епархіи, но принятая для сего въ основаніе исчисленій оцѣнка средней стоимости причтовыхъ помѣщеній въ 900 рублей оказалась недостаточною и уже при введеніи закона 14 іюня 1888 года была повышена для губерній Юго-Западнаго края въ суммѣ отъ 1350 рублей до 1400 руб., а для губерній—Сѣверо-Западнаго края отъ 1250 руб. до 3000 руб., въ настоящее же время, при значительно увеличившихся цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки, эта оцѣнка является совершенно несоотвѣтствующею дѣйствительности; 2) при такой низкой оцѣнкѣ имѣлся въ виду даровой отпускъ казеннаго лѣса, между тѣмъ министерство земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, нынѣ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, не всегда считаетъ возможнымъ отпускать лѣсъ на постройки даже за полутаксовую его стоимость; 3) съ 1868 года открывались и теперь открываются новые приходы и, хотя съ членовъ причта этихъ приходовъ и удерживается такое же процентное отчисленіе въ запасно-строительный капиталъ, какъ и съ членовъ причтовъ прежнихъ приходовъ, но, въ виду обращенія этого процентнаго отчисленія менѣе 40-лѣтняго періода, оно не можетъ составить стоимости причтовыхъ помѣщеній новыхъ приходовъ, даже по принятой низкой оцѣнкѣ; 4) предположенный къ образованію капиталъ долженъ былъ образоваться изъ ежегодныхъ отчисленій съ прибавкою по пяти сложныхъ процентовъ, но и это исчисленіе также не оправдалось, такъ какъ процентная такса въ настоящее время понизилась до 4% и даже до 3,8 проц. 5) также не совсѣмъ оправдалось и предположеніе обращать поступающіе на собираемый запасно-строительный капиталъ проценты на увеличеніе самаго капитала, такъ какъ оставленіе строеній въ теченіе 40 лѣтъ безъ ремонта оказалось совершенно невозможнымъ. Многія причтовые постройки по епархіямъ отъ времени и отъ разныхъ несчастныхъ слу-

чаевъ пришли въ крайнюю ветхость и для жилья сдѣлались непригодными почему Святѣйшимъ Синодомъ въ послѣдніе годы разрѣшались и разрѣшаются, по особымъ каждый разъ ходатайствамъ Епархіальныхъ начальствъ, отпуска денегъ изъ процентовъ съ запасно-строительнаго капитала на ремонтъ и возведеніе вновь причтовыхъ помѣщеній, и иногда настолько значительные, что по нѣкоторымъ епархіямъ расходуются всѣ проценты, поступающіе въ теченіе года. Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ, положенныхъ въ основаніе предварительныхъ исчисленій запасно-строительнаго капитала, очевидно, что капиталъ этотъ, съ окончаніемъ 40-лѣтняго срока для его образованія въ Юго-Западныхъ губерніяхъ и съ предстоящимъ окончаніемъ сего срока въ ближайшемъ будущемъ для губерній Сѣверо-Западнаго края не представляетъ и не можетъ представить собою первоначально предположенной суммы, равной стоимости всѣхъ причтовыхъ помѣщеній въ Западномъ краѣ. Къ 1-му января 1909 года весь капиталъ этотъ равенъ 4835505 руб., между тѣмъ, по тремъ только епархіямъ Юго-Западнаго края размѣръ его долженъ былъ къ 1-му января 1908 года простираться до 3417534 руб., считая при этомъ норму средней стоимости причтовыхъ помѣщеній только 900 рублей. Ваше Преосвященство, донося, отъ 20 октября 1908 года за № 5441, о положеніи дѣла устройства причтовыхъ помѣщеній въ Кіевской епархіи, ходатайствуете о продолженіи установленныхъ 1868 и 1870 г. г. вычетовъ изъ содержанія духовенства Западнаго края и объ утвержденіи выработанныхъ духовенствомъ Кіевской епархіи нѣкоторыхъ правилъ для дальнѣйшаго веденія дѣла по устройству причтовыхъ помѣщеній Кіевской епархіи на счетъ запасно-строительнаго капитала. Обсудивъ вышеизложенное и признавая, съ своей стороны, продолженіе установленныхъ 1868 и 1870 г. г. вычетовъ изъ содержанія духовенства западныхъ епархій крайне необходимымъ для дальнѣйшаго составленія запасно-строительнаго капитала, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: продолжить отчисленіе изъ

содержанія духовенства Западныхъ епархій для дальнѣйшаго составленія сего капитала, какъ по епархіямъ Юго-Западнаго края, въ которыхъ срокъ для этого отчисленія окончился, такъ и по епархіямъ Сѣверо-Западнаго края, въ которыхъ срокъ этотъ окончится въ 1911 и 1916 г. г. поручивъ Преосвященнымъ Западныхъ епархій предложить настоящее дѣло на обсужденіе Сѣздовъ духовенства, по предварительномъ выясненіи ими состоянія въ настоящее время запасно-строительнаго капитала и необходимости дальнѣйшаго пополненія его путемъ существующихъ отчисленій на содержаніе духовенства, и о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду съ своими соображеніями по сему вопросу; что же касается предположеній Вашего Преосвященства о порядкѣ дальнѣйшаго веденія дѣла строительства причтовыхъ помѣщеній въ Кіевской епархіи на счетъ запасно-строительнаго капитала, то сужденіе по сему предмету имѣть въ свое время особо по представленіи Преосвященными своихъ заключеній. Для должныхъ же къ исполненію сего распоряженій послать Преосвященнымъ: архіепископамъ Волынскому и Литовскому и епископамъ: Подольскому Могилевскому, Минскому, Гродненскому и Полоцкому и Вашему Преосвященству указы, а въ Хозяйственное Управление и контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Апрѣля 20 дня 1909 года № 5137. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ и секретарь Г. Житецкій. На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 апрѣля 1909 года за № 1759 послѣдовала такая: „Въ Консисторію къ должному исполненію“.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 13-й день марта 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе протоіерея Кіево-Владимірскаго собора, Іоанна Королькова, за примѣрно-усердную и от лично-полезную службу его, митрою.

**Журналь № 7 Управленія Кассы Взаимо-Вспомогательнаго
Общества духовенства Кіевской епархіи 1908 г. м. іюля
1 дня.**

I. Слушали: докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. іюнѣ 1908 г. записано на приходъ: а) наличными деньгами поступившіе отъ причта Кіевскаго кафедральнаго собора 60 р., отъ причта Кіевской 1-й гимназіи 6 р., въ уплату займовъ отъ церквей Кіево-Подольской Набережно-Никольской 100 р., с. Водяной 150 р., с. Таращи 50 р., с. Рогтичъ 100 р., с. М. Чернятина, 100 руб., отъ предсѣдателя Комиссіи по продажѣ усадьбы Кіево-Подольскаго духовнаго училища 1000 р., процентовъ по займамъ 671 р. 83 коп. и по купонамъ 4% Государственной ренты на срокъ 1-го іюня 1908 г. 1229 р. 55 коп. (итого 3470 р. 38 к.), и б) билетами 1500 р. свидѣтельствами государственной 4% ренты, поступившими отъ Андреевской церкви г. Кіева въ погашеніе долга (съ купономъ на срокъ 1-го сентября 1908 года) и долговья обязательства церквей по выданнымъ имъ въ теченіе м. іюня займамъ с. Оситняжки, Чигиринскаго уѣзда, на 2000 р., с. Козацкаго на 1500 р. и с. Цесарской Слободы, Черкаскаго у. на 2000 р. (итого 7000 рублей).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы 3470 р. 38 к. наличными деньгами и 7000 р. билетами—(а всего 10470 р. 38 к.) поступившими на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. Слушали: докладъ того же казначея о томъ, что въ м. іюнѣ имъ израсходовано: а) наличными деньгами: возвращены взносы священнику Лугѣ Козляцкому 81 р., священнику Іоанну Дворжецкому 114 руб. свящ. Θεодору Деньгѣ 48 р., б. псаломщику Петру Молчановскому 6 р.; высланы ссуды церквамъ: с. Оситняжки—2000 р., с. Козацкаго 1500 руб., с. Цесарской Слободы 2000 р. перенесены въ кассу пожарнаго Комитета не надлежаще присланные въ Управленіе 144 р. 45 к.; выдано въ жалованье служащимъ за м.

іюнь 132 р. 50 к. уплачено за храненіє процентныхъ бумагъ 8 р. 73 к., уплачено въ типографію за изготовленіє книги 4 р., уплачено почтового сбора 7 р. 77 коп., и на разбѣзды по дѣламъ кассы израсходовано 2 р. 57 коп. (итого 6049 руб. 2 коп.), и б) билетами исключены изъ долга уплаченныя ссуды церквами Набережно-Никольской г. Кіева 100 р., Кіево-Андреевской 1500 р., с. Таращи—50 р., с. Рогатчъ 100 р. с. м. Чернятина 100 р., Комиссіей по продажѣ семинарскихъ зданій 1000 р. (итого 2850 р.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—6049 р. 2 коп. наличными деньгами и 2850 руб. билетами (а всего 8899 руб. 2 коп.) поступившими въ расходъ и веденіє книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуквича, объ освидѣтельствovanіи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи за мѣсяць іюнь 1908 года.

Справка. Къ 1-му іюня 1908 года всего капитала общества состояло 391693 руб. 81 коп. Въ мѣсяць іюнь поступило на приходъ (I ст.) наличными деньгами и билетами—10470 руб. 38 коп., за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. іюнь (ст. II) наличными деньгами и билетами—8899 руб. 2 коп., въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества къ 1-му іюля 1908 г. всего капитала состоитъ триста девяносто три тысячи двѣсти шестьдесятъ пять рублей семнадцать коп. (393265 руб. 17 коп.). Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) 159400 руб. помѣщены въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, 2) 26858 руб. 80 коп. въ Кіевск. епарх. свѣч. заводѣ, 3) 4450 руб. въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ, 4) 15000 руб. въ Кіевскомъ кафедральномъ соборѣ, 5) 14000 руб. въ двухъ Кіевск. женскихъ духовныхъ училищахъ, 6) 4800 р. въ Уманскомъ и 7) 2000 руб. въ Васильковскомъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго училищнаго совѣта, 8) 143977 руб. 50 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи, 9) 18773 руб. 52 к. въ сберега-

тельной кассѣ Государственного Банка и 10) 4005 руб. 35 коп. на рукахъ у о. казначея.

Постановили: о такомъ состояніи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства благопочтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 1 іюля 1908 г., изъ котораго видно, что причту и прихожанамъ церкви с. Хлиповки, Звенигородскаго уѣзда разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ взять займы изъ кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества Духовенства Кіевской епархіи тысячу рублей на окончаніе постройки храма, подъ условіемъ погашенія сего займа въ теченіе 10 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ поступающими въ эту церковь доходами.

Справка: Вышеизложенныя условія ссуды, предложенныя Хлиповскимъ приходомъ, представляются выгодными для Взаимо-Вспомогательнаго Общества, а удостовѣненіе благочиннаго, протоіерея П. Шмигельскаго, о томъ, что церковь с. Хлиповки ежегодно имѣетъ чистыхъ денежныхъ остатковъ до 300 руб. можетъ быть признано достаточной гарантіей, обеспечивающей аккуратное выполненіе условій займа.

Постановили: выдать приходской церкви с. Хлиповки, Звенигородскаго уѣзда, займы тысячу рублей на вышеприсланныхъ въ Консисторскомъ указѣ условіяхъ.

V. *Слушали:* указъ Кіевской Духовной Консисторіи № 15709, о разрѣшеніи причту и прихожанамъ церкви м. Козина, Каневского уѣзда, взять въ займы 2000 руб. въ Кассѣ Взаимо-Вспомогательнаго Общества подъ условіемъ погашенія сей суммы и уплаты 6% годовыхъ изъ церковныхъ доходовъ.

Справка. Испрашиваемый заемъ причтъ и прихожане помянутаго мѣстечка обязывается погасить въ теченіе трехъ лѣтъ, а при возможности и раньше этого срока. Въ отвѣтъ своемъ, на запросъ Консисторіи по поводу займа денегъ помянутой церкви, Управление на основаніи представленныхъ

благочиннымъ, священникомъ П. Населенко, свѣдѣній о доходности сей церкви, изъявило согласіе занять ей только полторы тысячи рублей на 3 года изъ 6% годовыхъ.

Постановили: выдать приходской церкви м. Козина займа 1500 рублей подъ условіемъ погашенія сей суммы въ теченіе трехъ лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ изъ поступающихъ въ церковь денежныхъ доходовъ.

VI. *Слушали:* составленный дѣлопроизводителями подъ руководствомъ предсѣдателя списокъ лицъ, коимъ, на основаніи имѣющихся въ Управленіи свѣдѣній о нихъ, слѣдуетъ выдать изъ кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества въ установленныхъ размѣрахъ пенсію за 1-ю половину 1908 года, въ количествѣ 6502 руб. 28 коп.

Постановили: представить этотъ списокъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства іюля 1908 г. „Утверждается“.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто діаконъ Кіево-Печерской Воскресенской церкви Никодимъ Яновскій—къ Кіево-тюремной церкви, 26 апрѣля.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Великихъ Гадомень, Бердичевского уѣзда, Петръ Здѣтовецкій—въ с. Липовець, Кіевского уѣзда.

Священникъ с. Кожуховки, Уманскаго уѣзда, Теодоръ Сикорскій, перемѣщенный въ с. Казановку, Звенигородскаго уѣзда, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 20 апрѣля.

Назначенъ въ должность священникъ домової церкви при Кіевской мѣщанской богадѣльнѣ, Виталій Кулинскій—духовника Кіевской духовной семинаріи и законоучителя образцовой школы, 26 апрѣля.

Умеръ. Священникъ с. Воздвиженскаго, Радомысльскаго уѣзда, Аристархъ Хотинскій, 11 апрѣля.

Праздныя священническія мѣста.

Въ д. Катериновкѣ, Чигиринскаго уѣзда, непштатное мѣсто, съ 8 февраля; земли церковной 10 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 556 душъ.

— м. Торговицѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 53 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1347 душъ.

— с. Зарудьѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 26 марта; земли церк. 100 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1766 душъ.

— с. Оситной, Уманскаго уѣзда, съ 4 марта; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 842 души и штундистовъ 65 душъ обоего пола.

— с. Маломъ Букринѣ, Каневскаго уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 941 душа.

— с. Яблоновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1076 душъ.

— с. Розважевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2805 душъ.

— с. Савинцахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 840 душъ.

— с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1277 душъ.

— с. Козаровичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.

— с. Великихъ Гадамцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.

Въ с. Каэтановкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 787 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Мѣстечкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1180 душъ.

— с. Микитинахъ, Каневского уѣзда, съ 5 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 440 душъ.

— с. Давидовѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 452 души.

— м. Каменкѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 15 апрѣля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 1253 души.

— с. Телешовѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, приханъ муж. пола 1508 душъ.

— с. Хижнѣ, Уманскаго уѣзда, съ 25 апрѣля, 2-е мѣсто; земли церковной 118 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1540 душъ.

— с. Полковничьемъ, Уманскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 703 души.

При Кіево-Печерской Воскресенской церкви, съ 26 апрѣля; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 204 д.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
6-го мая 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

XLVIII г.—1909 г.

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ КЪДАЖОСТИ

Еженедельное издание.

№ 19. Воскресение, 10 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакция проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедельномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостробованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

**Слово въ день памяти святыхъ первоучителей славянскихъ
Кирилла и Меѳодія.**

(Къ 11 мая 1909 года).

„Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе; иже взирающе на скончаніе жителъства, подражайте вѣрѣ ихъ“
(Евр. XIII, 7).

День, посвященный памяти святыхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, есть день торжества всего славянства. Великъ и славенъ въ наши дни славянскій народъ: озаренъ онъ свѣтомъ вѣры Христовой, возноситъ въ великолѣпныхъ храмахъ на своемъ родномъ языкѣ молитвы Богу, разсѣялъ по всему

лицу своей земли много школь, гдѣ учить своихъ дѣтей вѣрѣ святой и грамотѣ родной. Но было время, когда славяне не знали истиннаго Бога и не слышали про св. ученіе Христово; не имѣли ни школь, ни грамоты; не умѣли ни читать, ни писать. Если бы кто изъ нихъ и пожелалъ тогда учиться, то долженъ былъ учиться не у своихъ учителей, а у чужихъ, иноземныхъ. Обыкновенно очень печальная участь постигала такихъ людей: они забывали свою родину. Они сливались съ чужимъ народомъ и терялись въ немъ такъ же безслѣдно, какъ капля, попавшая въ море. Славянамъ нужно было напрячь всѣ силы, чтобы отстоять свой языкъ, обычаи и самихъ себя отъ власти сосѣдей: грековъ и нѣмцевъ, сильвшихся подчинить ихъ своему вліянію. Всевышній умилился надъ слабымъ тогда народомъ славянскимъ и воздвигъ на дѣло служенія ему св. братьевъ Кирилла и Меѳодія.

Св. братья принадлежали къ богатому и славному роду. Ихъ отецъ занималъ важную государственную должность. Знатность, богатство и близость къ царскому двору открывали св. Кириллу и Меѳодію доступъ къ власти и общали высокія почести у ступеней царскаго трона. Но мірская жизнь и человѣческая слава не привлекали св. братьевъ. Душа ихъ стремилась къ высокимъ и святымъ подвигамъ. Они оставили свое высокое положеніе мірское, облеклись въ одежду иноковъ и пошли на апостольскую проповѣдь среди язычниковъ—славянъ.

Много потрудились св. братья, уча славянъ христіанскою вѣрѣ, возвѣщая слово Божіе нашимъ предкамъ. Вся жизнь ихъ среди славянъ представляла одну продолжительную борьбу за славянскую грамоту и славянскую Церковь съ разнаго рода притѣсненіями и препятствіями со стороны латино-нѣмецкихъ враговъ славянства. Ничто, однако, не смутило св. братьевъ: они вѣровали въ Божественную помощь ихъ святому дѣлу. Неустанные труды по благовѣстію Христову дали обильные плоды. Славяне чрезъ нихъ узнали Христа, св. крестъ украсилъ ихъ землю, они получили род-

ную азбуку, стали читать слово Божіе, отправлять богослуженіе на родномъ языкѣ. По настоящее время у насъ въ церкви поють и читають по такимъ же книгамъ, какія даны были св. братьями болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ. До сихъ поръ церковныя книги печатаются тѣми же буквами, какія изобрѣтены были св. апостолами славянства. Если русскій народъ—православный, если у насъ богослуженіе совершается не на чуждомъ какомъ либо языкѣ, а на родномъ славянскомъ, если у насъ каждый понимаетъ, что читають и поють въ церкви; то всѣмъ этимъ мы обязаны св. братьямъ Кириллу и Меѳодію. Они наши первые наставники, они творцы нашего просвѣщенія, они спасли славянскій народъ отъ гибели въ латино-нѣмецкомъ морѣ.

Чѣмъ же мы почтимъ память ихъ, какъ прославимъ ихъ? Что намъ должно дѣлать, чтобы быть достойными учениками своихъ св. первоучителей? Нѣтъ ничего пріятнѣе для учителя, если ученики исполняютъ его волю, стараются подражать ему во всемъ. Радуется тогда учитель, видя, что не напрасно трудился. Исполнить завѣтъ нашихъ св. первоучителей, прославить ихъ не только словами, но жизнью и дѣлами есть нашъ прямой долгъ предъ ними.

Какой же завѣтъ намъ дали св. братья?

„Дни мои сочтены; послѣ моей кончины придуть къ вамъ лютые волки, которые будутъ стараться соблазнить народъ; но вы тѣмъ противостойте, будьте тверды въ вѣрѣ: это завѣщаетъ вамъ св. апостолъ Павелъ моими устами“, такъ говорилъ св. Меѳодій, прощаясь со своею паствою. Въ этихъ словахъ и мы всѣ должны прочесть для себя завѣтъ великаго апостола славянства. Св. братьями положено лишь начало образованію независимой славянской Церкви; они отразили лишь первый, самый опасный, натискъ враговъ славянства; продолжать же ихъ дѣло, утверждать народъ въ вѣрѣ и охранять его отъ всякихъ дальнѣйшихъ вражескихъ поползновеній было, есть и будетъ дѣломъ ихъ учениковъ и преемниковъ.

Первые ученики св. Кирилла и Меодія свято соблюдали заветы своихъ первоучителей. Они повсюду, гдѣ только могли, заводили школы, собирали къ себѣ дѣтей славянскихъ и преподавали имъ истины вѣры святой и обучали родному языку славянскому. На священныхъ и богослужебныхъ книгахъ воспитывали они душу славянскаго народа.

Слава Богу, и у насъ на Руси въ настоящее время существуютъ такія же школы. Наши церковныя школы, возстановленныя двадцать пять лѣтъ тому назадъ державной волей Императора Александра III, подъ сѣнью Церкви православной воспитываютъ русскій народъ. Пригодность и великое значеніе этихъ школъ доказала исторія не только древне-славянская, но и наша русская. Древняя Русь наша не знала другихъ школъ, кромѣ церковныхъ. Всѣ, начиная отъ князя и кончая крестьяниномъ, проходили одну школу. На прологахъ, стихирахъ и канонахъ воспитывалась душа всего русскаго народа. Священныя и богослужебныя книги были тогда почти единственной питательницей живой русской вѣры не только простонародной, но и просвѣщенной. Глубокимъ единеніемъ членовъ отличалась тогда церковная жизнь. Князь, бояринъ и крестьянинъ одинаково себя мыслили членами стада Христова. Это единство жизни членовъ Церкви было надежной защитой отъ всякихъ враговъ вѣры Христовой.

То пагубное раздѣленіе, какое существуетъ въ настоящее время въ дѣлахъ вѣры, тотъ упадокъ духа вѣры и народнаго чувства, та духовная беспомощность народа въ дѣлѣ борьбы со всякаго рода лжеучителями явились сравнительно недавно, лѣтъ двѣсти тому назадъ, когда нанесенъ былъ сильный ударъ церковному учительству. Увлеченные Западомъ, русскіе люди оставили тогда свои старыя церковныя школы съ ихъ богослужебными книгами и стали заводить новыя, устроая ихъ по западно-европейскому образцу. Народъ, хотя и продолжалъ держаться церковнаго быта, оказался, однако, беспомощнымъ въ дѣлахъ вѣры. Большой просторъ явился для всякаго рода заблужденій.

Нынѣ много говорятъ и пишутъ о томъ, какъ поднять просвѣщеніе народа, какъ укрѣпить его вѣру и оградить его отъ всякаго рода вредныхъ вліяній. Много указываютъ и средствъ для этого. Но есть одно вѣрное средство, извѣстное еще глубокой древности. Воспитайте народъ въ вѣрѣ православнои, укрѣпите въ немъ любовь къ Церкви и ея богослуженію, и нестрашны будутъ никакіе враги вѣры, какъ не страшны они были въ древней Руси.

Помолимся, братіе, чтобы церковныя школы ширились по лицу русской земли, утверждались и восходили отъ силы въ силу, предстательствомъ святыхъ покровителей христіанскаго ученія, первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія. Вѣруемъ, что святые угодники сіи имѣютъ отъ Бога благодать утвердить русскій народъ въ православіи и единомыслии и охранить его отъ множества современныхъ обольстителей.

Священникъ *М. Митроуцкій*.

Поученіе школьникамъ церковно-приходской школы предъ каникулами.

(Къ 11 мая 1909 г.).

Отпуская васъ изъ школы по домамъ на каникулярное время, я хочу напутствовать васъ своимъ наставленіемъ и напомнить вамъ, что вы не просто крестьянскія дѣти, а школьники церковно-приходской школы, въ которой ознакомились съ начатками Закона Божія. Поэтому, разойдясь по домамъ, должны вы и вести себя, какъ сказано въ Законѣ Божіемъ, дома-ли то, на улицѣ ли, или между людьми. Помните же, дѣти,—я прошу васъ,—чтобы мнѣ не стыдно было отъ вашего поведенія. Люди могутъ сказать: „какъ ихъ тамъ, въ школѣ, учили?“ Въ Законѣ Божіемъ обозначено, какъ христіанинъ долженъ вести себя по отношенію къ Богу, по отношенію къ ближнему и по отношенію къ самому себѣ. Въ своихъ поступкахъ вы должны поступать не по своей волѣ, которая большею частію грѣховна, а по волѣ Божіей, кото-

рая свята и совершенна и выражена для насъ въ заповѣдяхъ Божіихъ, данныхъ намъ съ неба для нашего поведенія. Вы уже не маленькіе. Можете не забывать о Богѣ, давшемъ намъ заповѣди и установившемъ почитаніе и прославленіе Его вѣрными святому Закону Божию единими устами и единымъ сердцемъ въ церкви, которая воспѣваетъ: „Святъ, Святъ, Святъ Господь—небо и земля полны славы Его...“ Поэтому, помните посѣщать богослуженіе въ дни воскресные и праздничные, дабы отличать ихъ и освящать себя участіемъ въ общественной молитвѣ. Приходите, говорю, въ церковь и приводите съ собою своихъ меньшихъ братьевъ и сестеръ за ручку, если позволять батько и мама. А то малышей въ церкви у насъ мало бываетъ. Пусть они стояли бы при васъ въ церкви на мѣстѣ, опредѣленномъ для дѣтей, впереди возрастныхъ, чтобы вашимъ взорамъ виднѣе было и ушамъ слышнѣе, какъ Святъ Господь, милостивый и долготерпѣливый. Они съ вами привыкали бы усвоить обязанности христіанскаго званія, творить всенародно крестное знаменіе предъ лицемъ церкви, кланяться Богу и служить чистымъ сердцемъ, совѣстію и руками. Пусть бы они тутъ освящались отъ святости Божіей! Тутъ они чувствовали бы присутствіе Бога и свою зависимость отъ Его силы выразили бы сердечнымъ вздохомъ, а Его Именемъ я преподавалъ бы имъ благословеніе Божіе. Еще скажу вамъ, дѣти! Дѣти, слушайте: помните, что Господь видитъ васъ на всякомъ мѣстѣ... Собравшись компаніей на улицѣ, не слушайте худыхъ совѣтниковъ. Господь да сохранитъ васъ отъ лазанія по чужимъ садамъ, или огородамъ за плодами. Грѣхъ такой будетъ противъ 8 заповѣди, которая гласитъ: *не укради*. Также не разорайте птичьихъ гнѣздъ, построенныхъ птичкою съ большими трудами и хлопотами. Расположившись въ гнѣздѣ, она вскормитъ и выраститъ дѣтенышей, которыя послужатъ на пользу нашу же: будутъ предохранять наши сады и огороды отъ вредныхъ насѣкомыхъ. Поэтому, птичьи гнѣзда не разорайте, а охраняйте.

Родителей своих вы должны слушать, почитать и помогать имъ по своимъ силамъ, чтобы видно было, что въ школѣ вы слышали 5-ю заповѣдь Закона Божія. Вставши утромъ съ постели, или вечеромъ предъ сномъ,—молитвы домашнія старайтесь читать вслухъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы и меньшія васъ дѣти одновременно съ вами молились Богу. Порядокъ домашней молитвы можно бы заводить по школьному обычаю. Я знаю, что по домамъ дѣтей учить молиться большею частію мама. Теперь же вы можете помогать мамѣ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Она бываетъ или занята, спѣшитъ куда, а иногда и дома ея нѣтъ. Читайте лучше всего молитвы громко, предъ св. иконами, изображающими св. угодниковъ Божіихъ. Помните, что молитвы наши слышитъ Господь Богъ, и для этого правильно стойте на молитвѣ и за другими смотрите, чтобы стояли на молитвѣ, какъ прилично вѣрующимъ христіанамъ.

Когда же остаетесь дома одни, за отлучкою родителей изъ дому по своимъ дѣламъ, то проводите время тихо, съ пользою для себя и меньшихъ своихъ. Для сего имѣются у васъ книги; читайте сами и меньшимъ своимъ показывайте азбучку, приучайте ихъ къ книгѣ, изо дня въ день постепенно научайте азбукѣ и складамъ, чтобы ко времени поступленія въ школу они умѣли читать по книгѣ. Желая вамъ быть здоровыми. Берегите себя каждый и тѣломъ и душой, и благословеніе Божіе да будетъ съ вами.

Священникъ *Викторъ Ильяшевичъ.*

Рѣчи въ Государственной Думѣ въ защиту имущественныхъ правъ православной русской Церкви.

Два дня—14 и 16 минувшаго апрѣля—обсуждалась въ Государственной Думѣ смѣта Святейшаго Синода. Въ періодической печати своевременно даны были сообщенія объ этихъ засѣданіяхъ, на которыхъ велись пренія по предметамъ, особенно близкимъ для насъ—пастырей православной

Церкви. Но на основаніи только газетныхъ сообщеній едва-ли можно было дѣлиться впечатлѣніями по поводу обсужде-нія смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ. Печать свѣтская, въ большей части своихъ повременныхъ органовъ, въ этомъ случаѣ широкое мѣсто отводила рѣчамъ оппозиціоннымъ по отношенію къ нашей Церкви, рѣчи же защитниковъ правъ православной русской Церкви или замалчивались, или сокращались до крайности, или, по-просту го-воря, комкались. Получалось впечатлѣніе, что ораторы, вы-ступившіе въ Государственной Думѣ на защиту Церкви, сто-яли на стражѣ только вѣдомственныхъ интересовъ, а не Цер-кви, говорили при этомъ рѣчи вялая, безцвѣтная.

Но теперь, съ появленіемъ на страницахъ Церковныхъ Вѣдомостей (въ № 17 за т. г.) стенографическаго отчета о засѣданіяхъ Государственной Думы 14 и 16 апрѣля, изъ вѣрнаго источника узнаеть православное русское духовен-ство, что рѣчи ораторовъ, говорившихъ за смѣту Святѣйшаго Синода въ дѣйствительности были блестящими во всѣхъ отно-шеніяхъ апологіями канонически освященныхъ каноническихъ правъ Церкви. Такъ, по всей справедливости, должны быть охарактеризованы—рѣчь члена Государственной Думы пре-освященнаго епископа Евлогія и первая рѣчь Г. Оберъ-Про-курора Святѣйшаго Синода.

Центральнымъ мѣстомъ въ обѣихъ этихъ рѣчахъ надо признать всестороннее разсмотрѣніе пожеланій бюджетной ко-миссіи, во второй уже разъ требующей, чтобы специальныя сред-ства Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ отчетности по дохо-дамъ монастырей и церквей, подчинены были Государствен-ному Контролю, а остатки специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода обращаемы были въ ресурсы государственнаго казна-чейства. Не признавая подотчетными Государственному Кон-тролю прихода-расходы монастырей и церквей, бюджетная ко-миссія Государственной Думы, какъ будто, уважаетъ канониче-ски предоставленное Церкви право распоряженія своимъ имуще-ствомъ, какъ сама Церковь находитъ наиболее правильнымъ.

Но, вопреки этому каноническому праву Церкви, та же комиссия посягаетъ на спеціальныя суммы Святѣйшаго Синода, желая обратить остатки ихъ въ ресурсы государственнаго казначейства. Если бы шла рѣчь о такихъ спеціальныхъ суммахъ Святѣйшаго Синода, которыя составляются изъ пособія отъ государственнаго казначейства, то, какъ заявилъ Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, не было бы принципиальныхъ возраженій противъ подотчетности ихъ Государственному Контролю, или противъ возвращенія остатковъ этого пособія въ государственное казначейство. Но бюджетная комиссия, по заявленію преосвященнаго Евлогія, говоритъ не о государственномъ ассигнованіи въ восполненіе спеціальныхъ средствъ Свят. Синода, а о собственныхъ суммахъ Свят. Синода, о суммахъ всей православной русской Церкви, вѣдаемыхъ Св. Синодомъ. Передача остатковъ такихъ суммъ въ государственное казначейство, согласно пожеланію бюджетной комиссіи, была бы своего рода секуляризацией церковнаго имущества. „Для государства, говорилъ Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, возникалъ бы вопросъ о подчиненіи Государственному Контролю спеціальныхъ (собственно-церковныхъ) суммъ Свят. Синода въ томъ лишь случаѣ, если бы было доказано, что Церковь въ пользованіи своимъ достояніемъ преслѣдуетъ противообщественныя или противогосударственныя цѣли. Но вѣдь о такихъ укоризнахъ ничего, по милости Божіей, не слышно, и, наоборотъ, вся тысячелѣтняя исторія свидѣтельствуетъ о томъ, что Церковь наша никогда не становилась въ сознательную, принципиальную и послѣдовательную оппозицію къ русскому государству... Церковь и государство должны у насъ и впредь пребывать въ союзѣ, какъ установленія, не подлежащія слиянію и смѣшенію, но не подлежащія также и раздѣленію“.

Какъ ни основательны были ходатайства защитниковъ каноническихъ правъ православной Церкви, Государственная Дума утвердила смѣту Свят. Синода съ пожеланіями бюджетной комиссіи, стоящими въ противорѣчьи съ канонами Цер-

кви. Фактъ глубоко прискорбный для вѣрныхъ чадъ православной русской Церкви. Если эти пожелатія пройдутъ и въ дальнѣйшемъ законодательномъ порядкѣ, то, какъ заявилъ въ Государственной Думѣ ея членъ о. Гепецкій, освѣдомленный и съ законодательными предположеніями думской вѣроисповѣдной комиссіи, православная русская Церковь можетъ оказаться въ Россіи въ положеніи худшемъ, чѣмъ то, какое занимаютъ у насъ инославныя церковныя общины. Но надѣмся, не будетъ этого...

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Отъ Подготовительной къ Епархіальному Съезду Комиссіи.

Во 2-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатаны „Правила объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства Кіевской епархіи“, утвержденныя Епархіальнымъ Начальствомъ. Подготовительная Комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе духовенства на эти правила вообще и особенно на тѣ изъ нихъ, которыя изложены въ 3 отдѣлѣ подъ буквами б и і. Духовенству этими правилами предоставляется право возбуждать по собственному почину для обсужденія на епархіальныхъ сѣздахъ, внѣ официальной программы, тѣ или другіе вопросы, выдвигаемые жизнью и пастырскою дѣятельностію духовенства. До настоящаго времени такіе вопросы возбуждались обыкновенно во время засѣданій сѣзда. Послѣдній испрашивалъ чрезъ своего предсѣдателя разрѣшеніе епархіальной власти на разсмотрѣніе ихъ, обсуждалъ и затѣмъ постановлялъ свое рѣшеніе. Едва ли можно признать цѣлесообразнымъ такой порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія внѣ-программныхъ вопросовъ, часто представляющихъ для духовенства большой и живой интересъ. На постановленія сѣздовъ по такимъ вопросамъ, состоявшимся безъ предварительнаго обсужденія ихъ на благочинническихъ собраніяхъ, нельзя смотрѣть, какъ на выра-

женіе голоса всей епархіи. Это мнѣніе большинства, и притомъ часто весьма незначительнаго, тѣхъ 70—80 депутатовъ, которые случайно оказались избранными на епархіальный сѣздъ. Такой же случайный характеръ носили и самые вопросы, возбуждавшіеся нерѣдко по субъективнымъ мотивамъ отдѣльными депутатами, или же небольшою группою ихъ, но отъ имени всего духовенства епархіи. Послѣднее немало удивлено бывало, когда узнавало, какіе планы и намѣренія приписывались ему. Достаточно указать на внѣ-программные вопросы, дебатировавшіеся на сѣздѣ 1905 г.,—постановленія сѣзда по этимъ вопросамъ, изложенныя въ особой докладной запискѣ, не увидѣли, впрочемъ, свѣта,—или же на вопросъ о закрытіи Черкаскаго духовнаго училища, возбужденный группою депутатовъ Черкаскаго училищнаго округа. На сѣздѣ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, а когда онъ подвергся обсужденію на благочинническихъ собраніяхъ, то духовенство почти единогласно, за самыми незначительными исключеніями, высказалось за сохраненіе Черкаскаго училища на прежнемъ мѣстѣ и на будущее время.

Иначе, впрочемъ, и не могло быть при отсутствіи спеціального органа, на обязанности котораго лежало бы составленіе программы занятій и вообще подготовка матеріаловъ для сѣзда. Такой органъ учрежденъ въ лицѣ подготовительной комиссіи къ сѣзду. Вышеуказанными правилами (отд. 3 п. б) о сѣздахъ подготовительной комиссіи предоставлено право принимать отъ благочинническихъ собраній заявленія о желаніи ихъ подвергнуть обсужденію духовенства епархіи тотъ или другой интересующій ихъ вопросъ и вносить такіе вопросы въ программу занятій епархіальнаго сѣзда, испросивъ предварительно на это разрѣшеніе епархіальной власти. Теперь отъ самого духовенства зависитъ оживить дѣятельность сѣздовъ, внести въ программу занятій ихъ больше разнообразія и жизненности и снять съ себя упрекъ, нерѣдко высказываемый въ печати, что духовенство на своихъ

съѣздахъ занимается исключительно хозяйственными дѣлами, игнорируя высокіе запросы и нужды пастырства. Теперь всякій пастырь, желающій подѣлиться своимъ пастырскимъ опытомъ съ собратіями, или же найти въ опытѣ другихъ разрѣшеніе своихъ недоумѣній, имѣетъ полную возможность сдѣлать это. Для этого ему слѣдуетъ свой докладъ или мотивированное заявленіе по интересующему его вопросу внести на разсмотрѣніе благочинническаго собранія своего округа, а послѣднее, если признаетъ предметъ доклада или заявленія заслуживающимъ вниманія всего духовенства епархіи, сообщить подготовительной комиссіи, которая, съ надлежащаго разрѣшенія, включить его въ программу занятій съѣзда. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что вопросы, касающіеся пастырской дѣятельности и церковно-приходской жизни, будутъ обсуждаться не въ засѣданіяхъ съѣзда, а въ пріурочиваемыхъ ко времени епархіальныхъ съѣздовъ пастырскихъ собранійхъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ преосвященныхъ викаріевъ (отд. 3 правилъ о съѣздахъ, п. і). Такъ какъ на этихъ собраніяхъ могутъ присутствовать не только депутаты съѣзда, но и всѣ городскіе и сельскіе пастыри, которые пожелаютъ, то авторы докладовъ и заявленій могутъ сами принять непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи возбужденныхъ ими вопросовъ.

Матеріалы для программы пастырскихъ собраній должны быть доставлены подготовительной комиссіи не позже половины іюля, такъ какъ съ начала этого мѣсяца начнется составленіе и печатаніе программы занятій съѣзда.

Предсѣдатель комиссіи протоіерей *С. Трегубовъ*.

Изъ области статистики по земельному обезпеченію причтовъ Кіевской епархіи.¹⁾

Изъ статистическаго обзора Кіевской губерніи за 1907 годъ извѣстно, что въ томъ году губернію населяло 4,335,000

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 18 за 1909 г.

человѣкъ. Это населеніе Кіевской губерніи настолько превосходитъ нынѣшнее населеніе равной по пространству Петербургской губ., что для уравниенія ея по численности съ Кіевской пришлось бы поставить возлѣ Петербурга еще другой Петербургъ, затѣмъ еще до десятка губернскихъ городовъ центральной полосы. Плотность населенія въ десяти уѣздахъ нашей губерніи превосходитъ плотность бѣльшей половины государствъ Западной Европы. Если же принять во вниманіе, что у насъ городского населенія всего не болѣе 15%, остальная же масса живетъ въ деревняхъ, то окажется, что плотность населенія нашего края уступитъ развѣ тремъ-четыремъ наиболѣе густо-населеннымъ западно-европейскимъ государствамъ.

При всей густотѣ, наше кіевское крестьянство, однако, не является господствующимъ въ губерніи землевладѣльческимъ классомъ: со всѣми послѣдними прикупками крестьянство владѣетъ едва 45% всей площади губерніи; изъ остальной земли около 1½% принадлежитъ церквямъ, еще небольшая часть казнѣ и удѣлу, остальная—помѣщикамъ.

Пользуясь 2,000,000 десятинами земли при 4,000,000 населеніи, наше кіевское крестьянство бѣдствуетъ, конечно, но все же не болѣе, чѣмъ въ другихъ сосѣднихъ губерніяхъ. Мы приведемъ данныя о числѣ переселенцевъ, если только по степени переселяемости позволительно судить о той или иной высотѣ благоденствія крестьянина. За 1908 годъ, когда особенно было сильно переселеніе, мы свѣдѣній не имѣемъ, и вотъ въ 1 января настоящаго года сдѣлали заявленіе о желаніи переселиться по всей губерніи всего 10,500 человѣкъ, тогда какъ въ сосѣдней Черниговской губерніи, значительно рѣже населенной, заявили о переселеніи 59,000 человѣкъ. Допустимъ, что много заявленій о переселеніи поступило позже указаннаго выше срока, но все же видно, что изъ Кіевской губ. не особенно рвутся въ другіе края. Производя массу зерновыхъ продуктовъ для прокормленія мѣстнаго огромнаго населенія и отправляя хлѣбъ въ го-

ды урожая на сторону,—тогда выступают въ роли продавцовъ хлѣба не только помѣщики, но и часть крестьянства.—Кіевская губернія, при $\frac{1}{27}$ своей площади, занятой свекловицей, производитъ тѣмъ не менѣ третью всего сахара, вырабатываемаго въ Россіи.

Если бы прямыя и косвенныя доходы Кіевской губерніи хотя бы въ половинной своей долѣ, расходовались на нужды мѣстныхъ, то наша губернія была бы безспорно однимъ изъ культурнѣйшихъ уголковъ нашего государства.

Таково богатство края, таково плодородіе почвы—того кусочка необъятной Россіи, въ которомъ, рассыпавшись на 7000 маленькихъ кусочковъ, вкраплены наши 68000 десятинъ.

Кіевская губернія полюсь почвеннаго плодородія въ Россіи.

III.

Статистика наша будетъ кратка: она почти кончена.

—Что же это?—недоумѣваетъ читатель:—человѣкъ взялся писать статистическій обзоръ по земельному обезпеченію причтовъ Кіевской епархіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ его статистикѣ нѣтъ статистики; нѣтъ въ его обзорѣ свѣдѣній,—сколько церковной земли въ каждомъ изъ уѣздовъ епархіи, сколько въ каждомъ благочиніи, сколько въ районѣ казенныхъ поселеній и т. д.

—Для чего это?—спросимъ мы, въ свою очередь. Намъ кажется, что всякій, взявшій адресъ-календарь, найдетъ и безъ затрудненій добудетъ указанныя выше свѣдѣнія, если они для него интересны, но, думаемъ, что они и для него не нужны. Напримѣръ, какой практической интересъ для священника могутъ имѣть свѣдѣнія, что въ такомъ то уѣздѣ, —допустимъ, Сквирскомъ,—наиболѣе церковной земли? Развѣ можно на основаніи такого сообщенія обосновывать свой переходъ въ одно изъ селъ Сквирскаго уѣзда? Въдѣ въ данномъ селѣ Сквирскаго уѣзда многоземелія церковнаго какъ разъ можетъ и не оказаться. Гораздо интереснѣе оказались бы свѣдѣнія о качествѣ и производительности почвы cadaго

благочинія епархіи, а еще лучше каждого прихода; но это непосильная для насъ задача, и за нее мы не беремъ. Трудъ, заключающій эти свѣдѣнныи и дѣйствительно полезный, могъ бы быть составленъ только на основаніи опроса священниковъ-старожиловъ всѣхъ благочиній епархіи. Въ своемъ же обзорѣ мы постарались только посильно отвѣтить на главный, поставленный нами въ началѣ статьи, вопросъ:—чѣмъ мы владѣемъ,—съ цѣлью хотя отчасти освѣтить то несоотвѣтствіе между нашимъ земельнымъ богатствомъ и тѣми жалкими результатами, которыя являются слѣдствіемъ неудачной его эксплуатаціи.

Въ самомъ дѣлѣ, сколько даетъ десятина земли чистаго дохода въ культурныхъ, средней величины, хозяйствахъ Кіевской губ.,—не въ тѣхъ культурныхъ, гдѣ управляющій ведетъ дѣло, можетъ быть, недурно, а владѣлецъ хозяйства живетъ въ Парижѣ, и управляющій черезъ годъ показываетъ дефициты, а черезъ 10 лѣтъ самъ покупаетъ управляемое имѣніе;—сколько дохода въ хозяйствахъ величиною въ 500—600 десятинъ, съ такимъ же, какъ и у насъ, малымъ процентомъ подчиненныхъ лѣсоохранительному комитету лѣсовъ и вообще мало доходныхъ и малоудобныхъ земель,—въ которыхъ ведетъ дѣло искусно самъ владѣлецъ имѣнія, или подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ добросовѣстный спеціалистъ—управляющій?

Не будетъ преувеличеніемъ, если положимъ для десятины средней почвы чистый доходъ въ 30 рублей.

По этому разсчету, наши 68,000 десятинъ должны давать чистаго дохода 2,000,000 рублей,—1500 рублей на средне-земельный въ количественномъ и качественномъ отношеніи приходъ.¹⁾

¹⁾ При опредѣленіи возможной доходности церковныхъ земель епархіи, мы не приняли во вниманіе наличности неудобныхъ земель. Но, во 1-хъ, подлинно неудобныхъ земель въ рукахъ искуснаго хозяина окажется ничтожное количество; во 2-хъ, существованіе неудобныхъ участковъ уравнивается наличностью участковъ чрезвычайнаго плодородія.

А получается ли эта сумма?

Далеко не получается. Получается немного болѣе $\frac{1}{3}$ этой суммы, на епархію что то около 800,000 рублей, словно мы хозяйничаемъ не въ благодатной мѣстности, не въ полюсь плодородія, а гдѣ нибудь въ Новгородской или Вологодской губерніяхъ.

Тутъ причиной не наше перадѣніе, не неумѣніе, не ко-ность. Тутъ совершенно новый въ сельско-хозяйственной промышленности фактъ.

Фактъ тотъ, что хозяйства мелкія, а равно и весьма крупныя, не могутъ дать на десятину земли той высокой доходности, что хозяйства среднія въ 500—700 десятинъ. Эти послѣднія хозяйства являются въ настоящее время самыми сильными, самыми жизнеспособными.

Въ прежнія времена мелкимъ хозяйствамъ жилось нѣ-сколько лучше. Все было по простотѣ: крупныя хозяйства, какъ и мелкія, сѣяли главнымъ образомъ зерновыя хлѣба—рожь, пшеницу, ячмень, просо, овесъ, гречиху; знанія спеціальныхъ культуръ—рапса, табаку, вики и др., такъ трудно достижимаго для мелкихъ хозяйствъ, не требовалось; спеціальныя же культуры сосредоточивались на много лѣтъ въ извѣстномъ районѣ, гдѣ не только мелкому хозяину, но и простому работнику была возможность обстоятельно съ нею ознакомиться. Почва отлично родила безъ интенсивной обработки, лишь бы дожидечекъ смочилъ и пригрѣло солнышко. Не требовалось для обработки почвы, съ цѣлью сбереженія въ ней влаги, примѣненія многочисленныхъ дорогихъ спеціальныхъ земледѣльческихъ орудій, со спеціальными агрономами и механиками-монтерами; изъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій въ крупныхъ хозяйствахъ были только желѣзный плугъ, одно-типная сѣялка и молотилка, доступныя и многимъ мелкимъ хозяйствамъ. Повторяемъ, тогда мелкія хозяйства были устойчивѣе.

Но гдѣ они теперь, —эти хозяйства въ 20—30—50 десятинъ? Вѣдь, въ виду того, что они не велики, ихъ должно

быть въ десять разъ больше, чѣмъ всякихъ другихъ. Гдѣ же они?

—Если и были, то исчезли. Оставшіяся случайно, часто изъ-за малолѣтства наслѣдниковъ, эти хозяйства находятся въ агоніи и при первой возможности ликвидируются.

Остались одни церковныя хозяйства. Но развѣ эти хозяйства автономныя? Если бы они были таковыми, то давно бы исчезли, какъ и много другихъ, подобныхъ имъ. Недоступныя для ликвидаціи, въ силу своего особаго положенія, эти хозяйства влачатъ жалкое существованіе, давая ничтожную доходность. И чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе доходность земли становится въ зависимость отъ примѣненія агрономическихъ званій и интенсивности обработки, и тѣмъ болѣе, конечно, возрастаетъ разница между доходностью десятины крупнаго хозяйства и мелкаго. Борьба между ними непосильная.

Вотъ это то обстоятельство и есть тотъ новый фактъ, о которомъ говорилось выше,—новѣйшій плодъ сельскохозяйственной эволюціи и экономической борьбы.

Тутъ поправить дѣло, стоя на почвѣ мелкаго хозяйства, трудно. Въ самомъ дѣлѣ, возможно-ли священнику, хозяину 30 дес., приобрести всѣ орудія, такъ властно въ наше время требуемая агрикультурною техникою? Не купить ихъ—нельзя. Купить ихъ,—то оплатятся ли онѣ, эти всѣ сѣялки—разбросныя, рядовыя, комбинированныя, гороховыя, свекловичныя, туковыя;—катки кольчатые, рубчатые, грудорѣзы, почвоуглубители, зерноочистители, горошкоотдѣлители и другія орудія? Скорѣе всего придется предпочесть низкій урожай, чѣмъ покупку всѣхъ этихъ орудій, что, конечно, всѣми и дѣлается.

Затѣмъ, такой фактъ. На рынкѣ перепроизводство извѣстнаго продукта,—положимъ,—пшеницы; цѣны на нее низки и сѣять невыгодно, нужно сѣять по требованію рынка,—допустимъ, мохнатую вику. Вѣдь для того, чтобы ее сѣять, нужно знать, и притомъ основательно, культуру мохнатой вики. Можетъ ли священникъ быть одновременно специализи-

стомъ по посѣву и культуры вики всѣхъ семи сортовъ, кукурузы, клевера, мака, гороха, полбы, чечевицы, рожь, рѣпака, сурѣвки, рапса и всего прочаго, что въ данное время можетъ оказаться необходимымъ для разведенія, по требованію рынка? Да вопросъ, можетъ ли священникъ быть спеціалистомъ агрономомъ вообще? Было ли ему время основательно теоретически и практически изучить дѣло?

Затѣмъ, можетъ ли священникъ имѣть и всегда ли привычныхъ, искусныхъ и добросовѣстныхъ работниковъ, стожерей? Окупятся ли эти дорогіе, конечно, работники въ его небольшомъ хозяйствѣ?

Но допустимъ маловѣроятное: священникъ накупилъ земледѣльческихъ орудій, нанялъ хорошихъ работниковъ и самъ спеціалистъ по посѣву мака, рѣпака, клевера и т. д. Добывши съ такимъ трудомъ 10—12 пудовъ сѣмянъ клевера, 20 пудовъ горчицы, 100 пудовъ боба, на церковномъ надѣлѣ большихъ партій сѣмянъ вѣдь нельзя добыть, куда онъ ихъ дѣнетъ? Что онъ въ Кенигсбергъ ихъ вагономъ отправить? Такія мелкія партіи сѣмянъ никуда не идутъ, и священникъ въ этомъ отношеніи находится всецѣло во власти покупателя-скупщика, который, за отсутствіемъ на мѣстномъ рынкѣ конкуренціи себѣ, пріобрѣтетъ дорогія сѣмена клевера, горчицы за ту сумму, которая ему въ ту минуту заблагоразсудится. А чтобы этого не было, священникъ не занимается производствомъ сѣмянъ клевера, горчицы и т. д., и что же сѣетъ? Сѣетъ тотъ продуктъ, съ которымъ меньше хлопотъ и относительно котораго въ данное время на рынкѣ перепроизводство.

Мы привели только что нѣсколько соображеній для поясненія той мысли, какъ трудно въ наше время мелкому хозяйству вести борьбу съ крупнымъ.

Какъ тутъ конкуррировать? Пудъ бурака дешевле обходится крупному хозяину, чѣмъ мелкому, такъ какъ при немногочисленной затратѣ на культуру десятины свеклы, крупновладѣлецъ соберетъ на ней значительно большій урожай.

Это одна лишняя польза, которой нѣтъ у мелкаго хозяина. Затѣмъ, сбывая этотъ буракъ сахарозаводчику, крупновладѣлецъ дороже мелковладѣльца выручить за пудъ бурака, такъ какъ продать массу бурака, и ему цѣна другая. Это—вторая лишняя польза. Извольте тутъ конкурировать!

Съ зерновыми хлѣбами то же самое. Крупновладѣлецъ соберетъ на той же почвѣ на 20—30 проц. большій урожай; затѣмъ, продавая массу продукта, выручить по одному этому на 5 коп. больше на пудъ; затѣмъ, копѣекъ 7—8 лишнихъ выручить, вслѣдствіе высокосортности и хорошей очистки продукта;—продать его въ пору наиболѣе высокихъ цѣнъ и продать столько пудовъ, сколько ссыпалъ въ закромя; а у священника, если онъ попытается придержать хлѣбъ,—моль, сырость, плохая очистка и щели въ амбарахъ—обезцѣнять и переведутъ хлѣбъ, а на удѣльвшій есть мыши, домашніе и недомашніе воры, поджигатели и другіе вредители; такъ что, придержать ли священникъ хлѣбъ, продать ли его сейчасъ по сборѣ за безцѣнокъ,—результатъ одинъ.

До сихъ поръ мы говорили о сельскомъ священникѣ, какъ о типичномъ представителѣ мелкаго хозяйства, и ничего не сказали еще о тормозахъ мелкаго хозяйства—нашего, церковнаго, т. е. не сказали о тормозахъ чисто сословныхъ.

Прежде всего, есть ли у священника достаточно свободнаго времени для исправнаго веденія сельскаго хозяйства? Если и случится свободное время, то большею частью не тогда, когда это нужно для произведенія той или иной хозяйственной работы. А своевременность работъ въ сельскомъ хозяйствѣ первое дѣло. Чтобы избѣжать несвоевременности въ работахъ, священникъ производить ихъ своевременно, но безъ личнаго присмотра, а отъ этого дѣло, при недобросовѣстности нынѣшнихъ рабочихъ и аграрныхъ тенденціяхъ крестьянъ, не становится лучше.

Далѣе. Не идетъ ли священникъ, изъ-за желанія избѣжать непріятностей съ прихожанами, на нераціональныя въ хозяйственномъ отношеніи уступки, допуская со-

знательно захваты церковной земли, не взыскивая за воровство и потраву хлббовъ, за злоупотребленія въ работахъ? Не сдаеть ли въ концѣ концовъ свои поля въ аренду за треть или четверть возможнаго дохода для того, чтобы избѣжать всѣхъ этихъ неприятностей?

Затѣмъ, не является ли періодъ уборки хлббовъ для священника временемъ вынужденной и развращающей народъ благотворительности, превращая урожай церковныхъ полей въ какой то богадѣлennyй капиталъ? Напр., требуютъ за уборку хлббовъ шестой-седьмой снопъ, когда, по расчету стоимости труда и цѣны на хлббъ, нужно дать снопъ десятый-двѣнадцатый. Но нельзя! нужно дать: вѣдь я священникъ!

Тридцати-десятиныннѣ хозяйства пережили свою пору. А для насъ, священниковъ, они не только теперь, но и въ лучшія времена, не привосили того дохода, который, при лучшей постановкѣ дѣла, могли бы приносить.

Священникъ *Ор. Станкевичъ.*

(Окончаніе будетъ).

Изъ епархіальной жизни.

Празднованіе памяти св. священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго.—1 мая Кіевъ праздновалъ 412 годовщину со дня кончины своего святаго святителя священномученика Макарія. Праздничное богослуженіе въ этотъ день бываетъ особенно торжественнымъ въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, гдѣ покоятся мощи святителя-священномученика. Въ нынѣшнемъ году всенощное бдѣніе праздника совершено было соборнымъ причтомъ, а литургію совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи о. о. архимандритовъ—Амвросія, Мелхиседека и Назарія, кафедральнаго протоіерея М. Златоверховникова и соборнаго

духовенства. По окончаніи литургіи, при цѣнніи молебна св. священномученику Макарію, св. мощи его были обнесены вокругъ собора. По внесеніи св. мощей въ соборъ, молебное цѣнне закончилось многолѣтіями. Вслѣдствіе запозданія съ весенними работами, число богомольцевъ изъ крестьянъ-паломниковъ не было столь многочисленнымъ, какъ въ прежніе годы, но празднество въ кафедральномъ соборѣ привлекло множество горожанъ, переполнившихъ и соборъ и погостъ соборный.

Празднованіе памяти преподобнаго Θεодосія Печерскаго.—3 мая въ Кіево-Печерской Лаврѣ торжественно праздновался день успенія преподобнаго Θεодосія, начальника въ Россійской землѣ монашескаго общаго житія. Праздничное богослуженіе въ Кіево-Печерской Лаврѣ совершаль преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи съ старшей братіей обителя.

Высокопраздничный день.—6 мая въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ литургію и молебенъ совершаль преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій. Въ служеніи молебна участвовали: преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, и все городское духовенство. На богослуженіи въ соборѣ присутствовали высшія военныя и гражданскія власти.

Библиографическая замѣтка.

И. Фр. Павловскаго. Битва подъ Полтавой 27 іюня 1709 года и ея памятники. Иллюстрированное изданіе съ 129 рисунками и 4 планами.

Полтава. 1908 г. Стр. VIII+243+XXXIII. Ц. 2 руб.

27 іюня 1909 г. исполняется 200-лѣтіе со времени побѣды русскихъ войскъ, во главѣ которыхъ былъ императоръ Петръ I, надъ Шведами подъ Полтавой. Полтавская побѣда имѣла весьма важное значеніе въ исторіи нашего отечества.

Она принесла многія и драгоцѣнныя блага русскому православному народу. Посему русское общество готовится сейчасъ къ достойному празднованію предстоящаго юбилея. Вполнѣ естественно желаніе всякаго образованнаго человѣка познакомиться съ исторіею событія, имѣвшаго мѣсто 27 іюня 1709 года подъ Полтавою, и съ тѣмъ значеніемъ, какое оно имѣло въ исторіи русскаго государства. Этому желанію вполнѣ можетъ удовлетворить книга г. Павловскаго. Въ его книгѣ подробно и обстоятельно, на основаніи подлинныхъ документовъ и лучшихъ научныхъ трудовъ, описаны событія историческія, подготовившія столкновеніе русскихъ со шведами подъ Полтавою, самый ходъ Полтавской битвы, ея непосредственныя слѣдствія для побѣдителей и побѣжденныхъ, отраженіе ея въ современной и послѣдующей литературѣ, въ искусствѣ и въ жизни. Книга заканчивается описаніемъ современнаго состоянія мѣста знаменитой Полтавской битвы и памятниковъ ея. Въ приложеніяхъ напечатано нѣсколько наиболѣе замѣчательныхъ документовъ, относящихся къ исторіи полтавскаго событія 27 іюня 1709 г. Книга изложена простымъ и общедоступнымъ языкомъ. Она весьма богато украшена всевозможными иллюстраціями, которыя помогаютъ ясному представленію того, о чемъ идетъ рѣчь въ книгѣ. Рисунки въ большинствѣ случаевъ исполнены хорошо.

Вообще кто желалъ бы имѣть полныя и обстоятельныя свѣдѣнія о Полтавской побѣдѣ русскихъ надъ шведами 27 іюня 1709 г., тому можно рекомендовать книгу г. Павловскаго.

О б ъ я в л е н і я .

Въ городѣ Херсонѣ при Музыкальномъ училищѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества учреждены постоянныя (ежегодныя) лѣтніе двухмѣсячныя Регентскіе Курсы въ составѣ двухъ отдѣленій (младшаго и старшаго). Курсы имѣютъ обслуживать семь губерній юга Россіи (Херсонскую, Бессарабскую, Подольскую, Кіевскую, Полтавскую, Екатеринославскую и Тавриче-

скую). Въ настоящемъ году занятія на Курсахъ начнутся съ 1-го юня и продолжаться вмѣстѣ съ экзаменами (послѣ Курсовъ) до 1-го августа. Плата за слушаніе Курсовъ установлена въ 12 рублей за 2 лѣтнихъ мѣсяца.

Курсы имѣютъ цѣлью содѣйствовать улучшенію постановки хорового пѣнія въ школахъ и особенно богослужебнаго хорового пѣнія въ православныхъ храмахъ путемъ веденія теоретическихъ и практическихъ занятій со слушателями, желающими посвятить себя регентской и пѣвческо-преподавательской дѣятельности.

Контингентъ слушателей Курсовъ составляется изъ лицъ обо-его пола: а) командированныхъ на курсы Духовнымъ Вѣдомствомъ, земствами и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и б) прочихъ лицъ, подавшихъ прошенія о принятіи на Курсы, при чемъ число послѣднихъ зависитъ отъ числа оставшихся свободныхъ вакансій.

Прошенія о желаніи поступить на курсы подаются на имя директора Херсонскаго Музыкальнаго училища Имп. Русск. Муз. О.ва.

По окончаніи Курсовъ, желающіе изъ слушателей подвергаются экзаменамъ въ испытательной комиссіи Курсовъ и по выдержаніи оныхъ получаютъ установленное свидѣтельство. Лица, прослушавшія полную программу Курсовъ, но не пожелавшія подвергнуться испытанію въ комиссіи на право полученія свидѣтельства, могутъ получать удостовѣренія въ томъ, что они прослушали Курсы.

Имѣются въ продажѣ изданные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ слѣдующіе листки и брошюры миссіонерскаго содержанія.

I.

1. Кресть—основаніе Церкви Христовой.
2. Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки тому ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ (Римл. 16, 17).
3. Источники спасительнаго ученія о вѣрѣ и жизни христіанской.
4. О Священномъ Преданіи.
5. Кто были книжники и фарисеи?
6. Горе вамъ книжники и фарисеи лицемѣры.
7. Истинные пастыри и самозванные учителя.
8. Объ Отцѣ Небесномъ и отцахъ плотскихъ и духовныхъ.
9. О признакахъ кончины міра.
10. Истина и единство въ св. прав. Церкви, а заблужденіе и раздѣленіе въ сектанствѣ.
11. Св. угодники—слава и вѣнецъ Церкви Христовой.
12. Какъ нужно читать св. Евангеліе, чтобы узнать истинный путь къ спасенію.

13. Откуда пошло сектантское заблужденіе не почитать св. иконъ.
 14. Матерь Божія—радость рода христіанскаго.
 15. Храмъ—домъ Божій и мѣсто нашего освященія.
 16. Крестъ Христовъ.
 17. Безъ разрѣшенія грѣховъ въ таинствахъ покаянія нѣтъ спасенія.

II.

1. Слово священника къ рабочимъ и хозяевамъ о забастовкахъ *Священника С. Потѣхина*.
 2. Католическая пропаганда въ Кіевской епархіи послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданій 17 апрѣля 1905 года. Ц. 10 коп.
 3. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ вѣчности мученій грѣшниковъ. *Н. Бѣлогорскі* 25 коп.
 4. Разборъ ученія адвентистовъ о смерти души вмѣстѣ съ тѣломъ и состояніи умершихъ. *Н. Бѣлогорскаго*. Ц. 25 коп.
 5. Почему Церковь Христова празднуетъ день воскресный вмѣсто субботы ветхозавѣтной? (Разборъ адвентистскаго лжеученія). *Н. Бѣлогорскаго*. Ц. 25 коп.
 6. Маріавитство. (Историческій очеркъ). Пр. *Θ. Титова*. Ц. 30 к.
 7. Католическая пропаганда въ З. Россіи послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданій 17 апрѣля 1905 г. Ц. 25 коп.
 Выписывать означенные листки и брошюры можно чрезъ Кіевскую духовную Консисторію. Цѣна сотни листковъ 40 коп.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Трошкій*.

Содержаніе. Слово въ день памяти святыхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія.—Поученіе школьникамъ церковно-приходской школы предъ каникулами.—Рѣчи въ Государственной Думѣ въ защиту имущественныхъ правъ православной русской Церкви.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Изъ области статистики по земельному обезпеченію причтовъ Кіевской епархіи.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
 6-го мая 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академін, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.