

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА РОДОВОМУ ИЗДАНИЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 3. 1875 Г. ФЕВРАЛЯ 1-ГО

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 21 октября 1874 года, № 65. *О вознагражденіи за уроки по предметамъ вакантныхъ кафедръ въ духовныхъ семинаріяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8 минувшаго сентября, за № 8984, по возбужденному въ правленіи Уфимской духовной семинаріи вопросу, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденіе преподавателямъ въ духовныхъ семинаріяхъ за уроки, даваемые ими по предметамъ вакантныхъ кафедръ. Приказали: Въ виду того, что уроки по вакантнымъ кафедрамъ въ духовныхъ семинаріяхъ, преподаваемые тѣмъ или другимъ наставникомъ, занимающимъ штатную кафедру съ установленнымъ числомъ уроковъ, должны быть принимаемы за уроки дополнительные, и что за дополнительные уроки, на основаніи § 61 и примѣч. къ нему уст. дух. семин.,

преподаватели, выслужившіе пять лѣтъ при семинаріи, получаютъ вознагражденіе даже по своей собственной кафедрѣ по 60 руб. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, 58 руб. 20 коп., т. е. по 1 руб. 13 коп. за каждый отдѣльный урокъ, Святѣйшій Синодъ находитъ справедливымъ постановить правиломъ: за исполненіе обязанностей убылаго наставника въ духовныхъ семинаріяхъ, по всякой вакантной кафедрѣ, выдавать вознагражденіе какъ состоящимъ на штатной службѣ въ семинаріяхъ преподавателямъ, безъ различія пятилѣтней выслуги, такъ и приглашаемымъ преподавателямъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, кромѣ преподавателей математики и физики, и стороннимъ лицамъ въ одинаковомъ размѣрѣ, изъ оклада въ 60 руб. за годичный урокъ, за вычетомъ на пенсіи, принимая притомъ въ расчетъ, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1869 года, за № 49, только количество дѣйствительно данныхъ уроковъ, за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. О вышеизложенномъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія правленіями семинарій, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ.

— 6 декабря 1874 года, № 71. *Объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1 отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству въ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октября 1864 года, формѣ наградныхъ списковъ—а) въ III графѣ требуются свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго въ наградѣ церковнаго старосты, такъ предмѣстника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ

на свѣчные и кошельковые; б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ на примѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею, утварью и т. п., съ прописаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственноти, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены, или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неопустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ, на основаніи V пункта Высочайше утвержденныхъ 21 декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчные доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и затѣмъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 17 мая 1872 года, за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ представленийъ о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ Епархіальныхъ Начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы, для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству; что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ прежнія награды и что, сверхъ сего, въ дѣлахъ этаго рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ, и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. Приказали: Въ слѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить, согласно сему разосланную при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октяб-

ря 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленія церковныхъ доходовъ на свѣчные и кошельковныя, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изъясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложения къ Высочайше утвержденному 17 апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Синода, отнюдь не вѣключали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непременно съ надлежащею отчетливостію, требуемая въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно, и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложений къ вышеуказанному докладу Святѣйшаго Синода 17 апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода, отъ 23 октября 1864 года и 15 января 1868 года (\*), при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ.

---

(\*) Указъ Св. Синода, отъ 15 января 1868 года, за № 1, о порядкѣ представленія какъ къ ордену Св. Анны по статуту, такъ и къ другимъ наградамъ, за заслуги по духовному вѣдомству, напечатанъ въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 годъ, къ должному руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ. Ред.



I Должности, званіе, ния и фамилія.	II Съ ка-кого вре-мени въ долж-ности	III Состояніе церковныхъ доходовъ свя-таго, иррегулярнаго и кошельнаго).			
		Годы	Въ теченіи ка-ждаго года.		Среднимъ числомъ.
			Руб.	Коп.	Руб.
Староста <i>такой то</i> церкви, <i>такого то</i> города, или села, почетный гражданинъ... 1-й гильдіи купецъ (имя, отчество и фамилія).	Съ 1865 г.	1) При прежнемъ старостѣ.			
		1862	71	30	80 —
		1863	80	40	
		1864	88	50	
		2) При настоящемъ старостѣ			
		а) <i>Въ первое трехлѣтіе</i>			
		1865	108	30	118 —
		1866	116	80	
		1867	128	90	
		б) <i>Во второе трехлѣтіе</i>			
		1868	146	10	154 —
		1869	153	30	
		1870	163	20	
		в) <i>Въ третье трехлѣтіе</i>			
		1871	183	45	190 —
1872	188	60			
1873	198	49			

IV	V	VI	VII
Собственныя его пожертвованія въ пользу церкви.	Не были ли подѣланы въ пользу церкви и если были, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Какія получила награды, когда и за что именно.	Къ чему представляется.
Обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею и утварью и, сверхъ того, приобрѣлъ въ пользу причта каменный домъ, съ пожертвованіемъ на все это изъ собственности до 24000 рублей.	Не былъ, какъ изъяснено въ отношеніи... Губернатора, отъ марта 187 года, за № или: Былъ по <i>такому то</i> дѣлу, во отъ суда и отъ ответственности по одному освобожденъ <i>тогда то</i> , по опредѣленію <i>такого то</i> мѣста, какъ изъяснено въ отношеніи... Губернатора и т. д.	1854 г. серебряную медаль, для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за пожертвованіе въ пользу церкви. 1857 г. такую же медаль на Аннинской лентѣ, за службу въ должности городского головы. 1860 г. золотую медаль, для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, за построеніе приходской школы <i>тако то</i>	Къ золотой медали съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ. <i>Примѣчаніе.</i> Испрашиваемая награда обозначается собственноручно епархіальными Провосвященными, а по военному вѣдомству Главными или, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуется ихъ подписью.

— 28 ноября 1874 года, № 69. *О прекращеніи производства сбора пожертвованій на построение храма въ г. Брюссель.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ 11 минувшаго октября, № 10062, въ коемъ объяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 3 день августа 1870 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено производить повсемѣстный по Имперіи, въ теченіи двухъ лѣтъ, сборъ пожертвованій на построение православнаго храма въ г. Брюссель. Объясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявлено было по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ тѣмъ, чтобы имѣющіи поступить по сему сбору пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ хозяйственное управленіе (\*). По настоящее время означенныхъ пожертвованій доставлено въ хозяйственное управленіе девять тысячъ четыреста тридцать девять руб. 51 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и сборъ ихъ, какъ видно, изъ продолжающейся присылки денегъ на построение означеннаго храма, еще не прекращенъ. Такъ какъ назначенный для сбора пожертвованій на означенный предметъ двухлѣтній срокъ окончился, то о вышеизложенномъ Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Собранныя на построение православнаго храма въ Брюссель деньги, поступившія въ хозяйственное управленіе, поручить сему управленію препроводить въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, для употребленія по назначенію; а относительно прекращенія производства повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на означенную потребность, за истеченіемъ назначеннаго для сего срока, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда,

---

(\*) Указъ Св. Синода по сему предмету и распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства по указу напечатаны въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ. Ред.

священника с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 23 ноября, за № 226, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 22 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предсѣдателя съѣзда, произведена была баллотировка на должность помощника благочиннаго, вмѣсто выбывшаго въ г. Бузулукъ священника с. Новой Майны Александра Кроткова. Изъ трехъ кандидатовъ, рекомендованныхъ духовенствомъ, священниковъ с. Калмыцкой Сахчи Іоанна Парадоксова, с. Тинска Симеона Сергіевскаго и с. Хмѣлевки Аѳанасія Виноградова, большинство избирательныхъ шаровъ получилъ Симеонъ Сергіевскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Предсѣдатель предложилъ выбрать депутатовъ отъ духовенства на епархіальный и училищные съѣзды, равно и кандидатовъ къ нимъ, потому что срокъ службы прежнимъ выборнымъ истекъ. Такъ какъ на бывшемъ благочинническомъ съѣздѣ въ 1873 году депутатомъ на окружный училищный съѣздъ избранъ былъ священникъ Василій Уваровъ, на трехлѣтіе, и избраніе это утверждено было Епархіальнымъ Начальствомъ, то съѣздъ находитъ нужнымъ: а) избрать двухъ выборныхъ отъ 18 церквей округа на епархіальный съѣздъ и одного на окружный училищный, равно и кандидатовъ къ нимъ; б) положить вознагражденіе каждому выборному изъ мѣстныхъ средствъ духовенства по 2 руб., какъ на путевныя издержки, полагая по 50 верстѣ въ сутки, такъ и за все время проведенное на съѣздахъ. Единогласно депутатомъ на епархіальный и училищный съѣзды избранъ мѣстный благочинный, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, и на одинъ епархіальный съѣздъ большинствомъ голосовъ священникъ о. Языкова Петръ Свѣтозаровъ, срокомъ на три года, со времени утвержденія въ должности Епархіальнымъ Начальствомъ; кандидатами же къ нимъ избраны: къ первому—священникъ с. Стараго Мелекеса Алексѣй Воиновъ, а вторымъ—священникъ с. Калмыцкой Сахчи Іоаннъ Парадоксовъ, какъ на епархіальный, такъ и на училищные съѣзды. Почему и постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) На предложеніе предсѣдателя съѣзда,



продолжать ли въ будущемъ 1875 году благотворительную библиотеку, духовенство округа постановило: а) Библиотеку въ будущемъ 1875 году продолжать на средства духовенства, полагая съ священника 2 руб. 50 коп., съ діакона 1 руб. 25 коп. и причетника 60 коп. серебромъ въ годъ. б) Для доставленія духовенству удобствъ въ чтеніи книгъ, раздѣлить библиотеку по прежнему на два отдѣленія: одно — въ с. Новомъ Мелекесѣ, а другое — въ с. Новой Майнѣ, поручивъ заведываніе Майнскимъ отдѣленіемъ библиотеки мѣстному священнику. в) Библиотекаремъ въ благотворительную библиотеку пригласить учителя Новомелекеской школы, окончившаго курсъ семинаріи Владиміра Виноградова, на мѣсто поступившаго во священника студента Петра Свѣтозарова. Сему же послѣднему, за четырехлѣтнее исправное заведываніе благотворительною библиотекою, выразить признательность съѣзда. г) Срокъ пользованія книгами и газетами назначить недѣльный, а взаимный обмѣнъ книгами одного отдѣленія съ другими оставить прежній трехмѣсячный. д) Выписку книгъ и газетъ поручить священникамъ с. Новаго Мелекеса Алексѣю Люстрицкому, с. Стараго Мелекеса Феодору Воинову и с. Малылы Павлу Охотину. О чемъ записать въ журналъ. 4) Читанъ былъ въ собраніи списокъ учениковъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, занимающихъ плохія квартиры, напечатанный въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Списокъ этотъ опубликованъ мѣстнымъ училищнымъ начальствомъ, въ слѣдствіе постановленія съѣзда выборныхъ отъ духовенства Самарскаго училищнаго округа, съ тою цѣлю, чтобы видѣть, какіе ученики действительно живутъ, по бѣдности или по невниманію достаточныхъ родителей, въ плохихъ квартирахъ, и тѣмъ побудить родителей помѣщать своихъ дѣтей на квартирахъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ училищнаго устава. По разсмотрѣніи списка оказалось, что дѣти слѣдующихъ отцовъ изъ духовенства III благотворительнаго округа пользуются плохими квартирами: священниковъ Симеона Сергіевскаго, Павла Охотина, Іоанна Парадоксова, діакона Стратонова, дьячковъ Хилкова, Фидантропова и Фармаковскаго. При этомъ священники Павелъ

Охотинъ и Іоаннъ Парадоксовъ и причетникъ Никита Фармаковскій заявили съѣзду, что дѣти ихъ поставлены на квартиры, рекомендованныя помощникомъ смотрителя училища. По обсужденіи средствъ означенныхъ родителей дѣтей, съѣздъ постановилъ: Священникамъ Сергіевскому, Парадоксову, Охотину, діакону Стратонову, причетникамъ Хилкову и Филантропову, какъ имѣющимъ возможность содержать своихъ дѣтей на хорошихъ квартирахъ, предложить, въ силу заявленія училищнаго начальства, озаботиться пріисканіемъ для своихъ дѣтей болѣе удовлетворительныхъ квартиръ; причетнику же Фармаковскому, какъ лицу многосемейному и дѣйствительно бѣдному, не смотря на его трудовую жизнь и хорошее поведеніе, выдать свидѣтельство о его несостоятельности, для представленія въ правленіе училища, на предметъ принятія сына его Петра на казенное содержаніе. Имѣя въ виду заявленіе членовъ съѣзда, священниковъ Павла Охотина, Іоанна Парадоксова и причетника Никиты Фармаковскаго, просить училищное начальство рекомендовать родителямъ квартиры дѣйствительно стоящія вниманія, а не плохія. Такимъ своимъ указаніемъ оно сдѣлало бы большую услугу родителямъ дѣтей, иногда вовсе незнакомымъ ни съ г. Самарою, ни съ держателями квартиръ, и избавило бы ихъ отъ обременительной проволочки перемѣщенія своихъ дѣтей съ квартиры на квартиру. При томъ со стороны училищнаго начальства въ опубликованномъ спискѣ учениковъ не выяснено, въ чемъ именно заключается неудовлетворительность квартиръ, тогда какъ на взглядъ и по понятію нѣкоторыхъ отцовъ эти квартиры вполне удобны, даже лучше многихъ изъ тѣхъ домовъ по удобствамъ и сухости, которые занимаютъ сами отцы въ приходахъ. О чемъ записать въ журналъ (Подлинныя журналы за подписомъ 14 священниковъ, 4 діаконъ и 15 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первый и второй журналы съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, относительно избранія лицъ на должности, утвердить по надлежащему; третій журналъ принять къ свѣдѣнію; затѣмъ четвертый журналъ передать на распоряженіе въ правленіе Самарскаго окружнаго ду-

ховнаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, декабря 5 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку, по коей оказалось, что изъ числа присланныхъ благочиннымъ I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіереемъ Александромъ Тихомировымъ, при рапортѣ отъ 29 января 1873 года, за № 18, 81 руб. 44 коп., слѣдующихъ въ жалованье, по возобновленному кредиту, за вторую половину 1867 года, бывшему изъ с. Кутушь причту, отослано, по опредѣленію Консисторіи, священнику с. Озерья, Бузулукскаго уѣзда, Николаю Покровскому 55 руб. 44<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и дьячку с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Геннадію Петропавловскому 7 руб. 42 коп.; кромѣ сего, изъ общей суммы слѣдовало бы выдать бывшему въ 1867 году въ с. Кутушахъ пономарю Ивану Серебрякову 11 руб. 64 коп., затѣмъ остальные деньги 6 руб. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. подлежать выдачѣ тому же священнику Николаю Покровскому. Пономаря Ивана Серебрякова, бывшаго въ с. Кутушахъ, ни въ клировыхъ вѣдомостяхъ, ни въ алфавитномъ спискѣ священноцерковнослужителей Самарской епархіи записаннымъ не оказалось, и гдѣ онъ находится въ настоящее время, свѣдѣній не имѣется. Приказали: Выписавъ въ расходъ шесть руб. девяносто три и три четверти коп. (6 руб. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.) серебромъ изъ суммы, принадлежащей причту с. Кутушь, Бузулукскаго уѣзда, отослать къ благочинному II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, для выдачи священнику с. Озерья Николаю Покровскому, въ жалованье за вторую половину 1867 года, съ требованіемъ росписки въ полученіи сихъ денегъ; о принадлежности же 11 руб. 64 коп. бывшему въ 1867 году въ с. Кутушахъ пономарю Ивану Серебрякову впечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ пономарь заявилъ со своемъ мѣстожителствѣ Консисторіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, декабря 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку, по во-

ей оказалось: 1) Въ №№ 14 и 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ напечатано распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы благочинные росписанія жалованья причтамъ представляли въ Консисторію не позже 15 декабря и 25 іюня каждаго года; за полученіемъ же указа Св. Синода, отъ 3 августа 1871 года, за № 49, о выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за вторую половину года предъ праздниками рождества Христова, начиная съ 20 декабря, предписано благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ № 19 тѣхъ же Вѣдомостей и за тотъ же годъ, чтобы они вѣдомости о полученіи жалованья за вторую половину года представляли въ Консисторію непременно къ 15 ноября каждаго года. 2) По настояще 19 число декабря не получено въ Консисторіи росписаній жалованья за вторую половину сего 1874 года отъ слѣдующихъ благочинныхъ: VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Захарина Іоанна Благоразумова, V округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Перелюба Θεодора Надеждина, IV округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, V округа, того же уѣзда, священника с. Богдановки Димитрія Титова и I округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Митрофана Орлова; послѣдній священникъ въ прошломъ мѣсяцѣ опредѣленъ на должность благочиннаго и о принятіи имъ дѣлъ по должности рапорта еще не поступило. Изъ числа благочинныхъ представили росписанія жалованья въ назначенный срокъ, къ 15 ноября, только 10, именно: протоіереи г. Бугульмы Николай Θεодоровъ и г. Ставрополя Іоаннъ Помрякинскій и священники с. Жданова, Бузулукскаго уѣзда, Василій Пономаревъ, с. Павловки, того же уѣзда, Θεодоръ Николаевъ, с. Борскаго, того же уѣзда, Θεрапортъ Архангельскій, с. Погромнаго, того же уѣзда, Павелъ Соковнинъ, с. Лицатовъ, Самарскаго уѣзда Андрей Весновскій, с. Аюнькина, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Каменскій, с. Борисовки, того же уѣзда, Петръ Ясинскій и с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Румянцевъ. 3) Въ настоящее время составлены въ Консисторію общія вѣдомости о

выдачѣ жалованья за вторую половину 1874 года, исключая благочиннических округовъ, коими завѣдываютъ благочинные Иоаннъ Благоразумовъ, Александръ Соколовскій, Дмитрій Титовъ, Θεодоръ Надеждинъ и Митрофанъ Орловъ. 4) Нѣкоторые изъ членовъ причтовъ, Самарскаго уѣзда, имѣя въ виду воспользоваться жалованьемъ за вторую половину сего 1874 года до праздниковъ рождества Христова изъ мѣстнаго казначейства, справлялись въ канцеляріи Консистеріи, отправлены ли въ казначейство росписанія на выдачу жалованья причтамъ. Приказали: Составленныя росписанія жалованья отослать въ Самарское губернское казначейство, съ увѣдомленіемъ, что остальныя свѣдѣнія о причитающемся жалованьи на причты пяти благочиній будутъ доставлены особо, по полученіи сихъ свѣдѣній отъ благочинныхъ; благочиннымъ же, священникамъ Иоанну Благоразумову, Александру Соколовскому, Дмитрію Титову, Θεодору Надеждину и Митрофану Орлову предписать, чтобы они немедленно представили росписаніе жалованья на причты за вторую половину 1874 года и вмѣстѣ съ тѣмъ объяснили причины медленности въ доставленіи таковыхъ росписаній къ назначенному сроку, 15 ноября. Затѣмъ вновь подтвердить благочиннымъ приходскихъ церквей епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они неуклонно представляли въ Консистерію росписанія жалованья къ 15 ноября и 15 іюня; виновные же въ опущеніи этихъ сроковъ будутъ подвергаемы законной отвѣтственности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консистеріи: „1874 года, декабря 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консистерія слушали, сланное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ при С.-Петербургской духовной академіи, отъ 7 декабря, за № 43, слѣдующаго содержанія: Корпорация наставниковъ С.-Петербургской духовной академіи, испрашивая Вашего святительскаго благословенія на святой трудъ, возложенный на нее высокимъ довѣріемъ Св. Синода, по издавію съ 1 января 1875 года официальнаго органа Высшаго

Правительства Русской церкви, подъ названіемъ „Церковный Вѣстникъ“, почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать Архипастырское содѣйствіе распространенію поименованнаго журнала въ Вашей епархіи. Приказали: Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, декабря 23 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 28 ноября 1874 года, за № 69, о превращеніи производства сбора пожертвованій на построеніе храма въ г. Брюссель (смотри выше). И по справкѣ, Приказали: Подлинный указъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; къ свѣдѣнію же духовенству епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1874 года, декабря 23 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же указъ Св. Синода, отъ 6 декабря, за № 71, объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ точному и непремѣнному руководству и исполненію въ нужныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же, а въ столѣ оставить съ него списокъ; затѣмъ напечатать оный, вмѣстѣ съ измѣненною формою наградныхъ списковъ, предписавъ благочиннымъ, чтобы они, въ случаяхъ ходатайства о наградахъ лицамъ за неслужебныя отличія, къ представленіямъ своимъ прилагали списки представляемыхъ, составленные согласно приложенной къ указу Св. Синода формы, безъ опущенія въ нихъ необходимыхъ свѣдѣній. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, января 10 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 25 ноября 1874 года — въ с. *Митрофановкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: попечителями крестьянъ Яковъ Междовъ и Иванъ Дементьевъ; въ с. *Семеновкѣ*, того

же уѣзда: попечителями крестьяне Дмитрій Штальковъ и Кондратій Хомутовъ; *въ с. Теодоровкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Москаленко, членами Николай Колченко и Моисей Колченко; *въ с. Мюостъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Митрофанъ Кондратьевъ, членами Кузьма Филипповъ, Иванъ Андреевъ и Алексѣй Павловъ; *въ с. Ивановкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Емельянъ Цюхъ, членами Петръ Плева, Никита Коваль и Акимъ Матвѣенко; 9 декабря — *въ с. Новортинномъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Пичугинъ, членами Отодоть Ивановъ, Михайль Долгушевъ, Акимъ Васильевъ, Филиппъ Кулебякинъ и Илья Шустовъ; *въ с. Переконномъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Обаполовъ, членами Захаръ Головачевъ и Захаръ Гришанинъ; *въ с. Марьевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Слезкинъ, членами Василій Видинкинъ, Иванъ Землянинъ и Иванъ Корешковъ; *въ с. Пестравкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ купецъ Василій Башенинъ, членами крестьяне Андрей Ооменковъ, Андрей Литвиновъ, Карпъ Денисенковъ, Андрей Мельниковъ, Андрей Дохловъ и Иванъ Кижавъ; 16 декабря — *въ с. Мироновкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Никифоръ Востоковъ, членами крестьяне Моисей Вирюковъ, Романъ Машковъ и Григорій Лазутинъ; *въ с. Царевщинѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ отставной фельдфебель Иванъ Князевъ, членами крестьяне Дмитрій Акимовъ, Никита Князевъ, Иванъ Гусевъ, Константинъ Сусловъ, Никаноръ Романовъ, Григорій Брыновъ, Климентъ Золотаревъ, Филать Лявинъ и Иванъ Дулановъ; 23 декабря — *въ с. Старой Майнѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ, надворный совѣтникъ Алексѣй Каринскій; 30 декабря — *въ с. Зубовкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ Теодоръ Шеповаловъ, членами крестьяне Илья Горбуновъ, Андрей Плешановъ, Егоръ Сабановъ и Степанъ Васильевъ; *въ с. Васильевкѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Солонинъ, членами Михайль Матросовъ, Филиппъ Бал-

динъ и Егоръ Фокипъ; *въ с. Калмыцкой Сахнъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Θεодоръ Гамауровъ, членами Тарасъ Васильевъ, Максимъ Фроловъ и Макаръ Алексѣевъ; *въ с. Тинарнъ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Яковъ Трифоновъ и Логгинъ Барановъ; *въ с. Новой Бѣсовкнъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Табаковъ, членами Θεодоръ Терентьевъ, Михаилъ Максимовъ, Θεодоръ Алексѣевъ и Еремей Семеновъ; *въ с. Ярзавъ*, того же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ собственникъ Семенъ Шаповаловъ.

— Профессоръ Московской духовной академіи Николай Субботинъ въ письмѣ своемъ, отъ 1 января, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Съ наступившаго новаго года при братствѣ св. Петра митрополита, подъ моею редакціею, начато изданіе журнала „Братское Слово“, имѣющаго задачей всестороннее изученіе раскола, въ видахъ постепеннаго его ослабленія и пребращенія. Препровождая къ Вашему Преосвященству нынѣ вышедшую первую книжку этого журнала, почтительнѣйше прошу Васъ, Милостивѣйшій Архипастыръ, принять ее благосклонно и Вашимъ отеческимъ вниманіемъ ободрить предпринявшихъ новое изданіе, въ ихъ посильномъ служеніи православной церкви. Беру смѣлость утрудять ваше Преосвященство низайшею просьбою и о содѣйствіи къ распространенію „Братскаго Слова“ въ Вашей епархіи, съ какою цѣлію препровождаю при семъ, въ потребномъ количествѣ, объявленіе о журналѣ (\*). Цѣна годовому изданію „Братскаго Слова“, состоящему изъ четырехъ книгъ, отъ 15 — 20 листовъ въ каждой, 4 руб. 50 коп., съ пересылкою же 5 руб. серебромъ. Иногородные подписчики благоволятъ выслать свои требованія на журналъ по слѣдующему адресу: въ Сергіевъ посадъ (Московской губерціи), профессору Николаю Ивановичу Субботину. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ письмѣ: „1875 года, января 8 дня. Консисторія предпишетъ благочиннымъ Самарской епархіи, въ округахъ коихъ есть раскольники, чтобы они выписали экземпляра по два или по три, на церков-

---

(\*) Объявленія эти разосланы особо благочиннымъ.



ную сумму, означеннаго журнала, какъ необходимаго для борьбы съ сектантами; а г. Субботина затѣмъ увѣдомить о послѣдующемъ. .

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 18 ноября заштатный священникъ *Іоаннъ Маловъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Гандабулакъ, Самарскаго уѣзда; 26 ноября безмѣстный священникъ *Алексій Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Горки, того же уѣзда; 27 ноября причетникъ с. Медвѣди, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Кастальскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Казанку, того же уѣзда; причетникъ с. Колывана, Самарскаго уѣзда, *Іванъ Каменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Николаевку, Николаевскаго уѣзда; 9 декабря безмѣстный священникъ *Александръ Миротворцевъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Новую Майну, Ставропольскаго уѣзда; 11 декабря діаконъ с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Николаевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ Сорочинскую вѣрность, того же уѣзда; дьячекъ с. Кирсановки, Николаевскаго уѣзда, *Ксенофонтъ Дамтеровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Каменный Бродъ, того же уѣзда; 16 декабря священникъ с. Студенцовъ, Самарскаго уѣзда, *Алексій Предтеченскій* перемѣщенъ, по прошенію на священническое мѣсто въ с. Шламку, того же уѣзда; безмѣстный священникъ *Александръ Иларіоновъ* опредѣленъ, на священническую вакансію въ с. Студенцы, Самарскаго уѣзда; 17 декабря священникъ с. Александровки-Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Павелъ Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Суриково, того же уѣзда; 20 декабря безмѣстный священникъ *Андрей Глинскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Новый Кувакъ, Бугульминскаго уѣзда; священникъ с. Бузаевки, Самарскаго уѣзда, *Алексій Терновскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Воскресенское, того же уѣзда; воспитанникъ духовнаго училища *Григорій Цептковъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ собору въ г. Николаевскѣ.

III  
Епархіальныя извѣстія.

— Въ Самарской Духовной Консисто­ рии къ 1874 году не­ рѣшонныхъ дѣлъ оставалось: распорядительныхъ — 75, хозяй­ ственныхъ — 55 и слѣдственныхъ и судебныхъ — 28; къ нимъ въ 1874 году поступило: распорядительныхъ 641, хозяйственныхъ — 292 и слѣдственныхъ — 66; въ 1874 году разрѣшено оконча­ тельно дѣлъ: первыхъ — 637, вторыхъ — 298, послѣднихъ — 68; затѣмъ къ 1875 году осталось не разрѣшонныхъ: распоряди­ тельныхъ — 79, хозяйственныхъ — 49 и слѣдственныхъ и суд­ ныхъ — 26. Въ теченіе года по дѣлопроизводству въ Консисто­ рии состоялось: особыхъ журналовъ — 1441, журнальныхъ статей — 855, протоколовъ — 603, входящихъ бумагъ — 8714, исхо­ дящихъ — 8535.

— Къ 1874 году въ Самарской епархіи состояло библіотекъ: а) при церквахъ — 540, б) въ благочинническихъ округахъ — 3; въ теченіе 1874 года учреждено вновь библіотекъ: а) при церк­ вахъ — 4, б) въ благочинническихъ округахъ — 0. Итого къ 1875 году состоитъ библіотекъ: 547. Больше замѣчательныя библіотеки находятся: при Самарскомъ въѣздномъ соборѣ, Новоузенскомъ соборѣ, Самарской покровской церкви, въ с. Зу­ бовкѣ, Богдановкѣ, Новыхъ Костычахъ, Спасскомъ, Владимір­ скомъ и Екатериновкѣ, Самарскаго уѣзда, въ с. Квасниковкѣ Терновкѣ, Узморѣ, Дьяковкѣ и Покровской слободѣ, Новоузен­ скаго уѣзда, въ с. Перелюбѣ, Николаевскаго уѣзда, и въ с. Герасимовкѣ, Бузулуцкаго уѣзда. Значительныхъ пожертвованій въ пользу церковныхъ библіотекъ въ теченіе отчетнаго года не поступало.

— Къ 1874 году въ Самарской епархіи приходскія попечи­ тельства были въ 560 приходяхъ; въ этомъ году вновь откры­ то при 8 церквахъ. Итого къ 1875 году въ епархіи состоятъ попечительства при 568 приходяхъ. Преимущественное вниманіе попечительства обращено было на благоустройство и украшеніе церквей. Изъ свѣдѣній о состояніи попечительства, доставлен­ ныхъ благочинными епархіи, видно, что въ 1874 году затра-

чево попечительствами суммъ: а) на содержаніе и улучшеніе храмовъ — 85679 руб. 47 коп., б) на церковноприходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходсахъ — 5334 руб. 36 коп. и в) на содержаніе причтовъ приходскихъ — 9333 руб. 92 коп. Всего же — 100347 руб. 75 коп. серебромъ. Значительный упадокъ сбора суммы въ отчетномъ году противу предыдущихъ лѣтъ объясняется голодомъ, бывшимъ въ Самарской епархіи въ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году. Болѣе значительныя пожертвованія сдѣланы попечительствами: а) на содержаніе и украшеніе церквей: въ с. Борискинѣ, Бугульминскаго уѣзда, 1564 руб. 51 коп.; въ Покровской слободѣ, Новоузенскаго уѣзда, 4877 руб. 20 коп.; въ г. Бузулукѣ 1252 руб. 51 коп.; въ с. Борскомъ, Бузулукскаго уѣзда 2375 руб. 75 коп.; въ с. Могутовѣ, того же уѣзда, 2050 руб. 22 коп.; въ с. Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, 2000 руб.; въ с. Новотулѣ, Новоузенскаго уѣзда, 1480 руб., и въ с. Новотроицкомъ, того же уѣзда, 18061 руб.; б) на школу: въ с. Покровѣ, Бугурусланскаго уѣзда, 1000 руб. серебромъ. Источниками денежныхъ средствъ для попечительствъ были, какъ и въ предыдущіе годы, общественныя статьи дохода (сдача водопоевъ, земли подъ прогонъ скота, домовъ подъ разныя заведенія, штрафы за нарушеніе общественной тишины и порядка, сдача луговъ подъ сѣнокосы, аренда за открытіе лавокъ и питейныхъ домовъ), общественныя запашки земли, частныя пожертвованія деньгами и вещами, кружки для сбора добротныхъ пожертвованій и пр. Порядокъ веденія дѣлъ въ попечительствахъ по изысканію денежныхъ средствъ установленъ слѣдующій: по совѣщаніи съ почетными прихожанами о приходскихъ нуждахъ, попечительства составляютъ предположенія о назначеніи определеннаго сбора съ прихожанъ, одновременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, или о необходимости установленія платы за ту или другую сдаточную статью въ приходѣ. Предположенія эти предлагаются на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи ихъ и составленіи о томъ общественнаго приговора, дѣлаются обязательными для изъявившихъ по онымъ согласію.

— Въ теченіе прошлаго 1874 года по Самарской епархіи:

Муж. жен.

а) присоединено въ православію изъ раскола раз-  
ныхъ сектъ:

Австрійскаго толка . . . . .	2	1
Бѣглоповщинскаго . . . . .	26	37
Безпоповщинскаго . . . . .	19	20
Молоканской секты . . . . .	14	15

б) присоединено къ православію изъ иновѣрныхъ  
христіанскихъ исповѣданій:

Католическаго . . . . .	3	3
Лютеранскаго . . . . .	3	3

в) просвѣщено св. крещеніемъ нехристіанъ:

Евреевъ . . . . .	1	1
Язычниковъ . . . . .	2	8
Магометанъ . . . . .	7	0

Всего же . . . . . 77 84

— Благочинный III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи 16 церквей округа и причтовъ при нихъ, за вторую половину прошлаго 1874 года, пишетъ слѣдующее о матеріальномъ довольствіи причтовъ округа: Содержаніе духовенства довольно спосное въ округѣ. Почти во всѣхъ приходяхъ устроены для причтовъ общественныя дома, многіе причты пользуются казеннымъ жалованьемъ. Не мало улучшенію матеріальнаго быта духовенства помогаетъ положеніе отъ прихожанъ деньгами и хлѣбомъ. Жаль только, что этотъ желанный способъ обезпеченія вводится по приходамъ чрезвычайно туго, большая часть приходовъ настаиваетъ на старомъ порядкѣ содержанія духовенства. Справедливость требуетъ сказать и то, что тамъ, гдѣ и положено обществомъ обезпеченіе, достигается оно причту съ величайшимъ трудомъ и хлопотами. Прихожане то отказываютъ въ выдачѣ обезпеченія, по случаю недорода въ хлѣбѣ и другимъ причинамъ, то затягиваютъ условныя выдачи хлѣба и денегъ на полгода, годъ и болѣе, то выдаютъ не сполна выдачу, то не того качества выдаютъ хлѣбъ. Духо-

венство вынуждается необходимостію входить съ ними въ пререканія, хлопотать, влнаться; въ концѣ же концовъ заводить тяжбы дѣла съ прихожанами о взысканіи съ нихъ условнаго положенія.

— Благочинный I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерей г. Бугульмы Николай Ѳеодоровъ въ такомъ же отчетѣ и по тому же предмету пишетъ: Скюдости въ полномъ смыслѣ этого слова въ духовенствѣ 15 церквей ввѣреннаго мнѣ округа не существуетъ; если же довольствованіе нѣкоторыхъ причтовъ и неудовлетворительно, то это зависитъ частію отъ невнимательности прихожанъ, а въ большинствѣ отъ неопредѣленности средствъ содержанія духовенства. Устраненіе послѣдней причины должно заключаться въ болѣе аккуратномъ сборѣ условныхъ продуктовъ, для продовольствія духовенства. А этого можно достигнуть передачей сбора въ пользу духовенства мѣстному начальству прихожанъ. Подобная мѣра, кромѣ уничтоженія скюдости содержанія причтовъ, устранила бы непріятныя столкновенія и судьбища между духовенствомъ и прихожанами отъ неисполненія послѣдними приговоровъ относительно матеріальнаго довольствованія своихъ причтовъ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ, въ рапортѣ своемъ по тому предмету и за тоже время, пишетъ слѣдующее о послѣдствіяхъ введенія всесословной воинской повинности: Все-сославная воинская повинность, не мало надѣлавшая на первыхъ порахъ переполоху между крестьянами, толковавшими, отъ непониманія дѣла, что всѣхъ ихъ ребятъ будутъ теперь забирать огуломъ въ солдаты, коль скоро осуществилась самый дѣломъ, то привела крестьянъ совершенно въ другому взгляду на эту повинность. Семеновская приходская школа до того въ концѣ 1874 году переполнилась желающими учиться во что бы то ни стало грамотѣ, что нѣтъ возможности размѣстить всѣхъ въ существующемъ училищномъ помѣщеніи, и наставникъ вынуждается необходимостію отказывать въ пріемѣ мальчиковъ, для обученія грамотѣ. Тоже самое, въ большей или меньшей мѣрѣ, замѣчено

и въ другихъ школахъ округа.

✓ Тотъ же благочинный въ томъ же отчетѣ пишетъ, что, по отзыву настоятелей, церквей округа, прихожане, особенно въ осеннее и зимнее время, весьма усердно посѣщали храмъ Божій, отправляли молебны на домахъ и въ церкви, благодаря Господа Бога за обильно ниспосланный урожай хлѣба послѣ тяжолыхъ годовъ безкормицы и безхлѣбїя. И дѣйствительно, обилїе хлѣба и кормовъ видно въ каждомъ селѣ округа. Гумны и поля заставлены копнами хлѣба и ометами сѣна, чего не было почти три послѣдніе года. Не рѣдко приходится слышать отъ прихожанъ истинно сердечное благодареніе Господу, ниспославшему благодать свою въ обилїи всѣхъ вообще плодовъ земли. Въ годину испытанїя крестьянинъ какъ то былъ задумчивъ, крѣпился на слово о бѣдственномъ своемъ положенїи, возлагая все упованїе свое на помощь Божїю. Теперь онъ какъ будто опаматовался и со слезами умиленїя говоритъ: „знать Господь Богъ услышалъ мольбы наши и внялъ нашимъ слезамъ, даровавъ всего много. А нужда наша, въ прямъ, была велика, и Самъ Батюшка Царь помогаль нашей злой нуждѣ, и Архіереи, и весь народъ Божїй. Спасибо всѣмъ“.

— Указомъ Св. Синода, отъ 18 декабря прошлаго 1874 года, за № 3499, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствїе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, настоятель воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, іеромонахъ Антонїй уволенъ отъ должности, согласно прошенїю, а на его мѣсто опредѣленъ іеромонахъ верхнеспасопрображенскаго монастыря, того же уѣзда, Вассїанъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 18 декабря 1874, за № 3549 послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о вос- послѣдовавшемъ, во 2 день ноября 1874 года, Высочайшемъ соизволенїи на укрѣпленїе за Самарскимъ спасовознесенскимъ соборомъ каменнаго двухъ-этажнаго дома, со службами и землею, покупаемаго, для помѣщенїя соборнаго причта, у Самарскаго купца Ивана Кирилловича за 10000 руб. серебромъ, на счетъ цер-

ковной суммы, Домъ этотъ находится въ первой части г. Самары, въ 22 кварталѣ, по вознесенской улицѣ, близъ собора.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный священникъ, проживавшій въ г. Самарѣ, Іоаннъ Воробьевъ (умер. 7 ноября 1874 года), пономарь с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Прокопій Каменскій (умер. 3 декабря), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Новомъ Семейкинѣ, Самарскаго же уѣзда, Филиппъ Никольскій (умер. 18 декабря), дьячекъ Самарской казанской церкви Александръ Петровъ (умер. 19 декабря), священникъ с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Виссаріонъ Волковскій (умер. 31 декабря), пономарь с. Повровки, Бузулукскаго уѣзда Иванъ Войтовъ (умер. 1 января сего 1875 года), священникъ, с. Сурикова, Бузулукскаго же уѣзда, Павелъ Ивановъ (умер. 5 января), настоятель Бугульминскаго александроневскаго мужскаго монастыря, іеромонахъ Тихонъ (умер. 7 января), монахъ Бузулукскаго Мойскаго монастыря Филаретъ (умер. 1 января), причетникъ с. Титовки, Самарскаго уѣзда, Петръ Разумовъ (умер. 8 января) и послушникъ Бузулукскаго Мойскаго монастыря Алексѣй Жаровъ (умер. 16 января).

— Отъ Самарской Духовной Консисторіи объявляется, что въ іюнь 1871 года въ крѣпости Сорочинской, Бузулукскаго уѣзда, крестьянская жена Аписья Степанова Чудина, дѣлая у крестьянина Максима Комарова визьки, случайно нашла въ на-земѣ, неизвѣстно какой церкви принадлежащую, серебряную съ позолотой дароносицу обыкновенной формы, вѣсомъ 31½ золотниковъ. Дароносица эта находится въ церкви Сорочинской крѣпости, на храненіи. Церковный причтъ, если окажется означенная дароносица принадлежащею какой либо церкви, обязанъ заявить о семъ Самарскому Епархіальному Начальству.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1875 Г.

ФЕВРАЛЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Бѣлокриница съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопоставленіе послѣдней съ канонами церкви апостольской (продолженіе).—Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей (окончаніе).—Статистическія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1873 годъ — Народные обычаи въ с. Краковѣ.—Объявленія.

### БѢЛОКРИНИЦА

съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопоставленіе послѣдней съ канонами церкви апостольской (\*).

Оставшись, хотя неожиданно, зимовать въ Бѣлокриницѣ въ 1840 году, Павелъ и Геронтій въ это время успѣли благополучно увѣрить снаряженную слѣдственную комиссію въ лицѣ пана Шаловскаго, что для устройства архіерейской кафедры у нихъ имѣются разные грунты и уголья, а равно и деньги и денежныя влады. Затѣмъ, согласно предписанію крайзамта, составили и представили полное изложеніе монастырскаго устава, съ подробнымъ описаніемъ иноческаго житія и всѣхъ догматовъ вѣры старовѣрческой религіи“.

---

(\*) Продолженіе. Съ своей стороны мы не можемъ не сказать, что православные самарцы особенно изъявляютъ желаніе поскорѣе познакомиться съ учрежденіемъ австрійскаго священства, такъ какъ въ послѣднее время часто стали являться на публичныя собесѣдованія для защиты своей іерархіи, послѣдователи этого священства, двоясь притомъ, при публикѣ, въ доводахъ—то Амвросій митрополитъ изъ Греціи пришелъ къ нимъ въ Бѣлокриницу съ благодатію, то безъ благодати.



Лѣтомъ 1841 года уставъ, переведенный на нѣмецкій языкъ, былъ тщательно переписанъ на листахъ большого формата, въ два столбца, на одномъ славянскій текстъ, на другомъ нѣмецкій.

Общія черты содержанія этого устава слѣдующія:

*Въ первой главѣ* говорится о первоначальномъ монастырскомъ общежительствѣ, объ истинномъ Богопознаніи, о Богоразсужденіи, о догматѣ вѣры и догматѣ церкви.

Статья о монастырскомъ общежительствѣ кратко объясняетъ происхожденіе и назначеніе вообще монашества.

Статья объ истинномъ Богопознаніи излагаетъ ученіе о Богѣ, Его свойствахъ и дѣйствіяхъ, — ученіе, въ которомъ старообрядцы не разнятся отъ православныхъ. Но въ ней же встрѣчаются нѣкоторыя неосторожныя сужденія, не согласныя съ православнымъ ученіемъ. Напр. въ ней говорится: „Богъ есть существо неповинно, яко ни отъ кого же, ни *Самъ отъ Себе*“: — послѣднее выраженіе противно свидѣтельству Спасителя (Іоан. 5, 26). Въ ученіи о первомъ днѣ творенія міра допущено бытіе какого то существа, хотя *отъ Бога сотвореннаго*, но имѣющаго вѣчное существованіе и участвовавшаго въ міротвореніи, и которому онъ даетъ имя *вѣкъ* или *вѣщцы*.

Статья о „Богоразсужденіи“ касается между прочимъ мнѣній о чистилищѣ, предопредѣленія людей ко спасенію и оправданія одною вѣрою.

Въ статьяхъ о догматѣ вѣры и о догматѣ церкви не дано объясненія, что такое догматъ вѣры и что такое догматъ церкви. Ученіе о призываніи святыхъ, о почитаніи мощей и иконъ принадлежитъ у него въ числу догматовъ вѣры, а ученіе о семи таинствахъ къ догматамъ церкви. Обрядовыя же дѣйствія, какъ бы нѣтъ употребленіе 7 пресфоръ на прескомидіи, исключительное почитаніе 8 конечнаго креста, двуперстіе и пр. онъ отнесъ къ числу церковныхъ догматовъ, за невозможностію причислить ихъ къ догматамъ вѣры.

Изложеніе собственно догматовъ вѣры начинается символомъ съ старообрядческимъ чтеніемъ, и затѣмъ кратко говорится о св. Троицѣ и Воплощеніи Сына Божія, о пресвятой Дѣвѣ Ма-

ріи, о призываніи святыхъ, о почитаніи мощей и о чествованіи святыхъ иконъ. Только говоря о Божіей Матери инокъ Павелъ повторилъ еще въ челобитной Никиты высказанное мнѣніе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи (\*).

Послѣ сего Павломъ исчислены соблюдаемые догматы древле-восточныя, соборныя, апостольскія церкви, какъ то:

а) „Седмь святыхъ таинъ церковныхъ“, съ довольно обстоятельными доказательствами, почему крещеніе непременно должно быть совершаемо въ три погруженія.

Въ ученіи о таинствѣ *мѣропомазанія*, онъ приводитъ вполнѣ все то, что по Іосифовскому требнику положено читать при помазаніи св. мѣрсмъ различныхъ частей тѣла.

Относительно таинства евхаристіи онъ сдѣлалъ замѣчаніе, что причащеніе должно быть подѣ обоими видами. — Остальныя же таинства четыре имъ только перечислены.

б) Коснувшись чина божественной литургіи, Василія великаго, Іоанна Златоустаго и св. Григорія, папы римскаго, Павелъ при этомъ усволяетъ догматическую важность *непремѣнно* имѣть на проскомидіи 7 просфоръ съ печатію круглою и съ *трисоставнымъ* вѣрстомъ Христовымъ.

в) Онъ же говоритъ о *непремѣнномъ* содержаніи вѣрста Христова тричастнаго или трисоставнаго, отличая его отъ двучастнаго, яко образъ отъ истины (\*\*).

г) Двуперстное сложеніе руки непременно должно быть употребляемо и священниками на благословеніи и христіанами на крестное огражденіе. Свидѣтельства Стоглава, Максима грека, мниаго Феодорита, Мелетія антiохійскаго приведены Павломъ съ разными замѣчаніями и объясненіями.

---

(\*) Подобное мнѣніе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи высказано было въ прошломъ 1871 году, во время публичныхъ собосѣдованій, поповцами и послѣдователемъ австрійскаго священства, защитникомъ сего толка, Иваномъ Петровымъ, нарочито выписаннымъ не безкорыстно изъ Саратова для преній съ православными. Мысль эту выразилъ онъ по поводу того, что будто бы патр. Никонъ испортилъ богослужебныя книги. Въ чемъ испортилъ? — спросили мы его. Въ томъ отвѣчалъ, что Никонъ въ скрижали выразилъ, что Пресв. Дѣва родилась въ грѣхѣ. Много было высказано Петрову, по поводу его мысли.

(\*\*) Мысль эта повторяется доселѣ старообрядцами глаголемыми.

д) Знаменованіе честнаго креста должно быть истовое, то есть посредствомъ возложенія двухъ перстовъ десныя руки на чело, на чрево и на оба рама.

е) Такое же истовое, съ тѣми же двумя перстами должно быть изображеніе крестнаго знаменія въ священническомъ благословеніи.

ж) Указывается ненарушимое соблюденіе четырехъ въ году соборныхъ постовъ.

*Вторая глава* устава содержитъ статьи: 1) о первоначальномъ расположеніи и перенесеніи монастыря, съ умолчаніемъ противъ него правительственныхъ распоряженій 1784 и 1791 годовъ, и съ указаніемъ судебного рѣшенія на его наследственное имущество, какъ доказательство того, что само правительство признало монастырь законно существующимъ, когда составленное въ его пользу завѣщаніе Иларіоново (хотя оно сдѣлано въ пользу только иноковъ въ то время живы ихъ), не усумнилось утвердить въ полной силѣ; 2) о количествѣ и плодоношеніи монастырскихъ грунтовъ, находящихся подъ пашнею, фруктовыми деревьями, прудами (хотя ихъ и не было), такъ что весь доходъ съ нихъ ежегодно могъ будто бы продовольствовать монастырскихъ жителей своимъ иждивеніемъ на 25 человекъ; 3) о содержаніи монастырскихъ жителей.

*Съ третьей главы* начинается изложеніе собственно монастырскаго устава. Въ ней говорится о времени божественнаго поелѣдованія и службъ ежедневнаго, великопостнаго и праздничнаго и о монастырскомъ управленіи, гдѣ главное управленіе сосредоточено въ совѣтъ духовномъ, распоряженіе же по дѣламъ особенной важности производится общецратскимъ соборомъ; со всею подробностію опредѣляются обязанности казначея, священно-инова, іеродіакона, уставщика, церковнаго, головщика или регента, ризничаго, эконома, келаря, инока совершенно постриженнаго и схимника, наконецъ трудниковъ и послушниковъ.

*Четвертая глава* устава содержитъ въ себѣ статьи: о при- сятѣ, какъ дѣйствиіи воспрещенномъ, о томъ, чтобы никому безъ благословенія ничего не работать, за ограду монастыря безъ

благословенія настоятеля не выходить; къ преступленіямъ отнесены между прочимъ брадобритіе, какъ искони Богомъ запрещенное и древлегреческимъ (якобы) христіанскимъ закономъ, также нюханіе и куреніе табака и проч.

*Глава пятая* содержитъ нѣсколько правилъ относительно частной собственности живущихъ въ монастырѣ.

*Глава шестая*, говоритъ о принятіи приходящихъ въ монастырское общежительство, гдѣ изложенныя правила отличаются строгостію. Въ статьѣ объ иноческихъ обѣтахъ, подробно изложенъ чинъ постриженія въ иночество и великую схиму.

Въ послѣдней *седьмой главѣ* говорится о страннопріимствѣ и гостепріимствѣ. Статья сія составлена съ намѣреніемъ оградить монастырь отъ подозрѣнія въ укрывательствѣ приходящихъ изъ-за границы бѣглыхъ раскольниковъ. Всякій изъ числа старовѣровъ *путешествующій* или *по случаю въ монастырь приходящій*, инокъ или мірянинъ удовлетворяется пищею, а потомъ, если кто пожелаетъ, унокоевается и ночлегомъ, и, вставши завтра, отходить, куда намѣренъ. Изъ инославной же религіи странниковъ—уставъ предписываетъ удовлетворять только пищею одною безъ ночлега.

Кромѣ сего относительно гостепріимства правила строго воспрещаютъ старовѣрамъ сообщаться съ инославными въ яденіи и питіи, особенно же въ моленіи. Но если кто внѣ монастыря сообщится съ иновѣрными только въ яденіи и питіи, тотъ возвратясь въ обитель, немедленно долженъ очистить свою душу христіанскимъ смиреніемъ и испрошеніемъ прощенія отъ Бога и отъ настоятеля.

За симъ права и обязанности будущаго липованскаго епископа опредѣляются слѣд. правилами.

а) „Святителю священнодѣйствовать во всемъ неизмѣнно по нашему старогреческому закону и наблюдать въ точности весь обычай древняго христіанскаго благочинія, яко же въ монастырскомъ уставѣ изъяснено“.

б) „Онъ долженъ для всякаго нечаяннаго случая, — какъ то: скорой своей смерти, или чего иного непредвидимаго, одного изъ

нашихъ достойнѣйшихъ духовныхъ лицъ, съ согласія общаго собора, въ наслѣдство своего святительскаго престола не отлапательно посвятить, дабы въ нашемъ мѣстѣ древлехристіанскаго исповѣданія святительскій престолъ многолѣтно не вдовствовалъ, и дабы старовѣрскія общества наши духовною вуждою до зѣла не бѣдствовали. Однако жь доколѣ дѣйствительный святитель въ жизни существовать будетъ, до того времени въ наслѣдство его посвященный святитель да не дерзнетъ, по 8 правилу 1-го вселенскаго собора, безъ благословенія дѣйствительнаго, ничего святительскаго совершать (\*).

в) „Долженъ составить свой духовный судъ изъ пяти членовъ, какъ-то: изъ своего наслѣдника, двухъ священноиноковъ и двухъ мірскихъ священниковъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, имѣя при себѣ и письмоводителя.

г) „Долженъ изъ числа достойныхъ и божественное писаніе добръ знающихъ мірскихъ старовѣровъ каждому ихъ обществу потребное число священниковъ на неотлучное при ихъ церквахъ пребываніе поставлять. Также и монастырю нашему священноинокъ и іеродіаконовъ къ опередному седмицами служенію слѣдующее число посвящать.

д) „Егда же, паче чалнія, за нашимъ дѣйствительнымъ святителемъ послѣдуетъ какой либо нетерпимый соблазнъ (чего Боже сохрани), или начнетъ вводить что противное нашей религіи закону: тогда наслѣдникъ его и прочіе духовные члены должны будутъ вступиться и отнюдь не допускать распространиться церковному раздору. Обаче, какъ всѣ члены святительскаго суда и монастырскаго духовнаго совѣта сами совершенно святителя изъ саву его извергать не могутъ: то должны они будутъ таковаго святителя, въ случаѣ неисправленія, полнымъ соборомъ отъ всего завѣдыванія и совокупнаго съ нами богомоленія навсегда устранить, однакоже да будетъ на томъ же нашемъ пропитанія. Если же паче чалнія, подпадетъ святитель въ преступленіе гражданскаго закона, о томъ вѣдаютъ сами руководящіеся закономъ, что и какъ въ таковыхъ случаяхъ поступать съ ними подобаетъ.

---

(\*). Таковаго постановленія въ 8 прав. 1 всел. собора не содержится.

е) По смерти же дѣйствительнаго святителя, или въ случаѣ совершеннаго удаленія его отъ престола, наслѣдникъ его имѣетъ право вступить въ полное онаго дѣйствіе, съ донесеніемъ его императорскому величеству, съ тѣмъ обаче, да и сей въ наслѣдство свое прежде всего произведетъ чинно другаго, соборнѣ избраннаго, во святителя, потому же образу, какъ выше означено.

Между прочимъ въ обязанность будущему епископу поставлено заведеніе при монастырѣ училища для обученія старовѣрскаго юношества своими учителями, а не иновѣрными, по старопечатнымъ книгамъ или точно съ нихъ списанныхъ, дабы всѣ старовѣрскія дѣти воспитываемы были по образу древнихъ христіанъ въ строгихъ правилахъ страха Божія, были вѣрны и привержены къ своему государю, повиновались законамъ и властямъ, были расположены душевно къ духовнымъ отцамъ и находились въ совершенномъ послушаніи къ своимъ родителямъ.

Чтобы при уставѣ удержать статью о метрикахъ Павелъ помѣстилъ ее подъ заглавіемъ о родословныхъ книгахъ, или родословіяхъ. Этимъ библейскимъ названіемъ онъ хотѣлъ замѣнить ненавистное для липованскаго уха слово „метрики“, питая надежду, не удастся ли провести ихъ къ липованамъ подъ прикрытіемъ новаго имени, и доказывая, что употребленіе родословныхъ книгъ не противно ни религіи, ни церковнымъ уставамъ и даже освящено примѣромъ Самого Спасителя. Но и подъ этимъ однако же прикровеннымъ заглавіемъ статья о метрикахъ не удержалась въ уставѣ. Настоятель инокъ Іоиль, первый рѣшительно возсталъ противъ статьи о родословныхъ книгахъ, а за нимъ другіе. Злополучная статья такимъ образомъ была исключена.

Заключеніе устава написано Павломъ въ слѣдующемъ вѣрно-подданническомъ духѣ:

„Итакъ да пребудемъ въ мирѣ и тишинѣ, благодарствуя всемогущему Богу и вѣнценосному нашему австрійскому государю царю, успокоивающему наше смиреніе своимъ покровительствомъ, аки орелъ птенцы, подъ державными крылома, и ограждающему нашу религію отъ всякихъ опасностей всемилостивѣйшею привилегією, за что и наша неслестная любовь и преданность къ сво-

му предобрѣйшему царю доказывается и тѣмъ, что сверхъ исполненія каждодневныхъ нашихъ къ Богу молитвъ, по апостольскому и святыхъ отецъ заповѣдаію, при совершеніи божественной литургіи приносится у насъ, въ числѣ 7-ми, именуемыхъ великими, особенная просфира о здравіи его величества, всепресвѣтлѣйшаго, самодержавнѣйшаго нашего государя царя, да преблагій Искупитель рода человѣческаго соблюдетъ всемилостивѣйшаго нашего царя въ вожделѣнномъ здравіи на многія лѣта, яко да и мы подъ державою величества его прочее въ мирѣ и тишинѣ проживемъ“.

Въ іюнь 1841 года уставъ, подписанный главными монастырскими лицами представленъ былъ въ крайзамтъ, а 9-го августа онъ вмѣстѣ съ представленіемъ отправленъ былъ въ Лембергъ.

Получивъ присланный крайзамтомъ бѣлокриницкій монастырскій уставъ, губернскіе власти нашли необходимымъ относительно его узнать предварительно мнѣніе православнаго буковинскаго епископа Евгенія, какъ главнаго въ области начальника по дѣламъ православной церкви, къ которой липованы считались имѣющими болѣе близкое отношеніе, нежели ко всѣмъ другимъ существующимъ въ имперіи исповѣданіямъ. Преосвященный Евгеній Гакманъ, русинъ по происхожденію, человѣкъ высокообразованный и глубоко преданный православію, всегда интересовался судьбой липованъ, какъ людей славянскаго племени и бывшихъ нѣкогда православными. Онъ даже старался поддерживать сношеніе съ ними, бывалъ въ монастырѣ бѣлокриницкомъ, въ кельяхъ монашескихъ; и сами липованы какъ принимали его съ почетомъ въ монастырѣ, такъ и вообще относились къ нему съ уваженіемъ. Зная упорство ихъ въ такъ называемой старой вѣрѣ, онъ, конечно, не рассчитывалъ въ близкомъ будущемъ возвратить липованъ къ православію: но тѣмъ не менѣе считалъ ихъ не совсемъ чужими для православной церкви, и не терялъ надежды на возвращеніе ихъ къ православію при благопріятныхъ условіяхъ, къ числу которыхъ относилъ и самое оскудѣніе священства у нихъ, которое рано или поздно можетъ расположить ихъ въ принятію мѣстныхъ православныхъ священниковъ.

Получивъ на разсмотрѣніе монастырскій уставъ, епископъ Евгенийъ счелъ своимъ долгомъ войти въ подробное обсужденіе не только изложенныхъ въ немъ религіозныхъ мнѣній и правилъ иноческаго житія, но и самаго вопроса объ учрежденіи особой архіерейской кафедры у липованъ. По словамъ Надеждина, преосвященный Евгенийъ, по поводу послѣдняго вопроса липованъ, входилъ съ формальнымъ протестомъ въ мѣстному начальству, въ которомъ, на основаніи каноническихъ правилъ церкви вообще и православной восточной церкви въ особенности, разъяснилъ и доказалъ всю нелѣпость и незаконность раскольническихъ домогательствъ. вмѣстѣ съ симъ онъ объяснилъ и то, что домогательства эти принадлежатъ собственно нѣсколькимъ монахамъ, прибывшимъ изъ-за границы, и не находятъ себѣ сочувствія даже въ большинствѣ липованъ, между которыми имѣется притомъ не малое число и такихъ, которые совсѣмъ не принимаютъ ихъ священства, и потому учрежденіе архіерейской кафедры считаютъ совершенно излишнимъ.

Относительно вѣроученія липованъ и правилъ иноческаго общежитія, преосвященный отозвался, что они въ существенномъ своемъ содержаніи ничѣмъ почти не разнятся отъ принимаемыхъ православною церковію; все различіе состоитъ только въ обрядныхъ дѣйствіяхъ, которыя не даютъ липованамъ никакого основанія отдѣляться отъ церкви православной, тѣмъ паче искать учрежденія особой, самостоятельной іерархіи, и которымъ, только по крайнему своему невѣжеству, придаютъ они чрезвычайную догматическую важность.

Получивъ отъ епископа Евгенія отзывъ о бѣлокриницкомъ уставѣ, губернское лембергское начальство удовлетворилось имъ вполне и вовсе не признало за уставомъ того значенія, какое усвоили ему въ Черновцахъ; а на представленіе крайзамта отъ 9 января 1841 отвѣчало новымъ строгимъ подтвержденіемъ своихъ прежнихъ распоряженій по дѣлу о липованахъ. Оно говорило, что грамота Іосифа II, предоставляющая липованамъ свободу религіи, не освобождаетъ ихъ отъ веденія метрикъ, ничего общаго съ религіей не имѣющихъ, а потому относительно мет-



рикъ крайзамтъ непременно долженъ исполнить состоявшееся 14 августа опредѣленіе; таже грамота, хотя и предоставляетъ липованамъ свободу въ содержаніи духовенства своего собственнаго, но тѣмъ не менѣе не даетъ имъ права имѣть въ Бѣлой Криницѣ особаго рода духовный институтъ, именуемый у нихъ монастыремъ, такъ какъ рѣшеніемъ придворнаго военнаго суда, 9 іюня и 10 іюля 1784, имъ это не дозволено. Наконецъ губернское начальство просило крайзамтъ распорядиться уже высылкой за границу (хотя онъ не сдѣлалъ распоряженія) пришлыхъ калугеровъ, замыслившихъ дѣло о липованскомъ епископѣ.

Такъ, повидимому, весь трудъ и все искусство, потраченные Павломъ на составленіе устава, пропали даромъ; такъ, повидимому, надежда, какую возлагали на этотъ пресловутый уставъ и въ Бѣлой Криницѣ и въ Черновцахъ не оправдалась, благодаря указаніямъ епископа Евгенія и той добросовѣстности, съ какою вообще дѣйствовало губернское начальство.

Въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ крайзамтъ начерталъ планъ, состоявшій въ томъ, чтобы перенести дѣло о липованахъ на рѣшеніе высшихъ инстанцій, на судъ верховной власти.

Павель охотно согласился послѣдовать совѣту „благодѣтельнаго“ черновицкаго начальства—перенести свое дѣло въ столицу. вмѣстѣ съ Геронтіемъ онъ отправился во Львовъ для подачи губернскому начальству отъ себя лично прошеніе съ тою единственною цѣлю, чтобы получить отъ него оффиціальныи отвѣтъ, который могъ бы послужить основаніемъ для составленія „рекурса“ на императорское имя. Прошеніе это они подали президенту всей Буковины и Галиціи 27 іюня 1842 г.

Получивши послѣ сего уставъ монастырскій съ резолюціею лембергскаго начальства и составивши рекурсъ противъ изданнаго губерніей рѣшеній, они положили уже ѣхать въ Вѣну—искать повровительства и защиты угнетенному старообрядству предъ императорскимъ апостолическимъ престоломъ.

Въ спутники и помощники Павлу выбранъ былъ Алимпій, такъ какъ Геронтій долженъ оставаться дома, какъ настоятель. 3-го

марта 1843 года, для болѣе безпрепятственнаго дѣйствованія, Алимпій принялъ тогда же фамилію Милорадова, а Павелъ сталъ носить прозваніе Васильева. Затѣмъ, получивъ формальную довѣренность, подписанную всѣми монастырскими лицами, эти депутаты отъ монастыря, въ первыхъ числахъ іюня 1843 года, отправились въ столицу Вѣну, гдѣ должны были рѣшиться вопросы, отъ которыхъ зависѣла вся дальнѣйшая судьба замысловъ объ учрежденіи старообрядческой архіерейской кафедры въ Бѣлой Криницѣ.

Въ Вѣнѣ адвокатъ Дворачекъ, хорошо образованный юристъ, славянинъ родомъ, свободно объяснявшійся по русски, сношенія съ которымъ поэтому самому были всего удобнѣе, отнесся къ нимъ съ особеннымъ участіемъ, охотно согласился взять на себя главные хлопоты по ихъ дѣлу и оказалъ имъ дѣйствительно большую помощь. Онъ просмотрѣлъ рекурсъ составленный въ Черновцахъ, гдѣ нужно — поисправилъ и въ заключеніе его сдѣлалъ слѣдующее обращеніе къ императору Фердинанду.

«Безсмертный монархъ блаженной памяти императоръ Іосифъ II прибывшему сюда липованскому духовенству даровалъ совершеннѣйшую религіозную свободу.

«Многолюбивѣйшій, вѣчно незабвенный блаженнѣйшій императоръ Францъ I соблюдалъ вышеупомянутую всевысочайшую привилегію въ полной ея силѣ.

«Ужели это доброе дѣло, которое вашего величества знаменитые предки устроили и защищали, должно теперь разориться? О, конечно, нѣтъ! Мы пребываемъ въ твердой увѣренности, что ваше августѣйшее величество, какъ наслѣдникъ ихъ великихъ добродѣтелей, будете столько же милостивы къ беззащитнымъ и не допустите, чтобы имъ безъ всякой вины оказывали несправедливость.

«Между тѣмъ мы, съ глубочайшимъ страхопочитаніемъ подписавшіеся, повергаемъ къ престолу вашего величества, въ оригиналъ нашъ уставъ, съ всепокорнѣйшею просьбою, чтобы ваше величество благоволили всемилостивѣйше утвердить существованіе

нашего монастыря и нашъ монастырскій уставъ, и разрѣшить намъ пріобрѣтеніе, откуда бы то ни было, по нашему желанію, за исключеніемъ только Россіи, святителя нашего обряда и нашей націи, подъ тѣмъ вышеуказаннымъ условіемъ, что мы содержать его будемъ сами отъ себя и никакого вспомошествованія просить не станемъ, и такимъ образомъ изъ урожденных мѣстныхъ жителей учредить духовенство, котораго преимущественно обязанностію будетъ вѣчно молить царя царствующихъ, какъ это мы и теперь дѣлаемъ повседневно, да прославить Онъ вашего величества отеческое царствованіе миромъ, тишиною и непрестаннымъ благополучіемъ, и да сохранитъ австрійскій скипетръ въ блескъ и процвѣтаніи нынѣ и на всегдашнія времена.

## Перечень

догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточной православной,

съ нѣсколькими предварительными къ нему словами.

(Окончаніе).

### II. РАЗНОСТИ КАНОНИЧЕСКІЯ И ОБРЯДОВЫЯ.

#### О таинствѣ муропомазанія.

1. Таинство муропомазанія можетъ быть совершаемо и епископами и священниками.

2. Таинство муропомазанія преподается обыкновенно тотчасъ послѣ крещенія, слѣдовательно и *младенцамъ*.

3. Видимую принадлежность таинства муропомазанія составляютъ: 1) *муро*, освященное епископами, 2) слова: *печать дара Духа святаго*, и 3)

1. Таинство муропомазанія должно быть совершаемо *одними епископами*.

2. Таинство муропомазанія преподается *не тотчасъ послѣ крещенія младенцевъ*, но спустя нѣсколько лѣтъ, когда крещенные изучатъ сколько-нибудь христіанскую вѣру.

3. Епископъ, совершая таинство муропомазанія, *возлагаетъ на муропомазуемаго руки*, напечатлѣваетъ на челѣ его крестъ св. муромъ, говоря:

крестообразное помазаніе чела, очей, ноздрей, ушей, усть, груди, рукъ и ногъ крестившагося.

знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ и утверждаю тебя мѣромъ спасенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

### О таинствѣ евхаристіи.

1. Для евхаристіи нужно употреблять *хлѣбъ квасный*.

1. Евхаристію слѣдуетъ совершать на *прѣсномъ хлѣбѣ*, на опрѣсновахъ.

2. Предложеніе св. даровъ въ тѣло и кровь Іисуса Христа совершается *черезъ молитвенное призываніе св. Духа* на предложенные дары, во время произнесенія, съ благоговѣніемъ словъ: *сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего*, и пр.

2. Предложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Іисуса Христа совершается на литургіи во время произнесенія словъ *установленія таинства*, „*сіе есть тѣло Мое, сіа есть кровь Моя*“.

3. Причащаться евхаристіи какъ духовные, такъ и мірскіе люди должны *подъ обоими видами* хлѣба и вина (*sub utraque specie*).

3. Подъ обоими видами должны причащаться евхаристіи только священнослужители, а мірянѣ слѣдуетъ причащать *подъ однимъ видомъ хлѣба* (*sub una specie*).

4. И *малыя дѣтей* слѣдуетъ, за вѣру приносящихъ, *сподоблять Св. Таинъ* въ освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ пріятіе благодати Господней.

4. *Не слѣдуетъ допускать* въ евхаристіи *дѣтей*, пока они не приобрѣтутъ нужныхъ свѣдѣній о таинствѣ евхаристіи.

### О таинствѣ покаянія.

Епитиміи, хотя по существу своему наказанія, но, по значенію, наказанія *только исправительныя, врачевныя, отеческія*, точно такія, о какихъ говоритъ Апостоль: *его же любитъ Господь, наказуетъ* (Евр. 12, 6).

Епитиміи суть наказанія, которыя грѣшникъ долженъ понести *для удовлетворенія правды Божіей* за свои грѣхи.

### О таинствѣ брака.

Ни *уподіаконъ*, ни *діаконъ*, ни *пресвитеръ* не имѣютъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступить въ бракъ. Но если кто изъ поступающихъ въ клиръ захочетъ сочетаться съ женою, тотъ *пусть вступаетъ въ бракъ прежде* рукоположенія.

Кто не произнесетъ *обѣта всегдашняго дѣвства*, того не слѣдуетъ возводить на степень священника или діакона.

### О таинствѣ елеосвященія.

1. Въ елеосвященіи врачуется душа болящаго отъ грѣховъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и *тѣло отъ болѣзней*.

2. Таинство елеосвященія принимается одержимыми *сильною болѣзнію*; впрочемъ, не требуется такого изнеможенія силъ, чтобы больному не оставалось надежды къ выздоровленію.

3. Елей для таинства освящается *пресвитерами*, совершителями таинства.

1. Таинство это есть приготовленіе *вѣрующихъ къ мирной и безболѣзненной кончинѣ*.

2. Таинство это должно совершать надъ такими больными, которые *уже находятся при смерти* и требуютъ только утѣшеній *вѣры* противъ ужасовъ смерти.

3. Елей долженъ быть освященъ *епископомъ*.

---

## Статистическія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета г. оберъ-прокурора св. синода за 1873 годъ.

*Православныхъ епархій* въ Россіи въ 1873 году было 59 (въ томъ числѣ четыре составляющіе Грузинскій экзархатъ). Кроме того, внѣ предѣловъ Имперіи находилась русская архіерейская кафедра въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 27.

*Монастыри и монашествующіе.* Архіерейскихъ домовъ

въ 1873 г. состояло 54, штатныхъ монастырей 210, въ томъ числѣ четыре Лавры — Кіево-Печерская Успенская, С.-Петербургская Александро-невская, Московская Св.-Троицкая Сергіева и Почаевская Успенская, и семь ставропигіальныхъ монастырей — Новоспасскій, Воскресенскій, Симоновъ, Донской, Соловецкій, Спасо Яковлевскій и Заиконоспасскій. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4102, на лицо состояло 3286; послушниковъ было 2987. Заштатныхъ монастырей было 115, въ нихъ монашествующихъ было 1392, послушниковъ 1225. По епархіямъ кіевской, пермской, полтавской, симбирской и по с.-петербургской александро-невской лаврѣ за 1873 годъ свѣдѣній не доставлено. Женскихъ монастырей по штату положено 104. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2434; на лицо состояло 2479, послушницъ 7581. Заштатныхъ монастырей 29, въ нихъ монашествующихъ 582, послушницъ 2938. Изъ епархій кіевской, пермской, полтавской и симбирской свѣдѣній не доставлено.

*Соборы и цѣркви.* Соборовъ кафедральныхъ состояло 59, градскихъ, имѣющихъ приходы 492, безприходныхъ 40; всего 598. Цerkвей при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 913, приходскихъ 30,061, ружныхъ 442, при казенныхъ заведеніяхъ 543, домовыхъ 340, единовѣрческихъ — приходскихъ 215, ружныхъ 11; упраздненныхъ или приписныхъ 3232, кладбищенскихъ 1568; всего 37,630; часовень и молитвенныхъ домовъ 13,232. Въ числѣ цerkвей вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ состоитъ — военныхъ соборовъ 7, упраздненныхъ или приписныхъ 7, кладбищенскихъ 2, всего 16. По вѣдомствамъ — придворному и главнаго священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

*Духовенство.* Духовенства епархіального и вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ и главнаго священника кавказской арміи (по кавказскому линейному казачьему войску) по штату положено: протоіереевъ 597, священниковъ 36,519, дьяконовъ 10,111, причетниковъ 59,509. На лицо состояло въ 1873 году: протоіереевъ 1073, священниковъ 35,919, дьяконовъ 12,372,

причетниковъ 54,708. Сверхъ того уволено по старости и болѣзни за штатъ: протоіереевъ 97, священниковъ 2162, діаконовъ 1479, причетниковъ 5808.

По епархіямъ: полтавской, симбирской и туркестанской и по вѣдомствамъ придворному и главнаго священника гвердейскаго и гренадерскаго корпусовъ свѣдѣній не доставлено.

*Постройка церквей.* Построено церквей въ 1873 году: монастырскихъ 8, приходскихъ и придѣльныхъ 327, ружныхъ 13, при казенныхъ заведеніяхъ 17, домовыхъ 5, кладбищенскихъ 34, часовень и молитвенныхъ домовъ 131; всего 535, въ томъ числѣ каменныхъ 236, деревянныхъ 299. По епархіямъ камчатской, саратовской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Суммъ назначено на постройки зданій духовнаго вѣдомства въ 1873 году 653,514 р. 94 к.

*Больницы и богадѣльни.* Больницъ состояло въ 1873 году: *при монастыряхъ* — на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 50 на 605 лицъ; на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 15 на 287 лицъ, всего 65 больницъ на 892 лица: *при церквяхъ* — на казенномъ и церковномъ иждивеніи 2 больницы на 42 лица: на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 9 больницъ на 232 лица; всего 11 больницъ на 274 лица. — *Богадѣлень* — *при монастыряхъ*: на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 29 на 474 лица, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 233 лица, всего 37 богадѣлень на 707 лицъ; *при церквяхъ*: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 102 частныхъ лицъ и обществъ 470 на 4,474 лица; всего 572 богадѣльни на 5,995 лицъ.

*Жителей православнаго исповѣданія* въ 1873 году состояло: муж. пола 26,302,576, жен. 27,759,492, итого 54,062,068 (изъ епархій камчатской, полтавской, симбирской и якутской и по вѣдомствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено).

*Родившіеся, бракомъ сочетавшіеся и умершіе* въ 1873 году. Родилось муж. пола 1,534,571, жен. 1,476,767, всего 3,011,338. Бракомъ соединено: 1,220,640, супружествъ 610,320,

Умерло: муж. пола 1,245,305, жен. 1,184,638, итого 2,429,943. Въ томъ числѣ умерло обоюго пола: въ возрастѣ до 5 лѣтъ 1,373,300; до 10 л. 143,479; до 15 л. 68,952; до 20 л. 62,529; до 25 л. 61,562; до 30 л. 62,528; до 35 л. 60,831; до 40 л. 65,242; до 45 л. 66,697; до 50 л. 66,882; до 55 л. 66,577; до 60 л. 75,299; до 65 л. 71,610; до 70 л. 66,563; до 75 л. 51,337; до 80 л. 33,915; до 85 л. 18,183; до 90 л. 8,632; до 95 л. 3,715; до 100 л. 1,618. Сверхъ того неизвѣстныхъ лѣтъ 305. (По епархіямъ полтавской и симбирской и по вѣдомствамъ придворному и главныхъ священниковъ свѣдѣній не доставлено)

*Присоединившіеся къ православію* въ 1873 г. Изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія 1,853, армянскаго 7, протестанскаго 746, изъ раскольническихъ сектъ безусловно 1,497, на правахъ единовѣрія 1,277, изъ евреевъ 493, изъ магометанъ 557, изъ язычниковъ 3,119, всего 9,549; (по тамбовской епархіи свѣдѣній не доставлено).

*Бракоразводныя дѣла.* Въ 1873 г. браковъ расторгнуто: за вступленіе въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 26, по близкому родству признано браковъ незаконными 6, по неспособности къ брачному сожитію 6, за прелюбодѣяніе 60, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 602, за ссылкой одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 163; итого 863 брака: (по епархіямъ подольской и саратовской свѣдѣній не получено).

*Духовно-учебныхъ заведеній* въ 1873 г. было: академій 4, семинарій 52, училищъ 186, всего 242. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ было: въ академіяхъ 128, въ семинаріяхъ 795; въ училищахъ 1,524; итого 2,447. Учащихся: въ академіяхъ, пользующихся пособіемъ 478, своекоштныхъ 53; всего 532; въ семинаріяхъ: съ пособіемъ 6,132, своекоштныхъ 6,590, всего 12,785; въ училищахъ съ пособіемъ 8,736, своекоштн. 17,529, всего 26,671. Общее число учащихся: пользующихся пособіемъ 15,655, своекоштныхъ 24,438, итого 40,093, (по епархіямъ камчатской и якутской свѣдѣній не доставлено).



*Языки инородцевъ*, живущихъ въ Россіи, въ 1873 г. преподавались: а) въ семинаріяхъ: архангельской — зырянскій, учившихся ему было 1 и карельскій, учив. 2; астраханской — калмыцкій учив. 6; вятской — черемисскій, учив. 19; донской — калмыцкій, учив. 11; иркутской — монголо-бурятскій, учив. 42; кавказской — татарскій, учив. 5, калмыцкій, учив. 4 и осетинскій, учив. 11; нижегородской — татарскій, учив. 37; рижской — эстскій, учив. 36 и латышскій, учив. 37; с.-петербургской — финскій, учив. 7; томскій — татарскій, учив. 26; б) въ училищахъ: архангельскомъ — зырянскій, учив. 5 и карельскій, учив. 5; астраханскомъ — калмыцкій, учив. 54. Итого обучавшихся языкамъ инородцевъ было: въ семинаріяхъ 244, въ училищахъ 121, а всего 365.

Число воспитанницъ въ 10-ти училищахъ двѣицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, за 1873 годъ было: казеннокоштныхъ 260, пансіонерокъ 518, всего 778. Училища эти слѣд. Царско-Сельское, Ярославское, Казанское, Иркутское, Виленское, Подольское, Волынское, Полоцкое, Минское и Могилевское.

*Школы*, состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ, въ 1873 году было 8,028; въ нихъ учащихся муж. пола 166,920, жен. 30,941; обоюго пола 194,861. Самое большое число школъ было въ Кіевской епархіи — 1,349 съ 40,620 учащихся, въ Подольской — 1,158 съ 19,818 учащихся; меньшее число школъ — въ Сибирскихъ епархіяхъ, гдѣ школы едва считаются десятками: въ С.-Петербургской епархіи было 170 школъ съ 6,859 учащими; въ Московской епархіи — 186 школъ, въ которыхъ было учащихся — муж. пола 4,397, женскаго 1,251. По епархіямъ енисейской, полтавской, симбирской, туркестанской и якутской свѣдѣній не доставлено.

*Суммы и капиталовъ*, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, къ 1 января 1874 года состояло: 1) духовно учебнаго капитала 21,274,197 р. 34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.; 2) типографскаго капитала 189,102 р. 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.; 3) капитала духовенства западнаго края 2,249,954 р. 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.;

4) капиталы на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья 294,947 р. 58 к., 5) суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, 101,594 р. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Сверхъ того: а) суммы, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 403,796 р. 88 к. б) суммы, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей Россіи, 31,223 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., в) суммы, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учрежденій, 230,992 р. 51 к. и г) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, 479,222 р. 48 к., а всего 25,254,031 р. 88<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Причтовъ, получавшихъ въ 1873 году содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства, было 17,864; на нихъ отпущено 5,477,943 р. 35 коп. Сверхъ того на содержаніе церкви въ г. Ниццѣ 2,500 руб., на содержаніе церкви въ г. По 1,200 р., на содержаніе духовенства въ бывшихъ русскихъ колоніяхъ въ сѣверной Америкѣ 38,000 р., для распредѣленія по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода 2,723 р. 65 к., а всего 5,522,367 р.

Суммъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія къ 1-му января 1873 года было: наличными деньгами 90. 347 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., билетами 3. 219, 718 р. 27<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к., а въ 1873 году израсходовано: наличными деньгами 685, 368 р. 29 к., билетами 246, 237 р. 40 к. Изъ епархій оренбургской, туркестанской и херсонской свѣдѣній не доставлено.

*Библиотекъ* къ 1873 году состояло: при церквахъ 13,037, въ благочинническихъ округахъ 530. Въ 1873 г. вновь учреждено при церквахъ 162, въ благочинническихъ округахъ 19, всего состояло на лицо къ 1874 году 13, 568 библиотекъ. Изъ епархій кавказской, полтавской, туркестанской и якутской свѣдѣній не доставлено.

*Церковно-приходскія попечительства.* Къ 1873 году попечительствъ состояло 8, 873; въ теченіе 1873 года вновь открыто 384; итого 9, 257. Попечительствами сдѣлано пожертваній: на поддержаніе и украшеніе церквей 973, 912 р. 41<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ

приходахъ 125,329 р. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; на содержаніе причтовъ 66,600 р. 82 к.; итого 1.165,842 р. 27<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ епархій волынской, камчатской, вишиневской, костромской и минской не доставлено свѣдѣній о пожертвованіяхъ, слѣданныхъ попечительствами; по епархіямъ же полтавской, туркестанской и якутской не доставлено вообще свѣдѣній о попечительствахъ. Затѣмъ въ волынской епархіи попечительствъ было въ 1873 году 139; камчатской — 31; вишиневской — 51; костромской — 1; минской — 537.

*Пожертвованій, поступившихъ въ церкви* въ 1873 году было: кружечнаго сбора 2.051,048 р. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., кошельковаго сбора 3.416,216 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., дохода съ имѣній 1.210,356 р. 32<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на устройство церквей и др. предметы 3.428,729 р. 49<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., въ пользу Гроба Господня 9,659 р. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 17,908 р. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на распространеніе православія на Кавказѣ 20.585 р. 94<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на распространеніе православія между язычниками 25,634 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на вспоможеніе духовенству 494,046 р. 29<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на разоренныхъ по разнымъ случаямъ 19,175 р. 40<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на улучшеніе быта православныхъ въ алектинѣ 23,184 рут. 40<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Всего же поступило въ церкви пожертвованій 10.728,546 р. 68<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

## Народные обычаи въ с. Краковѣ,

Самарскаго уѣзда.

Не смотря на многіе сборники народныхъ обычаевъ, примѣтъ, суевѣрій, повѣрій и т. п., многія стороны жизни народной остаются terra incognita и до настоящаго времени. И это не удивительно. «Что городъ — то нравъ, что деревня — то обычай», говоритъ мудрость народная. Если справедливость этого присловія приложима ко всей землѣ «свято-русской», то, по отношенію къ самарской губерніи, о немъ можно сказать, что оно идетъ къ ней въ особенности. Пестрота народонаселенія составляетъ характеристическую особенность здѣшняго края, объясняемую его недавней и разносторонней колонизаціей. Поэтому чѣмъ больше бу-

детъ сдѣлано разумныхъ, внимательныхъ наблюденій надъ строемъ жизни народной, тѣмъ мы будемъ ближе къ объясненію исторической почвы его, и къ выясненію тѣхъ свойствъ и силъ, которыя составляютъ особенность и устойчивость русской національной жизни.

Желая съ своей стороны содѣйствовать этому выясненію, мы ограничиваемъ кругъ своей задачи описаніемъ народныхъ обычаевъ по преимуществу тѣхъ, которые мы наблюдали въ селѣ Красновѣ. Мы будемъ описывать обычаи, какъ имѣющіе юридическій характеръ, такъ и обычаи религіозные и чисто бытовые, имѣющіе проявленія при разныхъ бытовыхъ условіяхъ жизни народной. Но предварительно скажемъ нѣсколько словъ вообще о современномъ значеніи обычая въ русской народной жизни.

Ни отдѣльный человѣкъ, ни отдѣльное общество не могутъ считаться производителями обычая; обычаи не придумываются личнымъ мышленіемъ отдѣльнаго человѣка и не представляютъ формальнаго договора между многими членами, вступающими во взаимное обязательство. Тѣмъ не менѣе, на первыхъ ступеняхъ общественной жизни, мы постоянно видимъ, что установившіеся обычаи замѣняютъ законъ, и имѣютъ обязательную силу для всѣхъ и каждаго.

Но по мѣрѣ того, какъ развивается государственная жизнь, обычаи, обнимающіе правовыя отношенія, уступаютъ мѣсто положительному закону, для котораго они служатъ сначала и главнымъ мотивомъ и главнымъ содержаніемъ. вмѣсто обычая положительный законъ становится той нормой, на обязательную силу которой имѣетъ право опереться всякій въ своихъ правовыхъ отношеніяхъ, и исполненіе которыхъ государство имѣетъ право требовать отъ всѣхъ и каждаго. При этомъ, впрочемъ, нѣкоторыя стороны жизни народной остаются внѣ контроля положительнаго закона, и такимъ образомъ чисто бытовые народные обычаи или остаются нетронутыми, или мало видоизмѣняются. Между тѣмъ, юридическіе народные обычаи, волей-не волей, должны уступать мѣсто положительному закону, по мѣрѣ того, какъ простой народъ входитъ въ юридическія отношенія съ другими членами

общества, для которых данный обычай не имѣетъ никакого значенія, и по мѣрѣ того, какъ въ самой жизни народной являються новыя положенія, расширяющія кругъ его правовыхъ отношеній, разнообразіе которыхъ уже не можетъ быть обнято прежними юридическими обычаями. Такимъ образомъ народные юридическіе обычаи должны группироваться, по преимуществу, въ той области жизни народной, которая, по своей замкнутости, болѣе изъята изъ подъ вѣнтра положительнаго закона, именно — въ семьѣ, опредѣляя обычный характеръ отношеній между ея членами.

Начинаемъ съ права семейнаго. Для опредѣленія того, въ какихъ степеняхъ родства возможенъ бракъ, собственно говоря, вѣтъ самостоятельныхъ народныхъ обычаевъ. Взглядъ крестьянъ на этотъ предметъ выработался подъ вліяніемъ кормчей книги. Законъ Св. Синода 1810 года еще не проникъ въ сознаніе народное. По этому здѣсь крестьяне считаютъ вполне невозможнымъ брачный союзъ въ 6-ти и 7-ми степеняхъ однороднаго и двуроднаго родства, или, какъ выражаются крестьяне, между троюродными братомъ и сестрой, и между троюродными дядей и племянницей и наоборотъ: между троюродными теткой и племянникомъ, считая родство одинаково въ мужскомъ и женскомъ колѣнѣ. Трехъ-родное родство, по понятіямъ народнымъ, можетъ служить препятствіемъ къ браку въ первыхъ трехъ степеняхъ, т. е. бракъ невозможенъ между мачихой и мужемъ падчерицы, между вочимомъ и женой пасынка; также между пасынкомъ и дочерью его мачихи, и наоборотъ, также между пасынкомъ и сестрой его мачихи, и наоборотъ. Бракъ между кумомъ и кумой, воспринимавшими младенца, также считается вполне невозможнымъ. Если у предполагаемаго жениха и невѣсты былъ одинъ «крестный», или одна «крестная», то бракъ также считается невозможнымъ. Бракъ невозможенъ и въ такомъ случаѣ, если у жениха «крестнымъ отцомъ» былъ одинъ изъ супруговъ, а у невѣсты «крестной матерью» другой или наоборотъ. Слѣд. «крестное братство» въ полномъ уваженіи. Выраженіями, опредѣляющими степени родства служатъ: «родные, двоюродные и троюрод-

ные». На вопросъ о дальнѣйшихъ степеняхъ родства часто приходится слышать такой отвѣтъ: «въ четвертой родной — братъ или дядя и т. п.» т. е. вовсе неродной, чужой.

Приемыши и не входятъ ни въ какое родство съ принявшими ихъ и съ ихъ родомъ, но это зависитъ отъ разныхъ внѣшнихъ условій, какъ-то: отъ рѣзкаго несоотвѣтствія между лѣтами вступающихъ въ бракъ, или отъ невозможности нарушенія семейныхъ обычныхъ отношеній; такъ напр. если-бъ вдова вышла за мужъ за своего приемыша, то, сдѣлавшись его женой, она должна бы стать въ полную зависимость отъ того лица, надъ которымъ имѣла прежде главенство.

На положительный законъ брачнаго совершеннолѣтія крестьяне смотрятъ какъ на стѣсненіе, особенно относительно лѣтъ жениха. По ихъ понятіямъ, брачное совершеннолѣтіе должно опредѣляться не количествомъ лѣтъ, а физическимъ развитіемъ индивидуума. Кромѣ матеріальнаго расчета — имѣть поскорѣе лишнія рабочія руки, нерасположеніе крестьянъ въ этому закону обусловливается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ народѣ сохранилась еще память о тѣхъ въ раннемъ возрастѣ бракахъ, какіе заключались по кормчей книгѣ (\*). На всѣ доводы за разумность положительнаго закона въ этомъ отношеніи, крестьяне отвѣчаютъ, что старые люди были и сильнѣе и долговѣчнѣе нынѣшнихъ. При такомъ взглядѣ на дѣло, крестьяне очень часто осаждаютъ свое приходское духовенство просьбами, чтобы оно принимало участіе въ ихъ ходатайствахъ предъ епарх. властію — о разрѣшеніи повѣнчать бракъ за полгода до брачнаго совершеннолѣтія.

*Свящ. Г. Архангельскій.*

---

(\*) Настоящій законъ брачнаго совершеннолѣтія изданъ въ 1830 году.

## ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

Будутъ издаваться въ 1875 году по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 20 листовъ. Цѣна годовому изданію 5 р., съ пересылкою 6 руб. Подписка принимается въ редакціи при Кіевской Духовной Академіи.

## МИССИОНЕРЪ

Въ 1875 году съ января „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію три руб., съ пересылкою и доставкою 3 руб. 50 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви В. С. Маркова.

## РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

Будетъ выходить, какъ и доселѣ, еженедѣльно, отдѣльными нумерами, въ 8 долю, въ объемѣ отъ полутора до 2 съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый отъ 30 до 35 листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и нумераціею. Подписная цѣна на мѣсяцъ 4 р., а съ пересылкою 5 р. с. Съ требованіями адресоваться:

“Въ Редакцію Руководства для сел. пастырей, въ Кіевѣ”.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступила въ продажу книга „Правила св. Апостоль и Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ“. Цѣна за экземпляръ въ кожаномъ переплетѣ 80 к., корешковомъ 70 к. и бумажномъ 60 к. Иногородные прилагаютъ деньги на пересылку книги, по вѣсу ея въ пять фунтовъ.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 27 дня 1875 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.