

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Н Ы Й О Т Д Ж А Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Марта 14.

№. 11.

1899 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На псаломщическую вакансію при Крестовоздвиженской, погоста Воздвиженскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ Димитріе-Селунской, села Дуброва, церкви, Верейскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ, а на его мѣсто назначенъ воспитанникъ 2 класса Виѳанской семинаріи Димитрій Розановъ.

На таковую же вакансію при Христорожественской, села Весѣдь, церкви, Подольскаго уѣзда, назначенъ учитель начальнаго училища г. Новикова, Евгений Разумовскій.

Псаломщикъ Троицкой, села Троицкаго, при рѣкѣ Москвѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Александръ Сперанскій, вѣлѣдствіе прошенія, уволенъ за штатъ; на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Волоколамскомъ духовномъ училищѣ Иванъ Звѣревъ.

Воспитанникъ 3 класса Заиконоспасскаго духовнаго училища Петръ Касимовъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Яковлевскаго, Пехорка тожъ, церкви, Московскаго уѣзда.

### Отъ Московской духовной Консисторіи.

Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ отношеніи своемъ къ Его Высокопреосвященству, отъ имени Могилевскаго Церковно - Православнаго Богоявленскаго Братства, изложилъ слѣдующее: „обозрѣвая церкви ввѣренной мнѣ Могилевской епархіи, я не столько удивленъ бѣдностію храмовъ по ихъ вѣшнему виду, сколько бѣдностію и недостаткомъ въ нихъ ризницы и церковной утвари. Есть храмы, имѣющіе только одно напрестольное облаченіе, по бѣдности часто несоотвѣтствующее своему назначенію. Облаченія для священнослужителей крайне бѣдны и недостаточно ихъ, — почему къ соборному служенію, въ торжественныхъ случаяхъ, священнослужители обыкновенно являются съ своими облаченіями. Діаконское облаченіе найдется въ томъ только храмѣ, при которомъ есть діаконъ. Священные сосуды бѣдны и въ большинствѣ случаевъ малы; послѣднее особенно ощущается въ дни говѣнія прихожанъ. Серебряныхъ напрестольныхъ крестовъ встрѣчается мало; кадильницъ серебряныхъ нѣтъ; металлическіе сосуды для благословенія хлѣбовъ, водосвятныя чаши, купели — рѣдкость. Такая, за немногими исключеніями, поразительная бѣдность православныхъ

храмовъ, по объясненію лицъ, хорошо знакомыхъ съ мѣстными условіями народнаго быта, зависитъ сколько отъ бѣдности православнаго населенія епархіи вообще, столько и главнымъ образомъ отъ тѣхъ тяжелыхъ историческихъ условій, въ которыхъ находилась Могилевская епархіа въ прежнее время на ряду съ другими епархіями Западнаго края. Чтобы удовлетворить, по возможности, вышеуказаннымъ неотложнымъ нуждамъ храмовъ, Могилевское Церковно-Православное Богоявленское Братство поставило одною изъ задачъ своей дѣятельности заботу о благолѣпнѣ храмовъ епархіи вообще и въ частности объ улучшеніи ихъ ризницъ и церковной утвари. Но и Братство, само недавно возстановленное, по многочисленности нуждъ и ограниченности своихъ средствъ, не въ состояніи выполнить принятой на себя задачи безъ посторонней помощи. Въ виду вышеизложеннаго, Совѣтъ Братства постановилъ просить Архипастырскаго Вашего Высокопреосвященства благословенія и разрѣшенія обратиться отъ имени Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства къ отцамъ благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей города Москвы съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ предметами ризницы и церковной утвари въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ Могилевской епархіи“.

О вышеизложенномъ Московская Духовная Консисторія объявляетъ благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей города Москвы, съ присовокупленіемъ, чтобы пожертвованія отъ себя непосредственно были ими отсылаемы въ означенное Братство и чтобы пожертвованія ризничными вещами изъ приходскихъ церквей дѣлались не иначе, какъ съ согласія церковныхъ старостъ и представителей отъ прихожанъ.

Росписаніе, учиненное въ Московской духовной Консисторіи, протоіереевъ и священниковъ Московскихъ, которымъ въ теченіе 1899 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Кааедральномъ соборѣ.

(Продолженіе. См. № 5).

### АВГУСТЪ МѢСЯЦЪ.

- 1-е число. Въ недѣлю 8-ю: первому — Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви священнику Николаю Красновскому, второму — Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, церкви священнику Петру Сперанскому.
- 6-е число. Преображеніе Господне: Николаевской, у Москворѣцкаго моста, церкви протоіерееу Петру



- Смирнову, Климентовской, на Пятницкой, церкви священнику Алексію Парусникову.
- 8-е число. Въ недѣлю 9-ю: Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священнику Гавріилу Косину, Георгиевской, на Вепольѣ, церкви священнику Сергію Садовскому.
- 15-е число. Недѣля 10-я, Успеніе Пр. Богородицы: Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви протоіерею Іоанну Петропавловскому, Николаевской, на Столпахъ, церкви священнику Петру Пятницкому.
- 19-е число. Въ день Донской Божіей Матери: Спасской, во Спасской, церкви священнику Александрѣ Кларикову, Николаевской, на Студенцѣ, церкви священнику Николаю Недумову.
- 22-е число. Въ недѣлю 11-ю: Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви священнику Сергію Недумову, Успенской, на Дмитровкѣ, церкви священнику Сергію Синьковскому.
- 26-е число. Въ день Владимірской Б. Матери: Успенской, въ Печатникахъ, церкви священнику Василию Никольскому, Георгиевской, на Красной горкѣ, церкви священнику Николаю Скворцову.
- 29-е число. Недѣля 12-я, Усекновение главы св. Пр. Іоанна Предтечи: Духосожественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви священнику Владиміру Остроухову, Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви священнику Михаилу Смирнову.
- 30-е число. Въ день св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго: Троицкой, въ Лужникахъ, церкви священнику Алексію Воскресенскому, Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви священнику Іоанну Святославскому.

**ВѢДОМОСТЬ**

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Московской епархіи на 1899 годъ.

Наименованіе расходовъ	Назначено на 1899 годъ сумма. рубли коп.	Сроки выдачъ.	Жалованья по простествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяцъ (стр. 581—582 Ш т).
По Московской епархіи.			
§ 3.			
1 Содержаніе духовной консисторіи . . . . .	21.174 р. — »	(стр. 581—582 Ш т).	
Итого по § 3.	21.174 « — »		
§ 4.			
1 Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго . . . . .	4000 » — »		
Собора, архіерейскаго шта-та и зданій архіерейскаго дома . . . . .	67.574 » — »		
2 Содержаніе викарнаго епископа 1-го . . . . .	2.426 » 90 »		
Содержаніе викарнаго епископа 2-го . . . . .	1.005 » 90 »		
Итого по § 4.	75.006 » 80 »		
§ 5.			
1 Свято-Троицкой Сергіевой Лавры . . . . .	9.259 » 8 »		
2 Содержаніе мужскихъ монастырей: Саввино-Сторожевскаго . . . . .	1.861 » 3 »		
Николаевскаго греческаго въ Москвѣ . . . . .	1.192 » 25 »		

Волоколамскаго Іосифова . . . . .	1.249 » 7 »		
Коломенскаго Троицкаго Ново-Голутвина . . . . .	1.249 » 7 »		
Спасо-Андроніева . . . . .	1.240 » 37 »		
Высокопетровскаго . . . . .	1.249 » 37 »		
Богоявленскаго . . . . .	1.249 » 37 »		
Спасо-Виоанскаго при Свято-Троицкой Лаврѣ . . . . .	1.249 » 37 »		
Можайскаго-Лужецкаго . . . . .	1.249 » 37 »		
Злагоустова . . . . .	668 » 88 »		
Дмитровскаго Борисоглѣбскаго . . . . .	711 « 42 »		
Знаменскаго . . . . .	711 » 72 »		
Данилова . . . . .	711 » 72 »		
Николаевскаго Угрѣнскаго . . . . .	711 » 72 »		
Серпуховскаго Высоцкаго . . . . .	711 » 72 »		
Чудова, приписнаго къ Архіерейскому Дому . . . . .	605 » 69 »		
3 Женскихъ монастырей:			
Вознесенскаго . . . . .	1.427 » 97 »		
Новодѣвичьяго . . . . .	1.433 » 33 »		
Алексѣевскаго . . . . .	460 » 84 »		
Рождественна . . . . .	460 « 84 »		
Спасскаго общежительнаго . . . . .	2.645 » 99 »		
Коломенскаго Брусенскаго . . . . .	337 » 43 »		
Успенскаго . . . . .	337 » 43 »		
Николаевскаго . . . . .	337 » 43 »		
Страстнаго . . . . .	337 » 43 »		
Хотьковскаго Покровскаго . . . . .	337 » 43 »		
Зачатьевскаго . . . . .	380 » 27 »		
4 Взаимныя слѣдующихъ по положенію отъказы угодій:			
Монастыремъ:			
Покровскому . . . . .	142 » 83 »		
Итого по § 5	34.192 » 1 »		
§ 6.			
1 Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . . . .	73.543 » 56 »		По истеченіи полугодія.
Итого по § 6	73.543 » 56 »		
§ 7.			
2 Постройки и починки . . . . .	— » — »		По мѣрѣ
Итого по § 7.	— » — »		
2 Прогонны и путевыя издержки . . . . .	300 » — »		надобности.
10 На возмѣненіе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святейшаго Синода капиталовъ . . . . .	18.738 » 44 »		Въ концѣ каждаго полугодія.
Въ томъ числѣ въ вѣдніе консисторіи — 18.124 р.			
16 к. академіи — 282 руб.			
25 к. москов. семинаріи — 105 р. 80 к.			
Виоанской семинаріи — 80 р. 45 к.			
и духовныхъ училищъ: Заиконоспасскаго — 24 руб.			
38 к. Донскаго — 8 р. 75 к.			
Перервинскаго — 59 р. 87 к.			
Коломенскаго — 32 р. 78 к.			
Дмитровскаго — 8 р. 50 к.			
Звенигородскаго — 7 руб.			
Волоколамскаго — 3 р. и училища иконописанія при Троице-Сергіевой Лаврѣ — 1 руб. 50 коп.			
Итого по § 9.	19.038 « 44 »		
А всего.	222.954 « 81 »		





# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Марта 14-го.

Подписная цена: без доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылаю на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условию.

**Гармоническое соединеніе между вѣрой и знаніемъ воз-  
можно только въ истинномъ христіанинѣ \*).**

Какое чудное существо—человѣкъ! По своему тѣлу онъ какъ-бы принадлежитъ землѣ, а по своей бессмертной душѣ онъ имѣетъ сродство съ міромъ духовнымъ. Онъ есть какъ бы связующее звѣно между двумя половинами великаго мірозданія,—областію матеріи и областію духа. Прекрасно выразился о такомъ центральномъ положеніи человѣка среди всѣхъ прочихъ твореній Божіихъ нашъ знаменитый поэтъ Державинъ въ своей одѣ «Богъ», когда сказалъ отъ лица самого человѣка, обращаясь къ Творцу, такія знаменательныя слова: *«Въ срединѣ естества я той, гдѣ кончилъ тварей Ты тѣлесныхъ, гдѣ началъ Ты духовъъ небесныхъ, и цѣль существъ связалъ всѣхъ мной!»*

Къ сожалѣнію, въ наше время, когда въ области естествознанія наука во многихъ отношеніяхъ ушла впередъ, мысль о такомъ важномъ положеніи человѣка среди міроваго цѣлаго не только какъ-бы предана забвенію, но даже и прямо отрицается: человѣкъ мыслится нынѣ большинствомъ ученыхъ, какъ существо, по своей природѣ всецѣло принадлежащее единственно лишь міру матеріальному, какъ существо природы, вполне ей подчиненное. При этомъ духовная сторона въ человѣкѣ, если еще и признается, то лишь какъ нѣчто второсте-

пенное, вполне подчиненное матеріи и отъ нея всецѣло зависящее. Правда, за послѣднее время и среди представителей науки замѣтенъ какъ-бы нѣкоторый поворотъ къ признанію въ человѣкѣ духовнаго начала, какъ чего-то самостоятельнаго и высшаго, но такое теченіе является въ современной антропологии все еще сравнительно одинокимъ среди господствующихъ матеріалистическихъ воззрѣній на природу человѣка. Это лучше всего видно изъ того, что въ наше время еще во всей силѣ держится въ наукѣ и въ обществѣ пресловутая теорія, такъ называемой, «позитивной философіи», основателемъ которой былъ Огюсть Контъ, а наиболѣе извѣстными проповѣдниками которой въ ближайшее къ намъ время явились Гербертъ Спенсеръ и Литрѣ. По этой теоріи (говоря словами самого Конта), «каждое изъ нашихъ понятій, каждая вѣтвь нашихъ познаній послѣдовательно проходитъ чрезъ три различныя теоретическія состоянія: состояніе теологическое или фиктивное, состояніе метафизическое или отвлеченное и состояніе научное или положительное. Другими словами: духъ человѣческій, по своей природѣ, послѣдовательно употребляетъ въ каждомъ изъ своихъ изысканій три метода философствованія, которыхъ характеръ существенно различенъ и даже радикально противоположенъ: сначала методъ теологическій, потомъ методъ метафизическій и, наконецъ, методъ позитивный. Отсюда три рода философіи или общихъ системъ понятій о совокупности явленій, системъ, которыя взаимно себя исключаютъ: первая есть необходимая точка отправленія че-

\* Публичное богословское чтеніе, читанное въ залѣ Синодальнаго училища 25-го ноября 1898 года.



ловѣческаго разума; третья — его состояніе твердое и опредѣленное; вторая предназначена единственно служить переходомъ <sup>1)</sup>».

Легко замѣтить, что въ основаніи этой теоріи, которую позитивисты считаютъ послѣднимъ словомъ въ области гносеологіи или ученія о человѣческомъ познаниі, — въ основаніи ея лежитъ именно та мысль, что человѣкъ по своей природѣ способенъ только къ познанию предметовъ видимаго міра, а все невидимое и сверхчувственное находится (будто-бы) внѣ области его познания. А эта мысль, въ свою очередь, есть прямое слѣдствіе изъ того положенія, что средоточіе и, такъ сказать, центръ тяжести бытія человѣческаго слѣдуетъ искать не внѣ міра видимаго, матеріальнаго, и не выше его, а только въ немъ. Отсюда по теоріи позитивистовъ выходитъ, что и религія (которая у нихъ разумѣется подъ такъ наз. «состояніемъ теологическимъ») является для человѣка не болѣе, какъ только первоначальной и при томъ еще несовершенной стадіей развитія человѣческихъ понятій. Слѣдовательно, по Контю, религія есть въ сущности, только какъ-бы проявленіе младенческаго періода умственнаго состоянія человѣчества. Какъ послѣ дѣтскихъ годовъ наступаетъ сначала юношескій возрастъ, а послѣ него уже періодъ зрѣлости, такъ и религія, какъ первоначальная и какъ-бы дѣтская стадія нашего познания, должна смѣниться сначала философіей («состояніемъ метафизическимъ»), а потомъ уже наукою положительною, которая является, такимъ образомъ, высшею стадіею развитія человѣчества. И такъ, по ученію позитивистовъ, въ наше время религія есть нѣчто устарѣлое и какъ-бы отжившее свой вѣкъ, и потому, если еще и встрѣчается у нѣкоторыхъ народовъ или у отдѣльныхъ личностей, то, во всякомъ случаѣ, указываетъ на то, что и тѣ, и другіе находятся еще въ состояніи младенческаго развитія своихъ понятій. Иными словами: по взгляду позитивной философіи, люди религіозные — это люди въ нѣкоторомъ смыслѣ отсталые, составляющіе какъ-бы нѣкоторый анахронизмъ въ наше «просвѣщенное» время.

Трудно сказать, кто болѣе унизилъ понятіе о религіи, энциклопедисты-ли прошлаго столѣтія, считавшіе ее отчасти изобрѣтеніемъ жрецовъ и законодателей, отчасти простыми олицетвореніями силъ природы, — или же позитивисты нашего времени, которые, если и не прямо низводятъ религію на степень вымысла, то, во всякомъ случаѣ, ставятъ ее не выше міеологіи, т. е. чего-то крайне несовершеннаго и потому временнаго.

Хотя позитивисты и стараются увѣрить насъ, что ихъ теорія трехъ стадій человѣческаго познания есть послѣднее слово философіи, однако внутреннее сознаніе наше никакъ не мирится съ мыслию, будто-бы область духовная, сверхчувственная, дѣйствительно, есть для человѣка что-то совершенно сокрытое, — какая-то *terra incognita* для его познания. Утверждая такую смѣлую мысль, позитивисты забываютъ или не обращаютъ вниманія на то, что въ нашей душѣ есть постоянно присущее ей стремленіе познавать конечныя при-

чины всего міроваго бытія. Душа наша не удовлетворяется тѣмъ знаніемъ, какое даетъ намъ внѣшній опытъ. Она ясно сознаетъ, что есть цѣлая область, цѣлый міръ предметовъ и явленій, которые недоступны внѣшнему опыту, но познавать природу которыхъ она все-таки можетъ. Даже и такіе представители позитивизма новѣйшаго времени, каковы Спенсеръ и Литрѣ, и тѣ невольно признали въ своихъ сочиненіяхъ этотъ несомнѣнный фактъ нашей душевной жизни. Первый изъ этихъ писателей, хотя и относилъ къ области *непознаваемого* (*l'inconnaissable*) все, относящееся къ вопросу о конечныхъ причинахъ, однако, какъ-бы незамѣтно для себя, признавалъ какую-то премірную силу, какъ источникъ всякой эволюціи и всѣхъ проявленій міровой жизни <sup>3)</sup>. А такимъ признаніемъ онъ ясно показывалъ, что и въ глубинѣ *его* души таилось то же стремленіе къ признанію тѣхъ высшихъ, премірныхъ началъ всякаго бытія, о которыхъ мы только-что упомянули. Еще поразительнѣе въ этомъ отношеніи примѣръ Литрѣ. Есть въ его сочиненіяхъ одно мѣсто, въ которомъ онъ, обозрѣвъ всю область положительнаго знанія, вдругъ какъ-бы останавливается въ своихъ изслѣдованіяхъ и посвящаетъ цѣлую страницу своей книги выраженію такихъ мыслей и чувствъ своей души, которыя, на первый взглядъ, могутъ показаться довольно неожиданными у проповѣдника позитивной философіи. Признавая, что существуетъ нѣчто высшее *неведомое* (*l'incomposable*) для человѣка, онъ, тѣмъ не менѣе, съ нѣкоторымъ священнымъ паѳосомъ посвящаетъ этому «неведомому» довольно пространнѣе хвалебный диопрамбъ, въ которомъ доходитъ даже до признанія того факта, что созерцаніе этого «неведомаго» доставляетъ его душѣ миръ и отраду <sup>4)</sup>. Какъ понять такое неожиданное и какъ-бы невольное признаніе, если не допустить, что и въ душѣ даже такого ревностнаго послѣдователя позитивизма, такимъ былъ Литрѣ, глубоко таилось присущее всѣмъ людямъ сознаніе, что міръ сверхъопытный, міръ конечныхъ причинъ, не есть нѣчто совершенно недоступное душѣ человѣка, но, напротивъ, съ извѣстной стороны весьма близко къ и даже понятенъ ему?

Изъ указаннаго факта открывается, слѣдовательно, то, что даже и у людей невѣрующихъ иногда невольно вырывается признаніе, что, кромѣ познания, основаннаго на внѣшнемъ опытѣ, нашей душѣ доступно еще такое познание, которое имѣетъ своимъ источникомъ опытъ *внутренній* или глубокое, ничѣмъ неизгладимое убѣжденіе нашего сердца, что существуетъ міръ высшій, духовный, и что мы *можемъ* познавать его настолько, насколько намъ позволяетъ ограниченность нашей природы.

Область нашего сердца въ дѣлѣ познания предметовъ и явленій сверхъопытныхъ имѣетъ первостепенное значеніе, и глубоко заблуждаются послѣдователи позитивной философіи, когда оставляютъ безъ всякаго вниманія эту важнѣйшую сторону нашей душевной жизни.

Одно изъ первыхъ, основныхъ ощущеній нашего *я* есть то внутреннее удовлетвореніе, которое получаемъ мы

<sup>3)</sup> Auguste Conte, Cours de philosophie, 1830, T. I, p. 3 — 5, въ пер. проф. В. Д. Кудрявцева, въ его статьѣ: «Религія и позитив. философія».

<sup>4)</sup> См. Auguste Sabatier, «Esquisse d'une philosophie de la religion», Paris 1897, p. 11.—

<sup>5)</sup> Sabatier, p. 12.—



отъ сознанія, что мы существуемъ, и что мы въ состояніи созерцать окружающій насъ міръ, сознать ту величественную гармонию, которая замѣчается, какъ въ его цѣломъ, такъ и въ малѣйшихъ частяхъ его. Созерцая все это, мы чувствуемъ, что наша душа создана для такого высокаго наслажденія, что она свойственна ей по ея природѣ. Въ самомъ дѣлѣ, отчего именно душѣ нашей присуща такая любовь къ порядку и къ гармоніи? Неужели это случайное явленіе?.. Случайно-ли въ ней и то, что мы чувствуемъ особенное влеченіе ко всему нравственно-прекрасному и возвышенному, о чемъ непререкаемо свидѣтельствуетъ намъ и говорящій внутри каждаго изъ насъ голосъ совѣсти?.. Наконецъ, можно-ли считать случайнымъ и ничего не доказывающимъ тотъ фактъ, что нашей душѣ свойственно стремленіе узнать истину, что мы жаждемъ такого познанія и находимъ для себя высшее духовное наслажденіе въ томъ случаѣ, когда эта наша жажда такъ или иначе утоляется, хотя бы и отчасти только и лишь на время?.. Всѣ эти три стремленія, — къ высшей гармоніи, къ совершеннѣйшему добру и къ абсолютной истинѣ, — къ которымъ присоединяется и присущее каждому изъ насъ стремленіе къ высшему счастью, уже потому самому не могутъ быть случайными явленіями нашей внутренней жизни, что они имѣютъ отношеніе къ самымъ существеннымъ потребностямъ разумной природы нашего духа. Наше сердце стремится ко всѣмъ названнымъ идеаламъ и въ то же время сознаетъ, что эти идеалы не суть нѣчто несбыточное и химерное, но вполне реальны, — что *есть* такой истинно сущій объектъ, въ которомъ всѣ эти идеалы сосредоточиваются, какъ въ своемъ центрѣ. Мало того: сердце наше съ особенною силою увѣряетъ насъ, что этотъ объектъ — Существо *личное*, обладающее высшими совершенствами, Которое, въ силу этого, и можетъ вполне удовлетворить указанныя завѣтныя стремленія нашей души и даровать ей то, къ чему она всю жизнь стремилась, не находя удовлетворенія себѣ на землѣ. Наше сердце стремится къ высшему идеалу всѣхъ совершенствъ — Богу, и въ Немъ находитъ то, чего ищетъ, потому что Самъ Богъ идетъ на встрѣчу этому стремленію нашего духа къ Нему и открываетъ намъ Себя Самого въ Своемъ откровеніи — естественномъ и сверхъестественномъ. Въ этомъ взаимномъ союзѣ разумно-свободной твари и ея Творца и заключается существо *религіи*. Хотя послѣдняя есть, главнымъ образомъ, состояніе нашего сердца, однако это не значитъ, будто бы она могла ограничиваться только областію нашего внутренняго чувства. Уже въ силу того, что она отвѣчаетъ на всѣ самыя коренныя и существенныя потребности нашей души, — уже въ силу этого ея всепрощающее и всеоживляющее дѣйствіе касается всѣхъ главныхъ, основныхъ силъ нашей духовной природы, — не только сердца, но и ума, и воли. Поэтому религія не есть только чувство, но въ нѣкоторомъ смыслѣ и *знаніе*, хотя уже не то знаніе, которое человѣкъ имѣетъ о предметахъ видимыхъ, источникъ котораго есть опытъ внѣшній, познаніе *высшее*, или, какъ прекрасно выразился о немъ философъ Якоби, знаніе «*владыче-*

*ственное*», основанное на вѣрѣ. Вѣрующій не въ томъ смыслѣ *знаетъ* Бога, что будто бы можетъ вполне постигнуть умомъ Его природу и Его безконечныя совершенства, но въ томъ смыслѣ, что онъ такъ увѣренъ въ Его бытіи и въ реальности всѣхъ сихъ совершенствъ, что эта сердечная увѣренность есть для него какъ-бы непосредственное *знаніе* Бога. О такого рода знаніи тотъ же Якоби замѣтилъ, что оно есть *видѣніе* Бога, но не тѣлесными, а духовными очами.

Говоря о такомъ высшемъ знаніи, которое основано на вѣрѣ, нельзя не вспомнить, что о немъ очень ясно училъ еще въ III-мъ вѣкѣ христіанской древности знаменитый александрійскій учитель Церкви, *Климентъ*. Хотя много вѣковъ прошло съ того времени, какъ великій представитель христіанской философіи изложилъ въ своихъ твореніяхъ возвышенную теорію о такомъ высшемъ религіозномъ знаніи и объ отношеніи его къ вѣрѣ; однако это ученіе содержитъ въ себѣ настолько глубокое пониманіе сущности и значенія религіи для человѣка, что оно никогда не можетъ считаться устарѣвшимъ. Напротивъ, оно имѣетъ нисколько не меньшее значеніе и для нашего времени, чѣмъ какое имѣло нѣкогда и для современниковъ самаго Климента.

Важное значеніе ученія этого учителя Церкви объ отношеніи вѣры къ знанію заключается, по нашему мнѣнію, въ томъ особенно, что онъ не только прекрасно и всесторонне изложилъ свой взглядъ на то, *кто* есть человѣкъ, истинно *знающій* Бога, или, какъ Климентъ называетъ такого человѣка, — *истинный гностикъ*; но и показалъ, какія его основныя качества, являющія въ немъ человѣка, истинно вѣдущаго Бога. Въ сѣбѣ съ тѣмъ, изъ этого ученія Климента открывается и та мысль, что *только въ истинномъ христіанствѣ и возможно гармоническое сочетаніе познанія, основаннаго на внѣшнемъ опытѣ, и познанія сверхъопытнаго, источникъ котораго есть вѣра*.

Имѣя въ виду такія достоинства ученія Климента Александрійскаго объ истинномъ гносісѣ, мы постараемся въ возможно доступной формѣ изложить это ученіе.

Вѣра предшествуетъ истинному религіозному знанію и служитъ для него основою, — вотъ главное и основное положеніе всей теоріи истиннаго гносіса Климента Александрійскаго. «Вѣра», говоритъ Климентъ, «есть благо, исходящее изъ сердца и состоящее въ томъ, что человѣкъ признаетъ, что Богъ *есть*, и почитаетъ его, какъ по истинѣ Сущаго. Необходимо начать съ этой вѣры, необходимо повѣрить, чтобы получить отъ Бога, по Его благодати гносісѣ, насколько это возможно... Вѣра есть сокращенное (*σύντομος*) знаніе необходимыхъ истинъ; напротивъ того, гносісѣ есть вѣрное и твердое доказательство содержанія нашей вѣры, основанное на вѣрѣ чрезъ ученіе Господа нашего Иисуса Христа и возвышающееся до *непреложнаго* знанія \*)». Какъ видно изъ этихъ словъ, гносісѣ, о которомъ здѣсь рѣчь, составляетъ *совершенное* состояніе вѣрующаго. Вѣра является по отношенію къ нему основаніемъ и началомъ, а онъ есть ея продолженіе. Такое отношеніе можно срав-

\*) Stromata VII, 10, въ переводѣ аббата Кошня (Cognat), въ его сочиненіи: „Saint Clément d, Alexandrie“.



нить съ отношеніемъ ростка къ зерну, посѣянному въ земныхъ нѣдрахъ: зерно само въ себѣ содержитъ въ зародышѣ все то, что впоследствии войдетъ въ составъ ростка, и потому оно является въ полномъ смыслѣ слова началомъ послѣдняго. Такъ и вѣра въ ея отношеніи къ высшему знанію или гносису: она есть какъ-бы зерно, которое сѣется въ человѣческомъ сердцѣ. Какъ обыкновенное зерно, посѣянное въ землю, начинаетъ произрастать, благодаря благотворному вліянію солнечныхъ лучей и влаги дождя и росы; такъ и вѣра, подъ вліяніемъ спасительнаго дѣйствія благодати Божіей, начинаетъ постепенно давать изъ себя ростокъ, который и есть гносисъ. Нетрудно понять, что гносисъ, о которомъ училъ Климентъ, былъ радикально противоположенъ тому ложному гносису, о которомъ проповѣдывали еретики—гностики. Еретическій гносисъ, въ противоположность Климентову гносису, не имѣлъ никакой связи съ вѣрою и потому всецѣло принадлежалъ только уму, а на сердце не имѣлъ никакого дѣйствія. Напротивъ, тотъ истинный гносисъ, о которомъ писалъ великій александрійскій учитель, неотдѣлимъ отъ вѣры и есть ея благодатный плодъ.

Еще яснѣе станетъ для насъ, что такое гносисъ Климента, когда мы обратимъ вниманіе на то, какъ авторъ «Строматъ» раскрываетъ взаимоотношеніе между теоретическимъ и практическимъ гносисомъ. Онъ опредѣленно указываетъ на такія двѣ стороны истиннаго гносиса, когда говоритъ, что «гносисъ долженъ имѣть въ виду двѣ цѣли: созерцаніе истины и совершеніе добрыхъ дѣлъ (Strom. VII, 16)». Въ истинномъ гносисѣ, по ученію Климента, теорія и практика неразлучны другъ съ другомъ. Эта черта христіанскаго гносиса также можетъ быть яснымъ доказательствомъ того, какъ далеко этотъ гносисъ отъ еретическаго лжегносиса. У еретиковъ гносисъ не имѣлъ, да и не могъ имѣть въ себѣ ничего живаго, имѣющаго значеніе силы, нравственно возбуждающей и обновляющей падшаго человѣка. Ихъ «гносисъ» былъ не болѣе, какъ сухое теоретическое ученіе, ничѣмъ не отличавшееся отъ философскихъ системъ языческаго міра. Не то видимъ мы въ гносисѣ, о которомъ говоритъ Климентъ. Тѣсная, неразрывная связь этого гносиса съ вѣрою имѣетъ своимъ естественнымъ слѣдствіемъ то, что какъ истинная вѣра неразрывна съ жизнію по вѣрѣ и добрыми дѣлами, такъ и истинный гносисъ есть по своему существу не только теоретическій, но и практическій.

Идеалъ теоретическаго или спекулятивнаго гносиса сводится, по словамъ Климента, къ непрестанному созерцанію. «Необходимо»,—говоритъ онъ,—«чтобы гносисъ или, лучше сказать, мудрость сдѣлалась предметомъ упражненія вѣрующаго до такой степени, чтобы перейти въ собраніе непрерывнаго созерцанія (Strom. VI, 7)». Изъ этихъ словъ видно, что созерцаніе должно быть какъ-бы второю природою христіанскаго гностика. Чѣмъ чаще и глубже станетъ онъ созерцать умомъ своимъ высочайшія истины о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку, тѣмъ это возвышенное занятіе все болѣе и болѣе начнетъ обращаться у него въ привычку. То, что на первый разъ могло показаться ему труд-

нымъ и почти невозможнымъ, это, въ силу того, что привычка—вторая природа, сдѣлается легкимъ и обыкновеннымъ для него дѣломъ, съ которымъ онъ такъ сроднится, что оно, подлинно, перейдетъ у него въ сущность не мертвую, но живую, т. е. такую, которая непременно влечетъ за собою дѣятельное проведеніе созерцаемыхъ истинъ въ жизни. Прекрасно русское выраженіе «созерцаніе». Оно заключаетъ въ себѣ ту мысль, что человѣкъ не тѣлесными очами, но своимъ духовнымъ окомъ,—окомъ своего ума,—видитъ (зритъ) предъ собою извѣстныя истины. Если онъ *зритъ* ихъ предъ собою, то эти истины какъ-бы *присущи* его уму. Возможность и необходимость такого созерцанія видны изъ того, что вся практическая дѣятельность христіанскаго гностика, составляющая самую идеальную сторону его духовнаго образа, является естественнымъ плодомъ этого созерцанія».

Климентъ Александрійскій указываетъ двѣ стороны для такого созерцанія или два предмета его: это—во-первыхъ, Богъ, Его бытіе и свойства, и во-вторыхъ, человѣкъ, какъ царь всей природы и какъ такое существо, которое, въ силу своего богоподобія, способно къ нравственному усовершенствованію. «Знаніе и разумѣніе вещей, доступныхъ»,—говоритъ александрійскій учитель,—«имѣть двоякій предметъ. Съ одной стороны, это знаніе созерцаетъ міръ Божественный,—касается вопроса, каковъ Тотъ, *Имже вся быша* и безъ Котораго *ничтоже бысть, еже бысть* (Іоан. 1. 3)... Съ другой стороны, это же знаніе имѣетъ своимъ предметомъ изслѣдованіе человѣческихъ вещей: какова природа человѣка, что сообразно съ ней, и что ей противно;—какъ человѣкъ долженъ поступать, въ чемъ заключается его добродѣтели и пороки (Strom. VII, 3)». Если припомнить, что источникъ истиннаго гносиса, по ученію Климента, есть Богъ и Его всемогущая благодать, то станетъ вполне понятнымъ,—почему первымъ и главнымъ предметомъ созерцанія для христіанскаго гностика есть природа Божества. Приблизиться къ Богу *сердцемъ своимъ* есть главная и существенная задача христіанскаго вѣдѣнія; но, чтобы приблизиться къ Нему сердечно, необходимо частое и, по возможности, даже непрестанное созерцаніе Бога *умомъ своимъ*. Вотъ, такимъ образомъ, гдѣ въ ученіи Климента объ истинномъ гносисѣ—центръ тяжести всей его системы о союзѣ между вѣрою и знаніемъ.

Что касается втораго предмета который, по словамъ Климента, долженъ созерцаться христіаниномъ—гностикомъ, именно: человѣка и его природы, то и его важность и значеніе для всякаго ревнителя истиннаго вѣдѣнія понятны. Въ самомъ дѣлѣ: если главною жизненною задачею такого ревнителя должно быть стремленіе къ высшему совершенству, къ возможно большому уподобленію Богу, то, конечно, первымъ и начальнымъ шагомъ къ такому совершенству должно быть основательное знаніе самого себя, своей природы, своихъ склонностей и вообще своего внутренняго міра. Необходимо при этомъ прислушаться къ голосу своей совѣсти, который является въ душѣ нашей самымъ яснымъ свидѣтельствомъ богоподобія нашей духовной природы,—не-



обходимо чаще свѣряться съ этимъ внутреннимъ *окомъ* и *свѣтильникомъ* души нашей, чтобы достигнуть истиннаго познанія своей природы и отношенія ея къ природѣ Божества. Основанное на такомъ созерцаніи самопознаніе необходимо для всякаго христіанина, потому что только при такомъ самопознаніи и возможно получить истинный взглядъ на дѣйствительную цѣль жизни земной и на отношеніе этой жизни къ жизни будущей.

Замѣчательно, что, указавъ на два главнѣйшіе предмета истиннаго гносиса, Климентъ даетъ почетное мѣсто въ дѣлѣ образования ума и занятію науками. Онъ совѣтуетъ истинному мудрецу-христіанину съ усердіемъ стремиться къ тому, чтобы *научно образовать свой умъ*. Съ помощью благодати Божіей, такое занятіе можетъ послужить къ пріобрѣтенію болѣе глубокаго и всесторонняго разумѣнія истинной природы вещей. Кроме того, онъ видитъ въ занятіи науками нѣчто весьма высокое и облагораживающее самую природу человѣка. «Благодаря занятіямъ науками», — говоритъ онъ: — «душа освобождается отъ чувственности, обновляется и очищается, такъ-что можетъ рано или поздно дойти до истины. Это воспитаніе ума, эти счастливыя познанія создаютъ добрые характеры... Вотъ почему и сказано: *иди ко нравію, о лѣннive, и буди онаго мудрѣйшій*... (strom. I, 6)».

Но не слѣдуетъ думать, будто изученіе и внѣшнее образованіе можетъ само по себѣ быть достаточнымъ условіемъ для полученія истиннаго гносиса. Самъ Климентъ спѣшитъ предупредить христіанина противъ такой ошибочной мысли. «Гносись», — говоритъ онъ, — «выражается въ плодахъ и въ поведеніи, а не въ рѣчахъ и цвѣтахъ. Мы не дѣлаемъ изъ гносиса безплоднаго и голаго слова, но *Божественную науку*; этотъ свѣтъ, *снисшедшій въ душу чрезъ ея повиненіе заповѣдямъ*, даетъ человѣку возможность знать самого себя, а также показываетъ ему путь, по которому онъ можетъ достигнуть обладанія Богомъ (strom. III, 5).

Итакъ, далеко недостаточно для полученія истиннаго гносиса изученіе наукъ и вообще образованіе ума. Гносись только тогда можетъ быть дарованъ душѣ христіанина, когда она очистится отъ скверны грѣховной и начнетъ жизнь по заповѣдямъ Божіимъ. Это условіе такъ существенно важно, что его одного, можетъ быть, достаточно для пріобрѣтенія гносиса. Можно и не изучать наукъ и все таки, имѣя очищенное отъ грѣха сердце, удостоиться благодатнаго дара высшаго вѣдѣнія. Такъ бывало прежде и нынѣ бываетъ со многими праведниками. Вспомнимъ, напримѣръ, великаго египетскаго подвижника IV вѣка, св. Антонія, — и мы убѣдимся, что гносись дается Богомъ и тѣмъ людямъ, которые не учились всей мудрости человѣческой, но очистили свой умъ и сердце и, такимъ образомъ, уготовали себя къ принятію высшаго вѣдѣнія. По разсказу св. Аванасія Великаго, св. Антоній посрамилъ однажды языческихъ философовъ, которые пришли къ нему въ пустыню изъ любопытства, чтобы побесѣдовать съ нимъ, а можетъ быть, и съ заднею мыслію посмѣяться надъ его простотой. Антоній сказалъ имъ немного словъ, но и этими немногими словами до такой степени удивилъ

ихъ, что они удалились отъ него въ изумленіи, откуда у него такая мудрость<sup>4)</sup>. И у насъ, на Руси, въ сравнительно столь недавнее время подобный же примѣръ полученія гносиса, единственно въ награду за чистоту жизни, повторился на извѣстномъ Саровскомъ старцѣ Серафимѣ. О немъ передаютъ, что многіе ученые богословы приходили къ нему и съ удивленіемъ слушали, какъ онъ, нигдѣ почти неучившійся, давалъ самыя глубокія толкованія многихъ мѣстъ Св. Писанія. Всѣ подобныя примѣры подтверждаютъ ту мысль Климента Александрийскаго, что высшее религиозное знаніе есть награда за живую вѣру, т. е. за вѣру нераздѣльную съ добрыми дѣлами.

Священ. I. Арсеньевъ.

(Окончаніе будетъ).

### Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1898-й годъ.

(Окончаніе, см. № 10-й).

Далѣе слѣдуетъ отмѣтить въ церковно-общественной русской жизни за 1898 годъ различныя мѣропріятія, касающіяся богослуженія и благочинія церковнаго, особенно улучшенія церковнаго пѣнія и чтенія. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, для сего устраивались въ отчетномъ году спеціальныя пѣвческія школы, съѣзды учителей пѣнія, народные хоры и т. д. На этотъ же предметъ было обращено вниманіе различныхъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, равно какъ и на то, чтобы чтеніе было совершаемо чинно, неснѣшно и разумно, что неоднократно отмѣчалось и въ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, и въ современной духовной печати. Мѣры къ улучшенію церк. пѣнія принимаются въ настоящее время разными лицами даже въ сельскихъ мѣстностяхъ и по собственному почину, такъ что нерѣдко, гдѣ нѣтъ въ школахъ знающихъ пѣніе учителей, обученіемъ пѣнію учащихся, а иногда и общему всѣхъ прихожанъ занимаются псаломщики, которые, несмотря на свою сравнительно ограниченную подготовку къ этому дѣлу, достигаютъ нерѣдко значительныхъ успѣховъ въ обученіи обиходнымъ напѣвамъ и клиросному пѣнію, какъ то видимъ, напр., на псаломщикахъ нѣкоторыхъ церквей Томской епархіи, образовавшихъ такимъ путемъ довольно хорошіе хоры изъ мѣстныхъ школьниковъ и прихожанъ. Весьма отрадно и то, что пѣніе въ церквахъ, вслѣдствіе заботъ и распоряженій епархіальныхъ начальствъ, также приложенныхъ къ этому дѣлу многими причтами весьма настойчивыхъ усилій, начинаетъ принимать все болѣе въ различныхъ мѣстностяхъ подобающій ему чисто церковный характеръ, при чемъ прежнее концертное выкрикиваніе церк. пѣснопѣній, болѣе свойственное свѣтской, а не духовно музыкѣ, по-немногу уступаетъ мѣсто художественному пѣнію въ древнерусскомъ стилѣ, полному величественности и простоты, торжественности и глубокопроникновеннаго религиознаго чувства. На все это въ минувшемъ году было обращено особенное вниманіе какъ епархіальныхъ властей, такъ и епархіальныхъ

<sup>4)</sup> Св. Аванасія Вел. «Жизнь св. Антонія». См. житіе преп. Антонія Великаго, Чет. Миней 17 января.



сѣздовъ духовенства, тѣмъ болѣе что хорошее, строго-церковное пѣніе, особенно выполняемое хоромъ изъ учениковъ ц.-пр. и даже земскихъ школъ, служить однимъ изъ сильнѣйшихъ средствъ къ привлеченію нашего православнаго народа къ храму Божию. Такъ, напр., Смоленскій преосвященный предложилъ рекомендовать всѣмъ причтамъ епархіи позаботиться объ учрежденіи въ каждомъ храмѣ своихъ церковно-приходскихъ хоровъ. Самарскій преосвященный, озабоченный пресѣченіемъ неблагочиннаго поведенія сельскихъ любительскихъ церковныхъ хоровъ, предписалъ имъ и настоятелямъ церквей давать письменное обязательство со всею точностію подчиняться церк.-каноническимъ постановленіямъ вести трезвую жизнь, и, при исполненіи церк. пѣснопѣній на нотахъ, по изд. съ благословенія Св. Синода церк. обиходамъ, подчиняться руководству мѣстныхъ священниковъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ, обладающихъ знаніемъ искусства пѣнія, а концерты и вычурныя піесы не допускать при богослуженіи, безъ разрѣшенія епарх. власти. Затѣмъ, наконецъ, должно отмѣтить въ этой области послѣдовавшее въ отчетномъ году распоряженіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 6 февр. — 12 марта истекшаго года сношенія, увѣдомившаго, что имъ предложено Главному Управленію по дѣламъ печати сдѣлать соответствующее распоряженіе, дабы на будущее время общая цензура не разрѣшала къ печати потныхъ сочиненій, содержащихъ въ себѣ музыкальныя переложенія церковныхъ пѣснопѣній. Вообще для улучшенія и упорядоченія церковнаго пѣнія въ прошедшемъ году было сдѣлано много почти во всѣхъ епархіяхъ.

Въ связи съ дѣятельностью русской церкви въ области церковнаго богослуженія, нельзя не упомянуть также и о работахъ ея о св. иконахъ, о развитіи и упорядоченіи иконописанія, на каковой предметъ въ прошедшемъ году было обращено особенное вниманіе духовенства и другихъ ревнителей православнаго благочестія. Это выразилось и въ дѣятельности нѣкоторыхъ духовно-просвѣтительныхъ обществъ, какъ напр. Отдѣла Иконодѣнія при Московскомъ Обществѣ любителей дух. просвѣщенія (см. отчетъ за 1898 годъ), и въ распоряженіяхъ нѣкоторыхъ епарх. преосвященныхъ объ упорядоченіи производства иконъ правильнаго письма, въ сужденіяхъ по тому же предмету духовенства на разныхъ епархіальныхъ сѣздахъ, и въ статьяхъ духовно-периодической печати, обратившей на этотъ предметъ серьезное вниманіе. Съ тою же цѣлью, иконописаніе вводится, какъ учебный предметъ, въ разныхъ духовныхъ школахъ, какъ-то: въ духовныхъ семинаріяхъ, напр., въ прошедшемъ году въ Минской, Олонецкой, епарх. женскихъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Все это свидѣтельствуетъ, безъ сомнѣнія, о томъ что важный вопросъ объ иконописаніи возбуждаетъ къ себѣ въ настоящее время особенный интересъ и, можно надѣяться, ждетъ своего упорядоченія и удовлетворительнаго разрѣшенія въ недалекомъ будущемъ.

Отмѣтивъ, затѣмъ, нѣкоторыя послѣдовавшія въ 1898 году общія и мѣстныя епархіальныя правила и мѣро-

пріятія относительно благочинія церковнаго и благочестія христіанскаго, касательно, напр., церк. благочинія, нарушаемаго дѣтми въ храмѣ при богослуженіяхъ, объ искорененіи суевѣрныхъ и неблаговидныхъ дѣяній, сопровождающихъ совершеніе таинства брака, о крещеніи младенцевъ въ храмѣ, заботы духовенства объ охраненіи святости воскресныхъ и праздничныхъ дней, объ упорядоченіи исповѣди учениковъ, постановленіе Св. Синода о недозволеніи на будущее время при устройствѣ зрѣлищъ показывать путемъ, такъ называемой, живой фотографіи священныя изображенія Христа Спасителя, Пресв. Богородицы и угодниковъ Божиихъ и т. п., — переходимъ къ краткому обзорѣ церковно-общественной благотворительности въ отчетномъ году. Въ хронику благотворенія въ минувшемъ году занесено жизни достаточно новыхъ отраднхъ фактовъ, изъ коихъ, прежде всего, должно отмѣтить пожалованіе Государемъ Императоромъ 500,000 руб. для помощи крестьянамъ, стѣсненнымъ въ средствахъ по случаю неурожая хлѣба въ истекшемъ 1898 г. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и послѣдовавшее 11 ноября Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ дровъ изъ мертваго лѣса за работу изъ части заготавливаемыхъ хозяйственнымъ распоряженіемъ матеріаловъ и о льготномъ отпускѣ сухостойнаго лѣса дровянаго качества населенію неурожайныхъ мѣстностей. Затѣмъ въ сферѣ благотворительности изъ частныхъ лицъ особенно обращаютъ вниманія пожертвованія на различныя общественно-благотворительныя учрежденія и дѣла милосердія христіанскаго протоіерея Кронштадтскаго собора о. І. И. Сергіева и чрезъ него, а изъ церковно-общественныхъ учрежденій благотворительную дѣятельность православныхъ братствъ и церковно-приходскихъ попечительствъ широко развивающихъ свои средства и задачи и умножающихся въ своемъ количествѣ. Изъ частныхъ фактовъ въ области церковно-общественной благотворительности отмѣтимъ открытіе въ минувшемъ году въ разныхъ мѣстностяхъ различныхъ благотворительныхъ учреждений, какъ, напр.: открытіе богадѣльни въ Пустынско-Успенскомъ приходѣ вологодской епархіи, событіе, обращающее вниманіе особенно потому, что устройство богадѣленъ въ селахъ есть явленіе вообще весьма рѣдкое, закладка дома для всѣхъ благотворительныхъ учреждений общества вспомошествованія бѣднымъ прихода Казанскаго собора въ С.-Петербургѣ, открытіе въ Москвѣ пріюта имени покойнаго митрополита Московскаго Сергія для неизлѣчимыхъ больныхъ, учрежденіе въ г. Екатеринодарѣ Кубанскаго исправительнаго пріюта преступныхъ дѣтей, открытіе новыхъ домовъ трудолюбія, пріютовъ для нищенствующихъ дѣтей, какъ, напр., въ Петербургѣ, щедрыя пожертвованія на больничныя нужды, какъ, напр., пожертвованіе А. В. Морозова 400,000 р. на устройство въ Москвѣ новой дѣтской больницы, и особенно новыя поступленія жертвованій на убѣжищѣ для зараженныхъ больныхъ проказою, въ томъ числѣ около 18,000 р. на прокаженныхъ въ Терской области. Вообще христіанская благотворительность, особенно церковно-приходская, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, замѣтно развивалась и расширяла кругъ своей дѣятельности.



Отъ благотворительности церковно-приходской перейдемъ къ благотворительности, какъ сказать, епархіальной, направленной къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства и призрѣнію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Этотъ видъ благотворительности, какъ и прежде, составлялъ предметъ особенной заботливости духовенства и епархіальныхъ начальствъ разныхъ епархій. Прежде всего, въ этомъ отношеніи обращаетъ вниманіе все болѣе и болѣе развивающаяся по почину епархіальныхъ начальствъ и самого духовенства взаимопомощь, въ различныхъ ея формахъ и проявленіяхъ, затѣмъ открытіе новыхъ благотворительныхъ учреждений для духовенства и его вдовъ и сиротъ, какъ-то: закладка Александро-Маріинской богадѣльни для заштатнаго духовенства С.-Петербургской епархій, приближающееся открытіе того же учрежденія имени покойнаго митрополита Сергія въ Москвѣ, освященіе богадѣльни для малолѣтнихъ и безродныхъ сиротъ епархіальнаго духовенства и т. д. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство было озабочено преобразованиемъ и упорядоченіемъ существующихъ эмеритальныхъ кассъ и открытіемъ новыхъ. На встрѣчу заботамъ духовенства объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, и Правительство прилагаетъ свои заботы объ этомъ, стремясь возможно скорѣе обезпечить содержаніемъ отъ казны всѣ причты Имперіи. Въ 1898 г. къ суммамъ, отпускаемымъ изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе городского и сельскаго духовенства (въ 93 г. выдано на этотъ предметъ 250,000 р., въ 94 г. вдвое болѣе, въ слѣдующіе годы въ каждый болѣе на 500,000 р.), добавлено еще 500,000 р., распределенныхъ между бѣднѣйшими причтами епархій. Затѣмъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ обращеніи въ 1898 г. кредита въ 24,000 р., ассигнуемаго по ст. 1 § 9 смѣты Св. Синода на увеличеніе содержаній причтовъ кафедральныхъ соборовъ по усмотрѣнію Св. Синода.

Истекшій годъ ознаменовался многочисленными 50-лѣтними юбилейными торжествами выдающихся церковныхъ дѣятелей, — таковы: 50-лѣтіе священнослуженія преосвящ. Амвросія, архіепископа Харьковскаго, 50-лѣтній юбилей духовно-просвѣтительной дѣятельности преосвященныхъ Виссаріона, епископа Костромскаго, и Сильвестра, епископа Каневскаго, предсѣдателя московскаго Общества Любителей дух. просвѣщенія протоіерея Зачатіевской въ Москвѣ церкви М. С. Боголюбскаго, извѣстнаго противораскольническаго дѣятеля протоіерея Сергіевской, что въ Рогожской въ Москвѣ, церкви І. Г. Виноградова, кафедральнаго Костромскаго протоіерея І. Г. Поспѣлова, ректора Ярославской дух. семинаріи протоіерея Н. А. Барскаго, протоіерея С. - Петербургскаго Волковскаго кладбища В. Н. Никитина, настоятеля Воскресенскаго Новодѣвичьяго монастыря въ С.-Петербургѣ прот. В. С. Вознесенскаго и многихъ другихъ, о коихъ въ свое время были въ минувшемъ году сообщенія въ *Моск. Церк. Вѣдомостяхъ*.

Съ памятью объ этихъ торжествахъ связываются и печальныя воспоминанія о кончинѣ высокочтимыхъ іерархахъ и др. русскихъ церк. дѣятелей. Въ числѣ ихъ скончались два Владыки Митрополита: Московскій Сер-

гій (+ 11 февр.) и С.-Петербургскій Палладій (+ 5 дек.), архіепископъ бывшій Таврическій Мартиніанъ, епископы: Александръ Тамбовскій, Михаилъ Таврическій, Меодій Острожскій, протоіереи: Николаевленской въ Москвѣ церкви Г. П. Смирновъ-Платоновъ, Казанскаго въ Петербургѣ собора А. А. Лебедевъ, Одесскаго кафедральнаго собора А. Г. Лебединцевъ, заслуженный ординарный профессоръ Московскаго университета — извѣстный знатокъ церковнаго права А. С. Павловъ и многіе другіе. Вѣчная имъ память, а живущимъ эта память да послужитъ добрымъ примѣромъ истинно-христіанской, благочестивой жизни и дѣятельности!

### Грустныя мысли по поводу собесѣдованія со старообрядцами.

Кому не извѣстно, что нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ, съ послѣднихъ чиселъ октября и до Пасхи, еженедѣльно ведутся собесѣдованія со старообрядцами, имѣющія цѣлю разрѣшить ихъ недоумѣнія относительно тѣхъ или другихъ обрядовыхъ разностей, изъ-за которыхъ они удаляются общенія съ православными въ молитвѣ и таинствахъ? Эти собесѣдованія всегда привлекаютъ массу слушателей всѣхъ сословій.

Такъ было и 7 февраля. По принятому порядку прочтѣна была всѣми собравшимися молитва, за тѣмъ о. протоіерей Покровскаго собора К. І. Богоявленскій прочиталъ Евангеліе отъ Луки (чтеніе ведется послѣдовательно) глав. IX. ст. 33 — 43 (зач. 41-ое), съ краткимъ объясненіемъ, а законоучитель Екатерининскаго Института о. І. В. Арсеньевъ предложилъ вниманію слушателей составленное имъ изслѣдованіе о важности и необходимости таинства крещенія; онъ коснулся и внѣшней его стороны т. е. вещества, совершителей и образа совершенія. Для устныхъ собесѣдованій выступилъ старообрядецъ Ѳ. Яковлевъ съ миссіонеромъ — іеромонахомъ Миною. Въ концѣ собесѣдованія принялъ въ немъ участіе о. Виноградовъ, протоіерей Сергіевской, въ Рогожской церкви; онъ просилъ Яковлева доказать справедливость его обвиненія въ ереси *всѣхъ* епископовъ и указать, когда и какаѣ ересь у православныхъ усмотрѣна старообрядцами?

Яковлевъ отвѣчалъ, что свою ересь греческіе патріархи и русскія власти *подписали* своими руками на соборѣ 1667 года. — О. протоіерей замѣтилъ Яковлеву, что онъ прежде всего долженъ указать: а) какаѣ именно была ересь, и знать, что ересь не подписывается, а проповѣдуется, что б) на соборѣ 1667 года далеко не всѣ іерархи подписались и наконецъ в) что старообрядцы отпали отъ православной церкви за 13 лѣтъ до собора 1667 года и остались безъ епископовъ, безъ которыхъ церковь быть не можетъ. Яковлевъ сказалъ: старообрядцы имѣютъ теперь епископовъ съ обращеніемъ къ нимъ митрополита Амвросія. По этому поводу Яковлеву были точно указаны (прот. І. В.--ымъ) и прочитаны каноническія, соборныя правила, по которымъ Амвросій долженъ быть признанъ лишеннымъ всякаго права на священнодѣйствіе. Въ эти минуты попросилъ



позволенія сказать два-три слова одинъ челоуѣкъ, лѣтъ 30, очень плотно остриженный; получивъ позволеніе, онъ выразилъ свою радость, такъ какъ слышалъ объясненіе «словъ Христовыхъ» отъ о. протоіерея Богоявленскаго, но поставилъ въ вину протоіерею Виноградову, что онъ «не обращаетъ вниманія на слова Христа», а обращается къ «какимъ-то правиламъ». Высказываясь все болѣе и болѣе, молодой собесѣдникъ выразилъ свое убѣжденіе, что нужно только вѣровать слову Христову, а ученіе «какихъ-то» (!) св. отцевъ никому не нужно навязывать. У насъ у всѣхъ, — говорилъ онъ — одинъ учитель — Христосъ. О. Виноградовъ спросилъ: нужно ли принимать ученіе Апостоловъ? Когда получился отвѣтъ утвердительный, то собесѣднику были поставлены на видъ слова: *повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаряйтесь*, были указаны и другія слова Апостола, что Богъ поставилъ *въ церкви овы апостолы овы .. пастыри и учителя*. Затѣмъ былъ сдѣланъ выводъ, что нужно слушать и исполнять ученіе законныхъ пастырей церкви. Собесѣдникъ не обинуясь сказалъ: «намъ ненужны никакіе пастыри, ни учителя; насъ учить и пасеть Самъ Христосъ!» Оказалось, что этотъ собесѣдникъ былъ не старообрядецъ, а сектантъ, послѣдователь ученія г. Пашкова. Однако кто же онъ? Основательно не знающій Священнаго Писанія, а заучившій нѣкоторые тексты, неправильно понимаемые пашковцами; говорили потомъ знающіе его, что это мастеровой столяръ, живущій на лѣсопилномъ заводѣ г. Шульца по Пантелеимоновской улицѣ за Тверской заставой — Михаилъ Матвѣевъ. Онъ-то «престецъ», хорошо не знающій ученія Христа Спасителя и Его св. апостоловъ, дерзаетъ открыто отвергать послушаніе законнымъ пастырямъ и учителямъ (Евр. 13, 17), которыхъ будто бы не велѣлъ слушаться Христосъ (Мѡ. 29, 8)! Однако самъ онъ вообразилъ себя не инымъ кѣмъ, какъ «учителемъ и наставникомъ», который можетъ выступать гласно и открыто для ученія другихъ! Какъ нужно быть осторожнымъ каждому православному христіанину, особенно малограмотному или совсѣмъ безграмотному, чтобы не впасть въ эту сѣть лжеученія, которую такъ широко стараются протянуть новые лжеучители! Противъ таковыхъ вотъ предостереженіе св. Апостола: «ученіями различными (сектантскими) и чуждыми (св. Церкви) не увлекайтесь» (Евр. 13, 9). Да, скорбное чувство мы вынесли изъ залы собесѣдованій за своихъ довѣрчивыхъ православныхъ. Впрочемъ, оно умѣряется тою увѣренностью, что нынѣ и простой крестьянинъ можетъ слышать «здоровое ученіе» о вѣрѣ и благочестіи на такъ называемыхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, которыя ведутся и въ столицѣ и по селамъ, въ храмѣ Божіемъ. Ходи, слушай, учись, и далекъ будешь отъ внушеній въ родѣ такихъ «учителей», какимъ заявился Михаилъ Матвѣевъ, отвергающій святыхъ отцевъ, какъ учителей, а себя выдающій за учителя!

П. I. В.

### Собесѣдованіе со старообрядцами.

Въ воскресенье, 7-го марта, происходило двѣнадцатое собесѣдованіе со старообрядцами въ помѣщеніи Харитоньевскаго городского училища.

По объясненіи протоіереемъ К. I. Богоявленскимъ 44-го зачала Евангелія отъ Марка, священникъ Глаголевскій прочелъ бесѣду, въ которой, по изложеніи чина муропомазанія въ древне-печатныхъ книгахъ и исправленныхъ при патриархѣ Никонѣ, доказывалъ древность изложеннаго въ этихъ послѣднихъ чина муропомазанія и отчасти право Церкви измѣнять чины и обряды.

По прочтеніи бесѣды, іеромонахъ Мина предложилъ побесѣдовать какъ о прочитанномъ, такъ и о предложенномъ на предыдущей бесѣдѣ вопросѣ, возможно ли въ Церкви полное повсемѣстное прекращеніе совершителей таинствъ и самыхъ таинствъ, — при чемъ имѣлся въ виду бывшій на бесѣдѣ противоокоужникъ Теодоръ Яковлевъ. Но вышелъ безпоповецъ Василиій Пименовъ и сталъ настойчиво выражать желаніе бесѣдовать, указывая на то, что ему два раза не пришлось бесѣдовать. В. П. высказалъ, что, по пророчествамъ Исаи и Осіи, приведеннымъ съ толкованіями въ словѣ Ипполита въ Великомъ Соборникѣ, во времена антихриста священство прекращается. Въ оправданіе же безсвященнословнаго состоянія безпоповства, В. П. ссылается 1) на толкованіе 120 псалма Златоуста, гдѣ выражается мысль о спасеніи чрезъ Самого Бога въ трудныхъ обстоятельствахъ, 2) на обычное безпоповское указаніе, что у нихъ священство Христово по чину Мельхиседекову, а потому истинно и безъ хиротоніи. Ап. Павелъ священство Христово уподобляетъ священству Мельхиседека, и онъ хиротонію не имѣлъ. Среди бесѣды В. П. не разъ переходилъ къ рѣзкимъ выраженіямъ о четвероконечномъ крестѣ, троеперстіи и др., а также напоминалъ о рѣзкихъ выраженіяхъ о двуперстіи и имени «Исусъ» въ прежнихъ полемическихъ книгахъ.

Іеромонахъ Мина послѣдовательно разсматривалъ доводы Василия Пименова и доказывалъ ясно и убѣдительно неосновательность ихъ. Особенно хороши были объясненія о Миною пророчествъ Исаи и Осіи на основаніи отеческихъ твореній.

Думается, что ясное и сердечное слово о. Мины подействовало и на В. П. Думаемъ такъ во 1) потому, что, вмѣсто прежней запальчивости, доходившей иногда у него до ужасной хулы на православіе, онъ внимательно слушалъ о. Мину и не разъ именовалъ его уже «батушкой», и 2) потому, что онъ даже созналъ о своемъ жалкомъ состояніи: «я весь въ болячкахъ».

Собесѣдованіе окончилось въ 9 часовъ вечера. Публики было очень много.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служенія Владыки Митрополита. Въ пятницу 1-й седмицы Великаго поста, 5-го марта, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ совершалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ соборнѣ, при пѣніи хора



Чудовскихъ пѣвчихъ, въ кафедральномъ во Имя Христа Спасителя соборѣ.

Въ субботу 6-го марта Владыка Митрополитъ совершалъ божественную литургію въ Алексіевской кафедральнаго Чудова монастыря церкви, въ сослуженіи о. намѣстника монастыря архимандрита Товія и братіи обители. Пѣлъ Чудовской хоръ. При окончаніи литургіи, Владыка Митрополитъ причащалъ самъ св. Тайны Христовыхъ богомольцевъ, говѣвшихъ на 1-й недѣль и при богослуженіи присутствовавшихъ.

Торжество православія. Въ воскресенье, 7 марта, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ передъ литургіей съ обычною торжественностію былъ совершенъ «чинъ, бываемый въ недѣлю православія». Съ утра Кремль былъ переполненъ массой народа, желавшаго проникнуть въ Успенскій соборъ, но это удалось лишь немногимъ, вслѣдствіе небольшихъ размѣровъ того мѣста, которое въ праздничные дни отводится для богомольцевъ въ этомъ соборѣ. Въ девять часовъ утра на Ивановской колокольнѣ начался «перезвонъ» колоколовъ какъ къ водосвятію, а въ десятомъ часу утра въ соборъ прибылъ Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Владиміръ. Приложившись къ св. иконамъ и облачившись, Владыка Митрополитъ благословилъ читать часы и, по прочтеніи ихъ, изъ алтаря были вынесены чрезъ Царскія двери оо. сакелларіями иконы: Спаса Нерукотвореннаго, Корсунской Богоматери и положены посреди собора на аналой, предъ архіерейскимъ мѣстомъ. На средину же собора вышли въ облаченіяхъ изъ золотого глазета: преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, настоятель Спасо-Андроникова монастыря преосвященный епископъ Наѳанаилъ, пребывающій на покоѣ въ Донскомъ монастырѣ епископъ Антоній, оо. архимандриты: Никонъ, Игнатій, Амфилохій, Дмитрій, Митрофанъ, Серапіонъ, Товія, Власій, оо. протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора А. С. Ильинскій, благочинный церковей Китайскаго сорока протоіерей К. І. Богоявленскій и соборные пресвитеры. По провозглашеніи о. протодіакономъ эктениі, и по прочтеніи апостола, Владыкой Митрополитомъ св. Евангелія и положенной молитвы, о. протодіаконъ, ставъ на кафедрѣ, приготовленную у сѣверо-восточнаго столба собора провозгласилъ исповѣданіе вѣры, «анаѣму» еретикамъ и отступникамъ изъ православія, «вѣчную память» поборникамъ и ревнителямъ православія и пострадавшимъ за вѣру и многолѣтія Царской Фамиліи, Св. Синоду, прав. патріархамъ, освященному собору и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ исходѣ одиннадцатаго часа утра началась божественная литургія, которую совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященными епископами Тихономъ и Наѳанаиломъ, оо. архимандритами, настоятелями монастырей Симонова и Заиконоспасскаго, о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ. вмѣсто причастнаго стиха, законоучителемъ Императорскаго Техническаго училища свящ. Н. С. Виноградовымъ была произнесена проповѣдь. Въ исходѣ перваго часа дня закончилось богослуженіе, по окончаніи котораго Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ, во множествѣ переполнявшихъ соборъ.

Богослуженія въ кафедральномъ соборѣ. Въ воскресенье, 7 марта, литургію въ кафедральномъ во Имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ Златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ и соборнымъ духовенствомъ при многочисленномъ стеченіи молящихся.

Въ тотъ же день, въ четыре часа вечера «великую» вечерню въ означенномъ соборѣ съ чтеніемъ акаѣста Христу Спасителю совершалъ преосвященный епископъ Несторъ.

Говѣніе Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Въ продолженіе 1-й седмицы Великаго Поста Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшій Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ и его супруга Великая Княгиня Елисавета Теодоровна говѣли и 6-го сего марта сподобились причастія св. Христовыхъ Тайнъ, послѣ чего посѣтили Большой Успенскій соборъ и Чудовъ монастырь, гдѣ прикладывались къ св. мощамъ и др. мѣстнымъ святынямъ.

Депутація Общества Бѣлаго Креста у Владыки Митрополита. 6-го марта, въ митрополичьихъ покояхъ Чудова монастыря Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ была принята депутація отъ московскаго отдѣленія благотворительнаго общества Бѣлаго Креста. Владыка, милостиво принявъ депутацію, съ участіемъ бесѣдовалъ о задачахъ и дѣятельности Общества и пожертвовалъ на его нужды 100 рублей.

Духовные концерты. Въ воскресенье, 7 марта, въ залѣ Консерваторіи состоялся первый въ нынѣшнемъ сезонѣ духовный концертъ хора А. А. Андреева, сборъ съ котораго поступилъ въ пользу приходскаго попечительства при Богоявленской, что въ Дорогомиловѣ, церкви. На концертъ присутствовало довольно много публики, благодаря интересной программѣ. Концертъ прошелъ въ общемъ весьма удовлетворительно. Концертъ закончился исполненіемъ народнаго гимна.

Во вторникъ, 9 марта, состоялся въ большой залѣ благороднаго собранія концертъ Петербургскаго хора А. А. Архангельскаго. Хоръ этотъ состоитъ изъ взрослыхъ мужчинъ и женщинъ и приобрѣлъ себѣ извѣстность въ Петербургѣ, гдѣ онъ поетъ отдѣленіями въ различныхъ церквяхъ болѣе десяти лѣтъ. Благодаря рекламѣ въ Московскихъ газетахъ, на концертъ собралось много публики. Концертъ начался въ девять часовъ вечера исполненіемъ кондака Иверской Божіей Матери, написаннаго г. Урусовымъ. Строго церковный стиль этого произведенія и стройное исполненіе произвели вполнѣ благоприятное впечатлѣніе на публику, и она, по окончаніи кондака, дружно аплодировала исполнителямъ, что, замѣтимъ, не допускается, при исполненіи духовныхъ концертовъ Московскими хорами, какъ несоответствующее и неприличествующее явленіе при пѣніи духовныхъ пѣснопѣній.

Вторая пѣса была «Херувимская» Львова, исполненная очень стройно и написанная «Петербуржскимъ» композиторомъ для «Петербуржскихъ же пѣвчихъ». Напрасно вы будете искать въ этомъ произведеніи соответ-



ствія музыки тексту, который подавляется обиліемъ красивыхъ музыкальныхъ фразъ. Затѣмъ хоръ пропѣлъ «Благообразный Іосифъ» Бортнянскаго, произведеніе строго церковнаго характера, исполненное удачно, но неясно слышалось произношеніе словъ тропаря. Слѣдовавшее затѣмъ одно изъ лучшихъ произведеній извѣстнаго церковнаго композитора Багрцова «Блаженъ мужъ» было исполнено по искаженнымъ нотамъ, а потому по мѣстамъ лишалось силы и соответствующаго впечатлѣнія; кромѣ того, здѣсь вполне выказалась слабость голосовыхъ средствъ для исполненія хора г. Архангельскаго въ сравненіи съ тѣми колоссальными головами, которыми обладалъ и обладаетъ Чудовской хоръ, съ такимъ совершенствомъ исполняющій этотъ псаломъ за богослуженіями въ Московскихъ храмахъ. Слѣдовавшія затѣмъ три пѣсни «Великаго канона» переложенія съ древняго распѣва г. Архангельскаго были пропѣты очень хорошо и повторены по требованію публики.

«Нынѣ силы небесныя» Бахметева послужило нагляднымъ доказательствомъ того, неудобнаго въ духовной музыкѣ, явленія, что многіе наши духовные композиторы мало обращали вниманія на смыслъ пѣснопѣній и болѣе слѣдили за музыкой и уже къ музыкальнымъ фразамъ подбирали слова. Первое отдѣленіе концерта закончилось исполненіемъ «Вѣрую» г. Архангельскаго, — красивое, по музыкальной формѣ, произведеніе, требующее массы голосовъ и удобное лишь для концертнаго исполненія.

Второе отдѣленіе концерта началось исполненіемъ «Тебе одѣющагося» Турчанинова, исполненнаго по искаженнымъ нотамъ, отчего это произведеніе по мотивамъ лишилось своихъ музыкальныхъ красотъ. Исполнили эту пѣсню стройно, но, къ сожалѣнію, слишкомъ медленнымъ темпомъ, отчего слушать ее было утомительно.

Слѣдовавшее затѣмъ «Блаженіи яже избралъ» Архангельскаго слишкомъ однообразно по музыкѣ, хотя по мѣстамъ и не лишено красоты. Въ сочиненіи Львова «Вечери Твоя тайныя» выражалось вполне несоответствіе музыки къ словамъ текста. Слова: «Ни лобзанія ти дамъ яко іуда, но яко разбойникъ» выражаютъ по смыслу полное смиреніе и покорность предъ Христомъ Искупителемъ; это прекрасно выражено у композиторовъ: Турчанинова, Воротникова, Гурилева, написавшихъ также эту пѣсню. Г. Львовъ принялъ слово «яко разбойникъ» въ буквальномъ смыслѣ и поэтому сдѣлалъ здѣсь полное crescendo, что, конечно, вовсе нейдетъ къ смыслу молитвы. Нашъ Синодальный хоръ, съ такимъ совершенствомъ исполняющій произведенія г. Львова, исполняетъ это мѣсто «торжественно», но не forte, какъ это исполнялъ хоръ г. Архангельскаго, и, благодаря этому, это пѣніе потеряло очень много.

Довольно безцвѣтное въ музыкальномъ отношеніи «Отче нашъ» Чайковскаго было выслушано публикою строго и сопровождалось аплодисментами.

Концертъ знаменитаго композитора Березовскаго: «Богъ ста въ сонмѣ боговъ» исполненъ, какъ сказано въ программѣ, по рукописи 1798 года въ первый разъ. Сдѣлано это было, очевидно, для возбужденія большаго интереса публики къ этому произведенію. Березовскій

умеръ въ 1775 году, и въ Москвѣ имѣются списки съ этого концерта, сдѣланные еще при жизни композитора. Если г. Архангельскій дѣйствительно исполнял его по списку 1798 года, то можно думать, что этотъ списокъ — передѣланный въ позднѣйшее время. Говоримъ это потому, что въ Москвѣ этотъ концертъ уже исполнялся не разъ. И то, что слышалось въ немъ здѣсь, не ощущалось въ пѣніи хора г. Архангельскаго: чего-то въ немъ не доставало.

Публичное богосл. чтеніе прот. М. І. Хитрова. Прочтенная 10 сего марта помощникомъ предсѣдателя училищнаго совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ протоіереемъ М. І. Хитровымъ публичная лекція: «Церковь и общество» представило развитіе слѣдующихъ мыслей: разочаровавшись въ безплодныхъ попыткахъ воздѣйствія на народъ въ духѣ заносныхъ и чуждыхъ ему идей, наша интеллигенція, съ гр. Л. Н. Толстымъ во главѣ, открыла въ народѣ Церковь, Вѣру Православную и могучую духовную жизнь въ духѣ Церкви, но, вмѣсто того, чтобы преклониться предъ правдой вѣры народной и духовно сродниться съ нимъ, въ послѣднее время предприняла попытку сломить эту препятствіе къ духовному общенію съ народомъ и расшатать его вѣковую преданность Церкви. Лекторъ указалъ на причину этого печальнаго явленія, съ одной стороны, въ глубочайшей своей основѣ, состоящую въ изначальной борьбѣ Правды Божіей и возстающей противъ Бога воли человѣческой, — съ другой — лежащую въ историческихъ условіяхъ нашего времени, въ духѣ пытливаго изслѣдованія, спектицизма и въ стремленіи къ абсолютной независимости человѣческой личности.

Отвѣчая на нападки на Православіе, лекторъ указалъ на жизненную силу его, проявляющуюся какъ въ современной жизни, такъ въ особенности въ исторіи.

Дѣло патріарха Никона свидѣтельствуетъ о величайшемъ подвигѣ русскаго религіознаго вѣросознанія, возвысившагося надъ мѣстнымъ, узко-національнымъ пониманіемъ христіанства до усвоенія вселенской истины, въ противоположность католицизму.

Духовная рознь и шатанія мысли въ интеллигентномъ обществѣ прекратятся и возстановится духовная цѣльность, какъ въ древней Руси, но обогащенная великимъ прожитымъ опытомъ, лишь тогда, когда, подъ совокупнымъ содѣйствіемъ Церкви и школы въ духѣ истиннаго просвѣщенія, явится притокъ изъ народа новыхъ, свѣжихъ, бодрыхъ, и дѣятельныхъ силъ.

Чтеніе прот. М. І. Хитрова собрало въ залу Синодальнаго училища массу интеллигентной публики, такъ что всѣ мѣста въ залѣ и на хорахъ были заняты. Чтеніе представляло живой интересъ, какъ по своему изложенію, такъ и по тѣмъ отвѣтамъ, которые слышались въ ономъ. А отвѣты это хотя не гласно, но довольно ясно были направлены не только противъ гр. Л. Н. Толстаго, но и множества другихъ воюющихъ на Христову Церковь статей, печатаемыхъ въ свѣтскихъ журналахъ, напр. Вѣстникъ Европы и др.

Кромѣ того, въ чтеніи высказаны были такія мысли, которые слышались только первый разъ, напр. о значеніи патріарха Никона въ дѣлѣ сохраненія единенія



Церкви Русской съ Православно-Восточной. Въ краткой замѣткѣ нѣтъ возможности отмѣтить всѣхъ достоинствъ чтенія. Полностью оно будетъ напечатано въ «Душеполезномъ Читаніи», куда и отсылаемъ желающихъ подробнѣе ознакомиться съ онымъ.

### БИБЛІОГРАФІЯ.

*Объ употребленіи на греческомъ языкѣ наклоненій и причастныхъ формъ въ связи съ употребленіемъ союзовъ.* Составилъ примѣнительно къ программѣ духовныхъ семинарій С. Соколовъ, преподаватель Виѣанской духовной семинаріи. 1899 г. 18 стр. ц. 20 коп.

Поименованная брошюра, несмотря на свою вѣдшнюю краткость, представляетъ собою толково и основательно составленный учебникъ греческаго языка, цѣлесообразно соотвѣтствующій существующей и дѣйствующей у насъ въ настоящее время программѣ духовныхъ семинарій по этому предмету. Какъ извѣстно, еще уставомъ 1884 г. изученіе полного греческаго синтаксиса въ духовныхъ семинаріяхъ отмѣнено; удержанъ лишь наиболѣе существенный отдѣлъ синтаксиса—именно ученіе объ употребленіи наклоненій причастныхъ формъ въ связи съ употребленіемъ союзовъ. Все остальное, какъ говорится въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія греческаго языка по уставу сего года, — безъ ущерба для дѣла можетъ быть выяснено ученикамъ практическимъ путемъ при упражненіи въ переводахъ.

Такой постановкѣ дѣла преподаванія греческаго синтаксиса въ духовныхъ семинаріяхъ, освобождающей его отъ излишняго и совсѣмъ ненужнаго балласта, а память учениковъ отъ обременительнаго и часто бесплоднаго заучиванія разныхъ грамматическихъ синтаксическихъ опредѣленій, нерѣдко весьма искусственныхъ, — вполне соотвѣтствуетъ разсматриваемый трудъ г. Соколова. При составленіи предлагаемаго учебника, — говорить онъ въ предисловіи, — и имѣлось въ виду въ возможно краткой формѣ изложить назначенный семинарской программой отдѣлъ греческаго синтаксиса, — и эта цѣль, — прибавимъ отъ себя, — исполнена составителемъ весьма удачно. Учебникъ составленъ имъ весьма сжато (около 2 печ. листовъ), что уже само по себѣ является крупнымъ достоинствомъ всякаго учебника, гдѣ нетерпимы излишнія подробности и всякаго рода посторонній балластъ; здѣсь все должно быть просто, ясно, кратко и существенно, а какія либо подробности, дополненія и объясненія болѣе пространныя — это уже дѣло преподавателя, сообразно съ извѣстными потребностями учащихся и тою или другою степенью пониманія и усвоенія ими проходимаго курса. Учебникъ г. Соколова по греческому синтаксису такъ и написанъ: при своей сжатости, крайне просто, ясно, толково и систематично. Здѣсь нѣтъ ничего лишняго, все существенно нужно и важно, соотвѣтственно существующей у насъ въ настоящее время упрощенной и сокращенной программѣ греческаго синтаксиса.

Въ составъ учебной книжки г. Соколова входятъ

слѣдующіе параграфы: 1) главнѣйшія особенности употребленія наклоненій въ независимыхъ предложеніяхъ, 2) предложенія подлежащія и дополнительныя, 3) косвенный вопросъ, 4) опредѣлительныя предложенія, 5) предложенія мѣста, 6) предложенія времени, 7) предложенія причины, 8) предложенія условныя, 9) предложенія уступительныя, 10) причастіе согласованное и самостоятельное 11) предложенія цѣли, 12) предложенія слѣдствія. Во всѣхъ этихъ параграфахъ кратко, но обстоятельно перечисляются различные, всевозможные случаи употребленія этихъ предложеній, согласно извѣстному смыслу рѣчи и для выраженія той или иной мысли посредствомъ тѣхъ или иныхъ наклоненій и причастныхъ формъ въ тѣхъ или другихъ временахъ въ связи съ тѣмъ или инымъ употребленіемъ соотвѣтствующихъ союзовъ и частицъ рѣчи.

Всѣ эти правила употребленія на греческомъ языкѣ наклоненій и причастныхъ формъ въ связи съ употребленіемъ союзовъ снабжены достаточнымъ количествомъ надлежащихъ примѣровъ, весьма удачно подобранныхъ и наглядно уясняющихъ учащимся синтаксическія особенности греческаго языка. По всему этому, учебная книжка г. Соколова представляется вполне подходящимъ учебникомъ греческаго синтаксиса въ духовныхъ семинаріяхъ, соотвѣтствующимъ существующей программѣ. Слѣдуетъ еще поставить въ большое достоинство разсматриваемому учебнику ту его особенность, значительно отличающую его отъ др. подобныхъ же учебныхъ руководствъ, что примѣры взяты въ немъ главнымъ образомъ изъ Св. Писанія Новаго Завѣта, — съ одной стороны, какъ объясняетъ это составитель учебника, потому, что изученіе греческаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ, кромѣ цѣлей общеобразовательныхъ, имѣетъ и цѣль практическую — сдѣлать доступнымъ для воспитанниковъ чтеніе Новаго Завѣта и святоотеческихъ твореній въ подлинникѣ, а съ другой стороны и потому, что въ славянскомъ переводѣ Новаго Завѣта весьма точно переданы нѣкоторыя особенности греческаго языка, а этотъ переводъ воспитанникамъ семинаріи достаточно извѣстенъ; поэтому сопоставленіе рѣченій греческихъ съ славянскими въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ содѣйствовать болѣе ясному и болѣе прочному усвоенію греческаго синтаксиса. Вполнѣ присоединяясь къ этой справедливой мысли, весьма удачно и наглядно осуществленной въ разсматриваемой нами учебной книжкѣ, прибавимъ, что такое сопоставленіе новозавѣтныхъ текстовъ греческаго, славянскаго и русскаго, которое дѣлаетъ нашъ авторъ, вообще можетъ быть полезно и въ смыслѣ лучшаго усвоенія новозавѣтныхъ писаній, и въ смыслѣ лучшаго усвоенія синтаксическихъ и вообще грамматическихъ формъ каждаго изъ этихъ языковъ, въ томъ числѣ и славянскаго новозавѣтнаго текста, которымъ, къ сожалѣнію, въ послѣднее время многіе стали пренебрегать, предпочитая ему русскій, но сила, выразительность, красота и близость котораго къ самому духу новозавѣтныхъ писаній и къ его первоначальному тексту ясно выступаютъ при такомъ сопоставленіи; наконецъ, такое сопоставленіе можетъ принести пользу учащимся вообще въ смыслѣ гимнастики ума. Что касается святоотеческихъ твореній и писателей классическихъ, то примѣ-



ры изъ нихъ въ учебникѣ г. Соколова приведены только въ тѣхъ случаяхъ, когда на извѣстное правило указать соотвѣтствующій примѣръ изъ писателей новозавѣтныхъ затруднительно; впрочемъ, такихъ случаевъ въ разсматриваемой брошюрѣ весьма немного. Вообще вышеуказанная особенность учебника г. Соколова, представляющая собою какъ-бы нововведеніе, является весьма полезною и симпатичною, вполне пригодною для учебныхъ цѣлей, соотвѣтствующею духу дѣйствующаго учебнаго устава и, повидимому, насколько можно такъ думать по циркулируемому о подготовленномъ новомъ уставѣ духовныхъ семинарій слухамъ, идущему на встрѣчу и тѣмъ видоизмѣненіямъ, которыя предполагаются новою реформою въ преподаваніи классическихъ языковъ.

Въ виду этого, появленіе учебной книжки г. Соколова представляется весьма своевременнымъ, не только въ смыслѣ полезнаго учебнаго пособія, но и въ качествѣ именно учебнаго *руководства* въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ при изученіи синтаксиса греческаго языка. Учебникъ г. Соколова является тѣмъ болѣе своевременнымъ, что въ настоящее время, со введеніемъ уставомъ 84 года новой сокращенной программы греческаго синтаксиса, соотвѣтствующихъ ей учебниковъ что-то не видать, и приходится болѣею частію или пробавляться устарѣвшими учебниками съ соотвѣтствующими сокращеніями и измѣненіями, что весьма неудобно, или, какъ это практикуется въ нѣк. семинаріяхъ преподавать синтаксисъ по рукописнымъ запискамъ, что еще неудобнѣе и крайне обременительно и для учителей, и въ особенности для учениковъ, и наконецъ весьма вредно въ учебныхъ цѣляхъ.

Книжка г. Соколова издана весьма чисто и опрятно, печать четкая и щеголяетъ отсутствіемъ корректурныхъ ошибокъ, которыя такъ неумѣстны въ учебныхъ руководствахъ и пособияхъ. *Н. С.*

### Изъ села Еганова, Бронницкаго уѣзда.

*Бесѣда со старообрядцами*

(Корреспонденція).

14-го числа февраля въ 2 часа дня въ храмъ села Еганова была бесѣда съ старообрядцами «о составѣ Церкви». Предъ началомъ бесѣды мѣстнымъ причтомъ была пропѣта молитва «Царю небесный». Послѣ сего, миссіонеръ—священникъ Іоаннъ Добровъ ясно и подробно объяснилъ слушателямъ понятіе о св. Церкви, созданной по обѣтованію Спасителя (Мѡ. зач. 67) *неодолжимою вратами ада* до скончанія вѣка съ полнотою седми таинствъ и трехчинной іерархіи.—Въ заключеніе бесѣды былъ предложенъ вопросъ: «имѣютъ-ли старообрядцы другопреемственную іерархію и непрерывное совершеніе седми св. таинствъ, которые необходимо и всегда должны быть совершаемы въ истинной церкви, какъ необходимо и всегда должны быть въ ней и совершители таинствъ, законно поставленные?»

Бесѣдовать съ о. миссіонеромъ пожелалъ извѣстный старообрядческій начетчикъ (онъ же и предсѣдатель расколнческаго Братства св. Креста) М. И. Бриллиантовъ, нарочито приглашенный мѣстными старообрядцами изъ Москвы.

Вмѣсто прямого отвѣта на поставленный вопросъ, г. Бриллиантовъ сталъ говорить о томъ, что приведенныя о. миссіонеромъ свидѣтельства о церкви и вѣчномъ существованіи въ ней епископовъ «односторонни» (!?), и сталъ читать изъ посланій св. Игнатія Богоносца, Юсифа Волоцкаго и др. о томъ, что нужно удаляться отъ епископовъ, уклонившихся въ ересь. Приводимыя г. Бриллиантовымъ свидѣтельства о Добровымъ были разобраны, и на основаніи Слова Божія и тѣхъ же св. Отцевъ доказано было о вѣчномъ существованіи въ Церкви іерархіи (Мѡ. зач. 116; Іоан. зач. 48, Игн. Бог. посл. 3 ко Филаденф. л. 20 и др.). Не обращая вниманія на приводимыя свидѣтельства о. миссіонеромъ изъ Слова Божія, изъ творен. св. Отцовъ и старопечатныхъ книгъ (о Вѣрѣ л. 59, Кир. л. 77), г. Бриллиантовъ съ своей стороны просилъ доказательства: гдѣ сказано, что *всѣ епископы, по всей вселенной*, не могутъ уклониться въ ересь.

Такіе-то «странные» вопросы предлагаютъ апологеты раскола, будучи поставлены въ безвыходное положеніе на бесѣдахъ. Спрашивается, *дѣйствительно-ли* для нихъ Слово Божіе? Пусть *сами старообрядцы* найдутъ такое доказательство! Но г. Бриллиантовъ идетъ еще далѣе. «*Сознавшись*», что въ обществѣ старообрядцевъ дѣйствительно не было 180 лѣтъ епископовъ, г. Бриллиантовъ старался оправдать безсвященнословное состояніе старообрядцевъ тѣмъ, что обѣтованія Божія могутъ и не исполняться, какъ, напр., было дано обѣтованіе Спасителя *12-ти* ученикамъ Своимъ, что они сядутъ на двѣнадцати престолахъ *судяще объма-надесеате колѣнома израилевома*, а обѣтованіе сіе не исполнилось: ап. Іуда отпалъ. Но это указаніе было опровергнуто о. Добровымъ тѣмъ же свидѣтельствомъ Евангелія (Мѡ. зач. 79, Лук. зач. 108). Не страшась утверждать, что будто-бы слова Самого Господа могутъ не исполняться, г. Бриллиантовъ съ самодовольствомъ говорилъ: самъ верховнѣйшій ап. Петръ трикраты отрекся отъ Господа, и въ ночь, когда Господа взяли, всѣ апостолы разбѣжались. Вотъ какова немощь человѣческая! Да что объ этомъ говорить! Богъ сказалъ *Ною страхъ и трепетъ вамъ будетъ на всѣхъ звѣряхъ земныхъ* (Быт. гл. 9, ст. 2). Гдѣ теперь этотъ страхъ? Теперь *человѣкъ* боится каждой «собачки»!

Судите сами, читатели, чѣмъ защищаютъ себя апологеты раскола—предсѣдатели Братствъ..... Опровергать-ли таковыя свидѣтельства?—Многое и другое говорилъ г. Бриллиантовъ: о чинопріемѣ, совершенномъ надъ митрополитомъ Амвросіемъ, о патріархѣ Никонѣ и проч.—Бесѣда окончилась въ 8 ч. вечера пѣніемъ «Достойно есть».

*«Слушатель».*

### Отъ редакціи.

Помѣщая статью почтеннаго сотрудника профессора А. П. Лебедева «Духовенство и народъ и ихъ взаимныя отношенія во II и III вѣкахъ», Редакція Моск. Церк. Вѣд., безъ сомнѣнія, имѣетъ свои опредѣленныя воззрѣнія на данный вопросъ, не вполне согласныя съ



выводами автора. Недостатки всегда и вездѣ возможны, но не всегда возможно обобщать ихъ. Если въ первые вѣка и были замѣтны стремленія клира къ самовозвышенію надъ народомъ, къ выдѣленію себя изъ ряда мірянъ, (особенно—въ Римской церкви), то какъ отдѣльные случаи. По ученію Слова Божія, клиръ и народъ составляютъ одно неразрывное цѣлое одно общество вѣрующихъ во Христа, одну Церковь, различаясь другъ отъ друга, подобно частямъ живого организма, лишь въ способѣ своего участія, своего служенія въ Церкви Христовой \*).

## ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіе Великаго поста настоящаго года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія на Никитской улицѣ.

### ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ 15 марта—понедѣльникъ.

Законоучителя Елизаветинской гимназіи, кандидата богословія, священника *С. В. Страхова*: «Спасеніе христіанина въ настоящей, — земной жизни и значеніе для этого спасенія св. таинствъ покаянія и причащенія».

Вѣра во Христа, Сына Божія, какъ Спасителя нашего.—Представленіе окончательнаго спасенія въ жизни загробной.—Спасеніе съ нравственно-психологической точки зрѣнія.—Необходимость пріобрѣтенія начатковъ спасенія въ настоящей земной жизни, выводимая изъ нравственно-психологическаго понятія о спасеніи.—Православное ученіе о синергизмѣ, — совмѣстномъ дѣйствіи собственныхъ силъ человѣка и благодати Божіей.—Начало «новаго творенія» или возрожденія человѣка въ св. таинствахъ крещенія и миропомазанія.—Раскрытіе библейскихъ понятій «духовной смерти» и «духовной жизни».—Спасеніе отъ грѣха въ таинствѣ покаянія.—Живое ощущеніе этого спасенія.—Спасеніе отъ духовной смерти и укрѣпленіе духовной жизни въ таинствѣ причащенія.—Опытное ощущеніе спасительныхъ плодовъ этого таинства по изображенію св. отцевъ и другихъ опытныхъ въ духовной жизни писателей.

### ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ 17 марта—среда.

Кандидата богословія *Н. П. Попова*: «Возраженія противъ христіанства, какъ религіи».

Происхожденіе возраженій противъ христіанства, какъ особой формы религіознаго сознанія. Возраженіе, что всѣ религіи, въ томъ числѣ и христіанская — покровъ незнанія, который естественно долженъ падать съ развитіемъ просвѣщенія. Возраженіе, что религія вообще, слѣд. и христіанство, раждаетъ множество суевѣрій и

предразсудковъ, которые мѣшаютъ человѣку усвоить новыя идеи, изобрѣтенія и открытія.

Возраженіе, что христіанская религія, подобно языческимъ религіознымъ системамъ, служитъ оплотомъ фанатизма, несомвѣстимымъ съ свободой изслѣдованія и практики.

Возраженіе, что христіанская религія не имѣетъ божественнаго происхожденія, а выродилась естественнымъ путемъ изъ древнѣйшихъ вѣрованій человѣчества.

Публичныя богословскія чтенія будутъ происходить въ залѣ Синодальнаго пѣвческаго училища на Никитской улицѣ. Начало чтеній въ 9 часовъ вечера. Цѣны мѣстамъ слѣдующія: три ряда креселъ мѣста нумерованныя по 60 к. Стулья нумерованныя 40 к., мѣста на хорахъ, нумерованныя 20 к. Особый платы за платье не взимается.

*Билеты разовые, а равно абонементы на кресла, стулья и хоры на всѣ десять чтеній можно получить ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Ланге на Кузнецкомъ мосту и при входѣ въ залъ.*

ПОПРАВКА. Въ № 10, на стр. 137, 2-я строка снизу послѣ словъ: «святыхъ Божіихъ или псалмы Давида» пропущены въ печати выраженія, лишашія дальнѣйшую рѣчь смысла: «Устами его, предъ собраніемъ вѣрующихъ, глаголютъ свои вѣщанія пророки и проповѣдуютъ духоносные апостолы».

СОДЕРЖАНІЕ: Гармоническое соединеніе между вѣрой и знаніемъ возможно только въ истинномъ христіанствѣ.—Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1898-й годъ.—Грустныя мысли по поводу собесѣдованія со старообрядцами.—Собесѣдованіе съ старообрядцами.—Московская хроника.—Библиографія.—Изъ села Еганова, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція)—Отъ редакціи.—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ УЧЕБНАЯ КНИЖКА:

*Объ употребленіи въ греческомъ языкѣ наклонній и причастныхъ формъ въ связи съ употребленіемъ союзовъ.* Составилъ примѣнительно къ программѣ духовныхъ семинарій преподаватель Виованской духовной семинаріи С. Соколовъ. Москва. 1899 г. цѣна — 20 коп. *Выписывать можно отъ составителя: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., Виованская семинарія.*

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

### О ПАСТЫРСТВѢ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Опытъ уясненія отношенія Господа І. Христа къ Его ближайш. ученикамъ въ зависим. отъ ихъ индивидуальн. особенностей, по еванг. даннымъ. Съ прилож. статьи: «КЪ ВОПРОСУ О ПРЕДАТЕЛЬСТВѢ ІУДЫ.» О. 1898.

Препод. Моск. Духовн. Семин. Михаила Струженцова. Цѣна 75 к. Продается у автора и въ магазинахъ Думнова, Глазунова.

Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ. 3—2

\*) См. наше изслѣдованіе: «Новозавѣтное ученіе о церкви». М. 1879 г.



## Новая книга:

## „ЖИЗНЬ И ВРЕМЯ ІСУСА МЕССИИ“,

соч. д-ра А. Эдершейма. Переводъ свящ. М. Фивейскаго. Вышли изъ печати 1-й и 2-й выпуски. Цѣна за оба выпуска 90 коп. Книга продается въ Москвѣ у книгопродавца В. В. Думнова, Мясницкая, домъ Обидиной. 3—2

„ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ“ для церковныхъ кадилъ можно получать, въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13 П. Н. Бирюкова, по 2 коп. за кружокъ безъ пересылки“. 3—0

## По новѣйшей методѣ „ВОРТА“.

Высылаю бесплатно проб. лекціи и услов. заочнаго обученія кройки и шитью дамск., дѣтск., наряд. верх. плат., бѣлья и корсетовъ. Школа Е. Д. Ашмариной, Кіевъ. Б. Васильковская, № 89. 5—3

## ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

## ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ БРОШЮРА

Свящ. В. Булгакова:

ПАСТЫРЬ, КАКЪ СОВЕРШИТЕЛЬ

## ЛИТУРГІИ ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

МОСКВА, 1899 года. Цѣна 15 коп. сер., съ пересылкой 20 коп. сер.

При требованіи на 10 руб. сер. за пересылку не платять.

Складъ изданія: При редакціи „Московск. Церковн. Вѣдомост.“ и въ типографіи И. Ефимова, на Больш. Якиманкѣ, собств. домъ.

Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА  
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

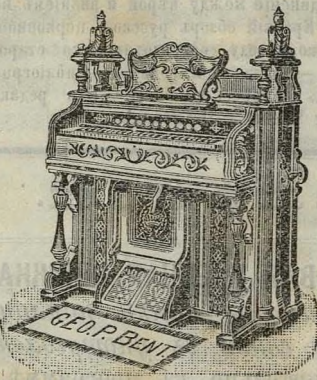
## СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулочъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

## ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ:

## ФИСГАРМОНИИ



ШИДМАЙЕРЪ, КАРПЕНТЕНЪ, БЕНТЬ и др. лучшихъ заграничн. фабрикъ въ 85, 100, 110, 130, 135, 150, 160, 175, 190, 200, 225, 240, 250, 275, 300, 325, 350, 400, 450, 500, руб. и дороже.

!! НОВОСТЬ !! „ЭОЛАНЪ-ОРГАНЫ“

Усовершенствованныя америк. фисгармоніи, имѣющія приспособленіе для исполненія на нихъ различныхъ **ДУХОВНЫХЪ И СВѢТСКИХЪ** пьесъ механическимъ способомъ — простымъ нажиманіемъ педалей.

Цѣны: 225, 300, 400, 500, 600, 700, 900 р. и дороже.

РОЯЛИ и ПИАНИНО Ю. Блютнеръ, Э. Кавъ, Бр. Дидерихсъ и другихъ лучшихъ фабрикъ.

РОЯЛИ отъ 550 руб. ПИАНИНО отъ 350 руб. и дороже.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ.

СТЕЛЛЫ, АРИСТОНЫ, ФЕНИКСЫ, МАНОПАНЫ, ПИАНО-МЕЛОДИКО, КОНЦЕРТО, и пр. механ. инструменты.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ДЛЯ НИХЪ ДУХОВНЫХЪ ПЬЕСЪ.

Скрипки, гитары, цитры, мандолины, гармоніи, флейты и всѣ другіе музыкальные инструменты и принадлежности.

НОТЫ ДЛЯ ДУХОВНАГО, СВѢТСКАГО ПѢНІЯ и ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги пьесъ БЕЗПЛАТНО.

## ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА Кузнецкій Мостъ, д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Б. Морская, № 34.

4—1