

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906 г.

15 ЯНВАРЯ.

XXXIV изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 2.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

*Циркулярно.*

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 16 дек. 1905 г. за № 8911, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архипастырь.*

По имѣющимъ свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злославному слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ снять взятіемъ изъ кассъ вкладовъ.

Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить въ из-

вѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятыя изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдавашіеся безпрепятственно, будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятыя со стороны Министерства финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполнѣ устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ, оставляются лишь суммы, необходимыя на текущей дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ.

Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накопляемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государа и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *Кн. А. Оболенскій.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1905 г. за № 9624: «*Прошу духовенство епархіи принять надлежащія мѣры къ успокоенію сельскаго населенія по возбужденному въ семь циркуляръ вопросу, разъясненіемъ въ потребныхъ случаяхъ неосновательности распространяемыхъ въ народъ слуховъ о ненадежности сберегательныхъ государств. кассъ. Настоящій циркуляръ пропечатать къ свѣдѣнію духовенства въ Епарх. Ведомостяхъ*».

### Свѣдѣнія по епархіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода: отъ 16 ноября 1905 г. за № 11489 открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при Иоанно-Богословской церкви г. Оренбурга; отъ 9 декабря 1905 года за № 12377 таковой же приходъ при церкви пос. Воробьевскаго Кустанайскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано *Архипастырское благословеніе*: крестьянину села Алексѣевского, Ковровскаго уѣзда Владимирской губерніи, Василию Метневу за пожертвованіе 1000 рублей на построеніе церкви въ выселкѣ Косогорскомъ Троицкаго уѣзда; временному купцу г. Троицка Назару Лукину за пожертвованіе 200 рублей на приобрѣтеніе колоколовъ для той же церкви—6 августа; священнику Бурлинскаго Николаевскаго молитвеннаго дома, Уральской области, Іоанну Ложкину за благонравное поведеніе его и за ревность о просвѣщеніи и благоустроеніи новаго Бурлинскаго прихода; прихожанамъ названнаго Бурлинскаго прихода: Никифору Промоцкому, Петру Выходецъ, Іосифу Лихенко, Трофиму Нестеренко, Саввѣ Селянка, Трофиму Глѣбову и Хрисанфу Никитину за труды ихъ по постройкѣ церковнаго священническаго дома въ Бурлинскомъ базарѣ—14 октября; священнику церкви пос. Хуторскаго, Троицкаго уѣзда, Николаю Целярицкому, псаломщику той же церкви Симеону Успенскому, старостѣ той же церкви казаку Николаю Закомалдину за

усердные труды ихъ по сооруженію новаго приходскаго храма; мѣщанину г. Троицка Василию Думакову за пожертвованіе 500 руб. на устройство иконостаса во вновь выстроенномъ храмѣ въ названномъ Хуторскомъ поселкѣ—3 ноября; членамъ комитета по постройкѣ Актюбинскаго миссіонерскаго стана священнику Михаилу Подбѣльскому и бывшему церковному старостѣ актюбинскому мѣщанину Василию Степаненко за особенную ревность ихъ въ дѣлѣ постройки названнаго стана—17 декабря; священнику градо-Челябинскаго Христорождественскаго собора Петру Иванову за засвидѣтельствованную приговоромъ нижеуевельскихъ прихожанъ Троицкаго уѣзда пастырскую усердную службу его, о. Иванова, въ Нижнеуевельскомъ приходѣ—20 декабря.

*Рукоположены а) во священника:* окончившій курсъ въ Оренбургской духовной семинаріи Николай Аманацкій къ церкви Ново-Троицкаго прииска, Троицкаго уѣзда, — 21 ноября; учитель пѣнія въ Благовѣщенской учительской семинаріи диаконъ Петръ Косенковъ къ церкви пос. Лаврентьевскаго, Кустанайскаго уѣзда, — 26 декабря; вольнослушатель богословскихъ наукъ при Оренбургской духовной семинаріи диаконъ Ѳеодоръ Воробьевъ къ церкви села Казанскаго, Орскаго уѣзда, — 18 декабря; бывший экономъ Оренбургскаго духовнаго училища диаконъ Ѳеодоръ Елинъ къ церкви сельца Ильинки, Оренбургскаго уѣзда, — 25 декабря; б) *во діакона*—псаломщикъ пос. Ново-Черкаскаго, Орскаго уѣзда, Илья Ключаревъ на занимаемое мѣсто — 25 декабря.

*Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста а) священническія:* псаломщику с. Сигнаевки, Кіевской губерніи, Василию Левецкому въ с. Булановкѣ, Оренбургскаго уѣзда, — 21 декабря; заштатному священнику Алексѣю Касаткину въ пос. Донскомъ, Ильинской станицы Орскаго уѣзда, сверхъ штата—3 января; б) *псаломщическія:* заштатному псаломщику Сергію Щербакову въ пос. Катенинскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, — 21 декабря; студенту Уфимской духовной семинаріи Петру Кадочникову въ селѣ Рыбномъ, Челябинскаго уѣзда, — 20 декабря; астраханскому мѣщанину Константину Никитину въ поселеніи Жилая-Коса, Уральской области, — 21 декабря; учителю Рождественской школы грамоты Крониду Владыкину въ

хут. Самарскомъ, Орскаго уѣзда,—21 декабря; сыну священника Павлу Плетневу въ пос. Кинделинскомъ, Уральской области,—23 декабря; воспитаннику 3 класса Оренбургской духовной семинаріи Павлу Мишину въ поселеніи Ракуша, Уральской области,—2 января; бывшему воспитаннику V класса той же семинаріи Василю Полякову при Сіасо-Преображенскомъ соборѣ г. Орска—3 января.

*Перемѣнены:* священникъ Покровскаго женскаго монастыря г. Уральска Ксенофонтъ Авдѣевъ въ пос. Кинделинскій, Уральской области,—21 декабря; діаконъ ст. Мустаевской, Уральской области, Кирилль Кулезневъ на псаломщическое мѣсто въ село Сладко-Карасинское, Челябинскаго уѣзда,—21 декабря; священникъ на псаломщической вакансіи с. Подгорнаго, Оренбургскаго уѣзда, Петръ Марсовъ на такую же вакансію къ Михаило-Архангельской церкви г. Орска—23 декабря; псаломщикъ хут. Самарскаго, Орскаго уѣзда, Аполлонъ Благодравовъ къ Петропавловской церкви зав. Міаскаго, Троицкаго уѣзда,—20 декабря; священникъ хут. Подгорнаго товарищества, Оренбургскаго уѣзда, Дмитрій Аксинскій въ с. Закоулово, Челябинскаго уѣзда,—21 декабря; священникъ градо-Троицкой Николаевской тюремной церкви Михаилъ Емельяновъ къ Зарѣчной Александро-Невской церкви г. Троицка—29 декабря; священникъ на діаконской вакансіи с. Сладко-Карасинскаго, Челяб. уѣзда, Сергій Ивановъ на священническое мѣсто въ с. Ново-Андреевское, Троицкаго уѣзда,—4 января; псаломщикъ-діаконъ села Ново-Никитина, Оренбургскаго уѣзда, Николай Рачинскій къ Іоанно-Богословской церкви г. Оренбурга—3 января.

*Резолюціями Ею Превосвященства утверждены въ должностяхъ а) церковныхъ старостъ къ церквамъ:* ст. Татицевской Оренбургскаго уѣзда вахмистръ Алексѣй Пудовнинъ, пос. Зеленовскаго Уральской области казакъ Прохоръ Любинъ, зав. Узянскаго Верхнеуральскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Дмитриевъ, пос. Петровскаго Челябинскаго уѣзда казакъ Илья Согринъ—20 декабря; Знаменско-Богородицкой единовѣрческой г. Оренбурга оренбургскій купецъ Дмитрій Лазаревъ—21 декабря.

б) псаломщика: и. д. псаломщика Карабутаковской Александро-Невской церкви Антонъ Амазовъ—24 декабря.

Уволены: за штатъ—священникъ Пророко-Ильинской единовѣрческой церкви г. Уральска Лука Полоротовъ—23 декабря; отъ должности—псаломщикъ поселенія Жилой-Косы, Уральской области, Борисъ Маринъ—21 декабря.

Праздныя мѣста.

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько положено на весь причтъ.			Количество школъ.
		Жалованья		Земли.	
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Въ селѣ Федоровѣ	496	—	—	—	1
— пос. Черноскомъ	125	400 р.	—	—	1
— селѣ Сокулакѣ	978	—	—	—	1
— — Николаевѣ	909	111 р.	250 р.	66	1
— — Михайловскомъ	458	—	—	—	1
— хут. Пово-Черкаскомъ	300	—	—	40	—
— — Александровскомъ	500	—	150 р.	40	—
— пос. Подгорномъ	526	300 р.	—	—	1
— хут. Ивановскомъ (Янгизъ)	467	400 р.	—	—	1
— пос. Губерлинскомъ	433	490 р.	—	—	1
— пос. Браиловскомъ	872	—	160 р.	300 д.	2
— зав. Узинскомъ	2643	—	—	—	2
— ст. Наслѣдниковой	1864	170 р.	—	—	1
— пос. Кассельскомъ	492	—	—	300	—
— с. Сладко-Карасинскомъ	613	366 р.	—	189	1
— — Островкахъ	593	400 р.	250 р.	33	—
— — Птичьемъ	2659	220 р.	—	35	4
При Богоявленской церкви г. Верхнеуральска.	1159	—	—	—	1
Въ пос. Сухтелинскомъ	1057	—	266 р.	300	2
— — Кочневскомъ	812	—	240 р.	300	6
— пос. Варваринскомъ	670	400 р.	—	300	1
— — Затонномъ	323	220 р.	—	—	—
— — Жилой-Косѣ	512	392 р.	—	—	1
— — Сахарновскомъ	646	380 р.	—	—	1
— хут. Покровскомъ	374	—	300 р.	—	1
При Введенской ц. г. Плека	1008	570 р.	—	—	1
Въ пос. Михайловскомъ )	1400	1120 р.	—	99	5
— — Викторовскомъ )	1123	—	—	198	—
При Покровскомъ жен. монаст. )	—	—	260 р.	—	1
— Пророко-Ильинск. единов. ц. )	136	—	—	—	—
— Николаевской тюремн. церкви г. Троицка.	50	780	—	—	—
<i>б) Діакоискія:</i>					
При церкви учрежд. „Ивановыхъ“ г. Оренбурга.	—	—	1200 р.	—	2
— Николаевскомъ единов. соборѣ г. Гурьева.	2067	710 р.	—	—	1
Въ пос. Книдеинскомъ )	176	320 р.	—	—	1
— ст. Мустаевской )	1312	480 р.	—	—	1
— с. Сладко-Карасинскомъ Челябинск. у.	613	366 р.	—	189	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Въ с. Ерохинѣ Челябинскаго уѣзда.	422	525 р.	400 р.	25	1
— пос. Бердскомъ Оренбургскаго уѣзда	1037	8 р. 76 к.	—	40	—
— — Лебяжинскомъ Уральской области.	—	—	—	—	—
При Петропавловской церкви )	324	580 р.	—	—	1
— Прор.-Ильинск. единов. ц. )	135	—	—	—	—



18	9 окр. свящ. Флоръ Петровиѣ Смирновъ (и. д.)	21	Въ с. Старую Богдановку, чрезъ ст. Михайловскую, Оренб. уѣзда.
19	10 окр. прот. Іоаннъ Іоанновичъ Пономаревъ.	14	Въ с. Спасское, чрезъ поч. отд. Семакино, Оренб. г. и у.
20	11 окр. прот. Александръ Алексѣевичъ Гумилевскій.	13	Въ с. Петровское, чрезъ поч. отд. Семакино, Оренб. г. и у.
21	12 окр. прот. Александръ Никифоровиѣ Бѣляковъ.	12	Кваренское поч. отдѣл. Орскаго уѣзда.
22	13 окр. свящ. Михаилъ Іаковлевиѣ Шишковъ.	14	Въ г. Орскъ.
23	14 окр. свящ. Михаилъ Андреевиѣ Скопинъ (и. д.)	18	Въ ст. Великопетровскую чрезъ г. Верхнеуральскъ.
24	15 окр. свящ. Василій Архиповиѣ Бѣлоконовъ.	9	Въ Верхне-Авзяно-Петровскій зав. Верхнеур. уѣзда.
25	16 окр. свящ. Василій Михайловиѣ Емельяновъ.	13	Въ ст. Коельскую Троицкаго уѣзда.
26	17 окр. прот. Александръ Іоанновичъ Малышевъ	15	Въ зав. Миасскій Троицкаго уѣзда.
27	18 окр. свящ. Стефанъ Николаевичъ Гонибѣсовъ (и. д.)	17	Чрезъ г. Челябинскъ въ пос. Баладинскій Челябин. у.
28	19 окр. свящ. Григорій Константиновичъ Словоцовъ (и. д.)	9	Въ сел. Кочердыкъ, чрезъ Усть-Уйскую поч. ст. Чел. у.
29	20 окр. свящ. Николай Іаковлевиѣ Русановъ.	15	Въ с. Каменное, чрезъ ст. Шумиха Сиб. ж. д.
30	21 окр. прот. Петръ Антоновичъ Малышевъ.	10	Въ слоб. Воскресенскую, чрезъ Введенское отд. поч. конт. Сибир. жел. д.
31	22 окр. прот. Андрей Петровиѣ Земляницынъ.	10	Въ с. Иванково, чрезъ ст. Мишкино Сиб. жел. дор.
32	23 окр. свящ. Александръ Іоанновичъ Игумновъ.	16	Въ с. Кишелевское, чрезъ ст. Юргамышъ Зап.-сиб. ж. д.
33	24 окр. свящ. Петръ Григорьевиѣ Холмогорцевъ.	10	Въ с. Птичь, чрезъ станц. Шумиха Сиб. жел. д.
34	25 окр. свящ. Михаилъ Григорьевиѣ Полотебновъ.	15	Въ г. Уральскъ.
35	26 окр. прот. Іаковъ Іаковлевиѣ Самарцевъ.	9	Въ г. Гурьевъ Уральск. об.
36	27 окр. свящ. Александръ Петровиѣ Инфантьевъ.	6	Въ с. Горошково, чрезъ Звѣриногородское почт. отд., Челябин. уѣзда.
37	28 окр. свящ. Павелъ Іоанновичъ Покровскій (и. д.)	21	Въ г. Илекъ Уральск. об.
38	29 окр. свящ. Викторъ Феодоровиѣ Петропавловскій.	9	Въ сел. Новокумляское, чрезъ Кочкарскую поч. ст., Троицк. уѣзда.

39	30
	Ма
40	31
	в
41	32
	вр
	ск
42	33
	По
43	34
	к
44	35
	ро
45	Ст
	Ал

сѣзда

Баллот  
1908  
че

№
№
1
2
3

Н  
вержд



39	30 окр. прот. Николай Іоанновичъ Малышевъ.	23	Въ г. Верхнеуральскъ.
40	31 окр. прот. Димитрій Николаевичъ Смирновъ.	12	Въ с. Тогустемиръ, чрезъ поч. отд. Ташла и Ташлич, вол. правл. Оренб. уѣзда.
41	32 окр. благочиннической округѣ временно подчиненъ благоч. гр.-Орскаго окр. прот. Теодору Граблину.	11	
42	33 окр. свящ. Андрей Давыдовичъ Покровскій (и. д.)	14	Въ стан. Калмыковскую Уральской области.
43	34 окр. свящ. Александръ Александровичъ Смирновъ.	10	Въ с. Ставовое, чрезъ Зѣриногор. поч. отд., Чел. уѣз.
44	35 окр. свящ. Павелъ Александровичъ Ѳедоровъ.	12	Въ г. Уральскъ.
45	Станичи. и пос. подгор. церк. прот. Алексѣй Каллистрат. Шильновъ.	6	Въ г. Оренбургъ.

## Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда депутатовъ духовенства Оренбургскаго училищнаго округа 1905 года авг. 17--26.

(Продолженіе.)

*Баллотировочный листъ объ избраніи на трехлѣтіе съ 1906—1908 г. г. членовъ Ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности по содержанію Оренб. духовн. училища.*

№	И з б и р а л и с ь .	Число балловъ.	
		И з б и р а т е л ь н ы х ь .	Н е и з б и р а т е л ь н ы х ь .
1	Протоіерей Іоаннъ Соломинъ . . .	16	—
2	Священникъ Іоаннъ Ронгинскій . . .	14	2
3	Священникъ Георгій Пинегинъ . . .	14	3

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «*Ит-верждается.*».

Журналъ № 5. 19 августа.

*Слушали:* 1. Заявленіе Помощника Смотрителя духовнаго училища г. Чернавскаго слѣдующаго содержания:

«Въ 1910 году, 2 сент., истекаетъ 50 лѣтъ со дня открытія Оренб. дух. учил. Событіе это, какъ знаменательное и рѣдкое въ лѣтописяхъ просвѣщенія нашей окраины, было бы прилично отмѣтить особымъ торжественнымъ актомъ, приурочивъ къ сему съѣзду духовенства округа (или даже цѣлой епархіи, имѣющей получить къ тому времени — какъ можно думать — большую закругленность).

Однимъ изъ способовъ ознаменовать юбилейное событіе было бы изданіе исторической записки объ Оренбургскомъ училищѣ, которая бы имѣла своею цѣлью воскресить въ памяти прошлую, глубоко интересную, судьбу училища (такъ напр., полны интереса горестныя мытарства училища съ помѣщеніями, два раза сгоравшаго; бытописаніе чисто Помяловскаго уклада ея бursы и проч.) и прослѣдить его постепенное возрастаніе и улучшеніе въ разнообразныхъ отношеніяхъ. На важность и значеніе изданія записки, резюме которой потребуется для заслушанія на торжественномъ актѣ, я полагаю излишне и указывать просвѣщенному собранію избраннаго духовенства, въ средѣ котораго, навѣрное, большинство о.о. членовъ получили здѣсь и свое низшее образованіе, а слѣдовательно, связаны съ нимъ тѣсными узами духовнаго родства.

Посему и имѣя въ виду, что до юбилейнаго событія осталось всего 5 лѣтъ, а, между тѣмъ, съѣзды духовенства не бывають каждагодно, я почелъ благовременнымъ предложить Вышему Высокопреподобію (Предсѣдателю) возбудить предъ съѣздомъ изысканный вопросъ.

Будучи убѣжденъ въ благоприятномъ разрѣшеніи такового, я позволяю себѣ указать, что расходы по изданію исторической записки, объемомъ приблизительно до 250—300 стр., формата Епарх. Вѣдомостей, съ видами училища и 6—8 портретами его видныхъ дѣятелей, при заводѣ въ 800 экземпляровъ, потребуется до 500—600 руб., каковая сумма можетъ быть погашена такимъ образомъ, если съѣздъ въ настоящій же разъ, вмѣстѣ съ принципиальнымъ согласіемъ, приметъ обязательную рассылку книгъ по церквамъ округа, съ уступкою въ цѣнѣ для 10 самыхъ бѣднѣйшихъ церквей. Самая цѣна книги при

етомъ  
церкве  
мѣрно  
землѣ  
комисс  
шаго  
однак  
съѣзд  
колич  
до 10  
канце  
ловую  
сумма  
2  
духов  
влені  
товъ,  
ти ст  
ревиз  
отчет  
ченно  
1905  
окру  
имѣе  
кущій  
приш  
матер  
наго  
издан  
част  
дати  
лицѣ  
быть  
ство  
нія

етомъ должна быть обезпечена по разверсткѣ изъ количества церковей Оренбургскаго училищнаго округа того времени (примѣрно до 242 р.). Остающіеся отъ обязательной разсылки экземпляры могутъ быть выданы въ распоряженіе издательской комиссіи въ качествѣ вознагражденія за ихъ труды. Для большаго обезпеченія успѣха изданія историческаго труда потребна, однако, не только гарантія его риска черезъ обязательство съѣзда взять на себя потребное, по числу церковей округа, количество экземпляровъ, но также и временное ассигнованіе до 100 руб. на предварительные расходы по изданію чисто канцелярскаго характера (за снятіе копій съ документовъ, бѣловую переписку рукописей и пр.), съ завѣдываніемъ этой суммой Правленіемъ училища».

2.—Отношеніе строительной комиссіи при Оренбургскомъ духовномъ училищѣ, отъ 18 августа с. г. № 78, по представленію комиссіей дѣлъ, состоящихъ изъ 99 журналовъ, 162 актовъ, трехъ папокъ входящихъ бумагъ, прихода-расходной книги съ оправдательными документами при ней, на предметъ ревизіи оныхъ дѣлъ, причемъ комиссія предупреждаетъ, что отчета ею еще по постройкѣ не составлено, въ виду неоконченной отдѣлки новаго училищнаго зданія.

3.—Отношеніе Правленія духовнаго училища, отъ 18 авг. 1905 г. № 516, слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе отношенія съѣзда Оренб. духовно-училищнаго округа, отъ 17 сего августа за № 8, Правленіе училища должъ имѣть препроводить при семь экономическіе журналы за текущій годъ за №№ 6, 11, 15, 21, 25, 31 и 36, къ коимъ пришиты требуемыя съѣздомъ вѣдомости о движеніи суммъ и матеріаловъ».

*Опредѣлили:* 1. Благодарить Помощника Смотрителя духовнаго училища Н. М. Чернавскаго за его любовь вообще къ изданію историческихъ изслѣдованій, а на этотъ разъ въ частности за предположенное симпатичное его начинаніе издать историческую записку объ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ, ко времени 50 лѣтняго юбилея его, который имѣеть быть 2 сент. 1910 года, и засвидѣтельствовать, что духовенство съ великимъ удовольствіемъ встрѣтитъ появленіе изданія глубокойинтересной судьбы училища съ 'ея бытописаніемъ

въ духѣ «Помяловскаго» — съ одной стороны; съ другой же стороны съѣздъ духовенства высказываетъ сожалѣніе о томъ, что Н. М. г. Чернавскій въ обезпеченіе успѣха изданія ставитъ обязательство отъ причтовъ и церквей округа взять извѣстное количество экземпляровъ и ассигновать, кромѣ того, ему на канцелярскіе расходы единовременно 100 р.: въ виду крайне стѣсненнаго матеріальнаго положенія церквей и причтовъ съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить г. Чернавскаго въ ассигновкѣ единовременно 100 р., а равно дать гарантію по изданію историческаго труда.

2. Такъ какъ строительной комиссіей отчета о постройкѣ новаго корпуса для духовнаго училища еще не составлено, то представленныя ею дѣла и документы возвратитъ въ полномъ составѣ по принадлежности и проситъ на обревизованіе возвращаемыя дѣла съ документами препроводитъ въ ревизіонный комитетъ, а послѣдній проситъ дѣла и документы съ своимъ заключеніемъ представить въ будущій окружный съѣздъ.

3. Журналы по экономіи Оренб. дух. училища за текущій годъ передать комиссіи по повѣркѣ прихода и расхода по содержанію Оренб. дух. училища и проситъ послѣднюю, по минованіи въ нихъ надобности, возвратитъ съѣзду.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «Согласенъ». *Баллотировочный листъ объ избраніи на трехлѣтіе членовъ Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ духовенства округа на 1906—1908 гг.*

№	И з б и р а л и с ь :	Число балловъ.	
		Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.
Въ члены Правленія:			
1	Священникъ Павелъ Марсовъ . . . .	14	2
2	Священникъ Павелъ Ильинскій . . . .	14	2
Въ кандидаты имъ:			
1	Священникъ Михаилъ Преображенскій.	10	7
2	Священникъ Дмитрій Кононовъ . . . .	9	8

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Журналъ № 6. 20 августа.

*Слушали:* 1. Докладъ Правленія Оренбургскаго духовнаго училища, отъ 8 августа 1905 года за № 506.

а) Объ избраніи на новое 3-лѣтіе 1906—1908 г.г. членовъ Правленія отъ духовенства за истеченіемъ срока службы состоящихъ въ оной должности прот. С. Касторскаго и священн. І. Бѣлякова.

Правленіе училища считаетъ нужнымъ сообщить къ свѣдѣнію съѣзда, что вслѣдствіе несоблюденія съѣздомъ 1902 г. требованія закона объ избраніи именно *двухъ кандидатовъ къ членамъ* Правленія отъ духовенства, Смотрителю училища приходилось испытывать крайнія затрудненія въ замѣщеніи отсутствующихъ членовъ, особенно лѣтомъ, когда одинъ членъ отъ духовенства пользуется законнымъ отпускомъ, а другой по чему-либо не является въ засѣданія Правленія.

б) О разсмотрѣніи составленной училищнымъ Правленіемъ сметы по содержанію училища на 1906 годъ.

в) Увеличеніе количества епархіально-коштныхъ вакансій въ училищномъ общежитіи.

г) Открытіе параллельныхъ отдѣленій при I и II классахъ въ 1905/6 учебн. году.

д) Назначеніе особаго вознагражденія преподавателямъ за руководство внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ.

Руководствованіе внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ, при участіи всего наличнаго состава преподавателей, имѣетъ быть введено въ училищѣ съ будущаго 1905/6 уч. года на тѣхъ началахъ, кои выработаны г. Смотрителемъ училища въ составленныхъ имъ «Правилахъ» по данному вопросу (см. «Епарх. Вѣд.» отъ 1 іюля 1905 г. № 13), надлежаще утвержденныхъ и принятыхъ Правленіемъ къ исполненію по журналу, отъ 11 дек. 1904 г. за № 15, какъ бы то ни было, но это новое и почтенное дѣло, которое отнынѣ подъемлютъ на себя училищные преподаватели сверхъ своихъ прямыхъ обязанностей, и, безъ сомнѣнія, внесетъ серьезный вкладъ въ дѣло умственнаго и нравственнаго развитія учащихся, — а посему требуетъ, въ интересахъ простой справедливости, далеко нелишняго поощренія — въ видѣ денежнаго вознагражденія, хотя бы до 80 руб.

Число балловъ.	
Избира- ельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.
14	2
14	2
10	7
9	8

ства: « Утвер-

въ годъ каждому, изъ 7 руководителей, а всего до 560 р. въ годъ на данный предметъ.

е) Назначеніе дополнительнаго вознагражденія Смотрителю училища и его помощнику за завѣдываніе ученическимъ общежитіемъ.

Положенное по штату и фактически получаемое въ мѣстномъ училищѣ содержаніе Смотрителю въ количествѣ лишь до 125 р. и помощнику его 100 р. въ мѣсяцъ представляется рѣшительно не соотвѣтствующимъ ни ихъ служебному положенію, ни совокупности лежащихъ на нихъ трудовъ, по современному все болѣе и болѣе возрастающему вздорожанію жизни въ г. Оренбургѣ, особенно для человѣка семейнаго, обремененнаго учащимися въ школахъ дѣтьми. Тѣмъ болѣе положеніе Смотрителя и его помощника въ смыслѣ содержанія представляется обиднымъ, что между тѣмъ какъ преподаватели могутъ имѣть до 14 дополнительныхъ уроковъ (=840 р.) въ училищѣ или другомъ учебномъ заведеніи, Смотритель и помощникъ его, по закону, не могутъ занимать болѣе 6 положенныхъ по штату уроковъ, «въ видахъ усраненія всякихъ препятствій къ исправному исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей по управленію училищемъ» (Цирк. по дух.-уч. вѣд. за 1890 г. за № 6). Если помощникъ Смотрителя еще можетъ рассчитывать на предоставленіе ему уроковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при I и II кл. по его собственному желанію (что имѣло, напр., мѣсто въ училищѣ въ минувшемъ году), то Смотритель не можетъ надѣяться даже и на подобную прибавку, такъ какъ параллельныя отдѣленія при старшихъ двухъ классахъ (III и IV кл.), гдѣ онъ имѣетъ уроки, возможны лишь въ исключительно-рѣдкихъ случаяхъ. Такимъ образомъ, увеличеніе содержанія Смотрителю и его помощнику дополнительнымъ вознагражденіемъ за исполняемые ими особые сверхдолжные труды по завѣдыванію ученическимъ общежитіемъ необходимо, и не *Christi causa*, а во имя законной справедливости—въ размѣрѣ Смотрителю руб. 300—400 и помощнику его руб. 200—300 (какъ это принято уже въ нѣкоторыхъ училищахъ, напр. въ Тамбовскомъ и др.).

Что же касается источника для покрытія сего расхода съ общей суммы до 500 р., то, быть можетъ, было бы всего

удобиѣ  
на 5 пл  
номъ о  
общежиті  
всѣмъ п  
за выго  
частных  
лагаемо  
таки до  
если пр  
дахъ (в  
ныхъ п  
ж)  
оборудо  
щежиті  
и)  
О  
избрані  
7—8 п  
(и при  
б)  
полова  
в  
новаго  
также  
хальн  
вакан  
почему  
прежн  
г  
и тре  
честв  
полов  
класс  
цевъ  
водст  
100

удобнѣе и справедливѣе для сей цѣли возвысить хотя бы руб. на 5 плату, вносимую пансіонерами за содержаніе въ училищномъ общежитіи (86 панс.  $\times$  5 = 430), во-1-хъ, потому, что общежитіе служить всецѣло ихъ интересамъ, обезпечивая ихъ всѣмъ приличнымъ содержаніемъ и всякаго рода удобствами за выгодную для нихъ плату (сравнительно со стоимостью частныхъ квартиръ), во-2-хъ, потому, что даже при предполагаемомъ увеличеніи платы за содержаніе пансіонеровъ все-таки должна быть признана весьма умѣренной (65 р. и 115 р.), если принять во вниманіе, что въ другихъ губернскихъ городахъ (какъ, напр., въ Перми) плата за содержаніе полуконштанныхъ пансіонеровъ уже давно доведена до 80 р.

ж) Единовременная ассигновка на покрытіе расходовъ по оборудованію новаго училищнаго зданія и по увеличенію общежитія.

и) Постройка заборовъ вокругъ новой училищной усадьбы.

*Опредѣлим:* а) Произвести чрезъ закрытую баллотировку избраніе (и произведено) членовъ Правленія вновь на 1906—7—8 годы и баллотировочный списокъ приложить при семъ (и прилагается).

б) Принять къ свѣдѣнію при составленіи смѣты на 2-ю половину 1905 г. и 1906 годъ.

в) Въ виду крайне усиленныхъ расходовъ по постройкѣ новаго корпуса духовнаго училища и оборудованію его, а также и по постройкѣ новаго корпуса Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища, открытіе новыхъ епархіальныхъ вакансій съездъ находить въ настоящее время невозможнымъ, почему число епархіальныхъ вакансій при общежитіи остается прежнее.

г) Открыть параллельныя отдѣленія при I и II классахъ и требуемую сумму по содержанію этихъ отдѣленій въ количествахъ, опредѣленныхъ въ докладѣ, внести въ смѣту на 2 половину 1905 и на 1906 годъ.

д) Вознагражденіе преподавателямъ за руководство виѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ въ теченіи 8 учебныхъ мѣсяцевъ назначить такъ: г. Смотрителю училища какъ за руководство, такъ и за общій надзоръ авансомъ опредѣлить въ 100 р., помощнику Смотрителя и 4 преподавателямъ учили-

ща (учитель пригот. класса въ счетъ не входитъ) за каждое отдѣльное чтеніе платить по 1 рублю, опредѣливъ имъ на это 200 руб., а всего внести въ смѣту по сей статьѣ расходовъ 300 руб.

е) Выразивъ г. Смотрителю и его помощнику глубокую признательность за ихъ заботливое раченіе по благоустройству ввѣреннаго имъ попеченію училища, съѣздъ, однако, не находитъ въ данное время ни основанія, ни средствъ матеріальныхъ къ удовлетворенію просьбы Правленія училища и его помощнику за завѣдываніе училищнымъ общежитіемъ, составляющимъ, позволительно сказать, прямую ихъ обязанность по должности.

ж) Опредѣленную Правленіемъ училища и уже израсходованную сумму въ 458 р. 50 к. на покрытіе расходовъ по оборудованію новаго училищнаго зданія и по увеличенію общежитія принять и внести смѣту, какъ расходъ единовременный. Изъ церковной утвари старой церкви все потребное и удобное, не исключая и заклиросныхъ кіотъ, перенести въ новый училищный храмъ, а все то, что потребуется вновь приобрести для него, Правленіе имѣетъ обсудить въ послѣдствіи, по окончаніи постройки и купить въ счетъ специальныхъ церковныхъ суммъ—остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ.

и) Поручивъ строительной комиссіи, гдѣ нужно исправить старые заборы, постройку новыхъ заборовъ не производить, оставивъ до болѣе благоприятнаго времени.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «*Согласенъ*».

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

**Содержаніе оффиц. части.**—Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.—Свѣдѣнія по епархіи.—Списокъ благочиннымъ Оренбургской епархіи.—Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Оренбургскаго училищнаго округа 1905 года. (Продолженіе).

---

Тургайская областная типо-литографія.



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ЯНВАРЯ.

№ 2.

1906 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Изъ жизни молоканъ.

Въ селѣ Ратчинѣ, Оренбургскаго уѣзда, издавна гнѣздится секта молоканъ. Это закоренѣлые, упорные сектанты и по отношенію къ православнымъ—воинствующіе. Они при всякомъ случаѣ стараются укорить православныхъ въ идолопоклонствѣ, въ почитаніи Божіей Матери и святыхъ и пр., и съ Библіей въ рукахъ доказываютъ истинность своего ученія. Съ Библіей они, можно сказать, неразлучны; многіе знаютъ ее почти наизусть. Казалось бы, такіе люди должны были бы проникнуться духомъ божественнаго ученія, воспринять въ сердце свое божественныя глаголы и проводить ихъ въ жизни своей. Но дѣйствительность свидѣтельствуетъ иное.

Во главѣ мѣстныхъ молоканъ стоитъ крестьянинъ Ѳ. Л—въ, человекъ библейски начитанный. Странное дѣло! Знаніе Свящ. Писанія у такихъ лицъ порождаетъ гордость, тщеславіе, самолюбіе и нежеланіе знать и даже слушать убѣжденій другихъ. Поистинѣ *«одебелъ бо сердце людей сихъ, и ушима своима тяжело слышаша, и очи свои смѣжиша»* (Ис. 6, 10). Ѳ. Л—въ, къ сожалѣнію, не составляетъ исключенія. Мѣстный священникъ, о. І., со времени поступленія своего въ село Р., обра-

тиль особенное вниманіе на Л—ва: бывалъ у него въ домѣ— частно и на моленіяхъ, принималъ его у себя и постоянно заводилъ рѣчь о вѣрѣ, стараясь воздѣйствовать на главу сектантовъ, но тщетно!

Былъ у Л—ва сынъ Иванъ, мужикъ работающій, честный и смиренный. Въ немъ не было ни гордости родителя, ни закоренѣлаго упорства въ сектанствѣ, напротивъ, онъ видимо искалъ истину. Крещенный по православному, онъ нерѣдко посѣщалъ церковь, подавалъ лепту на поминъ души. Въ хозяйственныхъ дѣлахъ Иванъ былъ правой рукой отца. О. І. часто бесѣдовалъ съ нимъ и раскрывалъ ему несостоятельность молоканскаго упованія. Иванъ въ глубинѣ души уже не раздѣлялъ религіозныхъ воззрѣній своего отца, но боязнь лишиться наслѣдства мѣшала ему присоединиться къ православію, подобно богатому евангельскому юношѣ, изъ-за суетнаго земного счастья, онъ откладывалъ обращеніе свое до смерти отца. Но Господь судилъ иначе. Будучи здоровъ и крѣпокъ тѣломъ, Иванъ вдругъ захворалъ. Провѣдавъ объ этомъ, о. І. пришелъ навѣстить его. Вокругъ больного была уже въ сборѣ многочисленная семья наставника. Всѣ они жалѣли умирающаго въ цвѣтѣ лѣтъ.

Сдѣлавъ привѣтствіе присутствовавшимъ, священникъ обратился къ больному:

— Что, братъ, нездоровъ? Хвораешь?

— Да, батюшка, умираю. <sup>1)</sup>

— А я тебѣ здоровья принесъ. Передавалъ ли тебѣ твой сынъ мои слова, чтобы ты покаялся предъ смертію?

Умирающій въ знакъ согласія кивнулъ головой. Въ этомъ молчаливомъ знакѣ, въ умильномъ взорѣ было столько трогательнаго! Видно было, что онъ всѣмъ сердцемъ искалъ успокоенія мятущейся души, а можетъ быть и разрѣшенія своихъ послѣднихъ недоумѣній.

Обращаясь къ умирающему, священникъ сказалъ:

— Вотъ здѣсь сейчасъ семейные жалѣютъ тебя и ухаживаютъ за тобой, потому что имъ жаль потерять тебя, такого работ-

<sup>1)</sup> Названіе „батюшкой“ православ. священника не обычно въ устахъ молоканина, но Иванъ иначе никогда не называлъ о. І.

ника, какимъ былъ ты. А я пришелъ облечить твою душу, примирить ее съ Богомъ чрезъ таинство покаянія и причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ. Пока еще не поздно... Но священнику договорить не дали: вдругъ всѣ зашумѣли, заговорили, одинъ другого перебивая, — сильнѣе всѣхъ выдѣлялся голосъ наставника. Изъ безсвязнаго крика возбужденныхъ сектантовъ можно только было уловить: «этого мы не позволимъ, мы признаемъ Библию, въ Библии не сказано» и т. п. При поднявшемся шумѣ священникъ въ буквальномъ смыслѣ былъ оттертъ отъ постели больного, вокругъ котораго образовалась сплоченная толпа, обращенная къ священнику спиной. Какое дѣйствие произвели слова на больного не было видно. Къ больному такъ и не допустили священника.

Съ грустными тяжелыми мыслями возвращался домой о. І. Образъ умирающаго Ивана не оставлялъ его. Жаль было человека, недалекаго отъ истины, не имѣвшаго въ себѣ изъ-за привязанности къ богатству достаточно силъ порвать тѣ цѣпи, которыми былъ связанъ своими родными. Грустно было видѣть и то насиліе, какое проявили здѣсь молокане, не давъ высказать умирающему предъ священникомъ своей душевной муки.

На утро Ивана не стало.

А вотъ другой фактъ изъ жизни молоканъ.

Осенній мѣсяцъ. Свадьбы завязываются одна за другой. Пирь, веселье, катанье свадебныхъ. Всюду движеніе, оживленные разговоры, кто у кого высватать, каково приданное, пѣніе гуляющихъ и веселье, привѣтливые взоры любопытныхъ. Одна семья не принимаетъ участія въ общемъ оживленіи, не интересуютъ ее свадебныя дѣла, — у ней свое горе, и горе тяжелое: старшей дочери вдовы молоканки минулъ уже 22-й годъ, подруги ея православныя давно уже повышли замужъ, и ей пора уже, но гдѣ взять жениха? Вотъ вопросъ, который тяжелой душой гложетъ сердце матери и дочери. Въ своемъ селѣ изъ 60—70 мужчинъ-молоканъ женихи выбирали себѣ невѣсты изъ домовъ богатыхъ, а она, менѣе состоятельная, оставалась. Вблизи же въ сосѣднихъ селахъ совсѣмъ нѣтъ раздѣляющихъ ихъ упованіе. Оставалось или оставаться всю жизнь въ дѣвцахъ, или же, не теряя надежды, терпѣ-

ливо ждать суженаго въ будущемъ. А жениховъ православныхъ, какъ нарочно, словно грибовъ послѣ дождя. И не стерпѣло сердце дѣвичье. Ради устройства судьбы своей рѣшается она обратиться въ православіе, измѣнить вѣрѣ матери своей. Семейные, оставаясь сами молоканами, не препятствуютъ ей. Тотчасъ находится и женихъ. Молоканка наставляется въ истинахъ православной вѣры мѣстнымъ священникомъ и принимаетъ св. крещеніе. Во все время наставленія она все признаетъ, во все вѣруетъ и со всѣмъ соглашается. Но рѣзко отчеканиваемая ею слова — «да, да, да» — какъ-то невольно говорятъ, что она здѣсь по необходимости и что умъ ея не тѣмъ занятъ. Бракосочетаніе съ православнымъ состоялось. Насколько новообращенная восприняла въ себя истины православія покажетъ будущее, — со стороны священника сдѣлано все: помимо наставленія ея въ истинахъ вѣры, дано наставленіе и ея новой семьѣ, съ мужемъ во главѣ, о воздѣйствіи на нее въ духѣ православія.

Нельзя не отмѣтить того, какъ молокане отнеслись къ переходу этой дѣвицы въ православіе. Можно было ожидать, что воинствующіе сектанты воздвигнутъ на нее гоненіе и всячески постараются воспрепятствовать ея обращенію. Этого ожидали и сватавшіе ее. Но ничего подобнаго не было. Родственники ея, бывшіе единомышленники по вѣрѣ, не только не препятствовали ей выйти замужъ за православнаго, но даже проводили ее на бракосочетаніе своими пѣснопѣніями.

Сопоставляя оба случая изъ жизни молоканъ, невольно приходишь къ мысли, что, не смотря на упорство, нѣтъ у нихъ твердости и постоянства въ дѣлѣ духовнаго спасенія: тамъ, желая по-своему спасти душу своего собрата, они погубили ее, не допустивъ къ нему священника; здѣсь же, напротивъ, они не препятствовали погибельному, по ихъ мнѣнію, обращенію въ православіе. Видно, устройство земнаго счастья молоканъ дороже вѣрности своему упованію.

Свящ. А. Поповъ.

## Изъ дневника учителя церк.-прих. школы.

Вотъ уже наступила седьмая зима моего учительства въ церковныхъ школахъ. Первые четыре зимы я учительствовалъ въ передвижныхъ школахъ Новосельскаго прихода Оренб. уѣзда.<sup>1)</sup> Пятую зиму не пришлось тамъ учительствовать, такъ какъ въ концѣ ноября 1903 г. я получилъ предписаніе отъ начальства немедленно отправиться на мѣсто новаго назначенія въ село Павловку Оренб. уѣзда. Пришлось разстаться съ старымъ мѣстомъ, съ своими школами, которыхъ уже открыто было четыре, и ихъ учителями-помощниками. Въ предписаніи не указано было о грядущей судьбѣ открытыхъ школъ: будутъ ли онѣ продолжать свое существованіе или нѣтъ. Это обстоятельство и безпокоило какъ моихъ помощниковъ, такъ и о. завѣдующаго передвижными школами. Жалко было мнѣ разстаться и съ батюшкой, къ которому я такъ привыкъ за время своей службы въ передвижныхъ школахъ и который былъ для меня всегда отцомъ въ тяжелыхъ минутахъ учительства.

До мѣста моего новаго назначенія насчитывалось около 140 верстъ, и дорога въ Павловку лежала мнѣ черезъ Оренбургъ, гдѣ я имѣлъ возможность зайти въ отдѣленіе справиться о новомъ мѣстѣ, о жалованьѣ, какое положено мнѣ теперь, а также интересно было узнать и о судьбѣ оставленныхъ мною передвижныхъ школъ. Здѣсь мнѣ сказали, что я назначаюсь въ Павловку на мѣсто «старшаго» учителя съ жалованьемъ 20 руб. въ мѣсяцъ. Передвижныя школы прекращали свое существованіе въ этомъ году.

Отъ Оренбурга до Павловки 30 верстъ. Извозчикъ съ стараго мѣста нанятъ былъ только до Оренбурга; нужно было подыскать новаго. Къ счастью на постояломъ дворѣ оказались павловскіе, которые и согласились довести меня до своего села. Дорогою всѣ мысли мои сосредоточены были на томъ, какъ-то придется мнѣ жить на новомъ мѣстѣ, какова тамъ школа, каковъ народъ и какъ встрѣчусь я съ священникомъ; придется ли мнѣ, какъ въ Новоселкахъ, устроить хоръ. Все

<sup>1)</sup> См. «Оренб. Епарх. Вѣд.» 1902 г. № 7.

это близкое будущее отчасти радовало и въ тоже время безпокоило меня. Погруженный въ такое раздумье, я незамѣтно подѣхалъ къ Павловкѣ, но до школы надо было проѣхать еще длинную вереницу растянутыхъ хижинъ версты на три. Хотѣлось поскорѣе добраться до мѣста, такъ какъ морозы декабрьскіе давали себя чувствовать, и четырехдневный путь отъ мѣста надоѣлъ уже какъ мнѣ, такъ и женѣ моей съ груднымъ ребенкомъ, не перестававшимъ за все время пути задавать тонъ въ миноръ. Слава Богу!—доѣхали. Вотъ школа; стоитъ она на площади, близъ церкви. Намъ отворили. Сторожъ съ сторожихой встрѣтили насъ, и мы вошли въ теплую учительскую комнату. Приятно было послѣ холода и дороги отдохнуть въ теплой комнатѣ. Приѣхали мы вечеромъ часа въ 4. Прежде всего я счелъ долгомъ сейчасъ же идти къ священнику и вручить данный мнѣ изъ отдѣленія билетъ. Батюшка встрѣтилъ меня любезно, и въ бесѣдѣ своей высказалъ желанье жить въ согласіи, сообщая совѣщаясь во всѣхъ недоразумѣніяхъ школьныхъ. Я былъ очень обрадованъ такими желаніями о. завѣдующаго и, съ своей стороны, просилъ его не оставлять меня своими добрыми совѣтами и указаніями въ школьномъ дѣлѣ. Батюшка сообщилъ многое про свою школу; онъ сказалъ, что школа у нихъ «велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ»; вновь назначенная нынѣшнею осенью учительница сбѣжала безъ его вѣдома, проучивши въ школѣ одну недѣлю, и вотъ до 3 декабря школа ихъ оставалась съ одной помощницей—его сестрой, занимавшейся только съ однимъ первымъ отдѣленіемъ и вступившей только первый годъ на учительское поприще, потому и малоопытной. Вслѣдствіе этого въ школѣ порядка мало, дисциплина пала. На вопросъ мой, имѣется ли при церкви хоръ, священникъ отвѣтилъ, что къ нимъ недавно присланъ изъ архіерейскаго хора молодой псаломщикъ съ цѣлью устроить хоръ и заниматься по пѣнію въ школѣ. Послѣ этого я не счелъ нужнымъ выдавать себя за регента. Такъ кончилась наша бесѣда съ о. завѣдующимъ школою, и я, поблагодаривъ его за радушный приѣмъ, направился въ школу.

Вечеръ этотъ я провелъ въ осматриваніи школы и ея бібліотеки. Школа большая ( $20 \times 10 \times 4\frac{1}{2}$  арш.) съ коридо-

ромъ и 2 чуланами въ немъ, крытая жестью; внутри школа оштукатурена известью, а снаружи глиной; полы крашеные; въ классѣ двѣ круглыя, обитыя жестью, голландскія печи, три вентелятора, стѣнные круглыя часы, два большихъ портрета въ рамахъ Государей: Александра III и Николая II. Въ классѣ оказалась фисгармонія. Учительская комната одна, — величиной 5×6 арш., рядомъ маленькая кухня. Рядомъ съ школою недавно выстроены каменный сарай съ погребомъ (тоже покрытъ жестью) для складки кизяка. При школѣ большой садъ, обрытый канавой и огороженный колючей проволокой, съ тополевыми деревьями и сиренью. Въ школѣ живетъ сторожъ съ женой; на обязанности послѣдней лежитъ обслуживанье учителю по кухнѣ и мытье половъ. Порядокъ этотъ, какъ сообщилъ священникъ, заведенъ былъ въ школѣ въ виду того, что здѣсь раньше служили двѣ учительницы, которые и имѣли нужду въ кухаркѣ.

Не безъ интереса заглянулъ я въ книжный шкафъ, помѣщавшійся въ учительской комнатѣ и захватившій, къ сожалѣнью, не мало мѣста здѣсь. Все вниманіе мое обращено было на составъ библіотеки, такъ какъ книгъ оказалось порядочно.

Пора бы располагаться и на ночлегъ, но я долго еще разговаривалъ съ школьнымъ сторожемъ, человѣкомъ почтеннымъ, который и сообщилъ не мало интересныхъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ Павловской школы и самихъ жителей. Такъ прошелъ первый вечеръ моего пріѣзда на новое мѣсто. Часы пробили 12 и мы легли спать.

Утромъ, съ разсвѣтомъ застучала школьная дверь: стали собираться ученики. Скоро вся школа съ шумомъ наполнилась учениками, очевидно, не знавшими еще о пріѣздѣ къ нимъ учителя. У нихъ поднялся такой крикъ, стукъ, бѣготня и свистъ, что мнѣ нѣсколько разъ, до начала занятій, пришлось выходить къ нимъ и умирять эту разбушевавшуюся толпу. Пришла помощница, и мы начали утреннюю молитву. Пѣли, хотя и крикливо, но въ общемъ довольно стройно. Начали уроки. Помощница стала заниматься съ младшимъ отд., а я съ среднимъ и старшимъ.

Двѣ большія голландскія печи по срединѣ класса и между ними классная доска отдѣлили насъ другъ отъ друга. Въ старшемъ отд. было 12 чел., изъ нихъ четыре дѣвочки, а въ среднемъ 37, въ томъ числѣ 6 дѣвочекъ. Весь этотъ день я провѣрялъ познанья учениковъ. Познанія учениковъ оказались очень слабыми. Неуспѣшность учениковъ въ познаньяхъ объясняется, конечно, тѣмъ, что съ ними съ начала года не занимались какъ слѣдуетъ; такъ какъ помощница еле-еле могла справиться съ 50 учениками перваго отдѣленія.

Школа не заслуживала также одобренія и съ дисциплинарной стороны.

Первое, что бросилось мнѣ въ глаза сразу, это то, что авторитетъ учителя въ глазахъ учениковъ былъ совершенно утраченъ: голосъ учителя не былъ для нихъ голосомъ наставника и ученики не привыкли подчиняться ему. Между собою ученики жили несогласно: постоянныя ссоры, ябедничество и драки, и отсюда всевозможныя эпитеты по адресу другъ друга. По имени же рѣдко услышишь кто-бы назвалъ кого. Къ глубокому сожалѣнью, пришлось слышать изъ устъ нѣкоторыхъ учениковъ и выраженія матерныхъ словъ. Было замѣчено среди школьниковъ и табакокурение. Это обнаружилось такимъ образомъ: одинъ ученикъ, пришелъ въ школу съ шишками и синяками на лбу. На вопросъ мой, кто его такъ избилъ, онъ смолчалъ, но товарищи тотчасъ же объяснили: «это ему ребята набили щелчками за папироски и заставляли съ разбѣжки отворять лбомъ дверь». Избитый сознался и подтвердилъ показанія товарищей. Оказалось, что онъ поступалъ такъ уже не въ первый разъ, когда выпрашивалъ у ребятъ папироску, которые такъ дорого продавали ему ее. Въ карманѣ у него оказался табакъ и у многихъ. Постоянными наблюдениями съ моей стороны я отучилъ учениковъ носить табакъ въ школу. Но все же не сразу искоренилась въ нихъ эта дурная привычка, распространенная среди ихъ отцовъ, въ чемъ и таится корень зла; отцы же, видимо, мало препятствуютъ своимъ дѣтямъ заниматься табакокурениемъ. Ученики не привыкли исполнять распоряженія учителя, не готовили и уроковъ, хотя бы нѣсколько разъ задавалось одно и то же. А къ наказаніямъ они такъ привыкли, что они для нихъ потеряли наконецъ всякое

значен  
рять д  
тельн  
я имѣ  
ловска  
школь  
В  
томъ:  
дисци  
ми. К  
ками,  
шител  
хотя  
этого  
съ уч  
вновь  
круты  
ласко  
бы во  
къ не  
шить  
хорош  
ныхъ  
ками  
урода  
ло не  
слѣдн  
I  
вила  
была  
недол  
какъ  
замен  
слѣду  
сляни  
на 23  
жден  
моей



значеніе и силу. Трудно было исправлять учениковъ и водворять дисциплину. Не даромъ же предшественница моя — учительница сбѣжала отсюда, проучивши только одну недѣлю и я имѣю основаніе думать, что ее прямо-таки напугала Павловская школа: она не надѣялась справиться съ павловскими школьниками.

Въ виду этого мнѣ прежде всего пришлось подумать о томъ: какими мѣрами исправлять учениковъ и водворять дисциплину, и вообще какъ поставить себя предъ ними. Крутыми мѣрами, примѣняемыми моими предшественниками, какъ показала практика, нельзя было достигнуть утѣшительныхъ результатовъ въ поведеніи учениковъ. Ученикъ, хотя и съ покорностью отбывалъ наказанія, но лучше отъ этого не дѣлался и не исправлялся, а напротивъ становился съ учителемъ во враждебныя отношенія, стараясь потомъ вновь чѣмъ-нибудь досадить ему. Потому я совсѣмъ избѣгалъ крутыхъ мѣръ-наказаній, а дѣйствовалъ больше увѣщаніемъ и лаской. Я не хотѣлъ, чтобы ученики меня боялись и видѣли бы во мнѣ начальника, на каждомъ шагу придиравшагося къ нимъ и наказывавшаго ихъ. Я старался разъяснить и внушить провинившемуся ученику, чтобы онъ самъ понялъ, что хорошо, что худо, и тѣмъ предостеречь его впередъ отъ дурныхъ поступковъ. Такими отношеніями я и ладилъ съ учениками и приучилъ ихъ къ порядку. Конечно — въ семьѣ не безъ уroda — нашлись и неисправимые, но такихъ, къ счастью, было немного; а если бы дѣйствовать круто, то, наеѣрное, послѣднихъ оказалось бы больше.

Въ концѣ этой зимы — 12 февраля помощница моя оставила Павловскую школу, а на ея мѣсто временно утверждена была жена моя, прошедшая курсъ женской прогимназіи. Но недолго пришлось заниматься съ новой помощницей, такъ какъ ученики стали расходиться еще съ половины марта. Экзамены, къ сожалѣнію, не состоялись въ нашей школѣ по слѣдующимъ причинамъ: одна дѣвочка захворала еще съ масляницы и такъ не поправилась до экзамена, назначеннаго на 23 апрѣля; другую дѣвочку мать взяла нянчить новорожденнаго ребенка, и не смотря на усиленныя просьбы съ моей стороны, а также и священника, мать не согласилась

пускать больше дочь свою въ школу. Изъ мальчиковъ одного отецъ еще до Пасхи отпустилъ въ сосѣднюю деревню пасти скотъ. Остался одинъ мальчикъ и этого послѣ Пасхи отецъ не сталъ пускать въ школу, какъ единственнаго сына, помогавшаго отцу при засѣваніи хлѣба весною. Нѣсколько разъ ходилъ я на домъ къ отцамъ этихъ двухъ мальчиковъ, убѣждалъ ихъ не брать до экзамена дѣтей своихъ изъ школы. Но все было тщетно. Родители, какъ оказалось, не очень-то интересовались и доржили экзаменомъ. «Что же они, коли и сдадутъ экзаменъ, а рачѣ въ дѣло выйдутъ куда,—писари что ль будутъ? Все равно—мой опять въ пастухи пойдетъ, а кумовъ навозъ возить будетъ». Вотъ что отвѣчали мнѣ эти отцы при разговорѣ объ экзаменѣ. И дѣйствительно, въ большинствѣ случаевъ крестьянинъ тогда только и цѣнитъ грамоту, когда явно увидитъ, что сынъ его, по выходѣ изъ школы, отличился чѣмъ-нибудь отъ своихъ товарищей и занялъ какую-нибудь должность—въ родѣ писаря и прикащика, или, наконецъ, могъ бы хоть написать заявленіе, условіе и простую расписку, а это послѣднее мужики высоко цѣнятъ, и если бы сельская школа побольше выпускала изъ своихъ стѣнъ такихъ «писакъ», то, съ увѣренностью можно сказать, что отцы иначе смотрѣли бы на школу и на экзаменъ. Но, къ сожалѣнію, наши сельскія школы упускаютъ изъ виду такія цѣли, чѣмъ и теряютъ свой авторитетъ среди крестьянскаго населенія.

На лѣто, послѣ первой зимы, мнѣ пришлось откочевать на родину почти за 200 верстъ. При отъѣздѣ священникъ далъ мнѣ прочесть циркуляръ отдѣленія, гдѣ говорилось, что учителя церковныхъ школъ обязываются впредь являться на свои мѣста къ 1 сентября, и занятія начинать раньше. Причины и поводы къ этому новшеству въ циркулярѣ были указаны. По предложенію о. завѣдующаго пришлось «приложить руку» къ циркуляру въ томъ, что читалъ его. Послѣ каникулъ на мѣсто явился въ срокъ, т. е. къ 1 сентября. Священникъ старался начать занятія въ школѣ въ первыхъ числахъ этого мѣсяца, для чего еще до моего приѣзда обращался письменно къ земскому начальнику и волостному правленію за содѣйствіемъ; говорилъ народу въ церкви и на сходѣ, чтобы

не задерживали дома дѣтей, но всѣ эти хлопоты о завѣдующаго не дали никакихъ результатовъ. Въ школу никто не шель. Послѣ 8 сентября явились въ школу 6 дѣтей: 3 мѣстнаго волостного писаря, 2 старшины и 1 фельдшера, дѣтей же павловскихъ крестьянъ не оказывалось почти до самаго октября. За весь же сентябрь изъ среды ихъ набралось только 10 мальчиковъ. Окончательно же ученики собрались къ половинѣ октября и всего учащихся насчитывалось до 80 чело-вѣкъ, въ томъ числѣ 20 дѣвочекъ. По отдѣленіямъ ученики распределены были такъ: въ первомъ 55 чел., во второмъ 13 и въ третьемъ 12. Помощницей ко мнѣ утверждена была жена моя. Это очень обрадовало насъ обоихъ, во-первыхъ, потому, что матеріальное положеніе наше теперь улучшилось и, во-вторыхъ, намъ нравилось и желалось трудиться и работать вмѣстѣ, нести «тяготы» другъ-друга, обоюднo облегчая ихъ. Кстати замѣчу здѣсь, что хотя отдѣленіе, какъ будто и не съ охотою назначало жену мою въ помощницы ко мнѣ, но по истинѣ, можно сказать, что такія помощницы вполне могутъ оправдывать свое назначеніе. Семейная жизнь не можетъ препятствовать имъ въ дѣлѣ обученія въ школѣ настолько, чтобы этимъ наносилъ ущербъ школьнымъ успѣхамъ. Напротивъ, жены учителей въ роли помощницъ, находясь подъ постояннымъ наблюдениемъ и руководствомъ своихъ мужей-учителей, могутъ достигать лучшихъ результатовъ, чѣмъ «отдѣльные» помощники, помощницы, съ коими у старшаго учителя нерѣдко возникаютъ недоразумѣнія и несогласія на почвѣ личныхъ отношеній, что, безъ сомнѣнія, не можетъ не отзываться вредно на школьномъ дѣлѣ. Поэтому помощницы-жены учителей должны бы быть желательны въ школахъ. Тогда скорѣе бы стали переводиться учителя «кочевые», вѣчно перебѣгающіе съ мѣста на мѣсто и убѣгающіе вовсе отъ учительской службы вслѣдствіе скуднаго вознагражденія, а мѣсто ихъ замѣнили бы учителя «осѣдлые», какъ болѣе обеспеченные и получающіе двойное жалованье.

Многіе изъ моихъ товарищей-учителей, женившихся на полуграмотныхъ дѣвушкахъ, очень завидовали моему положенію, а холостые изъявляли желанье жениться на учительницахъ. И про себя не могу не сказать, что еслибы жена моя

не была назначена ко мнѣ помощницей, тогда и мнѣ пришлось бы просить перевода изъ Павловки (здѣсь, около города содержаніе очень дорого) или даже совсѣмъ перемѣнить профессию въ силу недостатка въ вознагражденіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Л. Первушинъ.

## Русское духовенство въ изображеніи современныхъ беллетристовъ.

(Продолженіе).

### IV.

С. Гусевъ-Оренбургскій: «Страна отцовъ»<sup>1)</sup>. Е. Милицина: «Идеалистъ»<sup>2)</sup>.

«Черезъ мѣру трудно для тебя не ищи, и что свыше твоихъ силъ, того не испытывай». (Прмд. Сир. III, 21).

«Да что литераторы, — это въ прежнее время было что-то особенное, а теперь? Изъ всѣхъ сидящихъ здѣсь, кто не литераторъ? Каждый изъ насъ пишетъ въ газетахъ — я, онъ, они, въ столичныхъ... Всѣ умѣютъ и мысли свои высказать, и литературно изложить ихъ, и... прихватить». (Н. Гаринъ<sup>3)</sup>).

Говоря о литературной дѣятельности С. Гусева-Оренбургскаго въ первомъ нашемъ очеркѣ,<sup>4)</sup> мы имѣли въ виду одинъ первый томикъ его рассказовъ. Только на основаніи этихъ рассказовъ мы и характеризовали литературную физиономію автора. Его новое произведеніе — «Страна отцовъ» мы намѣренно выдѣлили для отдѣльной работы. Если и не такъ много прошло времени отъ появленія въ свѣтъ рассказовъ С. Гусева-Оренбургскаго, собранныхъ въ первомъ томикѣ до напечатанія новѣйшаго его произведенія — «Страна отцовъ», зато наша общественная жизнь понеслась въ этотъ промежутокъ съ головокружительной быстротой и въ нашей жизни совершилось

<sup>1)</sup> Сборн. «Знаніе» 1904 г.

<sup>2)</sup> Е. Милицина. Рассказы.

<sup>3)</sup> Н. Гаринъ. «По Корей Маичжуріи и Людоускому полуострову». Изд. «Знаніе», 1904 г., стр. 79.

<sup>4)</sup> «Оренб. Епарх. Вѣд.», 1905 г. № 14.

да и мнѣ прищ-  
сь, около города  
перемѣнить про-  
и.

Первушинъ.

бразеніи  
ТОВЪ,

Е. Милицина:

нао для тебя не  
къ силъ, того не  
Ш, 21).

— это въ преж-  
бенное, а теперь?  
кто не литера-  
шетъ въ газетахъ  
хъ... Въ умѣлѣ  
и литературно  
мъ". (Н. Гаринъ<sup>3</sup>).

сева-Оренбург-  
въ виду одинъ  
нованіи этихъ  
ую физиономію  
мы намѣренно  
къ много про-  
въ С. Гусева-  
до напечатанія  
зато наша об-  
утокъ съ голо-  
совершилось

уостро ву". Изд.

много перемѣнъ. Ну, а давно извѣстно: tempora mutantur et nos mutamur... Вотъ эта-го перемѣна временъ роковымъ образомъ отразилась и на нашемъ авторѣ. Изъ спокойнаго и правдиваго бытописателя нашего духовенства, авторъ въ своемъ послѣднемъ произведеніи выступаетъ передъ нами въ качествѣ горячаго проповѣдника, пытающагося перекричать себя. «Страна отцовъ»—это сплошная аффектація, это—крики истеричнаго. Чуждый въ своихъ прежнихъ разсказахъ тенденціи, въ «Странѣ отцовъ» авторъ является крайнимъ радикаломъ. Радикализмъ его въ данномъ случаѣ настолько рѣзокъ, а тенденція такъ сильно заслоняетъ художника, что С. Гусевъ-Оренбургскій не встрѣчаетъ одобренія даже тамъ, гдѣ онъ долженъ былъ встрѣтить его прежде всего. Вотъ какіе отзывы о «Странѣ отцовъ» даны такими нашими новѣйшими органами, какъ журнала «Правда» и газета «Наша Жизнь». Въ первомъ г-жа Чеботаревская пишетъ: «Въ эпохи, подобныя переживаемой, правда, мы склонны не предъявлять къ литературѣ обычно-строгихъ съ художественной точки зрѣнія требованій, становимся снисходительнѣе, смстримъ иной разъ сквозь пальцы на тѣ или иные дефекты чистохудожественнаго творчества. А дефекты эти есть и, несомнѣнно, должны быть: взять хотя бы послѣдній разсказъ Гусева-Оренбургскаго «Страна отцовъ», напечатанный въ IV-мъ сборникѣ т-ства «Знанія». По широтѣ охватываемой авторомъ области, по размаху замысла, по торопливой страстности смѣняющихъ другъ друга сценъ, иногда еле набросанныхъ однимъ взмахомъ пера—сценъ жуткихъ, трепегныхъ, дышащихъ грозой, бурей,—эта вещь занимаетъ совершенно исключительное мѣсто въ современной беллетристикѣ. Это, собственно говоря, и не разсказъ, и не повѣсть въ общепринятомъ смыслѣ слова,—это записки, впечатлѣнія, которыя взволнованный, восхищенный, негодующій и обличающій авторъ торопливо, беспорядочно заноситъ на разбросанные клочки бумаги, подобно врачу, вернувшемуся съ холерной эпидеміи, или зрителю, возвратившемуся съ потрясшаго его спектакля. *Нѣтъ здѣсь ни единства плана, ни концентраціи мысли, ни точно, ярко, очерченныхъ лицъ и типовъ (за исключениемъ нѣсколькихъ), много лишняго художественно-нестраннымъ, кричащаго, не продуманнаго въ мятущейся страстности*

и торопливости рисунка и тона. Прочтя рассказ, затрудняешься передать его содержание, так перемешано въ немъ, какъ въ плохомъ калейдоскопѣ, крупное и мелкое, слабое и сильное<sup>1)</sup>.. Такова оцѣнка художественной стороны и техники «Страны отцовъ». Подъ словами г-жи Чеботаревской подпишется каждый. Въ ея словахъ мѣткая правда. Но эта правда касается еще только одной половины дѣла. Г-жа Чеботаревская ни словомъ не обмолвилась насчетъ радикальной идеи даннаго произведенія. Вся сущность «Страны отцовъ», весь радикализмъ ея заключается въ тѣхъ словахъ Ф. Ницше, которыя С. Гусевъ-Оренбургскій поставилъ эпиграфомъ къ своему произведенію. Вотъ эти слова: *„Изманниками должны вы быть изъ страны отцовъ вашихъ. Страну дѣтей вашихъ должны вы любить“*. Понимая въ широкомъ и общемъ значеніи эти слова, т. е. точно такъ, какъ понималъ ихъ и самъ Ф. Ницше, мы, конечно, должны относить ихъ ко всему человѣчеству, безъ различія сословій, профессій и проч. Въ данныхъ словахъ Ф. Ницше заключается та мысль, что все мы должны стремиться къ идеалу, который лежитъ всегда впереди, въ будущемъ. «Страна отцовъ» — эта наша настоящая жизнь, со всеми ея недостатками и несовершенствами, насъ неудовлетворяющими. «Страна дѣтей» нашихъ — это лучшее будущее, это — идеаль. А такъ какъ идеаль и съ точки зрѣнія Ницше недостижимъ, то и «страна дѣтей» въ свою очередь становится при смѣнѣ поколѣній «страною отцовъ» и т. д. до скончанія рода человеческого. Таково условіе общечеловѣческаго прогресса по Ницше. Совершенно иначе понимаетъ данныя слова философа С. Гусевъ-Оренбургскій. Взамѣнъ широкаго и общаго ихъ объясненія онъ прилагаетъ ихъ къ одному только духовному сословію русскому и категорически рѣшаетъ, что это сословіе должно исчезнуть, испариться изъ русскаго общества, «яко исчезаетъ дымъ». Почему же это? Вѣдь еще не такъ давно С. Гусевъ-Оренбургскій только и зналъ, что на фонѣ нашей сѣренькой жизни разыскивалъ — (и находилъ) идеалистовъ-священниковъ, самъ умилялся ихъ дѣятельностью и читателей своихъ умилялъ рассказами о дѣятельности незамѣтныхъ тру-

<sup>1)</sup> „Правда“. Май, 1905 г. 290 стр. Курсивъ вездѣ нашъ.

жениковъ. А теперь вдругъ такой рѣзкій, такой крутой поворотъ: похерить все сословіе однимъ почеркомъ, чтобы и духу его не оставалось! Такъ почему же это? На этотъ вопросъ одна изъ героинь «Страны отцовъ», Александра Порфирьевна Широкозадсва, такъ отвѣчаетъ: «— Я не люблю священниковъ: они служатъ злу!»

Та же самая героиня ведетъ такой разговоръ съ о. Иваномъ Гонибѣсовымъ: «Знаете, я вообще священниковъ не долюбиваю! По моему порядочный человѣкъ въ священники не пойдетъ...

— Ого! Строго! Но пристрастно...

— Присутствующіе исключаются.

— Это дѣла не измѣняетъ!

— Я васъ, кажется, опять задѣла. Не обижайтесь, голубчикъ.

— Ничего, ничего, голубушка... жарьте! У меня спина крутая, все вынесетъ, хоть я и непорядочный человѣкъ... Александра Порфирьевна засмѣялась.

— Чему же вы смѣетесь?

— Тому, что вы обидѣлись. Это я люблю. Только хорошіе люди способны обижаться!

— Недурная логика!

— Съ тѣмъ, кто мнѣ не нравится, я всегда крутая. А вы мнѣ давеча не понравились...

— А теперь?

— Она лукаво смѣялась.

— Теперь вы какъ-будто ничего себѣ... Я къ вамъ чувствую симпатію... какъ къ человѣку».

Этотъ наивный дѣтскій лепетъ, претендующій на достоинство умнаго и серьезнаго разговора, мы пока не станемъ комментировать, сдѣлаемъ это въ свое время и въ своемъ мѣстѣ. А пока продолжимъ нашу мысль. Итакъ «священники служатъ злу», «порядочный человѣкъ въ священники не пойдетъ», а потому всѣ, кто изъ священниковъ еще не утратилъ своей порядочности, кто способенъ еще любить «Страну дѣтей» (идеаль), должны сжигать свои всѣ корабли и... бѣжать, бѣжать безъ оглядки изъ этого «непорядочнаго» и «служащаго злу» сословія.

Куда же бѣжать? На «свободу», конечно!

Таковъ радикализмъ С. Гусева-Оренбургскаго и такого его новѣйшая метаморфоза во взглядѣ на общественное значеніе нашего духовнаго класса. Радикализмъ оказывается настолько далекимъ отъ жизни и дѣтски наивнымъ, что его не могутъ раздѣлять и сами радикалы, знающіе жизнь и борьбу на основаніи личнаго опыта и точной науки, а не кричащіе о томъ и другомъ крикомъ истеричнаго фантазера. По поводу рекомендуемаго бѣгства изъ духовнаго сословія живыхъ и правдивыхъ силъ, на чемъ такъ горячо настаиваетъ С. Гусевъ-Оренбургскій, «Наша Жизнь» устами Е. К. справедливо говоритъ слѣдующее: «Такой уходъ наиболѣе живыхъ и правдивыхъ людей изъ духовной среды, безъ всякой попытки примѣниться къ ней и измѣнить ее, является для нея рѣдкимъ (рѣзкимъ?) приговоромъ. И трудно сказать, справедливъ ли онъ. Правъ ли г. Гусевъ-Оренбургскій, беря эпитафю къ своимъ изображеніямъ слова Ницше: «Изгнанниками должны вы быть изъ страны отцовъ валихъ»... Но несомнѣнно одно, что изломанному и задавленному полицейскимъ бюрократизмомъ, израненному русскому духовенству мало однѣхъ виѣшнихъ церковныхъ реформъ, которыхъ желаетъ его лучшая часть. *Необходимо собственное обновленіе и внутренняя встряска.* Нуженъ полный разрывъ съ старыми традиціями и мертвымъ прозябаніемъ. Нуженъ душевный переворотъ: новыя привычки, вкусы, *новыя чувства*, внутренняя потребность въ служеніи добру. И все это для него возможно не въ прежней кастовой изолированности и оторванности, а въ прочномъ союзѣ съ другими борцами за освободительные идеалы». <sup>1)</sup>

Но когда идетъ рѣчь о цѣломъ общественно-государственномъ переворотѣ, спрашивается, для кого же не нужно все это «нужное»: и «новыя привычки», и «вкусы», и «новыя чувства», и проч. и проч. Все это «нужное» нужно для всѣхъ классовъ, для всѣхъ профессій. Объ этомъ именно самомъ и вопіютъ теперь и всѣ классы и всякія профессіи. И неужели, слѣдуя совѣту Ницше въ толкованіи С. Гусева-Оренбургскаго, имѣется одинъ только выходъ, чтобы бѣжать... бѣжать безъ оглядки и отъ своего класса, и отъ своей профессіи? Или

<sup>1)</sup> „Наша Жизнь“, 1905 г., № 22.



такое бѣгство необходимо и спасительно для одного только нашего русскаго духовенства? На этотъ вопросъ прямого отвѣта въ «Странѣ отцовъ» не дано. Но по всему замѣтно, что авторъ рекомендуетъ бѣгство только одному духовенству, а всѣ прочіе могутъ оставаться на своихъ мѣстахъ и въ «Странѣ отцовъ» своихъ. Хотя это и не логично, однако такъ выходитъ по произведенію С. Гусева-Оренбургскаго. Но чтобы лучше уяснить себѣ дѣло, обратимся къ подробному и внимательному анализу самаго произведенія.

Въ виду того, что «Страна отцовъ», дѣйствительно, не имѣетъ концентраціи мысли и содержаніе этого «ни разсказани повѣсти» трудно и даже невозможно изложить связно и кратко, мы будемъ слѣдовать въ изложеніи за самимъ авторомъ, т. е. въ томъ самомъ порядкѣ, какъ это сдѣлано у самаго С. Гусева. Мы вовсе не намѣрены предъявлять автору тѣхъ чисто формальныхъ художественныхъ требованій, какія предъявляетъ ему, напримѣръ, г-жа Чеботаревская. Пускай «Страна отцовъ» будетъ не разсказъ и не повѣсть. Пускай «Страна отцовъ» будетъ «записками», «впечатлѣніями» или чѣмъ угодно. Дѣло не въ этомъ. Кому неизвѣстны такіе литературные примѣры, когда «записки» производили и производятъ гораздо сильнѣйшее впечатлѣніе и значеніе въ общественной жизни, чѣмъ какая-нибудь драма или романъ, хотя бы-то и написанные по всѣмъ правиламъ теоріи словесности. Для примѣра подобнаго рода записокъ, изъ книгъ историческихъ укажемъ хотя бы на книгу А. Н. Радищева—«Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», а изъ новѣйшихъ—на книгу В. Вересаева—«Записки врача». Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что главное и существенное значеніе такого произведенія заключается въ достоинствѣ его мыслей. На это особенно приходится обращать вниманіе, когда какой-либо авторъ выступаетъ передъ нами въ роли публициста и громко кричащаго проповѣдника, приглашающаго послѣдовать его голосу, т. е. въ той самой роли, въ какой является передъ нами и С. Гусевъ-Оренбургскій со своею «Страною отцовъ».

П. Кровскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Епархіальная хроника.

**Архіерейскія служенія.** Въ новомъ году служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, послѣдовали: въ кафедральномъ соборѣ въ канунъ новаго года всенощное бдѣніе, въ 11 ч. ночи—молебное пѣніе на новолѣтіе и 1 января—въ праздникъ Обрѣзанія Господня литургія съ молебнымъ пѣніемъ; въ сочельникъ 5 января литургія и затѣмъ великое водоосвященіе—въ Крестовой церкви; въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, на другой день—6 января, въ праздникъ Крещенія Господня,—въ Введеской церкви литургія, по окончаніи ея Преосвященный Архипастырь съ городскимъ духовенствомъ совершилъ крестный ходъ на р. Уралъ для водоосвященія; въ воскресенье 8 января Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Оренбургскомъ женскомъ монастырѣ; кромѣ того Его Преосвященствомъ совершаемо было чтеніе акаѣстовъ по воскресеньямъ въ кафедральномъ соборѣ на торжественно отправляемой въ сослуженіи городского духовенства вечернѣ. За литургіями Владыкою были сказываемы поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ и воспоминаніямъ церковью событіямъ.

**Возобновленіе учебныхъ занятій въ мѣстной Духовной семинаріи.** Всѣмъ воспитанникамъ Семинаріи было предоставлено право возобновить прерванныя 17 октября учебныя занятія. 10 января былъ совершенъ въ семинарской церкви о. ректоромъ Семинаріи въ сослуженіи нѣкоторыхъ родителей учениковъ, въ присутствіи начальствующихъ, учащихся и учащихся, молебенъ предъ ученьемъ, а съ 11 начались самыя занятія. Въ настоящее время число воспитанниковъ, изъявившихъ желаніе приступить къ класснымъ занятіямъ, простирается до 100.

## Отъ союза пастырей въ г. Оренбургѣ

по поводу замѣтокъ о немъ г. С. Никольскаго и «не-члена союза», помѣщенныхъ въ № 24 Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1905 годъ. <sup>1)</sup>

*Audiat et altera pars.*

Открытый 23 октября 1905 г., «благословенный и разрѣшенный» Его Преосвященствомъ на общемъ пастырскомъ собраніи 8 ноября, союзъ пастырей долго ждалъ отъ редактора Оренб. Епарх. Вѣдом. г. С. Никольскаго отвѣта на личную просьбу свою чрезъ одного изъ членовъ союза отъ 27 октября, на любезное письмо председателя протоіерея Ѳ. М. Смирнскаго... и дождался чего? Глубокаго оскорбленія себѣ, самонадѣяннаго вышучиванія въ печати, къ тому же въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* съ цѣлью выставить союзъ въ зложелательномъ для редактора свѣтѣ не предъ свѣтскимъ обществомъ г. Оренбурга, которое, сколько зависѣло отъ союза, знакомо съ нимъ отчасти чрезъ печатное слово въ мѣстныхъ свѣтскихъ газетахъ, отчасти чрезъ личное общеніе съ членами союза, а именно—предъ сельскимъ духовенствомъ, которое, не слышавши о немъ ни слова въ своихъ Епарх. Вѣдом., хотя бы въ «краткомъ-то сообщеніи» о немъ, услышало давнее слово союза съ неприличной критикой къ нему г. Никольскаго и «не-члена союза». Странно: пастыри обращаются съ просьбой къ редактору лично или любезнымъ письмомъ. Не требовалъ ли и отъ него долѣ приличія отвѣтить письмомъ же? Не говоримъ уже о личномъ отвѣтѣ, хотя редакторъ нерѣдко бываетъ въ Семинаріи, гдѣ живетъ и членъ союза, обращавшійся къ нему съ личной просьбой отъ союза. Если г. Никольскій почувствовалъ что-л. неладное по отношенію къ себѣ отъ союза въ печати, тамъ бы ему и отвѣтъ давать, тѣмъ читателямъ, а не въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ совершенно не было вызова ни къ оправданію его--редактора предъ читателями Вѣдомостей, ни къ порицанію 29

<sup>1)</sup> Настоящее объясненіе союза пастырей печатается безъ всякихъ измѣненій и исправленій, кромѣ орфографическихъ. Подчеркнутое въ оригиналѣ передается въ печати курсивомъ. *Прим. корректора.*

пастырей (членовъ союза). На это послѣднее имѣетъ онъ нравственное право? Б. м. «не погрозить ли» онъ этимъ думалъ на всякій случай другимъ?

Выражая предъ роднымъ сельскимъ духовенствомъ свое общее впечатлѣніе отъ означенныхъ статей, союзъ пастырей считаетъ своимъ долгомъ дать слѣдующее объясненіе «во избѣжаніе кривотолковъ». Отвѣчаемъ авторамъ *отъ ихъ же устъ*.

1. Начинается объясненіе-критика г. С. Никольскаго (на 832 стр.) такими словами. «Когда обѣ замѣтки были набраны (даже!) въ № 21, мы увидѣли ихъ напечатанными въ Оренб. газетѣ и.....» Многоточіе показываетъ, что задумались и м. б. надолго. Послѣ многоточія мы «выкинули ихъ изъ № 21», значитъ или съ пренебреженіемъ къ нимъ, или съ особенной смѣлостью. Не скрывается ли въ многоточіи истинной причины къ тому, чтобъ выкинуть? тѣмъ болѣе, что приводимыя дальше причины ужъ что-то очень сложны, искусственны, нетверды. Такъ «мы выкинули ихъ изъ № 21, потому что мы помѣщали сообщеніе о союзѣ отъ союза пастырей и его «Искреннее признаніе», а по отпечатаніи этихъ замѣтокъ въ «Оренб. газетѣ» выходило бы, что мы сдѣлали оттуда перепечатку сообщенія газетнаго репортера и признанія анонима—священника. А вѣдь иное дѣло репортеръ, иное—анонимъ, и иное дѣло—союзъ пастырей: сообщеніе перваго можетъ быть неточнымъ, возбуждать сомнѣніе въ своей достовѣрности; замѣтку втораго можно игнорировать—мало ли что не взбредетъ въ голову анониму? а третій, какъ союзъ извѣстныхъ лицъ, выступая въ печати, тѣмъ самымъ отдаетъ себя на судъ общественнаго мнѣнія». Мудренныя «соображенія»! и разобратъя пожалуй трудно. «Мы помѣщали сообщеніе о союзѣ отъ союза пастырей и его «Искреннее признаніе», говоритъ Никольскій. И прекрасно, такъ бы и помѣщали, какъ васъ просили. Но «по отпечатаніи этихъ замѣтокъ въ «Оренб. газетѣ» выходило бы, что мы сдѣлали оттуда перепечатку сообщенія газетнаго репортера и признанія анонима—священника». Положа руку на сердце, повѣрьте: 1, никто бы и не подумалъ объ этомъ; читателямъ Епарх. Вѣдомостей гдѣ до такихъ тонкостей додуматься! 2, У васъ въ рукахъ, г. Никольскій, любезное письмо предсѣдателя союза,

е имѣетъ онъ  
онъ этимъ ду-  
венствомъ свое  
ююзъ пастырей  
исненіе «во из-  
тъ ихъ же устъ.  
Никольскаго  
ѣтки были на-  
ечатанными въ  
ь, что задума-  
«выкинули ихъ  
къ нимъ, или  
многоточіи ис-  
ѣмъ болѣе, что  
ь сложны, ис-  
ихъ изъ № 21,  
отъ союза па-  
ечатаніи этихъ  
то мы сдѣлали  
ера и призна-  
епортеръ, иное  
бщеніе перваго  
въ своей до-  
овать—мало ли  
і, какъ союзъ  
амымъ отдаеть  
ья «соображе-  
ѣщали сообще-  
еннее призна-  
бы и помѣща-  
тихъ замѣтокъ  
али оттуда пе-  
изнанія анони-  
вѣрьте: 1, ни-  
Епарх. Вѣдо-  
У васъ въ ру-  
дателя союза,

какъ оправдательный документъ, что вы печатаете именно отъ союза, а не перепечатываете сообщеніе газетнаго репортера и признаніе анонима священника». 3, Да даже если бы и «перепечатка» была, то вѣдь онѣ дѣлаются на страницахъ Епарх. Вѣдом. по вашему усмотрѣнію? 4, Отъ союза же пастырей послано было и въ Оренб. газету и въ Оренб. листокъ; редакция Оренб. газеты первое напечатала какъ сообщеніе газетнаго репортера, второе подписала анонимомъ («священника»). Но дѣло въ томъ, что 5, союзъ пастырей желалъ напечатать въ ежедневной газетѣ къ свѣдѣнію городского духовенства и свѣтскаго общества, въ Епарх. Вѣдомостяхъ—къ свѣдѣнію сельскаго духовенства. Что же дѣлать, если Оренб. газета ежедневная, а Епарх. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ? Значитъ, для напечатанія одного и того же объявленія въ этихъ органахъ печати нужно ждать, когда напечатаютъ Епарх. Вѣдомости, а потомъ уже въ Оренб. газетѣ. Но пожалуй и она обидится, скажетъ: не хочу послѣ Епарх. Вѣдомостей.

Продолжаемъ оправданіе г. Никольскаго или обвиненіе имъ союза пастырей. «Сообщеніе газетнаго репортера, говоритъ онъ, можетъ быть неточнымъ, возбуждать сомнѣніе въ своей достовѣрности»,—какъ напр. сообщеніе слѣдующаго сейчасъ же за вами «не-члена союза» (мы прослѣдимъ его потомъ),—но для г. Никольскаго сообщеніе репортера Оренб. газеты не могло быть неточнымъ, не могло возбуждать сомнѣнія въ достовѣрности, потому что онъ имѣетъ письмо предсѣдателя союза съ просьбой напечатать тоже самое. «Замѣтку анонима можно игнорировать—мало ли что не взбрѣдетъ въ голову анониму»? Но вѣдь взбрѣло же въ голову анониму, очевидно, любезному вамъ «не-члену союза»,—и вы не игнорируете ее, а помѣщаете рядомъ съ собой. Союзъ пастырей, «какъ союзъ извѣстныхъ лицъ, выступая въ печати, тѣмъ самымъ отдаеть себя на судъ общественнаго мнѣнія». Да, отъ души желалъ и желаетъ союзъ отдать себя на судъ общественнаго мнѣнія и чрезъ Епарх. Вѣдомости, но г. Никольскій прежде этого отдаеть его своему единоличному суду или осужденію и только съ этимъ допускаеть его въ редактируемый имъ епархіальный органъ печати. Повѣрьте, не обидно ли это? «Руководствуясь этими соображеніями, мы въ № 22 Вѣ-

домостей могли и намѣревались помѣстить о союзѣ пастырей лишь краткое сообщеніе съ ссылкой на «Оренб. газету». — Что же бы не сдѣлать хоть этого для союза вашему смущенному или возмущенному духу, но къ выходу 22 № уже нѣсколько успокоенному! «Но этому помѣшали слухи» (не вѣрьте слухамъ, особенно нынче), — слухи о томъ, что «союзъ вноситъ исправленія въ опубликованную программу». Никакихъ исправленій союзъ не вносилъ, а согласно запросу Прессвященнаго дѣлалъ объясненія и дополненія, но не исправленія опубликованной программы. И «ждать выясненія этого вопроса» (т. е. вопроса о томъ, вѣрны ли слухи? или вопроса о томъ, какія исправленія?) было нечего, а надо было исполнить любезную просьбу союза о напечатаніи: если бы и случились исправленія, это дѣло союза, онъ въ отвѣтъ. И «предположеніе, что союзъ поспѣшитъ самъ сообщить объ этомъ въ редакцію», очевидно, было напрасно, неосновательно: какъ же союзъ будетъ спѣшить къ г. редактору, когда онъ такъ не спѣшилъ своимъ отвѣтомъ, давая этимъ чувствовать союзу свое несочувствіе ему. «Мы ждали въ теченіе мѣсяца и никакихъ свѣдѣній отъ союза не получили для № 23 Вѣдомостей», — какихъ свѣдѣній? Если бы объ «исправленіяхъ», то изъ сказаннаго понятно, почему не получили ихъ, если свѣдѣній другихъ, то это уже дѣло союза или кого-либо другого, но не редактора. — «Наконецъ 1 декабря намъ была доставлена за подписью о.о. предсѣдателя и *вице*-предсѣдателя союза (съ счастливою улыбкой на лицѣ, вѣроятно, г. Никольскій замѣнилъ подпись *товарища* предсѣдателя этимъ *вице*мъ!) слѣд. бумага за №. Дальше слѣдуетъ самая бумага въ 6 строкъ (на стр. 832—833).

«Вотъ чѣмъ разрѣшилось мѣсячное молчаніе «пастырскаго союза»! восклицаетъ г. Никольскій, т. е. молчаніе въ отношеніи къ редактору? Очевидно: передъ этимъ было сказано: «мы ждали въ теченіе мѣсяца». Почему оно такъ разрѣшилось достаточно объяснено. А чѣмъ разрѣшилось молчаніе редактора-то? Союзъ къ нему обратился письмомъ съ краткимъ и деликатнымъ выраженіемъ своего сожалѣнія и недоумѣнія, а онъ союзу отвѣчаетъ и самъ, и пользуясь услугами своего послѣдователя-анонима, — отвѣчаетъ печатно съ

негодованиемъ, съ осужденіемъ, съ правоученіемъ, съ вышучиваньемъ.

«Недоумѣваемъ, какой же союзу надобенъ былъ отвѣтъ?» — Кажется, какъ редакторъ и непременно какъ человекъ, г. Никольскій долженъ былъ отвѣтить на письмо председателя письмомъ же и отвѣтить вскорѣ послѣ того, какъ раздумалъ печатать. А «непомѣщеніе замѣтки въ № 21» и тѣмъ болѣе «въ № 22 *современнымъ отвѣтомъ*» союзъ не считаетъ: это не отвѣтъ, а нежеланіе и разговаривать. «Непомѣщеніе замѣтки не означаетъ ея непригодности для Вѣдомостей», вѣдь «обѣ замѣтки были набраны въ № 21», по существу своему оказались пригодными. «Непригодными» онѣ признаны, очевидно, по разсмотрѣннымъ «соображеніямъ» редактора. Сообщить бы эти соображенія. Но, какъ видно дальше, г. редакторъ не любитъ, не желаетъ давать отвѣты, а считаетъ, обязанными, чтобъ къ нему ходили. «Если союзу хотѣлось знать почему «не напечатаны замѣтки, то узнать это было очень просто» (развѣ не знаете-де нашихъ порядковъ?): «стоило союзу поручить кому-либо изъ своихъ членовъ навести справку у редактора». — Да, это не только просто, но и внушительно! — Дальше г. Никольскій *6 строкъ* той бумаги, съ которой союзъ обратился къ нему, обзываетъ «канцелярской волокитой»(?!), видитъ въ этомъ нарушеніе «одной изъ поставленныхъ союзомъ цѣлей, «отрѣшенность отъ чиновническаго духа» и «не можетъ не высказать искреннаго сожалѣнія» по этому поводу. Хожденіе къ редактору по дѣламъ печати при объясненномъ его отношеніи союзъ считаетъ *волокитой* горшею этихъ 6 строкъ письма. И вѣдь эти 6 строкъ «въ теченіи мѣсяца», какъ сейчасъ же и говоритъ онъ. Что въ теченіи мѣсяца такая бумага, это хорошо, — а вотъ, что «въ теченіи мѣсяца союзъ собирался послать редактору бумагу за №», это неладно онъ говорить: этимъ онъ не много ли думаетъ о себѣ, не мало ли о союзѣ? Союзъ не въ теченіи мѣсяца собирался послать эту бумагу, а рѣшилъ на своемъ собраніи 30 ноября и послать 1 декабря. Да и не за № была бумага (потому-то и г. Никольскій для большой яркости 2 раза рисуетъ №, но не ставитъ цифры его), былъ № поставленъ только на конвертѣ для большого удобства въ передачѣ. Да и не бумага была въ

канцелярскомъ смыслѣ этого слова, а просто письмо въ 6 строкъ, правда—отъ союза и за подписью предсѣдателя и его товарища.

«Послѣ этой бумаги стало возможнымъ (почему это послѣ нея?) и даже, во избѣжаніе кривотолковъ (какихъ это?), необходимымъ огласить (почему это въ Епарх. Вѣдомостяхъ непременно съ осужденіемъ своимъ и какого-то анонима?) исторію (какую это? созданную г. Никольскимъ?) двухъ вышеприведенныхъ замѣтокъ».—Подумайте, г. Никольскій: мы члены союза—городскіе священники, знаемъ больше сельскаго духовенства здѣшнія взаимоотношенія, нѣкоторые изъ насъ—сослуживцы ваши по Семинаріи, нѣкоторые—ученики ваши по Семинаріи, иные—одного съ вами образованія, а *еще*—предсѣдатель—даже вашъ соакадемикъ. И что же? Мы даже не можемъ разобраться въ томъ, какъ вы «огласили» насъ... Гдѣ же разобраться сельскому духовенству въ вашемъ туманномъ «оглашеніи»? Что оно подумаетъ о васъ и о насъ?—Не «надѣйтесь»: союзъ пастырей «свое сожальніе не при себѣ составляетъ», а духовенству всей епархіи объявляетъ. Въ вашемъ сообщеніи (кому?) онъ не находитъ никакого «разрѣшенія своего недоумѣнія» и никакого «удовлетворенія», такъ какъ вы къ поздно (лучше бы никогда!) напечатаннымъ замѣткамъ присовокупили какое-то отуманиванье сельскаго духовенства по поводу *этого «современнаго событія среди духовенства», причислившаго себя къ «пастырскому союзу»*,—мы съ вами вотъ понимаемъ это заключительное вышучиванье ваше (подчеркнутое), а поймутъ ли сельскіе батюшки и вообще читатели вашихъ Вѣдомостей?—Не анониму и тѣмъ болѣе редактору шутить въ печати надъ другими надо умѣло и въ мѣру.

## 2. Первые шаги союза пастырей въ г. Оренбургѣ.

Сейчасъ же, вслѣдъ за редакторомъ г. Никольскимъ выступаетъ противъ союза какой-то «не-членъ союза». Ну, конечно, мы съ нимъ незнакомы, такъ мы его и назовемъ: «нашъ незнакомецъ». Хотя первымъ своимъ терминномъ «платформы» прилагаемымъ къ союзу пастырей въ его оповѣщеніи о себѣ но неизвѣстномъ союзу, даже вообще «неслыханнымъ доннынѣ», какъ выразился одинъ почтенный педагогъ здѣшней Се-



минярии, нашъ незнакомецъ напоминаетъ намъ автора той статьи въ № 21 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1905 г., гдѣ онъ прилагаетъ этотъ же терминъ «платформы» къ другимъ (стр. 683) и гдѣ тоже авторъ статьи скрылся подь «Р—ъ».

Выступая противъ союза, его «не-членъ» старается подставить ногу союзу въ своей статьѣ «Первые шаги». Онъ «исполненъ» недоумѣннн, какъ это *согласовать* открытiе союза пастырей съ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября, какъ поставить учрежденiе союза *въ непосредственную* связь съ этимъ манифестомъ, какъ будто подобныхъ союзовъ не было и быть не могло до 17 октября и дальше указываетъ на общепархiальные, окружные, благочинническiе сѣзды. Но вѣдь, знаетъ онъ, что всѣ эти сѣзды официальные, недобровольные, для иныхъ подневольные, не по той свободѣ собираемые, какая объявлена 17 октября. Къ чему и указывать на нихъ въ незаслуженный упрекъ союзу пастырей? Какое *посредство* (*въ непосредственную связь*) нужно? Высочайше разрѣшено было 17 октября, «союзъ пастырей» и открылся (23 октября), да сейчасъ же къ своему Архипастырю и за благословенiемъ обратился (24 октября). А 8 ноября послѣ предварительныхъ объясненiй и благословенiе его получилъ, какъ объ этомъ авторъ замѣтки и читалъ въ «Оренб. листкѣ» № 46 (онъ, вѣроятно, всю ее читалъ? а не ту только выдержку, какую онъ дѣлаетъ по надобности себѣ на слѣд. 835 стр..?). Умѣрьте же ваше «полное недоумѣнiе»! Да, «членамъ Оренбургскаго пастырскаго союза известно, что задолго до 17 октября были организованы пастырскiе союзы въ С.-Петербургѣ и во многихъ губернскихъ и даже уѣздныхъ городахъ», — но автору замѣтки, вѣроятно, не безъизвѣстны и судьбы этихъ союзовъ, иногда трудныя, горькiя... Мы, слабые, до 17 октября, видно, не въ силахъ были къ образованiю своего союза. Вотъ «причемъ и Высочайшiй манифестъ»! Авторъ хочетъ упрекнуть и самымъ названiемъ «союза»: союзы въ другихъ городахъ извѣстны «чаще подь названiемъ братскихъ собранiй пастырей». Полноте. Вѣдь дѣло не въ словахъ, не въ самыхъ названiяхъ, Да что же? названiе «союзъ», кажется, и выражаетъ болѣе прочное, крѣпкое единство, чѣмъ просто «собранiе». Правда, съ добавленiемъ «братское», — но и между «братьями» можетъ

быть неединство, какъ и было у насъ подобное братское собраніе 28 октября 1905 г... Такъ вотъ «при чемъ манифестъ 17 октября»: онъ разрѣшилъ союзы, а союзъ пастырей самымъ дѣломъ, открытіемъ своимъ отъ души возблагодарилъ, благословилъ этотъ манифестъ.

При обращеніи автора замѣтки къ намѣченному союзомъ «цѣлямъ» опять въ его душѣ недоумѣніе (слава Богу, неполное): «почему понадобилось членамъ союза выдѣлиться изъ общаго собранія пастырей г. Оренбурга?» Позвольте спросить: изъ какого это собранія? Авторъ, вѣроятно, знаетъ и самъ, и изъ замѣтки Оренб. листка № 46, что было два такихъ собранія: 28 октября подъ предѣдательствомъ протоіерея М. Руднянскаго и 8 ноября подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства. Которое онъ разумѣетъ? Впрочемъ, можно ли говорить о *выдѣленіи* союза изъ этихъ собраній, если онъ открылся ранѣе ихъ (23 октября)? Даже, если оставимъ это недомысліе, и тогда правды нѣтъ въ приведенномъ обвиненіи: ни изъ того, ни изъ другого собранія союзъ не выдѣлялся, а участвовалъ на нихъ. Если нашъ обвинитель разумѣетъ первое (28 окт.), то союзъ не отказывался отъ участія и въ подобныхъ «общихъ собраніяхъ», и *общимъ* собраніемъ 28 окт. былъ избранъ на будущее время предѣдатель протоіерей Ѳ. М. Смирнскій. Но каковъ результатъ этого общаго собранія, неизвѣстно: послѣ него «официально назначеннаго» никакихъ слѣдствъ, постановленій не сохранилось, пастырямъ, по крайней мѣрѣ намъ—29, не сообщалось. Если обвинитель нашъ разумѣетъ второе (8 ноября), то это явная клевета на союзъ или предъ Его Преосвященствомъ, который знаетъ о союзѣ лучше нашего обвинителя, или предъ сельскимъ духовенствомъ, вообще предъ читателями Епарх. Вѣдомостей, набрасывая на союзъ желанную для обвинителя тѣнь. Судите теперь, какъ это такъ союзъ пастырей становится «въ прямое противорѣчіе первой намѣченной имъ «цѣли» — «большее единеніе пастырей между собою». — Поэтическимъ, игривымъ вышучиваньемъ членовъ союза, обзывать ихъ «цвѣтомъ мѣстнаго пастырства», указаніемъ на «украшеніе ими всего пастырства», на «прививку ему ароматовъ своихъ идей», — предоставляемъ любоваться этимъ вышучиваньемъ кому угодно, пріятно. А вотъ

«не грозить ли (б. м. авторъ положительнѣе знаетъ?) союзу, отторгшемуся отъ общаго собранія пастырей» опасность «завянуть, засохнуть, во всякомъ случаѣ—перестать быть жизненнымъ, какъ цвѣткамъ безъ живительныхъ корневыхъ соковъ, тогда какъ дерево безъ цвѣтковъ можетъ существовать», — вотъ это что-то страшное пророчествуетъ союзу авторъ замѣтки. Но скажите опять пожалуйста, какое вы разумѣете «общее собраніе пастырей», сравнивая его съ деревомъ, съ живительными корневыми соками: 8 ноября или 28 октября? Помните, что мы ни отъ того, ни отъ другого не «отторгались». Собраніе 8 ноября для насъ свято: мы лучше всѣхъ знаемъ 15 главу еван. Іоанна въ ея приложеніи къ таковымъ собраніямъ (почитайте начало ея). А отъ подобнаго собранія, какъ 28 октября, если бы и отторглись, то не «грозите» намъ: мы, вѣроятно, больше васъ видѣли эту грозу. И передъ Богомъ и передъ людьми мы будемъ спокойны за подобное отторженіе.

Дальше у автора-анонима, какъ и у его предшественника—г. Никольскаго, опять «слухи» (охъ, эти слухи!). «А по слухамъ, говоритъ онъ, и среди членовъ самого союза, не смотря на краткій періодъ его существованія, уже начались и *раздѣленія* и *отдѣленія*». Слухамъ не вѣрьте, г. анонимъ, относитесь къ нимъ осторожно, особенно, когда затрагиваете честь другихъ, да тѣмъ болѣе въ печати, да тѣмъ болѣе въ такомъ органѣ, въ которомъ читатели его еще и не ознакомлены были раньше съ тѣмъ, честь кого затрагивается. Пусть будетъ это на вашей совѣсти. Но какія же это «начались среди членовъ самого союза раздѣленія и отдѣленія»? Поясните. Мы не придаемъ особаго смысла этимъ двумъ словамъ: вѣроятно, для большей красоты, а не силы одно и то же повторено двумя словами. Если подъ *раздѣленіемъ* разумѣть *разногласіе*, то безъ этого нельзя обойтись на всякомъ собраніи, гдѣ *разсуждаютъ* (а не головой только киваютъ); нѣтъ, *раздѣленіе*—это, должно быть, ужъ *дѣломъ* какимъ-л., а не словомъ показываетъ человѣкъ свое несогласіе съ другими: особое письменное заявленіе *дѣлаетъ*? жалобу *творитъ*? или б. м. *отдѣляется*, выходитъ изъ числа членовъ? Какъ вы понимаете, г. анонимъ? скажите. Но ни особыхъ письменныхъ зая-

влений, ни жалобъ между нами неизвѣстно, ни выхода изъ числа членовъ. Напротивъ, и въ краткій періодъ существованія союза (б. м. въ болѣе краткій, чѣмъ предполагаете вы въ печати за 15 декабря) число членовъ увеличилось, 30 октября ихъ было уже не 22, а 27, 6 ноября 29. — И намъ «грустно», б. м. больше чѣмъ вамъ, то, о чемъ вы грустите дальше. И объясняемъ мы это тѣмъ, что привыкли мы — люди официальные, чиновные — и къ единенію официальному, по предписаніямъ, не душевно-свободному, не по манифесту 17 октября. Свободно открылся союзъ пастырей въ г. Оренбургѣ, и Архипастыремъ благословился, а вотъ вы первый сейчасъ же вмѣстѣ съ объявленіемъ о немъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей вооружились противъ него, кажется, всей душой своей: и силой разума, и текстами Св. Писанія (съ указаніемъ цитатъ), и слухами (относительно послѣднихъ, т. е. слуховъ посмотрите-ка 7 стихъ той же IV главы 1 Тимоѣ., изъ которой вы намъ читаете текстъ).

Дальше опять недоумѣнія у автора замѣтки по поводу третьей «цѣли», въ ея неопредѣленности: «большая самостоятельность дѣйствій духовенства. Какихъ дѣйствій? касательно чего? въ чемъ?» На эти вопросы Его Преосвященству было дано союзомъ письменное объясненіе, съ которымъ онъ согласился на общемъ пастырскомъ собраніи 8 ноября и въ резолюціи его «принято къ свѣдѣнію». Буквально приводимъ это и вамъ. «Въ своихъ дѣйствіяхъ духовенство крайне стѣснено бываетъ и со стороны паствы, и со стороны власти. Не говоря уже о матеріальной зависимости духовенства отъ паствы, оно такъ часто бываетъ связано отъ него и нравственно: «сильные міра сего» среди его паствы всегда могутъ причинить ему нравственныя страданія несочувствіемъ, противодѣйствіемъ его начинаніямъ, гоненіемъ, жалобами на него, которыя не всегда оканчиваются «правдой Божіей», — пусть оно въ этомъ случаѣ найдетъ себѣ поддержку и сочувствіе если достойно, въ единомышленныхъ между собою душахъ другихъ пастырей, т. е. въ союзѣ. Не говоря уже о неестественной подчиненности иногда пастырей «свѣтской власти» по дѣламъ церкви, оно бываетъ нерѣдко поставлено въ разныя недоразумѣнія и съ духовной властію въ лицѣ Епи-

скопа и  
случаѣ  
судьею  
нымъ  
стырей  
объясн

Ра  
вѣты,  
повѣде  
режден  
торовъ  
все это  
собстве  
къ пас  
тельно  
какъ л  
крѣпо  
ду сою  
объясн  
воучен  
рады.  
наго п  
много  
отъ св  
не на  
истинн  
рать б  
откры  
словил  
сѣдате  
ли, оз  
слѣ да  
насъ у  
въ чемъ  
вамъ  
кто ве  
этому  
З

скопа и особенно Консисторіи; пусть союз пастырей въ этомъ случаѣ не единоличнымъ и не чиновниче-консисторскимъ судьей пастыря, а посильнымъ душевнымъ, не официальнымъ только, къ тому же собраннымъ (изъ нѣсколькихъ пастырей) наставникомъ, — то поддержкою, то вразумителемъ и объяснителемъ, — для нуждающагося въ этомъ духовенства.

Разные отчеты, вѣдомости, канцелярскіе вопросы и отвѣты, статистическія свѣдѣнія, регистраціи, назначеніе проповѣдей, цензура ихъ, отношенія и предписанія разныхъ учреждений, благочинныхъ, наблюдателей, директоровъ, инспекторовъ, земскихъ начальниковъ, атамановъ и т. д. и т. д., — все это сковало самодѣятельность духовенства и въ своей собственной духовной жизни, и въ ея истинномъ проявленіи къ паствѣ. Постепенно и посильно содѣйствовать «самостоятельности дѣйствій духовенства», именно какъ «духовенства», какъ людей духа, его освобожденію отъ чиновническаго закрѣпощенія въ программѣ его дѣятельности — и имѣть въ виду союзъ пастырей». — Думая, что вы удовлетворитесь этимъ объясненіемъ, не будемъ считаться съ вашими совѣтами, нравоученіями и выговорами въ слѣдующихъ строкахъ этой тирады. Скажемъ только, что ни юридическаго, ни нравственнаго права вы не имѣете учить насъ, доказывать кому-то немного отъ своего разума, немного отъ Слова Божія, а больше отъ своего «бреда» (какъ анонимъ), что мы, какъ пастыри, не на «высотѣ своего призванія, не соотвѣствуемъ своему истинному назначенію», — ну, словомъ не на мѣстѣ мы: убрать бы насъ куда-н.? И все это изъ-за того, что мы союзъ открыли. Помните, что Преосвященный нашъ союзъ «благодарилъ и разрѣшилъ», свое «сочувствіе» ему изъявилъ, предсѣдателя и товарища «утвердилъ», девизъ союза и общія цѣли, означенныя въ п. 1, 2 и 5 «похвалилъ», съ 3 и 4 п. послѣ данныхъ ему объясненій «согласился». Да, не вамъ бы насъ учить. Приложите лучше къ себѣ самому, насколько и въ чемъ можете, ваши совѣты и нравоученія, чтобъ «стоять вамъ на высотѣ» христіанскаго, человѣческаго (мы не знаемъ кто вы такой) «призванія и соотвѣтствовать своему» хотя бы этому «истинному назначенію».

Заимствуя изъ 46 № Оренбургск. листка (за 5 дек.),

изъ напечатаннаго тамъ отъ союза пастырей почему-то небольшую только часть, мелькомъ останавливаясь на ней, немного «удивляясь,» авторъ нашихъ первыхъ шаговъ «быстро переходить къ тѣмъ двумъ строкамъ, въ которыхъ онъ видитъ «разъясненіе своего недоумѣнія» (опять недоумѣнія!) и въ которыхъ заявленъ фактъ, что «рзсуждать о мѣстной Семинаріи совмѣстно съ учительской корпораціей ея рѣшительно было отклонено кѣмъ слѣдуетъ.» Онъ всецѣло останавливается именно на этихъ двухъ строкахъ, такъ близко къ сердцу принимаетъ ихъ, столько выводитъ заключеній отсюда, до «олигархіи надъ духовенствомъ» включительно, изъ которыхъ инья право никому изъ членовъ союза и во снѣ не присягнся, — что невольно является вопросъ: г. незнакомецъ союза, да не учитель ли вы мѣстной Семинаріи? Если да, то Богъ съ вами—успокойтесь. Что вы такъ встревожились? Вотъ у вашего предшественника по печати о союзѣ, у г. Никольскаго такъ былъ повидимому хоть предлогъ, это *письмо* къ нему въ 6 строкъ отъ союза пастырей, которое онъ счелъ за оскорбленіе его редакторства и «послѣ этой бумаги «огласилъ» насъ *въ печати*». А вы-то что же лично, одинъ? Самоотверженность за правду, за другихъ, за духовенство всей епархіи, чтобъ не допустить «олигархіи» надъ нимъ? Но тогда зачѣмъ вы анонимъ? Не бойтесь: за васъ будетъ и духовенство всей епархіи, въ немъ ваша сила и защита. Вотъ гдѣ такъ «полное недоумѣніе» для союза! Вы обратились къ намъ съ своимъ «полнымъ недоумѣніемъ» въ началѣ вашей статьи, а мы къ вамъ обращаемся съ своимъ—въ концѣ ея. Объясните намъ. А мы вамъ вотъ что скажемъ въ объясненіе вашихъ послѣдующихъ словъ: 1., 0. Ректору Семинаріи предсѣдатель союза заявлялъ о желаніи союза пообсудить вмѣстѣ съ учителями Семинаріи вопросъ о ней, о забастовкѣ семинаристовъ, и о. Ректоръ обѣщался поговорить съ учителями, даже приготовилъ мѣсто для засѣданія, а какъ отнеслась къ этому учительская корпорація, союзъ въ невѣдѣніи былъ. Пресвященный прямо сказалъ, что это не дѣло союза пастырей. Ну, и только. А авторъ замѣтки въ горькой обидѣ на союзъ пошелъ и пошелъ говорить: будто бы союзъ безъ предварительнаго освѣдомленія прямо сдѣлалъ «постановленіе» объ этомъ (вносные знаки,

постав  
«пос  
ся вт  
хища  
(своим  
2  
дается  
учите  
вители  
совѣш  
чаемъ  
корпо  
хотит  
отъ р  
Преос  
конен  
члено  
ны т  
къ не  
вмѣст  
тельн  
— И  
юзъ  
изъ  
стіем  
силь  
новл  
корп  
освя  
дѣні  
Но  
что  
глас  
учит  
паст  
«пос  
наго  
нія

поставленные авторомъ, говорятъ, что онъ видѣлъ это «постановленіе» гдѣ-то), упрекаетъ союзъ, будто онъ стремится въ чужія сферы, присваиваетъ прерогативы опеки, восхищается не дарованное ему ни начальствомъ, ни обществомъ (своимъ сословіемъ).

2., Послѣ несправедливыхъ упрековъ авторъ замѣтки задается мучительнымъ вопросомъ: «въ совмѣстномъ совѣщаніи съ учительской корпораціей Семинаріи въ качествѣ чьихъ представителей выступили бы члены союза? Вѣдь совѣмъ иное дѣло — совѣщаніе педагоговъ съ союзомъ родителей дѣтей и т.д.» — Отвѣчаемъ: въ качествѣ сочувствующихъ совмѣстно съ учительской корпораціей тому горю, какое случилось въ Семинаріи, — если хотите, *въ качествѣ чьихъ именно представителей*, то конечно отъ родителей, если бы на то было согласіе отъ педагоговъ и Преосвященнаго; этого согласія не послѣдовало, ну, и дѣлу конецъ. А родители учениковъ, если и не уполномочивали членовъ союза, то уже ли бы они были недовольны, возмущены тѣмъ поступкомъ, что городское духовенство по сочувствію къ нимъ родителямъ поговорило, пообсудило бы о дѣтяхъ ихъ вмѣстѣ съ учителями? Что тутъ подозрительнаго, предосудительнаго, возмутительнаго, какъ возмущается авторъ замѣтки? — И главнымъ существеннымъ вопросомъ этого совѣщанія союзъ имѣлъ въ виду вопросъ именно объ епархіальномъ съѣздѣ изъ выборныхъ депутатовъ духовенства и при томъ съ участіемъ родителей семинаристовъ, — о каковомъ созывѣ съѣзда просить распоряженія Преосвященства и сдѣлано потомъ «постановленіе» союза (а не о совмѣстномъ совѣщаніи съ учительской корпораціей). Это постановленіе союзъ представилъ Его Преосвященству, и онъ наложилъ резолюцію: «принято къ свѣдѣнію». — О членахъ Правленія отъ духовенства мы знаемъ. Но забастовка въ Семинаріи — событіе настолько особенное, что члены Правленія (они же члены союза) были вполне согласны на обсужденіе вопроса о ней союзомъ совмѣстно съ учительской корпораціей Семинаріи. 3., Что же, если союзъ пастырей когда-л. выскажетъ свое сужденіе или сдѣлаетъ «постановленіе» и касательно Епарх. женск. училища, Свѣчнаго завода, Епархіальнаго попечительства? Онъ свои сужденія и постановленія не считаетъ обязательными: авторъ чи-

талъ въ замѣткѣ Оренб. л., что эти постановленія союзъ представляетъ Его Преосвященству «къ свѣдѣнію» или «на утвержденіе», добавимъ, что можетъ представить и на обще-епархіальный съѣздъ. А возмущенный анонимъ гремитъ о союзѣ, что онъ и тутъ «иное упразднилъ бы, иное переустроилъ бы по своему усмотрѣнію и (даже!) *къ своему удовольствію*» (при такомъ нашемъ ненормальномъ негодованіи и клеветѣ суди васъ Богъ!), «но къ удовольствію ли и пользѣ епархіальнаго духовенства?—вотъ въ чемъ вопросъ». — Союзъ никогда не помышлялъ упразднять, переустроивать что-л. и гдѣ-л. безъ начальства и безъ духовенства, — откуда это только берется у анонима?!—Еще одно послѣднее сказаніе анонима, завершить упреки союзу предполагаемымъ «стремленіемъ союза къ олигархіи надъ духовенствомъ». Побойтесь Бога, постыдитесь людей, нашъ незнакомецъ, упрекать насъ въ этомъ. Посмотрите у вашего предшественника, у г. Никольскаго: «мало ли что не взбредетъ въ голову анониму?» говоритъ онъ. Да и подумайте надъ этимъ, крѣпко подумайте, прежде чѣмъ говорить и тѣмъ болѣе въ печати.

Горько, обидно намъ было читать вашу замѣтку. Игнорировать бы ее какъ—анонима. Но вы личностей печатно оскорбляете и очень ужъ черезъ край взяли въ своихъ нападкахъ на нихъ, а главное—предъ людьми, которые заранѣе ничего не знали о союзѣ пастырей? Вы—анонимъ, нравственно не обязанный предъ обществомъ отвѣчать за мысли свои. А наши имена не скрываются ни отъ кого.

Отдаемъ себя на судъ общественнаго мнѣнія.

Предсѣдатель союза пастырей протоіерей Ѡ. Смирскій. Товарищъ предсѣдателя протоіерей В. Андреевъ. Члены союза—протоіереи: Александръ Архангельскій, В. Албертовъ, Симеонъ Касторскій, Симеонъ Юденичъ, Александръ Словохотовъ, Александръ Вознесенскій, Василій Сорогожскій, Петръ Райскій, Іоаннъ Разсыпнинскій, Михаилъ Божуковъ; священники: Іоаннъ Бѣляковъ, Дмитрій Кононовъ, Венедиктъ Макаровъ, Григорій Добросмысловъ, Іаковъ Андреевъ, Владимиръ Евфорницкій, Александръ Граммаковъ, Петръ Зайцевъ, Евгений Орловъ, Александръ Корчагинъ, В. Кобловъ, Михаилъ Преображенскій,

Георгій  
— въ с

По

В  
отдѣлѣ  
ганѣ п  
сти и  
зано»;  
за пас  
же об  
союзъ  
выраж  
ной со  
во изб  
денціо  
достав  
оглаше  
оскорб  
«лучш  
Вѣдом  
В  
жется  
нѣтерп  
органи  
Будто  
кому  
«Союз  
что в  
его  
мѣсяч  
В  
ваеть  
искус



Георгій Пинегинъ, Владимиръ Серебряковъ, Викторъ Кобловъ — въ отъѣздѣ (голосъ оставленъ), В. Древсь, П. Сперанскій.

## Послѣсловіе къ объясненію союза пастырей въ г. Оренбургѣ.

Въ 45-мъ № «Оренб. листка» (за 27 нояб. 1905 г.), въ отдѣлѣ «хроники» появилась замѣтка, что «въ мѣстномъ органѣ православнаго духовенства о существованіи, дѣятельности и поддержаніи (?) союза ни слова до сихъ поръ не сказано»; въ № 46-мъ той же газеты (за 5 дек.) отъ имени союза пастырей сообщено, что «Епарх. Вѣдомости напечатать даже объ открытіи союза молчаливо отказались»; затѣмъ 1 дек. союзъ прислалъ редактору «Епарх. Вѣдомостей» бумагу съ выраженіемъ сожалѣнія, что въ нихъ не помѣщены присланной союзомъ замѣтки. Когда же въ № 24 (за 15 дек. 1905 г.), во избѣжаніе «кривотолковъ», что «Епарх. Вѣдомости» тенденціозно умалчиваютъ о союзѣ, — были полностью напечатаны доставленные союзомъ сообщенія о немъ, союзъ увидѣлъ въ оглашеніи ихъ — ну кто бы могъ этого ожидать?! — «глубокое оскорбленіе» себѣ и теперь высказываетъ желаніе, чтобъ они «лучше бы никогда» не появлялись на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей»!

Какъ малый ребенокъ тянется къ огоньку, а когда обожжется — сердится и плачетъ, такъ и новорожденный союзъ, съ нетерпѣніемъ жаждавшій оновѣщенія о себѣ въ епархіальномъ органѣ, теперь сбѣгуетъ и сердится на редактора. За что же? — Будто бы за «критику», да еще «зложелательную». Но всякому безпристрастному читателю нашей замѣтки въ № 24-мъ: «Союзъ пастырей въ г. Оренбургѣ» ясно до полной очевидности, что въ ней нѣтъ никакой критики программы союза и его «Искренняго признанія», а лишь сообщеніе о причинахъ мѣсячнаго молчанія «Епарх. Вѣдомостей» о союзѣ.

Находя ихъ «искусственными», союзъ намѣренно закрываетъ глаза на прямой смыслъ нашей замѣтки и доходитъ до искусственности поистинѣ виртуозной, открывая ни въ чемъ

другомъ, какъ... въ многоточіи «истинную причину» такого молчанія!

Союзъ не хочетъ понять, что мы, прочитавъ въ «Оренб. газетѣ» вмѣсто «искренняго признанія» союза анонимное, естественно должны были придти къ мысли, что союзъ раздумалъ публиковать его отъ своего имени, и редактору, какъ человѣку, не имѣющему никакихъ личныхъ счетовъ съ союзомъ, только и оставалось выкинуть изъ № «признаніе», чтобы не выводить союзъ на «чистую воду», разъ онъ, повидимому, того избѣгаетъ. Но союзъ не хотѣлъ или не могъ понять этой деликатности. Анонимному же признанію мы не могли дать мѣсто на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей», — къ нему можно было отнестись «съ пренебреженіемъ»: какой въ самомъ дѣлѣ интересъ въ изданіяхъ анонима, развѣ, быть можетъ, патологическій? Открытое же «признаніе» союза пастырей, жаждавшихъ широкой гласности, предоставляло «нравственное право» всякому высказаться по поводу этого общественнаго явленія, а мѣстную духовную прессу вызывавало — освѣтить это «современное событіе среди духовенства», что и сдѣлалъ «не-членъ союза» въ замѣткѣ «*Первые шаги*». И весь сыр-боръ загорѣлся изъ-за того, что «не-членъ союза» не оказалъ «поддержанія» союзу, но, ничего не измышляя «отъ бреда своего», а основываясь на опубликованной союзомъ программѣ и «признаніи», подвергъ ихъ разбору, и каждый читатель имѣетъ полную возможность рассмотреть, насколько основателенъ этотъ *документальный* разборъ. Впрочемъ, члены союза сомнѣваются, «*поймутъ ли сельскіе батюшки!*» Вотъ это такъ дѣйствительно незаслуженное оскорбленіе сельскимъ батюшкамъ! Къ слову сказать: изъ городскихъ батюшекъ, членовъ союза, очень немногіе и очень рѣдко и мало выступаютъ съ своими статьями въ «Епарх. Вѣдомостяхъ», въ которыхъ дѣятельными сотрудниками являются именно «сельскіе батюшки», и дай Богъ, чтобы городскіе въ этомъ отношеніи не отставали отъ нихъ!

По поводу второй, указанной нами, причины къ задержкѣ оповѣщенія о союзѣ, именно слуховъ о томъ, что онъ «вноситъ исправленія» въ свою программу, союзъ рѣшительно говоритъ, что слухамъ вѣрять не слѣдуетъ, что онъ «никакихъ исправленій не вносилъ, а согласно запроса Преосвящен-

наго Д  
мы раз  
ное до  
союзъ  
и въ т  
когда

Д  
щій в  
теля о  
кто т  
верши  
«стоил  
навест  
просто  
чтобы  
ковъ?»  
статья  
предъя  
къ ав  
ми на  
это фи  
къ чле

рей в  
ленія  
шучи  
дикат  
объяс  
читат  
сомнѣ  
шибъ  
отноп

Да

«Оре

наго дѣлалъ объясненія и дополненія». А дополненія программы развѣ не есть ея исправленіе, особенно такое существенное дополненіе, какое сдѣлано союзомъ? Такимъ образомъ союзъ самъ подтверждаетъ достовѣрность означенныхъ слуховъ и въ то же время какъ бы не желаетъ, чтобы вѣрили ему, когда онъ говоритъ о себѣ.

Дальше идти, кажется, некуда... Но нѣтъ, союзъ желающій видѣть обиду даже въ наименованіи товарища председателя общепотребительнымъ словомъ «вице-председатель» (ну кто тутъ усмотритъ хоть намекъ на обиду?!) восходитъ на вершину претенціозности, когда по поводу нашихъ словъ: «стоило союзу поручить кому-либо изъ своихъ членовъ навести справку у редактора», — пишетъ: «да, это не только просто, но и внушительно... редакторъ считаетъ обязанными, чтобы къ нему ходили... развѣ не знаете-де нашихъ порядковъ?» Но если придти автору къ редактору за справкой о своей статьѣ союзъ считаетъ «волокистой», то что же сказать о предъявленномъ союзомъ требованіи, чтобы редакторъ ходилъ къ авторамъ не принятыхъ для печати статей съ объясненіями на эту тему?! Въ какой редакціи это практикуется? Въдѣ это физически же невозможно! Вотъ почему редакторъ и не шелъ къ членамъ союза, а поджидалъ ихъ уполномоченнаго къ себѣ.

Изъ нашей замѣткѣ, помѣщенной въ № 24: «Союзъ пастырей въ г. Оренбургѣ», нѣтъ ни «порицанія» союзу, ни «наставленія», она написана «безъ всякихъ личностей», безъ тѣни «вышучиванья», тѣмъ болѣе — «неприличія», а вотъ насколько «деликатно», «прилично», «складно» «умѣло» и «въ мѣру» даетъ объясненіе союзъ пастырей, предоставляемъ судить нашимъ читателямъ, въ числѣ коихъ сельскіе батюшки — виѣ всякаго сомнѣнія — поймутъ и оцѣнятъ по достоинству смыслъ и пошибъ протяженносложеннаго писанія союза пастырей и его отношеніе къ епархіальному духовенству.

С. Никольскій.

## Дальнѣйшіе шаги союза пастырей въ г. Оренбургѣ.

Дальнѣйшіе шаги союза, послѣ описанныхъ въ № 24 «Оренб. Епарх. Вѣд.» за 1905 г., публично выразились въ

вышепомѣщенномъ откликѣ «Отъ союза пастырей». Его «широковѣщательное и многошумящее посланіе», выражаясь языкомъ одного поборника правды въ XVI в., «отъ неукротимаго гнѣва многими словесы отрыгано» на насъ за то, что мы отмѣтили невѣрность и неопредѣленность его первыхъ шаговъ на избранномъ имъ новомъ пути.

Вмѣсто того, чтобы по существу дать отвѣтъ на запросы объ этомъ пути, союзные пастыри прежде всего задались мелочной, праздною, но мучительною думой о томъ, кто это «не членъ союза». И додумались! Какъ въ отвѣтѣ редактору, не обращая вниманія на ясно выраженные имъ причины замедленія въ отпечатаніи сообщеній союза, послѣдній открылъ ихъ въ «многоточіи» («а слона-то не примѣтил!»), такъ ухищряется и въ данномъ вопросѣ: употребленіе мною «неизвѣстнаго» (?) союзу слова «платформа» напомнило союзу другую статью въ Епарх. Вѣдомостяхъ за подписью «Р—ъ», а мой разборъ «востановленія» союза о Семинаріи навелъ на мысль, не учитель ли Семинаріи авторъ замѣтки «Первые шаги»? Интересно признаніе, что слово «платформа» неизвѣстно союзу. По логикѣ о.о. союза слѣдовало бы заключить, что никто изъ нихъ не читаетъ газетъ, гдѣ очень часто употребляется это будто бы «неслыханное» слово. Но мы дѣлаемъ другое заключеніе: союзъ указываетъ, что это слово употреблено въ 21 № Епарх. Вѣдомостей (за 1 ноября); такимъ образомъ, если союзные отцы и не читаютъ газетъ, то «Епарх. Вѣдомости», очевидно, читаютъ, и слово «платформа», значить, о.о. союза извѣстно. Послѣ такихъ разоблаченій, что остается сказать по адресу о.о. союза по поводу ихъ соображеній на основаніи слова «платформа»?

Такая же логика о.о. союза и въ заключеніи о моей принадлежности къ семинарской корпораціи на основаніи того, что по поводу «востановленія» союза о Семинаріи, я выступилъ на защиту не Семинаріи, а правъ всего епархіальнаго духовенства отъ олигархическихъ поползновеній союза. Естественно отсюда заключать, что я защитникъ соборнаго начала въ духовенствѣ и его интересовъ, а не узко партійныхъ. Что въ имени моемъ? Дѣло не личностяхъ (Боже, унаси отъ этого всякаго человѣка!), а въ принципѣ. «Не членъ со-

юза» отнесся критически къ первымъ шагамъ союза, выраженнымъ въ «платформѣ» и «искреннемъ признаніи», полностью опубликованнымъ, а не измышленнымъ нами «отъ своего бреда», развѣ, можетъ быть, самъ союзъ дѣйствовалъ въ «бреду сплошной какой-то либеральной фантазіи», какъ выразился о немъ нѣкто<sup>1)</sup>, но въ такомъ случаѣ, не говоря уже объ «юридическомъ правѣ»--см. отъ 24 ноября 1905 г. Высочайшій указъ, въ коемъ въ числѣ запретныхъ предметовъ для печати не значится союзъ пастырей—тѣмъ болѣе «нравственное право» и даже «нравственный долгъ» подвергнуть на страницахъ епархіального органа обсужденію это «современное событіе среди духовенства» г. Оренбурга, что требуется и пятымъ пунктомъ «платформы» самого союза пастырей. Или, можетъ быть, союзъ признаетъ только за собой это право, а не за другими? Но тогда такую привилегію какъ примирить съ манифестомъ 17 октября, согласно коего открылся самый союзъ по его утвержденію?

Такимъ образомъ я писалъ о союзѣ какъ новомъ явленіи среди Оренбургскаго городского духовенства, безразлично къ составу входящихъ въ союзъ членовъ, а эти послѣдніе, проповѣдуя «отрѣшенность отъ чиновническаго духа въ пастырствѣ», занимаются сыскомъ личности, напоминающимъ «дѣла давно минувшихъ лѣтъ, преданье старины глубокой»... Это тоже согласно съ манифестомъ 17 октября?

На вопросъ: «при чемъ манифестъ 17 октября для учрежденія пастырскаго союза въ Оренбургѣ?»—союзъ даетъ слѣдующій изумительный отвѣтъ: «членамъ Оренбургскаго пастырскаго союза известно, что задолго до 17 октября были организованы пастырскіе союзы»... Далѣе: «вотъ при чемъ манифестъ 17 октября: онъ разрѣшилъ союзъ». Выходить—сказка «про бѣлаго бычка»: кто же и что могло мѣшать учрежденію пастырскаго союза въ Оренбургѣ, если задолго до 17 октября они были разрѣшены во многихъ городахъ? При чемъ же манифестъ 17 октября для учрежденія пастырскаго союза въ г. Оренбургѣ?

<sup>1)</sup> Въ № 46 «Оренб. листка» за 1905 г., въ заявленіи отъ имени союза эта фраза поставлена въ кавычкахъ, а это показываетъ, что она была сказана или написана по адресу союза.

Какъ не понятна эта ссылка на манифестъ, такъ не основательно и разглагольствованіе союза о томъ, что названіе «союзъ» выражаетъ «болѣе прочное, крѣпкое единство», чѣмъ «братское собраніе». Кто согласился съ такимъ превозношеніемъ союза передъ братствомъ? Вѣдь именно «братство» говоритъ объ единеніи тѣснымъ, крѣпкомъ, внутреннемъ, а «союзъ» (противъ кого?)—о раздѣленіи, партійности, что союзъ самъ себя усваиваетъ, поставивъ въ эпиграфъ своего отвѣта—*Audiatur et altera pars*», т. е. партія. Если и «между братьями можетъ быть неединство», какъ было 28 октября 1905 г. на пастырскомъ собраніи Оренбургскихъ пастырей, за отторженіе отъ котораго и «предъ Богомъ и людьми» члены союза, по ихъ словамъ, «будутъ спокойны», то что же и говорить о союзѣ, который «выдѣлился изъ общаго собранія пастырей г. Оренбурга»? Вѣдь, кажется, ясно сказано, а союзъ спрашиваетъ: изъ какого собранія, — бывшаго 28 октября или 8 ноября! Мы не имѣли въ виду ни того, ни другого собранія, т. е. засѣданія, иначе сказали бы: «выдѣлился на собраніи», а мы писали: «изъ общаго собранія пастырей г. Оренбурга», число коихъ въ г. Оренбургѣ <sup>1)</sup> 52; вотъ изъ этого-то общаго собранія пастырей и выдѣлились 22, образовавъ союзъ. Между тѣмъ союзъ по принятой манерѣ—приписывать мнѣ то, что я не говорилъ и отказываться отъ того, что самъ прежде утверждалъ, пишетъ, что, «если» я разумно выдѣленіе союза изъ собранія 8 ноября (а я о немъ ни единымъ словомъ не обмолвился!), то это «явная клевета» на союзъ. Такъ союзъ простираетъ своей сыскъ даже въ мои думы и, хотя онѣ союзу неизвѣстны, тѣмъ не менѣе обзываетъ ихъ «клеветой», да еще «явной»! Обвиненіе неслыханное и невообразимое! У союза, доходящаго до инквизиціи мыслей другого лица, какое же согласіе съ манифестомъ 17 октября, возвѣстившимъ свободу слова?

По поводу нашихъ словъ, что «среди членовъ союза начались и раздѣленія и отдѣленія», союзъ пишетъ, что «одно и тоже повторено двумя словами» и, по свойственному ему

<sup>1)</sup> См. въ № 1 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1906 г. расписаніе проповѣдей, на основаніи коего сдѣланъ подсчетъ пастырей г. Оренбурга.

самопротиворѣчно, далѣе самъ различаетъ «раздѣленіе», какъ «разногласіе», отъ «отдѣленія», какъ выхода изъ состава союза. «Если подъ раздѣленіемъ разумѣть разногласіе, то безъ этого нельзя обойтись во всякомъ собраніи»,—пишетъ союзъ. Какъ быстро у его членовъ мѣняются воззрѣнія! Два мѣсяца тому назадъ въ *«Искреннемъ признаніи»* говорилось о союзѣ «одинаково мыслящихъ и чувствующихъ людей», а теперь (увы!) признается необходимымъ въ союзѣ «разногласіе», а вѣдь это высшая степень сравнительно съ «разномысліемъ», а ужъ о «единомысліи», значить, теперь въ союзѣ и помину нѣтъ. Теперь ужъ «раздѣленіе» союзъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, когда оно показывается «дѣломъ какимъ-либо» (дѣйствіемъ?). Возражая противъ факта «отдѣленія» отъ союза его членовъ, союзъ утверждаетъ, что ему «неизвѣстенъ выходъ изъ членовъ». Такъ ли? 23 октября ихъ было 22, теперь, по неоднократному утвержденію союза, ихъ 29, поименно подписавшихся подъ отвѣтомъ «Отъ союза пастырей», со включеніемъ о. Виктора Коблова, находящагося въ отвѣдѣ. Но почему же въ этомъ перечнѣ членовъ союза не значится о. Симеонъ Холмогоровъ? Его, дѣятельно участвовавшаго въ первыхъ засѣданіяхъ союза, послѣдній теперь не считаетъ своимъ членомъ. Какъ же союзъ утверждаетъ, что ему «неизвѣстно о выходѣ изъ членовъ?».

Въ моей замѣткѣ, вопреки утвержденію союза, я не «обзывалъ» его членовъ «дѣломъ мѣстнаго пастырства»,—у меня сказано: «если онъ (союзъ) выдѣляетъ себя какъ цвѣтъ мѣстнаго пастырства», т. е. если члены союза мнили такъ о себѣ, я же не могъ такъ отзываться о нихъ потому, что это было бы оскорбленіемъ по адресу Оренбургскихъ пастырей, не вошедшихъ въ союзъ, въ числѣ коихъ много достопочтенныхъ отцовъ, не говоря уже о просто почтенныхъ. Но равнымъ образомъ и о членахъ союза я не говорилъ, что они, «какъ пастыри, не на высотѣ своего призванія». Союзъ самъ публиковалъ, что «священникъ часто является чиновникомъ съ его бездушнымъ формализмомъ», что «самому священнику слѣдуетъ теперь же спѣшно и серьезно взяться за трудную работу оживленія собственной жизни»,—союзъ говорилъ вообще о пастыряхъ, и я противъ его словъ не возражалъ,—но «великую силу къ обновленію» жизни пастырей я видѣлъ и вижу не въ

союзахъ, а въ истинномъ исканіи царства Божія, а въ чемъ оно заключается—учу не я, а Самъ Пастыреначальникъ и Его первоверховный апостолъ Павелъ.

И въ настоящемъ своемъ объясненіи союзъ не оставляетъ своихъ претензій на опеку надъ разными учрежденіями. Союзъ сообщаетъ, что онъ «въ невѣдѣніи былъ», какъ отнеслась семинарская корпорація къ предложенію союза о совмѣстномъ обсужденіи семинарской забастовки и тѣмъ не менѣе, не смотря на это «невѣдѣніе» о мнѣніи корпораціи, всетаки обратился къ Преосвященному за разрѣшеніемъ на такое обсужденіе. Но Преосвященный прямо сказалъ, что это не дѣло союза пастырей. — «Ну и только», добавляетъ союзъ. Какъ хорошо это «только!» Выходитъ, что союзъ помимо, безъ вѣдома корпораціи Семинаріи старался получить утвердительную резолюцію Преосвященнаго на свое «постановленіе» о ней—такъ самъ союзъ въ № 46 «Оренб. листка» называетъ свои сужденія. По какому же праву союзъ вмѣшивался въ дѣла Семинаріи? Какъ онъ могъ на совмѣстномъ собраніи съ семинарской корпораціей выступать въ качествѣ представителей отъ родителей, не будучи ими уполномоченъ? Почему не признавалъ права на такое вмѣшательство въ дѣла семинаріи за остальными пастырями г. Оренбурга, а только за своими членами? Не смотря на очевидное, пресѣченное Преосвященнымъ, восхищеніе союзомъ недарованнаго, онъ всетаки настаиваетъ на своемъ: «что же, если союзъ пастырей выскажетъ свое сужденіе или *постановленіе* и касательно епарх. жен. училища, свѣчнаго завода, епархіальнаго попечительства? Онъ свои сужденія и постановленія не считаетъ обязательными». Еще бы, когда на нихъ Преосвященный кладетъ резолюцію: «къ свѣдѣнію». А иное было бы дѣло, еслибы резолюція была утверждающая, стремленіе же союза получить такую резолюцію слишкомъ явно! Но Преосвященный сталъ на стражѣ правъ епархіальнаго духовенства и епархіальныхъ учреждений противъ поползновеній союза Оренбургскихъ пастырей. Союзъ, «свободно» открытый, можетъ дѣлать постановленія и то не обязательныя касательно только своихъ членовъ, присвоеніе же себѣ какой-либо власти



и распоряженія общепархіальными дѣлами помимо епархіальнаго сѣзда, безъ его вѣдома и избранія, развѣ не есть стремленіе къ олигархіи надъ духовенствомъ, явно не согласное съ манифестомъ 17 октября?

Умилительно читать, что члены союза «лучше всѣхъ (?) знаютъ» (знать -- не значить исполнять) начало XV гл. евангелія отъ Іоанна о виноградной дозѣ и ея вѣтвяхъ, трогательно изліяніе чувствъ по тому случаю, что Преосвященный союзъ «благословилъ», «разрѣшилъ», нѣкоторыя цѣли «похвалилъ». А еще не такъ давно -- въ № 46 Оренб. листка, въ своемъ заявленіи союзъ старался отмѣтить, что онъ «свободно открытъ» 23 октября «безъ предварительнаго соизволенія епархіальной власти!» Выходитъ, что только «послѣ объясненій словесныхъ и письменныхъ съ епархіальной властью» союзъ 8 ноября получилъ благословеніе и разрѣшеніе на свое существованіе. Не съ этого ли благословенія и надо было начать? Съ этого времени стало возможнымъ вступленіе въ союзъ новыхъ членовъ изъ Оренбургскихъ пастырей, потому что онъ входитъ въ общее нормальное русло согласно XV гл. евангелія отъ Іоанна.

Союзъ свое объясненіе началъ латинской цитатой, мы нашъ отвѣтъ заканчиваемъ ею: Sipienti sat.

Не-членъ союза.

### Извѣстія и замѣтки.

Отличіе организующихся въ Оренбургѣ партій для выборовъ въ Государственную Думу. -- Къ партіи «Правового порядка» ближе всѣхъ партій подходитъ «Союзъ порядка и законности на основахъ манифеста 17 октября». Главное отличіе состоитъ въ вопросѣ объ устройствѣ крестьянъ, именно «Союзъ порядка и законности» въ своей программѣ публикуетъ слѣдующее: «Помимо настоячивыхъ государственныхъ заботъ въ поднятіи производительности земледѣлія мѣрами къ подъему крестьянскаго благосостоянія являются: регулированіе мелкой земельной аренды, преобразование дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка, содѣйствіе переселенію и расселенію, признаніе государственныхъ и удѣльныхъ

земель фондомъ для удовлетворенія земельной нужды бывшихъ крестьянъ и другихъ разрядовъ мелкихъ землевладѣльцевъ, разверстаніе чересполосныхъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель съ обязательнымъ отчужденіемъ отрѣзковъ и, наконецъ, при недостаточности этихъ мѣръ, допустимое, въ случаѣ государственной важности, отчужденіе части частновладѣльческихъ земель на справедливыхъ условіяхъ вознагражденія, устанавливаемыхъ законодательною властью». Такимъ образомъ «Союзъ порядка и законности» допускаетъ отчужденіе части частновладѣльческихъ земель «при недостаточности» для подъема крестьянскаго благосостоянія вышеуказанныхъ мѣръ, а чтобы убѣдиться въ ихъ недостаточности, потребуется время и время не малое. Партія же «Правового порядка» въ основу устройства крестьянъ ставитъ *прежде всего* дополнительный земельный надѣлъ не только изъ земель государственныхъ и удѣльных, но и частновладѣльческихъ. Земли государственныя и удѣльныя (главнымъ образомъ лѣса) расположены крупными участками въ немногихъ губерніяхъ и потому могутъ служить для переселенія крестьянъ, но не могутъ удовлетворить ихъ нужду въ добавочномъ надѣлѣ въ мѣстахъ настоящаго жительства. Эта нужда значительно будетъ облегчена отчужденіемъ части земель частновладѣльческихъ на условіяхъ, которыя Государственная Дума признаетъ дѣлесообразными и справедливыми.

Кромѣ партіи «Правового порядка» и «Союза законности и порядка» въ Оренбургѣ организуется партія конституціонно-демократическая, которая во многомъ отличается отъ двухъ названныхъ партій и особенно тѣмъ, что по ея программѣ въ Польшѣ «сводится автономное устройство съ сеймомъ», причемъ допускается «исправленіе границы между царствомъ Польскимъ и сосѣдними губерніями въ соответствии съ племеннымъ составомъ и желаніемъ мѣстнаго населенія». Партія «Правового порядка» въ такомъ допущеніи національно-территоріальной автономіи Польши видитъ посягательство на единство и нераздѣльность Россійской Имперіи и источникъ опасныхъ внутреннихъ смуть.

Совмѣстное засѣданіе Оренбургскихъ комитетовъ «Партіи правового порядка» и «Союза 17 октября». Объ этомъ засѣданіи, состоявшемся 30 минувшаго декабря въ зданіи Оренбургскаго окружнаго суда, даны въ «Голосѣ Оренбурга» (мѣстномъ органѣ «Союза 17 октября»), въ №№ 6 и 12, неточныя свѣдѣнія: разница въ программахъ обоихъ комитетовъ названа «пустяковой», сообщено, что «многіе изъ членовъ комитета «Партіи правового порядка» выражали желаніе присоединиться къ «Союзу 17 октября», что «форма единенія», предложенная комитетомъ «Союза», представляла членамъ комитета «Правового порядка» — «быть равными» съ членами комитета «Союза», что соединеніе не состоялось изъ за «самолюбія» членовъ перваго комитета.

Что отличіе программъ обоихъ комитетовъ никакъ нельзя назвать «пустяковымъ», — это видно изъ предшествующей замѣтки (стр. 90): вопросъ о дополнительномъ надѣлѣ крестьянъ землею «Партія правового порядка» выдвигаетъ на первый планъ, а «Союзъ 17 октября» отодвигаетъ, отсрочиваетъ на неопредѣленное время. Аграрный вопросъ въ Россіи отнюдь нельзя называть вопросомъ «моды»: «стремленіе крестьянъ къ землѣ — стихійная сила, непреодолимая» («Нов. Вр.» № 10702), и комитетъ «Партіи правового порядка» считаетъ этотъ вопросъ дѣломъ великой государственной важности.

Принимая во вниманіе въ остальныхъ пунктахъ близость программъ, *все* члены комитета «Партіи правового порядка» (а не только многіе) выражали желаніе соединиться съ комитетомъ «Союза 17 октября» для выборовъ въ Государственную Думу, для взаимной поддержки противъ лѣвыхъ партій, для солидарной дѣятельности среди населенія Оренбургской губерніи, по взаимному соглашенію комитетовъ, съ равнымъ правомъ голоса того и другого, но комитетъ «Союза» вмѣсто такой «формы единенія» предложилъ войти въ его составъ, *слиться* съ нимъ комитету «Правового порядка», *принять полностью* уставъ и программу «Союза», а своей не опубликовывать. Такое предложеніе имѣло въ виду уже не соединеніе «Партіи» и «Союза» на равныхъ правахъ, а полное уничтоженіе первой, съ чѣмъ комитетъ «Партіи правового порядка» никакъ не могъ согласиться не изъ-за «самолюбія», а изъ безкорыстнаго служенія родинѣ,

полагая, что неопубликованіе программы «Партіи правоваго порядка» дастъ лишній козырь лѣвымъ партіямъ, которымъ въ предвыборной агитаціи среди крестьянъ опасенъ въ качествѣ конкурента не «Союзъ 17 октября», а «Партія правоваго порядка», говорящая въ своей программѣ ясно и опредѣленно о дополнительномъ земельномъ надѣлѣ для малоземельныхъ крестьянъ.

Многочисленность въ Оренбургѣ членовъ «Союза 17 октября» понятна среди буржуазнаго городского класса, непосредственно не заинтересованнаго въ вопросѣ о землѣ, но Оренбургъ, по «Положенію» о Государственной Думѣ, дастъ только 8 выборщиковъ, а 98—уѣздное и сельское населеніе, въ томъ числѣ крестьянское и казачье 63 выборщика. Значитъ, въ дѣлѣ выборовъ членовъ Государственной Думы вся сила будетъ въ рукахъ сельскихъ выборщиковъ, и члены Оренбургскаго комитета «Партіи правоваго порядка» считаютъ своимъ долгомъ предъ отечествомъ—способствовать привлеченію сельскихъ выборщиковъ въ члены своей монархической партіи.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ редакціи журнала

# *Вѣра и Церковь.*

Журналъ „Вѣра и Церковь“, основанный ими съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своею задачею отстаивать непрекаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами, въ противодѣйствіе раціонализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорѣию и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и ученаго содержанія.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки

духовны  
просвѣ  
нынъ би  
епархіал  
и благо

Ж  
и іюля

По  
сылкой

По  
Импера

Іоанна

Ж

проси  
ственаго

сто журн  
давать с

тера, под

”

которы  
обложк

1.  
жизни,

церковн  
обществ

2.  
краткіе,

3.  
намъ не

ковъ.—

4.  
шихъ о

5.  
„Общес

учрежде

6.  
жизни в

7.  
(„Изъ п

8.  
9.

духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства народнаго просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на 1/2 года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея).

**Открыта подписка на 1906-й годъ.**

Редакторъ-издатель, прот. *І. Соловьевъ.*

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ нашло благовременнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

## „ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“

который будетъ выходить съ 1 января по пятницамъ, тетрадями (въ обложкѣ), не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по важнѣйшимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, церковнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ общественной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ времени намъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго характера и стихотворенія.

4. Думы пастыря надъ явленіемъ современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под.

5. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ.

6. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за-границей.

7. Обзорныя выдающихся статей въ новременной духовной и свѣтской печати („Изъ новременной печати“).

8. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

9. Вибліографія.

10. Вопросы читателей (идейного, а не узко-практического) характера и от-  
веты на них.

11. Смѣсь.

12. Почтовый ящик редакціи.

Редакція журнала „Церковный Голосъ“ намѣрена быть проводни-  
комъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго  
направленія и на знамени своемъ выставяетъ:

1. Вѣрность началамъ древней вселенской церкви, не только не  
стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія цер-  
ковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ  
реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—  
приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ  
бесплатнаго приложенія, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) из-  
вѣстныхъ писателей богослововъ:

1. Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смо-  
ленскаго.

и 2. Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Буха-  
рева (бывшаго архимандрита Θεодора).

Цѣна журнала „Церковный Голосъ“ съ приложеніями 5 р. въ  
годъ съ доставкой и пересылкою, за границу 6 руб.

Адресъ редакціи и конторы: Спб. Стремянная, 20.

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ СЕДЬМОЙ.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1906 году, сорокъ  
сѣдьюмъ съ начала изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ осно-  
ваніяхъ.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и пра-  
вославнаго богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія  
съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и  
частной жизни.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Записки Преосв. Леониды  
покойнаго архієпископа Ярославскаго, одного изъ ближайшихъ сослужителей прис-  
помятаго Святителя Филарета.
- 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи  
первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о ли-  
цахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Θεофана-Затворника, іеросхимо-  
наха о. Амвросія Оптинскаго: слова, поученія и вѣдбогослужебныя бесѣды особенно  
на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей церкви.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естестве-

ныхъ. 9) 10) Новыя  
Московск  
тальныя  
да н і  
многораз  
современн

Во  
Чтенія,  
полное  
примѣн  
собора

Пр  
стояще  
(перваг  
получат  
де-Сэн

П  
Чтенія

рисунк

О  
16—19

роромъ  
ный ду

щемъ

Г  
А

при це  
Ред

Откры

В  
по-пре  
тельно  
ховном  
правос  
листов

ныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новые данныя о расколѣ, при содѣйствіи спеціалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отълики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго, съ примѣчаніями протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

При одной изъ первыхъ книжекъ (мартъ—апрѣль), въ предстоящемъ 1906 году подписчики Душеполезнаго Чтенія, кромѣ книги (перваго выпуска третьяго тома) резолюцій митрополита Филарета, получаютъ еще другое бесплатное приложеніе—сочиненіе графа Ал. де-Сэнъ-При: ИСТОРИЯ ПАДЕНІЯ ІЕЗУИТОВЪ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ 1906 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 16—19 июня 1898 года за № 477, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ руб. съ пересылкой. Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви святителя Николая въ Толмачахъ.

Редакторъ докторъ богословія, профессоръ Московской духовной Академіи, *Алексій Введенскій*.

Издательница *Ольга Касицина*.

Открыта подписка на 1906 годъ, на ежемѣсячный журналъ

## ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

(51-году изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ“

бл. *Феофилакта Болгарскаго*.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“, по-прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духъ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно, книжками до 15 листовъ въ каждой.

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:** 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, преимущественно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на православномъ Востокѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—вѣдшей, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной лутературы и журналистики какъ русской такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редація „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по пріобрѣтенію цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Заветъ б.л. Теофилакта Болгарскаго“. Въ 1906 году будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Матвея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ всѣ новые подписчики могутъ пріобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій“ въ Россію **семь рублей**, за границу—**десять рублей**; съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и втораго)—въ Россію **восемь рублей**, за границу **одиннадцать рублей**. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ *Л. Писаревъ*.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстрирован. религіозно-назидательный журналъ

# ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала; 2) Бесплатное приложеніе—двѣ книги.

1) Арх. Михаила **Въ странѣ святыхъ настроеній.**

2) **Въ борьбѣ за погибающую душу.**

(Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ Евдокимъ, протоіерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. П. Слободской; священники П. А.



Миртовъ, П. И. Поляковъ;—А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна ТРИ рубля въ годъ съ пересылкой, съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ ПЯТЬ руб., одни „Извѣстія“ не разсылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ священникъ *Петръ Миртовъ.*

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежемѣсячный журналъ

**ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.**

Кромѣ 12 книжекъ журнала—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія:

1) **Къ трезвымъ завѣтамъ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ,** 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

**ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.**

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ бесплатное приложеніе—книгу:

**БОЖЬИ ИСКРЫ.** Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльных эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

---

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

XXI годъ изданія.

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

52 №№ литературно-художеств. и иллюстр. журнала до 2000 столб. текста и до 3000 иллюстрацій. Въ журналъ будутъ печататься

статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно-назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни; текущая новости; отзывы о наиболѣе полезныхъ книгахъ и тому под.

12 книгъ ежемѣсячныхъ приложений до 2000 страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни ойнаидскихъ отшельниковъ. Е. Поселянина. 3) Палладій Роговскій. Историч. очеркъ. П. А. Россіева. 4) Тайна стараго колокола. Бытовая пов. Н. К. Дарьина. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. Л. Денисова. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды. Священ. П. Полякова. 7) Внѣшняя затворница. Историч. пов.-хрон. Льва Жданова. 8) Митрополитъ Филиппъ. Историч. пов. Вл. П. Лебедева. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. А. Осяпова. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни св. княг. Ольги. А. Лаврова. 11) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи церкви. Историч. очеркъ. Проф. Д. Г. Левицкаго.

4 книги болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій, и друг. сочиненіе Іоанна Арндта

### **О Б Ъ И С Т И Н Н О М Ъ Х Р И С Т І А Н С Т В Ъ .**

2 книги болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской духовной академіи, протоіеря Ѳ. А. Голубинскаго: Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка.

10 картинъ въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн. на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33 см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: „Въ коллизеѣ“.—2. Проф. Ивановъ: „Явленіе Христа Маріи“.—3. Проф. Семирадскій: „Христосъ у Марѳы и Маріи“.—4. Проф. Ге: „Послѣдняя вечеря“.—5. Проф. Рейтернъ: „Жертвоприношеніе Исаака“—6. Акад. Полъновъ: „Блудная жена“.—7. Академикъ Неестеровъ: „Великій погромъ“.—8. Богдановъ-Бѣльскій: „Соборованіе“.—9. Акад. Новоскольцевъ: „Смерть митрополита Филиппа“—10. Раевъ: „Преподобный Ананій иконописецъ“.

**И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ  
НОВОЙ ежедневной политической, общественной и литературной ГАЗЕТЫ**

### **О Б Н О В Л Е Н Н А Я Р О С С І Я О Р Г А Н Ъ П Р О Г Р Е С С И В Н О Й М Ы С Л И .**

За уменьшенную плату 2 руб. 60 коп. въ годъ. Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й вышелъ 15 ноября).

Подписная цѣна: на журналъ РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми

приложениями за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи 6 рублей.

Вмѣстѣ съ газетой „Обновленная Россія“ 8 руб. 60 коп.

Допускается разсрочка: безъ газеты при подпискѣ 2 руб. съ газетой при подпискѣ 4 руб. 60 коп.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „Русскій Паломникъ“.

С.-Петербургъ, Стремляная № 12, собственный домъ.

Редакторъ И. Д. Феодоровскій. Издатель П. П. Сойкикинъ.

Въ 1906 году при Казанской духовной академіи

будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ:

## „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проявленіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

### Программа журнала:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящикъ редакціи.
8. Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 р. 50 коп., помѣсячно—50 коп.; б) за границу—на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно предполагаемые въ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11.  
Контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитиной. От-  
дѣленіе Конторы: „Центральная типографія“ Воскресенская улица  
рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—*Л. Писаревъ, М. Машановъ, К. Григорьевъ,*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 г. НА ЖУРНАЛЫ

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и  
„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,  
издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

### I „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ» вступаетъ  
въ 1906 году въ тридцать второй годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

- 1) Передовыя статьи.
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера.
- 3) Мнѣнія и отзывы.
- 4) Изъ области церковно-приходской практики.
- 5) Корреспонденціи.
- 6) Библиографическія замѣтки.
- 7) Постановленія и распоряженія правительства.
- 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за гра-  
ницей.
- 10) Извѣстія и замѣтки.
- 11) Объявленія.

### II „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ «Христианское чтеніе», старѣйшій  
изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906  
году въ восемьдесятъ шестой годъ изданія, по прежнему бу-  
детъ давать:

- 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по  
другимъ академическимъ предметамъ;
- 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣ крупныхъ произ-  
веденіяхъ богословско-философской и исторической литерату-  
ры, русской и иностранной;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской духовной академіи и журналы собраній ея Совѣта.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, «Христіанское чтеніе» даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.).

### III

Съ 1895 года редакція издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ

#### „Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста“

Въ 1906 г. будетъ изданъ послѣдній XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.).

Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля, XII-го же тома—четыре (4) рубля.

Въ 1906 году будетъ изданъ двѣнадцатый томъ въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ бесѣды св. Іоанна Златоуста на посланіи св. Апостола Павла къ Евреямъ, литургія св. Іоанна Златоуста, болѣе 70 словъ на разныя темы, отрывки толкованій на кн. Іова, Притчи Соломоновы, прор. Іеремію и др. и „Указатель“ къ 12 томамъ „Златоуста“.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелаю получить и первые одиннадцать томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по 2 рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по 2 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ одиннадцати томовъ.

#### Условія подписки на 1906 годъ.

##### ВЪ РОССІИ:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за «Христіанское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иностранцы подписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію «Церковнаго вѣстника» и «Христіанскаго чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ.—по усмотрѣнію самихъ

подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» не допускается.

Редакторъ «Церк. Вѣстника» проф. Д. Миртовъ.

Редакторъ «Христ. Чтенія» проф. П. Смирновъ.

Открыта подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

## Странникъ

съ бесплатнымъ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“, или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на І, К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II т. Историческія книги.

III. „МАТЕРІЯ И ДУХЪ“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по-прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

вышедших  
не допускается.  
Миртовъ.  
Смирновъ.

ий журналъ

ской Библиотеки

в 1906 году  
кругъ движеній  
ной жизни, це-  
е болѣе сорока  
женія издается  
осю цѣлю сдѣ-  
капитальнѣйшія  
тературы.

и капитальныхъ

ДІА", или Бого-

ебъ необходимыя

я по всѣмъ пред-

въ который вой-

аціями).

ментарій на всѣ

ретій, въ кото-

ги.

серіи „Христіан-

актатъ имѣетъ

данныя наукъ о

каго взгляда на

сечно книжками

жкѣ).

съ приложеніемъ

восемь (8) руб-

ь цѣна „Богосл.

В руб. съ перес.

и“ въ изыщномъ

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе  
шестнадцать выпусковъ „Библиотеки“ (4-ре т. „Православ-  
наго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторіи христ. церкви  
въ XIX в.“ 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“, два т.  
сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей  
церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библии“,  
прилагодятъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за выпускъ (въ  
перел. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р.  
50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“—С.-ПЕТЕР-  
БУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору  
редакціи—Невскій проспектъ, д. 182. За редактора С. Артемьевъ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений  
подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписываю-  
щіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первыя 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 г.,  
получать ихъ при первомъ № „НИВЫ“ 1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1906 годъ  
(37-й годъ изданія)  
на еженедѣльный иллюстриров.  
ЖУРНАЛЪ  
со многими приложениями

# „НИВА“

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ 1906 году:

52 №№ художеств.-литературнаго  
журнала „НИВА“, заключающаго  
въ себя романы, повѣсти, разска-  
зы; гравюры, рисунки и иллюстра-  
ціи современныхъ событій.

40 КНИГЪ „СБОРНИКА НИВЫ“,  
отпечатанныхъ четкимъ шриф-  
томъ, на хорошо глазированной  
бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ  
ОСТАЛЬНЫЯ  
30 КНИГЪ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА  
(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Госпожа Ташкентца“, „Въ  
средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ  
также не помѣщенные въ прежнихъ изд. три сказки и комедія „Смерть Пазухина“).

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.)

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ  
ПЕРВЫЯ  
10 КНИГЪ К. М. СТАНЮКОВИЧА  
(въ которыя войдутъ „Морскіе разказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и  
рядъ разказовъ), подъ редакціей и съ биогр. очеркомъ П. В. ВЪКОВА.

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.)

12 КНИГЪ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“,  
содержащихъ романы, повѣсти, разказы, популярно-научныя и критическія  
статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы: библиографіи,  
смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

**12** **ЛЕТЪ** „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.  
До 200 столбцовъ текста и 300  
модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ  
листомъ для отвѣтовъ на разно-  
образные вопросы подписчиковъ.

**12** **ЛИСТОВЪ** рисунковъ (около  
300) для руководящихъ, вышиваль-  
ныхъ работъ и для выжиганія и  
до 300 чертежей шкромекъ въ  
натуральную величину.

**1** „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1906 годъ, отпечатанный красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всеми приложениями на годъ:

ВЪ С.-ПЕ. ) безъ доставки—**6 р. 50 к.** | СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ВО  
ТЕРБУРГЪ: ) съ доставкой—**7 р. 50 к.** | ВСѢ МѢСТА РОССИИ **8 р.**  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ | ЗА ГРАНИЦУ—**12 р.**  
Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ,  
въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ВЪ 2, 3 и 4 СРОКА.**

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „НИВЫ“ 1906 г. со всеми ея приложениями, еще **ПЕРВЫЙ 10** книгъ соч. **САЛТЫНОВА-ЩЕДРИНА** за 1905 г., доплачиваютъ **ЕДИНОВРЕМЕННО** при подпискѣ: безъ доставки въ СПб.—1 р. 50 к.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднимъ и за границу—2 руб.

**Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ** высылается бесплатно.

**Адресъ:** СПб., въ контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Открыта подписка на 1906 годъ на журналъ

VIII-й годъ издания. **НОВЫЙ-МІРЪ** VIII-й годъ издания.

Большой иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаний, издаваемый при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. Ольхина.

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставитъ себѣ цѣлью редакція „Новаго Мира“.

Ближайшее участіе въ „Новомъ Мірѣ“ принимаютъ: В. Г. Авсѣенко, Н. С. Антоновскій, Е. Г. Арронетъ, А. В. Баловъ, Н. Н. Брешко Брешковскій, М. М. Бродовскій, Д. Б. Бѣлогорскій, инж. В. С. Гендель, Н. Б. Головинъ, И. А. Гриневская, С. Д. Дрожжинъ, Л. Г. Ждановъ, Н. К. Зарубаевъ, П. Р. Зарубинъ, прив.-доц. А. А. Ивановъ, Н. З. Кардевъ, К. Г. Корелинъ, А. А. Коринфскій, Н. И. Корсаковъ, Пл. Н. Красновъ, проф. М. Е. Красноженъ, А. В. Кругловъ, А. И. Купринъ, Вл. Я. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ), Л. Е. Львовъ, Л. И. Мавровъ, П. Д. Малычъ, М. И. Мор-



духай-Болтовская (М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Письменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ (Н. Бѣлозерскій), И. Н. Потапенко, Д. М. Ратгаузъ, Ѳедоръ Сологубъ, Е. Г. Тихомандрицкая, А. С. Толстой, А. И. Фаресовъ, А. И. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева-Дмитріева, А. Н. Чудиновъ и мн. др.

Внѣшность „Новаго Міра“—какъ изданія, рассчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, соответствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на веленовой бумагѣ, въ большомъ форматѣ—*in-folio*, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведеній искусства, русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ автотипійяхъ и др. репродукціяхъ—по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, портретами, этюдами—черными и цвѣтными.

Въ продолженіе 1906 года при журналѣ будутъ прилагаться:

БОЛЬШАЯ ПОЛИХРОМНАЯ КАРТИНА,

АКВАРЕЛЬНЫЯ КОПИИ ВЪ КРАСКАХЪ,

наклеенныя на картонные листы

гелиогравюры-mezzotinto и пр., и пр.

Приложенія эти заказавъ лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будетъ представлять

БОЛЬШУЮ ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ЦѢННОСТЬ.

Всѣмъ подписчикамъ „Новаго Міра“ въ 1906 году будетъ высылаться бесплатно

ОСОБОЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

## ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

Иллюстрированный двухнедѣльный журналъ словесности, науки и библиографіи.

„Вѣстникъ Литературы“, имѣетъ своей задачей объединить все, что касается литературнаго міра—русскаго и иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библиографіи и пр.

„Новый Міръ“ выходитъ каждыя 1-го и 16-го числа; „Вѣстникъ Литературы“—каждаго 8-го и 23-го.

Подписная цѣна „Новаго Міра“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи . . . . . **14 Р.**

Съ пересылкой за границу—20 рублей.

Допускается разсрочка на три срока: при подпискѣ—5 р., въ апрѣль—5 р., и въ августъ остальные 4 руб.

Для любителей печатается ограниченное количество экземпляровъ „Новаго Міра“ на лучшей слоновой бумагѣ. Подписная цѣна этого изданія, съ доставкой и пересылкой—18 р., съ пересылкой за границу—24 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторахъ журнала „Новый Міръ“, при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ

рисунковъ (около  
бланныхъ, выпиль-  
для выжиганія и  
кей выкроекъ въ

ный красками.  
ыми на годъ:

й во  
ССИИ **8** р.

и 4 СРОКА.

06 г. со всѣми ея  
1905 г., доплати-  
3.—1 р. 50 к.; съ  
6.

бесплатно.

Гоголя, № 22.

наль

VIII-й годъ  
изданія.

никъ литера-  
и прикладныхъ  
писателей и

ся въ послѣд-  
рое удовлетво-  
в требованіямъ  
ценіи внутрен-  
отличалось бы

Создать, при  
ыхъ и худож-  
акціи „Новаго

отъ: В. Г. Ав-  
Баловъ, Н. Н.

горскій, инж.  
Д. Дрожжинъ,

в.-доц. А. А  
нфскій, Н. И.

, А. В. Круг-  
ичъ (Викторъ

, М. И. Мор-

С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Дзамгаровыхъ, 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курьиндиной (противъ университета); въ редакціи „Новаго Мира“—въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.  
Редакторъ П. М. Ольхинъ. Издатели: Т-во М. О. Вольфъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

## ИЗВѢСТІЯ

по литературѣ, наукамъ и библіографіи.

IX-й годъ изд.

Двухнедѣльный критико-библіографическій журналъ книжныхъ магазиновъ Товарищест. М. О. Вольфъ, издаваемый подъ редакціей Л. М. Вольфа.

Всякій, кто любитъ книги и интересуется тѣмъ, что имѣетъ къ нимъ хотя бы малѣйшее отношеніе, кто желаетъ знать, что творится въ литературномъ мірѣ въ Россіи и за границею, хочетъ слѣдить за текущей литературой по всѣмъ отраслямъ и знаетъ всѣ книжныя новости—тотъ найдетъ въ „Извѣстіяхъ по Литературѣ, Наукамъ и Библіографіи“ массу текущихъ свѣдѣній изъ литературнаго міра въ Россіи и за границею, списки и каталоги новыхъ книгъ, русскихъ и иностранныхъ, богатую хроніку, перечень выдающихся статей въ русскихъ журналахъ, свѣдѣнія о готовящихся къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. и пр. Особый отдѣлъ „Извѣстій“ посвященъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями вопросы и перепискѣ изъ области литературы и библіографіи и т. п.

„Извѣстія по Литературѣ“ выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ: каждыя 8-го и 23-го числа. Подписной годъ—съ 1-го января.

Въ годъ 24 номера

Годовая подписная цѣна „Извѣстій по Литературѣ, Наукамъ и Библіографіи“, съ доставкой и пересылкой въ Россію 1 руб.

Съ пересылкой за границу—1 р. 50 к.

Желающіе получать вмѣстѣ съ „Извѣстіями по Литературѣ“ особый, выходящій подъ той-же редакціей, иллюстрированный журналъ словесности, науки и библіографіи—„Вѣстникъ Литературы“, платятъ за оба изданія (т. е. „Извѣстія“ и „Вѣстникъ“): за годъ—4 р. за полгода—2 р. (съ пересылкой за границу—за годъ 5 руб., за полгода 2 р. 50 к.)

Подписка принимается въ конторахъ журнала „Извѣстія по Литературѣ, Наукамъ и Библіографіи“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, 18; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій мостъ, 12, д. Дзамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курьиндиной (противъ университета); въ редакціи „Извѣстій по Литературѣ“—въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, 16-я линія, 5—7, с. д., а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

1) Кузнецкій  
Чижова и Ку-  
ира" --въ С.-Пе-  
твенный домъ,  
игопродавецъ.  
И. О. Вольфъ.

графіи.

жныхъ магази-  
ей Л. М. Вольфа.

мъ хотя бы ма-  
омъ мірѣ въ Рос-  
сѣмъ отраслямъ и  
ературѣ, Наукамъ  
ра въ Россіи и за  
ихъ, богатую хро-  
нію о подготовле-  
нствій" посвященъ  
росы и перепискѣ

каждого 8-го и

укамъ и Би-  
и 1 руб.

й, выходящій подъ  
и библиографіи—  
и „Вѣстникъ“); за  
5 руб., за полгода

ія по Литера-  
нахъ Т-ва М.  
въ Москвѣ: 1)  
ул., 22, д. Чи-  
ціи „Извѣстій  
ровъ, 16-я ли-  
ровинціальныхъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ.

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ  
иллюстрированные журнала для дѣтей  
юношества, основанные С. М. Макаровой  
и издав. подъ редакц. П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1905 г. ◆◆◆◆  
◆◆◆◆ ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала  
„З. Сл.“ для дѣтей  
**МЛАДШАГО ВОЗРАСТА**  
(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

**52 №№ и 43 ПРЕМИИ.**

Въ числѣ послѣднихъ: большую кар-  
тину въ 24 краски „Молодая бабуш-  
ка“, 12 игръ и зачатій на большихъ,  
раскрашенныхъ и черныхъ, листахъ;  
маленькій русскій историкъ; 6 книгъ  
„Библиотечки-малютки“ и мн. др.

Гг. годовые подпсчики журнала  
„З. Сл.“ для дѣтей  
**СТАРШАГО ВОЗРАСТА**  
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ

**52 №№ и 38 ПРЕМИЙ.**

Въ числѣ послѣднихъ: богато иллю-  
стрир. „Исторія Наполеона“ въ 12  
вып.; 12 иллюстр. кн. сочиненій рус-  
скихъ и иностр. писателей; роск худ.  
изд. „Путь въ иллюстраціяхъ“;  
альб. стихотвор. на 12 иллюстр.  
откр. писем. и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГО-  
ГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждаго изданія „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“,  
со всѣми объявленными преміями и приложениями, съ достав-  
кой и пересылкой **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается разсрочки на 3 срока: 1) при подпискѣ, **2 р.**  
2) къ 1-му февраля и 3) къ 1-му мая — по . . . . .

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращать-  
ся: въ контору журнала „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“, при книжномъ  
магазинѣ **ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ** — С.-Петербургъ, Го-  
стинный дворъ, 18.

НА ГОДЪ — 6 рублей. НА 4 МѢСЯЦА — 2 рубля.

XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 г.

# „НАУКА и ЖИЗНЬ“

III-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ общественный, литературы, художествен. и популярно-на-  
учный, подъ редакціей **Ф. С. Грузлева.**

Направленіе журнала — прогрессивно-демократическое; девизъ — свободный  
союзъ народностей, при широкомъ мѣстномъ самоуправленіи, но при усло-  
віи единства государства и государств. языка.

Всѣ обязательства редакціи за 2 предъидущихъ года исполнены точно.

За 6 руб. въ годъ въ 1906 г. будетъ дано, сверхъ 12 книгъ ежемѣсячнаго журнала большого формата,

**24**

книги приложений для самообразования, отъѣчающихъ запросамъ современной ЖИЗНИ и новѣйшимъ успѣхамъ науки.

Въ отдѣльной продажѣ многія наши приложения будутъ стоить по 2 р. и дороже каждое.

1. Современный социализмъ въ рѣчахъ, писаніяхъ и программахъ выдѣлихся социалистовъ и соц. партій разныхъ странъ.
- 2 и 3. Исторія цивилизаціи въ Англии. Ч. Швейцера и Л. Казаміана.
- 4, 5 и 6. Великая французская революція. (1789—1804 г. г.)—В. Блоса.
- 7, 8 и 9. Великія крестьянскія войны въ Германіи.—В. Циммермана.
- 10, 11 и 12. Французская революція 1848 г. и Вторая Республика.—Л. Эригье.
- 13 и 14. Исторія парижской коммуны 1871 г.—Лиссагарей.
- 15 и 16. Страна (С.-Амер. Соед. Штаты) въ XX вѣкѣ.—Леруа Болье.

- 17, 18 и 19. Наслѣдіе Петра Великаго. (Царство женщинъ и правленіе фаворитовъ).—К. Валишевскаго. Кн. 17 Жена и Внуки. Кн. 18.—Императрица Анна. Кн. 19.—Два регентства.

20. Прогрессъ дарвинизма и его значеніе въ современ. естествознаніи.—Д-ра Франса.

21 и 22. Мировныя загадки—Проф. Геккеля.

23. Радиоактивныя вещества и ихъ свойства.—Н. Адамовича.

24. Педагогика будущаго. (Современныя педаг. системы и желательныя измѣненія ихъ).—В. Мюнхъ.

Почти все эти труды, по условіямъ цензуры, еще не появлялись на русскомъ языкѣ.

Въ 1906 г. ж. „Наука и Жизнь“ совершенно реформируется. На первую очередь ставится правильная разработка вопросовъ внутренней политики: вопросовъ окраинныхъ (польскаго, финскаго, еврейскаго и др.), рабочаго, крестьянскаго (надѣленія крестьянъ землею), женскаго, и духовнаго (возстановл. самоуправл. церк. прихода и выборнаго начала въ духовенствѣ).

Кромѣ статей, въ журналѣ—обширныя извлечения изъ всѣхъ главныхъ трудовъ по общественнымъ наукамъ.

Изъ иностр. авторовъ—статьи Бебеля, Каутскаго, Дибкнехта и др. Обзоръ заграничной жизни отъ спец. корресп. въ Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ и Сѣв. Америкѣ. Обширный литературный отдѣлъ (русская, польская и малорусская беллетристика на первомъ планѣ). Статьи о новѣйшихъ успѣхахъ по всѣмъ отраслямъ знанія.

Въ журналѣ принимаетъ участіе до 50-ти разныхъ литературн. и научныхъ силъ строго идейнаго направленія.

Спеціальный художес. отдѣлъ подъ редакц. худ. М. Далькевича.

За 1904 г. журналъ весь разошелся за 1905 г. осталось немного, по 6 р. за экз.

Цѣна 6 руб. въ годъ, за полгода—3 рубля.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; при подпискѣ чрезъ Главную Контору редакціи допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 мая—1 р. и 1 авг.—остальные 2 руб.

Главная Контора:  
С.-Петербургъ, Ивановская 13.

Редакторъ-Издатель  
Ф. С. Груздевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.  
на БОЛЬШУЮ политическую, общественную, эконоическую и  
литературную газету

# РУССКОЕ СЛОВО

Газета выходитъ одиннадцатый годъ. Успѣхъ ея быстро растетъ, и нынѣ „Русское Слово“ расходится уже въ количествѣ полутора ста тысячъ экзempl. По вѣншній

усилъхъ газеты ни мало не ослабляет редакцію и сотрудниковъ. Они только налагаютъ на насъ новыя обязательства, побуждаютъ къ еще болѣе напряженной работѣ. Мы сознаемъ всю серьезность своей отвѣтственности предъ столь громадной аудиторіей нашихъ читателей и озабочены всестороннимъ развитіемъ и дальнѣйшимъ идейнымъ совершенствованіемъ газеты.

Обновленная Россія, жизнь нашей родины на новыхъ началахъ — самой широкой и полной свободы духа выдвигаютъ и рядъ новыхъ задачъ и запросовъ. Русскому народу предстоитъ великая творческая работа. Народный гений можетъ развернуть теперь всю свою силу и красоту безъ всякихъ помѣхъ. И въ этой великой культурной работѣ Россія со всеми ея многочисленными братски-соединенными племенами мы рассматриваемъ задачу газеты по отношенію къ нашимъ читателямъ, какъ задачу ДРУГА, СОТРУДНИКА, ПОСИЛЬНАГО СОВѢТЧИКА И РУКОВОДИТЕЛЯ.

Мы ставимъ себѣ цѣлью будить самосознаніе народа, раскрывать все глубже и глубже вѣчные завѣты правды и звать читателя къ осуществленію этихъ завѣтовъ, къ воплощенію ихъ въ окружающую насъ жизнь.

Открываются новыя пути жизни и новыя горизонты. Видится возможность мирнаго сближенія всѣхъ племенъ и народовъ, братскаго единенія гражданъ и постепеннаго перехода обостренной борьбы въ тѣсное сотрудничество. Во имя этого общаго братства и взаимнаго примиренія „Русское Слово“ и будетъ постояннымъ сторонникомъ и горячимъ защитникомъ свободнаго труда въ его святыхъ стремленіяхъ къ равному общему благу.

Нужды крестьянства, нужды фабричнаго народа, нужды всѣхъ трудящихся классовъ будутъ предметомъ особаго вниманія нашей газеты.

Созиданіе и подъемъ культуры въ странѣ есть долгъ, священная повинность всѣхъ членовъ общества, равно и пользованіе благами культуры есть право всѣхъ и каждаго. Въ странѣ тогда только идетъ истинно культурная жизнь, когда въ ней всѣ работаютъ во имя культуры и когда всѣмъ и въ равной степени доступны блага культуры.

Призывъ всѣхъ къ общей культурной работѣ и содѣйствіе справедливому распределенію благъ культуры между всеми силами Россіи безъ различія племени, вѣтросовѣданія и сословій, — вотъ слово, съ которымъ „Русское Слово“ шло и идетъ къ своимъ читателямъ. На знамени нашей газеты:

**Братство, Миръ, Свободный трудъ, Общее благо.**

**Самая широкая освѣдомленность!**

СОВСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ: въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востоцѣ, въ Токио, Шанхай и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

Всѣ политическія новости получаютъ Т Е Л Е Г Р А М М А М И.

Туда, гдѣ происходятъ важныя событія, редакція командируетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ ПОДРОБНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются Т Е Л Е Ф О Н О МЪ ИЗЪ П Е Т Е Р Ъ Б У Р Г А.

Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи. Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами.

Ежедневно передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государства и общественной жизни, политическія обзоренія.

Въ газетѣ участвуютъ: В. Артабанъ (исевд.), Н. В. Арефьевъ, проф. Безобразовъ, П. Д. Боборыкинъ, М. М. Боіовичъ, Н. П. Вочаровъ, Б. П. Бріо, А. Н. Будищевъ, проф. С. Н. Булгаковъ, А. С. Бе-

самообразованія,  
мъ современной  
усилъхъ науки.  
и дороже каждаго.  
Петра Великаго.  
и правленіе фа-  
цевскаго. Кн. 17  
8.— Императрица  
регента.

зма и его зна-  
естествознаніи.—

загадки—Проф.

щесства и ихъ  
нича.

о. (Современныя  
ательныя измѣ-  
нхъ.

номъ языкѣ.

уется. На пер-  
въ внутренней  
еврейскаго и  
ею), женскаго,  
выборнаго на-

хъ главныхъ

кнехта и др.  
жсть, Берлинъ,  
вль (русская,  
гъ). Статьи о  
ннія.

урн. и науч-

руб. въ годъ,  
ода—3 рубля.

при подпн-  
арочка: при  
авг.—осталь-

рь-Издатель  
С. Груздевъ.

0 6 Г.

мическую и

ВО

ь, и нивѣ „Рус-  
мил. Но вѣншій

левскій, Е. К. Бѣловъ, С. И. Варшавскій, В. П. Бехтеревъ, П. И. Вейнбергъ, В. Г. Виталина, д-ръ Гедгольдъ, В. А. Гиляровскій, Сергѣй Глаголь (псевд.), И. А. Гореликъ, К. М. Даниленко, В. М. Дорошевичъ, А. А. Епифанскій, Н. В. Зѣбревъ, А. А. Измаиловъ, И. А. Иноземцевъ, В. И. Климовъ, проф. М. М. Ковалевскій, Н. И. Коробкинъ, С. Н. Кругликовъ, Н. И. Кулябко-Корецкій, В. Г. Купріяновъ, Г. Ломакинъ, свящ. М. О. Лубинскій, С. С. Мамонтовъ, Э. Э. Маттернъ, Д. С. Мережковскій, Арсеній Меричъ (псевд.), Н. Миревичъ, И. И. Митропольскій, Вас. И. Немировичъ-Данченко, Н. Н. Новиковъ-Воиновъ, проф. И. Х. Озеровъ, К. В. Орловъ (Мировъ), А. С. Панкратовъ, М. К. Первухинъ, свящ. Гр. С. Петровъ, М. П. Петровъ, Печальный (псевд.), Ф. Н. Плевако, С. В. Пстресовъ-Яблоновскій, Н. Я. Пясковскій, Г. Родный (псевд.), Александръ Россовъ, Н. А. Рубакинъ, Н. Г. Савостицкій, М. П. Садовскій, А. И. Свирскій, Л. Д. Семеновъ, П. Симоногъ (псевд.), О. Н. Смирновъ, А. В. Соколинскій, А. Соколовскій, А. А. Стаховичъ, В. М. Суходревъ, Вл. А. Тихоновъ, Ф. Ф. Тищенко, Н. А. Толстой, Н. В. Тулуповъ, Тэзи (псевд.), В. Ю. Уманскій, Я. Усмовичъ (псевд.), М. А. Успенскій, Фонъ-Лангъ, М. Ф. Черниковскій, проф. Д. И. Эварницкій, М. Я. Энгель и друг.

При газетѣ „Русское Слово“ издается еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ политическими карикатурами „ИСКРЫ“. Портреты выдающихся дѣятелей. Иллюстраціи современныхъ событій. Собственные фотографы-корреспонденты.

Подписная цѣна: на газету „Русское Слово“ съ перес. городскимъ и иногородн.; на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп., на 1 мѣс. 80 коп.

Газ. „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ при совмѣстн. подпис. съ перес. город. и иногор.: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 р. 10 к. **За границу вдвое.**

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р., къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой. Издат. Т-во И. д. Сытина. Редакторъ *Ф. И. Благовъ*.

Съ цѣлью сдѣлать 1-е (большое) изданіе „НОВОСТЕЙ“ доступнымъ для болѣе широкихъ круговъ читателей цѣна этого изданія

**ПОНИЖЕНА на 5 р.—съ 17 р. до 12 руб.**  
для городскихъ и иногороднихъ подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

1-го (большого) изданія

ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ и ИНОГОРОДНИХЪ:

на годъ 12 р.,—на 11 мѣс. 11 р. 25 к.,—на 10 мѣс. 10 р. 75 к.,—  
на 9 мѣс. 10 р.,—на 8 мѣс. 9 р.,—на 7 мѣс. 8 р., на 6 мѣс. 7 р.,—  
на 5 мѣс. 6 р.,—на 4 мѣс. 5 р.,—на 3 мѣс. 4 р.,—на 2 мѣс. 2 р.  
70 к.,—на 1 мѣс. 1 р. 40 к.

II-го (малаго) изданія

ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ:

на годъ 6 р.,—на 6 мѣс. 3 р.,—на 3 мѣс. 1 р. 50 к.,—на 1 мѣс. 60 к

ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ:

на годъ 7 р.,—на 6 мѣс. 3 р. 50 к.,—на 3 мѣс. 1 р. 75 к.,—на 1 мѣс. 60 к.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписка на 1 годъ считается только съ 1-го января по 1-е января.

РАЗСРОЧКА допускается только на 1-е изданіе съ 1 января на годъ; при подпискѣ  
—4 руб., въ мартѣ—4 руб., и въ іюлѣ 4 р. При подпискѣ на время менѣе года  
разсрочка не допускается.

Подписныя деньги присылаются, по возможности, почтовыми перевода-  
дами, по адресу: Главной Конторѣ газ. „НОВОСТИ“ Спб., Киров-  
ная, 24.

Редакторъ *О. К. Нотовичъ.*

Издатель *Ю. Б. Бакъ.*

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ.

**СВѢТЪ**

Ежедневная газета подъ редакцію В. В. Комарова, самая  
дешевая и распространенная въ Россіи.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкою

ГОДЪ 4 р., ПОЛГОДА 2 р., ТРИ МѢС. 1 р.

Адресовать: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„РОССІЯ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Ежедневное изданіе (кромѣ понедѣльниковъ).

Цѣна съ доставкою и пересылкою на годъ—4 р., на  
6 мѣсяцевъ—2 р., 3 мѣс.—1 р., 1 мѣс.—50 коп.

Адресъ Главной конторы газеты «РОССІЯ»: С.-Петербургъ,  
Бассейная, № 3.

Редакторъ-издатель *Владимиръ фонъ-Брискорнъ.*

Въ текущемъ году издавъ рядъ узаконеній о пенсіяхъ и пособіяхъ вѣннамъ и ихъ дѣтямъ. На основаніи этихъ и сохранившихъ свою силу старыхъ законоположеній составлены четыре брошюры для народа:

1. Какъ выхлопотать пенсію раненому солдату.
2. Какъ выхлопотать ежемѣсячное пособие раненому или больному солдату.
3. Какъ выхлопотать ежемѣсячное пособие дѣтямъ солдата, погибшаго на войнѣ.
4. Какъ выхлопотать пенсію семьѣ солдата, погибшаго на войнѣ.

Имѣя въ виду, что осиротѣвшія семьи и увѣчные войны чаще всего обращаются за помощью и совѣтомъ объ исходатайствованіи пенсій и пособій къ своимъ духовнымъ пастырямъ, симъ доводится до свѣдѣнія духовенства объ изданныхъ брошюрахъ. Цѣна четырехъ брошюръ съ пересылкой наложеннымъ платежомъ 50 коп., 20 штукъ—1 руб. 50 коп., 50 штукъ—3 руб., сто штукъ 5 рублей.

Требованія адресовать въ г. Мелитополь, Таврической губ., поручику И. Г. Доронину.

Въ книжномъ магазинѣ **Михаило-Архангельскаго Братства**  
въ **Оренбургѣ**

поступила въ продажу брошюра свящ. **М. Х.**

**„НЕДОВОЛЬНЫМЪ УСПѢХАМИ ЦЕРКОВНОЙ ШКОЛЫ“**  
и **„Къ вопросу объ общемъ церковномъ пѣніи“.**

Цѣна 25 коп.

**Содержаніе неоффиц. части.** Изъ жизни молоданъ | Свщ. **А. Попова.**—Изъ дневника учителя церк.-прих. школы. **Л. Первушина.**—Русское духовенство въ изображеніи современныхъ беллетристовъ. **П. Кровскаго.** (Продолженіе).—Епархіальная хроника.—Отъ союза пастырей въ г. Оренбургѣ.—Послѣсловіе къ объясненію союза пастырей въ г. Оренбургѣ. **С. Никольскаго.**—Дальнѣйшіе шаги союза пастырей въ Оренбургѣ. **Не-члена союза.**—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.