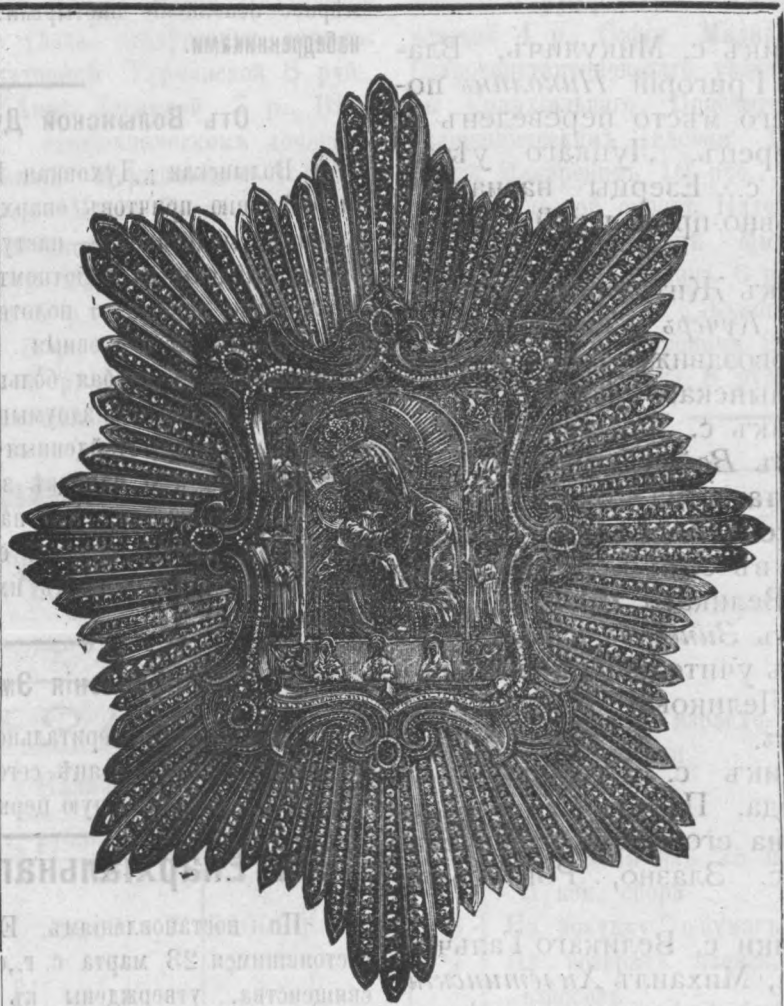




ВОЛЫНСКА ЕПАРХІЯЛЬНА ПРАСЯВНА ЖИТОВИТЬ



Статьи присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:
Цѣна годовому изданію съ пересылкой **6 р.**
.....
Редакція помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. || № 16-й. || 15 апрѣля 1910 года.

Содержаніе.

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1) Прошедшее и настоящее человѣческаго рода со дня его искупленія. 2) Раскольникъ. 3) Голосъ стараго псаломщика. 4) Съ Волины въ Палестину и на Аѳонъ. 5) Христіанство есть религія мира и любви, а социализмъ есть религія вражды и ненависти. 6) По Епархіи. | <ol style="list-style-type: none"> 7) Хроника. 8) Среди газетъ и иноепархіальныхъ изданій. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Среди журналовъ. 11) Политическое обозрѣніе. 12) Изданія А. А. Радонежскаго. 13) Отклики читателей. 14) Объявленія. |
|---|---|



Часть офіціальная.**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.****Перемѣны по службѣ:**

3 апрѣля, псаломщикъ с. Селичева, Новоградволынского уѣзда, Иларіонъ *Гурынъ* переведенъ вторымъ псаломщикомъ въ с. Великую Цвилью, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ духовнаго училища Иванъ *Крыжановскій*.

3 апрѣля, псаломщикъ с. Микуличъ, Владимірволынского уѣзда, Григорій *Николинъ* почисленъ за штатъ, на его мѣсто переведенъ и. д. псаломщика с. Езерецъ, Луцкаго уѣзда, Лавръ *Мусевичъ* и въ с. Езерцы назначенъ бывшій учитель церковно-приходской школы Матѳей *Павлюкъ*.

3 апрѣля, послушникъ Житомирскаго Архіерейскаго дома Θεодоръ *Кучеръ* назначенъ псаломщикомъ къ Крестовоздвиженской церкви м. Любаря, Новоградволынского уѣзда.

3 апрѣля, псаломщикъ с. Любиковичъ, Ровенскаго уѣзда, Θεофилъ *Война*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, на его мѣсто переведенъ псаломщикъ села Бережекъ, того же уѣзда, Петръ *Хасевичъ*, въ село Бережки переведенъ псаломщикъ с. Великаго Житина, Ровенскаго уѣзда, Максимъ *Зиневичъ* и въ с. Великій Житинъ назначенъ учитель церковно-приходской школы с. Леликова, Ковельскаго уѣзда, Павелъ *Данилюкъ*.

3 апрѣля, псаломщикъ с. Старопорицка, Владимірволынского уѣзда, Павелъ *Рудницкій* почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ—діаконъ с. Злазно, Ровенскаго уѣзда, Григорій *Мазена*.

6 апрѣля, священники с. Великаго Гальчина, Житомирскаго уѣзда, Михаилъ *Хилетинскій* и села Купчинець, Новоградволынского уѣзда, Леонидъ *Хилетинскій*, переведенные было 23 марта одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

8 апрѣля, священникъ с. Щедрогощи, Ковельскаго уѣзда, Николай *Червинскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, на его мѣсто зачисленъ сынъ его воспитанникъ 6 класса духовной семинаріи Варнава *Червинскій*, а временное управленіе Щедрогощанскимъ приходомъ поручено псаломщику—священнику того села Θεодору *Палевичу*.

Вакантныя мѣста:**а) священническія:**

Въ с. Губковѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 46 десятинъ; прихожанъ 3882 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Корытницѣ, Владимірволынского уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 64 дес. 2038 саж.; прихожанъ 2077 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

При Іоанно Богословской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, (мѣсто не штатное).

При Житомирскомъ единовѣрческомъ соборѣ.

НАГРАДЫ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Θεаддея, Епископа Владимірволынскаго, священники: с. Тышковичъ, Владимірволынскаго уѣзда, Арсеній *Езерскій* и села Дорогиничъ, Владимірволынскаго уѣзда, Николай *Жирицкій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены набедренниками.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію причтовъ епархіи, что 10 сего марта крестыяскимъ мальчикомъ—пастухомъ села Пескова, Ровенскаго уѣзда, найдены на болотномъ сѣнокосѣ, въ кустахъ, вблизи желѣзно дорожнаго полотна, при желѣзнодорожной станціи Моквинъ, 2 церковныя чаши—одна мѣдная, малая, позолоченная, а друбая больше первой съ крышкой, надломанная. Вѣроятно злоумышленники нашли ихъ малоцѣнными и скрыли. Найденныя чаши хранятся въ церкви села Пескова и о находкѣ заявлено мѣстной полиціи.

Если окажется, что названные предметы похищены изъ какой нибудь церкви епархіи, то причту надлежитъ обратиться за полученіемъ ихъ и донести Консисторіи объ этомъ.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы.

„Правленіе эмеритальной кассы проситъ о.о. Благочинныхъ въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года произвести 3-хъ рублевый сборъ на сторѣвшую церковь въ поселкѣ Здолбуново.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 23 марта с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ по собой: 1) за 2-ю половину 1909 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му окр. Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Кривицкой 6 р., Антонинъ Плискевичъ 5 руб., Валентинъ Костановичъ 6 р., Аннѣ Шафранской 5 р., священнической сиротѣ Павлѣ Стугенской 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Еленѣ Мироновичъ 3 руб., Гуліаніи Ковалевской 4 руб., Евдокіи Ковалевской 3 руб., Анастасіи Бычковой 3 руб., Лидіи Бычковой 4 руб., Анастасіи Обшанской 3 р., священническимъ сиротамъ—Синклитикіи Яницкой 4 р., и Аннѣ Левитской 5 р. псаломщическимъ сиротамъ—Ивану, Еленѣ Славатинскимъ 6 р. 73 коп. и Еленѣ Лилякевичъ 3 руб., пономарскому сиротѣ Ивану Карнковскому 4 р., 2) по 5-му окр. Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Олимпіадѣ Капустинской 6 р., Александрѣ Левитской 8 р., Людмилѣ Абрамовичъ 7 р., Маріи Ковальской 6 р., священническимъ сиротамъ—Людмилѣ Садовой

6 руб., Елисаветъ Гуртовичъ 9 р., Маріи Капустинской 5 р., Людмилѣ Лихницкой 3 р. псаломщическимъ вдовамъ—Тансіи Левицкой 4 руб., Варварѣ Пискановскій 4 р., и Маріи Андрѣевской 6 руб., 3) по гор. окр. Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Юліи Теодоровичъ 5 руб., Евгеніи Карчинской 6 руб., Аннѣ Мержвинской 4 руб., Татіанѣ Подчашинской 5 руб., Асклипадотѣ Коржневской 9 руб., псаломщическимъ вдовамъ Маріи Радковской 3 рубля, Олимпіадѣ Олесницкой 5 р., Аполінаріи Гриневицъ 3 р., Анастасіи Шидловской 4 р., и священнической дочери Маріи Подлявской 5 р. и 4) 2 окр. Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Екатериной Турчинской 6 руб., Стефанидѣ Лобачевской 7 р., Аннѣ Левицкой 7 р., Вѣрѣ Кореневичъ 15 руб. 50 коп., священническимъ дочерямъ Ольгѣ Ковальской 4 руб., Емили Мержвинской 5 р. 50 коп., псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Червильской 4 р., Ольгѣ Стефановичъ 4 р., Екатерины Вишневицкой 5 руб. 75 коп., Аннѣ Задворной 5 руб. 25 коп., псаломщической дочери Евдокіи Шендеровской 5 р., и пономарскимъ вдовамъ Θεодосіи Шендеровской 5 р., Маріи Миляевичъ 4 руб. и Гуліаніи Шендеровской 5 р. 50 коп.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства.

Вѣдомость

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства Волынской Епархіи

за февраль мѣсяць 1910 года.

ПРИХОДЪ.

№№		Наличными.		0/0 бумагами.	
		рубли.	коп.	рубли.	коп.
	Къ 1 февраля 1910 г. оставалось	22667	7	540000	—
	Въ теченіе февраля поступило:				
1	Членскихъ взносов	9011	57	—	—
2	25 и 5 к. сбора	3191	70	—	—
3	Возвратной пенсіи	—	—	—	—
4	0/0 отъ капитала	814	—	—	—
5	Переходящихъ суммъ	—	27	—	—
6	Пени	—	—	—	—
7	0/0 бумагами	—	—	—	—
8	Пожарнаго сбора	3862	—	—	—
9	Депутатскаго сбора	254	80	—	—
	Итого въ приходѣ съ остаткомъ	39801	41	540000	—
	Къ 1-му марта 1910 г. остается	23931	55	540000	—
	Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Госуд. Банка, а 0/0 бумаги въ казначействѣ.				

РАСХОДЪ.

№№		Наличными.		0/0 бумагами.	
		рубли.	коп.	рубли.	коп.
	Въ февраль израсходовано:				
1	На пенсіи	12938	92	—	—
2	На пособія изъ 25 и 5 коп. сбора	2200	—	—	—
3	На покупку 0/0 бумагъ	—	—	—	—
4	На возвратъ членск. взносовъ	40	8	—	—
5	На жалованье служащ. въ правленіи кассы	90	66	—	—
6	На канцелярск. нужды	—	20	—	—
7	Переходящихъ суммъ	—	—	—	—
8	0/0 бумагами	—	—	—	—
9	На пожарн. пособія	600	—	—	—
10	На прогоны депутатамъ Съѣзда	—	—	—	—
	Итого	15869	86	—	—

Часть неофициальная.

Прошедшее и настоящее человеческого рода со дня его искупленія.

(Ко дню Великаго Пятка).

Глубоко трогателенъ и премоного умилителенъ обрядъ изнесенія священной плащеницы! Онъ напоминаетъ намъ одну изъ страшнѣйшихъ минутъ въ жизни нашего Спасителя, когда Онъ, окончивши Свой страдальческій подвигъ, предалъ духъ Свой. И вотъ взоръ Его угасъ, уста Его замолкли, руки сомкнулись, бездыханное тѣло Его снято со креста и, орошенное любящими слезами, полагается во гробъ.

На разстояніи многихъ вѣковъ отдалены мы отъ самаго событія, а воспоминаніе глубоко трогаетъ насъ. Смотримъ мы на это священное изображеніе и думается: такъ вотъ какъ мученически кончилась жизнь чистая, свѣтлая, вся посвященная добру и служенію людямъ!

Когда мы слышимъ евангельское повѣствованіе о страданіяхъ Господа и видимъ, какъ и что сдѣлано съ Господомъ, мы поражаемся негодованіемъ. Тогда всѣ страсти и пороки людскіе предстали на позоръ: злоба, клевета, лютая вражда явились во очію; все лучшее въ человѣчествѣ не поднялось на защиту, скрылось, умолкло.

Думаете ли, что это—одиночное явленіе, что оно не повторялось никогда, что подобнаго не можетъ болѣе случиться?

Мы недоумѣваемъ, какъ это архіереи, книжники, старѣйшины, люди ученые, поставленные на высотѣ общественнаго положенія, какъ они не признали Господа, какъ они могли возстать противъ Господа, когда видѣли Его чудеса, были слушателями Его ученія?

Анынѣ въ обществѣ христіанскомъ, гдѣ больше вѣры: въ тѣхъ ли высшихъ сферахъ, гдѣ на зависть людямъ обитаютъ умъ, знатность, богатство, почести, или въ обычной нашей средѣ, гдѣ просто вѣруютъ, тепло молятся? Не оттуда ли исходятъ всѣ сомнѣнія въ вѣрѣ, все охлажденіе къ священнымъ обрядностямъ, не тамъ ли не хотятъ видѣть явныхъ знаменій Божьяго Промысла, истины чудесъ, божественности Господа?

Мы осуждаемъ судъ народа, который произнесъ недобросовѣстное, подкупное обвиненіе на Господа; сопоставлены преступникъ великій, мятежникъ, убійца, отчаянный злодѣй, и

подлѣ него Праведникъ, Благодѣтель, недавно еще любимецъ народа: можно ли было хоть на минуту задуматься и колебаться въ выборѣ? Судъ народный—эта гордость новѣйшихъ временъ—оказался пристрастнымъ, невѣрнымъ судомъ. *Кого хотите: Варавву или Иисуса, называемого Христа?* Поставленъ страшный вопросъ о жизни и смерти человѣка. Въ трепетѣ ждемъ народного суда, такъ сказать, этой общественной совѣсти, и насъ поражаетъ вопіющая неправда: *не сего, но Варавву.*

А въ нашей жизни развѣ не встрѣчаются подобныя явленія? Какъ иногда имя человѣка честнаго, ходящаго право и твердо поносится „яко зло“, а рядомъ съ нимъ дѣятель неправды окружается почетомъ!

Вотъ юноша вступаетъ въ міръ; предъ нимъ открываются два пути: одинъ—широкій, суетный, льстящій его самолюбію и страстямъ, другой—честный, правый, но не общающій хорошаго приѣма въ свѣтѣ; не большая ли часть избираетъ легкій, обольстительный путь и такимъ образомъ говоритъ: „не сего, а Варавву“.

Мы ропщемъ на неблагодарнаго вѣроломнаго ученика, который изъ за гнусной корысти измѣняетъ Своему Учителю: „что ми хотите дати, и азъ вамъ предамъ Его?“

А нынѣ развѣ не служатъ своей выгодѣ, интересу, стяжанію болѣе, чѣмъ чести и долгу?

Мы скорбимъ, что всѣ благодѣтельствованные Господомъ не подали голоса въ защиту Его, своего Благодѣтеля.

А нынѣ не отступаемъ ли мы также предъ боязнью общаго порицанія, и умногихъ ли достаеъ мужества, чтобы открыто исповѣдывать истину?

Жены благочестивыя шли за Господомъ до самаго креста, но *шли издали*, смотрѣли издалеца.

Какъ много и нынѣсть добрыхъ душъ, кои любятъ Господа, но въ тишинѣ, глубинѣ сердца, издали.

Ученики Господа разбѣжались, считая дѣло Учителя погибшимъ и „страха ради іудейска“.

А не часто ли и мы падаемъ духомъ и отступаемъ отъ пути правды, не вѣруя въ успѣхъ добра, и видя, что зло торжествуетъ.

Словомъ, прохожу я мысленно все прошедшее и настоящее человеческого рода со дня его искупленія и одни и тѣ же грѣхи, недуги, неправды, заблужденія, но болѣе разнообразныя, утонченныя записаны въ лѣтописяхъ нашихъ.

Взирая на Божественнаго Страдальца, положимъ свои страсти, сбросимъ тяжкое иго грѣховъ и, поклоняясь священному изображенію, дадимъ обѣтъ жить для Бога, истины и добра.

Церковникъ.

Раскольникъ.

(Посвящено Высокопреосвященнѣйшему Платону, Митрополиту Кіевскому и Галицкому).

Въ далекую пустынь былъ сосланъ старикъ,
Раскола поборникъ упорный;
Согбенный подъ гнетомъ тяжелыхъ веригъ,
Покрытый одеждою черной,
Съ челою обнаженнымъ, высокій, худой,
Бывало, бродилъ онъ, какъ духъ гробовой.

Не разъ всю Россію въ копецъ изъ конца,
Отъ Вятки до устьевъ Дуная,
Прошелъ онъ, враждой къ никоньянамъ сердца
Своихъ одновѣрцевъ питая;
По селамъ и скитамъ являлся, и всюду
Зывалъ онъ къ народу: „Покайтесь, быть худу!“

Была краснорѣчіемъ дикимъ полна
Суровая рѣчь изувѣра,
Простые умы увлекала она
Могуществомъ словъ и примѣра,—
Умѣлъ ужасать онъ и трогать до слезъ
Словами укора, мольбы и угрозы.

Онъ дерзко въ среду православныхъ входилъ,
Ихъ къ древлему звалъ благочестью,
Вездѣ и повсюду открыто твердилъ,
Что посланъ онъ съ страшною вѣстью:
Что жатва готова, грядетъ уже Жнецъ,
Что близокъ растлѣнному міру конецъ;

Что въ знаменье кары разсѣлась гора,
Магогъ на землѣ появился,
Послѣдняго часа присѣла пора,
Антихристъ въ Перми народился.
Онъ вѣрилъ,—чтобъ души спасти никоньянъ,
Безгрѣшны все средства—и самый обманъ.

Отважный фанатикъ, онъ кары властей
Искалъ, какъ грѣховъ отпущенья;
Онъ видѣлъ вѣнецъ мученическій въ ней,
И жаждалъ за вѣру гоненья.
Желаніе старца исполнилось: онъ
Былъ гдѣ то залержанъ, предъ властью приведенъ.

И сосланъ въ обитель. Онъ годъ ужъ въ ней жилъ,
И постъ, и труды послушанья
Съ безмолвнымъ терпѣньемъ покорно сносилъ;
Но братьямъ, на все увѣщанья,
Насмѣшкою дерзкой старикъ отвѣчалъ,
Иль съ гордымъ презрѣньемъ упорно молчалъ.

Епархіи этой въ то время главой
Достойный Христа былъ намѣстникъ,
Любви и смиренья подвижникъ святой
Прощенья и милости вѣстникъ;
Какъ истинный пастырь, о стадѣ своею
Волѣнно радѣлъ онъ и неся о немъ.

Разъ, паству свою объѣзжая, вступилъ
Онъ въ дальнюю эту обитель,
Припомнилъ о старцѣ, о немъ спросилъ,
И съ горестью кроткій святитель
О мрачномъ упорствѣ его услышалъ,
И ссыльнаго видѣть онъ самъ пожелалъ.

И въ кельѣ убогой сошлись одни,
Сошлись во имя Христова,
Два старца сѣдые, Господь да они,
Вонтели Божьяго слова.
Угрюмо глядѣлъ непреклонный старикъ,
Былъ грустенъ, но кротокъ святителя ликъ.

И началъ онъ: „Сынъ мой, иди со Христомъ!
Ты воленъ отъ узъ заключенья,
Насиловать совѣсть считаю грѣхомъ,
Прости намъ свое заточенье;
Пріятель для Бога даръ вольный сердце,
Но жертвъ принужденныхъ не хочетъ Творецъ“...

Съ нѣмымъ удивленьемъ воспринялъ старикъ,
Глядѣлъ недоувѣрчивымъ окомъ;
Его недоувѣрье святитель проникъ,
И молвилъ онъ съ грустью глубокой:
„Иди, братъ мой, съ миромъ, нашъ грѣхъ извиня,
Но, ежели можешь, послушай меня.“

Не бойся, я спорить не буду съ тобой,
Не стану въ словахъ препираться;
Но, братъ мой, уйдешь ты исполненъ враждой,—
Не такъ бы хотѣлъ я разстаться.
Намъ, старцамъ, немного осталось ужъ дней,—
Что Господу скажемъ о встрѣчѣ своей.

Ученье Христово такъ просто, свѣтло,
Мы къ правдѣ стремились оба,
О, какъ же оно раздѣлитъ насъ могло.
За что мы враждуемъ до гроба...
Тутъ есть заблужденье, не правда-ль, мой сынъ.
Подумаемъ вмѣстѣ, поищемъ причину“.

Ихъ тайной бесѣды никто не слыхалъ.
Коснѣя въ слѣпомъ озлобленьи,
Упорнымъ молчаньемъ сперва отвѣчалъ
Раскольникъ на зовъ примиренья;
Но мало-по-малу, какъ пласть ледяной
Лучъ яркаго солнца пронзааетъ весной,

Въ строптивую душу лучъ свѣта проникъ;
Словами любви и смиренья
Глубоко былъ тронутъ суровый старикъ,
И началъ съ владыкой онъ пренне.
И жарко онъ вѣру свою защищалъ;
Но кротко святитель его обличалъ.

То не были рѣчи грозы и суда,
Не праздное словъ претыканье,
Была та бесѣда—живая вода,—
О духѣ Христова пыланья.
О чудномъ завѣтѣ любить и прощать;
Внимая ей, старецъ забылъ возражать.

И первый разъ въ жизни почуялъ старикъ
Сомнѣнье въ душѣ потрясенной
Во всемя, чему вѣрить онъ съ дѣтства привыкъ,
Что правдой считалъ довременной,
За что подвизался, страдалъ для чего,
Что было задачей всей жизни его.

И ужасъ душою его овладѣлъ;
Растерянный, блѣдный, убитый,
Онъ снова владыку оспорить хотѣлъ,
Но словъ не нашель для защиты,—
Для битвы и съ нимъ, и съ душою своей...
А рѣчь благодати грѣмѣла сильнѣй.

„Довольно, довольно!“ воскликнулъ старикъ,
„Отыдь отъ меня, соблазнитель!
Лукавый твой голосъ мнѣ въ душу проникъ!..
Помилуй, помилуй, святитель.
Я вѣрю, ты правъ... Но учитель Христовъ,
Оставь умереть меня въ вѣрѣ отцовъ.“

Я старъ; погляди, я въ могилу гляжу,—
Мнѣ поздно назадъ возвращаться;
Смотри!—я у ногъ твоихъ, отче, лежу,—
Дозволь мнѣ, какъ былъ я, остаться.
Могу ли я, братій наставникъ моихъ,
Отступникомъ вѣры явиться средь нихъ.

Могу ли... Но не даль окончить святой,
И самъ до земли преклонился.
„И я на колѣняхъ, мой сынъ, предъ тобой!“
Такъ дивный учитель молился,—
На Божіе дѣло, въ Христовъ вертоградъ,
Когда-бъ ни пришелъ ты,—не поздно, мой братъ!

Господь твою душу изъ мрака воззвалъ;
Но демонъ гордыни лукавой
Еще въ ней гнѣздится, еще не упалъ,
И сердце смущаетъ отравой.
О, сынъ мой! О, братъ мой! Отвергнешь ли ты
Зовъ Бога для духа земной суеты.

Помолимся вмѣстѣ, стань рядомъ со мной;
Смирненную старцевъ молитву
Услышитъ Создатель, и съ славою земной
Пошлетъ намъ побѣдную битву.
Еще лишь усилье, еще одинъ шагъ,—
И будетъ поверженъ послѣдній нашъ врагъ“.

И рядомъ съ владыкой челомъ до земли
Раскольникъ смиренно склонился,
И слезы по блѣднымъ ланитамъ текли,
И жарко онъ, жарко молился;
А подлѣ святитель молился о немъ,
И Ангелы Божьи летали кругомъ.

За тѣмъ, что до Бога изъ міра борьбы,
Изъ міра, гдѣ властвуетъ сила,
Не часто доходятъ такія мольбы,
Гдѣ-бъ только любовь говорила.
И всталъ примиреннымъ раскольникъ сѣдой,
И робко онъ молвилъ: „Владыко святой!

Ты истинной церкви открылъ мнѣ врата,—
Но смѣю ли къ ней пріобщиться.
Поборникъ раздора во имя Христа,
Достоннъ ли съ Нимъ примириться.
Отецъ мой! Господь милосердъ безъ конца:
Но дай заслужить мнѣ прощенье Творца.

Я грѣшникъ великій, расада пророкъ,
Я сѣятель былъ озлобленья,
И многихъ, о, многихъ во тьму я увлекъ
Въ безумномъ моемъ ослѣпленьи.
Пусти меня къ братьямъ заблудшимъ моимъ,
Да Божіе дѣло повѣдаю имъ.

Скажу имъ: простите, я васъ обманулъ;
Во тьмѣ пресмыкаясь кромѣшной,
Во тьму эту, братья, и васъ я втянулъ;—
Простите мнѣ, каюсь я, грѣшный.
Дозволь же, святитель, дозволь, я пойду
И чающихъ свѣта къ тебѣ приведу,—

Къ тебѣ, исцѣлитель и врачъ слѣпоты,
Къ тебѣ, благовѣстникъ прощенья!
О, если-бъ намъ все говорили, какъ ты,
Безъ гнѣва, вражды и презрѣнья,—
Давно-бъ на Руси, о, святитель, давно
Одинъ былъ бы пастыръ и стадо одно“.

М. П. Розенгеймъ (ум. 7 марта 1887 г.).

Голосъ стараго псаломщика.

Печально намъ, старикамъ, смотрѣть на современныхъ господъ псаломщиковъ... Я говорю: „господь“, ибо какъ же иначе назвать нашихъ псаломщиковъ, когда они и въ жакеткѣ, и въ брюкахъ на выпускъ, при воротничкахъ и манжетахъ, съ массою колець на рукахъ, папиромъ въ зубахъ и новомодной шляпой на подстриженной по модѣ головѣ... Иначе ихъ и назвать по нашему нельзя... Толи дѣло были наши старые Яковлевичи, Григорьевичи!.. Вотъ были настоящіе псаломщики — служители церкви!.. Подряеникъ на немъ до пятъ, какъ подобаетъ клирику; волосы длинные—бритва не касалась ихъ; шляпа широкополая; никакихъ колець и ничего форсистаго, только поясъ усмень о чреслѣхъ его... Держитъ себя, бывало, такой-то Яковлевичъ кротко, смиренно, во всемя проявляя какую-то религиозную настроенность, благочестіе... А посмотрите на такого Яковлевича въ храмѣ за богослуженіемъ!.. Вотъ онъ на клиросѣ... Стоитъ чинно, не озираясь „сѣмо и овамо“, поетъ тихо, „не борзяся“, со страхомъ Божиимъ, читаетъ внятно, раздѣльно и—молится, творитъ крестное знаменіе и поклоны истово, толково, не торопясь... Какая во всемя этомъ назидательность для молящихся въ храмѣ, какъ далеко тутъ до соблазна, какой теперь сплошь и рядомъ представляется людямъ нашими современными псаломщиками — „господами“, которымъ на клиросѣ скучно, о Богѣ мысли нѣтъ, святость мѣста забыта, которые думаютъ только

о томъ, чтобы поскорѣе бѣжать туда, гдѣ „публика“... О молитвѣ, о крестномъ знаменіи истозомъ, о поклонѣ по уставу—тутъ и не спрашивай—куда ужъ! Перекреститесь такой господинъ разъ—другой—и то кое-какъ мотнетъ головой, какъ бы отъ мухъ отбиваясь—вотъ и все... А какъ стоять?.. Чистый соблазнъ! То, засунувъ руки въ карманы брюкъ, облокотится на закліросный кіотъ, то подогнетъ ноги, то переминается съ ноги на ногу, вертитъ богослужебными книгами, мнетъ въ рукахъ свѣчку, то и дѣло посматриваетъ на часы... Скверно стоятъ господа псаломщики на клиросѣ... Скверно стоятъ, скверно поютъ, скверно и читаютъ—все скверно дѣлаютъ, совсѣмъ не понимая, кто они, на что поставлены, Кому служить... Вотъ каковы теперь псаломщики.

Однажды какъ-то по дѣламъ я зашелъ въ консисторію. Въ пріемной народу было много. Вдругъ туда же влетаетъ какой-то молодой человѣкъ. На немъ легкая короткая, свѣтлаго цвѣта, жакетка, брюки въ обтяжку, на ногахъ мелкія желтыя съ пряжкой ботинки, въ рукахъ хлыстикъ. „Миѣ нужно секретаря“, заявляетъ онъ, обращаясь ко всѣмъ присутствующимъ, „выходиль?“ — „Нѣтъ“, отвѣчаемъ, оглядывая его въ смущеніи, никакъ не представляя себѣ, кто сей и откуда... „Нѣтъ?!“ отвѣчаетъ, ну, хорошо, подождемъ“... и съ этими словами прошелъ въ другую комнату, гдѣ былъ диванъ, на который даже изъ батюшекъ никто не смѣлъ пробраться, и развалился на этомъ диванѣ, поигрывая хлыстикомъ. Вошелъ секретарь. „Вамъ что?“, обращается онъ къ этому молодому человѣку

— Да вотъ, бланки получить...

— Какія бланки? спрашиваетъ секретарь, осматривая его съ недоумѣніемъ.

— Я не знаю, какія, отвѣчаетъ тотъ, вотъ здѣсь написано—батюшка написалъ. И подаетъ секретарю рапортъ священника. Секретарь взявъ рапортъ, посмотрѣлъ его, и спрашиваетъ опять молодого человѣка:

— А вы кто будете, и гдѣ взяли этотъ рапортъ?

— Я? Я—псаломщикъ №—ской церкви!..

— Псаломщикъ?! воскликнулъ секретарь, вы—псаломщикъ?!..

— Да, да, псаломщикъ...

Если бы онъ облилъ всѣхъ насъ присутствующихъ ушатомъ холодной воды, или бы ударилъ насъ по лбамъ нашимъ обухомъ топора, то это не такъ бы, пожалуй, поразило насъ и секретаря, какъ поразило заявленіе, что онъ — „псаломщикъ“..

Секретарь, видимо, смутился и торопливо ушелъ въ присутствіе. Черезъ минуту туда позвали и нашего псаломщика и, говорятъ, сдѣлали ему тамъ хорошее внушеніе...

Вотъ такихъ-то псаломщиковъ и встрѣчаемъ мы теперь перѣдко, а потому жалѣемъ, крайне жалѣемъ о нашихъ старыхъ Яковлевичахъ, Григорьевичахъ... Тѣ хотя и мужиковаты были, не развиты и просты, но за то скромны, тихи, молитвенны и благообразны, до назидательности благообразны... Миръ праху вашему, приснопамятные старцы—псаломщики!..

Старые псаломщики всегда помнили свое духовное званіе, любили его, гордились имъ и старались по силѣ-воз-

можности оправдать его, а потому были учительны и любили говорить съ народомъ о Богѣ, о вѣрѣ, о доброй христіанской жизни, и читали народу житія святыхъ, поученія о. о. церкви... Помню, какъ сейчасъ... Былъ Великій постъ. Время между утней и часами. Мартовское солнышко пріятно согрѣвало землю. Птички весело порхали по застрѣхамъ и скворешнямъ, готова теплыя гнѣздышки для своихъ будущихъ дѣтокъ... На церковномъ крыльцѣ, съ покосившимися столбами, сидятъ человѣкъ пятнадцать мужичковъ, а среди нихъ псаломщикъ—Яковлевичъ. Онъ безъ шапки, какъ и всѣ мужики. Черные, съ переливами серебра, его волосы густыми прядями спадали на его доброе лицо, склонившееся надъ большою, въ черномъ старомъ переплетѣ, книгою... Яковлевичъ читаль... читаль житіе святого Алексія—человѣка Божія... И какъ читаль?!.. такъ читать теперь не умѣютъ: вятно, медленно, съ чувствомъ глубокаго умиленія, съ чувствомъ страха и любви... И чтеніе его производило сильное впечатлѣніе на души слушателей. Я былъ почти ребенкомъ, когда слушалъ это чтеніе, но и сейчасъ оно помнится мнѣ, какъ нѣчто могучее, дѣйственное, святое... Такъ читать теперь не умѣютъ. Для такого чтенія нужно душу имѣть, сердце, вѣру... И слушатели Яковлевича умилялись, роняли слезу и Бога просили, да поможетъ Онъ имъ сдѣлаться лучшими...

Почитаютъ ли теперь для простаго народа наши господа псаломщики? Возьмутъ ли они книгу житій святыхъ для назиданія тѣхъ, кто жаждетъ свѣта истины?.. Нѣтъ, ни за что!.. Да и въ домахъ ихъ теперь вы не сыщете не только книги житій святыхъ, а пожалуй, и св. Евангелія; романовъ же всякихъ сколько угодно найдете... Таковы теперь наши псаломщики: духа церковнаго въ нихъ нѣтъ, усердія къ своему прямому дѣланію не имѣется. Для нихъ служба псаломщическая или путь къ діаконству, или просто средство къ жизни... Псаломщики теперешніе и не считаютъ себя духовными, а потому и безъ всякаго стѣсненія посѣщаютъ театры, кофейни, трактиры, рестораны, и пьютъ, и танцуютъ, и въ карты играютъ и пр. и пр. совершаютъ... Плохи наши теперешніе псаломщики, плохи во всѣхъ отношеніяхъ, хотя, конечно, и не всѣ: есть люди исключительные и изъ нихъ.

Гдѣ же причина этому? Не говоря уже вообще объ упадкѣ вѣры и благочестія, я думаю, что одной изъ причинъ негодности нашихъ псаломщиковъ является то, что имъ позволили духовный костюмъ, скромный подрясникъ и поясъ усменный смѣнить на сюртукъ и жакетку и тѣмъ развязали имъ руки, сдѣлали ихъ свободными. Въ сюртукѣ и жакеткѣ псаломщику доступъ вездѣ, а въ подрясникѣ онъ могъ показаться только тамъ, гдѣ духовному прилично бывать. Не даромъ введена форма во многихъ учрежденіяхъ: форма сдерживаетъ людей отъ неприличныхъ выходокъ. И подрясникъ, если бы онъ опять былъ признакъ необходимою формою для г.г. псаломщиковъ, оказалъ бы на нихъ большое вліяніе: псаломщикъ въ немъ всегда бы помнилъ, кто онъ и на что поставленъ... Подрясникъ отрезвилъ бы ихъ мятушіеся умы...

Отъ души жалѣю подрясникъ для псаломщиковъ!

Старый послушникъ.

Съ Волыни въ Палестину и на Аѳонъ.

V.

Г. Константинополь, 15 марта.

Сегодня въ 7 ч. утра пріѣхало много русскихъ богомольцевъ. Привезъ ихъ пароходъ Русскаго Общества „*Великій Князь Александръ*“, который завтра повезетъ и насъ до самой Яффы. О. Архимандритъ Автономъ насчетъ обзорѣнія Константинополя уже забастовалъ: „Не поѣду никуда, будетъ, все уже видѣлъ, да и усталъ порядочно.“ Онъ, вообще, сегодня не въ духѣ: „пора бы уже ѣхать, а тутъ сиди еще два дня безъ дѣла; да еще въ таможенно извольте являться и снова раскрывайте чемоданы: сколько возни одной.“

О. Діонисій уѣхалъ по городу съ паломниками. Мнѣ приводятъ проводника, и мы съ нимъ отправляемся на дальнѣйшее обзорѣніе Константинополя. Извозчикъ везетъ насъ мимо султанскихъ дворцовъ, расположенныхъ по берегу Босфора. Вотъ зданіе, гдѣ помѣщался гаремъ прежняго султана. Окна закрыты жалюзи и рѣшетками. Вотъ мраморный дворецъ, въ которомъ живетъ теперешній султанъ. Чудное зданіе, самой причудливой архитектуры, обнесено высокой стѣной съ нѣсколькими мраморными воротами весьма красиваго вида. Подъ стѣю общему фону даже будки, въ которыхъ помѣщаются часовые. Онѣ очень красивы и выкрашены въ бѣлый цвѣтъ. Предъ дворцомъ—скверъ, а рядомъ—Босфоръ, на которомъ какъ разъ противъ дворца стоятъ турецкія военныя суда. Улица, идущая мимо дворца, очень чиста и опрятна, обсажена деревьями, на улицѣ много военныхъ. А вотъ и Ильдизъ Кіюскъ, резиденція прежняго султана. Теперь туда впускаютъ всѣхъ туристовъ, но намъ говорятъ: pardon. Оказывается во дворцѣ помѣщается царь Болгарскій Фердинандъ, недавно прибывшій въ Константинополь.

Дѣлать нечего, ограничиваемся осмотромъ главной мечети, которую посѣщалъ прежній султанъ. Она очень богата, красива и изящна. Внутри мечеть украшена богатою росписью, и отдѣлкою, устлана роскошными коврами. По стѣнамъ мечети въ золотыхъ рамахъ висятъ плакаты, на которыхъ написаны изреченія изъ корана. „Коранъ“, спросилъ я у турецкаго служителя мечети? Тотъ понялъ по своему и подвелъ меня къ небольшому плакату, на которомъ были наклеены миниатюрные листики, сфотографированные съ корана. Конечно, читать по этимъ листикамъ можно лишь при помощи сильно увеличительнаго стекла. Особеннымъ изяществомъ отличается въ мечети мраморная вышка для муллы и мраморная перед-

няя сторона, нѣчто вродѣ нашего горняго мѣста. На хорахъ устроены два изящно-украшенныхъ балдахина съ занавѣсью. Здѣсь были мѣста сыновей султана. Самъ султанъ, говорятъ, не входилъ въ мечеть, а слушалъ богослуженіе изъ особой комнаты во второмъ этажѣ, которая соединялась съ мечетью посредствомъ особаго окна, украшеннаго громадной красивой дубовой рамой.

Осмотрѣвъ мечеть, мы выѣжаемъ за городъ и долго ѣдемъ по довольно хорошей шоссеиной дорогѣ. По правую сторону отъ насъ расположены поля, на которыхъ работаютъ люди въ фескахъ и чалмахъ. Воздухъ чистъ и свѣжъ. На далекое пространство выступаютъ холмы, покрытые молодою зеленью, откуда то идетъ рядъ телеграфныхъ столбовъ. Понемногу забываешь, что ты въ Турціи и кажется, будто ѣдешь изъ Проскурова въ Старо-константиновъ, или изъ Локачей во Владиміръ-Волынскъ, но стоитъ лишь взглянуть на лѣво и иллюзія родной Волыни исчезаетъ. Подъ ногами у васъ живописный городъ, а далѣе Босфоръ, покрытый цѣлой массой самыхъ разнообразныхъ судовъ. По дорогѣ останавливаемся у главнаго греческаго кладбища и заходимъ осмотрѣть его. Кладбище довольно обширное, дорожки обсажены тропическими деревьями, много цвѣточныхъ клумбъ. Памятниковъ—масса, сдѣланы изъ мрамора, преимущественно сѣраго цвѣта. Видно, что мраморъ здѣсь дешевле, не то что у насъ. Я начинаю мечтать: „эхъ, намъ бы такого мрамора; здѣсь изъ него лѣстницы и полы дѣлаютъ, а мы бы иконостасу изъ него были бы рады.“ На кладбищѣ имѣется храмъ, небольшой, но красивый. Впрочемъ, по любоваться имъ намъ пришлось только издали.

Вблизи греческаго кладбища находится новая Константинопольская достопримѣчательность — могила воиновъ, убитыхъ во время недавняго переворота. Надъ могилой —турецкій флагъ. Мѣсто окопано рвами, по которымъ возводятъ какія то стѣны. Говорятъ, здѣсь будутъ строить грандіозный памятникъ.

Рядомъ съ могилой Болгарская больница. Зданіе украшено флагами по случаю недавняго насѣщенія Царя Болгарскаго. При взглядѣ по Болгарскую больницу вспоминаемъ, что въ Константинополѣ есть и Русская больница и отправляемся смотрѣть послѣднюю. Русская больница помѣщается въ лучшей части города и находится во дворѣ. У воротъ швейцаръ въ русской ливреѣ и фуражкѣ съ бѣлымъ бразументомъ привѣтливо здоровается съ нами. Входимъ сначала въ небольшой, но отлично—содержимый и красивый садъ. Въ саду очень красивая церковь Московскаго стила и даже съ золотыми маковками. Внутри церковь прекрасно росписана, украшена хорошими иконами

и дивнымъ иконостасомъ, сплошь вызолоченнымъ. Вижу въ богатомъ кѣтѣ икону вв. Митрофана и Тихона и съ благоговѣніемъ преклоняюсь предъ нею. Изъ церкви переходимъ въ зданіе больницы. Очень удобное и отлично содержимое. Дежурная сестра милосердія любезно показываетъ намъ помѣщеніе больницы и дѣлаетъ необходимыя объясненія. Этимъ и приходится пока закончить осмотръ Константинополя. Но хочется еще разъ взглянуть на него. Для этого самое лучшее—взобраться на Галатійскую башню. Отправляемся туда. Галатійская башня очень древняя и царитъ надъ городомъ. Съ трудомъ преодолеваемъ сто—семьдесятъ—шесть ступеней и останавливаемся въ восхищеніи. Весь городъ съ моремъ зданій, дворцовъ, мечетей, минаретовъ и дѣйствительное, настоящее море—подъ нами. Полюбовавшись видомъ Константинополя и его окрестностей, усталый, но довольный возвращаюсь на подворье. Но хочется еще что—нибудь поглядѣть: отправляюсь въ русскую почту—сдаю письма. Завтра снова—въ море, въ дальнѣйшій путь.

Іер. Митрофанъ.



Христіанство есть религія мира и любви, а социализмъ есть религія вражды и хежависти.

Христіанство—это есть религія любви, мира и благоволенія. „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ чelовнцхъ благоволеніе.“ Такою пѣснь воспѣли святые Ангелы при рожденіи Христа Спасителя (Лк. 2,14). И дѣйствительно, христіанство призываетъ людей ко всеобщей взаимной любви, къ миру и благоволенію. Въ самомъ дѣлѣ, любовь—это есть самая главная и коренная христіанская добродѣтель; она лежитъ въ основѣ всѣхъ прочихъ христіанскихъ добродѣтелей. Никакія духовныя дарованія, никакія нравственныя доблести не имѣютъ въ христіанствѣ никакого значенія, если только они не проистекаютъ изъ любви къ Богу и ближнимъ и не проникаются ею. Любовь эта, по ученію христіанскому, не должна имѣть никакихъ предѣловъ и никакихъ ограниченій. По степени своей силы она должна простираться до полнѣйшаго самоотверженія, — до готовности не только оказать своимъ ближнимъ всякую услугу, но и до готовности положить душу свою за други своя (Іоан. 15,12.) А друзьями и ближними, по ученію христіанскому, должны быть всѣ люди безъ исключенія, какого бы происхожденія, званія и состоянія они ни были. Въ христіанствѣ нѣтъ еллиновъ

и іудеевъ, обрѣзанныхъ и не обрѣзанныхъ, варваровъ и скиѳовъ, рабовъ и свободныхъ, но все и во всемъ Христось (Кол. 3,11.) При этомъ христіанство заповѣдуетъ намъ любить даже самыхъ враговъ своихъ. Спаситель сказалъ: „если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ и мытари? Если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете. Не такъ ли поступаютъ и язычники? Вы слышали, древнимъ было сказано: люби ближняго твоего и ненавидь врага своего. А я вамъ говорю: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“ (Мѣ. 10,43.) Конечно, такое ученіе не можетъ неспособствовать водворенію между людьми мира и самыхъ наилучшихъ взаимныхъ отношеній. И дѣйствительно, христіанство повсюду, куда только оно ни проникало, улучшало и облагораживало, какъ семейную, такъ и общественную жизнь, и способствовало установленію мирныхъ международныхъ отношеній. При этомъ христіанство никогда не прибѣгало къ какимъ либо насильственнымъ и принудительнымъ мѣрамъ при распространеніи своего ученія. Самъ І. Христось, не смотря на то, что Онъ подвергался гоненіямъ и преслѣдованіямъ со стороны своихъ современниковъ, никогда не прибѣгалъ къ такимъ мѣрамъ; напротивъ, во время земной своей жизни Онъ, можно сказать, всѣхъ людей осыпалъ своими благодѣяніями, хотя Самъ не имѣлъ даже, гдѣ и главы преклонить. Не заповѣдалъ Онъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ и Апостоламъ. И Апостолы, дѣйствительно, при распространеніи христіанскаго ученія дѣйствовали исключительно однимъ только словомъ убѣжденія. Точно также всегда поступали и поступають и ихъ преемники.

Между тѣмъ социаль—демократія, стремящаяся ниспровергнуть существующій общественный и государственный строй, для достиженія этой цѣли всѣми мѣрами старается возбудить въ людяхъ недовольство своимъ положеніемъ, возбуждать въ нихъ зависть, ненависть и озлобленіе по отношенію другъ къ другу, съ тѣмъ, чтобы возстановить одни общественные классы противъ другихъ и устроить такимъ образомъ междо—усобную кровавую бойню. Ножъ, топоръ, револьверъ, огонь, убійство, грабежъ, возстаніе—вотъ тѣ орудія и средства, при помощи которыхъ они хотятъ достигнуть своей цѣли. Однимъ словомъ — кровопролитіе—это ихъ главный догматъ; знамя ихъ — это есть красный флагъ,—символь крови. По этому здѣсь мы уже никогда не услышимъ христіанскихъ пѣсней милосердія и любви; напротивъ, здѣсь раздаются пѣсни войны и крики

ненависти, зовущіе на бой для захвата власти и богатствъ, въ родѣ, напр., слѣдующей:

„Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь!
На вампировъ, на поповъ, на богатыхъ,
Бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ!
Устройте небесное царство себѣ
Намъ здѣсь, на землѣ, уже надо“—
и т. д.

Христіанство—это есть въ полномъ смыслѣ этого слова религія любви, ибо и Самъ Богъ, по ученію христіанскому, есть высочайшая любовь и всѣ Его отношенія къ людямъ проистекаютъ изъ любви. Вотъ почему и людямъ заповѣдуется въ христіанствѣ, чтобы они во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ руководились любовью къ Богу и ближнимъ. Иисусъ Христосъ поставилъ любовь отличительнымъ признакомъ своихъ послѣдователей: *„о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“* (Іоан. 13.35.) При этомъ христіанство въ особенноти заповѣдуетъ имѣть любовь по отношенію къ меньшимъ братьямъ,—по отношенію къ страждущему, бѣдному и больному человѣчеству.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое эта самая идея искупленія,—эта основная христіанская идея, какъ не идея безконечной любви Божіей къ бѣдному, слабому, больному, грѣшному, страждущему и погибающему человѣчеству? И вся земная жизнь І. Христа была ничѣмъ инымъ, какъ постояннымъ служеніемъ страждущему человѣчеству. Онъ во время своей земной жизни исцѣлялъ больныхъ, насыщалъ голодныхъ, утѣшалъ печальныхъ. Онъ ясно говорилъ: *„Духъ Господень помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ, и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плыннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отгнать измученныхъ на свободу“* (Лк. 4.18.) И въ будущей жизни І. Христосъ обѣщалъ великую награду, именно, тѣмъ людямъ, которые оказывали во время земной своей жизни помощь бѣдствующимъ и страдающимъ, которые питали алчущихъ, поили жаждущихъ, одѣвали нагихъ, посѣщали больныхъ и т. под. И вотъ въ мірѣ христіанскомъ повсюду бросается въ глаза эта особенная заботливость обо всѣхъ этихъ бѣдныхъ и несчастныхъ людяхъ. Для нихъ повсюду устроятся пріюты, богадѣльни, больницы и разныя другія богоугодныя заведенія. Вслѣдствіе этого христіанская религія по справедливости можетъ быть названа *„религіею человѣческаго состраданія“*.

Ничего подобнаго мы не найдемъ, конечно, въ социаль—демократіи. Оно и понятно: тамъ, гдѣ нѣтъ истинной религіи, тамъ не можетъ быть ни истинной нравственности, ни истинной любви. И дѣйствительно, стоитъ только обратить

вниманіе на то, какими свойствами отличаются послѣдователи социализма. Желчность, раздражительность, озлобленіе, недовольство всѣмъ и всѣми, жестокость, рѣзкость, грубость—вотъ отличительныя черты ихъ характера. Поэтому напрасно мы стали бы искать здѣсь мира, любви и справедливости; о нихъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Напротивъ, здѣсь царствуетъ вражда, злоба, возмущенія, насилія и всякаго рода жестокости. А по сему социаль—демократія по справедливости должна быть названа *„религіею человѣческой ненависти“*.

А. Меньшовъ.

По Епархіи.

I.

Явленіе милости Божіей чрезъ благодатную Бережинецкую икону Божіей Матери.

Редакція получила слѣдующее письмо священника: Стефана Левицкаго: *покорнѣйше прошу, не откажите, помѣстить въ редактируемомъ Вами епархіальномъ органѣ ниже слѣдующія строки моей дочери Людмилы, состоящей въ замужествѣ за священникомъ с. Бережинець, Острожскаго уѣзда, о. Іоанномъ Константиновичемъ Струмѣнскимъ, о чудесномъ исцѣленіи ея отъ тяжелой болѣзни по молитвамъ ея самой и присныхъ ей предъ благодатной Бережинецкой иконою Божіей Матери.*

„1906 года, 7 іюня я такъ тяжело заболѣла, что не могла даже ходить и слегла въ постель. Сразу ужасная болѣзнь такъ приковала меня къ постели, что я сама, безъ помощи постороннихъ, даже не могла повернуться на бокъ, а чтобы сѣсть, то объ этомъ нечего было и думать. Такія тогда появились у меня сильныя схватки, что я не могла удержаться отъ крику. Мужъ мой, видя столь сильныя мои страданія, поспѣшилъ въ храмъ и отслужилъ предъ благодатной иконою Божіей Матери молебень. Послѣ этого я почувствовала облегченіе въ своей болѣзни, боли въ желудкѣ хотя и повторялись, но гораздо въ меньшей силѣ. Въ 11 ч. по полудни пріѣхалъ врачъ М-ій, который тщательно осмотрѣлъ меня и нашелъ воспаленіе слѣпой кишки, болѣзнь весьма серьезную и трудно поддающуюся леченію. На другой день утромъ прибылъ и другой врачъ (Ф. М-чъ) и констатировалъ у меня ту же болѣзнь. Для облегченія моихъ болей онъ поставилъ мнѣ на больномъ мѣстѣ пиявки, отъ чего какъ будто на время стало мнѣ легче. Въ такомъ тяжеломъ состояніи длилась моя болѣзнь около недѣли, а за тѣмъ она перешла въ бокъ. Меня нельзя было перенести на другую кровать, чтобы я при этомъ отъ ужасной боли не плакала и не кричала, мало того я испытывала страшную боль даже, когда кто нечаянно дотрогивался до больного мѣста. Чрезъ 8 дней эти боли снова перешли въ мой желудокъ. Болѣзнь моя прогрессивно возрастала и началась у меня снова столь сильныя схватки, что при каждой схваткѣ мнѣ дѣлалось очень дурно. Врачъ М-кій нашелъ, что необходимо произвести

ми операцію и уже даже назначилъ день ея. Положеніе мое было ужасное, во 1-хъ, отъ того, что въ это время въ нашемъ домѣ производился ремонтъ огрѣвательныхъ печей, вслѣдствіе чего во всѣхъ комнатахъ были невообразимые сквозняки и ужасная пыль, такъ что даже здоровымъ трудно было въ это время жить въ нихъ, а не то мнѣ столь тяжело больной; и, во 2-хъ, отъ того, что силы мои были ослаблены этой болѣзью до такой степени, что я сама и всѣ окружавшіе меня родные, сосѣди и знакомые были одного мнѣнія, что эта операція не окончится для меня благополучно. Но не смотря на все это, я, возложивъ всю свою надежду на Бога, рѣшилась на производство операціи и уже готовилась къ ней. Очистили для этого въ нашемъ домѣ одну комнату и перенесли меня въ нее. А мужъ мой принесъ изъ храма на домъ благодатную икону и отслужилъ предъ нею молебень съ водосвятиемъ. Я во все время съ глубокой вѣрою слезно молилась усердной Заступницѣ Пресвятой Богородицѣ, Которая всѣмъ творить спасеніе въ державный покровъ Ея прибѣгающимъ, и много разъ лобызала Ея пречистый образъ, подносимый моимъ мужемъ. И помощь Божія не замедлила по мнѣ. Тотчасъ послѣ молебствія я почувствовала облегченіе, и боли въ животѣ прекратились. Приѣхавшій на второй день послѣ этого врачъ М-ій все таки доказывалъ, что мнѣ необходимо будетъ сдѣлать операцію если не теперь, то въ августѣ непременно... Для производства операціи ожидали приѣзда еще другого врача (Ф. М-ча). Между тѣмъ до его приѣзда отецъ мой вторично принесъ изъ храма на домъ благодатную икону Пресвятыя Богородицы и сталъ служить предъ Нею весьма умиленный акаѣистъ въ честь Иверской иконы Божіей Матери. Уже по прочтеніи имъ половины ея я почувствовала въ себѣ столько силы, что могла безъ посторонней помощи подняться и сѣсть и просидѣть до самого окончанія акаѣиста. По окончаніи его сосѣдній священникъ о. Д. К-ій, служившій въ этотъ день по моей просьбѣ литургію въ нашемъ храмѣ, пришелъ на домъ съ Св. Дарами и я удостоивалась причащенія Святѣйшихъ Тѣла и Крови Христовыхъ. А послѣ этого совершили надо мной Таинство св. Елеосвященія. И, о чудо, тотъ самый врачъ (М-ій), который 5 часовъ назадъ говорилъ, что мнѣ необходима операція, иначе другого спасенія нѣтъ, теперь положительно заявилъ, что уже опасность чудесно миновала (надо замѣтить, что этотъ врачъ католикъ), и операціи не нужно дѣлать ни теперь, ни послѣ. Черезъ два дня я уже могла лечь на бокъ, а черезъ полторы недѣли и совсѣмъ встала съ постели. Такъ Господь чудесно спасъ меня, недостойную и многогрѣшную, по предствительству за меня Пресвятой Богородицы, дивной въ своей благодатной Бережинецкой иконѣ. Дивна дѣла Твоя, Господи, и славно имя Твое по всей земли. Отъ всего сердца моего возношу благодарственную молитву усердной моей Заступницѣ, Пресвятой Дѣвѣ Маріи, что Она вняла многоболѣзненному воздыханію моей души и милостиво призрѣла съ высоты святыхъ своя на меня, съ вѣрою и любовью молившуюся предъ Ея пречистымъ образомъ, уврачевала и спасла меня, пребывавшую въ тяжкомъ недугѣ. Да будетъ же благословенно имя Господа моего Іисуса Христа и Пречистой Матери Его во вѣки!“

II.

Памяти почившаго протоіерея Прокопія Матусевича.

Въ январѣ текущаго года скончался настоятель Успенской церкви м. Озеранъ, Владим. уѣзда, протоіерей Прокопій Матусевичъ. Покойный во время обученія въ семинаріи былъ пѣвчимъ архіерейскаго хора, а затѣмъ учителемъ Почаевской школы и всегда съ внимательностью и любовью относился къ церковному пѣнію. Служенія его, особенно въ дни великихъ праздниковъ, страстной и пасхальной седмицы, отличались особенною восторженностью и задушевностью. Онъ былъ весьма внимателенъ къ благолѣпію церковныхъ службъ и чина, а также и проповѣди слова Божія. Въ отношеніяхъ къ своей паствѣ онъ отличался патриархальною простотою и любилъ подолгу бесѣдовать съ крестьянами, что особенно нравится нашимъ крестьянамъ. Если же и прорывались въ отношеніяхъ ноты раздражительныя, то сопровождались внутреннимъ самообвиненіемъ. Сильное чувство отвѣтнаго извиненія слышалось въ единодушномъ возгласѣ пасомыхъ: „Богъ проститъ!“ — въ отвѣтъ на прошеніе своего пастыря о прощеніи въ преддверіи Великаго поста (прощеный день.) Упокой, Христе Боже, душу усопшаго раба Своего!

I. Л.

Хроника.

Двѣ лекціи Архіепископа Антонія. Выяснивши религиозно-общественныя теченія въ современной литературѣ, Высокопреосвященнѣйшій Антоній произнесъ двѣ лекціи воспитанникамъ духовной семинаріи о патриаршествѣ.

Архіерейскія Богослуженія во время Великаго Поста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Антоній во дни Великаго Поста не только посѣщалъ духовно-учебныя заведенія и присутствовалъ на урокахъ, но и служилъ въ храмахъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній г. Житомира.

24-го марта Владыка совершилъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви женскаго училища духовнаго вѣдомства, въ присутствіи г. Директора канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, д. с. с. В. И. Яцкевича.

26-го марта Владыка служилъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Богоявленскомъ Монастырѣ, при которомъ находится Училище Пастырства.

1-го апрѣля, въ день памяти преп. Маріи Египетской, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершалъ литургію въ семинарійской церкви.

6-го апрѣля, въ день памяти равноапостольнаго Меодія, Архіеп. Моравскаго, Владыка слу-

жилъ въ Кирилло-Меѳодіевской церкви мужаго духовнаго училища.

Изъ поученій, которыя говорилъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній на всѣхъ Богослуженіяхъ, кратко отмѣтилъ содержаніе слова, сказаннаго въ семинарской церкви. Исходя изъ читанной пареміи о моленіи патріарха Авраама за жителей Содома, Владыка указалъ, что этотъ поразительный примѣръ сострадательной любви является яркимъ противорѣчіемъ тому неразумному мнѣнію, что древность была груба въ нравахъ. Въ наше время подражателями этому высокому примѣру Авраама являются сельскіе священники, которые съ грустью замѣчаютъ, какъ въ послѣдніе годы народъ понизился въ нравахъ, сдѣлался непослушнымъ, завистливымъ и дерзкимъ. Этому горькому явленію слѣдуетъ противопоставить твердую самоотверженность вѣры, которая можетъ принести огромные плоды. Такъ въ Ветхомъ Завѣтѣ три отрока своею мужественною вѣрою спасли весь народъ еврейскій отъ гнѣва Божія; такъ, когда аріане увлекли въ свою нечестивую ересь почти всѣхъ православныхъ, одинъ Св. Аѳанасій Великій силою убѣжденія, и главное, страданіями и изгнаніемъ возстановилъ величіе св. православной вѣры; такъ и на Волыни 200 лѣтъ назадъ Преподобный Ювъ Почаевскій и Великій Князь Константинъ Острожскій сохранили православіе на цѣлыхъ 100 лѣтъ и хотя потомъ католики и ввели нечестивую унію, но при первой возможности народъ оставилъ ее и возвратился въ лоно Православной Церкви. Такова сила убѣжденія и мужества.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. 22 марта Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Антоній посѣтилъ вторую гимназію. За отсутствіемъ о. законоучителя въ этотъ день по болѣзни, Владыка прочиталъ ученикамъ VIII класса лекцію, предметомъ которой было изложеніе православнаго ученія о спасеніи рода человѣческаго. Отличивъ отъ католическаго и лютеранскаго вѣроученій взглядъ на искупительную миссію Сына Божія православной восточной церкви, Архіепископъ подробно мотивировалъ его ссылками на Св. Писаніе, ученіе отцовъ церкви и явленія сознанія. Ярко и картинно, съ иллюстраціей догматическихъ положеній, справками изъ изящной и психологической литературы, юнымъ слушателямъ обрисованъ былъ ликъ Геѳсиманскаго Страдальца и голгоѳской жертвы любви. Въ заключеніе Владыка указалъ, что жизнь во Христѣ Искупительѣ есть дѣятельное общеніе съ Нимъ чрезъ Его таинства и исполненіе евангельскаго закона любви и всепрощенія.

7-го апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Вла-

дыка посѣтилъ первую гимназію и присутствовалъ на урокахъ Закона Божія.

Земскій книжный складъ-лавка на Волыни. Существующіе въ настоящее время т. н. окружные склады книгъ въ епархіи недостаточно функционируютъ. Завѣдующіе ими, не получая вознагражденія за трудъ и не имѣя средствъ на посылку книгъ, естественно, не рассылаютъ книгъ по школамъ. Ревностные священники, о. о. завѣдующіе школами, сами пріѣзжаютъ въ склады и набираютъ книгъ даже болѣе того, что слѣдуетъ, такъ что на нѣкоторыя школы совсѣмъ не приходится книгъ. Вслѣдствіе этого во многихъ школахъ оказывается большой недостатокъ въ учебникахъ. Кромѣ того имѣющіеся учебники иногда встрѣчаются въ школахъ разныхъ авторовъ. Желательно, чтобы употреблялись въ школахъ одинаковые учебники и болѣе правильно снабжались школы книгами. Этому можно достигнуть, устроивши общій книжный складъ-лавку. Поэтому Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ обратился съ ходатайствомъ въ февральскій губернской земскій комитетъ объ устройствѣ такового склада на Волыни. Комитетъ согласился и поручилъ Губернской Земской Управѣ къ сентябрьской сессіи выработать проектъ организаціи этого склада.

Чтобы епархіальный книжный складъ дѣйствительно могъ удовлетворить потребности церковно-приходскихъ школъ, желательно организовать его такъ: а) книжный складъ долженъ имѣть характеръ склада-лавки, изъ котораго производится продажа книгъ ежедневно; б) помѣщеніе склада-лавки должно быть оборудовано всѣмъ необходимымъ для правильной при немъ торговли; в) торговля въ складѣ производится ежедневно отвѣтственнымъ приказчикомъ; г) приказчикъ склада долженъ жить при немъ и вести документальные книги; д) для провѣрки операций склада и учета прихода и расхода денежныхъ суммъ его учреждается особая ревизіонная комиссія; е) для руководства при выпискѣ книгъ должна быть также комиссія, въ которую входятъ представители учебныхъ вѣдомствъ—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ и директоръ народныхъ училищъ; ж) въ связи съ епархіальнымъ складомъ должны быть организованы склады и по уѣзднымъ городамъ.

Цѣль склада должна состоять въ томъ, чтобы школы въ нужное время всегда могли получать необходимые учебники и книги и притомъ за самую дешевую цѣну.

Для этого книжный складъ, во 1-хъ, долженъ имѣть достаточный запасъ всѣхъ требуемыхъ школами учебниковъ, а, во 2-хъ, продавать ихъ дешевле другихъ книжныхъ магазиновъ. Но для того, чтобы склады,—какъ епар-

хіальны, такъ и уѣздные, могли использовать свое назначеніе, необходимо вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ о. о. завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ покупать книги для школъ обязательно въ складу.

Постановленіе Овручскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Вполнѣ со- снавая, что отъ постановленія школьной комис- сии. Г. Д. объ изыятіи церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія духовенства и о передачѣ ихъ въ ми- нистерство народнаго просвѣщенія далеко не зависитъ рѣшеніе вопроса столь громадной го- сударственной важности, тѣмъ не менѣ поста- новляетъ выразить отъ имени отдѣленія глубо- кую печаль по поводу состоявшагося рѣшенія думской комиссіи, пославъ на имя члена Госу- дарственной Думы, священника о. Евгенія Ган- жулевича, телеграмму слѣдующаго содержанія: „Овручское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта глу- боко опечалено постановленіемъ думской школь- ной комиссіи. Въ интересахъ Церкви Правос- лавной просимъ *депутатовъ-волынцевъ* защи- тить родную намъ церковную школу“.

(Слѣдуютъ подписи).

Среди газетъ и иноепархіальныхъ изданій.

„Пермскія Епархіальныя Вѣдомости“ при- вѣтствуютъ практическое наученіе проповѣд- ничеству воспитанниковъ мѣстной семинаріи.

Въ минувшіе рождественскіе праздники нѣсколь- ко воспитанниковъ Пермской дух. семинаріи, вмѣстѣ съ г. преподавателемъ гомилетики, совершили пропо- вѣдническія поѣздки за предѣлы города Перми. Се- минаристы проповѣдники вели бесѣды въ одномъ большомъ селѣ, были въ Бахаревскомъ монастырѣ и здѣсь съ усердіемъ благовѣтствовали о Христѣ и спа- сеніи. Темы проповѣдей семинаристовъ были весьма разнообразныя, жизненные и благовременныя. Пропо- вѣдничество молодыхъ благовѣстниковъ оставило доб- рья впечатлѣнія въ простомъ народѣ, со вниманіемъ прислушивавшемся къ ихъ проповѣдямъ.

Добрый починъ пермскихъ семинаристовъ достоинъ подражанія со стороны питомцевъ всѣхъ нашихъ духовныхъ семинарій.

Въ „Московск. Церк. Вѣд.“ напечатанъ уставъ благочинническихъ совѣтовъ москов- ской епархіи.

По этому уставу, благочинническіе совѣты учреждаются въ предѣлахъ каждаго благочинническаго округа для разбора менѣ значительныхъ дѣлъ, касающихся цер-

ковнослужебной дѣятельности духовенства и его хо- зяйственно-бытовыхъ отношеній; они дѣйствуютъ неза- висимо отъ благочинническихъ собраній или съѣздовъ ховенства и не находятся въ подчиненномъ отношеніи къ послѣднимъ. Въ составъ благочинническихъ совѣ- товъ входятъ: благочинный, въ качествѣ предсѣдателя, и два священника, избираемые на благочинническихъ собраніяхъ на три года и утверждаемые московскимъ митрополитомъ. Въ избраніи членовъ благочинническа- го совѣта участвуютъ всѣ священно-церковно-служите- ли округа, за исключеніемъ состоящихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, а равно и тѣхъ, которые подверга- лись суду и штрафу, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки, при чемъ священникъ имѣетъ одинъ го- лосъ, дьяконъ— $\frac{1}{2}$ голоса, а псаломщики— $\frac{1}{4}$ голо- са. Въ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочин- ническаго совѣта, входятъ: 1) поступки священно- церковно-служителей противъ должности и благопове- денія, не сопровождающіяся явнымъ вредомъ и соб- лазномъ, и при томъ совершенные тѣмъ или дру- гимъ членомъ причта въ первый разъ, при безупреч- номъ прежнему поведеніи; сюда принадлежатъ: неявка или опаздываніе дьяконовъ и псаломщиковъ къ бого- служенію и требоисправленію, самовольныя предолжи- тельныя отлучки изъ прихода, грубость и непочтитель- ность въ отношеніи къ настоятелямъ, вообще наруше- нію священно-церковно-служительскихъ обязанностей, изложенныхъ въ инструкціи священно-церковно-служи- телямъ епархіи. 2) Дѣла, возникающія изъ-за взаим- ныхъ неудовольствій членовъ причта, именно: а) спо- ры по раздѣлу братскихъ кружечныхъ доходовъ, поль- зованіе церковною землею и церковными строениями и проч., б) просьбы о вознагражденіи за ущербы и убытки до 25 р., в) взысканія безспорныхъ долговъ до 100 рублей; г) спорныя дѣла вдовъ и сиротъ съ новыми членами причтовъ относительно покупки и продажи домовъ, пользованіе усадьбами мѣстами, зе- мельными угодьями и таковыя же дѣла въ случаяхъ перемѣщенія членовъ причта; д) вообще искн о лич- ныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, которые не соединены съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, и которыя могутъ быть прекращены взаимнымъ примиреніемъ; з) жалобы прихожанъ на мѣстное ду- ховенство за отказъ въ удовлетвореніи ихъ просьбы относительно совершенія богослуженія или требъ, или несвоевременное исполненіе таковыхъ просьбъ, на при- тѣсенія при выдачѣ выписей и свидѣтельствъ изъ церковныхъ документовъ и вообще на недозволенные и излишніе поборы, на личныя обиды и скорбле- нія, если жалобы приносятся единственно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго вразумить посред- ствомъ братскаго совѣта и увѣщанія и тѣмъ окончить дѣло безъ формальнаго судопроизводства, и искн о вознагражденіи за убытки и объ уплатѣ безспорныхъ долговъ священно-церковно-служителями въ указан- ныхъ выше размѣрахъ.

„Московскія Вѣдомости“ въ превосходной статьѣ „Новая угроза Церкви“ обрушиваются

на проект думской комиссіи по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, въ которомъ основательно видятъ новую угрозу Церкви.

Упомянувъ о томъ, что церковно-приходскія школы развились по мысли нашихъ Императоровъ, именно въ качествѣ церковныхъ, и именно этой стороной своей вызвали пособія казны, и особенно подчеркнувъ не разъ возникавшую мысль, чтобы первоначальная школа вполнѣ находилась въ завѣдываніи Церкви, — газета уличаетъ комиссію, желающую побудить Гос. Думу къ совершенно обратному дѣйствию, въ томъ, что она чужда всякаго понятія о „церковности“.

„Церковность“ учрежденія у насъ въ Православной Церкви и въ государствѣ, не порывающемъ связи съ Православіемъ, обеспечивается связью данного учрежденія съ епископомъ и съ центральнымъ церковнымъ управленіемъ. Мы не пресвитеріане, не протестанты. Недостаточно дать въ школѣ мѣсто священнику, чтобы она стала черезъ это „церковною“. Точно такъ же и церковный приходъ, въ православной Церкви, пересталъ бы быть церковнымъ, если бы былъ выведенъ изъ непосредственной связи съ епископомъ. Слѣдовательно, сказать, что „церковно-приходская“ школа останется церковно-приходскою, если будетъ подчинена министерству и выведена изъ прямого подчиненія епископу и высшей церковной власти (какъ заявляютъ авторы проекта), — это значитъ сказать двойную нелѣпость, нѣчто въ родѣ „сапоговъ въ смятку“. А, между тѣмъ, выступая съ такими мотивировками своихъ законопроектвъ, комиссія обнаруживаетъ не только полное невѣжество, но и самую развязную рѣшимость порвать у насъ, православныхъ, всѣ наши отношенія съ епископами. Возможно ли терпѣть подобныя „замахи“? Справедливо ли потомъ судить и осуждать православныхъ, если они, въ отвѣтъ на такія узурпаціи невѣрующихъ невѣждъ, раздражаются, вмѣстѣ съ г. Тихановичемъ-Савицкимъ, рѣзкими выходками?

Указавъ далѣе на совершенно неприличную особенность проекта „комиссіи“, заключающуюся въ желаніи заставить православныхъ оторвать свою школу и свой приходъ отъ епископовъ и церковной власти посредствомъ денежнаго соблазна, „Моск. Вѣд.“ справедливо возмущаются тѣмъ, что такія мѣры принимаются противъ православныхъ школъ въ то самое время, когда школы инновѣрцевъ и инородцевъ получили небывалую свободу расширенія и дѣйствія.

Въ заключеніе газета говоритъ:

Тѣ члены Государственной Думы, въ которыхъ жива какая-либо связь съ русскимъ народомъ, тѣ члены, въ которыхъ живо чувство справедливости и даже простого благоразумія должны обратить вниманіе на то, что подносятъ имъ семь человекъ, сочинившихъ проектъ о церковно-приходскихъ школахъ. Чле-

ны Думы должны понять, что эта новая обида православнымъ, новая узурпація правъ Церкви нимало не прибавятъ популярности учрежденію, созданному Государемъ Императоромъ не для обидъ Православію и русскому народу, а для разумнаго и честнаго служенія русскому народу разумнымъ и справедливымъ участіемъ въ законодательныхъ трудахъ Верховной Власти.

„Холмскій Народный Листокъ“ передаетъ, какими хитрыми средствами католики защищаютъ свою вѣру и обманываютъ православныхъ.

Появилось въ Холмщинѣ очень много разныхъ листовъ и брошюркъ, которые раздаются разсылаются и даже насильно всовываются въ руки католиками православнымъ; но и этого мало католикамъ, они дошли до того, что стали разсылать свои листки и брошюрки подъ одной бандеролью съ Почаевскимъ Листкомъ. Брошюрки эти на видъ, какъ будто бы и православнаго изданія: на обложкѣ восьми-конечный крестъ и заглавіе, не внушающее подозрѣнія, напр., — „Какъ папа и ксендзы добрыми дѣлами торгуютъ“. Объ этой брошюркѣ и будетъ у насъ рѣчь. Авторъ ея сначала рассказываетъ притчу Христову о талантахъ и затѣмъ объясняетъ ея смыслъ. Начало, какъ видите, не можетъ внушать никакого подозрѣнія и недоузнія, но дальше авторъ заѣхалъ на католическое ученіе объ индульгенціяхъ и говоритъ: напрасно молъ, православные платятъ своимъ священникамъ копейки и гривенники за исповѣдь и молебны; ихъ молитвы не имѣютъ силы; только одинъ папа можетъ за деньги прощать грѣхи. Если папѣ даютъ деньги, то это значитъ пускаютъ таланты въ ростъ, какъ объ этомъ сказано въ притчѣ, ибо папа эти деньги употребляетъ на добрыя дѣла, а по его примѣру поступаетъ и католическое духовенство. Вотъ почему у католиковъ пищихъ меньше, чѣмъ у православныхъ.

Св. Петръ за меньшую ложь наказалъ Ананію и Сапфиру смертью, только за то, что они удержали свое имущество, обѣщанное церкви, — какъ же накажетъ Господь этихъ лгуновъ — польскихъ ксендзовъ?

Минскій миссіонеръ, протоіерей К. Поповъ въ „Колоколѣ“ сообщаетъ одинъ фактъ, по которому можно судить, какъ происходятъ обращенія въ католичество.

Крестьянка П. А. Истоминокъ, дѣвца, 21 года, подала прошеніе Минскому губернатору о своемъ желаніи принять католическую вѣру.

Минская консисторія предписала мнѣ сдѣлать увѣщаніе Истоминокъ, чтобы она оставалась въ православіи.

Иду.

Нахожу квартиру евреевъ, у которыхъ дѣвица Истоминокъ служитъ прислугою.

Вступаю въ бесѣду съ нею и оказалось слѣдую-

щее: дѣвица Истоминокъ пріѣхала въ Минскъ изъ Борисовскаго у., и поступила къ католикамъ на службу. Дѣвица красивая, но неопытная, неграмотная.

Явился поклонникъ, который обѣщаль ей взять ее замужъ и обѣщаль перейти въ православіе. Дѣвица повѣрила и зажили семейно; явился ребенокъ. Возникъ вопросъ о вѣнчаніи. Католикъ объявилъ, что мѣнять своей вѣры онъ не можетъ, такъ какъ родители откажутъ ему въ наслѣдствѣ и прогонятъ его изъ дома. Пошли просить ксендза о повѣнчаніи ихъ, но послѣдній категорически заявилъ, что вѣнчать еретичку онъ не станетъ, да и родителямъ скажетъ, чтобы такой „погани“ они не держали въ своемъ домѣ. Что оставалось дѣлать Истоминокъ? Ѣхать въ деревню домой—стыдно, позорно; отдать ребенка на воспитаніе—средствъ нѣтъ. Въ прислуги съ малымъ ребенкомъ не берутъ. Пришлось идти къ жидамъ за 2 р. въ мѣсяць. И она пала духомъ и склонилась на предложеніе сожителя перейти въ католичество, чтобы и ребенка узаконить и свой грѣхъ прикрыть.

— Нужда гонитъ, батюшка, въ католики, а не сердце. Развѣ мнѣ пріятна ихъ вѣра! Я въ душѣ до смерти останусь православною, да не вѣнчается бритый песь, а требуетъ измѣну сдѣлать. Разъ, говоритъ, ты любишь его должна и вѣру его любить. Вонъ какіе они идолы!..

— Счастія не будетъ въ этомъ бракѣ—сказалъ я.

— Сама знаю и противно мнѣ все это, а все таки буду вѣнчанная, а то пропадешь со стыда. Кто же меня возьметъ изъ своихъ, православныхъ! Ни кто. Всякій будетъ обѣгать и насмѣхаться.

Вотъ какимъ путемъ ксендзы увеличиваютъ число своихъ присоединеній изъ православія.

Насильемъ берутъ, давятъ православнаго, мертвой петлей.

И такихъ случаевъ масса.

Хотя это и бумажное присоединеніе, неискреннее, но ксендзу нужно только уловить въ свои сѣти православною, а тамъ онъ будетъ дѣйствовать чрезъ мужа и родныхъ его.

Гдѣ же истинная свобода и гдѣ насиліе надъ совѣстью вѣрующихъ?

Талантливый публицистъ господинъ Меньшиковъ пытается заставить очнуться русское общество отъ одряхлѣнія и рабства, проявляющагося въ непрекословномъ повиновеніи наглою инородчинѣ, хозяйничающей всюду, а особенно въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Г. Меньшиковъ призываетъ на помощь „молодой Россіи“, той части русской молодежи, которая сознала всю унижительность роли, отводимой русскимъ студентамъ въ высшей школѣ, гдѣ они играютъ роль лакеевъ, посыльныхъ и вообще „плебса“ для университетской „аристократіи“, состоящей изъ выходцевъ изъ Бердичева, Кавказа, Варшавы и т. д.

Русское студенчество, въ лицѣ болѣе энергичныхъ, смѣлыхъ и нравственныхъ элементовъ, заявило

протестъ противъ рабскаго положенія русскихъ въ университетахъ, противъ развращенія нравственнаго, умственнаго и политическаго, вносимаго въ среду неокрѣпшаго русскаго юношества кликой развратителей, обратившихъ „храмы науки“ въ капища Пріапа и Гермеса. Эти честные, здоровые элементы, въ которыхъ однихъ только хранится будущее Россіи, призываютъ сплотиться въ борьбѣ за свое право быть независимыми, гордыми сынами державнаго русскаго народа, а не жалкими рабами, невольными и вольными холопами какихъ-то жидовскихъ и армянскихъ выходцевъ.

Г. Меньшиковъ призываетъ русское общество придти на помощь къ этой честной энергичной молодежи, поддержать ее въ той тяжелой борьбѣ, изъ которой она вызываетъ темную силу. Услышитъ-ли общество этотъ призывъ? Или старческая глухота поразила его органы слуха?

Вотъ это то одряхлѣніе, это умственное рабство предъ теоріями, изготовленными не на европейской, а не еврейской кухнѣ, и заставляетъ опасаться, что горячій призывъ русскаго человѣка не будетъ встрѣченъ такъ горячо, какъ бы онъ заслуживалъ. Правда авторъ заключаетъ свое обращеніе такъ:

Я обращаюсь не къ евреямъ и еврействующимъ русскимъ и не къ тѣмъ, кто, лакействуя передъ западомъ, считаетъ и инородцевъ за какихъ-то сверхъчеловѣковъ. Я обращаюсь къ тѣмъ русскимъ людямъ, въ глубинѣ сердца которыхъ еще таится немножко любви къ Россіи. Поддержите пробужденіе молодежи, „помогите молодой Россіи“ подняться на ноги.

Будемъ надѣяться, что любовь къ Россіи, готовность жертвовать за нее даже своей жизнію сохранилась не только въ „сѣрыхъ“ малообеспеченныхъ сословіяхъ крестьянства, мѣщанства, духовенства, но что есть такіе люди и въ тѣхъ классахъ, въ рукахъ которыхъ и власть и деньги и вліяніе, и дай Богъ, чтобы они услышали этотъ голосъ: „помогите русской молодежи!“.

Извѣстія и замѣтки.

— Чудо по молитвамъ святителя Іоасафа Бѣлгородскаго. Бѣлгородская жительница Е. Ѳ. Субботина подъ присягой показала: „Въ апрѣлѣ 1908 г. у моего двухлѣтняго сына Александра заболѣли глаза. Потерявъ вѣру въ медицинскую помощь, я прибѣгла къ помощи святителя Іоасафа. Моя свекровь, Θεодосія Субботина, по моей просьбѣ, отслужила панихиду у гроба святителя и принесла пузырекъ масла изъ лампады, горящей у иконы передъ гробомъ святителя Іоасафа, и немного ваты, лежащей въ его гробѣ.—Я была въ это время въ отчаяніи: болѣзнь настолько усилилась, что глаза моего сына передъ этимъ закрылись, онъ не могъ самъ поднять вѣкъ, а когда я ихъ поднимала, то глазное яблоко настолько было

воспалено, что за кроваво-краснымъ его цвѣтомъ не видна была роговая оболочка—цвѣтная часть глаза.

Взявъ принесенное свежее масло, я помочила имъ принесенную ею же вату и намазала глаза ребенку. На другой день вдругъ сынъ открылъ глаза самъ. Я продолжала мазать этимъ масломъ, и не прошло недѣли, какъ сынъ мой совершенно выздоровѣлъ“.

— **Объ ограниченіяхъ связанныхъ съ лишеніемъ сана.** 31 марта состоялось засѣданіе комиссіи Гос. Совѣта по законопроекту объ отмѣнѣ ограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ сана.

Тов. мин. вн. дѣлъ г. Крыжановскій заявилъ, что правительство считаетъ неприемлемымъ поправки, внесенныя въ проектъ Гос. Думой, и настаиваетъ на первоначальной правительственной редакціи 1-й статьи.

Большинствомъ 12 противъ 5 голосовъ постановлено: редактировать 1-ю статью такъ: лица, добровольно снявшія съ себя санъ, не могутъ въ теченіе 5 лѣтъ поступать на государственную службу въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они состояли священнослужителями, и въ теченіе перваго года—во всей Имперіи.

— **Областное церковное управленіе.** Святѣйшій Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта предсоборнаго присутствія о введеніи областного церковнаго управленія. По этому проекту всѣ существующія епархіи будутъ раздѣлены на 8 митрополичьихъ округовъ. Существующія митрополичьи каѳедры останутся въ прежнемъ положеніи, а митрополиты Петербургскій, Московскій и Киевскій будутъ считаться постоянными членами Святѣйшаго Синода. Прочіе же окружные митрополиты наравнѣ съ епархіальными епископами будутъ по очереди вызываться для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— **Нравы пасторовъ.** Младо-финская „Карелія“ рассказываетъ, что въ одномъ изъ финскихъ приходо-въ пасторъ согласился допустить одного крестьянскаго парня къ Причастію только подъ условіемъ уплаты 10 марокъ.

Парень плохо зналъ Законъ Божій, и ему предложено было пополнить свои скудныя познанія, но за 10 марокъ пасторъ обѣщалъ его безъ дальнѣйшихъ хлопотъ допустить къ Причастію. Но у парня оказалось только 5 марокъ, а это пастору показалось мало. Ему пришлось заниматься еще цѣлую недѣлю.

— **Растлѣніе малолѣтнихъ главаремъ баптистовъ.** Въ редакцію „Колоколь“, господиномъ Д. З. доставлено сообщеніе о возмутительныхъ случаяхъ насилія совершенныхъ помощникомъ главаря баптистовъ Фетлера, бывшимъ офицеромъ Богдановымъ, надъ малолѣтними дѣвочками въ пріютѣ общества попеченія о безпріютныхъ дѣтяхъ.

Мы не повѣрили бы возможности такихъ ужасныхъ случаевъ, если-бъ г. Д. З. не предъявилъ документовъ: показаній потерпѣвшихъ дѣвочекъ и актъ медицинскаго осмотра, а особенно письма священника о. Михаила Галкина, — удостовѣрившихъ наличность ужаснаго факта насилія.

Мы помѣстимъ послѣ подробности ужаснаго преступленія, которое по удостовѣренію доставленныхъ документовъ, имѣло мѣсто въ пріютѣ.

— **Изобличенный членъ Госуд. Думы.** Членъ Думы Карауловъ (изъ бывшихъ ссыльныхъ, нынѣ „парламентарій“ и кадетъ) увѣрялъ въ одной изъ своихъ рѣчей, что темный еврейскій выкрестъ Блицъ, одно время орудовавшій въ Красноярскѣ, состоялъ товарищемъ предсѣдателя Союза Русскаго Народа, былъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ съ предсѣдателемъ, очень уважаемымъ священникомъ, и участвовалъ въ издательствѣ газеты „Сусанинъ“. Газета „Сусанинъ“ по этому поводу пишетъ:

Карауловъ солгалъ, когда сказалъ, что крещеный Еврей Блицъ былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя Красноярскаго „Союза Русскаго Народа“. Блицъ никогда и никакого отношенія къ дѣламъ Союза не имѣлъ и не имѣетъ и, само собой разумѣется, не могло быть и рѣчи о выборѣ его товарищемъ предсѣдателя, хотя бы по одной той причинѣ, что постъ товарища предсѣдателя въ Красноярскомъ отдѣлѣ все время былъ занятъ другимъ лицомъ. Никакого отношенія не имѣлъ г. Блицъ и къ изданію газеты „Сусанинъ“, которую издавалъ и издаетъ, какъ это значится и въ самой газетѣ, Красноярскій отдѣлъ „Союза Русскаго Народа“.

Такъ пишетъ „Сусанинъ“. Со своей стороны, говоритъ газ. „Земщина“, можемъ добавити на основаніи полученныхъ съ мѣста свѣдѣній, что выкрестъ Блицъ, хотя и пользовался благоволеніемъ кое-какихъ сильныхъ людей въ Омскѣ, имѣлъ благожелателей и старался, благодаря этимъ связямъ, втереться въ патріотическую среду, но эти старанія Блица, къ счастью, успѣхомъ не увѣнчались.

— **Заговоръ на жизнь короля Петра сербскаго.** Бѣлградская газета „Политика“ сообщаетъ, что въ Плевнѣ раскрытъ большой организаціонный заговоръ на жизнь короля Петра.

Во главѣ заговора стоитъ анархистъ Леонидъ Сермяниповъ, который, по полученнымъ въ Сербіи свѣдѣніямъ, недавно выѣхалъ изъ Одессы въ Самовичъ на венгерскомъ кораблѣ.

Болгарская полиція приняла чрезвычайныя мѣры къ охранѣ безопасности повелителя сосѣдней славянской державы.

— **Возмутительное кощунство.** Тамбовскій Сирафимовскій союзъ русскихъ людей обратился къ мин. нар. просвѣщенія съ прошеніемъ, въ которомъ указываетъ, что въ учебникѣ французскаго языка, составленномъ учителемъ 1-й Виленской гимназіи Октавомъ Классомъ подъ названіемъ „Le petit Fr u cais (cours élémentaire)“ или „обученіе при помощи картинъ“, и одобренномъ мин. нар. просвѣщенія, на картинкѣ стр. 75-й, на шеѣ лягушки, желающей сравниться съ волкомъ, надѣтъ христіанскій крестъ.

Среди журналовъ.

Съ нынѣшняго года воскресъ, умершій нѣсколько лѣтъ тому назадъ, духовный журналъ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“.

Этотъ журналъ раньше выходилъ цѣлыхъ тридцать лѣтъ, но въ послѣдніе годы прекратилъ свое существованіе и теперь, послѣ перерыва, снова начинаетъ выглядывать на свѣтъ Божій. Издается онъ при Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго просвѣщенія, имѣющемъ свой книжный складъ и духовное книгоиздательство, которое изрѣдка напоминаетъ о себѣ объявленіями въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Редакторомъ журнала состоитъ преподаватель Московской дух. семинаріи г. Н. Розановъ, въ послѣдніе годы печатавшій свои статьи о интеллигентныхъ религіозныхъ писателяхъ, такъ называемыхъ „богоискателяхъ“ (Д. Мережковский, В. Розановъ, Н. Минскій и др.) Г. Н. Розановъ, очевидно, сильно интересуется современными направленіями мысли въ русской интеллигенціи: въ Мартовской книжкѣ, редактируемаго имъ журнала, мы находимъ сразу двѣ статьи объ одномъ и томъ же предметѣ, который въ настоящее время сильно волнуетъ интеллигенцію („Анатэма“ Л. Андреева)... Это показываетъ доброе намѣреніе новаго журнала—быть современнымъ, отзывчивымъ на животрепещущія волненія мысли и литературы, какими занята въ данный моментъ интеллигенція.

Это тѣмъ болѣе хорошо, что отвѣчаетъ на упрекъ извѣстнаго публициста самаго либеральнаго направленія—г. А. Яблоновскаго, который въ послѣдней своей статьѣ „Родныя картинки“, напечатанной въ журналѣ „Современный Міръ“ за мартъ мѣсяць текущаго года, говоритъ, будто православное духовенство не только не заботится о интеллигенціи, но старается, напротивъ, всячески обидѣть ея видныхъ представителей—писателей и актеровъ... Журналъ „Современный Міръ“ пользуется большимъ вліяніемъ среди интеллигенціи, и статья г. Яблоновскаго, призывающаго русскую интеллигенцію порвать сношенія съ православнымъ духовенствомъ,—вѣроятно, произведетъ кое-гдѣ впечатлѣніе...

Теперь православный священникъ можетъ указать г. Яблоновскому, что образованные представители Православной Церкви не только не хотятъ разрыва съ вѣрующею интеллигенціею, но, напротивъ, ищутъ въ церковныхъ интеллигентахъ—писателяхъ всякіе проблески религіозной мысли, отмѣчаютъ ея ошибки и помогаютъ отыскать истину. И вотъ тому доказательство.

„Анатэма“ поставила религіозный вопросъ. Этотъ самый вопросъ—идея „Анатэмы“ подробно и разносторонне разбирается въ духовной литературѣ, при чемъ у порядочныхъ церковныхъ писателей самый тонъ разсужденій не носитъ характера рѣзкой фельетонной брани, а проникнуть вдумчивостью и серьезностью...

Вотъ статья вышеназваннаго духовнаго журнала—„Анатэма“, трагедія Л. Андреева, и ея возможный смыслъ (свящ. Н. Колосова). Правда, доля этой статьи о Колосова была напечатана раньше („Душеполезное чтеніе“, 1910 г., № 1-й), тѣмъ не менѣе, она заслуживаетъ повторенія по простому изложенію и по сдержанности тона (въ „Чт. Общ. Л. Дух. Пр.“ исправлены и опущены нѣсколько рѣзкихъ фразъ прежней статьи „Душепол. Чтенія“). Здѣсь кратко разсказано содержаніе „Анатэмы“: „Анатэма“—сатана старается показать міру ошибочность христіанства, говоря о томъ, что Богъ не даетъ людямъ познать себя вполне и безучастно смотритъ на гибель добраго и сострадательнаго человѣка... Анатэма требуетъ, чтобы Богъ открылъ религію людямъ съ доказательствами—„въ числахъ, мѣрѣ и вѣсѣ“ и совершенно бы уничтожилъ въ мірѣ всякое зло...

Свящ. Н. Колосовъ отвѣчаетъ „Анатэмѣ“, что религія давно открыта людямъ, только не тамъ, гдѣ ея люди ищутъ (въ умѣ), а въ сердцахъ. Что же касается зла, то не Богъ—виновникъ зла и не отъ Бога, а отъ Анатэмы является и царствуетъ въ мірѣ зло.

Слѣдующая статья „Добродѣтельный дьяволъ“ (г. В. Гречева) останавливается на вопросѣ о томъ, кто виновникъ зла—Богъ или дьяволъ? Зло намъ представляется въ формѣ человѣческаго страданія, которое такъ распространено въ жизни. Христіанинъ совершенно иначе, чѣмъ Анатэма, борется со страданіями: онъ не хочетъ, какъ Анатэма, обвинить Бога въ страданіяхъ, но ищетъ уничтоженія главной причины страданій—грѣха... Виновникомъ зла, значить, является не Богъ, а грѣхъ и въ частности—первый грѣхъ (паденіе дьявола). Анатэма—какое-то фальшивое, выдуманное лицо („добродѣтельный дьяволъ“), между тѣмъ какъ истинный его образъ заключается въ личности дьявола, впадшаго въ грѣхъ и укрупнившагося въ грѣхъ, изъ котораго, потомъ, и выросло страданіе.

Кромѣ двухъ статей объ Анатэмѣ, въ названной книжкѣ журнала помѣщены еще слѣдующія статьи: отвѣты на возраженія противъ Воскресенія Христова (соч. діакона К. Басова—окончаніе), „Духовныя бесѣды Аббата Жибье“ (переводъ кн. С. Голицыной), Хроника—„Протоколы Церк.—Археологическаго отдѣла Общ. Любит. Дух. Просв.“ и „Письмо Преосвященнаго Леониды (Краснопѣвкова) къ прот. Г. Рождественскому“.

Политическое обозрѣніе.

— *О мѣстномъ судѣ.* Въ Г. Думѣ совершенно покончили съ законопроектомъ о мѣстномъ судѣ, причемъ наибольше преній возбудила поправка депутата Мотовилова о содержаніи волостного суда съ вознагражденіемъ волостныхъ судей изъ средствъ государственнаго казначейства. Затѣмъ возникли споры о судопроизводственномъ языкѣ. Выступалъ, между прочимъ, министр юстиціи. Принята поправка депутата Мацѣвича, разрѣшающая принимать присягу на родномъ языкѣ.

— Послѣ очень оживленныхъ преній о коронномъ и избираемомъ предсѣдателѣ мирового съѣзда, коронные предсѣдатели были отвергнуты довольно значительнымъ большинствомъ голосовъ, несмотря на то, что сдѣланныя фракціями заявленія, казалось, обеспечивали противоположное рѣшеніе. Дѣло въ томъ, что значительная группа октябристовъ откололась и вотировала съ оппозиціей за выборнаго предсѣдателя мирового съѣзда.

При обсужденіи вопроса объ имущественномъ цензѣ мировыхъ судей, докладчикъ Шубинскій поддерживалъ заключеніе комиссіи о необходимости для послѣднихъ ценза въ половинѣ, требуемаго для участія въ избраніи въ земскіе гласные, при чемъ отъ ценза освобождаются лица, получившіе высшее юридическое образованіе. Баллотировкой статья о цензѣ принята, согласно заключенію комиссіи.

Правые сильно ратовали за недопущеніе евреевъ на должность мировыхъ судей, но несмотря на ихъ энергичный протестъ, наши юдофильскіе либералы, при голосованіи отстаивали права евреевъ на эту должность и такимъ образомъ предали русскій народъ во власть его заклятыхъ враговъ.

Затѣмъ былъ принятъ въ редакціи комиссіи рядъ послѣдующихъ статей. Между прочимъ установлено, что участковые и добавочные мировые судьи сохраняютъ въ полномъ размѣрѣ пенсіи, производимыя имъ за прежнюю службу.

— *Святѣйшій Синодъ.* Св. Синодъ предписалъ духовенству неуклонно выполнять установленный порядокъ присоединенія къ православію иновѣрцевъ и сектантовъ. О каждомъ отдѣльномъ случаѣ обращенія къ православію должно быть немедленно сообщено епархіальному начальству, съ указаніемъ между прочимъ, учрежденъ ли пастырскій надзоръ за новообращенными въ православіе, съ цѣлью утвержденія ихъ въ истинахъ православной вѣры и отвращенія отъ прежнихъ вѣрованій и обычаевъ.

— Св. Синодъ не встрѣтилъ затрудненій въ примѣненіи, выработаннаго членомъ Г. Совѣта Андреевскимъ, проекта новаго стила въ Россіи, при томъ условіи, что пасханія и церковные дни останутся безъ измѣненія.

— Рѣшеніе комиссіи по народному образованію Г. Думы о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство ми-

нистерства народнаго просвѣщенія побудило Св. Синодъ созвать чрезвычайное собраніе училищнаго совѣта при Синодѣ. Въ немъ, кромѣ членовъ училищнаго совѣта, примутъ участіе 14 предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, 27 епархіальныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и два почетныхъ попечителя этихъ школъ.

— *Государственный Совѣтъ.* Въ Г. Совѣтѣ, послѣ окончанія доклада росписи и исчисленій дефицитовъ около 12 мил. руб., министръ финансовъ предложилъ покрыть этотъ дефицитъ доходомъ отъ выпущенныхъ на рынокъ 6 милліоновъ пудовъ сахара, акцизъ съ которымъ дастъ 10¹/₂ мил. руб.

— Г. Совѣтъ принялъ весьма важное рѣшеніе. Въ выборѣ между личной и семейной собственностью для крестьянскаго землевладѣнія, Совѣтъ сталъ на сторону правительства и Г. Думы, а также большинства своей комиссіи. Единоличное начало восторжествовало. Семейная собственность „идея двора“ будетъ теперь такъ же безвозвратно исчезать, какъ и община. Начинается рѣшительное упраздненіе крестьянскаго права и объединеніе крестьянъ съ прочими сословіями.

Статья 9-я законопроекта о крестьянскомъ землевладѣніи, возбудившагося столько преній въ Г. Совѣтѣ, принята въ редакціи правительства. Всѣ поправки отклонены.

— *О церковныхъ школахъ.* Комиссія, по дѣламъ православной церкви, приступивъ къ обсужденію выработанныхъ комиссіей по народному образованію правилъ къ начальному обученію, приняла слѣдующія принципиальныя положенія: церкви имѣетъ право обученія въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа церковной дѣятельности; церковно-приходскія школы основываются на этомъ правѣ; церкви составляютъ существенную часть церковнаго управленія.

— *Земство въ западныхъ губерніяхъ.* Комиссія по мѣстному управленію большинствомъ 24 голосовъ националистовъ, правыхъ, поляковъ и лѣвыхъ противъ 68 голосовъ октябристовъ, кадетовъ и прогрессистовъ, по окончаніи постатейнаго чтенія, отклонила законопроектъ о введеніи земскихъ учреждений въ 6-ти западныхъ губерніяхъ.

— *О Государственномъ налогѣ съ недвижныхъ имуществъ.* Г. Дума утвердила внесенный министромъ финансовъ законопроектъ о суммахъ государственнаго налога съ недвижныхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1910 г. Налогъ этотъ опредѣляется на каждый годъ въ законодательномъ порядкѣ въ общихъ суммахъ для каждой губерніи, причемъ въ основаніе исчисленій полагается стоимость городскихъ недвижимостей. На 1909 г. общая сумма налога была установлена въ 13,882,000 руб., болѣе 1908 г. на 632,000 руб. а на 1910 г. общая сумма по Имперіи исчислена была министерствомъ и принята Г. Думой въ размѣрѣ 14,324,000 руб. т. е. на 442,000 руб. болѣе по сравненію съ 1909 г.

По отдѣльнымъ губерніямъ государственный налогъ распределенъ въ слѣдующихъ цифрахъ: по Киевской губ. 601,000 р., по Подольской 141,000 руб., по Волинской 129,000 р., по Полтавской 143,000 р., по Черниговской 122,000 р. и т. д.

— *Министерство народнаго просвѣщенія.* Съ будущаго года министерство народ. проsv. рѣшило сократить число неучебныхъ дней въ подвѣдомственныхъ ему среднихъ и низшихъ школахъ. Пока рѣшено упразднить 6 постоянныхъ школьныхъ праздниковъ и предполагено уменьшить рождественскія и пасхальныя каникулы.

— По проекту министерство народ. проsv. восьмиклассныя гимназіи замѣняются шестиклассными, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы поступающіе въ гимназіи имѣли свидѣтельство объ окончаніи курса въ шестиклассномъ городскомъ училищѣ.

— *Финляндскія дѣла.* Послѣ бурныхъ преній финляндскій сеймъ передалъ Высочайшее предложеніе объ общегосударственномъ законодательствѣ въ комиссію основныхъ законовъ.

— Въ отвѣтъ на общегосударственный проектъ, внесенный на заключеніе сейма, финляндскіе сепаратисты выдвигаютъ контропроектъ, въ видѣ новой формы правленія, которая должна пройти, по ихъ мнѣнію, въ порядкѣ не государственнаго, а мѣстнаго финляндскаго законодательства. Предполагено требовать отвѣтственности правительства передъ сеймомъ и расширенія бюджетныхъ правъ сейма. Отношеніе къ Имперіи финляндцы предлагаютъ опредѣлить фантастическимъ актомъ соединенія съ согласія обѣихъ равноцѣнныхъ странъ Финляндіи и Россіи. Единство Россіи, такимъ образомъ, откровенно хотятъ замѣнить финно-русскимъ дуализмомъ и основные законы государства російскаго объявляются господами сепаратистами клочкомъ негодной бумаги.

— 30 марта происходило въ Г. Думѣ частное совѣщаніе октябристовъ и націоналистовъ, входящихъ въ

составъ финляндской комиссіи; въ совѣщаніи присутствовали нѣкоторые изъ членовъ комиссіи Харитоновъ. Одновременно было совѣщаніе по финляндскому же законопроекту у депутатовъ социаль-демократовъ; у нихъ присутствовали представители финляндскаго сейма изъ партіи с. д.

Изданія А. А. Радонежекаго.

(Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами Волинской епархіи.)

1. РОДИНА. Сборникъ для класснаго чтенія въ трехъ частяхъ. Изданіе *двадцатое* 1909—1910 г. Цѣна 75 коп. Съ 124 рисунками. *Рекомендована* для среднихъ учебныхъ заведеній, военныхъ корпусовъ и народныхъ училищъ.

Съ Высочайшаго соизволенія 12 сентября 1909 г. „Родина“ посвящена Августѣйшему Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

2. КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ И ПИСЬМЕННЫХЪ РАБОТЪ въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ. *Двадцать первое* изд. 1909 г. 250 стр. Цѣна 45 к. Съ отдѣломъ для постепеннаго веденія письменныхъ работъ. *Одобрена* Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Нар. Просвѣщенія.

3. СОЛНЫШКО. Изданіе *седьмое*. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Цѣна 50 коп. Съ рисунками. *Рекомендуется* въ руководство для церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ.

4. УРОКИ ТЕОРИИ СЛОВЕСНОСТИ. Изданіе *седьмое* 1908 года. *Одобрено* для духовныхъ семинарій и гимназій. Цѣна 75 коп.

5. Очеркъ Исторіи Русской Литературы. Изданіе *четвертое* 1909 г. 408 страницъ. Цѣна 1 р. *Одобрено* для духовныхъ семинарій и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Обращается особое вниманіе Учрежденій, завѣдующихъ школами, и трудящихся въ нихъ лицъ на книгу „Родина“, удостоенную Высочайшаго вниманія.

Ръ „Родинѣ“ *триста пятьдесятъ пять статей и сто двадцать четыре рисунка.* Между ними большая часть такихъ, гдѣ съ любовью говорится о *достопамятныхъ мѣстахъ, лицахъ и событіяхъ, которыя для русскаго народа священны и съ малыхъ лѣтъ должны быть извѣстны русскому школьнику.*

Въ настоящее смутное время всѣ средства школы должны быть устремлены къ тому, чтобы насадить, развить и укрѣпить въ учащемся поколѣніи познаніе Россіи, ея исторіи, преданность Вѣрѣ, Царю и Отечеству.

Достиженіе этой цѣли было главнѣйшей задачей составителя „Родины“ и другихъ его книгъ.

Складъ изданій въ книжныхъ магазинахъ Товарищества Н. П. Карбасниковъ. С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, 19, и Москва, Моховая ул., д. Коха.

Адресъ издателя С.-Петербургъ, Фурштатская, 31.

Отклики читателей.

Согласно письму священника о. Василія Брежневича (№ 15 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей), въ комиссію изъ трехъ членовъ товарищей для созыва съѣзда товарищей выпуска изъ Семинарій 1889 года, удобнѣе всего избрать слѣдующихъ лицъ: о. Іакова Страдомскаго (священника Михайловской церкви г. Житомира), о. Андрея Левицкаго (священника г. Ковеля) и о. Димитрія Варжанскаго (священника села Бабушекъ, Житомирскаго уѣзда). Съѣздъ членовъ комиссій назначить въ Житомиръ 13 іюня, въ день праздника св. Анастасіи, а самый съѣздъ въ Почаевъ въ концѣ августа. Всякое содѣйствіе комиссіи и участіе въ ней готовъ принять и я—нижеподписавшійся.

Житомирскій Уѣздный наблюдатель ц.-прих. школь,

Свящ. В. Михалевичъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ Ѳ. Казанскій.

Житомиръ.

ОВЪЯВЛЕНІЯ.



Житомирское

Потребительное Общество

Михайловская, собств. домъ

ПРЕДЛАГАЕТЪ

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

ПО ЦѢНАМЪ

1/4 ведра	1 р. 60 к.
1 бут.	— 43 к.
Кагоръ Церковный за 1 бут.	— 55 к.
Рогумъ „ „ 1 бут.	— 65 к.
Ладанъ Копонецъ . 1 фун.	— 35 к.
„ Херувимскій 1 фун.	1 р. 60 к.
„ Афонскій . 1 фун.	1 р. 30 к.
Натуральное деревян- ное масло . 1 фун.	— 34 к.
Гарное масло . 1 фун.	18—20 к.



ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Электро-Типографія Е. А. Синькевича.