

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

п 2618-50-

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1890.
1 ПОЯВЛЯ.
№ 21.

Цѣна Извѣстій по казанской епархіи для мѣсть и лицъ другихъ епархіи и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Казанской Духовной Консисторіи, благочиннымъ епархіи.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Духовная Консисторія предписываетъ оо. благочиннымъ: немедленно по выбытіи изъ того или другаго благочинія священниковъ, состоящихъ депутатами на епархіальные и окружные училищные сѣзды, избирать на ихъ мѣсто новыхъ депутатовъ и о вновь избранныхъ доносить Его Высокопреосвященству. Октября 6 дня 1890 года.

Членъ Консисторіи, священникъ *Георгій Богословскій.*

Секретарь *А. Зверевъ.*

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи священниковъ: Благовѣщенской церкви казанскаго земледѣльческаго училища Николая Чижова и села Малыхъ Лызей, казанскаго уѣзда, Емеліана Филиппова набедренникомъ.

Священники: Благовѣщенской церкви казанскаго земледѣльческаго училища Николай Чижовъ и села Малыхъ Лызей, казанскаго уѣзда, Емеліанъ Филипповъ, за весьма усердную и полезную службу, Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренникомъ. Октября 20 дня 1890 года.

Членъ Консисторіи, протоіерей *Н. Варушкинъ*.

Секретарь Консисторіи *А. Зотрвзъ*.

Письмо къ Его Высокопреосвященству, Члену Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященнѣйшему Павлу, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому, протоіеря Василя Михайловскаго.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Предполагая на пользу пастырей, законоучителей, преподавателей и особенно для бесплатной раздачи ученикамъ духовной семинаріи издать нѣсколько выпусковъ справочной настольной книги по Священному Писанію, подъ заглавіемъ: „Ключъ къ Ветхому и Новому Завѣту“, я отпечаталъ пока „Ключъ къ Новому Завѣту“, отдѣльно продаваемый по 30 коп., а въ колѣнкоровомъ изящномъ переплетѣ 50 коп. безъ пересылки.

Препровождая оный Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прошу Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, принять эту книгу и оказать свое содѣйствіе къ распространенію ея въ вѣрнной Вамъ Епархіи.

При семъ имѣю честь и долгъ изъяснить, что при выпискѣ этой книги въ количествѣ пяти сотъ экземпляровъ разъ, на наличныя деньги, я согласенъ сдѣлать уступку по 30% безъ пересылки.

Испрашивая Вашего Святительскаго благословенія себѣ, имѣю честь быть

ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

нижайшій послушникъ

протоіерей *Василій Михайловскій.*

С.-Петербургъ, Екат. к., д. № 74, кв. 1.

ЖУРНАЛЫ

казанскаго окружнаго съѣзда оо. депутатовъ, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1890 года.

1890 года сентября 17 дня. Оо. депутаты казанскаго окружнаго съѣзда, вслѣдствіе журнальнаго постановленія прошлагодняго съѣзда оо. депутатовъ, собравшись въ зданіе училища, отправились къ Его Высокопреосвященству, Члену Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшему Павлу, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому, для полученія Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія на открытіе засѣданій съѣзда. Получивъ Архипастырское благословеніе, оо. депутаты снова собрались въ зданіи училища и здѣсь, подъ временнымъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ оо. депутатовъ священника Г. П. Чернышева, повѣривъ полномочія оо. депутатовъ, которыя признаны всѣ законными, приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, сначала посредствомъ записокъ.

1890 г. 18 Сентября. Утверждаются: свящ. К. Ильинскій предсѣдателемъ, а свящ. П. Измайловъ дѣлопроизводителемъ съѣзда.

П. А. К.

По запискамъ въ званіе председателя сѣзда назначены были слѣдующія лица: г. Казани Евдокинской церкви священникъ К. С. Ильинскій, села Пановки священникъ Г. П. Чернышевъ и села Алатъ священникъ П. Л. Измайловъ. При баллотировкѣ шарами священникъ К. С. Ильинскій получилъ избирательныхъ шаровъ всѣхъ 15, прочія лица отъ баллотировки отказались. Въ званіе дѣлопроизводителя сѣзда по запискамъ намѣнены были священники: П. П. Васильевскій, Г. С. Зайковъ, П. Л. Измайловъ и М. С. Меньшиковъ. При баллотировкѣ шарами священникъ Васильевскій получилъ избирательныхъ шаровъ 9, неизбирательныхъ 6, священникъ Зайковъ избирательныхъ 9, неизбират. 6, священникъ Измайловъ—избир. 11, неизбират. 4, священникъ Меньшиковъ отъ баллотировки отказался.

Постановили: священника К. С. Ильинскаго признать избраннымъ въ званіе председателя сѣзда, а священника П. Л. Измайлова дѣлопроизводителемъ сѣзда, и журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочными списками представить на утверженіе Его Высокопреосвященства. Подлинный за надлежащимъ подписаниемъ оо. депутатовъ сѣзда.

18 Сентября. Утро.

Собраніе открыто со вновь прибывшимъ депутатомъ, священникомъ села Аркатова, лаишевскаго уѣзда, Капитономъ Ершовымъ въ числѣ 17 человекъ, при членѣ Правленія училища, священникѣ Н. А. Сердобольскомъ, молитвою Св. Духу.

По занятіи оо. депутатами своихъ мѣстъ, заслушана была резолюція Его Высокопреосвященства на журналѣ вечерняго засѣданія 17 сентября объ утвержденіи священника К. С.

1890 г. 20 Сентября. Утверждается.
П. А. К.

Ильинскаго предсѣдателемъ сѣзда, а священника П. Л. Измайлова дѣлопроизводителемъ. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя сѣзда, слушали: 1) журналы прошлагодняго сѣзда оо. депутатовъ съ Архипастырскими резолюціями на нихъ.

Постановили: Принять ихъ къ свѣдѣнію и руководству.

2) Заслушавъ журналы прошлагодняго сѣзда, собраніе занялось составленіемъ программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда. Изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, намѣчены были слѣдующіе: 1) разсмотрѣніе журнальных постановленій членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ правленія училища за 1889 годъ; 2) разсмотрѣніе смѣтныхъ назначеній по содержанію училища въ будущемъ 1891 г. и 3) обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ сѣзду Правленіемъ училища въ своихъ отношеніяхъ отъ 17 сентября сего 1890 года за №№ 281, 282, 283, 284, 285, 288 и 289.

По составленіи программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, оо. депутатами заслушанъ былъ докладъ членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Правленія училища за 1889 годъ. Изъ доклада усмотрѣно, что отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ составленъ Правленіемъ училища вѣрно и что остатки суммъ отъ предшествовавшаго года перенесены въ оный вѣрно; документы, представленные Правленіемъ училища для повѣрки, какъ-то: кассовая книга, книга для записи мелочныхъ расходовъ, экономическіе журналы и другіе, найдены веденными правильно и согласно съ требованіями счетнаго устава, и что суммы, значащіяся по документамъ въ остаткѣ, при повѣркѣ дѣйствительно оказались на лицѣ.

Постановили: докладъ членовъ ревизионнаго комитета принять къ свѣдѣнію; членовъ же ревизионнаго комитета, священниковъ: М. С. Меньшикова, В. А. Охотина и Н. А. Любимова за точное, ясное и обстоятельное разсмотрѣніе и повѣрку экономическаго отчета Правленія училища отъ лица съѣзда благодарить и представить о семъ симъ журналомъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

3) Слушали: смѣту, составленную Правленіемъ училища, по содержанію училища въ будущемъ 1891 году. Такъ какъ засѣданіе съѣзда было продолжительное, а болѣе обстоятельное разсмотрѣніе смѣтныхъ назначеній требуетъ не мало времени, то сужденіе по сему предмету отложено до слѣдующихъ засѣданій. Собраніе закрыто пѣніемъ молитвы. Подлинное подписали предсѣдатель съѣзда и оо. депутаты.

18 Сентября. Вечеръ.

Собраніе открыто, со вновь прибывшимъ 1890 г. 20 Сентяб-
депутатомъ, священникомъ Е. И. Петропав-
ловскимъ, въ числѣ 18 человекъ, при двухъ
членахъ Правленія училища, священникахъ
Н. А. Сердобольскомъ и П. М. Руфимскомъ,
пѣніемъ молитвы. Утверждается.
П. А. К.

По открытіи собранія, слушали: 1) отношеніе Правленія училища отъ 17 сентября сего 1890 года за № 281, на имя предсѣдателя съѣзда, слѣдующаго содержанія: „На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ $\frac{3}{17}$ ноября 1882 года за № 2344, Правленіе училища покорнѣйше проситъ сдѣлать распоряженіе объ избраніи членовъ ревизионнаго комитета для провѣрки училищныхъ отчетовъ за 1890 годъ и для наблюденія за имѣющими производиться расходами изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе училища въ 1891 году.“

Постановили: избраніе членовъ ревизионнаго комитета для провѣрки училищныхъ отчетовъ произвести въ послѣднихъ засѣданіяхъ съѣзда.

2) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 17 сентября сего 1890 года за № 282, слѣдующаго содержанія: „На основаніи § 1 инструкции временному комитету, учрежденному по постройкѣ или исправленію зданій духовно-учебнаго вѣдомства, комитетъ составляютъ члены, назначенные Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереемъ, изъ лицъ училищнаго вѣдомства, и кромѣ того одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ“. По сему Правленіе училища просить сдѣлать зависящее распоряженіе объ избраніи члена временнаго комитета по разширенію училищной церкви.

Постановили: избраніе произвести въ послѣднихъ засѣданіяхъ съѣзда.

3) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 17 сентября сего 1890 года за № 283, слѣдующаго содержанія: „На содержаніе параллельнаго отдѣленія при III классѣ училища въ истекшемъ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году было ассигновано смѣтою 1255 руб., въ дѣйствительности же потребовалось израсходовать 1300 руб. 81 коп. Недостающая сумма въ 45 р. 81 коп., по журнальному опредѣленію, отъ 12 октября 1889 года за № 44, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, была позаимствована Правленіемъ изъ статьи „содержаніе 2-го параллельнаго отдѣленія“. Тѣмъ же журналомъ было опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „просить будущій съѣздъ окружнаго духовенства ассигновать дополнительную сумму на сей предметъ въ означенномъ размѣрѣ“.

Постановили: позаимствованныя Правленіемъ училища деньги, въ количествѣ 45 руб. 81 коп., уплатить изъ ассигнованныхъ съѣз-

домъ суммъ на содержаніе училища въ 18^о/₁₀₀ учебномъ году.

4) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 17 сентября 1890 года за № 284, о сложеніи числящейся недоимки за Борисоглѣбскою церковью села Борисоглѣбскаго, казанскаго уѣзда, по взносу $\frac{1}{6}$ части съ остаточныхъ суммъ отъ 1885 къ 1886 году, въ количествѣ 18 руб. 98 коп., потому, что церковь въ 1888 году сгорѣла, а вновь еще не выстроена, и въ церковныхъ деньгахъ имѣется крайняя нужда.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе Борисоглѣбской церкви села Борисоглѣбскаго, сгорѣвшей въ 1888 году, съѣздъ по большинству голосовъ постановилъ: недоимку съ Борисоглѣбской церкви, въ размѣрѣ 18 р. 98 к., сложить.

5) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 17 сентября 1890 года за № 285, и приложенныя при ономъ: а) прошеніе причта и церковнаго старосты села Мысовъ и б) рапортъ причта и церковнаго старосты села Куюковъ, лайшевскаго уѣзда, на имя Его Высокопреосвященства о сложеніи числящихся за ихъ церквами недоимокъ, по взысканію въ Правленіе училища $\frac{1}{6}$ части съ остаточныхъ суммъ отъ 1885 къ 1886 году; въ размѣрѣ 400 руб. съ церкви села Мысовъ и 167 рублей съ церкви села Куюковъ.

По заслушаніи заявленій отъ причтовъ села Мысовъ и Куюковъ, съѣздъ, обсудивъ мотивы, высказанные означенными причтами и церковными старостами, на основаніи которыхъ они домогаются сложенія съ ихъ церковей недоимки по взносу $\frac{1}{6}$ части съ остатковъ церковныхъ суммъ 1885 года, нашелъ ходатайства ихъ не заслуживающими уваженія, а потому постановилъ: ходатайства причтовъ и церковныхъ старостъ сель Мысовъ и Куюковъ отклонить.

6) При обсужденіи вопроса о сложении недоимокъ съ церковей сель Мысовъ и Куюковъ, депутатъ, священникъ Е. И. Петропавловскій заявилъ, что Правленіе училища съ его приходской церкви по сбору $\frac{1}{5}$ части съ остаточныхъ суммъ отъ 1885 года требуетъ взноса $\frac{1}{5}$ части и съ тѣхъ суммъ, которыя имѣютъ специальное назначеніе, какъ то: съ пожертвованій на приобрѣтеніе колокола, на постройку церковныхъ домовъ, на содержаніе ризъ, на иконы и проч.

Постановили: просить Правленіе училища не требовать взноса съ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе.

7) Слушали: отношеніе Правленія училища, отъ 17 сентября 1890 года за № 288, о необходимости перенесенія ученическихъ отходовъ на другое мѣсто для улучшенія гигиеническихъ условий. При обсужденіи этого вопроса оо. депутатами высказано было мнѣніе, что перенесеніе ученическаго отхода на другое мѣсто, въ виду улучшенія гигиеническихъ условий и тѣмъ болѣе, что они находятся вблизи отъ училищной церкви, было бы очень желательно; но имѣя въ виду, что этотъ переносъ потребуетъ денежнаго расхода болѣе трехъ тысячъ рублей и что источниковъ на покрытіе не только этихъ расходовъ, но и другихъ, болѣе необходимыхъ по училищу, съѣздъ не имѣетъ въ виду, посему постановляетъ: переносъ ученическихъ отходовъ на другое мѣсто отложить до будущаго времени, когда изысканы будутъ на покрытіе этихъ расходовъ средства, въ настоящее же время, для улучшенія гигиеническихъ условий, просить Правленіе училища въ ученическихъ отходахъ устроить или вытяжныя трубы, или печи, или что оно само найдетъ для сего болѣе лучшимъ. Подлинный за подписомъ предсѣдателя и оо. депутатовъ съѣзда.

19 число. Утро.

По открытіи собранія молитвою Св. Духу, депутаты, въ числѣ 20 человекъ, со вновь прибывшими оо. депутатами Г. А. Петропавловскимъ и К. С. Меньшиковымъ, при участіи члена Правленія П. М. Руфимскаго, заслушавъ отношеніе Правленія училища, отъ 17 сентября за № 289, касательно проектируемаго имъ производства исправленій по училищу, пожелали осмотрѣть ученическія помѣщенія, особенно во вновь купленномъ домѣ и, по осмотрѣ, оказалось, что полы во всѣхъ классахъ и спальныхъ комнатахъ требуютъ исправленій; постановили: ассигновать просимую сумму, въ количествѣ 1430 руб., на исправленіе указанныхъ въ отношеніи ветхостей.

Затѣмъ, разсматривая смѣту прихода и расхода на 1891 годъ, собраніе нашло нужнымъ: а) по отд. II расхода на библіотеки, принимая расходъ на оныя въ суммѣ смѣтнаго назначенія—250 руб., не можетъ умолчать о встрѣтившихся по этой статьѣ передержкахъ; б) по ст. 40—на отопленіе училищныхъ зданій—убавить по одному рублю на пятерикъ, соображаясь съ существующими цѣнами на дрова; в) по отд. III—на нештатное жалованье—не назначать на улучшеніе стола надзирателямъ ста двадцати руб., такъ какъ имъ увеличено жалованье до 300 руб. и г) взносы съ инсословныхъ воспитанниковъ, за содержаніе въ общежитіи, увеличить съ семидесяти пяти рублей на сто, считая такую плату совершенно справедливою, особенно въ сравненіи съ платою за содержаніе, взимаемою въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Постановили: а) просить Правленіе училища въ отдѣлѣ II смѣты—на библіотеки—держаться смѣтнаго назначенія, распредѣляя сумму 250 р. такъ: на учебныя пособія 150 р.,—ученическую библіотеку 50 руб. и покупку учебниковъ и

1890 г. 20 Сентября. Утверждается.
П. А. К.

переплеть ихъ 50 руб.; б) смѣту утвердить во всѣхъ частяхъ, кромѣ ст. 40, по которой вмѣсто 1488 руб. назначить 1413 р.; в) по отд. III расходъ во сто двадцать руб. исключить и г) взносъ съ инословныхъ воспитанниковъ увеличить до 100 руб., распредѣляя эту сумму такъ: 48 р. отнести въ ст. на содержаніе пиццей, 49 р. въ ст. на содержаніе дома и 3 р. на спальные приборы.

По смѣтѣ Правленія исчислено поступлений на приходъ по 8 статьямъ, именно: 31% сбора съ церковей округа—9389 р. 71 к., 43% сбора съ Гостиннодворской церкви—60 р. 78 к., вѣнчиковой суммы 800 руб., пожертвованій отъ награжденнаго духовенства 80 р., сбора съ пансіонеровъ 450 р., изъ поступившихъ суммъ въ ст. за право ученія 641 р. 37 к., пожертвованій и случайныхъ поступлений 73 р. 54 к. и за отдаваемую въ наемъ квартиру въ подвальномъ этажѣ купленнаго у Мурзаева дома 120 руб., а всего 11615 руб. 40 к. Расхода по смѣтѣ Правленія исчислено по VI отдѣламъ, именно: I отд.—на содержаніе канцеляріи 230 руб., II отд. на библиотеки 250 р., III на нештатное жалованье 3075 р., IV отд.—на содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ 2785 р., V отд.—на содержаніе дома 3460 р., VI отд.—на содержаніе больницы 375 руб., а всего 10175 руб. По назначенію же сѣзда расходъ равняется 9980 рублямъ. Кромѣ того, на покрытіе расхода по ремонту училищныхъ зданій 1430 р. и въ возвратъ сверхсмѣтнаго расхода по содержанію параллельнаго отдѣленія при III классѣ 45 р. 81 к.; а всего 11.455 р. 81 к. Въ остаткѣ, такимъ образомъ, имѣется 159 руб. 59 коп. Деньги эти сѣздъ назначаетъ на бѣлый хлѣбъ ученикамъ, къ чаю, не стѣсня ихъ пользоваться при этомъ чернымъ хлѣбомъ. Подлинное подписали предѣдатель и оо. депутаты сѣзда.

19 Сентября. Вечеръ.

Собрание было открыто въ числѣ всѣхъ наличныхъ депутатовъ, при двухъ членахъ Правленія училища, священникахъ Н. А. Сердольскомъ и П. М. Руфимскомъ, молитвою Св. Духу.

1) Съѣзду оо. депутатовъ стало извѣстно, что въ приготовительномъ классѣ училища обучается въ настоящее время до 50 человекъ учениковъ и изъ нихъ 11 учениковъ инословныхъ.

Такъ какъ приготовительный классъ исключительно содержится на средства окружающаго духовенства и открытъ только для дѣтей духовенства, то съѣздъ, принимая во вниманіе желаніе всего духовенства, чтобы въ приготовительномъ классѣ обучались только дѣти духовенства, постановилъ: на будущее время не допускать дѣтей инословныхъ родителей въ приготовительный классъ.

2) При исчисленіи смѣтной статьи о количествѣ суммы, вносимой инословными учениками за право ученія, депутаты съѣзда имѣли сужденіе между собою о томъ, на какія потребности можетъ быть расходуема эта сумма. По справкѣ въ уставѣ духовныхъ училищъ оказалось, что на основаніи опредѣленія Св. Синода $\frac{1}{3}$ июля 1884 года эта сумма должна расходоваться на благоустройство училища.

Принимая во вниманіе обѣдненіе церквей обремененныхъ большими взносами, и упадокъ доходовъ церковныхъ, вслѣдствіе бѣдности прихожанъ, происшедшей отъ неурожаевъ хлѣбовъ за послѣдніе годы, между тѣмъ какъ содержаніе казанскаго училища каждагодно требуетъ значительныхъ расходовъ, которые съ покупкою новаго дома еще болѣе увеличились, съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство разрѣшить сумму, взимае-

1890 г. 20 Сентября. Утверждается. П. А. К.

Резолюція Его Высокопреосвященства: Согласенъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

1890 г. 20 Сентября. Суммы, получаемыя съ инословныхъ учениковъ за право ученія, не могутъ быть употребляемы на ordinарные расходы по училищу, какъ это разъяснено ревизоромъ въ 1885 году, но должны быть употреб-

мую съ инословныхъ учениковъ за право учения, расходовать на благоустройство училища, какъ-то: на перестилку половъ и окраску ихъ, поправку крыши училищнаго зданія, приобрѣтеніе партъ новаго образца и друг. расходы.

3) По предложенію о. предсѣдателя съѣзда собраніе приступило къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ Правленія училища за 1890 годъ. По запискамъ оказались намѣченными на эту должность слѣдующіе священники г. Казани: Борисоглѣбской церкви священникъ Михаилъ Меньшиковъ, Александроневской церкви, что при богадѣльнѣ купца Кривоносова, священникъ Николай Любимовъ, Варлаамовской церкви священникъ Петръ Ястребовъ-Леонтьевъ, Боголюбской церкви священникъ Викторъ Охотинъ, Ильинской церкви протоіерей Сергій Сунгуровъ и Михаило-Архангельской церкви священникъ Григорій Львовъ. При баллотировкѣ шарами священникъ Михаилъ Меньшиковъ получилъ избирательныхъ шаровъ, кромѣ своего, 17, священникъ Николай Любимовъ всѣ 18, священникъ Петръ Ястребовъ-Леонтьевъ избирательныхъ 17, неизбирательныхъ 1, священникъ Викторъ Охотинъ—избирательныхъ 10, неизбирательныхъ 8, протоіерей Сергій Сунгуровъ—избирательныхъ 9, неизбирательныхъ 9, священникъ Григорій Львовъ—избирательныхъ 8, неизбирательныхъ 10. Постановили: священниковъ Михаила Меньшикова, Николая Любимова и Петра Ястребова-Леонтьева считать избранными въ члены ревизіоннаго комитета.

4) По избраніи членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ училища, приступлено было къ избранію члена временнаго строительнаго комитета по разширенію церковнаго зданія при казанскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ, сначала по-

лиемъ на благоустройство училища, выходящее изъ уровня удовлетворенія насущнымъ потребностямъ училища, на удовлетвореніе какихъ-либо потребностей средства должны быть изыскиваемы духовенствомъ. Потому на обыкновенныя ремонтныя работы по училищу и вообще на содержаніе онаго суммы сіи не могутъ быть употребляемы. Съѣздъ каждый разъ, по соглашенію съ Правленіемъ училища, имѣетъ испрашивать мое разрѣшеніе на употребленіе сихъ суммъ на особыя училищныя потребности, и я буду чинить по симъ ходатайствамъ законныя распоряженія.

П. А. К.

1890 г. 20 Сентября. Утверждаются членами.

средствомъ записокъ. По запискамъ оказались намѣченными слѣдующіе священники г. Казани: Гостинодворской церкви священникъ Аонасій Воскресенскій, Евдокіинской церкви священникъ Константинъ Ильинскій и священникъ при земской больницѣ Евгеній Нелидовъ. При баллотировкѣ шарами священникъ Нелидовъ получилъ избирательныхъ 11, неизбирательныхъ 6 шаровъ, священникъ Воскресенскій избирательныхъ 10, неизбирательныхъ 8, священникъ Ильинскій отъ баллотировки отказался. Постановили: священника Евгенія Нелидова считать избраннымъ въ члены временнаго строительнаго комитета по расширенію церковнаго зданія при казанскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ.

5) Съѣздъ слушалъ заявленіе причта и старосты села Селенгушъ, лаишевскаго уѣзда, отъ 5 іюня сего года за № 237, о чрезвычайной обременительности взноса съ оной церкви на содержаніе духовнаго училища и объ уменьшеніи таковаго на 25 рублей. Постановили: такъ какъ съѣзду совершенно извѣстно, что взносы на содержаніе духовнаго училища, взимаемые въ количествѣ 25% съ доходовъ 1882 года, не соотвѣтствуютъ въ настоящее время дѣйствительной доходности церквей, и нѣкоторыя бѣдныя церкви дѣйствительно платятъ очень много, а другія сравнительно достаточныя очень мало (напр. Селенгуши платятъ гораздо болѣе, чѣмъ Мансурово, Зютино, Державино, Егорьево), то, находя заявленіе причта и старосты села Селенгушъ совершенно основательнымъ, но не имѣя возможности заняться въ настоящее время разсмотрѣніемъ такого сложнаго и труднаго вопроса, дальнѣйшаго сужденія по сему дѣлу теперь не имѣть и вопросъ сей оставить открытымъ. Подлинный подписали предсѣдатель и оо. депутаты съѣзда.

Священникъ Нелидовъ утверждается членомъ.
П. А. К.

и вост. укогого 20 Сентября.

Оо. депутаты, собравшись въ зданіи училища, заслушали журналы вечерняго засѣданія 19 сентября и заподписали ихъ. Затѣмъ, не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, постановили: собраніе сѣзда считать закрытымъ. Журналы сѣзда со всѣми относящимися къ нимъ бумагами представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства и покорнѣйше просить сдѣлать Архипастырское распоряженіе о напечатаніи журналовъ сѣзда въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Будущій очередной окружный сѣздъ назначить 16 сентября 1891 года. Засѣданіе сѣзда закрыто молитвою. Подлинный подписали председатель и оо. депутаты, скрѣпилъ дѣлопроизводитель, священникъ Павелъ Измайловъ.

1890 г. 20 Сентября. Утверждается.
П. А. К.

Съ подлинными вѣрно: смотритель казанскаго мужскаго духовнаго училища *Владиміръ Богословскій*.

Дѣлопроизводитель *Алексій Смирновъ*.

Публичныя противураскольническія собесѣдованія, происходившія въ селѣ Алексѣевскомъ, ланшевскаго уѣзда, зимою 1889 и 1890 годовъ.

На первомъ изъ сихъ собесѣдованій, происходившемъ 5 числа ноября, я читалъ сначала житія св. угодниковъ Божіихъ, а потомъ 105 слово преп. Ефрема объ антихристѣ. Къ столу, за коимъ я сидѣлъ, подошли два старообрядца еедосѣвской секты и, смѣшивая общихъ антихристовъ съ послѣднимъ, сказали: преподобный Ефремъ объ антихристѣ говоритъ такъ, что его теперь еще нѣтъ, а апостоль Іоаннь Богословъ свидѣтельствуетъ, что и при немъ былъ, да и не одинъ, а много. Которому же изъ нихъ, думаешь ты, нужно вѣрить?

Я. По моему, обоимъ нужно вѣрить. А вы коему вѣрите?

Старообрядцы. Мы этого не знаемъ, потому тебя и спрашиваемъ.

Я. Что обоимъ нужно вѣрить, я постараюсь доказать. Затѣмъ я прочиталъ слѣдующія слова изъ Богословія св. Дамаскина: „Требѣ есть знати, яко пріити имать антихристь; но и всякъ, неисповѣдуяй Сына Божія, во плоти пришедша, Бога совершенна и челоуѣка совершенна . . . , антихристь есть. Обаче собственнымъ и изъятымъ образомъ антихристь глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать¹⁾“. Св. Дамаскинъ, говорилъ я, антихристомъ называетъ всякаго челоуѣка, который не исповѣдуетъ Сына Божія истиннымъ Богочелоуѣкомъ. Такихъ антихристовъ еще и во времена Богослова было много. Но изъ нихъ св. Дамаскинъ выдѣляетъ того антихриста, „иже при кончинѣ вѣка пріити имать“, и ему въ особенности присвоиваетъ названіе антихриста. Объ этомъ, по Кирилловой, „последнемъ²⁾“ антихриствѣ, преп. Ефремъ и говоритъ, а не о тѣхъ, которыхъ и при Богословѣ было много.

Сельскій староста Вавиловъ, извѣстный своею склонностію къ расколу, видя, что старообрядцы болѣе говорить не стали, сказалъ: старовѣры хотя и говорятъ, что антихристь давно пришелъ и царствуетъ, но кто и гдѣ онъ, не сказываютъ. Вы мнѣ не объясните ли о немъ?

Я. Антихристь, по Писанію, будетъ челоуѣкъ, родится чувственно отъ дѣвицы, изъ колѣна Данова, да и царствовать онъ, скажу словами Толковаго Апостола, „не тако долго будетъ, якоже еретицы показываютъ на пастырехъ церковныхъ, но токмо три лѣта и мѣсяць шесть³⁾“, что означаетъ сорокъ два мѣсяца или 1260 дней.

Вавиловъ. Куда же онъ придетъ?

Я. Св. отцы и учителя церковные говорятъ, что онъ придетъ къ жидамъ и у нихъ воцарится.

Вавиловъ. А какъ люди его могутъ узнать?

Я. Во время его царства посланы будутъ отъ Бога пророки Илья и Енохъ, отъ коихъ люди и могутъ узнать

¹⁾ Кн. 4, гл. 26.

²⁾ Листъ 47.

³⁾ Л. 549.

о немъ. А также его можно будетъ узнать по его дѣйствіямъ и обстоятельствамъ того времени.

Вавилонъ, перебивая меня, говоритъ: а онъ будетъ увѣровавшимъ въ него давать свою печать?

Я. Будеть.

Вавилонъ. Говорятъ, что церковные (т. е. православные), замѣнивъ двуперстіе троеперстіемъ, приняли вмѣсто истиннаго двуперстнаго креста Христова печать антихриста.

Я. Дѣйствительно, антихристъ свою печать, по словамъ Ефрема и Ипполита, будетъ давать для того, чтобы никто не могъ изобразить на себѣ креста Христова; отчего въ 13 главѣ Толковаго Апокалипсиса печать антихриста и называется запрещеніе креста. Но о самой печати нужно знать, что въ ней будетъ заключаться число имени антихриста—666. А въдъ троеперстіе этого числа не содержитъ. Значить, оно и не есть печать антихриста. Да и двуперстіе—то не есть еще истинный крестъ Христовъ, а только сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, во первыхъ потому, что въ старопечатныхъ книгахъ говорится, что на чело, животъ и плечи возлагаются персты, а не крестъ, во вторыхъ потому, что если мы двуперстно персты сложимъ, а креста не начертимъ, то, очевидно, креста еще нѣтъ, а если и изобразимъ, да не правильно, такъ это будетъ, по Стоглавому собору, не крестъ, а маханіе, коему бѣси радуются. Если же принявшій печать антихриста совѣмъ не будетъ полагать на себѣ креста Христова, а не то, что будетъ полагать, только инымъ перстосложеніемъ; то не ясно ли, что молящіеся троеперстно печати антихриста не приняли, ибо они крестъ Христовъ также изображаютъ, какъ и двуперстники.

Староста согласился.

На второмъ собесѣдованіи, происходившемъ 12 числа ноября, присутствующіе старообрядцы оправдывали свое отдѣленіе отъ церкви книжнымъ исправленіемъ въ патриаршество Никона, говоря: мы отъ церкви отдѣлились изъ-за того, что Никонъ книги по-своему перепечаталъ. Я ихъ спросилъ: а нужно или нѣтъ было ему книги исправлять?

Старообряд. Мышенковъ. Зачѣмъ ему ихъ исправлять, когда онъ вселенскими соборами были утверждены.

Я. А ты, почтенный старецъ, читалъ объ этомъ или только отъ людей слышалъ?

Мышенковъ. Объ этомъ не только старообрядцы, но многіе и ваши говорятъ.

Я. И всѣ они говорятъ неправду. Вселенскіе соборы были прежде не только тѣхъ патріарховъ, при коихъ напечатаны старопечатныя книги, но прежде и самага-то церковно-славянскаго языка, на которомъ онѣ напечатаны. Такъ какъ же старопечатныя книги могли быть на вселенскихъ соборахъ?

Мышенковъ. Если онѣ вселенскими соборами не утверждены, то патріархами были одобрены.

Я. Опять говоришь неправду. Въ каждой старопечатной книгѣ находится просьба о томъ, чтобы ее исправлять. Такъ какъ Мышенковъ съ этимъ не согласился, то я вычиталъ объ этомъ изъ нѣсколькихъ послѣсловій старопечатныхъ книгъ. Послѣ этого онъ сказалъ: допустимъ, что старопечатныя книги нужно было исправлять; но старообрядцы, должно быть, отдѣлились потому, что Никонъ не ладно исправилъ.

Я. Итакъ ты допускаешь, что нужно было книги исправлять, только не знаешь, ладно ли онъ исправилъ, Ну, гдѣ же Никонъ не ладно исправилъ?

Мышенковъ, пробираясь ко мнѣ ближе, говоритъ: развѣ ладно старыя обряды новыми замѣнить?

Я. Введенные церковью обряды, кои вы называете новыми, не новѣе, если только не древнѣе тѣхъ, кои вы называете старыми; потому что сохранившіеся въ отечественныхъ книгохранилищахъ памятники древности болѣе свидѣлствуютъ въ пользу употребляемыхъ церковью обрядовъ, а не тѣхъ, изъ-за которыхъ вы отдѣлились отъ нея. Но не о древности обрядовъ мы должны разсуждать, а о томъ: можно ли изъ-за обрядовъ отдѣлаться отъ церкви, сохраняющей чистоту православія?

Мышенковъ, не смотря на приглашеніе дать на это отвѣтъ, промолчалъ, и я продолжалъ: а старообрядцы, не имѣя возможности обличить церковь въ ереси, твердятъ объ обрядахъ, какъ будто позабывая, что вселенскіе соборы отдѣляющихся отъ церкви изъ-за обрядовъ считали еретиками.

Мышенковъ и другіе старообрядцы ничего не стали говорить, и я разсказалъ въ заключеніе исторію книжнаго исправленія.

Третье собесѣдованіе происходило 19 числа ноября. На немъ говорилось съ поморцемъ Казаковымъ, имѣющимъ авторитетъ главнѣйшаго у нашихъ старообрядцевъ начетчика, о разнообразномъ въ писаніи значеніи слова церковь ¹⁾.

Четвертое собесѣдованіе происходило 21 числа ноября о составѣ и вѣчности Христовой церкви. На немъ я доказывалъ вѣчность Христовой церкви, созданной, по подобію тѣла человѣческаго, съ различными членами. А Казаковъ утверждалъ, что такъ какъ ни одинъ человѣкъ не обладаетъ безгрѣшностью, то всѣ епископы и священники могутъ уклониться въ ересь; отчего церковь должна измѣниться. На это ему я объяснилъ въ такомъ смыслѣ: каждый человѣкъ, хотя бы и высшій іерархъ, дѣйствительно можетъ погрѣшати, но все трехчинное священство погрѣшить не можетъ, ибо тогда церковь лишится своего устройства и нарушатся Божіи обѣтованія о вѣчности ея съ трехчиннымъ священствомъ вообще, а также и ученіе св. отцевъ и церковныхъ учителей о вѣчности священства въ частности. Причемъ были прочитаны и самыя тѣ мѣста изъ книгъ. Затѣмъ я просилъ Казакова вычитать изъ Писанія объ измѣненіи состава Христовой церкви и безсиліи Божіихъ обѣтованій о ея вѣчности. Если же ты, говорилъ я Казакову, этого сдѣлать не можешь, то укажи и докажи въ ученіи церкви православной то, чѣмъ пастыри ея нарушили чистоту православія? Казаковъ сталъ читать изъ старопечатныхъ книгъ о двуперстіи, а изъ принадлежащей ему тетради—разсужденія защитниковъ раскола о замѣнѣ двуперстія троеперстіемъ, преданіи молящихся двуперстно антиохійскимъ патриархомъ Макаріемъ анаемѣ и порицательныхъ выраженій нѣкоторыхъ православныхъ писателей прежняго времени на двуперстіе. Я, поставивъ на видъ, что Казаковъ своими разсужденіями о перстосложеніи ясно подтверждаетъ вѣчность Христовой церкви съ полнотою іерархіи и не менѣе ясно обнаруживаетъ свое безсиліе обвинить православную церковь въ ереси, сталъ объяснять вычитанныя Казаковымъ мысли.

Въ замѣнѣ двуперстія троеперстіемъ, говорилъ я, ереси нѣтъ, потому что двуперстіе, какъ обрядъ, подлежитъ распоряженію церкви. Также и клятва на молящихся дву-

¹⁾ См. особую бесѣду, бывшую 21 ноября 1889 г.

перство чистоты православія не касается, какъ не касалось чистоты православія вселенской церкви 7 пр. Лаодикійскаго собора, назвавшее ревнителей преданія Иоанна Богослова—четырнадцатниковъ—еретиками. Порицательныя же выраженія о двуперстїи православными писателями употреблялись тогда, когда предполагали, что старообрядцы въ Пресвятую Троицу неправославно вѣруютъ. А когда стало ясно, что они съ симъ перстосложеніемъ не содержатъ ничего противнаго православію, тогда и сама церковь засвидѣтельствовала, что, при согласїи въ вѣрѣ во Св. Троицу, изъ-за пальцевъ раздѣленія имѣть не слѣдуетъ, и молиться двуперстно не только не возбранила, но и благословила. Причемъ были вычитаны соотвѣтствующія мѣста изъ „Увѣщанія“ м. Платона и Синодальнаго „Изъясненія о порицанїяхъ на старыя обряды“. Казаковъ указалъ было еще на перемѣну просфорной печати, причемъ четвероконечный крестъ назвалъ только образомъ креста Христова, но когда я далъ объясненіе, онъ, въ смущенїи, ушелъ изъ собранія, отказавшись быть на слѣдующихъ собесѣдованїяхъ. Слушателей было до 500 человекъ, въ особенности много было старообрядцевъ всѣхъ сектъ, и всѣ они внимательно слѣдили за собесѣдованіемъ.

Въ слѣдующее собраніе, бывшее 26 числа ноября, я, имѣя въ виду, что Казаковъ отказался придти бесѣдовать, читалъ присутствующимъ житія святыхъ. Вдругъ является въ училище, гдѣ бывають собранія, съ партїей старообрядцевъ и связкой мелкихъ книжекъ, Казаковъ, заявляя, что онъ пришелъ бесѣдовать. Немедленно принесены были изъ церкви книги, а затѣмъ открыто было собесѣдованіе, къ началу котораго явился и учредитель сихъ собраній, а также и руководитель главнѣйшихъ моихъ со старообрядцами собесѣдованій—о. благочинный. Онъ спросилъ Казакова, о чемъ онъ хочетъ бесѣдовать. „Сегодня будемъ бесѣдовать, сказалъ Казаковъ, о томъ, какъ ваши пастыри похулили древнее православіе“, и сталъ поносить преосвященнаго архіепископа астраханскаго Никифора за то, что онъ, по словамъ Казакова, похулилъ Кириллову книгу. Прочитали самое то мѣсто. Оказалось, что архіепископъ Никифоръ порицаетъ не всю Кириллову книгу, а только нѣкоторыя, находящіяся въ ней неправильныя мудрованія¹⁾). Казаковъ сталъ разсуждать, какъ и

¹⁾ Стр. 311.

на предъидущемъ собесѣдованіи, о преданіи молящихся двуперстно антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ анаемѣ. Я ему объяснилъ, что это проклятіе произнесено было частными лицами, а не всею вселенскою церковью, потому что великій московскій соборъ 1667 года этого проклятія не подтвердилъ, и что за это считать Макарія еретикомъ и отдѣляться отъ всей вселенской Христовой церкви, безъ которой спастись нельзя, никакъ не слѣдуетъ, подобно тому, какъ древніе христіане не сочли папу Виктора еретикомъ за то, что онъ проклиналъ восточныхъ христіанъ за празднованіе Пасхи по преданію Іоанна Богослова (О вѣрѣ л. 199), и не только отъ церкви, но и отъ него не отдѣлились.

Казаковъ сталъ говорить о древности двуперстія, утверждая, что оно употреблялось на Руси съ самаго начала по принятіи христіанства. Причемъ сталъ читать 1° степень пятаго отвѣта изъ поморскихъ отвѣтовъ.

Я. Древность перстосложенія не можетъ служить оправданіемъ для именуемыхъ старообрядцевъ, потому что перстосложеніе догмата вѣры не составляетъ, а есть только обрядъ. Обряды же, хотя они будутъ, какъ празднованіе пасхи и епископскіе браки, и апостольскаго происхожденія, подлежатъ распоряженію церкви, что подтверждается 11 и 19 пр. Лаодикійскаго собора. Отдѣлившихся изъ-за обрядовъ не оправдаетъ и то, что ихъ за это отдѣленіе предають отлученію, какъ не оправдало подобное отлученіе еретиковъ четырнадцатниковъ. Да и приведенныя тобою свидѣтельства—Корсунскія врата, крестъ и икона ап. Петра и Павла—не могутъ служить свидѣтельствомъ непрерывнаго отъ лѣтъ князя Владиміра употребленія двуперстія, потому что Корсунскія врата не восточнаго, а западнаго происхожденія и имѣють перстосложеніе не двуперстное, а латинское, а крестъ съ иконой имѣють и двуперстное и именованное перстосложенія. Выстроенныя же Владиміромъ и сыномъ его Ярославомъ храмы, въ коихъ и теперь сохранились современныя постройки изображенія съ именованнымъ перстосложеніемъ, отнимають всякую возможность утверждать, что рускіе вмѣстѣ съ вѣрою приняли отъ грековъ двуперстіе.

Заканчивая настоящее собесѣдованіе, рѣшено было рассмотреть: находятся ли безпоповцы въ Христовой церкви или нѣтъ?

На шестомъ собесѣдованіи, бывшемъ 3 декабря, съ благословенія и разрѣшенія о. благочиннаго и съ согласія Казакова, я прочиталъ слѣдующую, приготовленную мною къ сему собесѣдованію рѣчь.

Сегодня слѣдуетъ разрѣшить вопросъ: справедливо ли утверждаетъ Казаковъ, что поморцы-брачники въ созданной Господомъ церкви пребываютъ? Чтобы правильнѣе разрѣшить его, я намѣренъ сначала дать надлежащее понятіе о томъ обществѣ, а потомъ сравнить его съ созданною Господомъ церковью.

Поморское брачное общество, къ которому принадлежитъ собесѣдникъ, не имѣя священной іерархіи—епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ, состоитъ изъ однихъ простолюдиновъ, отчего не имѣетъ и совершаемыхъ священными лицами семи церковныхъ таинствъ. Въмѣсто таковыхъ лицъ поморцы-брачники управляются избираемыми изъ нихъ же самихъ простолюдинами, не имѣющими никакой хиротоніи, которые у нихъ называются настоятелями и отцами; эти то, не имѣющіе никакой хиротоніи, простолюдныи исправляютъ у нихъ таинство крещенія, они же совершаютъ у нихъ исповѣдь и въ собраніяхъ начальствуютъ, предначинаютъ и кончаютъ службы, читаютъ за службой Евангеліе. Крещеніе у нихъ совершается съ пропусками всѣхъ священническихъ молитвъ и безъ освященія воды, значить, совершается неосвященными лицами и въ водѣ неосвященной; таинство миропомазанія, за неимѣніемъ священническаго чина, совсѣмъ не совершается, такъ что и всѣ большаки ихъ святымъ миромъ не помазаны; въ исповѣди, производимой ихъ наставниками простолюдинами, также, какъ и въ крещеніи, молитвы священническія—предшествующія и послѣдующія исповѣди, а также и разрѣшительныя отъ грѣховъ—пропускаются. Таинство причащенія, за неимѣніемъ священства, никогда не совершается и быть причастниками онаго никогда нигдѣ даже и сами наставники ихъ не сподобляются; таинство брака у нихъ считается и безъ благословенія церковнаго, а только по согласію жениха и невесты, да и совершается оно не по старопечатному Потребнику, а по составленному самими брачниками чину. Таинство елеосвященія у нихъ также не совершается. Приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви снова перекрещиваютъ, какъ перваго чина еретиковъ или некрещенныхъ язычниковъ, если бы это были лица даже

священнаго чина, — всю вселенскую церковь одинаково облагают судомъ, подводя подъ чинъ второкрещенія. Единовѣрной себѣ іерархіи во всемъ мірѣ не обрѣтають и ни съ которой іерархіей церковной общенія не имѣють, даже большинство изъ нихъ не исповѣдуютъ и быти іерархіи во всемъ свѣтѣ. Послѣдняго антихриста уже пришедшаго быти скажутъ и духовно-царствующимъ въ православной церкви: потому и всѣ таинства, совершаемыя въ православной церкви, порицають хульными именами. Молитвы на всякую потребу, положенныя въ Потребникахъ, всѣ оставили безъ употребленія. Моленныя ихъ не имѣють освященія; службы: вечерня, утрени и прочія всѣ совершаются съ пропусками іерейскаго благословенія, ектеній, возгласовъ, главопреклонныхъ и другихъ молитвъ; на утрени прокимны, всякое дыханіе, чтеніе Евангелія — все это совершается простолудинами.

Указавши дѣйствительное положеніе поморскаго брачнаго общества, я теперь сравню его съ созданною Господомъ церковью; а вы, отцы и братія, обратите на это свое особенное вниманіе, ибо это сравненіе будетъ яснѣйшимъ и справедливѣйшимъ разрѣшеніемъ разсматриваемаго нами вопроса. Особенно прошу обратить на это вниманіе самихъ именуемыхъ старообрядцевъ, если для нихъ драгоцѣнно и вождельно пребывать въ Христовой церкви.

Въ созданной Господомъ церкви должны существовать различныя уды, потребныя на совершеніе таинъ Божіихъ, т. е. три чина священства (Благов. Луки з. 95), и она, какъ созданная съ сими удами (1 п. Коринѣ. з. 152), должна пребывать до скончанія вѣка, по непреложному слову Создателя: *и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. з. 67) и: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѣ. з. 116); что подтверждается седьмымъ вселенскимъ соборомъ, который говоритъ: Христось Богъ нашъ, обручившій Себѣ католическую церковь, не имущую скверны или порока, обѣщаль ей охранять ее, и подтвердилъ это обѣщаніе ученикамъ Своимъ, говоря: *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Это обѣщаніе Онъ дароваль не только имъ, но и намъ, по ихъ слову увѣровавшимъ во имя Его. (Дѣян. 7 вс. соб. стр. 589—590). А поморское брачное общество, какъ и всѣ другія безпоповщинскія общества, полноты и цѣлости церковнаго тѣлесе т. е. Богоустановленнаго трехчиннаго священства, необходимо нужнаго на строеніе таинъ Божіихъ, не имѣтъ,

Не имѣя же сихъ членовъ, какъ главы и рукъ,—ибо, по толков. на 55 апост. пр., главѣ уподобляется епископъ, а рукамъ пресвитеры съ діаконами,—оно не составляетъ тѣла церковнаго, ибо *тѣло*, по словамъ ап. Павла, *нсть единъ удѣ, но мнози, и аще быша вси единъ удѣ, идѣ тѣло* ¹⁾? А когда оно не составляетъ тѣла церковнаго, не имѣетъ ни главы, ни рукъ, а имѣетъ, согласно 64 пр. 6 всеелен. собора, однѣ ноги, то, очевидно, оно и не есть церковь, Богомъ созданная и апостолами проповѣданная. Отсюда ясно, что они въ Христовой церкви не находятся.

1) Коринѳ. з. 152.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Содержаніе № 21: 1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Казанской Духовной Консисторіи, благочиннымъ епархіи.—2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—3) Письмо къ Его Высокопреосвященству, Члену Святейшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшему Павлу, Архіепископу Казанскому и Свияжскому, протоіерея Василя Михайловскаго.—4) Журналы казанскаго окружнаго съѣзда оо. депутатовъ, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1890 года.—5) Публичныя противу-раскольническія собесѣдованія, происходившія въ селѣ Алексѣевскомъ, лаишевскаго уѣзда, зимою 1889 и 1890 годовъ. *Въ особомъ приложеніи:* Таблицы тиражей % бумагъ 57—72.

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Типографія Императорскаго Университета.