



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ () Цѣна годовому изданію,
мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. () съ пересылкою и доставкою
Подписка принимается въ () на домъ 5 руб. серебр.
Редакціи Волынскихъ Епар- () Безъ пересылки и безъ до-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ () ставки на домъ 4 руб.
городъ Кременцѣ. () серебромъ.

1 Іюня № 11. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Назначеніе преосвященнаго Серафима, викарія Новгородской митрополи, на кафедру епископа смоленскаго.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 4-й день сего апрѣля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода, повелѣно быть епископомъ смоленскимъ и дорогобужскимъ преосвященному Серафиму, викарію новгородской епархіи.

— *Назначеніе преосвященнаго Петра на кафедру епископа уфимскаго.*

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 4-й день сего апрѣля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода, повелѣно быть члену московской синодальной конторы, управляющему ставропигіальнымъ Воскресенскимъ Ново-Іерусалимскимъ монастыремъ, епископу Петру, епископомъ уфимскимъ и мезелинскимъ.

— *Назначеніе архимандрита Серапіона викаріемъ черниговской епархіи.*

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 4-й день сего апрѣля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода, повелѣно быть епископомъ новгородъ-сѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, ректору самарской дух. семинаріи, архимандриту Серапіону.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— *По Высочайшему повелѣнію. Отъ 14 апрѣля 1869 года за № 18 о новомъ штатѣ Духовныхъ Консисторій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего апрѣля за № 4216, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 25-го марта сего года, новаго штата Духовныхъ Консисторій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе по проэкту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, мнѣніемъ поло-

жилъ: 1) Проектъ штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводитъ въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 3) Определенные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 4) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604.500 р. Обратитъ отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209.577 руб., 65 к., а недостающую за тѣмъ сумму—394.922 руб. 35 коп. разсрочитъ къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консисторій въ текущемъ году отпустить, сверхсмѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ, 100.000 рублей; въ смѣту Святѣйшаго Синода на 1870 годъ включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100.000 руб., еще 200.000 р., итого 300.000 р., а начиная съ 1871 г. вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе Консисторій сумму—394.922 р. 35 коп. т. е. со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 209.577 р. 65 к., полную по новому штату сумму—604.500 руб. въ годъ и 5) на усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи Главнаго Священника Гвардейскаго и Гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1870 г., въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей Канцеляріи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на текущій годъ кредиту, по 700 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія Секретарю означенной Канцеляріи до 750 р., Регистратору до 500 р. и двумъ Канцелярскимъ служителямъ до 250 руб. каждому. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту штата Духовныхъ Консисторій

Православнаго исповѣданія, въ 25 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденные, въ 25 день марта сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта и штатъ Духовныхъ Консисторій, составленными, на основаніи сего мнѣнія, распредѣленіями 100.000 руб. на 2-ю половину 1869 года и 300 000 р. на 1870 годъ препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства, съ присокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта дать знать указомъ Синодальному Члену Протопресвитеру Бажанову. 2) Предоставить Преосвященнымъ, по полученіи по настоящему предмету указа Синода, сдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соотвѣтственно новому штату или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) Прекратить отпускъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, со 2-й же половины сего года, всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ Консисторій, а именно: а) изъ Духовно-Учебнаго капитала по опредѣленію Святѣйшаго Синода 14—28 февраля и 27 февраля—6 мая 1864 и 17 октября—4 ноября 1866 года на пособіе чиновникамъ Консисторій Велико-россійскихъ Епархій и Кіевской, по равной части на каждую (258 р. 69 к.), всего 11.900 руб; б) изъ капитала духовенства Западнаго края, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 21 декабря 1864 года на пособіе Канцелярскимъ служителямъ Духовныхъ Консисторій въ Западномъ краѣ 3000 руб.; и в) изъ Типографскаго капитала по Высочайшему повелѣнію 12 іюля 1863 г.—на содержаніе Секретарямъ при Митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 р., а второму 749 р. 95 к.; по опредѣленію Святѣйшаго Синода 6 апрѣля 1867 года—на

добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской Духовной Консисторіи 2.360 руб., и по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода 13—16 октября 1868 года—на добавочное содержаніе Секретарю Пензенской Духовной Консисторіи 847 руб. 85 к., соотвѣтственно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4) Дабы имѣть возможность замѣщать могущія открываться мѣста Секретарей Консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности, по мѣрѣ представляющей въ томъ надобности, въ штатъ Сѹнодальной Капцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 руб. въ годъ каждому изъ Типографскаго капитала. 5) За возвышеніемъ по новому штату содержанія служащимъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Сѹнодѣ ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія Чиновниковъ Консисторскихъ зачестъ оконченными.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 30 апрѣля (№ 1310) послѣдовала такая: «Настоящій указъ и штатъ Консисторій, съ приложеннымъ при семь распределеніемъ 100.000 руб. на 2-ю половину 1869 г., принять къ должному руководству и держаться оныхъ съ 1-го іюля 1869 года. До назначенія же новаго Секретаря въ здѣшнюю Консисторію, за смертію прежняго Секретаря Виноградова, оставить помощника его Войцеховскаго Исправляющимъ должность Секретаря Консисторіи, и затѣмъ до того же времени оставить Столоначальниками прежнихъ Столоначальниковъ—Миляшкевича, Гадзяцкаго, Сухозанета и Теодоровича, Исправляющимъ должность Казначея и Смотрителемъ дома оставить Осипа Новоселецкаго, Регистраторомъ Иванцкаго, Архивариусомъ Курашевича; Секретаремъ при Архіереѣ назначается Андрей Коровицкій. По опредѣленіи новаго Секретаря въ

Консисторію должны послѣдовать измѣненія въ настоящемъ распоряженіи. Во всякомъ же случаѣ съ 1-го іюля сего года должны остаться за штатомъ Іуліанъ Подвысоцкій, Евфимій Мицевскій, Иванъ Боцяновскій, Меѳодій Малюшевичъ, Егоръ Квашевскій, Іероѳей Коссовичъ, Иванъ Кондрацкій, Иванъ Севрукъ, Иванъ Ячевецкій, Максимъ Занозовскій, Григорій Костецкій, Прокопій Рабчинскій и Архитекторъ Константинъ Раструхановъ. Консисторіи имѣеть объявить объ этомъ поименованнымъ лицамъ и представить мнѣ соображеніе, сколько необходимо назначить Канцелярскихъ чиновниковъ въ здѣшнюю Консисторію, не выходя изъ новаго штата, съ какимъ жалованьемъ и кого изъ лицъ, имѣющихъ съ 1-го іюля остаться за штатомъ, надобно оставить между Канцелярскими Чиновниками Консисторіи. Кромѣ сего поручаю Консисторіи составить и внести ко мнѣ проектъ представленія Святѣйшему Снуду о лицахъ, остающихся за штатомъ; настоящій же указъ и штатъ, съ распредѣленіемъ 100.000 р. на 2-ю половину 1869 г., напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему».

Въ С.-Петербургѣ
25 Марта 1869 года.

ШТАТЪ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ.

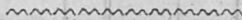
	С.-Петербуржской.			Московской.			Остальныхъ 50 Консисторій.			ВСЕГО.		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ.	ИТОГО.	Число лицъ.	Сумма.	По должности.	По штыю на мундиръ.
		Рубли.			Рубли.			Рубли.					
Членовъ Консисторій	4	1.000	4.000	4	1.000	4.000	200	500	100.000	208	108.000	—	—
Секретарей	2	1.700	3.400	2	1.700	3.400	50	1.500	75.000	54	81.800	VII	VII
Стола-начальниковъ	7	750	5.250	5	750	3.750	200	600	120.000	212	129.000	IX	IX
Казначей, онъ же Смотритель дома	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	IX	IX
Регистраторъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	X	X
Архивариусъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25.000	52	26.200	X	X
Секретарь при Архіереѣ	1	750	750	1	750	750	50	600	30.000	52	31.500	VIII	VIII
Помощникъ его	1	600	600	1	600	600	—	—	—	2	1.200	IX	IX
На содержаніе Канцелярскихъ Чиновниковъ	—	—	4.000	—	—	4.000	—	—	100.000	—	108.000	—	—

	С.-Петербур- бургской.			Москов- ской.			Остальныхъ 50 Консп- сторій.			ВСЕГО.		Классъ и раз- рядъ.
	Число лицъ.	Содержаніе одно- му въ годъ.		Число лицъ.	Содержаніе одно- му въ годъ.		Число лицъ.	Содержаніе одно- му въ годъ.		Число лицъ.	Сумма.	
		Рубли.	И Т О Г О.		Рубли.	И Т О Г О.		Рубли.	И Т О Г О.			
На Канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	3.200	—	—	3.200	—	—	60.000	—	66.400	—
	18	—	23.000	16	—	21.500	650	—	560.000 т. е. на каждую Конси- сторію по 11.200	684	604.500	

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть—столовые деньги.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

«КОНСТАНТИНЪ».



Число лицъ по по- вому штату.	Распредѣленіе 100.000 руб. ассиг- нуемыхъ на 2-ю половину 1869 года.	Предлагаемые оклады въ 1869 году.		
		Руб.	Рубли.	К.
	ВЪ ЕПАРХІЯХЪ :		ИТОГО.	
	<i>Членамъ Консисторій:</i>			
4	Московской и Санктпетербургской	300	2.400	—
4	Кавказской, Рижской и Таври- ческой	200	2.400	—
4	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	200	5.600	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	2.800	—
4	Въ 40 епархіяхъ	100	16.000	—
	<i>Секретарямъ:</i>			
2	С.-Петербургской и Московской .	1.300	5.200	—
1	Въ 7 ми Западныхъ епархіяхъ .	1.100	7.700	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	1.925	—
1	— 43 епархіяхъ	1.100	47.300	—
	<i>Столоначальникамъ:</i>			
7	С.-Петербургской	600	4.200	—
5	Московской	600	3.000	—
4	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	500	14.000	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	3.125	—
4	— 43-хъ епархіяхъ	500	86.000	—
	<i>Казначейамъ:</i>			
1	С.-Петербургской и Московской .	500	1.000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	400	2.800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	400	17.200	—
	<i>Регистраторамъ:</i>			
1	С.-Петербургской и Московской .	500	1.000	—

1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	400	2.800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	400	17.200	—
	<i>Архивариусамъ:</i>			
1	С.-Петербургской и Московской .	500	1.000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	400	2.800	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	700	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	400	17.200	—
	<i>Секретарямъ при Архіереть:</i>			
1	С.-Петербургской и Московской .	750	1.500	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	600	4.200	—
	по прежнимъ штатамъ 50%	—	875	—
1	— 43-хъ епархіяхъ	600	25.800	—
	<i>Помощникамъ ихъ:</i>			
1	С.-Петербургской и Московской .	500	1.000	—
	На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. въ С.-Петербургской и Московской по 4500 руб., Рижской 3000 руб., 7-ми Западныхъ, Таврической и Кавказской по 2500 руб., а остальнымъ 40 епархіямъ по 1991 руб. 32 коп.			114.153 15
	Всего			414.278 15
	на полгода			207.139 7½
	Въ томъ числѣ 107.139 р. 7½ к. половина содержанія нынѣ ассигнуемаго и 100.000 руб. добавленныхъ изъ Государственнаго Казначейства.			

Число лицъ по новому штату.	<i>Распределение 300.000 руб. ассигнуемыхъ на 1870 годъ.</i>	Рубли.	К.
	Всѣ оклады остаются въ томъ же видѣ, кромѣ нижеслѣдующихъ:		
	<i>Членамъ Консисторій:</i>		
4	С.-Петербургской епархіи по 500 р.	2.000	—
4	Московской „ „ „ 500 „	2.000	—
4	Въ остальныхъ 50-ти епархіяхъ . . . „ 300 „	60.000	—
	По прежнимъ штатамъ по Кіевской, Рижской и Таврической назначалось по . . . „ 200 р. и по 7-ми Западнымъ епархіямъ по 300 р.		
С.-Петерб. и Московской	Секретарямъ . . . по 200 р.	10.800	—
2 въ остальныхъ 50-ти епархіяхъ.			
1	Добавочной суммы на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. по 484 р. 61 к.	25.199	72
	Оставшихся отъ дробей	—	28
	Итого . . .	100.000	—
	Всего . . .	300.000	—

— По Высочайшему повелѣнію. Отъ 4 апрѣля 1869 г. за № 16, относительно измѣненія порядка приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій и Московскій воспитательные дома.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 минувшаго марта за № 989, съ приложеніемъ отношенія Его Императорскаго Высочества Главно-управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи за № 1118, относительно измѣненія порядка приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Въ отношеніи Его Императорскаго Высочества объяснено: С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ, въ декабрѣ 1867 г., увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, о Высочайше утвержденныхъ и въ послѣдствіи республикованныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1 декабря 1867 года новыхъ правилахъ для приѣма и возврата незаконнорожденныхъ дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высочества, согласно заключенію особой Высочайше утвержденной Комиссіи для пересмотра дѣйствующихъ законоположеній по обоимъ Воспитательнымъ домамъ, благоволивъ принять на видъ, что редакція 1-го и 3-го пунктовъ указа Правительствующаго Сената, отъ 1 декабря 1867 г., подала поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ на практикѣ, 17 февраля сего года Всемиловитѣйше повелѣтъ соизволилъ: редакцію означенныхъ пунктовъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: пунктъ 1-й. «Дѣтей приносимыхъ въ Воспитательный домъ до отпаденія у нихъ пуповины, принимать туда безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время.» Пунктъ 3-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ послѣ отпаденія пуповины, прини-

мать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ установленнаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ребенка, которое по желанію родителей, можетъ быть представлено открытымъ или вложеннымъ въ запечатанный конвертъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ на конвертѣ должна быть слѣдующая надпись:—Свидѣтельство незаконнорожденнаго ребенка (имя рекъ, но безъ фамиліи) родившагося (такого-то) года, мѣсяца и числа, выданное (такой-то) губерніи (такого-то) уѣзда (такого-то) города или села, священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ). Самый же конвертъ долженъ быть запечатанъ непременно церковною печатью.» Въмѣстѣ съ тѣмъ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоудно было Высочайше повелѣть: изложенныя въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1 декабря 1867 года, правила для приѣма и возвращенія дѣтей, распространить, въ новой ихъ редакціи, и на Московскій Воспитательный домъ, начиная съ 1 мая 1869 г., впредь по 1-е мая 1870 года, т. е. въ видѣ опыта на одинъ годъ. Сообщая о таковой Монаршей волѣ, Его Императорское Высочество проситъ о зависящемъ распоряженіи чтобы, на будущее время, духовенство всѣхъ православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало, по вновь установленной формѣ, запечатанные конверты съ метрическими свидѣтельствами незаконнорожденныхъ дѣтей, приносимыхъ въ оба Воспитательные дома. При семъ, препровождая сто экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Предсѣдатель С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта присовокупляетъ, что таковыя конверты могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургскую и сосѣднія съ нею Епархіи изъ Правленія С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома, а въ Московскую и ближайшія къ ней Епархіи—изъ Управленія Московскаго Воспитательнаго дома. И по справкѣ Приказа ли: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указами, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ учрежденіи Попечительствъ при церквахъ Волынской Епархіи.

По Волынской Епархіи учреждены Попечительства при слѣдующихъ церквахъ:

по Заславскому уѣзду, при приходскихъ церквахъ въ селахъ: Решневкѣ и Рожичнѣ.

по Житомирскому уѣзду, при приходскихъ церквахъ въ селахъ: Станишовкѣ, Нехворощѣ, Пражевѣ, Янковѣ, Букѣ, Пятѣ, Турчинѣ и Ляховцахъ.

по Острожскому уѣзду, при приходскихъ церквахъ въ селахъ: Гоцѣ, Горбаковѣ, Мнишинѣ, Дорогобужѣ, Томаховѣ, Бугринѣ, Краевѣ, Милятинѣ, Сѣянцѣ, Тесовѣ, Завизовѣ, Симоновѣ, Бочаницѣ, Волосковѣ, Маковѣ, Вильгорѣ и Могилянѣ.

по Овручскому уѣзду при приходской церкви въ селѣ Дидковѣ.

по Ковельскому уѣзду при приходской церкви въ селѣ Мизовѣ.

по Дубенскому уѣзду при приходской церкви въ селѣ Великихъ Дорогостаяхъ.

— О переменахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Благочинный 2-го округа Владимірскаго уѣзда Игнатій Новосадскій уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ Благочиннымъ помощникъ Благочиннаго священникъ села Микуличъ Іоаннъ Шумскій.

Благочинный 1-го округа Овручскаго уѣзда Іоаннъ Страшкевичъ, по прошенію, уволенъ отъ должности Благо-

чиннаго и переведенъ изъ м. Народичь въ село Троковичи Житомирскаго уѣзда.

Благочиннымъ 4-го округа Староконстантиновскаго уѣзда, вмѣсто священника Павла Пекарскаго, уволеннаго по прошенію отъ сей должности, назначенъ священникъ м. Ожеговецъ Никита Варжанскій.

На священническую вакансію въ м. Народичи, Овручскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семень Сушевичъ.

На священническую вакансію въ с. Сіомаки, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи въ 1861 г. Калистратъ Трилѣскій.

На священническую вакансію въ с. Гриковичи, Владимирскаго уѣзда, переведенъ священникъ с. Привы Ковельскаго уѣзда Дометій Жуковскій.

На священническую вакансію въ с. Бутовцы, Заславскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ с. Сосновки, Житомирскаго уѣзда, Владиміръ Переметницкій, а на его мѣсто въ с. Сосновку опредѣленъ священникомъ окончившій курсъ Семинаріи Олимпій Тарнавскій.

На священническую вакансію въ с. Серники, Луцкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ Дашкевичъ.

— Благочинный 1-го округа Житомирскаго уѣзда Павелъ Дашкевичъ утвержденъ въ должности Депутата для участія въ мировомъ съѣздѣ при обсужденіи дѣлъ по требованію Духовенствомъ обязательнаго разграниченія чрезполосныхъ угодій.

Священникъ с. Барашова Житомирскаго уѣзда Николай Шишацкій утвержденъ въ должности Депутата по собственнымъ дѣламъ.

О наградахъ.

РОССІЯ

Награжденъ набедренникомъ священникъ с. Волоскова Овручскаго уѣзда Павелъ Роданскій.

— По представленію Его Высокопреосвященства, удостоены Святѣйшимъ Синодомъ а) возведенія въ санъ Протоіерея Благочинный Священникъ села Песочна Ковельскаго уѣзда Игнатій Теодоровичъ и священникъ м. Бѣлагородки Заславскаго уѣзда Петръ Бендеровскій и б) Благословенія Святѣйшаго Синода Протоіерей Левъ Фарисевичъ и священникъ Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній Иларіонъ Коровицкій.

— Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства Мировому посреднику 1-го участка Кременецкаго уѣзда Даніилу Полонезкому за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу Кречевичской церкви.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Крестовоздвиженской церкви м. Полоннаго Новоградволинскаго уѣзда за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церкви.

Шубянинъ по 54

412	Василіевской въ с. Раконинѣ
412	Покровской въ м. Вязовѣ
412	Воздвиженской въ с. Завиславѣ
412	Троицкой въ с. Ласкѣ
412	Михайловской въ м. Квасцовѣ
412	Бородицкой въ с. Нервѣ
412	Михайловской въ с. Старыхъ Бородахъ
412	Покровской въ с. Топорѣ
412	Покровской въ с. Тавлевицкѣ

РОСПИСАНІЕ

городскихъ и сельскихъ причтовъ Волынской Епархіи
и денежныхъ имъ окладовъ.

(Продолженіе).

Наименованіе церквей и при нихъ членовъ причта.	Назначенные причтам. оклады.		
	Руб.	К.	
А. Полные оклады жалованья.			
по уѣздамъ:			
<i>Овручскому:</i>			
1) Причту Николаевской въ м. Народичахъ церкви, при коей два священника, діакоизъ, два дьячка и просвирия	824		Просвириямъ по 24 рубля.
2) Причту Космо-Даміановской въ с. Христиновкѣ церкви, при коей два священника, два дьячка и просвирия	724		
3) Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирия.			
Покровской въ с. Гладковичахъ	412		
Покровской въ с. Голубевичахъ	412		
Михайловской въ с. Старыхъ Воробьяхъ	412		
Богородичной въ с. Новыхъ Воробьяхъ	412		
Михайловской въ м. Ксаверовѣ	412		
Троицкой въ с. Ласкахъ	412		
Воздвиженской въ с. Закусилахъ	412		
Покровской въ м. Вязовкѣ	412		
Василіевской въ с. Раковщинѣ	412		

	Руб.	К.
Богородичной въ с. Пашинахъ	412	
Покровской въ с. Ходакахъ	412	
Покровской въ с. Великой Фоснѣ	412	
Богородичной въ м. Лучинахъ	412	
Рождественской въ с. Васьковичахъ	412	
Троицкой въ с. Дидковичахъ	412	
Димитріевской въ с. Бѣлошичахъ	412	
Василіевской въ с. Болсунахъ	412	
Воздвиженской въ с. Кольскихъ	412	
Воздвиженской въ с. Клинциѣ	412	
Николаевской въ с. Левковичахъ	412	
Михайловской въ с. Гошовѣ	412	
Параскевіевской въ с. Кобылинѣ	412	
Богородичной въ с. Покалевѣ	412	
Воскресенской въ с. Хлуплянахъ	412	
Воскресенской въ с. Журжевичахъ	412	
Богородичной въ с. Бѣлокоровичахъ	412	
Богородичной въ с. Лопатичахъ	412	
Воскресенской въ с. Радовлѣ	412	
Троицкой въ м. Славечиѣ (просвир.		
16 руб.)	404	
Михайловской въ с. красной-Волокѣ,		
гдѣ просвирнѣ 16 руб.	404	
Успенской въ с. Рокитномъ (просвир.		
16 р.)	404	
4) Пришту Покровской въ с. Высту-		
повичахъ церкви, при коей священ-		
никъ, дячекъ и пономарь	388	
5) Приштамъ церквей, при коихъ		
священникъ и дячекъ.		
Покровской въ м. Базарѣ	350	
Богословской въ с. Недашкахъ	350	
Покровской въ с. Калиновкѣ	350	

Просвирнѣ по 24 рубля.

	Руб.	К.
Иосифовской въ с. Ключкахъ	350	
Покровской въ с. Каленскихъ	350	
Михайловской въ с. Михайловкѣ	350	
Параскевѣевской въ с. Обиходахъ	350	
Покровской въ м. Искорости	350	
Михайловской въ с. Могильной	350	
Покровской въ с. Мошкахъ	350	
Богородичной въ с. Можарахъ	350	
Богородичной въ м. Веледникахъ	350	
Михайловской въ с. Черепинѣ	350	
Николаевской въ с. Шоломкахъ	350	
Воздвиженской въ с. Сновидовичахъ	350	
Михайловской въ с. Боровомъ	350	
Троицкой въ с. Суцанахъ	350	
Николаевской въ с. Хочинѣ	350	
Богородичной въ с. Копыщахъ	350	
Богородичной въ с. Замысловичахъ	350	
Богородичной въ с. Гольшахъ	350	
Покровской въ с. Собычинѣ	350	

Заславскому:

1) *Причтамъ церквей, при коихъ священникъ, дячекъ, пономарь и просвирня.*

Зачатіевской въ с. Михлѣ	404	
Михайловской въ с. Шарлаевкѣ	404	
Троицкой въ м. Бѣлогородкѣ	404	
Воздвиженской въ с. Дворцѣ	404	
Троицкой въ м. Корницѣ	404	
Богословской въ с. Кучмановкѣ	404	
Троицкой въ с. Лѣщаной	404	
Параскевѣевской въ с. Михновѣ	404	
Димитріевской въ с. Мыслятинѣ	404	
Михайловской въ с. Сохужинцахъ	404	
Космо-Даміановской въ с. Тернавкѣ	404	

	Руб.	К.
Михайловской въ с. Великихъ Пузыр- кахъ	404	
Воздвиженской въ с. Бутовцахъ	404	
Богородичной въ м. Грицевѣ	404	
Покровской въ с. Медвѣдовкѣ	404	
Успенской въ с. Коськовѣ	404	
Покровской въ с. Лавриновцахъ	404	
Покровской въ с. Мазепинцахъ	404	
Михайловской въ с. Рублянкѣ	404	
Богородичной въ с. Стецкахъ	404	
Михайловской въ с. Чернятинѣ	404	
Покровской въ с. Юначинцахъ	404	
Димитріевской въ м. Судылковѣ	404	
Михайловской въ с. Москвитяновкѣ	404	
Андреевской въ с. Решневкѣ	404	
Богородичной въ м. Славутѣ	404	
Михайловской въ м. Шепетовкѣ	404	
Воскресенской въ с. Миньковцахъ	404	
Покровской въ с. Бачмановкѣ	404	
Богословской въ с. Плещинѣ	404	
Николаевской въ с. Жуковѣ	404	
Параскевіевской въ с. Цвѣтохѣ	404	
Покровской въ с. Янушовкѣ	404	
Покровской въ с. Радошовкѣ	404	
Покровской въ с. Мирутинѣ	404	
2) <i>Причитамъ церквей, при коихъ</i> <i>священникъ, дячекъ и пономарь.</i>		
Воскресенской въ м. Бѣлогородкѣ	388	
Троицкой въ м. Судылковѣ	388	
3) <i>Причитамъ церквей при коихъ</i> <i>священникъ и дячекъ:</i>		
Покровской въ с. Васьковчибахъ	350	
Параскевіевской въ с. Сошномѣ	350	

	Руб.	К.
Богословской въ с. Васьковцахъ . . .	350	
Покровской въ с. Вербовцахъ . . .	350	
Димитріевской въ с. Волицѣ-Полевой . . .	350	
Покровской въ с. Телѣжипцахъ . . .	350	
Покровской въ с. Шельвовѣ . . .	350	
Чудо-Михайловской въ с. Великихъ Щуровцахъ . . .	350	
Космо-Даміановской въ с. Клембовкѣ . . .	350	
Димитріевской въ с. Кузьминцахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Крапивной . . .	350	
Богородичной въ с. Сосновѣ . . .	350	
Параскевѣевской въ с. Сморщкахъ . . .	350	
Покровской въ с. Топорахъ . . .	350	
Параскевѣевской въ с. Синюткахъ . . .	350	
Параскевѣевской въ с. Антонинахъ . . .	350	
Покровской въ с. Губчѣ . . .	350	
Троицкой въ с. Закриничѣ . . .	350	
Богородичной въ с. Капустинѣ . . .	350	
Параскевѣевской въ с. Лотовкѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Сульжинѣ . . .	350	
Василѣевской въ с. Драчахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Юначкахъ . . .	350	
Димитріевской въ с. Булаевкѣ . . .	350	
Богословской въ с. Зеленцахъ . . .	350	
Воздвиженской въ с. Кременчукахъ . . .	350	
Покровской въ с. Опышковцахъ . . .	350	
Михайловской въ с. Малыхъ-Пузыркахъ . . .	350	
Николаевской въ с. Якимовцахъ . . .	350	
Димитріевской въ с. Рожичной . . .	350	
Космо-Даміановской въ с. Микулинѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Бѣлокриничѣ . . .	350	
Троицкой въ м. Лабунѣ . . .	350	
Параскевѣевской въ с. Майданѣ . . .	350	
Богословской въ с. Хролинахъ . . .	350	
Стефановской въ с. Сасановкѣ . . .	350	

	Руб.	К.
Димитріевской въ с. Шкаравкѣ	350	
Михайловской въ с. Хоровцѣ	350	
Барваринской въ с. Барбаровкѣ	350	
Лукинской въ с. Дяковѣ	350	
Николаевской въ с. Городищахъ	350	
Михайловской въ с. Плесной	350	
вновь образованный приходъ Параске- вievской въ с. Сіомакахъ	350	

Владимірскому :

1) Причту Троицкой въ с. Голознь церкви, при коей два священника, діа-
конъ, два дьячка и просвирия 816

2) Причту Димитріевской въ сель Гушь церкви, при коей священникъ,
діаконъ, дьячекъ и просвирия 466

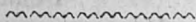
3) Причтамъ церквей, при коихъ свя-
щенникъ, дьячекъ, пономарь и просвирия.

Успенской въ с. Стенжаричахъ	404	
Введенской въ с. Михальѣ	404	
Успенской въ м. Езеранахъ	404	
Анно-Зачатіевской въ с. Иваничахъ	404	
Успенской въ с. Старомъ-Загоровѣ	404	
Вознесенской въ м. Гороховѣ	404	
Михайловской въ с. Конюхахъ	404	
Богородичной въ с. Холоневѣ	404	
Введенской въ с. Цеговѣ	404	
Михайловской въ с. Бужанахъ	404	
Покровской въ с. Бранахъ	404	
Богословской въ с. Штунѣ	404	
Воздвиженской въ с. Нудыжахъ	404	
Михайловской въ с. Пулемцѣ	404	
Успенской въ с. Гутѣ	404	

	Руб.	К.
Михайловской въ с. Бережахъ	404	
Космо-Даміановской въ с. Вышневь	404	
Покровской въ с. Подгородкѣ	404	
Успенской въ с. Радиховѣ	404	
Николаевской въ с. Глухахъ, гдѣ просвирнѣ 12 руб.	400	
Богородичной въ с. Грушевѣ, (прос- вирнѣ 10 руб.)	398	
4) <i>Причтамъ церквей, при коихъ священникъ и дячекъ:</i>		
Богородичной въ с. Охновѣ	350	
Воздвиженской въ с. Туропинѣ	350	
Николаевской въ с. Мышевѣ	350	
Іоанно-Зачатіевской въ с. Тышкевичахъ	350	
Воздвиженской въ с. Заболотцахъ	350	
Евстафіевской въ с. Хотячевѣ	350	
Богородичной въ с. Бортновѣ	350	
Михайловской въ с. Изовѣ	350	
Покровской въ с. Микуличахъ	350	
Богородичной въ с. Рудѣ	350	
Казанской въ с. Бубновѣ	350	
Успенской въ с. Нискиничахъ	350	
Димитріевской въ с. Жджарахъ	350	
Василіевской въ с. Гнойнѣ	350	
Михайловской въ с. Корытницѣ	350	
Воскресенской въ с. Ляховѣ	350	
Николаевской въ с. Гриковичахъ	350	
Михайловской въ с. Сѣльцѣ	350	
Онуфріевской въ с. Хоровѣ	350	
Параскевіевской въ с. Затурцахъ	350	
Михайловской въ м. Порицкѣ	350	
Успенской въ с. Старо-Порицкѣ	350	
Николаевской въ с. Жажковичахъ	350	
Покровской въ с. Орицахъ	350	

	Руб.	К.
Богородичной въ с. Бужковичахъ . . .	350	
Борисо-Глѣбской въ с. Бискупичахъ . . .	350	
Покровской въ с. Бобычахъ . . .	350	
Ильинской въ с. Дорошничихъ . . .	350	
Богословской въ с. Роговичихъ . . .	350	
Михайловской въ с. Осекровѣ . . .	350	
Михайловской въ м. Свиныхъ . . .	350	
Богоявленской въ с. Оцевѣ . . .	350	
Троицкой въ с. Корытницѣ . . .	350	
Введенской въ с. Печихвостахъ . . .	350	
Троицкой въ с. Мыслинахъ . . .	350	
Успенской въ с. Бубновѣ . . .	350	
Троицкой въ с. Шпиколосахъ . . .	350	
Богородичной въ с. Рачинѣ . . .	350	
Воздвиженской въ с. Езерахъ . . .	350	
Михайловской въ с. Мирковѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Бодячевѣ . . .	350	
Зачатіевской въ с. Подберезьѣ . . .	350	
Покровской въ с. Порванчѣ . . .	350	
Михайловской въ с. Марковичихъ . . .	350	
Николаевской въ с. Старомъ-Гороховѣ . . .	350	
Лукинской въ с. Городнѣ . . .	350	
Евстафіевской въ с. Ровнѣ . . .	350	
Димитріевской въ с. Туричанахъ . . .	350	
Вознесенской въ с. Мосурѣ . . .	350	
Успенской въ с. Перевалахъ . . .	350	
Вознесенской въ с. Яревищахъ . . .	350	

(Продолженіе будетъ).



Объявленіе объ учительской вакансіи въ селѣ Мошковцахъ Житомирскаго уѣзда.

Священникъ с. Мошковецъ Житомирскаго уѣзда Іоаннъ Бохенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ селѣ Мошковцахъ имѣется вакансія учителя сельской школы, съ жалованьемъ до 100 р. с. въ годъ, а также положена учителю квартира съ отопленіемъ и прислугою и предоставлено ему пользоваться довольно значительнымъ огородомъ. Редакція Вол. Еп. вѣдомостей, согласно съ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 28 апрѣля (№ 1273), честь имѣетъ объявить ученикамъ семинаріи — не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ занять означенную должность учителя въ селѣ Мошковцахъ.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ правленія Нижегородской духовной семинаріи.

По случаю утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ учителя словесности и логики въ должности инспектора семинаріи, должность преподавателя сихъ предметовъ сдѣлалась вакантною, на которую правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата — помощника инспектора нижегородской семинаріи Ивана Разногорскаго.

Отъ правленія Курской духовной семинаріи.

При курской семинаріи имѣется наставническая вакансія, по новому уставу, по предметамъ литургіи и гомилетики. О занятіи означенной должности кѣмъ-либо изъ окончившихъ курсъ въ кievской и петербургской академіи правленіе семинаріи снеслось съ конференціями тѣхъ академій.

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

Объ обливаніи и окропленіи по Аквинату включительно до Беллярмина.

(Продолженіе).

Третій и послѣдній случай для крещенія безъ погруженія по Аквинату—немощность крещающаго: «или по причинѣ немощности крещающаго» (*propter impotentiam baptizantis*)—точные слова Ангельскаго доктора. О семъ случаѣ прежде всего нужно замѣтить, что христіанская древность его не знала; вышеразобранные—Ангельскимъ докторомъ случаи воспроизведены изъ древности, а сей есть личное изобрѣтеніе его самаго—это первое; другое обстоятельство—Ангельскій докторъ, придумавши сей случай, не объясняетъ по своему обычаю, что онъ разумѣетъ подъ немощностію крещающаго—физическую ли какую болѣзнь или нравственный недугъ, боязнь ли духа или тѣлесную слабость напр. рукъ, ногъ и пр. и пр., а поелику: *impotentia*—значить и невоздержность: не отъ невоздержности ли немощность? Какъ бы то ни было, однакожь, по причинѣ немощности крещающаго, Ангельскій докторъ допу-

скаеть крещеніе безъ погруженія: справедливо ли это? Если строго и безпристрастно судить о семъ случаѣ, а такъ необходимо судить, то не погруженіе ради немощности крещающаго должно быть исключено изъ крещенія, а немощный совершитель долженъ быть устраняемъ отъ крещенія; ибо въ немъ, а не въ погруженіи причина, что крещеніе не можетъ быть совершаемо съ погруженіемъ—въ его немощности. Напротивъ, Ангельскій докторъ устраняетъ дѣйствіе, а не причину, препятствующую быть дѣйствію—такой судъ есть вопіющая несправедливость, и притомъ очевидная для всѣхъ, кто только съ непредубѣжденнымъ умомъ смотритъ на дѣло. Но Ангельскій докторъ не только пристрастно, но и странно судить о семъ; ибо ради немощности крещающаго исключаетъ изъ крещенія одно только погруженіе; ибо говорить, что, по причинѣ немощности крещающаго,—крещеніе можетъ совершаться безъ погруженія: почему же онъ не сказалъ—не можетъ совершаться крещеніе?—Естественнѣе было такъ сказать а онъ говоритъ—можетъ совершаться безъ погруженія: не странно ли—онъ допускаетъ: ради немощности крещающаго возможность крещенія и недопускаетъ возможности погруженія въ крещеніи:—почему? Что это значить? А затѣмъ—прямо впадаетъ въ заблужденіе, которое видно изъ слѣдующаго: Ангельскій докторъ говоритъ о таинствѣ св. крещенія, что, по немощности крещающаго, оно можетъ совершаться безъ погруженія, но въ таинствахъ христіанскихъ вообще, и въ таинствѣ св. крещенія въ частности, дѣйствуетъ благодать Божія, а крещающій есть только смиренный служитель благодати въ таинствѣ: кто же, спрашивается, изъ крещающихъ предъ таинствомъ св. крещенія, въ коемъ дѣйствуетъ всемогущая благодать Божія, не немощенъ—какой крещающій? О какой же, спрашивается далѣе, немощности крещающаго, ради которой Ангельскій докторъ допускаетъ совершать крещеніе безъ погруженія; онъ говоритъ—когда никто изъ крещающихъ не можетъ похвалиться своею способностію, своею готовностію и своею силою предъ благодатнымъ таинствомъ?

Къ симъ (т. е. къ таинствамъ) кто доволенъ, вопрошалъ нѣкогда Апостоль въ сознаниі своей немощности предъ величіемъ Божіей благодатной силы, дѣйствующей и совершающейся въ таинствахъ,—и отвѣчалъ: надѣяніе таково имама Христомъ къ Богу: не яко довольни есмы отъ себе помыслити что, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога: иже и удоволи насъ служители быти нову завету... имуще убо таково упованіе многимъ дерзновеніемъ дѣйствуемъ (2 Кор. 2, 16. 34—6. 12). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: кто есть Павелъ, ктоже Аполлосъ, но точію служителие. Азъ насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти. Тѣмъ же ни насаждаяй есть что, ни напоаяй, но возвращаяй Богъ (1 Кор. 3, 5—7. 15, 10). Изъ сихъ словъ видно, что великій Апостоль въ пастырскомъ служеніи приписывалъ себѣ и Аполлосу и всѣмъ за ними пастырямъ только немощной, слабый трудъ, а совершительную силу—Богу. Напротивъ Ангельскій докторъ, говоря о немощности крещающаго, какъ препятствіи къ совершенію таинства св. крещенія чрезъ погруженіе, или правильнѣе—въ крещеніи погруженія, говоритъ 1-хъ) нѣчто странное, какъ выше мы замѣтили, а 2-хъ) въ духѣ превозношенія Латинской церкви, поелику приписываетъ совершительную силу въ таинствѣ св. крещенія не благодати, присущей сему таинству, а личности служащей оному, каковое превозношеніе служители сей церкви безцеремонно, не скрывая, позволяютъ себѣ выражать въ формѣ словъ, коими совершаются таинства, относя къ себѣ, а не къ благодати Божіей, сіе совершеніе напр. *ego te baptizo, ego te confirmo* и пр.—такое превозношеніе предъ благодатию, очевидно, есть грубое заблужденіе служителей Латинской Церкви, восхищающихъ себѣ Божіе, имъ не принадлежащее;—въ концѣ же концовъ и этотъ случай, какъ и предшествующіе ему, съ его рѣшеніемъ направленъ къ одному: да не будетъ погруженіе!

Въше мы сказали, что Ангельскій докторъ не называлъ необходимости къ исключенію погруженія изъ таинства св. крещенія, которою онъ было похвалился; а теперь дол-

гомъ считаемъ сказать, что и случаи, кои онъ представилъ, вмѣсто необходимости, къ исключенію погруженія изъ таинства св. крещенія, также не составляютъ одной общей достаточной причины къ сему исключенію, хотя изъ сопоставленія ихъ въ порядкѣ одного за другимъ Ангельскій докторъ видимо старался создать изъ нихъ одинъ неопровержимый аргументъ противъ погруженія. Ибо сіи случаи какъ всѣ вмѣстѣ, такъ и въ отдѣльности каждый изъ нихъ, какъ мы видѣли изъ анализа каждаго порознь, не имѣютъ той силы, какую хочетъ придать имъ Ангельскій докторъ, поелику сіи случаи во первыхъ, имѣютъ предметомъ своимъ случайныя обстоятельства, въ жизни христіанской встрѣчающіяся, а сами по себѣ не суть постоянно существующія и дѣйствующія причины; во вторыхъ, что всего важнѣе, они не имѣютъ свойства основаній догматическихъ и относятся собственно къ области предметовъ христіанской казуистики. Посему, какъ для случайныхъ обстоятельствъ, не часто встрѣчающихся въ жизни христіанской,—для нихъ въ практикѣ церковной, какъ въ древности, такъ, по ея примѣру, и въ настоящее время, въ крайней нуждѣ, допускается нѣкоторое снисхожденіе, и только, говорю, снисхожденіе, но непремѣненіе закона, не отмѣненіе его или извращеніе, къ чему Латинскіе Писатели, усвоивши себѣ прогрессивныя начала, особенно съ среднихъ вѣковъ, со времени отпаденія отъ Церкви восточной, строгой хранительницы въ неприкосновенности православнаго ученія, стали весьма склонны и посполно-венны; но св. православная Церковь чужда духа нововведеній, она вѣрна вселенскому православію, всегда строго и бодрственно охраняла его чистоту, всегда держалась одного направленія, ей даннаго Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и Имъ невидимо и для насъ близорукихъ непостижимо, но дѣйственно поддерживаемаго, всегда наконецъ памятовала и памятуеть, что кто, кромѣ ученія Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ даннаго, св. Апостолами проповѣданнаго, св. Отцами изъясненнаго и св. семью вселенскими и девятью помѣстными собо-

рами отъ различныхъ еретиковъ защищеннаго и наконецъ всюю православною церковію содержимаго, кто, кромѣ сего ученія, проповѣдуетъ новое, кто бы онъ ни былъ, даже, какъ выражается великій Апостоль Павелъ, хоть Ангель, — да будетъ анаѳема: вотъ чѣмъ православная Церковь ограждаетъ себя и святыню православія, ею содержимаго, отъ всевозможныхъ приложений духа времени и ложнаго прогресса: и надобно сознаться, что до тѣхъ поръ врата ада не одолѣютъ ей (Маѳ. 16, 18), пока ея стояніе на камени православія не подвигнется ни на десно, ни на шуе. Переходимъ къ третьему положенію.

е) Et quocumque modo fiat ablutio, servatur aliqua similitudo sepulturæ, in quantum corpus ponitur sub aqua, vel secundum totum, vel secundum partem. Переводъ: «и всякимъ образомъ да бываетъ (совершается) омовеніе, сохраняется нѣкоторое подобіе погребенія (Христова), на сколько тѣло полагается подъ водою или все, или частію (перефразируемъ: насколько водою обливается или окропляется тѣло или все или часть, перефразируемъ словами обливается или окропляется, поелику глаголь: „ponitur“, а за нимъ выраженіе: „secundum partem“ не позволяють употребить слово: «погружается»). Выше мы прояснили, какое значеніе у Ангельскаго доктора имѣетъ омовеніе всякимъ образомъ (ablutio quocumque modo) и для какой спеціальной цѣли онъ употребляетъ сіе выраженіе, а здѣсь къ сказанному о немъ остается досказать, что сіе выраженіе—любимое у него, которое онъ въ немногихъ строкахъ, нами выписанныхъ изъ его трактата о крещеніи, дважды употребляетъ, а самое слово омовеніе (ablutio) даже трижды, чѣмъ ясно подтверждается высказанная нами прежде мысль, что Ангельскій докторъ симъ выраженіемъ, какъ нельзя лучше, прикрывается въ своихъ нововведеніяхъ въ таинствѣ св. крещенія противъ погруженія особенно; значить здѣсь и не приходится больше прежде сказаннаго и теперь досказаннаго говорить о семъ выраженіи. Но о слѣдующемъ за нимъ выраженіи: «сохраняется нѣкоторое подобіе погребенія Христова (servatur aliqua similitudo sepulturæ), какъ

бы ни совершалось въ крещеніи омовеніе (ablutio)*, нужно сказать, что сіе выраженіе прямо противорѣчитъ словамъ св. Апостола Павла, который въ крещеніи требуетъ не нѣкотораго, но полнаго, всецѣлаго и совершеннаго подобія смерти и погребенію Господа. Спогребохомся убо ему крещеніемъ въ смерть (Рим. VI, 4): вотъ чего требуетъ великій Апостоль. Слѣдовательно, Ангельскій докторъ, требуя отъ крещенія только нѣкотораго подобія погребенію Христову, неправильно сего требуетъ, — словомъ заблуждаетъ, пренебрегаетъ яснымъ ученіемъ Апостола, частью только, а не всецѣло слѣдуетъ Апостолу: позволительно ли такое легкомысліе по отношенію къ таинству св. крещенія и по отношенію къ словамъ св. Апостола? Мы не будемъ доискиваться, почему Ангельскій докторъ требуетъ отъ крещенія только нѣкотораго подобія погребенію Христову, а не полнаго и всецѣлаго подобія, но замѣтимъ однакожь, что для послѣдняго требуется допустить непременно погруженіе, а безъ погруженія никакой другой водный актъ—ни обливаніе, ни окропленіе, ни положеніе (отъ глагола ponitur) всего тѣла подъ водою, ни части,—никакое изъ сихъ дѣйствій надъ тѣломъ крещаемаго не изобразить полнаго подобія погребенія Христова. Замѣчательно, св. Апостоль Павелъ употребляетъ глаголы: спогребохомся (с и н е т а ф и м е н i c o n s e p u l t i s u m u s) Рим. VI, 4) во множественномъ, а не въ единственномъ числѣ: что это значить? Это значить, что крещеніе всякаго христіанина было въ его время и должно всегда во всякое время быть спогребеніемъ Христу—полнымъ и совершеннымъ, всякаго, говорю, а не одного, не двухъ, не трехъ и такъ далѣе: примѣчатель, такимъ образомъ, въ употребленіи сего глагола въ множественномъ числѣ доказательство, что св. Апостоль Павелъ требуетъ для всѣхъ върующихся не разнообразныхъ и многихъ крещеній, но единого, именно того самаго крещенія, которое бы было не нѣкоторымъ подобіемъ смерти и погребенію Господа, но полнымъ и совершеннымъ подобіемъ смерти и погребенія Его, слѣдовательно крещенія чрезъ погруженіе, по-

слику только такое крещеніе, крещеніе чрезъ погруженіе соотвѣтствуетъ сему требованію св. Апостола и употребленію глагола: спогребохомся (с и н е т а ф и м е н) *consepultus*) въ текстѣ во множественномъ, а не въ единственномъ числѣ? Ангельскій докторъ, требуя отъ крещенія только нѣкотораго уподобленія погребенію Христову, а не полного и всецѣлаго, далѣе показываетъ, какъ это нѣкоторое подобіе можетъ быть достигнуто на самой практикѣ, а именно: на сколько тѣло крещаемаго полагается подъ водою (*in quantum corpus ponitur sub aqua*) или въ перифразѣ—насколько тѣло подвергается обливанію или окропленію, настолько въ семъ омовеніи сохраняется (*servatur*) подобіе смерти и погребенію Христову, а вѣдь въ самомъ дѣлѣ таковъ смыслъ всего, можно сказать, разбираемаго нами положенія: почему можно допустить такое заключеніе, что чѣмъ въ большей части тѣло крещаемаго подвергается обливанію и окропленію, тѣмъ въ большемъ видѣ сохраняется въ такомъ омовеніи—подобіе смерти и погребенію Господа, чемъ въ меньшей части, тѣмъ въ меньшемъ видѣ сохраняется это подобіе. Сопоставляя опять такое ученіе Ангельскаго доктора о крещеніи, какъ подобіи смерти и погребенію Господа, съ ученіемъ св. Апостола Павла о семъ же предметѣ, что мы видимъ? Видимъ у великаго учителя языковъ краткость, ясность и простоту въ ученіи, а напротивъ у Ангельскаго доктора—мудрованіе по стихіямъ міра, а не по Христѣ; и подлинно не по Христѣ; ибо онъ уклоняясь отъ истиннаго смысла словъ Апостола, ясно требующаго полного спогребенія Христу въ крещеніи, требуетъ только нѣкотораго подобія сему спогребенію, и притомъ—въ разныхъ видахъ—большаго или меньшаго (*in quantum corpus ponitur sub aqua*): по Христѣ ли такое мудрованіе? и ясно устанавливаетъ такимъ образомъ свое такое крещеніе, въ которомъ между внѣшнею и внутреннею сторонами нѣтъ никакой гармоніи, а напротивъ господствуетъ полный разладъ—словомъ бессмыслица; ибо онъ говоритъ да бываетъ (совершается) всякимъ образомъ омовеніе, сохраняется нѣкоторое подобіе погребенію Хри-

стову; но это еще вопрос—сохраняется ли? Ибо какъ сохраняется нѣкоторое подобіе смерти и погребенію Христову, когда напр. въ крещеніи чрезъ омовеніе всякимъ образомъ совершается омовеніе одной только руки, а такое омовеніе, какъ части тѣла, Ангельскій докторъ допускаетъ въ своемъ выраженіи (*in quantum corpus ponitur sub aqua, vel secundum partem*): рука есть часть тѣла; слѣдовательно на ней, какъ на части тѣла, можетъ совершаться омовеніе крещенія, и чтожъ—будетъ ли такое омовеніе имѣть какой нибудь внутренней смыслъ? Сохраняется ли въ немъ нѣкоторое подобіе смерти и погребенію Господа? Просто напросто выходитъ безмыслица. Но конечно—все это такъ пишется и говорится у Ангельскаго доктора не по непониманію дѣла, о которомъ идетъ рѣчь, но отъ любви къ разнообразію и по увлеченію прогрессивными началами; но откровенная истина, будучи проста, недопускаетъ разнообразія, а происходя всецѣло отъ Бога—недопускаетъ въ своей области прогресса: такъ единое крещеніе, отъ единаго Господа данное, должно быть и для всѣхъ единымъ, а не для нѣкоторыхъ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе (Еф. IV, 6), говоритъ Апостоль, а въ слѣдъ за Апостоломъ и Никео-Цареградскій символъ гласитъ: исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ: зачѣмъ же послѣ сего крещеніе или цѣлаго тѣла (*vel secundum totum*)? Зачѣмъ крещеніе или части тѣла (*vel secundum partem*)? Зачѣмъ безъ погруженія (*sine immersione*)? Зачѣмъ чрезъ омовеніе всякимъ образомъ (*per ablutionem quocumque modo*)? Зачѣмъ такое рзнообразіе, когда онаго ничто не требуетъ? Но перейдемъ къ разбору отвѣта четвертаго

а) *Quod quia a capite omnes operationes animales principium habent, ideo debet baptizmi ablutio fieri in capite.* Переводъ: Поелику отъ головы имѣютъ начало всѣ душевныя дѣяствования (вся дѣятельность душевная); посему омовеніе крещенія (крещеніе) должно быть (совершаться) на головѣ. Въ этомъ положеніи предлагается совершать омовеніе въ крещеніи не на тѣлѣ вообще или на части тѣла, какъ предлагалось въ предъидущемъ положеніи третьяго отвѣта.

но опредѣленно—на головѣ; здѣсь вмѣстѣ представлена и причина, почему именно на головѣ, потому что отъ головы имѣютъ начало всѣ душевныя дѣйствования (вся душевная дѣятельность); отсюда видно, что прочія части тѣла, кромѣ головы, могутъ и не подлежать омовенію въ крещеніи: почему же? Потому что отъ нихъ не исходятъ никакія дѣйствования (никакая дѣятельность): такое заключеніе выходитъ изъ словъ Ангельскаго доктора. Положимъ, что это такъ, но вѣдь чрезъ прочія части тѣла, напр. чрезъ руки, ноги и пр. приводятся въ исполненіе душевныя дѣйствования (душевная дѣятельность) отъ головы исходящія; слѣдовательно, если не въ сихъ частяхъ тѣла начало душевныхъ дѣйствованій (душевной дѣятельности), то безъ сихъ частей тѣла душевныя дѣйствования не могутъ заявить въ опытѣ о своемъ бытіи. Поэтому какъ голова важна въ томъ отношеніи, что она есть источникъ и начало нашихъ дѣйствованій душевныхъ (душевной дѣятельности), такъ прочія части тѣла, или члены онаго, важны въ другомъ отношеніи, именно, что онѣ суть орудія, чрезъ кои душевныя дѣйствования проявляются; слѣдовательно недостаточно освящать чрезъ омовеніе въ крещеніи одну голову, хотя въ ней источникъ и начало душевной дѣятельности, но справедливость требуетъ освящать и орудія сей дѣятельности служащія, а сіи орудія суть прочія части тѣла, или точнѣе—прочіе члены тѣла—руки, ноги и пр. какъ мы уже сказали. Но это требованіе разума, а есть требованія сего—высшія разума, есть требованія вѣры. Вѣра не только требуетъ освящать крещеніемъ всего внѣшняго человѣка, т. е. все тѣло наше, а не часть онаго какую либо напр. голову, хотя отъ нея имѣетъ начало всякая душевная дѣятельность, но вѣра представляетъ на это требованіе и догматическое основаніе въ Словѣ Божіемъ, въ крещеніи Господа нашего Иисуса Христа; ибо Господь нашъ Иисусъ Христосъ принялъ въ Иорданѣ крещеніе отъ Іоанна не на головѣ, но крещеніе полное всего Святѣйшаго тѣла; ибо у Евангелиста Матѳея говорится: *и крестився Иисусъ.* (Маѳ. III. 16),

разумѣтся, весь, всѣмъ тѣломъ, далѣе тамъ же говорится: взыде (Иисусъ) абие отъ воды, по крещеніи, разумѣтся, опять всѣмъ тѣломъ, а крещеніе Господа нашего Иисуса Христа есть начало и основаніе нашего крещенія; а какъ Христово крещеніе въ Іорданѣ было крещеніе полное крещеніе всего тѣла, такъ, во образъ крещенія Христова, и наше крещеніе должно быть полное, крещеніе не одной головы или другаго члена, вмѣсто головы, но крещеніе всего тѣла. Въ Словѣ Божіемъ намъ предписывается совлещися ветхаго человѣка и облещися въ новаго (Еф. IV, 22—24), а это совлеченіе и облеченіе также совершается въ крещеніи: какъ же, спрашиваемъ, совершится полное совлеченіе и облеченіе, когда крещеніе будетъ не полное, не всего внѣшняго человѣка, но одной только головы его? Словомъ, крещеніе одной головы находится въ рѣшительномъ разладѣ съ ученіемъ писанія о совлеченіи ветхаго человѣка и облеченіи въ новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины, поелику въ Словѣ Божіемъ вездѣ идетъ рѣчь о цѣломъ человѣкѣ, а не о головѣ его, или другомъ какомъ либо членѣ: такое ученіе подлинно есть юродство. Далѣе—Ангельскій докторъ представилъ основаніе, почему крещеніе должно совершаться на головѣ, но не представилъ, почему оно не должно совершаться на прочихъ членахъ тѣла, а на это, если только онъ безпристрастный судія, слѣдовало бы представить основаніе: почему? Потому что одна голова не составляетъ тѣла, но она составляетъ оное, если такъ можно сказать, съ прочими членами, между коими она есть членъ первенствующій—вотъ преимущество головы въ тѣлѣ предъ прочими членами, но это преимущество отдается тогда только головѣ, когда дѣло идетъ объ носителемъ значеніи членовъ въ нашемъ тѣлѣ, а не вообще о цѣломъ тѣлѣ. Но въ крещеніи дѣло касается всего внѣшняго человѣка, т. е. всего тѣла, а не одной головы, вѣнчающей тѣло, то въ крещеніи нѣтъ ни малѣйшаго основанія отдавать предпочтеніе одному члену тѣла предъ другимъ, и одинъ членъ допускать къ крещенію,

прочіе исключать, и притомъ не приводя на это исключеніе никакой причины, какъ это дѣлаеть Ангельскій докторъ. Ангельскій докторъ, какъ мы уже и замѣтили, увлекается болѣе разнообразіемъ, чѣмъ основаніями; такъ онъ и здѣсь увлекся тѣмъ, что отъ головы получаютъ начало всѣ душевныя отправленія (вся душевная дѣятельность), а того не взялъ во вниманіе, что сіи душевныя отправленія сами собою заявить себя не могутъ, а безъ сего онѣ не могутъ имѣть никакого значенія, даже о нихъ никто и знать не будетъ—вотъ что онѣ сами по себѣ, безъ служащихъ имъ орудій—рукъ, ногъ и пр. Ангельскій докторъ не обратилъ вниманія на то, что не только въ нашемъ существѣ все находится въ такой строгой связи между собою и въ зависимости одного отъ другаго, что дѣйствованія одной душевной способности безъ другой, а въ тѣлѣ одного члена безъ другаго—не возможны: и что этотъ законъ касается не однихъ только насъ, какъ недѣлимыхъ, но онъ и далѣе насъ распространяется; послѣ насъ онъ распространяется на цѣлыя общества людей; въ обществахъ людей, люди одинъ безъ другаго, безъ взаимной помощи, не могутъ жить, какъ въ нашемъ существѣ не могутъ безъ взаимнаго пособія дѣйствовать члены нашего тѣла—рука безъ ноги, нога безъ руки; послѣ обществъ человѣческихъ этотъ законъ дѣйствуетъ въ цѣлой совокупности тварей—во вселенной: и тамъ нельзя отдать предпочтенія одной твари предъ другою, поелику и тамъ всѣ твари, какъ звѣнья въ цѣпи, имѣютъ такую тѣсную связь между собою, что всякое малѣйшее существо, малѣйшее насѣкомое, ничтожная бѣлинка въ цѣломъ строю вселенной, на своемъ мѣстѣ въ этомъ строю, столько же важны, какъ и величавый кедръ, какъ и огромное животное: и была бы величайшая несправедливость, отдавая должное кедрю и громадному животному, не отдавать—ничтожной былинкѣ, и едва уловимому глазомъ насѣкомому. Ангельскій докторъ, будучи пристрастнымъ къ головѣ предъ прочими членами тѣла, поелику ей одной предоставляетъ честь крещенія, а прочимъ чле-

намъ отказываетъ въ ономъ, дѣйствительно впадаетъ въ несправедливость въ своихъ сужденіяхъ о прочихъ частяхъ тѣла, а вмѣстѣ съ симъ, можно сказать, совпадаетъ и съ ученіемъ Евноміанъ, поелику, какъ изъ памятниковъ древностей христіанскихъ извѣстно, Евноміане, по Θεодориту въ крещеніи погружали тѣло по грудь, а, по Епифанію — одну только голову, но не все тѣло, почитая прочія части тѣла нечистыми (См. Пам. Хр. Древн. т. II. част. III. стр. 503: 1830 г. С.П.Б.). Ангельскій докторъ, хотя ничего неговоритъ, почему онъ устраняетъ прочія части тѣла отъ крещенія, но такъ какъ онъ требуетъ совершать крещеніе на одной только головѣ, а на другихъ членахъ, какъ сейчасъ увидимъ, дозволяетъ совершать крещеніе только въ видѣ исключенія, то въ семъ случаѣ онъ видимо совпадаетъ съ Евноміанами.

b) *Quamvis si necessitas immineret, posset in alio membro fieri, vel in puero non perfecto nato, vel in quocunque alio.* Переводъ: «Еслибы (какая нибудь) необходимость угрожала (крещенію) можетъ бывать (совершаться) на другомъ членѣ, (кромѣ головы) напр. или на дитяти несовершенно рожденномъ (несовершенно образовавшемся), или въ какомъ другомъ случаѣ (разумѣется)». И такъ Ангельскій докторъ допускаетъ крещеніе и на другомъ членѣ тѣла, кромѣ головы, только крещеніе на другомъ членѣ ограничиваетъ необходимостію или крайностію. Значитъ крещеніе на другомъ членѣ онъ относитъ, какъ мы и замѣтили выше, къ роду особенныхъ случаевъ, а самое крещеніе къ разряду исключеній, но крещеніе на одной головѣ остается общимъ правиломъ или закономъ. Но такъ какъ Ангельскій докторъ и въ этомъ случаѣ говоритъ о крещеніи одного какого нибудь члена нашего тѣла, а не цѣлаго тѣла, то противъ него въ этомъ случаѣ остается повторить только сказанное выше противъ крещенія одной головы, а не цѣлаго тѣла, именно: что такое крещеніе не имѣетъ ни догматическаго, ни строго разумнаго основанія, а есть весьма странный и удивительный куріозъ.

Оканчивая симъ разборъ третьяго и четвертаго отвѣ-

товъ Ангельскаго доктора на положенія, подѣ тѣми же числами имъ приведенныя въ III-мъ дѣленіи трактата о таинствѣ св. крещенія, послѣ опредѣленія сего таинства, позволяемъ себѣ выписать здѣсь пятый отвѣтъ его на пятое положеніе, съ исключеніемъ впрочемъ изъ него двухъ послѣднихъ строкъ, какъ не относящихся къ нашему предмету, коимъ онъ, самъ себя опровергая, великолѣпно заключаетъ свои отвѣты. Въ семъ отвѣтѣ, полномъ противорѣчій, онъ обнаруживаетъ полное колебаніе между истинною и отступленіемъ, не осмѣливаясь пристать съ рѣшительностію ни къ чему, какъ къ истинному, или лучше не зная къ чему пристать, чего держаться: дословно сей отвѣтъ, который мы сопровождаемъ краткими, по положеніямъ онаго, замѣчаніями, слѣдующій:

Ad quintum dicendum, quod trina immersio, congruit in baptizmo ad exprimendum fidem Trinitatis et triduum dominicæ sepulturae (прекрасно! троекратное погруженіе (trina immersio) дѣйствительно изъясняетъ вѣру въ Св. Троицу и въ тридневное погребеніе Господа: лучше сего сказать ничего нельзя о троекратномъ погруженіи и его значеніи), non tamen est de necessitate baptizmi (и вотъ вдругъ за столь прекраснымъ и правильнымъ изъясненіемъ значенія троекратнаго погруженія вотъ что слышите: троекратное погруженіе не нужно въ крещеніи: неправда ли—переходъ рѣзкій, неожиданный и изумительный къ такому приговору противъ троекратнаго погруженія, послѣ правильнаго отзыва о его значеніи въ крещеніи?) quia non significat aliquem baptizmi effectum (помилуйте г. Ангельскій докторъ, а что же вы сказали въ первой строкѣ? А оно—троекратное погруженіе (trina immersio) изъясняетъ вѣру въ Св. Троицу, а оно изъясняетъ вѣру въ тридневное погребеніе Господа, а вѣра, къ сему присовокупимъ, производитъ дѣйствіе, поелику въ писаніи говорится: иже вѣру иметъ въ Св. Троицу, разумѣется, и крестится во имя Св. Троицы чрезъ троекратное погруженіе, спасень будетъ (Марк. 16, 16), а спасеніе, очевидно, есть дѣйствіе вѣры въ св. Троицу и въ тридневное погребеніе Господа, которую въ крещеніи,

по вашимъ же, г. докторъ, словамъ, изъясняетъ троекратное погруженіе; какое же еще дѣйствіе нужно?), et ideo si contra consuetudinem Ecclesiae (Romanæ intelligitur) omittatur, grave peccatum est (да уже въ ваше время, г. Ангельскій докторъ, въ Римской Церкви небыло троекратнаго погруженія, въ чемъ мы убѣждаемся изъ вашихъ же словъ, поелику вы сами говорили выше, что крещеніе можетъ быть безъ погруженія, а здѣсь говорите—оно не нужно въ крещеніи, то же и выше сего вы утверждали, а если теперь говорите, что опущеніе его есть тяжкій грѣхъ, то прежде всѣхъ и паче всѣхъ этотъ тяжкій грѣхъ падаетъ на васъ г. докторъ, поелику вы первый такъ торжественно высказались противъ троекратнаго погруженія въ крещеніи, и вы, можно сказать, первый стали изгонять его изъ крещенія въ своихъ сочиненіяхъ; слѣдовательно на васъ первыхъ и падаетъ тяжкій грѣхъ, какъ на перваго нарушителя обычая Церкви, къ коей вы принадлежите), nihilominus est baptismus (значитъ вы, г. докторъ, допускаете крещеніе и съ тяжкимъ грѣхомъ, по крайней мѣрѣ, по контексту вашей, г. Докторъ, рѣчи, мы имѣемъ право такъ думать: какое же позволите спросить вы признаете таковымъ—крещеніе безъ погруженія, или крещеніе омовенія всякимъ образомъ—чрезъ окропленіе, чрезъ обливаніе, крещеніе цѣлаго тѣла, или части тѣла, крещеніе одной головы, или крещеніе одного другаго какого нибудь члена тѣла, вмѣсто головы, или наконецъ крещеніе вмѣстѣ на всевозможные лады? Ибо, по вашему, незнаешь на чемъ остановиться и на чемъ вы сами г. докторъ стоите? Какое крещеніе вы принимаете за истинное? Какому изъ названныхъ вы даете предпочтеніе? Всѣ эти вопросы нетолько возможны, но и сами собою напрашиваются при вашемъ полномъ колебаніи между истинною и отступленіемъ, при колебаніи и въ ту и въ другую сторону, въ одно и то же время, въ одинъ и тотъ же моментъ, безъ ясныхъ признаковъ гдѣ ваше убѣжденіе, на какой сторонѣ? Въ этомъ отвѣтѣ г. докторъ вы сами рѣшаете свое дѣло лучше насъ; къ вашему рѣшенію намъ остается

ся присовокупить только одно небольшое замѣчаніе, что языкъ вашъ неточенъ и довольно неправиленъ.

Беллярминъ знаменитый противникъ Лютера, Кальвина и другихъ реформаторовъ XVI-го вѣка еще цитуетъ въ своемъ трактатѣ о таинствѣ св. крещенія III-е отдѣленіе изъ трактата Ангельскаго доктора о томъ же предметѣ (Vid Bellar. L. VI de Sac. bap. cap. V, pag. 255,) изъ котораго мы взяли нами вышеразобранное не выписывая впрочемъ изъ сего трактата ничего, но, послѣ времени Беллярмина, являются новыя основанія для нововведеній въ таинствѣ св. крещенія, въ XIII-мъ вѣкѣ на Западѣ распространившихся, коимъ уступаютъ мѣсто основанія, Ангельскимъ докторомъ придуманныя: каковы новыя основанія—лучше ли, тверже ли, болѣе ли въ нихъ догматическаго характера, или онѣ также безъ сего характера, какъ и изобрѣтенныя Ангельскимъ докторомъ, это увидимъ изъ слѣдующаго за симъ разбора сихъ основаній, которымъ и закончимъ наше слово объ обливаніи и окропленіи.

(Окончаніе будетъ).



II.

О П И С А Н І Е

Кременецкихъ градскихъ правосла-
вныхъ церквей.

4) *Богоявленская церковь (нынѣ монастырская).*

(Продолженіе).

Въ 1854 году бібліотека Кременецкой Богоявленской церкви состояла изъ однихъ богослужебныхъ книгъ, а именно, въ ней сверхъ поименованныхъ выше двухъ на-престольныхъ Евангелій, имѣлись:

А. *Дрезнія православныя книги Львовской и Кіевской печати.*

1) *Четвероевангеліе*, бывшее напребстольное, напеча-
танное 28 ноября 1620 года, по благословенію *Св. Че-
тверопребстольныхъ Патріарховъ*, типографомъ *Василіемъ*,
въ *Львовѣ*. 2 экземпляра.

2) *Апостолъ*, напечатанный по благословенію *Петра
Могилы*, въ 1639 году въ *Львовѣ*.

3) *Триодь цвѣтная*, изданная въ 1701 году *Львов-
скимъ Православнымъ братствомъ*.

4) *Триодь постная*, безъ заглавнаго листа, *Кіевской
печати*. Изданіе этой книги посвящается *Петромъ Мо-
гиллой* благородному и благочестивому *Феодору Проскуръ
Сущанскому*, Писареву Земскому воеводства *Кіевского*.

5) *«Ключъ разумній, Священникомъ, законникомъ и
ляикомъ належачій зъ поправою и съ придатками отъ не-
достойнаго Іеромонаха Іоаникія Галятовскаго Ректора и
Игумена Братск. Кіевск. року 1665 мѣсяца Сентября дня
30, въ Львовъ, свѣту поданный»*. Книга нынѣ рѣдкая въ
здѣшнихъ бібліотекахъ. Она напечатана въ типографіи
Михаила Сліозки и посвящена *Галятовскимъ Аванасію*

Жельборскому, Епископу Львовскому, Галицкому и Каменца-Подольскаго, Администратору Митрополиі Кіевской, Галицкой и всея Россіи Архимандриту Уневскому.

Б. Не православныя книги Почаевской и Виленской печати.

1) *Евангелія*, въ страстную седмицу читаемыя, Почаевской 1771 года печати.

2) *Псалтирь* съ толкованіемъ святыхъ отцевъ, съ молитвами, пѣснями, припѣвы и стихи избранными на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ Божіихъ, крупной Почаевской 1789 года печати.

3) *Два служебника* Почаевской 1791 года печати въ листъ.

4) *Октоихъ* Почаевской 1774 года печати въ листъ.

5) *Триодъ постная* Почаевской 1767 г. печати.

6) *Другая триодъ постная* Почаевской 1784 года печати.

7) *Триодъ цвѣтная* Почаевской 1786 года печати. 2 экземпляра.

8) *Мисел* на всѣ 12 мѣсяцевъ, въ особыхъ, на каждый одинъ или два мѣсяца, книгахъ, крупной 1761 года Почаевской печати (1).

9) *Часословъ*, также крупной Почаевской 1777 года печати.

10) *Ирмологій* Почаевской 1775 года печати 2 экземпляра.

11) *Акаѳисты*, 18 числомъ, по благословенію Пресвященнаго Іакова Матусевича, Екзарха Митрополиі, Епископа Унитскихъ церквей въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской Лудкаго въ 1823 году въ Почаевѣ напечатанныя.

(1) На нѣкоторыхъ изъ сихъ книгъ имѣется слѣдующая надпись: «До церкви монастырской Кременецкой святаго Богоявленія Господня за благословеніемъ старшихъ купилъ честный отецъ Іеромонахъ Іеронимъ Маркевичъ Ч. С. В. В. Экклесіархъ тогожъ монастыря 1770 року».

12) *Литургионъ* си есть *служебникъ*, содержащъ въ себѣ по чину Святыя *Восточныя* церкви Литургии иже во Святыхъ Отецъ нашихъ *Юанна Златоустаго*, *Василія Великаго* и *Григорія Двоеслова Папы Римскаго*, съ всеми службами недѣльными и праздничными, въ *Вильни*, первотипомъ издадеся въ обители Святыя *Живоначальныя Троицы*, чину Св. *Василія Великаго* въ лѣто отъ Рождества Христова 1692. * Книга въ здѣшнихъ библіотекахъ рѣдка. На заглавномъ листѣ этой книги изображены по сторонамъ два столба или колоны, на верху которыхъ сидятъ два Ангела въ одной рукѣ держащіе трубы, а другою поддерживающіе гирлянду, на которой, рядомъ съ Ангелами, сидитъ съ бритою бородою, папа Римскій. На головѣ его папская тиара, правая рука благословляетъ, а лѣвая держитъ ключи и папскій посохъ. У праваго уха его изображеніе Духа Святаго въ видѣ голубя. Кажется, что по намѣренію художника это лице должно представлять собою и Святаго Григорія Двоеслова и папу Иннокентія XII-го, но на самомъ дѣлѣ оно похоже только на послѣдняго..... Внизу, у помянутыхъ колоннъ, на основаніи ихъ, стоятъ въ полномъ Архіерейскомъ облаченіи Святыи *Василій Великій* и *Юаннъ Златоустъ*..... Книга эта посвящается *Киприаномъ Жоховскимъ*, унитскимъ того времени Митрополитомъ *Кіевскимъ*, *Галицкимъ* и всея *Россіи*, *Архіепископомъ Полоцкимъ*, *Витебскимъ*, *Мстиславскимъ*, *Орманскимъ* и *Могилевскимъ* и проч..... ясне освѣценому *Конженцю Каролу Станиславоу Радивилу*, на Ольце, *Несвѣжу* и *Клецку панства Римскаго Конженцю* и проч. Кромѣ посвященія, въ этой книгѣ имѣется еще особое предисловіе тогоже *Жоховскаго читателеви Іереви*. Любопытно послушать *Жоховскаго*, усерднаго поклонника папы и достойнаго преемника *Полоцкаго Архіепископа Юсафата Кунцевича*, какъ онъ ревностно хлопочетъ о своей уніи. Сказавши въ немногихъ словахъ въ своемъ предисловіи *читателеви Іереви* о томъ, что къ совершенію Божественной службы надобно приступать съ надлежащею чистотою и приготовленіемъ, авторъ вскорѣ

за тѣмъ съ нарочитою полнотою распространяется о томъ, что наполняло собою его сердце, т. е. о папѣ Римскомъ и объ уніи,— «Вѣстно убо вамъ буди, о Іереи, заключа-
етъ онъ свое поученіе о чистотѣ, частымъ исповѣданіемъ грѣховъ совѣсть свою очищати. Вѣстно буди, продолжа-
етъ за тѣмъ, не ради нѣкоего прибытку къ Олтарю Свя-
тому приступати, но самыхъ себе Богу приобрѣтати и
важностію безконечной муки Спасителя нашего употребль-
ше сокровища неиздивущаго заслугъ его, и заслугъ
Матере Божія и Святыхъ Божиихъ, воздвигнути душа,
иныя отъ пламеній чистительныхъ, иныя отъ грѣховъ,
иныя же отъ заблужденія въ вѣрѣ Святой Каѳоличес-
кой Апостольской Римской, безъ неляже, яко въ Свя-
тыхъ Отецъ нашъ Аванасій Патріархъ Александрійскій
поучаетъ, ни единъ возможетъ быти спасенъ. Ибо и
символъ свой, егда его весь міръ нещеваше быти по-
дражателя Аріева и пань ваядше къ Вселенскому вет-
хому Римови, не въ иномъ коемъ градъ тоцію въ Римъ
написа и Святѣйшему Архіереєви Римскому извѣщенія
ради Православія своего, тойжде символъ, аки вѣчное
порока своего оправданіе подаде. Въ коемъ символѣ, и
се положи, яко Духъ Святый отъ Отца и отъ Сына (?)
происходитъ: Само убо сіе Монархомъ Славенскаго на-
рода, и ихъ Іераршескому сану имѣяше бы быти воз-
бужденіемъ, или къ беспѣдованію съ Римомъ старымъ,
и поучитися Божественныхъ отъ нихъ вѣруемыхъ дог-
матомъ, или приступити къ послушанію Святѣйшаго
Архіерея Вселенскаго, дабы тмами темъ тысящъ души
не погибали. А якоже отродителіе въ святомъ крещеніи
Духовній славенскихъ странъ святой Кириллъ и Меѳодій
Апостольскою ревностію и Благочестіемъ истая два брата,
властію Святѣйшаго Архіерея Римскаго, въ то время
Николая I-го, Троиственною Литургією Святою, и кни-
гами въ Славенскій языкъ отъ Греческаго переведен-
ными научиша вѣры, обратиша народы, къ повиновенію
Римови привелоша (?!): подобнѣ все—Россійскій читателю
или Іерею, Монархамъ наяснѣйшимъ Роксоляно-Славен-

•скимъ съ всѣми народы и азъ желаю, яко да сія книга
 •Трой Литургія Святая мною и въ моя времена изновлен-
 •на, санъ Іераршескій и Харартиремъ Іерейскимъ укра-
 •шенный отъ человекъ надъ человекъ превознесень при-
 •влететь къ совершенному обращенію и послушанію Пре-
 •столу Святому Апостольскому и на немъ судящему,
 •Духомъ Святымъ избранному Святѣйшему Иннокентію
 •дванадцатому, всякою премудростію, благоговѣнствомъ,
 •ученіемъ и превысокимъ родословіемъ отъ Господа Бога
 •украшенному; понеже Онъ есть, а не кто иной на семь
 •престолѣ изявителемъ Петра Святаго, по глаголомъ въ
 •пѣсняхъ, въ Праздникъ Святыхъ Апостолъ Петра и
 •Павла, пѣваемыхъ: *отъ Рима сшедшися утвердите*
 •*насъ...* Нынѣ же отъ Рима не надѣйтесь Петра Свя-
 •таго, точію въ лица Петра Святаго Иннокентій XII, аки
 •Отець вселенныя, отверзъ благостынное сердце, воспрі-
 •иметь вы притекающія къ себѣ, *точію при достоинствѣ*
 •*своемъ любѣ на едину стопу верзетеса въ первыхъ къ*
 •*нему, отъ негоже по соборѣ Флорентійскомъ, по смерти*
 •*Исидора Митрополита Кіевскаго, и всея Россіи, Кар-*
 •*динала Церкви Святой Римской, отпадосте, и едино кой-*
 •*ждо васъ въ своя разумѣнія разнствующія пойдосте.*
 •Припадите убо къ сей главѣ, нынѣ Иннокентію XII, Го-
 •сподину нашему Милостивому, приѣмлюще вѣчне преслав-
 •ный и спасительный прикладъ отъ *Іосифа* Патріарха
 •Константинопольскаго, иже на соборѣ Флорентійскомъ ст-
 •симъ исповѣданіемъ вѣры, держащъ е въ руку своею,
 •о Господѣ Бозѣ успе. Здравствуй, читателю, и *еще о*
 •*мнѣ разумѣй, яко никогдаже, ни единого къ единости*
 •*Святой понуждалъ, якоже мя ильци порицають.* По-
 •дражахъ же словесемъ Христа Спасителя нашего сие-
 •вымъ: грядущаго ко мнѣ не иждену вопѣ. Но добрымъ
 •дѣлы, поученіемъ, иждивеніемъ, друголюбіемъ, и благо-
 •дѣяніемъ, и здравія оттужденіемъ *присоединяхъ, и при-*
 •*соединяю самохотнѣ приходящихъ къ мнѣ и возвращаю-*
 •*щихся къ послушанію Отца Папы Римскаго. Таковаго*
 •послушанія отцы Святіи наши *Восходни* вси никогдаже

отступаху. *Сице и вы сотворите, и благо вамъ будетъ, и зде на земли и на небеси: желаю и паки желаю и въ томъ умрѣти предустрояюся и предуготовляю.* Этотъ самый Киприанъ Жоховскій былъ на Волыни настоятелемъ монастырей Дерманскаго Свято-Троицкаго и двухъ Дубенскихъ Преображенскаго и Крестовоздвиженскаго. Какъ писатель, онъ извѣстенъ еще сочиненіемъ: Collegium Lublinese (1).

Архивъ Кременецкой Богоявленской церкви.

Замѣчательнѣйшіе акты и книги:

1) *Фундушевыя документы.* Между фундушевыми документами, по инвентарю Кременецкаго монастыря въ 1752-мъ году, униатами составленному, прежде всего упоминается привиллегія данная Польскимъ Королемъ Сигизмундомъ I-мъ (2) и подтвержденная всѣми послѣдующими его преемниками. Но въ дѣйствительномъ существованіи когда либо этого документа можно усомниться, поелику въ декретѣ ассесорскомъ 1777 года, гдѣ были разобраны всѣ основныя и первоначальныя привиллегіи Богоявленской церкви и монастыря, прямо и ясно *первою привиллегею* именуется *данная 1633 года* Польскимъ Королемъ *Владиславомъ IV-мъ* (3)... Вторая при-

(1) Подпись на сей книгѣ киноварью: Сей служебникъ церкви *Копюской* до храму Святыхъ Страстотерпецъ Глѣба и Бориса, куплена въ року 1714, мѣсяца мая 27 дня.

(2) „Monaster Krzemieniecky gaudet fundatioue od Nayiasnieyszego Zygmana pierwszego (?), którą fundatycę wszystkiey następcy Jego N. Krolowie Polsey autentycznymi przywilejami swojemi utwurdzili.“ Слова: интнваря 1722-го года.

(3) Въ вѣрности означеннаго показанія помянутаго инвентаря тѣмъ болѣе можно здѣсь усомниться, что въ томъ же инвентарѣ, при частнѣйшемъ перечисленіи фундушевыхъ документовъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ привиллегія Іоанна III-го въ которой упоминаются только привиллегіи Ми-

виллегія, упоминаемая въ ассесорскомъ 1777 года декретѣ, дана была въ 1656-мъ году Яномъ Казиміромъ, третья 1669-мъ году Михаиломъ, четвертая въ 1685-мъ году Яномъ Ш-мъ, пятая въ 1749-мъ году Августомъ Ш-мъ.

Ни одного изъ этихъ фундушевыхъ документовъ нѣтъ теперь въ архивѣ Богоявленской церкви. Единственный, имѣющійся въ ней теперь фундушевый документъ на разныя, принадлежавшія нѣкогда сей церкви и монастырю при ней существовавшему земли, есть: „Wypis z xiąg dawnych Radzieckich Krzemienieckich Dekretu assesorskiego Koronnego między Jo, Xięciem Sanguszkim, Starostą Krzemienieckim, miastem Krzemieniecem i possessorami gruntow, roku 1786, dnia 13 Stycznia zapadłego, w aktach Radzieckich roku 1788-go, dnia 22 Marca zapisanego.“

2) *Метрическія книги.* а) Собственно Богоявленской церкви, древнѣе и замѣчательнѣе другихъ, 5 книгъ. *Первая*, заключающая въ себѣ Метрическія записи новорожденныхъ съ 1719-го по 1767-й годъ, бракосочетавшихся съ 1734-го по 1767-й годъ, умершихъ съ 1751 также по 1767-й годъ. Нынѣ это самая древняя Метрическая книга въ Кременцѣ.

Изъ этой книги можно видѣть: а) что Кременецкій Православный Богоявленскій монастырь имѣетъ свой особый, довольно большой приходъ, какъ можно судить по числу записанныхъ въ отдѣленіе родившихся и крещенныхъ (1), а также бракосочетавшихся и умершихъ, а это даетъ понятіе и о великомъ числѣ, еще даже въ началѣ XVIII-го столѣтія, исповѣдниковъ Православія въ

хаила и Юанна Казимира. Вотъ подлинныя слова инвентаря: „1-mo przywiley z pieczęcią od N. Króla Jm. Jana Trzeciego, w którym... przywilegia N. M. Michała y Jana Kasimirza respectem wzięcia w panską protekcyę monastyr y zakonnikow w nim mieszkających.“

(1) Въ 1719-мъ году съ м. августа по декабрь записано родившихся 20 и въ 1720 году 16, въ 1721 г. 15, въ 1722 г. 27, въ 1723 г. по 26-е октября 20, 1724 г. 21, въ 1725 году 14.

г. Кременцѣ, ибо вмѣстѣ съ приходомъ этой монастырской Богоявленской церкви въ г. Кременцѣ, какъ видно изъ исторіи вышеописанныхъ церквей, существовали еще приходы Православныхъ церквей Свято-Николаевской, Рождество-Богородичной и Крестовоздвиженской. Изъ этой же книги можно видѣть имена нѣкоторыхъ настоятелей и братіи тогдашняго Кременецкаго Богоявленскаго монастыря (1), б) можно имѣть понятіе о тогдашней формѣ записи метрическихъ книгъ (2), в) можно видѣть мѣсто, гдѣ погребались прихожане Богоявленской церкви, которое всегда означалось при записываніи умершаго, д) Наконецъ, по крайней мѣрѣ приблизительно можно опредѣлить время, когда Кременецкій Богоявленскій монастырь соврращенъ былъ въ унию. Вся эта книга писана русскимъ языкомъ.

(1) Книга эта начинается слѣдующею подписью на первомъ листѣ: «Метрика сія началась, Крещаемыхъ и муромъ Святымъ помазуемыхъ въ року Божомъ 1719 (1719), мѣсяца мая, дня 7, за превелебнаго Отца *Игумена Северіана Фостека*, на тень часъ будучаго Игуменомъ Монастырю Братскомъ Кременецкомъ.» На оборотѣ 18-го листа тойже книги замѣчено: *Иеромонахъ Северіанъ Фостекъ* Игумень монастыря Крем. Братскаго преставися року Божія 1724 (1724) мѣсяца Декаврія дня 31, за превелебнаго Отца *Валеріана Куликовскаго*, Игумена на тень часъ будучаго Крем. Братскаго.» На листѣ 25-мъ, подъ 8-мъ числомъ мая 1717 г.; «Азь іеромонахъ *Паисій Иумень Монастыря Крем. Братскаго* окрестилемъ младенца на имя *Юанна*» и пр. на оборотѣ тогоже листа: «року тогоже (1726) мѣсяца мая дня 18-го метрика сія зачалася за превелебнаго Отца *Гедеопа Левьцакаго*, на тень часъ будучаго *Иумена Братскаго Кременецкаго*.»

(2) Форма записи въ метрическія книги Крещенныхъ была слѣдующая: «року 1719-го мѣсяца Августа 14-го, азь іеромонахъ *Ісаія* законикъ монастыря Кременецкаго окрестилемъ отрока, на имя *Суміона*, родителей законно-вѣнчанныхъ, на имя *Стефана* и *Анастасіи* по Прозвиску

Другая и вѣсть вторая Метрическая книга той же церкви родившихся съ 1717-го до 1799-го года, бракосочетавшихся съ 1724-го до 1795-го года, умершихъ съ 1751-го до того же 1795-го года. Надписи имѣющіяся въ началѣ каждаго отдѣленія этой книги и самое сличеніе показываютъ, что до 1767 года книга эта есть только копія предыдущей (1), а потому и интересъ имѣетъ она

Сопѣтука, Отецъ Крещеніа на имя Лука, а по прозвищу Качанъ, а Матка Крещеная на имя Агафія, цурка Стефана Паламара. Форма записи бракосочетавшихся была слѣдующая: «року Божіа 1738-го, Іануаріа 15-го, азъ іеромонахъ Θεодосій Родкіевичъ ведлугъ правилъ Святыхъ Отецъ и Святыхъ Церкви, по тріехъ заповѣдехъ и припятіи Божественныхъ Христовыхъ Таинъ, вѣнчавъ младенца Василя, сына пана Гавріила Лукашевича съ панною Агафією цуркою пана Лукаша Бѣлецкаго. Свидѣтеліе быша» и проч. Умершіе записывались слѣдующимъ образомъ: «року 1752-го мѣсяца Марта 9-го дня, по исповѣданіи грѣховъ своихъ, преставися рабъ Божій, Михаилъ Козакъ, обыватель Кременецкій и погребенъ бысть въ монастырѣ при церквѣ свято-Богоявленской, отъ полунощнія страны Церкви.» Въ такой формѣ записывались умершіе до конца этой книги, т. е. до 1767-го года, постоянно съ означеніемъ и самаго мѣста погребенія, которое было со всѣхъ четырехъ сторонъ тогдашней Богоявленской церкви.

(1) Вотъ подлинная надпись на этой книгѣ, въ отдѣленіи крещенныхъ: «Книга метрикъ новокрещенныхъ и муромъ Св. намащенныхъ при церкви Свято-Богоявленской монастыря Кременецкаго отъ року 1717-го даже до року 1768-го при тойже церкви писана, пынѣ же правильныхъ радавинъ, повелѣніемъ Преосвященнаго Господина Кирѣ Сивьвестра Лубіенецкаго Руднѣцкаго, Екзарха митрополіи всея Россіи Луцкаго, Острожскаго Епископа зъ самаго оригиналу приписанна лѣта отъ Рож. Христ. 1768.» Такогожъ содержанія надпись имѣется на этой книгѣ въ

одинаковій съ нею, съ тою только разностию, что по сей книгѣ можно видѣть состояніе Богоявленской церкви и бывшаго при ней монастыря гораздо долѣе, именно до 1795-го года, или даже до 1799 года (1). Изъ этой книги видно, между прочимъ, что умершіе Богоявленскаго прихода, какъ и прежде, погребаемы были до 1795 года при Монастырской Богоявленской церкви, только въ 1770-мъ году, во время мороваго повѣтрія, умершіе погребаемы были какъ на особомъ, нарочито отведенномъ для сего, на горѣ за Вишневецкою заставою, мѣстѣ, такъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ кому умереть случилось, какъ то: въ лѣсу, на полѣ, а въ особенности въ садахъ и огородахъ, чѣмъ и объясняется не малое количество, до нынѣ еще существующихъ въ садахъ и огородахъ Кременецкихъ жителей, каменныхъ крестовъ (2). Оттуда же

отдѣленіи бракосочетавшихся и умершихъ. Во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ сей книги подѣ 27-мъ числомъ февраля 1774-го года, имѣется собственноручная подпись бывшаго Унитскаго Епископа Сильвестра Рудницкаго, а подѣ 3-мъ числомъ февраля 1779-го года имѣется собственноручная подпись Епископа Кипріяна Стецкаго.

(1) Въ 1795-мъ, 1796-мъ и послѣдующіе годы, какъ можно судить по малому числу записанныхъ въ это время въ метрическія книги, многіе, принадлежавшіе прежде сему приходу, обратились въ православіе. Это подтверждаетъ нѣкоторымъ образомъ и слѣдующая замѣтка какого-то уніата подѣ 21-мъ числомъ марта 1799-го года, въ отдѣленіи крещенныхъ: „Te dziecię rodziłosię i chrecone w czasie rowolacyi czynjony gwałt na Błahoczystyą i dla tego nie w swoim iest porządku zapisane.“ Иначе сказать, во время всеобщаго почти въ 1796-мъ году воссоединенія уніатовъ, приходъ Базиліантъ, упорно остававшихся въ уніи, разстроился.

(2) Року Божію 1770-го, мѣсяца Сентября дня 9-го. Рабы Божіи подобною смертію представилися и на ружьныхъ мѣстахъ погребены суть, где хто закончилъ житіе

можно видѣть, какъ имена, такъ и число умершихъ въ 1770-мъ году въ Богоявленскомъ приходѣ отъ мороваго повѣтрія (1). Въ концѣ этой метрической книги имѣется особый реестръ душъ исповѣдающихся у парахвіи Свят. Богоявленія Господня монастыря Кременецкаго чин: С. В. В. съ 1777-го до 1795-го года (2). Вся эта книга писана также русскимъ языкомъ.

свое. Далѣе слѣдуетъ самая запись умершихъ въ этотъ день, а именно: «*Теодора Бунгучка на огородъ своемъ погребена дня тогоже, Карлъ Вашенюкъ въ садъ при хатѣ своей дня тогоже, Марта Титчиха на огородъ при хатѣ своей дня тогожъ, Параска Муравѣцка Прокопыха въ посличн Доросикѣвичовъ, Игнатъ Тараніевичъ при хатѣ въ хльвкѣ своемъ погребенъ.*» Изъ умершихъ въ другіе дни отъ заразы наиболѣе показано погребеннымъ въ садахъ и огородахъ.

(1) Подъ 31-мъ числомъ іюля 1770-го года на страницѣ 254-й замѣчено: «*початокъ заразы.*» Но что это за болѣзнь была? О первомъ пораженномъ этою болѣзнію лицѣ сказано: «*Раба Божія Марія... приставися припадковою смертію въ часъ не безпечный повѣтра на огородъ и тамъ погребеса.*» Умирало отъ одного до десяти человѣкъ въ день и болѣе, въ одномъ Богоявленскомъ приходѣ 14-го сентября умерло 11-ть, 23 сентября 14, 30-го сент. 13, а всего въ сентябрѣ 1770-го года умерло 125 человѣкъ. Всего же съ 31-го іюля по 29-е число ноябрю умерло въ Богоявленскомъ приходѣ 261 человѣкъ. Подъ 28-мъ числомъ м. ноябрю замѣчено притомъ: „*Registr do puty wumarłych w powetrzu o których można było wiedzieć zaczynający się w Julu 31, kończący w Nowembrze 29 dnia 1770-go roku.*“ Сколько умерло въ теченіи тогоже времени въ приходахъ Кременецкихъ другихъ церквей, неизвѣстно, за неизмѣнимъ пылѣ въ сихъ церквахъ метрическихъ книгъ за 1770-й годъ.

(2) Въ 1777-мъ году было исповѣдавшихся исповѣдію пасхальною 218; въ 1778 г.—254; въ 1779 году не за-

Третья метрическая книга Кременецкаго Богоявленскаго монастыря съ 1798-го по 1806 годъ писана также русскимъ языкомъ и ведена въ прежней формѣ, только въ отдѣленіи усопшихъ не означалось уже мѣсто погребенія, за то показываемы были лѣта умершаго, а также лица погребавшія.

Четвертая метрическая книга той же церкви съ 1819-го по 1827-й годъ писана также порусски и ведена въ той же формѣ, какъ и предыдущія.

Пятая метрическая книга той же церкви съ 1827-го по 1835-й годъ. Писана на языкѣ польскомъ... Остальныя метрическія книги новѣйшія.

(Окончаніе будетъ).



писы; въ 1780 г.—było Penitentow z Parofii 373; въ 1781 году—było penitentow 382; въ 1782 году было—354; въ 1783 году—325; въ 1784 году—360; въ 1785 году—319; въ 1786 году—339; въ 1787 году—405; въ 1788 году—236; въ 1789 году—303; въ 1790 году—281; въ 1791 году—277; въ 1792 году—263; въ 1793 году—z Żołnierzami 403; въ 1794 году—Parafian 318 Żołnierzow 126—444; въ 1795 году Wszystkich Penitentow było 409.

III.

Сужденія по вопросу о возстановленіи Западной Католической церкви.

Московскія Вѣдомости №№ 70, 74. 1869 года.

Статьи: 1) *Возстановленіе Западной Православно-Католической Церкви.*

2) *Къ вопросу о возстановленіи Западно-Православно-Католической Церкви.*

Помѣщенные въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», подъ приведеннымъ названіемъ, статьи, принадлежащія перу профессора М. Академіи, Д. Касицына, касаются вопроса величайшей важности и имѣютъ большой интересъ для всѣхъ серьезно слѣдящихъ за вопросомъ о соединеніи Церквей.—Въ первой своей статьѣ, авторъ первоначально указываетъ на то обстоятельство, что хотя со времени раздѣленія Церквей и много было попытокъ къ возстановленію нарушеннаго единства, но всѣ онѣ не имѣли желаемаго успѣха. Одна изъ весьма важныхъ причинъ этого печальнаго явленія заключается въ томъ, что всѣ многочисленныя попытки къ соединенію Церквей вызывались политическими соображеніями, основывались, такъ сказать, на политическомъ расчетѣ. Востокъ и Западъ, въ теченіе многихъ вѣковъ, имѣя однихъ общихъ враговъ въ Туркахъ, должны были дѣйствовать противъ нихъ общими, соединенными силами. Въ слѣдствіе политическихъ видовъ, то Западъ искалъ содѣйствія Востока, то Востокъ дорожилъ добрыми отношеніями къ Западу. Отсюда вышли, можно сказать, всѣ попытки къ соединенію восточной и западной Церкви; и отсюда же—ихъ совершенная безуспѣшность. Подобно всѣмъ политическимъ комбинаціямъ, онѣ и велись не совсѣмъ искусно съ той и другой стороны, и прекращались тотчасъ же, по минованіи въ нихъ надобности.

«Совершенно иного рода, говорить авторъ, попытка къ единенію съ православною восточною Церковью изъ среды англиканской... сдѣланная въ недавнее время. Она не окружена блестящею внѣшнею обстановкою прежнихъ попытокъ... ее не сопровождаетъ никакое чрезвычайное посольство легатовъ и посланниковъ; но именно это-то отсутствіе внѣшняго блеска и свидѣтельствуеть, что она чужда всякаго политическаго расчета, исходитъ изъ среды самаго народа, вызывается единственно сознаниемъ истины и правды на сторонѣ восточной Церкви... Вотъ почему мы придаемъ особенно важное значеніе этой новой попыткѣ, о которой говорится въ брошюрѣ Овербека (1). Дѣло идетъ не о присоединеніи къ Церкви нѣсколькихъ новыхъ членовъ, а о *возстановленіи Западной Православно-Кафолической Церкви*. Эта церковь, говоритъ Овербекъ, должна начаться нѣсколькими лицами, но какъ скоро основаніе ея будетъ освящено одобреніемъ Церкви восточной, къ ней несомнѣнно присоединится значительное число римскихъ католиковъ, которые не довольны подавляющимъ ихъ игомъ папства, но не знаютъ только куда имъ обратиться (2).» Далѣе авторъ показываетъ существенное отличіе новой попытки къ соединенію съ православною восточною церковію изъ среды англиканской Церкви отъ вопроса о соединеніи съ православною же церковію Англиканской Церкви вообще. Въ подтвержденіе того, что эти два вопроса не тождественны, онъ приводитъ нѣсколько примѣровъ. Такъ напр: «Англиканская Церковь въ своихъ символическихъ книгахъ исповѣдуетъ, что св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына (Членъ V*);—что св. Писаніе содержитъ все необходимое для спасенія. Вселен-

(1) Брошюра Д. Овербека, подъ заглавіемъ: *Rechtgläubige Katholische Kirche* (Православная Кафолическая Церковь), появившаяся въ недавнее время, имѣетъ своимъ предметомъ разсужденіе о единеніи изъ среды англиканской Церкви съ православною.

(2) Брошюра Овербека. Стр. 18-ая.

скіе соборы, поелику состоятъ изъ людей, которые не всѣ руководятся Духомъ и Словомъ Божиимъ, могутъ погрѣшати и дѣйствительно погрѣшали даже въ дѣлахъ вѣры (Членъ XXI)—что римское ученіе о поклоненіи и почитаніи иконъ есть выдумка, и не основывается на свидѣтельствѣ Писаніи скорѣе же противорѣчитъ слову Божию. (Членъ XXII.)—Въ брошюрѣ же Овербека читаемъ: мы отвергаемъ римское лжеученіе, что св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына (Filioque) и учимъ, что Онъ исходитъ только отъ Отца (стр. 13). Мы принимаемъ догматы и св. каноны седми Вселенскихъ Соборовъ, какъ ихъ принимаетъ Восточная церковь. (стр. 16). Мы отвергаемъ употребленіе въ церкви изваяній и допускаемъ живописныя изображенія (иконы).»—Такимъ образомъ изъ сихъ примѣровъ ясно видно, что въ англиканствѣ, кромѣ различія въ обрядахъ, есть различіе въ догматахъ вѣры; въ попыткѣ же, о которой идетъ рѣчь, утверждается полное согласіе съ Православною Церковію въ ученіи вѣры; различіе состоитъ только во внѣшнихъ чиноположеніяхъ и обрядахъ. Итакъ можно ли обращающимся изъ Западной Церкви къ Восточной оставить тѣ чиноположенія и обряды (за исключеніемъ всего несогласнаго съ ученіемъ православной Церкви), которые сложились на Западѣ вѣками, и которые для западныхъ христіанъ имѣютъ такую же священную важность, каковую для восточныхъ христіанъ имѣютъ чиноположенія и обряды ихъ собственной Церкви? Необходимо ли требовать отъ нихъ, чтобы они, въ случаѣ присоединенія къ православію, безусловно приняли всѣ чиноположенія Церкви Восточной? Авторъ рѣшаетъ эти вопросы такъ: «Западная Церковь перестала бы быть Западною, если бы она во всемъ была тождественна съ Восточною. Быть можетъ Овербекъ и немногіе другіе согласятся принять православіе и на сихъ условіяхъ; но массы—никогда, по той же самой причинѣ, почему восточные христіане не отступаютъ отъ обрядовъ и чиноположеній восточной Церкви. Если простое отступленіе отъ буквы нѣкоторыхъ молитвъ произвело въ народѣ расколъ, который до сихъ поръ сти-

таетъ своихъ послѣдователей милліонами, то какъ же требовать отъ западныхъ христіанъ, что бы они совершенно отказались отъ всѣхъ особенностей своего внѣшняго богослуженія?»

«Въ то время, говоритъ онъ въ заключеніе, когда Востокъ и Западъ составляли единую Православную Христову Церковь, не одни и тѣ же обряды и чиноположенія были въ Церкви Восточной и Западной. Для доказательства сего достаточно указать на различіе литургій, существовавшихъ въ то время. На Востокѣ были извѣстны литургіи: св. Ап. Іакова, св. Марка, Василия Великаго, Іоанна Златоустаго. На Западѣ: Римская, Медиоланская... Испанская (такъ называемая Мазарабская)... Всѣ онѣ имѣютъ свои особенности, которыя однакожь не препятствовали глубокому внутреннему единенію всѣхъ Церквей между собою, по крайней мѣрѣ до половины IX вѣка. Эта девятивѣковая церковная практика представляетъ вполне достаточное основаніе на поставленный выше вопросъ...»

Во второй статьѣ: къ вопросу о возстановленіи Западной Православно-Каѳолической церкви, авторъ, на основаніи свидѣтельствъ св. Писанія и Отцевъ Церкви, занимается рѣшеніемъ вопроса: отвергнетъ ли Восточная Церковь ищущихъ единенія съ нею, потому только, что ихъ обряды не вполне согласны съ ея обрядами? Ясный, положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ онъ находитъ въ согласномъ ученіи всей Вселенской церкви. Укажемъ на нѣкоторыя изъ приводимыхъ имъ свидѣтельствъ. — Св. Апостолы не усомнились отмѣнить обязательную силу обрѣзанія, когда увидѣли, что оно служитъ препятствіемъ къ распространенію вѣры между язычниками (Дѣян. XV, 28, 29). Ап. Павель говоритъ: Итакъ никто да не осуждаетъ васъ за пищу или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу (Кол. 2. 16), и въ другомъ мѣстѣ: Для всѣхъ я сдѣлался всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (Кор. IX. 22). Суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы, говоритъ Самъ Господь въ Еван-

гелии (Мар. 2. 27.) Не человекъ существуетъ для тѣхъ или другихъ обрядовъ или чиноположеній, а обряды и чиноположенія должны служить для возвышенія и укрѣпленія внутренней духовной жизни человекъ. Если западные христіане находятъ, что *ихъ* молитвы, *ихъ* обряды болѣе чѣмъ какіе либо другіе способствуютъ оживленію и усиленію ихъ духовнаго чувства, то нѣтъ никакого основанія непремѣнно требовать отъ нихъ, чтобы они приняли всѣ чиноположенія и обряды Церкви Восточной, изъ коихъ многіе могутъ оказаться для нихъ мертвою буквою... Никто, продолжаетъ авторъ, изъ отцовъ и учителей церковныхъ не писалъ такъ горячо о единствѣ церковномъ, какъ въ III вѣкѣ св. Кипріанъ, Епископъ Карфагенскій; но онъ не требовалъ уничтоженія всѣхъ особенностей въ чиноположеніяхъ и обрядахъ различныхъ частныхъ церквей. На соборѣ въ сентябрѣ 256 г. по случаю вопроса о крещеніи еретиковъ, св. Кипріанъ говорилъ: «мы никого не принуждаемъ и никого не лишаемъ общенія, хотя бы кто мыслить не одинаково съ нами... и въ письмѣ къ папѣ Стефану о Соборѣ, онъ пишетъ: мы знаемъ, что нѣкоторые, разъ что нибудь принявши, ни за что не захотятъ отказаться отъ принятаго, ни переменить своихъ убѣжденій; однакожь, держась своего, разъ навсегда принятаго, не нарушаютъ мира и согласія между братіями. И мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по волѣ своей, имѣя дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ Господу»... Когда св. Василій Великій ввелъ въ богослуженіе кесарійской Церкви особый чинъ: Неокесарійцы не хотѣли долѣе оставаться съ нею въ общеніи. Въ письмѣ къ нимъ по этому случаю, св. Василій объясняетъ, что антифонное пѣніе, употребляемое по его распоряженію, извѣстно во многихъ церквахъ, что въ неокесарійской церкви довольно есть такого, чего не было прежде, именно: введены молебствія, что наконецъ предметъ соблазна ихъ вовсе не такъ важенъ, чтобы надлежало для него разрывать узы братской любви. «Если спрашиваютъ ихъ, писалъ

онъ, о причинѣ непримиримой вражды ихъ, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ давняго обыкновенія, и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться. . . . Смотрите, продолжалъ мудрый пастырь, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣніи, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди! Въ другомъ сочиненіи св. Василій съ похвалою отзывается о томъ, что неокесарійцы усердно сохранили уставы чудотворца Григорія, но вмѣстѣ прибавляетъ: «оттого-то многое изъ совершаемаго у нихъ оказывается недостаточнымъ, по давности установленія.» Такъ рассуждалъ вселенскій учитель о различіи чинопослѣдованій и обрядовъ. Такъ вразумлялъ онъ тѣхъ изъ своихъ современниковъ, которые за букву готовы были расторгать союзъ Церкви, попирая законъ любви, — самый святой законъ христіанина.

Указавъ далѣе въ подтвержденіе своей мысли на свидѣтельства помѣстныхъ соборовъ Карфагенскаго, Гангрскаго, Милевитскаго, и на свидѣтельства церковныхъ историковъ Увѣка, Сократа и Созомена, авторъ переходитъ за симъ къ Трульскому пятошестому вселенскому собору (691—92 годъ), который преимущественно имѣлъ въ виду опредѣленіе правилъ церковнаго благочинія. Заповѣдавъ своимъ первымъ правиломъ «хранити неприкосновенну нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру. . . . Ниже прибавляти что либо, ниже убавляти,» отцы собора въ 39 правилѣ говорятъ «Богоносные отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждаѣ Церкви.» Достоинно замѣчанія при этомъ еще то обстоятельство, говоритъ авторъ, что Трульскій соборъ осудилъ употребленіе въ Евхаристіи опрѣсноковъ, безбрачіе духовенства, постъ въ субботу, явно наименовалъ при семъ случаѣ римскую Церковь, и однакожь миръ Церкви сохранялся и послѣ сего собора.

По случаю исправленія въ нашей отечественной Церкви богослужебныхъ книгъ, прдолжаетъ авторъ, Константинопольскій соборъ (1654), такъ писалъ патріарху Никону: Церковь не отъ начала приняла все то чинополо-

женіе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно и въ разныхъ Церквахъ нѣкоторыя чины вводились разновременнo; и прежде святыхъ Дамаскина, Косьмы и другихъ пѣснотворцевъ, мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ: все это однакожь не производило раздѣленія между Церквами, когда соблюдалась неизмѣнно та же вѣра и онѣ не считались еретическими. Такъ и нынѣ, ненужно думать будто развращается наша вѣра православная, если одинъ кто либо творить послѣдованіе свое, не много различное отъ другаго, въ вещахъ не существенныхъ, т. е. не касающихся членовъ вѣры. «Слова весьма замѣчательныя! прибавляетъ авторъ: если бы вполнѣ послѣдовали имъ при исправленіи богослужебныхъ книгъ, быть можетъ раскола не существовало бы въ нашей Церкви. Наконецъ, въ заключеніе настоящей статьи, онъ указываетъ на посланіе восточныхъ патріарховъ отъ 1723 года, какъ имѣющее великое значеніе въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о настоящей попыткѣ къ единенію съ православною Церковію. Тогда при самомъ первомъ возникновеніи вопроса о соединеніи англиканской Церкви съ православною, восточные патріархи писали: наши догматы и ученіе нашей восточной Церкви еще древле изслѣдованы, правильно и благочестиво опредѣлены и утверждены святыми и вселенскими соборами: прибавлять къ нимъ, или отнимать отъ нихъ что либо, не позволительно. . . .

Что касается до обычаевъ и церковнаго чина, и формы и дисциплины въ дѣлѣ преподаванія таинствъ — все это легко можетъ быть устроено, говорили они, когда совершится самое дѣло единенія. Ибо намъ извѣстно изъ Церковной исторіи, что были, и теперь есть, разные обычаи и постановленія въ разныхъ мѣстахъ и церквахъ, и что единство вѣры и ученія тѣмъ не менѣе сохраняется. Но искавшіе въ то время единенія не хотѣли признать слѣдующихъ пяти пунктовъ изъ ученія православной Церкви: 1) почитать опредѣленія вселенскихъ соборовъ обязательными для себя подобно св. Писанію; 2) поклоняться пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ; 3) молитвенно призывать

ангеловъ и святыхъ; 4) почитать иконы, и 5) признавать пресуществленіе въ таинствѣ евхаристіи..... Почему и самая попытка къ единенію съ православною Церковію тогда не имѣла желаемаго успѣха.»

Въ новой попыткѣ къ единенію съ православною Церковію изъ среды англиканской Церкви, замѣчаетъ авторъ, прежняго препятствія уже нѣтъ.»

(М. Е. В.).

О предоставленіи бывшему священнику Александру Устьвожскому и діакону Исполатову права на поступленіе въ гражданскую службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ 10-й день декабря 1868 года, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: бывшему священнику Олонецкой Епархіи Александру Устьвожскому, сложившему съ себя означенный санъ и уволенному въ свѣтское званіе, разрѣшить нынѣ же поступить въ гражданскую службу, но съ тѣмъ, что онъ не можетъ вступать въ оную въ той епархіи, гдѣ былъ священникомъ.

Господишъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 16 марта сего года, предложилъ Святѣйшему Синоду, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15 день марта сего года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе бывшему діакономъ при церкви С.-Петербургскаго дома призрѣнія гражданъ Константину Исполатову, по случаю сложенія съ него сана, права на поступленіе въ гражданскую службу по правамъ его воспитанія.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ сино-
дальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петер-
бургъ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе)

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. ВЪСЪ.
		Р. К. Ф.
205	КАНОННИКЪ. Ц. П. Въ 8 д. съ кни. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 80 1 бум. — 65 1	
	КАНОНЪ великій, твореніе св. Андрея Критскаго іерусалимскаго:	
206	а) Напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго на первой недѣлѣ великаго поста. Ц. П. Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. кож. — 75 1 кор. — 35 1 бум. — 20 1	
	б) Напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго на пятой недѣлѣ великаго поста. Ц. П.	
207	аа) Въ 16 д. на вел. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. въ печ. обол. — 30 1	
208	бб) Въ 16 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. бум. — 20 1	
209	КАНОНЪ преподобному отцу нашему Діо- нисію, архимандриту Сергіевы лавры, ра- донежскому чудотворцу, съ присовокупле- ніемъ житія его. Ц. П. въ 4 д. съ кни. на бѣл. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 75 1 кор. — 55 1 бум. — 40 1	
	КАТИХИЗИСЪ краткій:	
210	а) Переведенный на мордовскій языкъ, съ наблюденіемъ російскаго и мордовскаго	

просторѣчія, ради удобнѣйшаго онаго познания воспріавшимъ святое крещеніе. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г. Въ пер. бум. — 5 1

211 б) Переведенный на черемисскій языкъ, съ наблюденіемъ російскаго и черемискаго просторѣчія, для удобнѣйшаго онаго познания воспріавшимъ святое крещеніе. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1853 г. Въ пер. бум. — 5 1

212 в) На чувашскомъ и русскомъ языкахъ. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1852 г. Въ пер. бум. — 5 1

213 г) Изданный для священно-церковно-служителей, какъ для всегдашняго ихъ знанія, такъ особливо для изученія, при вступленіи ихъ въ церковныя должности. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум. — 10 1

КАТИХИЗИСЪ пространный:

214 а) Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. — 35 2
кор. — 28 2
бум. — 20 1

215 б) Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 30 2
кор. — 25 2
бум. — 15 1

216 в) На нѣмецкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1840 г. Въ пер. бум. — 50 2

217 г) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1840 г. Въ пер. бум. — 15 2

218 д) Изданный въ царствованіе Императрицы ЕКАТЕРИНЫ II. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1835 г. Въ пер. бум. — 10 2

219 **КИРИЛЛА** св. архіепископа Іерусалимскаго:
а) Огласительныя и тайноводственныя по-

- ученія. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бѣм. М. 1824 г. Въ пер. кож. 1 45 3
 кор. 1 30 3
 бум. 1 20 2
- 220 б) Избранныя мѣста изъ его твореній. Духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ П. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ бум. кор. — 84 1
- 221 КИРИЛЛА, архіепископа Каменецъ-Подольскаго, Собраніе словъ и рѣчей, въ 2-хъ книгахъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. въ печ. обол. 2 — 1
- 222 КОРНЕЛІЙ Непотъ на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1818 г. Въ пер. кож. 1 — 2
 кор. — 85 2
 бум. — 75 2
- 223 ЛЕЖАЯ Ф. Габріеля Франциска Риторика на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1808 г. Въ пер. кож. — 65 1
 кор. — 55 1
 бум. — 40 1
- ЛИТУРГІЯ** (чинъ литургій) св. Юанна Златоустаго:
- 224 I) Ц. П. а) Въ 16 д. съ кин. на луч. вел. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 55 1
- 225 б) Въ 16 д. съ кин. на вел. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. въ печ. обол. — 30 1
- 226 в) Въ 16 д. съ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1850 г. Въ пер. кож. — 40 1
 кор. — 30 1
 бум. — 25 1
- 227 II) На французскомъ языкѣ. Въ 12 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1846 г. Въ пер. въ печ. обол. 1 — 1
- 228 III) На нѣмецкомъ языкѣ. Въ 12 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1845 г. Въ пер. въ печ. обол. — 40 1

- 229 IV*) На черемисскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр.
 бум. Въ пер. кор. — 50 1
 бум. — 40 1
- 230 ЛѢТОПИСЕЦЪ Новгородскій, начинающійся отъ 6255 (1017) года и кончающійся 6860 (1352) годомъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр.
 бум. М. 1819 г. Въ пер. кож. — 85 2
 кор. — 70 2
 бум. — 55 2
- 231 ЛѢТОПИСЕЦЪ Россійскій, содержащій въ себѣ русскую исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598) года, т. е. по кончину царя и великаго князя Ѳеодора Іоанновича Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г.
 Въ пер. кож. — 85 2
 кор. — 75 2
 бум. — 60 2
- 232 ЛѢТОПИСЕЦЪ (Русскій временникъ), содержащій въ себѣ русскую исторію отъ 6370 (862) до 7189 (1681) лѣта, раздѣленный на двѣ части. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г. Въ пер. кож. 1 85 3
 кор. 1 65 3
 бум. 1 40 2
- 233 ЛѢТОПИСЕЦЪ, содержащій въ себѣ русскую исторію отъ 6714 (1206) лѣта до 7042 (1534) лѣта, т. е. до царствованія царя Іоанна Васильевича, и служащій продолженіемъ Несторову лѣтописцу. Г. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1453 г.
 Въ пер. кож. — 75 2
 кор. — 60 2
 бум. — 45 2
- 234 ЛЯЩЕВСКАГО Варлаама Греческая Грамматика на латинскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. отмѣн. 1 35 3
 кож. 1 20 3

Макарія св. египетскаго:

235 а) Слова Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М.
1833 г. Въ пер. кож. — 70 2
кор. — 60 2
бум. — 45 2

236 б) Бесѣды о совершенствѣ, христіанамъ
приличномъ. Г. П. въ 12 д. на бѣл.
бум. М. 1851 г. Въ пер. кож. — 80 2
кор. — 75 2
бум. — 65 2

МАКАРІЯ, іеросхимонаха Оптиной пусты-
ни, Письма. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.
М. 1862 г. Въ пер. въ печ. обол.

237 Часть 1-я. Письма къ мірскимъ особамъ. 2 50 2

238 Часть 2-я. Письма къ монашествующимъ. 2 — 2

239 **МАКСИМА** св. о любви. Г. П. Въ 12 д.
на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. — 52 2
кор. — 43 2
печ. обол. — 35 1

240 **МЕНТОРЪ**, или руководство къ образо-
ванію ума, сердца и вкуса. Переводъ съ
нѣмецкаго языка. Г. П. Въ 8 д. на сѣр.
бум. М. 1808 г. Въ пер. кож. — 70 1
кор. — 55 1
бум. — 45 1

МЕӨОДІЯ, архіепископа Тверскаго:

241 а) Правило пасхальнаго круга. Ц. П. Въ
4 д. на сѣр. бум. М. 1806 г. Въ пер.
бум. — 15 1

242 б) Слово въ недѣлю православія. Г. П.
Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1808 г.
Въ пер. бум. — 10 1

243 в) Поучительныя слова, съ присовокупле-
ніемъ описанія жизни его. Г. П. Въ 8 д.

	на сѣр. бум. М. 1831 г. Въ пер.	кож.	—	85	2
		кор.	—	70	2
		бум.	—	55	2
244 г)	Исторія на латинскомъ языкѣ. Въ 4 д.				
	на сѣр. бум. М. 1805 г. Въ пер.	кож.	1	40	3
		бум.	1	5	3
	МИНЕИ-ЧЕТЫИ , книги житій святыхъ.				
245 Ц. П. а)	Въ 4 кн. Въ листъ, на клеен.				
	бум. М. 1859 г. Въ пер.	кож.	25	65	41
		бум.	21	10	40
246 б)	Въ 12 кн. Въ 8 д. на неклеен.	бѣл.			
	бум. М. 1864 г. Въ пер.	кож.	18	—	27
		кор.	15	—	27
		бум.	12	65	24
	МИНЕИ-ЧЕТЫИ , въ 8 д. продающіяся отдѣльными мѣсяцами. Ц. П.				
247	Сентябрь. Въ пер.	кож.	1	85	4
		кор.	1	58	4
		бум.	1	50	4
248	Октябрь. Въ пер.	кож.	1	58	3
		кор.	1	31	3
		бум.	1	20	3
249	Ноябрь. Въ пер.	кож.	2	5	4
		кор.	1	78	4
		бум.	1	70	4
250	Декабрь. Въ пер.	кож.	2	18	4
		кор.	1	91	4
		бум.	1	80	4
251	Январь. Въ пер.	кож.	2	—	5
		кор.	1	73	5
		бум.	1	65	4
252	Февраль. Въ пер.	кож.	1	47	3
		кор.	1	20	3
		бум.	1	10	3
253	Мартъ. Въ пер.	кож.	1	85	4
		кор.	1	58	4
		бум.	1	50	4

254	Апрѣль. Въ пер.	кож.	1 61	3
		кор.	1 34	3
		бум.	1 25	3
255	Май. Въ пер.	кож.	1 95	4
		кор.	1 68	4
		бум.	1 60	4
256	Юнь. Въ пер.	кож.	2 5	4
		кор.	1 78	4
		бум.	1 70	4
257	Юль. Въ пер.	кож.	2 8	4
		кор.	1 81	4
		бум.	1 70	4
258	Августъ. Въ пер.	кож.	1 77	4
		кор.	1 50	4
		бум.	1 40	4

**Житія, Страданія и Сувнаксари святыхъ,
заимствованныя изъ Миней Четыхъ. Ц. П.
Заимствованныя**

изъ Сентября:

259	Житіе преп. Θεодоры, иже въ мужествѣмъ образѣ подвизася. Въ 8 д. М. 1863 г.			
		на бѣл. бум. Въ печ. обол.	—	6 1
		На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	5 1
260	Страданіе св. муч. Вѣры, Надежды и Любве, и матере ихъ Софіи. Въ 8 д. М. 1863 г.			
		На бѣл. бум. въ печ. обол.	—	5 1
		На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	4 1
261	Житіе и страданіе св. вел. муч. Евстафія Плакиды. Въ 8 д. М. 1863 г.			
		На бѣл. бум. въ печ. обол.	—	5 1
		На сѣр. бум. въ печ. обол.	—	4 1
262	Сказаніе о св. муч. Михаилѣ, князѣ Черниговскомъ, и Θεодорѣ бояринѣ его, отъ нечестиваго Батыя пострадавшихъ. Въ			

12 д. М. 1863 г. На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

263 Житіе и труды св. апостола и евангелиста
Іоанна Богослова. Въ 8 д. М. 1864 г.

На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1

На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

Изъ Декабря:

264 Житіе св. Петра, Алексѣя и Іоны, митро-
политовъ Кіевскихъ и всея Россіи чудо-
творцевъ. Въ 16 д. М. 1859 г. На сѣр.
бум. въ печ. обол. — 5 1

Изъ Января:

265 Житіе преп. Павла Оивейскаго. Въ 8 д.
М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 3 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 2 1

266 Житіе св. Аѳанасія исповѣдника, архи-
епископа Александрійскаго. Въ 8 д. М.
1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

267 Житіе преп. Макарія Египетскаго. Въ 8 д.
М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

268 Житіе преп. Макарія Александрійскаго.
Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ
печ. обол. — 4 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1

269 Житіе преп. Евфимія Великаго. Въ 8 д.
М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 6 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 5 1

270 Житіе преп. Ефрема Сирина. Въ 8 д. М.
1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 3 1
На сѣр. бум. въ печ. обол. — 2 1

Изъ Февраля:

- 271 Память праведнаго Симеона Богоприимца.
Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум. въ печ. обол. — 3
— На сѣр. бум. въ печ. обол. — 2 1
- 272 Страданіе св. вел. муч. Θεодора Стратилата. Въ 8 д. М. 1862 г. На бѣл. бум.
въ печ. обол. — 4 1
— На сѣр. бум. въ печ. обол. — 3 1
- (Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ: I. Навечеріе Богоявленія. Объ обливаніи и окропленіи по Аквинату включительно до Беллярмина (продолженіе). II. Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей. 4) *Богоявленская (нынь монастырская) церковь* (продолженіе). III. Сужденія по вопросу о возстановленіи Западной Католической Церкви. О представленіи бывшимъ священнику Устьволжскому и діакону Исполатову права на поступленіе въ гражданскую службу. Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

Редакторъ А. Соловьевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.