

— 008 —
ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 Октября

№ 30.

1862.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго правительствующаго снуда.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Снудъ слушали рапортъ Преосвященнаго Архіепископа Варшавскаго Іоаннікія, отъ 27 Іюля сего года за № 613, коимъ доноситъ, что таинство Св. Крещенія надъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ ВЯЧЕСЛАВОМЪ КОНСТАНТИНОВИЧЕМЪ совершено 27 минувшаго Іюля, въ Придворной Лазенковской церкви по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному церемоніалу, и что по сему всерадостному событію во всѣхъ православныхъ церквахъ города Варшавы отправлено Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ. И по справкѣ, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА, новая форма возношеній на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ именъ Августѣйшей Фамиліи, разслана по всему Духовному

вѣдомству, для должнаго исполненія въ свое время, при указѣ Святѣйшаго Синода отъ минувшаго Іюля, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя **ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА** увѣдомивъ указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а также Ставропигіальные лавры и монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ въ первый же воскресный или праздничный день благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ города Варшавы, гдѣ сіе, какъ вышеупомянуто, совершено), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по упомянутой **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденной новой формѣ; Правительствующему же Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ. Августа 9 дня 1862 года.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по прошеніямъ прихожанъ м. Воронежа черниговской епархіи, объ оставленіи Михайловской ихъ церкви самостоятелною, съ припискою къ ней Троицкой церкви и по справкѣ. Приказали: 1.) Согласно съ заключеніемъ черниговскаго епархіальнаго начальства и въ соотвѣтствіе желанія жителей м. Воронежа, изъ шести существующихъ въ этомъ мѣстечкѣ церквей, оставить самостоятельными четыре церкви, именно: Михайловскую, Успенскую, Преображенскую и Покровскую, причисливъ за тѣмъ прихожанъ Троицкой церкви, въ числѣ 214 душъ муж. пола къ Михайловской церкви, а прихожанъ Трехъ-Святи-

тельской церкви къ Успенской, отъ которой, по мѣстному удобству отчислить 100 душъ муж. пола къ Покровской церкви 2.) Въ новомъ составѣ и положеніи приходоѡ при церквяхъ Михайловской и Покровской, первую ввести въ штатъ, съ отнесеніемъ ся по числу прихожанъ (468 душъ муж. пола) къ 6 классу, а послѣднюю, по увеличившемуся при ней числу прихожанъ (434 души муж. пола) перечислить изъ 7 въ 6 классъ; 3.) Въ счетъ слѣдующаго причту Михайловской церкви по 6 классу оклада ассигнованныя въ количествѣ 186 рублей въ годъ, назначить 130 рублей изъ суммы, определенной отъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства, остальные же 56 руб. отнести на сумму, получаемую за церковныя лавки, а на причтъ Покровской церкви, сверхъ производимаго отъ казны оклада, въ количествѣ 80 руб. обратить таковой же окладъ 90 руб. отъ закрываемой Трехъ-Святительской церкви; недостающіе же за симъ до полнаго по 6 классу оклада 6 руб. отнести на собственные способы церкви; 4.) Слѣдующее по сему назначенію содержаніе причтамъ Михайловской и Покровской церкви, начать съ 1 августа текущаго года и съ того же времени прекратить причту Трехъ-Святительской церкви прежнее содержаніе, определенное штатомъ черниговской епархіи 1844 года; сообразно съ чѣмъ и предоставить хозяйственному управленію при Св. Синодѣ сдѣлать зависящее распоряженіе, а Ваше Пресвященство для зависящихъ и отъ Васъ въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій увѣдомить о томъ указомъ, съ присовокупленіемъ, что штаты Успенской и Покровской церквей м. Воронежа, остаются безъ измѣненія и что на приведеніе въ исполненіе предположеній епархіальнаго начальства, относительно закрытія Трехъ-Святительской церкви съ припискою ея къ Успенской церкви, а также относительно обращенія Троицкой церкви въ кладбищную, съ припискою ея къ Пре-

ображенской церкви, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны препятствія не встрѣчаетъ и 5.) За симъ присланные въ Святѣйшій Синодъ отъ прихожанъ Михайловской и Троицкой церквей м. Воронежа прошенія, которыми они просятъ: первые объ оставленіи приходской ихъ Михайловской церкви по прежнему самостоятельною, а послѣдніе о присоединеніи ихъ къ означенной Михайловской церкви, какъ въ полнѣ удовлетворительныя настоящимъ распоряженіемъ, оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ своимъ, въ 19 день Мая сего 1862 года **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ, дозволилъ Епископу Оиванды Никанору продолжать сборъ добротныхъ въ Россіи подаяній въ пользу бѣдствующей Патріархіи Александрійской, на прежнемъ основаніи, въ теченіи еще одного года съ тѣмъ, чтобы о семъ объявлено было посредствомъ вѣдомостей.

По жертвованія принимаются въ Москвѣ, при Николаевской въ подпокояхъ церкви, что близъ Хитрова рынка.

По указу св. Синода введены въ 7 классъ: Михайловская ц. города Остра отъ 25 іюля, съ производствомъ жалованья причту съ 1 іюля и деревня Новоселокъ сего же у. съ 1 іюля.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ с. Новомъ Жадовѣ н-сѣверскаго у. 29 августа разрѣшено освятить престолъ михайловской ц.; въ с. Свѣтильновѣ остерскаго у. 23 августа разрѣшено прихожанамъ на свой счетъ обновить иконостасъ. Священники: н-сѣверской покровской ц. Александръ Рожановскій и м. Серединой Буди Григорій Шаб-

линскій 3 сентября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; студентъ семинар. Трофимъ Раковскій 17 іюля рукоположенъ въ с. Тиницу конотоп. у.: наставникъ фастовецкаго училища Евгений Бордоносъ 6 августа—въ село Британы борзенскаго у.; студентъ Александръ Прозоровъ 1 іюл.—въ с. Поповку п-сѣверскаго у., съ производствомъ ему жалованья съ 1 сентября; сосницкаго у. м. Мены Іоаннъ Златковскій,—нѣжин. у. мѣстечка Веркиевки Григорій Прокоповичъ, козлец. у. м. Кобыжчи Викторъ Величковскій, новозыб. у. с. Фоефичъ Митрофанъ Струковъ за усердное ихъ занятіе съ учениками въ сельскихъ приходскихъ училищахъ награждены набедренниками.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства—сосницкаго у. м. Мены купцу Ивану Петрову Соломенику за сдѣланный имъ на свой счетъ новый иконостасъ въ Предтеченской ц. въ 1200 руб.

Дьячки и пономари: с. Борщова стародуб. у. Левъ Байдалинъ опредѣленъ въ с. Тарасовку того же у.; с. Пятовено Филиппъ Филипченко—въ с. Старую Гуту; с. Березовки Василій Танскій—въ Деменку новозыб. у., съ производствомъ ему жалованья съ 16 августа; Алексѣй Чернявскій—въ г. Конотопъ къ Богоявленской ц.; съ производствомъ жалованья съ 7 сентября; Исидоръ Курганскій—къ нѣжинской Крестовоздвиженской ц.; Федоръ Вербицкій—въ Оленовку борзен. у.; Егоръ Подвельскій—къ остерской Іоанно-Предтеченской ц.; Максимъ Катериничъ—въ с. Рождественское кролевец. у.; Прокопій Домскій 7 сентяб. опредѣленъ пономаремъ—въ Разлетъ кролевец. у.; Димитрій Фотовъ—въ с. Свиржъ н-сѣверскаго у.; Тимофѣй Пучковскій—перемѣщенъ въ с. Лориновку того же у.; Фаналей Имшенецкій перемѣщенъ въ с. Спаское, а Стефанъ Главинскій—въ Кулашевку; Василій Симонтовскій и Иванъ Корейша посвящены въ стихарь.

Въ с. Тимонович новозыб. у. въ должность церковнаго старосты утвержденъ отставной солдатъ Андрей Кузоръ.

Въ м. Кобыжчѣ опредѣлена просфирнею Пелагея Свѣтово, съ производствомъ ей жалованья съ 10 августа.

Духовное попечительство докладомъ, отъ 22 августа за № 1369, представило на архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства мнѣніе о томъ, что 1) пожертвованія, имѣющія поступать въ пользу предполагаемаго училища дѣвиць духовнаго званія, зерновымъ хлѣбомъ, или мукою, причты черниговской епархіи, вмѣстѣ съ старостами, должны продавать въ городахъ, или торговыхъ мѣстечкахъ, по цѣнамъ, по возможности, выгоднымъ, избирая для сего время самое благопріятное. 2) Холсты, бѣлье, и вообще какія либо вещи для училища полезныя должны быть представляемы попечительству, въ натурѣ. На семь докладъ резолюція Его Высокопреосвященства: «утверждается; напечатать въ извѣстіяхъ.»

Объявляется духовенству черниговской епархіи для руководства по дѣламъ о духовныхъ завѣщаніяхъ выписка изъ свода зак. (изд. 1857 г.) Т. X. Ч. 1 о порядкѣ составленія, явки и храненія крѣпостныхъ завѣщаній.

Ст. 1036: крѣпостное завѣщаніе должно быть или все нацисано рукою завѣщателя, или собственноручно имъ подписано, или же имъ представлено въ магистратъ, въ уѣздный судъ, или въ гражданскую палату, или въ мѣста имъ равныя, въ самое присутствіе ихъ, а не на дому завѣщателя, за исключеніемъ лишь означеннаго ниже въ статьѣ. 1068. случая. 1037. Если завѣщатель суду лично неизвѣстенъ, то съ нимъ должны въ судъ явиться два свидѣтеля, изъ коихъ по крайнѣй мѣрѣ одинъ долженъ быть суду извѣстенъ, они должны удостовѣрить судъ о тождествѣ лица завѣщателя подписью ихъ на завѣщаніи. 1038. Послѣ сего производится завѣщателю допросъ: точно ли завѣщаніе имъ подписано и содержитъ его волю 1039. По учиненіи и подписаніи имъ допроса, завѣщаніе вносится отъ слова до слова въ крѣпостную книгу, установ-

леннымъ для того порядкомъ, и со взятіемъ узаконенныхъ пошлинъ, на основаніи правилъ изложенныхъ въ уставѣ о пошлинахъ. 1040. По внесеніи въ книгу полагается на завѣщаніи, за подписомъ присутствующихъ, о явкѣ, о запискѣ его въ книгу подпись, и и съ сего подписью на самомъ завѣщаніи учиненною, возвращается оное завѣщателю съ роспискою его въ книгѣ. 1042. Явкою завѣщанія въ судѣ и запискою его въ книгѣ удостовѣряется только подлинность завѣщанія, но не утверждается тѣмъ законность содержащихся въ немъ распоряженій. По сему, при явкѣ къ свидѣтельству завѣщаній не слѣдуетъ входить въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій завѣщателя, но наблюдать только за тѣмъ, сохранены ли въ составѣ завѣщанія установленныя закономъ формы. На подлинность завѣщаній, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныхъ, не пріемлются въ послѣдствіи никакія возраженія, но симъ не присѣкаются споры о законности распоряженій, споры сіи должны быть разбираемы установленнымъ для сего порядкомъ судебнымъ, если предъявлены будутъ въ надлежащіе сроки. 1043. Крѣпостное завѣщаніе, по возвращеніи его завѣщателю, хранится имъ по собственному его усмотрѣнію, или у себя, или ввѣряется на сбереженіе другому, или вносится въ опекунскій совѣтъ воспитательнаго дома, въ попечительный комитетъ челоуѣколюбиваго общества, или въ закавказскій приказъ общественнаго призрѣнія, какъ то ниже сего о домашнихъ завѣщаніяхъ постановлено. 1044. Если завѣщатель неумѣетъ, или за болѣзнію неможетъ своеоручно подписать завѣщанія, то вмѣсто него и по его просьбѣ оное подписывается другимъ; но во первыхъ, при семъ въ подписи, должно быть именно означено, за неимѣніемъ ли завѣщателя, или за болѣзнію, учинена таковая подпись, во вторыхъ, явка завѣщанія въ судѣ для внесенія въ крѣпостную книгу должна быть дѣлаема не только завѣщателемъ

лично, но и при лицѣ, вмѣсто него оное подписавшемъ, въ третьихъ, допросъ имѣеть быть дѣлаемъ не только завѣщателю въ томъ, что все написанное въ завѣщаніи составляетъ послѣднюю его волю, но и подписавшемуся, въ томъ, что подпись сія учинена имъ и по причинамъ, въ ней означеннымъ. 1045. Въ губерніяхъ черниговской и полтавской въ случаѣ болѣзни завѣщателя, дозволяется просить подвѣдомственный судъ принять сознание духовнаго завѣщанія на дому, и если невозможно всѣмъ членамъ суда быть при такомъ сознаніи, то достаточно и одного, но тогда должны быть приглашены еще два свидѣтеля, имѣющіе право быть къ тому допущенными.

Благочинный священникъ Θεодоръ Кодратовичъ рапортомъ донесъ, что если журналистъ дѣлалъ опытъ въ школахъ великороссійскихъ, то и можетъ быть онъ правъ. Но въ нашихъ малороссійскихъ школахъ дѣти легче и удобнѣе навываютъ къ церковной печати, да оно и естественно, самый складъ малороссійскаго нарѣчія приблизительнѣе къ церковно-русскому языку, чѣмъ къ гражданскому, который выговариваютъ они съ ужасною ломкою.

По поводу отзыва къ Г. Начальнику Черниговской губерніи особой канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ Черниговскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія отъ 31 іюля за № 4268 увѣдомилъ Консисторію, что въ циркулярномъ отношеніи Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 6 истекшаго іюня за № 3778, изъяснено, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1859 года правилъ о государственныхъ $4\frac{0}{0}$ непрерывно доходныхъ билетахъ проценты на сіи билеты выдаются предъявителямъ билетовъ изъ уѣздныхъ казначействъ губернскихъ городовъ въ 1860 году. Мѣста и лица духовнаго вѣдомства ходатайствовали о дозволеніи получить проценты на принадлежащіе

церквамъ и монастырямъ $4\frac{0}{0}$ непрерывно доходные билеты и свидѣтельства на сіи билеты, изъ ближайшихъ къ нимъ уѣздныхъ казначействъ, по тому уваженію, что у многихъ церквей есть билеты, по коимъ проценты не покрываютъ расходовъ, нужныхъ на проѣздъ до губернскаго города, для полученія такихъ процентовъ. Для устранения этого не удобства, бывшій Министръ Финансовъ, по соглашенію съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, призналъ возможнымъ представить мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, принадлежащіе церквамъ и монастырямъ $4\frac{0}{0}$ непрерывно доходные билеты и свидѣтельства на сіи билеты препровождать въ установленные сроки въ мѣстную казенную палату съ тѣмъ, чтобы казенная палата, отославъ оныя въ уѣздное казначейство въ губернскомъ городѣ находящееся, для приложенія къ билетамъ штампеля, или учиненія на свидѣтельствахъ надлежащей надписи въ уплатѣ процентовъ, ассигновала самые проценты къ выдачѣ изъ тѣхъ казначействъ уѣздныхъ городовъ, гдѣ находятся церкви или монастыри, если же сіи послѣдніе расположены въ уѣздахъ, то изъ ближайшихъ къ нимъ казначействъ, за тѣмъ билеты по минованіи надобности возвращать по принадлежности, о чемъ и предложено разнымъ палатамъ 21 декабря 1860 года, для надлежащаго исполненія. Нынѣ изъ донесенія казенныхъ палатъ оказывается, что находящіеся въ уѣздныхъ городахъ правительственные мѣста и лица, въ вѣдѣніи коихъ имѣются $4\frac{0}{0}$ непрерывно доходные билеты на принадлежащіе городамъ, разнымъ учрежденіямъ, обществамъ и сословіямъ капиталы, встрѣчаютъ затрудненіе въ предьявленіи такихъ билетовъ въ казначейства губернскихъ городовъ, для полученія по нимъ процентовъ, потому, что для сего необходимо командировать въ губернскій городъ довѣреннаго чиновника, тогда какъ причитающіеся по билетамъ проценты иногда не покрываютъ путевыхъ издержекъ. По сему, находясь нужнымъ принятый порядокъ въ отношеніи ассигнованія изъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ процентовъ по непрерывно

доходнымъ билетамъ, принадлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, распространить на томъ же основаніи и на правительственныя мѣста и лица въ тѣхъ случаяхъ, когда оныя изъявятъ желаніе получить изъ мѣстнаго казначейства проценты по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи непрерывно доходнымъ билетамъ, выданнымъ на общественныя или сословныя капиталы, Г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ извѣщеніи правительственныхъ мѣстъ и лицъ, что буде онѣ признаютъ удобнѣйшимъ получать по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи $4\frac{0}{0}$ непрерывно доходнымъ билетамъ проценты изъ мѣстнаго уѣзднаго казначейства, то имѣютъ заблаговременно предварять о семъ казенную палату, которая обязана наблюдать за снабженіемъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ потребными на выдачу таковыхъ процентовъ суммами, установленнымъ для того срокомъ, присовокупляя, что вмѣстѣ съ симъ предложено Департаменту Государственнаго казначейства сдѣлать по казеннымъ палатамъ распоряженіе, чтобы проценты на состоящія въ вѣдѣніи правительственныхъ мѣстъ и лицъ непрерывно доходныя билеты, по предъявленіи сихъ билетовъ въ палату и приложенію къ онымъ установленнаго штемпеля въ уплатѣ процентовъ, были ассигнуемы къ выдачѣ изъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ, по указаніямъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ, а самыя билеты были за тѣмъ возвращаемы по принадлежности, о чемъ объявляется по черниговскому епархіальному вѣдомству.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ пользу черниговскаго братства поступило отъ Высокопреосвященнаго Филарета 25 руб., отъ благоч. Чернявскаго и вѣдомства его священниковъ—16 руб.; отъ свящ. Гавріила Чернявскаго 1 руб. Чернигов. консисторія желающимъ быть въ числѣ братства чернигов. предлагаетъ деньги препроводить не въ редакцію, а въ консисторію, а деньги, слѣдую-

щія отъ лицъ выписывающихъ епархіальныя извѣстія и пакеты по сему предмету—въ редакцію, а не въ консисторію.

Села Святаго остерскаго у. жена отставного солдата Іустинія Кисилева 24 іюня изъ лютеранства присоединена къ православію.

На починку зданій семинаріи, представлено въ семинарское правленіе благочинными: бл. г. Сосницы Михаиломъ Діаконовымъ 160 р. $10\frac{3}{4}$, бл. 3 округа конотопскаго у. Теодоромъ Кодратовичемъ 25 р., бл. 2 округа конотопскаго у. Теодоромъ Затворницькимъ 448—26 к., 1 округа борзенскаго у. Теодоромъ Исаенко 361—61 к., 2 округа глуховскаго у. Самуиломъ Имшенецкимъ 201—8 к., 2 округа городницкаго у. Петромъ Нечаевымъ 130 р., 1 округа городницкаго у. Николаемъ Главинскимъ 120 р., 1 округа мглинскаго у. Михаиломъ Лявданскимъ 247— $24\frac{1}{4}$, 2 округа суражскаго у. Павломъ Смѣльскимъ 260 р., 3 округа борзенскаго у. Васиіемъ Комаровскимъ 17 р., 2 округа черниговскаго у. Сумеономъ Дорошенко 241—17 к., 5 округа мглинскаго у. Павломъ Лапчинскимъ 140 р., 1 округа остерскаго у. Іоанномъ Бруацкимъ 124 р., 4 округа стародубскаго у. Исаакомъ Богдановскимъ 206—84 к., 3 округа суражскаго у. Романомъ Копиловскимъ 197—14 к., 2 округа мглинскаго у. Ільею Ливановымъ 138— $10\frac{1}{2}$, 2 округа борзенскаго у. Стефаномъ Матвѣенко 478—9 к., 2 округа стародубскаго у. Стефаномъ Бодень-Бѣляцкимъ 182 р.

Объ изданіи въ 1862—1863 году журнала

ДУХЪ ХРИСТІАНИНА.

Программа его слѣдующая:

ОТДѢЛЪ I, УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ОТДѢЛЪ II, КРИТИКО-БИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ.

ОТДѢЛЪ III, СМѢСЬ.

Цѣна журнала за годовое изданіе его (12 книжекъ) назначается безъ доставки 3 р. 50 к. с., съ доставкою же на

домъ и съ пересылкою во всѣ города и почтовые конторы Россіи, 4 рубля сереб.

Желающіе подписаться на журналъ могутъ обращаться съ своими требованіями въ С.-Петербургъ, въ контору журнала «Духъ Христіанина», при книжныхъ магазинахъ Н. Г. Овсянникова, въ гостинномъ дворѣ, подъ №№ 17 и 58, а статьи назначенныя для журнала, и всю вообще корреспонденцію по этой части адресовать въ редакцію на имя одного изъ редакторовъ-издателей, Христорожественской, что на Пескахъ, Церкви священника Александра Васильевича Гумилевскаго.

Городскіе подписчики могутъ также подписываться и у прочихъ редакторовъ.

Кромѣ того для иногородныхъ подписка будетъ приниматься:

въ Москвѣ — у книгопродавцевъ: И. В. Бабунова, Глазунова, О. И. Салаева, Ф. О. Свѣшникова, и А. И. Ферапонтова;

въ Харьковѣ — у П. И. Апарина;

въ Кіевѣ — у С. И. Литова;

въ Казани — у А. Г. Мясникова;

въ Одессѣ — у книгопродавца Блага.

Желающіе могутъ выписывать полные экземпляры журнала «Духъ Христіанина» и за первый 1861—1862 годъ, по тойже цѣнѣ.

ДУХЪ ХРИСТІАНИНА

ОТДѢЛЪ ПЕРВОУЧАЩЕГО

ОТДѢЛЪ ПЕРВОУЧАЩЕГО

Одобрено цензурою. Черниговъ, 29 Сентября 1862 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ДІАКОНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

— 000 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 Октября

1862.

Содержаніе: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Ученіе А. Павла объ анти-христѣ.—III. Нѣжинъ и его уважд.—IV. Чествованіе праздниковъ крестьянами.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

64. Къ отцу Голятовскому.

Въ защиту титула архіепископства черниговскаго, потомъ о разныхъ предметахъ. 14 апрѣля 1669 года.

Двойное встрѣтилось затрудненіе, и въ томъ, какъ мнѣ подписаться въ одобреніи книги вашей ¹ и въ томъ, какъ вы ее подпишете. Всѣ согласны, и его величество царь, и три патріархи: Паисій александрійскій и судія вселенскій, Макарій антиохійскій, имѣющій полномочіе отъ патріарха константинопольскаго (къ которому и я обращаюсь) и теперешній патріархъ московскій, утвердилъ единогласно и соборъ архи-

¹ Мессія правдивый.

ереевъ, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, какъ греческихъ, такъ и московскаго царства, затѣмъ воздаютъ званіе архіепископа весь чинъ духовный и міряне; одинъ только, его милость, отецъ митрополитъ противится тому; пишетъ, что давать этотъ титулъ (архіепископскій), онъ никому не запрещаетъ. — Пусть же его милость постарается писать къ его величеству и къ святѣйшимъ патріархамъ, чтобъ не давали мнѣ сего титула, и пусть они отберуть свою грамоту съ подписами патріарховъ; тогда, въ угодность его милости, я перестану титуловаться; но если они будутъ титуловать, то я не буду, то показался бы я презрителемъ и священнѣйшаго царскаго величества, и святѣйшества святѣйшихъ трехъ патріарховъ съ соборомъ. — Искони большинство вершить; не лучше ли его милости возложить на себя корону и своею властію утвердить и это преимущество архіепископства черниговскаго. — Я этаго не только не искалъ, но и не помыслилъ. — Древнія метрики выстряпали это, а Москва, — хранительница древности, не станеть заимствоваться у его милости ни титулами, ни достоинствами, принадлежащими ему по законоположеніямъ. — Два столба въ восточной церкви (нашей), митрополія кievская и архіепископія черниговская; на одномъ можно писать, и по больше, архіепископъ и митрополитъ кievскій и проч. и прочая, ¹ на другомъ не лзя больше, какъ только архіепископъ черниговскій. — Его милость даруетъ мнѣ больше того, что слѣдуетъ, дозволяя мнѣ титуловаться архіепископомъ смоленскимъ и черниговскимъ ² Кто владѣтъ Смоленскомъ,

¹ Митрополитъ Іосифъ Нелюбовичъ Тугальскій титуловался архіепископомъ митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ, экзархомъ константинопольскаго патріаршаго престола, а иногда и кievопечерскимъ архимандритомъ. — (Описаніе софійскаго собора стр. 194).

² По упраздненіи брянской епархіи, составившейся изъ осиротѣвшей епархіи черниговской, и по слянію ея съ епархією смоленскою; иерархи

тотъ даль и титуль сей архіепископу смоленскому, который въ живыхъ находится. — Это первое затрудненіе (я скоро рѣшилъ бы и самъ. — Теперь другое: слово мое посвятить васъ въ этогъ санъ (архимандрита,) я подтверждю дѣломъ, если Богъ поможетъ моею помощію; но доколѣ вы не будете посвящены, то и наименованіе это будетъ въ голословное; — подписываться нареченнымъ не дѣльно; кто печатаетъ — тотъ передастъ себя (какъ въ картинѣ) въ вѣчность. — Лучше положить дѣйствительное и наименованіе, нежели основанное на словѣ, а потому старайся прежде посвятиться. — Дѣло мое въ прахъ у меня разсыпается: на трубы нѣтъ и бумаги; придумалъ слѣдующее средство: хочу послать рукописи мои въ Москву и просить честнаго отца Ситиановича, чтобы онъ порадовалъ мнѣ въ этомъ; я едва двигаюсь, а теперь еще продолжаются праздничныя служенія, такъ какъ и постъ скакашетъ играя. — Лучше похвалю вашу пречестность, и что вы скоро будете имѣть удовольствіе въ окончаніи своего дѣла; вѣдь даль же вамъ Господь Богъ такую ретивость, что сами занимаетесь прилжно дѣломъ, а у меня когда хворю, такъ и неспорю. — На вирши есть у меня бумага, и если вы изволите напередъ отвѣдать польской типографіи, то я послалъ бы ихъ; по крайней мѣрѣ отъ напечатанія ихъ я имѣлъ бы въ скорбяхъ моихъ какое нибудь развлеченіе, потому что непрестанная скука можетъ меня. — Желая вамъ всякаго благополучія и ожидая отъ васъ скорого увѣдомленія, посылаю благословеніе мое. —

Смоленскіе именовались смоленскими и брянскими. — Такъ подписался подъ дѣяніями собора о бѣломъ глгоубуъ 1564 г. февраля 23 дня епископъ Сулеонъ; потомъ писались смоленскими и черниговскими. — Такъ писался епископъ Сильвестръ подъ дѣяніями собора 1589 года, объ учрежденіи въ Россіи патріаршества и Исаѣ Конинскій подъ одобреніемъ служебника, изданнаго въ мѣво-печерной лаврѣ 1629 года.

65. *Митрополиту Іосифу Тукальському.*

Грѣшный Іосифъ, такъ пишете вы ко мнѣ неописанному грѣшнику, написалъ: «я беззаконіе мое знаю и грѣхъ мой предо мною всегда, но нарекоша имена своя на земли»,—какъ бы я искалъ титуловъ и именъ на земли. Богъ, испытующій сердца, знаетъ, что я новоприбавленнаго титула не искалъ въ Москвѣ. Въ древнихъ актахъ значится, что уже нѣсколько сотъ лѣтъ была архіепископія черниговская, древняя. Привлечію мнѣ, ни хотящему, ни текущему, данную на архіепископію черниговскую подписали три патріарха, Пасій александрійскій—и судія вселенной, антиохійскій Макарій и московскій Іоасафъ съ тѣмъ, чтобы и преемники мои пользовались тѣмъ титуломъ. Когда десница Божія привела меня въ ту страну: главнѣйшіе чины церкви нашей восточной, какъ то печерскій архимандритъ, о игумены кіевскіе позаботились о прибавленіи того званія не столько для меня, сколько для церкви Божіей. Прежній гетманъ запорожскій и настоящій превосходительный господинъ Петръ Дорошенко и не только многіе, но и всѣ признали то. Нѣсть власть, аще не отъ Бога, тѣмъ же противляяся власти Божію повелѣнію противится. Давно извѣстна поговорка: одинъ—ничто. Когда вижу, что вы одни противорѣчите, могъ бы указать на поговорку. Но желаю я имѣть одного вмѣсто всѣхъ, припоминая другую поговорку: нужно одному за всѣхъ. Знаю васъ въ церкви нашей одного члена—царское священіе, т. е. приспособляющее другихъ къ величію царя. Надѣялся я, что святыня твоя своимъ писаніемъ положитъ конецъ—волненію. Ничто неубавляется отъ вашего титула. Ты отъ вѣка архіепископъ митрополитъ кіевскій, а здѣсь, какъ говорятъ акты греческіе и древніе славянскіе, архіепископъ черниговскій.

уполномоченный патриархомъ константинопольскимъ, котораго епархія—Россія наша. Древность утвердила и святыня твоя конечно не соизволить противорѣчить ей. Посылаю списокъ привилегіи патриарховъ данной мнѣ. День мой—вѣкъ мой: время отшествія моего уже наста. Преемники порадуются этой драгоценности: нмѣ и церкви Божіей оставляю ее. Доколь Богъ держитъ духъ мой въ тѣлѣ: желаю я быть участникомъ вашей милости, отцовской и братской, и хочу покорностію моею снискать любовь вашу. Думаю, что не прогоните приходящаго съ благорасположеніемъ. Сравнятся намъ не лзя, но любовь могла бы умножиться. Митрополитъ и архіепископъ—не уравнимы. Давно до насъ такъ было. Да утѣшится святыня твоя тѣмъ, что во время твое начальникъ архіереевъ воскресилъ архіепископа въ Лазарѣ. Пусть отеческая любовь твоя побѣдитъ все. Отсюда да узнаютъ всѣ, что мы ученики Его, если имѣемъ любовь между собою. Съ покорностію моею къ вамъ есмь.

66. До митрополита кievскаго.

Въ день св. Алексія митрополита кievскаго кстати случилось мнѣ писать къ твоей святыни, при той мысли, что молитвами его и ты освящаешь престоль свой. Тотъ, кто возвелъ твою святыню на митрополичій престоль, говоритъ: престоль твой яко солнце предо мною. Въ долгой тѣни пріятно будетъ овцамъ и я желаю, чтобы какъ можно долѣ сіялъ поставленный на престоль; довольно и мнѣ тепло, хотя и вдали находящемуся, отъ братской любви твоей. Да исполнится: нѣсть, иже укрывается теплоты его! Терпя горе, съ печальною обращаюсь къ вамъ рѣчью: помини мя во царствіи твоемъ. Покровитель мой имѣлъ то счастье, что предъ входомъ въ Іерусалимъ воскресилъ его Господь. Благоволи свя-

тыня твоя прежде, нежели вступишь въ твой Иерусалимъ, благодатию Господнею воскресить меня. Во всемъ полагаясь на Бога, воскрешенный посвящаю жизнь мою Богу и святости твоей. Теперь испрашивая благословляющей и пастырской десницы поручаю себя твоей милости всеусерднѣйше:

Мужья или жены взятыя татарами если не скоро выйдутъ на свободу, оставшіеся не хотятъ ожидать ихъ. Апостолъ говорить: жена привязана есть закономъ, во еликоже время живетъ мужъ ея: аще ли умретъ мужъ ея, свободна есть, дондеже захочетъ посягнути. Знаю и то, что лучше есть жениться, нежели раждизатися. Священниковъ моихъ и меня тревожатъ. Умиротворить не въ состояніи. Предлагаю твоей святости заботу о семь. Смиренно прошу—благоволи по отеческой милости своей объявить о томъ рѣшеніе. Страшно для меня угождать людямъ въ желаніяхъ противныхъ апостолу, яко Богъ разсыплетъ кости челоукоугодниковъ. Я вижу, апостолъ не старался угождать людямъ, когда сказалъ: аще быхъ челоукомъ угождалъ, Христовъ рабъ не былъ быхъ. Впрочемъ онъ же повелѣлъ: должни есмы мы сильнии немощи немощныхъ носить. Какъ носить ту немощь ихъ, испрашиваю здраваго совѣта у святости твоей.

67. Къ отцу Симоу полоцкому Ситниановицу. Въ Москву.—Мая 1669 г.

Посылаю въ типографію его царскаго величества, всея молодивѣйшаго государя нашего, трубы на праздники нарочитые, съ гербомъ его царскаго величества.—Въ прославленіе имени Господа Бога, яко благосклонно принялъ ты, яко воинъ его царскаго величества, мечь, а столы снисходительно да преклонится ухои къ трубамъ. На рисункѣ оныя приставлены къ небесамъ, которыя и дѣйствуютъ ими. Душевно радуюсь,

что и твоя пречестность, поставленъ на высокую степень приставничества къ совершению дѣла Божія 1.— Да дастъ же тебѣ и силы тотъ, кто благоволилъ о тебѣ тако, яко воинъ Христовъ, приклони ухо къ трубамъ Дѣлатель винограда Христова! Исходи съ ножемъ на дѣланіе: всякую вѣтвь, не приносящую плода, отсѣкай; и всякую приносящую плодъ очищай, чтобъ болѣе принесла плода 2. О естли бы Господь Богъ продлилъ милость свою ко мнѣ, а земля не покрыла очей моихъ, и я дожилъ до того времени, прежде нежели вострубить надо мною, чтобъ послышать гласъ трубъ моихъ сперва въ царствующемъ градѣ его царскаго величества, всемилостивѣйшаго государя нашего, а потомъ и на нашемъ небосклонѣ.— Да устроишь же сіе тотъ, кто содѣлалъ и глухихъ слышащими, а когда уши не засыплются пескомъ, да дастъ услышать гласъ трубъ моихъ.— Очень бы я былъ доволенъ, если бы ты далъ трубамъ моимъ такую надпись: успѣши, услыши меня 3, а онѣ вострубили бы намъ, что стараніе и труды твоей пречестности содѣйствовали успѣху дѣла. — Постарайся же другъ мой, яко въ дѣлѣ Божіемъ; да неунываемъ, дѣлая добро: ибо въ свое время пожнемъ, если не ослабѣемъ 4.— Если трудишься и ты во славу Божію, то услышишь: добрый и вѣрный рабъ! войди въ радость господина твоего 5; а сердце мое, лишь бы дѣло благополучно по желанію моему совершилось, всегда будетъ къ тебѣ признательно.— Теперь, другъ мой, я довольно слабъ, но какъ скоро ты заиграешь въ мои трубы,

1 Сумеонъ Петровичъ Ситиановичъ полоцкій былъ наставникомъ царевича Феодора Алексѣевича.

2 Иоан. XV. 2.

3 Псал. СІ. 3.

4 Гал. IV. 9.

5 Мате. XXV. 21.

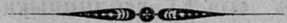
то здоровье мое поправится и старецъ будетъ скакать.—Христось, Божія сила и Божія премудрость, да дастъ тебѣ въ дѣланіи силу и премудрость, а я на благопоспѣшеніе, посылая мое благословеніе, заключаю письмо мое симъ моленіемъ: Господи, дѣла рукъ нашихъ не презри.—Посылаю вамъ майской, а слѣдовательно здоровой, полынной водки, приготовленія стараго нашего братскаго аптекаря, благочестиваго іерея; думаю, что понравится.—Извольте ваша пречестность на здоровье кушать, а трубы моихъ охотно слушать.—Не играютъ мои трубы ничего грубаго и настраивать ихъ ненужно долго; благоволите только очистить то, о чемъ написано: не всѣ могутъ снести ¹.—Капля долбитъ и камень; но бываетъ иногда, что хотя капля и долбитъ камень; но камень капли не принимаетъ.—Кто можетъ понимать, тотъ и пойметъ. Нѣтъ тамъ ничего противнаго ученію вѣры, и въ сужденіяхъ своихъ я былъ остороженъ, а особенно избѣгалъ я строгихъ обличеній, которые болѣе всего не правятся.—Полагаю, что дѣло это вполнѣ будетъ поручено вашей пречестности ², иначе оно промедлится.—Жизнь человѣческая на земли есть брань; а какое воинство бываетъ безъ трубъ?—Трубы чаще всего потребны въ жизни

1 Матѣ. XIX. 11.

2 Желаніе свое о томъ, чтобы разсмотрѣніе книгъ трубы словесъ поручено было Ситніановичу, преосвященнѣйшій архіепископъ Лазарь изъяснилъ и въ письмѣ своемъ къ царю Алексію Михайловичу, которому онъ представлялъ книгу эту въ рукописи для напечатанія (св. Димитрій митроп., рост. стр. 23, примѣч. подъ буквою: ш).—Однако книга не извѣстно почему, въ Москвѣ не напечатана.

человѣческой.—Господь да не уедлитъ помощію пречестности
твоей.—Послѣ различныхъ проповѣдей написалъ я краткія
правоученія и разныя примѣненія или о святой Троицѣ, или
объ Исусѣ Христѣ, или о пресвятой Дѣвѣ, такъ чтобы ихъ
можно было приложить къ разнымъ проповѣдямъ вмѣсто до-
полненія; пусть и онѣ вострубятъ при трубахъ славу Божию.

ПРИЛОЖЕНІЕ А. ПРАВАУЧЕНІЯ И ПРИМѢНЕНІЯ



Въ предостереженіи отъ тогочаснаго своевола въздвигнутаго
въ свѣтѣ Божіемъ въ 1752 году, въ Москвѣ, въ домѣ
Синодальномъ, напечатано въ Синодальной типографіи.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.

Въ предостереженіи отъ тогочаснаго своевола въздвигнутаго
въ свѣтѣ Божіемъ въ 1752 году, въ Москвѣ, въ домѣ
Синодальномъ, напечатано въ Синодальной типографіи.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.
Въ продажѣ въ Москвѣ, въ Синодальномъ магазинѣ.

Молимъ же вы братіе, о пришествіи Господа нашего Иисуса Христа, и нашемъ къ Нему собраніи не скоро подвизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися ниже духомъ, ниже словомъ, ниже посланіемъ, аки отъ насъ посланнымъ, яко уже настойтъ день Христовъ. Да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу (ст. 1. 2.)

Солуняне въ слѣдъ затѣмъ, какъ приняли евангельское ученіе о крестномъ пути ко спасенію, подверглись кровавому гоненію со стороны язычниковъ (1 сол. 2, 14). На землѣ все возстало противъ нихъ. Имъ оставалась только вѣчность. Въ такомъ положеніи желанія и надежды ихъ обращены были къ небу, они ждали утѣшенія только отъ Господа Иисуса. Апостоль во время пребыванія своего у солунянъ утѣшалъ ихъ мыслями о пришествіи Христовомъ, грозномъ для нечестивыхъ и отрадномъ для праведныхъ (2 сол. 2, 5); и въ первомъ своемъ посланіи къ нимъ много говорилъ о томъ же (1 сол. 1, 10; 2, 19; 3, 13; 4, 13—17; 5, 1—4, 23.). Но при тяжести скорбей, тяготѣвшихъ надъ солунянами, они стали не терпеливо ждать пришествія Христова; а иные перетолковывали ученіе апостола во вредъ себѣ и другимъ; *уже настойтъ день*, говорили нѣкоторые, переходили съ этою вѣстью изъ дома въ домъ, возбуждали волненіе и не занимаясь дѣлами званія кормились на счетъ труда другихъ. «Слышимъ, говорить апостоль, что нѣкоторые у васъ поучаютъ безпорядочно, ничего не дѣлаютъ, а суетятся». (3, 11). И вотъ апостоль успокоиваетъ возмущаемыхъ людьми пустыми.

Молимъ же вы братіе. «Не смотря на несомнѣнность будущаго пришествія Христова, заклинаемъ васъ тѣмъ же пришествіемъ и всеобщимъ собраніемъ къ Нему.» Таково значеніе здѣсь слова *молимъ*. И въ первомъ посланіи къ солунянамъ (4, 1) *молимъ* — *Еротомеу* употреблено въ значеніи усильнаго прошенія, заклинанія. (См. 24. т. 1.)

Напрасно нѣкоторые хотѣли понимать подъ пришествіемъ Христовымъ судъ надъ Іерусалимомъ за кровь Христову. *Придетъ прославится во святыхъ своихъ*, сказалъ предъ тѣмъ апостоль (1, 10), что очевидно относится къ послѣднему пришествію Христову, и никакъ не можетъ быть приложено къ суду надъ Іерусалимомъ. Въ 1 посланіи къ солунянамъ онъ соединяетъ пришествіе Христово съ воскресеніемъ мертвыхъ (1 сол. 4, 15. 16). Ясно, что это есть послѣднее пришествіе Господа.

Молимъ о пришествіи Господа и нашемъ собраніи о Немъ. Апостоль въ первомъ посланіи своемъ сказалъ, что всѣ истинно вѣрующіе, какъ воставшіе отъ мертвыхъ, такъ и оставшіеся до того времени живыми, всѣ вмѣстѣ *восхищены* будутъ въ срѣтеніе Господне на облацѣхъ на воздухѣ и *съ Нимъ* останутся не разлучно (4, 17). Ихъ-то разумѣетъ апостоль, когда говоритъ: *о нашемъ собраніи*. Для нихъ такая блаженная судьба—предметъ пламенныхъ желаній. И этимъ-то упрощиваетъ апостоль солунянъ. Побужденіе сильное: напоминаніе о предназначеніи блаженномъ.

Не скоро подвизатися вамъ отъ ума, σκληροῦδαι—колебаться, какъ бываетъ съ кораблемъ во время бури (Лук. 21, 25). Живое, картинное, изображеніе состоянія солунянъ! Возмущаемые и своими мыслями и особенно внушеніями людей не твердыхъ въ вѣрѣ солуняне обуревались и колебались подобно кораблю, такъ что отъ робости и неопытности подвергались опасности погибели. Апостоль умоляетъ не волноваться до того, чтобы теряться въ умѣ, отъ ложныхъ толковъ, будто уже наступаетъ день Христовъ, предавая такъ скоро забвенію наставленіе апостола.

Ни ужасатися ниже духомъ—не приходитъ въ ужасъ отъ духа. (Мат. 24, 6). Здѣсь разумѣется ложное ученіе

выдававшихъ себя за вдохновенныхъ людей, такъ какъ истинное пророчество не можетъ говорить не согласнаго съ откровениемъ Божиимъ. Это тотъ же духъ, о которомъ говоритъ ап. Іоаннъ: *Не всякому духу вѣруйте, но испытайте духи, аще отъ Бога суть, яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ* (1 Іоан. 4, 1—3). св. Тимошею ап. Павелъ указываетъ на *духовъ льсти* (1 Тим. 4, 1). Солунянъ возмущали такіе люди, которые говорили, будто имъ по вдохновенію извѣстно, *яко уже настойтъ день Христовъ*; возмущали духи обольстители, о которыхъ апостоль говорилъ: *да ни кто же васъ прельститъ*.

Ни словомъ, ни писаніемъ, аки отъ насъ. Обольстители старались подкрѣплять свою ложь словеснымъ, вымышленнымъ ими, наставленіемъ апостола и даже посланіемъ, которое будто бы писалъ апостоль. Въ предостереженіе отъ такого обмана апостоль показываетъ, какъ отличать подлинное посланіе его отъ подложныхъ (3, 17. 18).

Такимъ образомъ апостоль, не ослабляя ожиданія Судіи вселенной, удерживаетъ солунянъ отъ довѣрія толкамъ суетумдрія, будто уже настаетъ день Христовъ:

Яко аще не придетъ отступленіе прежде и открыется человекъ беззаконія, сынъ погибели и пр. ст. 3. Апостоль даетъ при семъ самимъ читателямъ подразумѣвать слова: день Христовъ не наступитъ, пока и пр. подобныя умолчанія Лук. 13, 9; Рим. 5, 12.

Что разумѣется у апостола подъ *отступленіемъ*? Нынѣ легко понять, что напрасно относили это къ отступленію отъ власти римской? ¹ Она давно пала безъ всякаго значенія для времени антихриста. Но принимая здѣсь духовное отступленіе мало видѣть въ немъ одно отклоненіе ума отъ правыхъ

¹ Тертуліанъ ad. Scapul. с. 62. Лактанцій lib. 7. с. 25. Іеронимъ in Daniel. с. 7. in Ierem. с. 25.

мыслей вѣры. Отступленіе по библейскому употребленію означаетъ уклоненіе отъ вѣры и благочестія, иначе печестіе всей души (2 Пар. 29, 19, Іер. 2, 19.). И Спаситель говоритъ о послѣднемъ времени: «по умноженію беззаконія охладѣтъ любовь многихъ.» (Мат. 24, 12). Слѣд. напрасно протестанты усиливались частныя своеволія напизма возвестъ въ значеніе отступленія послѣднихъ временъ. Принимаютъ это отступленіе за одно съ отступникомъ. Но это значило бы безъ всякой нужды, по произволу, отступать отъ буквального значенія слова. Самъ апостолъ говоритъ, что *сынъ погибели* увлечетъ за собою невѣровавшихъ истинѣ (ст. 10, 11). Слѣд. невѣріе людей, или что тоже отступленіе, предполагается предшествующимъ явленію и обольщеніямъ сына погибели; и отступленіе относится не къ отступнику, — а къ другимъ лицамъ. Въ посланіи къ Тимоѳею апостолъ писалъ о послѣднемъ времени: *въ послѣдніе дни настанутъ времена люта, будутъ бо челоувѣци самолюбиви, сребролюбивы, величавы, горды, хульщицы, родителямъ противящіяся, сластолюбивы, паче, неже боголюбивы, илуще образъ благочестія, силы же его отвершиися.* (2 Тим. 3, 1, 2). — Такимъ образомъ апостолъ указываетъ въ будущемъ времени, во времени предъ появленіемъ антихриста, зарожденіе полного отступленія отъ вѣры и благочестія, которое къ явленію антихриста раскроется въ ужасающемъ размѣрѣ.

III. открьется челоувѣкъ беззаконія. Какъ о Христѣ Спасителѣ говорится, что Онъ, одѣйствующій нынѣ между вѣрующими и вѣрнихъ сердцахъ невидимо, нѣкогда явится видимо для суда всеобщаго, такъ и челоувѣкъ грѣшнѣйшій незримо дѣйствующій въ людяхъ грѣшныхъ, въ свое время явится видимо.

Кто этотъ челоувѣкъ беззаконія?

Блаж. Августина видитъ въ сынѣ погибели («не) одно какое либо лице, но всю область тьмы борющуюся съ истинною церковію Христовою.» (De civit Dei). Подобную мысль принимали нѣкоторые изъ нашихъ безпоповцевъ.

Но вся связь мыслей показываетъ, что у апостола Павла человекъ беззаконія—лице недѣлимое. Онъ не только «человекъ беззаконія,» сынъ погибели, но онъ явится въ лицѣ Христовомъ и будетъ дѣйствовать какъ лице сильное. Апостолъ говоритъ, что этотъ человекъ въ извѣстное время откроется. Но духъ антихристіанскій дѣйствовалъ уже при апостолахъ; ап. Павелъ говорилъ о врагахъ креста Христова (Фил. 3, 18, 19); ап. Іоаннъ прямо сказалъ: *и нымъ антихристы мнози быша* (1. Іоан. 2, 18). Въ своемъ описаніи сына погибели апостолъ отличаетъ сего человека погубительнаго отъ другихъ погибающихъ, которыхъ онъ будетъ главою. (ст. 4. 11).

Не есть ли этотъ человекъ беззаконія самъ діаволь? Но апостолъ называетъ его человекомъ; онъ слѣд. это не діаволь во образѣ человека и не воплощенный діаволь. Ап. Іоаннъ въ откровеніи своемъ говоритъ: *и сотворитъ вся малая и великія, богатія и убогія, свободныя и работныя, дастъ имъ начертаніе на десный руцъ ихъ или на чель ихъ, да ни кто же возможесть ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе или имья звѣря или число имени его.* (13, 16, 17). По этому описанію антихристъ будетъ какимъ—то влстителемъ земнымъ, который въ званіи царя, будетъ выдавать законы и управлять людьми.

Послѣдуюмъ за изображеніемъ его у св. Павла. *Человекъ беззаконія, по изъясненію св. Принея, «органъ, овмѣстилище грѣха, величайшій грѣшникъ, какому не было и не можетъ быть подобнаго» между людьми; иначе рабъ и творецъ грѣха.* (Прит. 6, 12. Исан. 55, 71)

Сынъ погибели—опредѣленный на погибель и виновникъ погибели многихъ. (Апок. 17, 8. 11).

Противникъ—кому? Послѣдующее показываетъ, что антихристъ будетъ противиться Богу и всему священному (ст. 4); Спаситель говоритъ, что онъ будетъ выдавать себя за Христа. (Мат. 24, 5).

Превозносяйся паче всякаго глаголемаго Бога или чтилища. Гордость его будетъ такъ велика, что онъ будетъ ставить себя выше всякаго Бога, вѣрно ли или не вѣрно признаваемаго за Бога. *Чтилище* *σεβασμῶν* то, что считается за предметъ священный и чтится благоговѣнно. Для антихриста ничего небудетъ священнаго, кромѣ его самаго. Тайновидецъ говоритъ о звѣрѣ: *и даны ему уста, говорящія гордо и богохульно.* (Апок. 13, 5).

Яко же ему съести въ церкви Божіей аки Богу, показующу себе, яко боги есть. Что это за храмъ (*ναός*) Божій, гдѣ будетъ садиться антихристъ? Храмъ Божій, по самому названію, не есть храмъ глаголемаго Бога, а храмъ Бога истиннаго. Итакъ можно разумѣть или храмъ іерусалимскій, который назывался и былъ храмомъ Бога истиннаго, или общество вѣрующихъ, такъ какъ апостоль говоритъ: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте вы.* (Кор. 3, 16), или храмъ христіанскій. Но не слѣдуетъ понимать здѣсь перваго, такъ какъ апостоль зналъ печальную участь іерусалимскаго храма, предсказанную Спасителемъ, а мы и изъ исторіи знаемъ, что всѣ попытки возстановить этотъ храмъ были бесполезною борьбою съ рѣшеніемъ неба. Да и если бы антихристъ воздвигъ въ Іерусалимѣ храмъ: это былъ бы храмъ антихристовъ, а не Божій. Если же понимать подъ храмъ Божіимъ вѣрующихъ; то въ такомъ случаѣ у апостола слова:

показуя себе яко бога, были бы напраснымъ тождествомъ; тогда надлежало бы выразить мысль апостола такъ: будетъ являться въ видѣ Бога между вѣрующими и будетъ показываться Богомъ. Одно изъ двухъ изрѣченій—лишнее. Да и собраніе вѣрующихъ тогда не было бы храмомъ Божиимъ, а сонмищемъ сатаны. Послѣ сего остается разумѣть подъ храмомъ Божиимъ храмъ христіанскій. Правда, христіанскій храмъ ни гдѣ въ нов. завѣтѣ не называется храмомъ (*ναος*) Божиимъ: но онъ называется *церковію Божіею*, собраніемъ Божіихъ людей. (1 кор. 11, 22.), что по смыслу одно и тоже съ храмомъ Божиимъ (1 кор. 3, 16), послѣ сего естественно отнести тоже имя къ мѣсту, гдѣ собираются вѣрующіе для хвалы Богу. Подтверженіемъ тому, что у апостола подъ храмомъ Божиимъ разумѣется освященное зданіе, служитъ и то, что по его словамъ антихристъ будетъ ставить ниже себя всякое *чтилище*. И такъ антихристъ будетъ садиться въ храмѣ христіанскомъ, какъ богъ, и обольщенные имъ будутъ по его требованію поклоняться ему, какъ Богу. Иначе онъ будетъ вытѣснять изъ храмовъ христіанскихъ служеніе Христу Господу и введетъ поклоненіе ему антихристу какъ Богу. Тайновидецъ говоритъ: *и отверзѣ онъ уста, чтобы хулить Бога, хулить иля Его и жилище Его и живущихъ на небѣ... И поклонятся ему все живущіе на земль, которыхъ имена не написаны въ книгѣ жизни у Аица, закланнаго отъ созданія міра* (Ап. 13, 6. 8).

Можетъ ли это быть? Ужели такой грубой лжи и нечестія не отвергнуть съ презрѣніемъ читтели единого Бога? И когда же? Тогда, какъ вѣрующіе будутъ обогащены опытами временъ прошедшихъ, когда познанія ихъ о истинѣ могли бы быть и обшириѣе и чище.

Въ объясненіе этой странности апостоль говоритъ, что антихристъ будетъ *показуя себе, яко богъ есть*. Чѣмъ же?

Знаменіями и чудесами, о которыхъ далѣе говорить апостоль ст. 9. Но такъ какъ эти знаменія и чудеса, по словамъ самаго апостола, будутъ ложныя: то все еще остается сомнѣніе: какъ могутъ люди—христіане дойти до такого ослѣпленія, что стануть поклоняться ложному богу? Путь къ тому откроеть въ душахъ ихъ нечестіе сердечное. *Любве истини не пріяша*, говоритъ апостоль, *сею ради послетъ имъ Богъ дѣйство льсти, во еже впровавити имъ лжи, да судъ примутъ вси не впровавиши истинъ, но благоволиши въ неправдѣ.* (ст. 10. 11). Вотъ психологическое объясненіе явленія страннаго и страннаго! По благоволенію къ неправдѣ, по отвращенію отъ истины принимаютъ самую грубую ложь. Въ извѣстной мѣрѣ тоже явленіе оказывается и нынѣ. Сколько геніевъ, сколько полубоговъ, создано уже въ христіанскомъ мірѣ! Не видимъ ли, до какого страннаго и страшнаго самообольщенія доходили даровитые люди, подъ вліяніемъ забывчивой гордости? Не говоримъ, о сильныхъ военачальникахъ, о великихъ государяхъ. Вотъ извѣстный о. Аввакумъ! Человѣкъ, предъ взоромъ безпристрастнымъ,—образецъ самаго печальнаго невѣжества. Какъ, казалось, такой осязаемый невѣжда могъ казаться себѣ и другимъ человѣкомъ не пошлымъ? И однако гордость его была не помѣрная,—онъ выставлялъ себя и учителемъ не погрѣшимымъ, провидцемъ Божиимъ, такимъ, предъ которымъ все современное должно падать въ прахъ. Нечестіе ума и сердца идетъ впередъ.

Не помните ли, яко еще живый у васъ, сія малыхъ вамъ? ст. 5. Уже и тогда, какъ апостоль устно проповѣдывалъ солунянамъ истины небесныя (Дѣян, гл. 17.), онъ говорилъ имъ о второмъ пришествіи Господа и о событіяхъ, которыя должны предшествовать ему. Почему говорилъ о томъ апостоль? Конечно по тому случаю, что какіе нибудь учителя іудейскіе, не разстававшіеся съ мечтами о царствѣ Мессіи,

сообщили солунянамъ не правильное толкованіе пророчествъ; апостоль, проповѣдникъ чистой истины, передалъ солунянамъ вѣрное наставленіе о пришествіи Христовомъ. Но, какъ видно, не всѣ солуняне воспользовались ученіемъ апостола.

И нынѣ удерживающее вѣсте, во еже явится ему въ свое время ст, 6. Удерживающее—то, что сдерживаетъ, что препятствуетъ (рим. 1, 18. Лук. 4, 42). Что же такое препятствуетъ явиться антихристу? По словамъ Θεодорита это есть отступленіе всѣхъ язычниковъ отъ идолопоклонства; тогда только явится антихристъ, когда откроется царство Христово; а царство Христово откроется по уничтоженіи идолопоклонства. Θεодоритъ, очевидно, поставляетъ въ соотношеніи удерживающее съ отступленіемъ; онъ въ этомъ справедливъ, но у апостола показывается отступленіе отъ вѣры, а не отступленіе отъ идолопоклонства. Потому надобно, найти другое явленіе, соотвѣтствующее отступленію. Отступленіе отворяетъ двери антихристу, удерживающее не пускаетъ его. И такъ удерживающее съ характеромъ и свойствами совершенно противоположными отступленію. Тамъ холодность къ истинѣ,—здѣсь должна быть любовь къ истинѣ; тамъ нечестіе, здѣсь благочестіе живое. Такъ не трудно было понять солунянамъ, не трудно понять и намъ, что препятствіемъ появленію антихриста служить искренняя любовь христіанъ къ чистому евангельскому ученію, видная и въ опытѣ. Пока христіане держатся евангельскаго ученія, не взирая на гоненія со стороны міра, пока любовь ихъ къ Господу жива и плодотворна: это сдерживаетъ власть злодѣйствующаго въ мірѣ; это не допускаетъ ему усиливаться до того, чтобы открылся челоуѣкъ беззаконія. «Когда настало время, Богъ послалъ Сына своего» (гал. 4, 4): такъ и для явленія антихриста есть свое время. Съ какого года начнется это время, знаетъ только

Богъ. Дѣло христіанъ твердо помнить, что живое благочестіе—твердая защита противъ антихриста.

Тайна бо уже дѣется беззаконія, точію держай нынѣ дондеже отъ среды будетъ ст. 6. Тайна беззаконія вызываетъ на мысль *тайну благочестія* (1 Тим. 3, 16). Хотя беззаконіе и благочестіе противоположны одно другому: но въ дѣйствіи того и другаго есть сходство. Тайна благочестія начинается въ человѣкѣ, въ народѣ, въ человѣчествѣ съ малаго и незримо достигаетъ разныхъ возрастовъ. Точно такъ тайна беззаконія началась еще во времена апостоловъ, съ людей смѣшивавшихъ въ душѣ своей свѣтлыя христіанскія мысли то съ оземленившимся іудействомъ, то съ грубымъ язычествомъ; это беззаконіе непрерывно дѣйствуетъ въ исторіи міра, являясь то въ томъ, то въ другомъ видѣ и время отъ времени растеть незамѣтно (1 Тим. 4, 1. 7. 2. Тим. 2, 14. 17. 1 Іоан. 2, 18. 19; 4, 2—4.). Не дивно, что люди успѣхи беззаконія считаютъ за прогрессъ человѣчества. Рационализмъ и материализмъ не принимаются ли за прогрессъ человѣчества, тогда какъ первый есть прогрессъ гордости духа, а второй—прогрессъ скотской жизни. Беззаконіе не такъ легко высмотрѣть, какъ кажется другимъ: оно прикрито своею тайною, обольщающею видимостію добра, истины, пользы. На дѣлѣ все это только видимость, а не дѣйствительность: но легко ли узнать это? Казалось, не трудно понять, что самолюбіе и жизнь животная—основныя нечестія въ человѣкѣ и человѣчествѣ и потому успѣхи ихъ—успѣхи беззаконія. Но первое дѣло—и самолюбіе и жизнь животная—наша собственность: какъ не защищать ихъ, съ сознаниемъ и безъ сознанія? За тѣмъ чего не говорятъ, чего не дѣлаютъ, чтобы дать полный просторъ тому и другому? *Тайна беззаконія дѣется съ успѣхомъ.*

Дондеже отъ среды будетъ ex мѣсѣз γυνῆται. Это выраженіе употребляютъ о лицахъ и вещахъ, которыя сходятъ

со сцены дѣйствія, такъ что болѣе не выказываютъ своей силы. *Да измется отъ среды васъ содѣланный сіе* (1 кор. 5, 2)—значить: пусть въ вашемъ обществѣ не будетъ дѣятелемъ содѣлавшій такое беззаконіе. Изыдите изъ среды ихъ (кол. 2, 14),—живя въ мірѣ будьте мертвыми для міра, не участвуйте въ его дѣлахъ нечестивыхъ. И такъ слова: *дондеже изъ среды будетъ*, значить: пока не перестанетъ обнаруживать свою силу.

О комъ же это говорится? Кто этотъ держай? Прежде всего не сомнѣнно, что *удерживающее* и *держай*—не одно и тоже. Апостоль ясно и опредѣленно отличаетъ одно отъ другаго, показывая въ одномъ событіе, въ другомъ лице. Златоустъ и другіе понимали подъ удерживающимъ власть римской имперіи. Но давно уже очевидно стало, что эта власть не была страшна для антихриста: она пала очень давно, а антихристъ противъ ожиданій давнихъ не явился. Странно понимать подъ удерживающимъ властителя земнаго, какого либо верховнаго представителя власти и порядка человѣческаго. Будто челоуѣкъ, кто бы онъ ни былъ, и можетъ съ успѣхомъ противодѣйствовать такому страшному лицу, каковъ антихристъ! Будто представитель всей возможной власти челоуѣческой и можетъ сдерживать того, кто дѣйствуетъ за одно съ сатаню! Нѣтъ удерживающій антихриста долженъ быть съ силами болѣе, нежели челоуѣческими, долженъ быть съ помощію Божества. Такимъ образомъ остается видѣть подъ удерживающимъ Духа утѣшителя. Это такъ должно быть и потому, что и удерживающее антихриста—любовь къ истинѣ и святости возможна въ людяхъ только при дѣйствіи св. Духа. Слѣд. какъ скоро есть любовь святая въ людяхъ, то это значить, что въ нихъ есть Духъ святой. «Если бы онъ говорилъ о Духѣ, то говорилъ бы не обвинуясь, но ясно», замѣчалъ Златоустъ. На противъ онъ потому и говорить не

прямо, что каждому истинному христіанину извѣстно, кто противодѣйствуетъ злу въ человѣчествѣ, кто оживляетъ грѣшнаго человѣка? *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 кор. 3, 16), говоритъ апостоль.

Итакъ антихристъ явится тогда, когда любовь къ истинѣ и святости охладѣтъ въ людяхъ и грѣхи людей заставятъ Духа утѣшителя предоставить ихъ собственнымъ ихъ силамъ.

И тогда явится беззаконникъ, его же Господь Иисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ и упряднитъ явленіемъ прішествія своего. Ст. 8.

Апостоль не ограничился тѣмъ, что бы показать солунянамъ явленіе страшнаго антихриста. Любя ихъ, онъ къ утѣшенію ихъ открываетъ и участь этаго страшнаго врага Божія и человѣческаго.

Убіетъ духомъ устъ своихъ. Это предсказалъ еще пророкъ Исаія въ пророчествѣ объ отрасли Иессеевой: *Мессія поразитъ землю словомъ устъ своихъ и духомъ устенъ убіетъ нечестиваго* (11, 4). Въ этомъ пророчествѣ духъ устенъ отвѣчаетъ слову усть. Итакъ и у апостола духъ устенъ тоже, что слово Господне. *Духъ устъ* въ значеніи силы сокрушающей сравнивается съ сильнѣйшею бурей Іов. 4, 9. Прем. 5, 23; 11, 20. Таже мысль и здѣсь. Господь Иисусъ такъ легко и всецѣло низложитъ антихриста, что дунетъ на него и онъ исчезнетъ, иначе скажетъ слово и его не будетъ. *Убіетъ.* Въ апокалипсисѣ Іоанна говорится, что антихристъ живой низойдетъ въ адъ (апок. 19, 20). Соединяя одно съ другимъ, получаемъ такую увѣренность что антихристъ словомъ Господнимъ опредѣленъ будетъ на погибель неизбѣжную; и такъ какъ онъ будетъ человѣкъ, а переселеніе человѣка съ земли въ другой міръ не возможно безъ

преобразования организма тѣлеснаго; то низшествіе антихриста въ адъ соединено будетъ съ мгновеннымъ измѣненіемъ тѣла его, къ увеличенію его мученій.

Упразднитъ: отниметъ силы для дѣятельности, съ уничтоженіемъ порядка дѣлъ его (1 кор. 15, 24. 26. 2 кор. 3, 7.); иначе прекратитъ незаконное преобладаніе антихриста. Чѣмъ же? *Явленіемъ прішествія Своего*, величіемъ и славою, съ какими явится Онъ для суда надъ вселенною: такъ какъ то будетъ *явленіемъ славы великаго Бога* (Тим. 2, 13), единаго могущественнаго Господа господствующихъ (1 Тим. 6, 15).

Его же есть прішествіе по дѣйству сатанину, во всякой силъ и знаменіяхъ и чудесъхъ ложныхъ и во всякой лсти неправды въ почитающихъ. Ст. 9-ю. Связь съ предыдущимъ такая: упразднить, хотя сила антихриста будетъ страшная. *Прішествіе по дѣйству сатанину* означаетъ ли только появленіе, рожденіе по дѣйству сатанину? Хотя извѣстно, что и въ самомъ рожденіи существа скрывается зародышъ будущихъ способностей, имѣющихъ развиваться въ послѣдствіи: но если бы одно рожденіе антихриста совершилось подъ вліяніемъ сатаны, онъ былъ бы человѣкомъ незаконнымъ, но не могъ бы назваться человѣкомъ беззаконія, равносильнымъ самому беззаконію,— въ немъ могло бы остаться еще кое что человѣческое. Итакъ прішествіе антихриста по дѣйству сатанину означаетъ всю вообще земную жизнь его, устрояемую подъ вліяніемъ сатаны. По откровенію Іоанна «далъ ему (антихристу) драконъ (сатана) силу свою и престоль свой и великую власть». (Апок. 13, 2). По объясненію Дамаскина, «всякое дѣло сатаны приметъ онъ на себя и вся мощь діавола соединится въ немъ».

Во всякой силъ знаменіяхъ и чудесъхъ ложныхъ. Слова эти иногда бывають въ писаніи синонимическими и

только служить отъѣнками не обыкновеннаго явленія. Въ кругѣ дѣлъ антихриста будутъ дѣла необыкновенныя и разнаго рода, которыя будутъ казаться чудесами, но это—не истинныя чудеса, возможные только для Промыслителя вселенной и Его посланниковъ; это будутъ ложныя чудеса, иначе явленія не обыкновенныя, которыя не справедливо будутъ считаться чудесами,—каковы были дѣла Елимы волшебника (дѣя. 13, 8. 9) или знаменія лжехристовъ и лжепророковъ (Мат. 24, 24.). Дѣла антихриста соединены будутъ «со всякими обольщеніями погибающихъ.» Вотъ объясненіе тому, почему не обыкновенныя дѣла антихриста будутъ знаменіями и чудесами. Знаніе силъ природы, очень возможное для ученика сатаны, соединиться въ немъ будетъ со всѣми обольщеніями, на какія только способенъ любимый сынъ сатаны: обманы ловкіе и наглые, лесть безсовѣстная, обѣщанія и угрозы—громкія—все будетъ пущено въ ходъ.

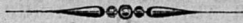
Зане любве истинны не пріяша, во еже спастися имъ. И сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, во еже вѣровати имъ лжи, да судъ примутъ вси невьпровавшіе истинь, но благоволивши въ неправдѣ. Ст. 11, 12. Дальнѣйшее объясненіе страшнаго явленія! Слушателями антихриста будутъ люди, которые *любве истинны не пріяша*, люди не возлюбившіе истины, *погибающіе*, незахотѣвшіе вѣрить истинѣ (ст. 12); открытой Христомъ Господомъ; (гал. 5, 7. Рим. 2, 8) и худо известной имъ изъ другаго источника. Слѣдствіемъ такой холодности къ небесной истинѣ, будетъ то, что по Божію попущенію они полюбятъ вмѣсто истины ложь и вѣрить будутъ обману, примутъ отъ всей души вмѣсто истинной ложную религію. *Послетъ дѣйство лъсти*—равносильно выраженію: *предаде ихъ* (язычниковъ) *Богъ въ неискусенъ умъ творити неподобная* (рим. 1, 28). Богъ никогда не хочетъ ни того, чтобы грѣшникъ обманывался, ни того, чтобы погибалъ

онь. Но такъ какъ грѣшникъ хочетъ обманываться: то Богъ попускаетъ исполняться воли грѣшника. За то, что люди благоволили къ неправдѣ и невѣрили истинѣ: откроется надъ ними судъ правды Божіей; за то, что не хотѣли они вѣрить истиннымъ чудесамъ, повѣрятъ они ложнымъ. И какъ это легко бываетъ съ гордостію человѣческою, на ея посрамленіе! Считаютъ ни почемъ великія дѣла Божіи;—и падаютъ въ страхъ предъ ловкимъ обманщикомъ. Не ходятъ въ храмъ Божій и идутъ къ ворожеѣ.

«Мы же всегда должны благодарить Бога за васъ, возлюбленные Господомъ братія, что Богъ отъ начала чрезъ освященіе Духа и вѣру истиннѣ избралъ васъ ко спасенію. И такъ братія, будьте постоянны и сохраняйте преданія, которыми вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ. Самъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ—да утѣшитъ ваши сердца и утвердитъ васъ во всякомъ словѣ и дѣлѣ благомъ.» (Ст. 13—17). Такъ апостоль прилагаетъ наставленіе свое о антихристѣ къ солунянамъ! Люди, которые условливаютъ собою явленіе и силу антихриста, показаны вамъ (ст. 10—12.) Таковы ли вы, чтобы смущаться за себя и волноваться мыслию, что насталь день Господень? Во все нѣтъ. За ваше положеніе надобно благодарить Господа. Вамъ остается быть только твердыми въ ученіи неба, переданномъ вамъ словесно ли, или въ посланіи (1 кор. 15, 3). Помощь небесная для васъ готова. Съ радостію молю Господа о новыхъ успѣхахъ вашихъ. Такъ говорилъ апостоль!

Если бы послѣ сего спросили мы себя: не явился ли уже между нами антихристъ? Не насталь ли день Господній? Съ твердою увѣренностію сказали бы мы: нѣтъ. И сказали бы не отъ себя, а слѣдуя наставленію апостола. По его наставленію, явленію антихриста должно предшествовать отступленіе отъ вѣры и благочестія и уже за явленіемъ антихриста послѣдуетъ день Господень. А по милости Господа Іисуса

въ церкви русской искренно любятъ вѣру и св. благочестіе. Въ ней благоговѣнно чтутъ слово Божіе, не дозволяя произволу каждаго толковать изреченія его по своему. Въ ней очевидны дѣйствія Духа утѣшителя—различныя чудеса и дарованія духовныя, тѣ дѣйствія, при которыхъ не возможно явленіе антихриста. Пусть нѣкоторые холодны къ вѣрѣ и благочестію: но это плевелы среди пшеницы, а когда же не было плевеловъ? Пусть люди темные и своевольные блуждаютъ по произволамъ сердца и не хотятъ соединиться съ св. церковію. Такіе были еще и при апостолахъ, и еще больше ихъ было послѣ того—каѳары, новатіане, донатисты и пр. Да приведетъ ихъ Богъ въ познаніе истины! намъ остается, какъ и солунянамъ, быть твердыми въ вѣрѣ, преданной намъ Богомъ и возрасть въ совершенствѣ христіанскомъ, въ любви къ Богу и братіямъ. Да подастъ намъ сладчайшій Спаситель нашъ силы для преспѣянія во всякомъ дѣлѣ благомъ!



III.

НѢЖИНЪ

Городъ въ 75 вер. отъ Чернигова, въ 752 отъ Москвы, между 51°3' сѣв. широты и между 49°35' восточной долготы, на равнинѣ при р. Острѣ.

Полагали, что извѣстный въ лѣтописи съ 1078 г. Нѣжатино—тоже, что Нѣжинъ¹. Но это—ошибка. Нѣжатино находился въ переяславскомъ княжествѣ, тогда какъ мѣстность Нѣжина находится въ округѣ черниговскаго княжества. Лѣтопись говоритъ подъ 1135 г. «Придоша Ольговичи съ половцы и взяша Городокъ и Нѣжатино и села пожгоша и Баручь пожгоша.» Въ спискѣ Ипатьевскомъ объ этомъ самомъ походѣ говорится такъ: «поидоша воююще села и города *переясловской власти* и люди съкуще, даже и до Кіева придоша и Городецъ зажгоша.»

Нѣжинъ извѣстенъ по лѣтописи, подъ именемъ Уненѣжа. Въ 1147 г. «Поидоша (Ольговичи) на Глѣбль Чернигову; (Мстиславичи же) поидоша переку, не перестигоша ихъ до Всеволожа... уже бо—ушли бяху (Ольговичи) мимо Всеволожь... и взяша (Мстиславичи) Всеволожь градъ на щить... Слышаша инѣ гради, *Уненльжъ, Бьловежа, Бохмачь*, оже Всеволожь взять, и побѣгоша Чернигову.» Здѣсь

¹ Черниг. вѣд. 1858 г. № 11. *Марковъ*, въ запискѣ о городахъ, *Льневичъ* въ запискѣ о Черниговѣ.

Унеѣжъ показывается не вдали отъ Всеволожа или Сиво-
ложа, Бѣловѣжа борзен. у. и Бохмача конотопскаго. Что
же это, какъ не нынѣшній Нѣжинъ и по мѣстности и по
имени такъ отвѣчающій Унеѣжу?

Съ 1326 г. Нѣжинъ покоренъ литовцами, а поляки въ
1386 г. назначили въ немъ староство ¹. Съ 1500 г. до
1618 г. былъ онъ въ вѣдѣніи Москвы ²; затѣмъ снова пере-
шелъ онъ къ польшѣ; к. Сигизмундъ въ 1625 г. далъ при-
вилегію Нѣжину «въ черниговскомъ княжествѣ лежащему:»
но называя его «новосельнымъ городищемъ,» хотя и «валами
оборонномъ,» даетъ видѣть, что Нѣжинъ потерпѣлъ предъ
тѣмъ сильное опустошеніе ³. Сигизмунду очень хотѣлось
водворить въ Нѣжинѣ милыхъ езуитовъ и милую унію: «ка-
залисмо, писалъ онъ, абы въ томъ нѣжинскомъ мѣстѣ на-
шемъ, яко и во всемъ княжествѣ черниговскомъ, духовенство
набожества святого *римского* въ діоцезіѣ и послушенствѣ
бискупа смоленскаго, а духовенство русское въ діоцезіи и
послушенствѣ *архіепископа смоленскаго*, (уніята) быти ма-
ють» ⁴. Но Нѣжинъ съ того же времени сталъ полковымъ
городомъ ⁵, оставаясь съ твердыми убѣжденіями въ чистотѣ

1 Б. Каменскій ист. Малор. 1. стр. XII.

2 Разряд. книги 11, 939. 941—44. 953—959. 1073. 1174. 1210. 1212.

3 У Ригельмана грамата Сигизмунда 1, 138. 39. 41.

4 Ригельманъ 1, 141.

5 Полковники нѣжинскіе: Степанъ *Острианица* 1636 г. Процикъ (Прокофій)
Шумейко 1648 г. и до авгус. 1649 г. Лукьянъ *Сухиня* въ авгус. 1650 г. (Ак. З.
Р. V. № 26, акт. южн. Р. III. 12. 71.) Иванъ Ничипоровичъ *Золотаренко*, шу-
ринъ Богдана Хмѣльницкаго 1651—1655 г. Григорій *Гуляницкій* 1655—659 г.
Василій *Золотаренко* 1658—1669 г. Василій Игнатовичъ Многогрѣшный, нака-
зный 1663 г. Артемій *Мартиновичъ* 1663—1664 г. Матвей Юрьевичъ (а не Ни-
китичъ) *Гоцитовка* 1664—1668 г. а съ 1669 г. генеральный эсауль,—постра-
давшій вмѣстѣ съ гетманомъ Демьяномъ въ 1673 г. (доп. къ ист. акт. V, 324.
Маркевичъ 3, 231), Филиппъ Ивановичъ *Уманецъ* 1669—1672 г. Маркъ Ивано-
вичъ *Борсукъ* 1673—1677 г. бывшій нѣжин. сотникъ (доп. къ ист. акт. VII, 1.).

древней своей вѣры,—а при первомъ возстаніи Хмѣльницкаго истребилъ всѣхъ ляховъ своихъ ¹.

По переписи 1767 г. «на кievской улицѣ церковь соборная во имя свят. *Николая*, каменная, старинная, з двома придѣлами, с правой стороны архистр. *Михаила*, а с лѣвой трехъ святителей.» И такъ въ 1767 г. каменный николаевскій соборъ считался уже «старинною церковью.» Когда же построенъ онъ? При недавнемъ обновленіи соборнаго иконостаса нашли вверху его надпись: «устроенъ иконостасъ сей подаяніями христелюбивыхъ титорей великороссійскихъ и малороссійскихъ, и приходовъ церковныхъ и прилѣжнымъ стараніемъ всечестнаго.... *Волховскаго*, настоятеля св. храма свят. Христова Николая—при благополучной державѣ—импер. Елисаветы Петровны и господина Киръ Рафаила Заборовскаго архіепископа кievскаго, року 1734 іюня 10 д.» Еще надпись: «списася иконостасъ сей *Василіемъ Реклѣнскимъ*.» Настоятелемъ собора былъ тогда протоіерей *Стефанъ Волховскій*, посвященный въ 1725 г. и скончавшійся въ 1761 г. но при о. *Стефанѣ* устроенъ только новый иконостасъ, а не храмъ. На серебр. окладѣ евангелія печат. въ Вильнѣ 1644 г. вырѣзано: «сіе евангеліе украсилъ рабъ Божій *Василій Ничипоровичъ Золотаренко* до храму св. *Николая*,—року Божого 1658.» На крестѣ, стоящемъ на престолѣ,

Яковъ Михайловичъ Жураковскій съ конца 1677—1680 г. *Максимъ Жураковскій* 1681 г. *Степанъ Петровичъ Забѣла* 1687—1695 г. *Матвей Шендюкъ* 1693—94 г. наказный; *Иванъ Обидовскій*, племянникъ Мазепы 1696—1701 г. *Лукьянъ Яковлевичъ Жураковскій* 1701—1708 г. *Графъ Петръ Петровичъ Толстой* зять Скоропадскаго 1719—1725 г. сосланный Меншиковымъ въ деревню; майоръ *Иванъ Семеновичъ Хрушовъ* 1726—1729 г. родственникъ Апостола, но присланный Меншиковымъ; *Иванъ Пантелсичъ Божичъ* 1729—1749 г.; *Семень Васильевичъ Коцубей* 1750—1753 г. *Петръ Ивановичъ Разумовскій* 1753—1767 г. *Андрей Яковлевичъ Жураковскій* 1767—1781 г.

¹ Ригельманъ 1, 117.

польская надпись говоритъ, что онъ пожертвованъ собору въ 1606 г. *Волоховичевою*. Кромѣ того есть евангеліе Львов. п. 1665 г. другое м. п. 1735 г. третье м. п. 1748 г. триодъ постная к. п. 1697 г. другая к. 1728 г. ¹ цвѣтная к. п. 1724 г. октоихъ к. п. 1699 г. съ надписью; «смиранный Стефанъ Яворскій милостію Божіею митрополитъ рязанскій 1702 апр. 23 д. дарствовалъ сію книгу брату своему о. Павлу Яворскому въ знаменіе благословенія Божія.» По всѣмъ этимъ надписямъ построеніе каменнаго собора совершилось, вѣроятно, послѣ несчастнаго 1668 г. при Самуйловичѣ, тогда какъ до того времени былъ соборъ деревянный.

Нынѣшній иконостасъ собора въ 6 ярусовъ, 4 иконы его—подъ серебр. ризами; предъ 10 иконами лампы серебряныя.

Въ храмѣ, въ особомъ кіотѣ, стоитъ икона Богоматери, привезенная, какъ говорятъ, изъ Греціи. Во время бездождія носятъ ее на озеро Нѣжино, гдѣ служатъ молебень и еще ни разу не случилось, какъ говорятъ старожилы, что бы не шло дождя по окончаніи молебствія; иногда не успѣвалъ народъ воротиться въ храмъ, какъ проливной дождь напоялъ засохшую землю.

Въ послѣдніе годы соборъ возобновленъ и украшенъ преимущественно усердіемъ старосты Ивана Артемоновича Куликова и его брата. Пять куполовъ храма украшены вызолоченными крестами, что стоило до 4000 р. с.

Въ переписи 767 г. читаемъ: «подлѣ николаевской церкви въ той же оградѣ церковь старинная каменная во имя *св. Варвары*, шпиталь и школа.» Храмъ этотъ до того былъ поврежденъ сильнымъ пожаромъ 1792 г. что его уничтожили. На его мѣстѣ въ 1842 г. устроена теплая каменная церковь во имя св. Іоанна предтечи съ предѣлами св. Варвары и св.

¹ Та и другая не извѣстна Коротаву.

Митрофана. Иконы сего храма покрыты серебром ризами—
приношением братьев Куликовых.

Собору принадлежат 10 каменных лавокъ, 4 палатки
каменные, 2 погреба, каменный домъ и 2 десятины земли,
дохода получается до 1185 руб. сер. изъ того числа 512 р.
въ пользу причта.

Изъ настоятелей собора нѣкоторые пользовались извѣст-
ностію, не всегда утѣшительною. Таковъ былъ *Максимъ*
Филимоновичъ, въ послѣдствіи епископъ *Меодій*. Онъ былъ
посломъ украины въ Москвѣ еще при первомъ соединеніи
ея съ Москвою въ 1652 г. По смерти Хмѣльницкаго, при
Выговскомъ онъ также хотѣлъ казаться защитникомъ соеди-
ненія украины и велъ тайную переписку съ Москвою. Одинъ
искатель счастья, священникъ *Василій* отправился искать
себѣ мѣста въ кievскомъ софійскомъ соборѣ. *О. Максимъ*
послалъ съ нимъ письмо къ Ртицеву, тогда сильному при
дворѣ. «Какъ только услышали мы, писалъ онъ въ 1657 г.,
что прійдетъ сюда князь *Алексій Трубецкой* съ товарищами
отбирать на праведнаго государя край и постановить госу-
даревы власти: то всѣ меньшіе стали очень радоваться тому,
и вся чернь обрадовалася, желая чтобъ уже имѣли мы одного
государя, до кого бы могли прибѣгать. Правда, отчасти опа-
саются, не нарушили бы воеводы здѣшнихъ обычаевъ и пра-
вилъ какъ въ церковномъ, такъ и въ гражданскомъ быту и
не стали бы гнать отсюда людей въ московщину насильно:
но мы обнадеживаемъ ихъ, что государь царь и в. князь ни
чего этого не хочетъ. И я, доброхотъ государевъ, желаю
отъ сердца, что бы мы знали государя праведнаго за своего
совершеннаго государя и его полную власть надъ нами.
Многіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ хотятъ того, а не хотятъ
этого гетманъ да полковники да старшины и это только для
своего лакомства: они бы рады были одни пановать и тѣ-

шится своимъ самовластіемъ, — такъ какъ уже разлакомились пановащемъ и не хочется потерять его. Сказываютъ о войсковой казнѣ, а войско и не знаетъ ея, только и знаютъ о ней одинъ или двое изъ старшинъ, а войску изъ нее не платятъ. Поэтому изволь милость твоя вступиться предъ его ц. величествомъ, что бы государь непременно прислалъ воеводу и взялъ на себя всѣ наши города; въ украинѣ ни кто не станетъ противиться. Это будетъ хорошо и мы будемъ всячески приводить къ тому людей.» Извѣстія о краѣ—вѣрныя, но не совсѣмъ.—Воеводъ желало городовое населѣніе, это правда. Ихъ не желала старшина козацкая, но не одна она, а и всѣ козаки.—Филимоновичъ сообщалъ Москвѣ пріятное для Москвы: но ложью услуживалъ только себѣ, а не Москвѣ.

Къ февр. 1658 г. Филимоновичъ отправлялся склонять Пушкаря не возставать противъ гетманства Выговскаго. Это уже не совсѣмъ шло къ лицу того, кто просилъ прислать въ Украину воеводу. Однако о. Максимъ явился и въ Москву посломъ Выговскаго, съ жалобами на Пушкаря... За три года предъ тѣмъ онъ отправлялъ панихиды о упокоеніи нѣжинскаго полковника Ивана Никифоровича Золотаренка, сперва въ Нѣжинѣ, потомъ въ Корсунѣ, гдѣ отпѣваніе тѣла окончилось страшнымъ несчастіемъ—пожаромъ². Въ 1659 г. при избраніи Юрія въ гетмана на радѣ переяславской былъ и нѣженскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ³. Въ слѣдующемъ году онъ принялъ монашество съ именемъ *Меодія* и въ маѣ 1661 г. посвященъ былъ въ епископа мстиславскаго; въ Москвѣ желали видѣть Меодія искренно преданнымъ Москвѣ и облекли его званіемъ блюстителя митропо-

1 Маркевича 1, 239.

2 Лѣтопись самовидца стр. 25. Величко 1, 405. Маркевича 2, 20. 21.

3 Величко 1, 405. Ригельманъ 11, 24. 29. книги разр. 11, 986.

лиц.—¹ Но продажная честность не надежна и для тѣхъ, которые покупаютъ ее. Отецъ семейства, очень заботливый объ удобствахъ жизни для себя и дѣтей своихъ ², Меѳодій не былъ въ душѣ ни монахомъ, ни патриотомъ и гонялся только за своими выгодами. На югѣ хорошо знали его и терпѣть его не могли.—Онъ погубилъ честнаго Сомка, оклеветавъ его предъ Москвою ³, всего болѣе за то, что Сомко совсѣмъ духовенствомъ не желалъ видѣть его блюстителемъ митрополіи.—Напрасно старался онъ укротить общее раздраженіе противъ него тѣмъ, что нѣсколькихъ отправилъ подъ стражею въ Москву ⁴. На югѣ не вѣрили преданности его Москвѣ, а говорили, что за деньги, для личныхъ интересовъ, готовъ онъ передать край Польшѣ ⁵. Всего болѣе вредила ему жадность къ корысти. Даже Брюховецкій вынужденъ былъ просить царя, что бы прислали изъ Москвы митрополита для юга. Царь обѣщалъ снестись о томъ съ патриархомъ константинопольскимъ. Меѳодій понявъ, что не его

1 Акт. зап. Рос. V, 101. книго разр. 11, 937. 941. Соловьева ист. XI, 141.

2 Въ 1656 г. «Андрей Самарскій, священникъ воловицкій продалъ фуюторъ со всѣмъ будингомъ отцу Максиму Филимоновичу протопопу нѣжинскому» за 60 золотыхъ. А въ актѣ 1694 г. іеромонахъ *Кирилль Филимоновичъ*, продавая ту же землю чернигов. каедрѣ, говоритъ: «грунтъ мой власный в селѣ Степановцѣ воловицкой родителемъ моимъ преосвященнымъ *Меѳодіемъ Филимоновичемъ* епископомъ отъ о. Андрея Самарскаго купленный—продалемъ.» Въ актѣ мая 30 1693 г. сыновья епископа Меѳодія честный отецъ Кирилль и Иоаннъ Филимоновичи. Маркевичъ (2,154) пишетъ, что Брюховецкій женилъ племянника на дочери Меѳодія. Сл. еще о кагарликахъ.

3 Лѣтоп. самовидца стр. 41. Грабянка стр. 175. 177. Величко 11, 23. 27. Соловьева XI, 153. 154. 159. 160. Тетеря отъ 16 іюля 1663 писалъ королю, что Сомко «неискренно и лукаво обѣщаль въ письмѣ королю возвратитъ украину Польшѣ: одно писалъ, а другое дѣлалъ, раздувая пожаръ даже между полками правой стороны Дивъра.» Степ. общ. лет. 1862 г. кн. 4. слѣд. Сомко хотѣлъ соединитъ, обѣ украины подъ державу русскую.

4 Переписка Барановича; разрядъ кн. II, 940.

5 Разряд. кн. II, 952. 953.

желаютъ видѣть митрополитомъ Кіева, дерзко возсталъ противъ желаній Москвы предъ полномочнымъ царскимъ Шереметьевымъ; тотъ едва успокоилъ волненіе поднятое Меѳодіемъ между духовными, увѣривъ ихъ, что избраніе митрополита по прежнему будетъ совершаться духовными украины. Меѳодій сталъ волновать горожанъ и духовенство противъ стараго друга своего Брюховецкаго. Примиренный въ Москвѣ съ гетманомъ, но не получившій въ Москвѣ всего, чего ожидалъ по корыстолюбивымъ и тщеславнымъ расчетамъ, онъ рѣшился дѣйствовать противъ Москвы. Породившись съ Брюховецкимъ (1667 г.), который только и зналъ, что «вѣдьмъ жегъ», онъ сталъ уговаривать Брюховецкаго возстать противъ царя ¹. «Для Бога не плошай, писалъ онъ къ послѣднему. Теперь идетъ торгъ о насъ: хотятъ взявши за шею выдать ляхамъ. Окружай себя болѣе запорожцами, укрѣпляй своими людьми порубежные города.—Безбожный Шереметьевъ нынѣ въ тѣсной связи съ ляхами и Дорошенкомъ. Остерегайся его и Нащокина. Мила мнѣ отчина.» ² Ахъ! если бы было послѣднее въ душѣ, а не свои корыстные расчеты: не то бы было въ дѣлахъ Меѳодія.—Пойманный Дорошенкомъ, какъ возмутитель края, Меѳодій сидѣлъ подѣ стражею сперва въ Сиднѣвѣ, потомъ въ Корсунѣ, но тайно убѣжалъ въ Кіевъ; схваченный здѣсь Шереметьевымъ отправленъ въ Москву, гдѣ кончилъ жизнь подѣ стражею въ Новоспаскомъ монастырѣ ³.

Преемникомъ о. Максима былъ протоіерей *Семенъ Адамовичъ*, который назывался протопопомъ ичанскимъ и нѣжинскимъ. При немъ въ 1663 г. совершилось въ Нѣжинѣ

- 1 Величко 11, 158. сл. Соловьева XI, 187. 209—212. 216—221.
- 2 Б. Каменскаго ист. Малор. 2, 82. 98. 106. Маркевича 2, 156. 164. 165.
- 3 Б. Каменскій 2, 102.

нещастное избраніе Брюховецкаго въ гетмана и Брюховецкій давалъ присягу «въ соборной церкви св. *Николая.*» ¹ О. Адамовичъ дѣйствовалъ при этомъ за одно съ Меѳодіемъ и участвовалъ въ гибели Сомка ². При немъ не разъ (1668 г.) грабили Нѣжинъ друзья Брюховецкаго—запорозцы; а потомъ Ромодановскій тогда, какъ жители скрылись изъ Нѣжина, кто куда могъ, предалъ огню крѣпость ³. Будучи посланникомъ Деяна Игнатовича въ Москвѣ, поступалъ онъ достойно сана своего: онъ хлопоталъ о томъ, чтобы просьба гетмана о возвращеніи изъ Сибири сосланныхъ злымъ Брюховецкимъ, приведена была въ исполненіе. Въ числѣ этихъ нещастныхъ былъ и эсаулъ нѣжинскаго полка Леонтій Буть ⁴. Казалось, Адамовичъ теперь перемѣнился къ лучшему. Его уважали и въ Москвѣ и въ Украинѣ. Но осыпавшій уваженіями, ставъ владѣльцемъ богатыхъ имѣній Оболонья, Городища и Будища ⁵, онъ забылся, сталъ гордъ и заносчивъ, не уважалъ мѣстной власти, ни свѣтской, ни духовной. Вотъ письмо о немъ гетмана отъ 16 іюня 1675 г. къ преосвященному Лазарю. «Вправдѣ нетилько впеляко разумѣти, лечь по части и уражатися намъ на велебнаго отца протопопу нѣжинскаго: поневажъ жестокое слово, якъ повѣдають, гнѣвъ воздвѣзаетъ; увѣдомившися о его неслухной и непотребной практицѣ, зъ которою надъ сподѣванье наше и надъ собою духовную вокацію передъ розними противко насъ давалъ ся чути людьми. Еднакъ кгда теперъ за прибытемъ своимъ до насъ устную передъ нами подъ обовязанемъ іерейскаго сомнѣнія учинилъ якобы юстифика-

¹ Лѣтопись самовидца 40. 41.

² Акт. ист. IV, 323. 325. Ригельманъ 11, 68. Разряд. кн. 11, 1011. 1014.

³ Ригельманъ 11, 105. 106. Грабянка 198.

⁴ Допол. къ ист. акт. VI, 74. 75. сл. книга разряд. 11, 940. 992. 1037.

⁵ Царская грамота Полуботку въ чернигов. ввдом. 1861 г. стр. 136.

цію, а до того и поважная за нымъ оразъ пастырская преосвященства вашего въ той мѣрѣ наступила интерцессія; теды тое все мимо себе пустивши и слушную урону нашу albo гнѣвъ в звиклую ласковость перемѣнивши, отпустили ми его отца протопопа въ Нѣжинъ къ домови своему. Тутъ же прекладалъ намъ отецъ протопопа, же брата его рожего завласную сумму подъ Степановкою купленный масть найдоватися млынъ, которою за нынѣшнимъ отнятемъ на дворъ преосвященства вашего ушенского ключа, абы мѣлъ мененый братъ спокойне, безъ всякой перешкоды, уживати изуполнѣ волне отбирати розмѣры.» За тѣмъ въ книгѣ актовъ слѣдуетъ росписка Лукьяна Адамовича въ полученіи двухъ сотъ золотыхъ за мельницу уступленную каедрѣ ¹. Протопопъ не остановился на томъ. Онъ отправился съ Рославцемъ въ Москву для интригъ и клеветъ и навлекъ на себя печальную участь ². «1677 г. пишеть самовидецъ, стародубскій полковникъ Петръ Рославецъ, будучи уже нѣсколько лѣтъ полковникомъ, не захотѣлъ быть подъ начальствомъ своего гетмана, отправился въ Москву на нѣсколькихъ лошадяхъ, съ тѣмъ, что бы подчинить Стародубъ (Москвѣ), по примѣру Сумъ и Рыбнаго. Надежды обманули его.» Его предали суду гетмана и по рѣшенію всей старшины онъ преданъ смерти въ Батуринѣ. «Нѣжинскаго протопопа Симеона, который съ нимъ былъ въ Москвѣ единомышленникомъ, назначили въ монастырь. Протопопъ Симеонъ былъ въ великой чести у Москвы, его слушалъ и воевода (нѣжинскій): но теперъ дошелъ онъ до крайняго безчестія. Онъ не хотѣлъ быть черникомъ вопреки обѣщанію своему и духовному суду, нежелая растаться съ женою. Его подвергали истязанію въ консисторіи архіепис

¹ Акты каедры въ библ. семин. л., 57. 58.

² См. объ Ушинѣ—и переписку архіеп. Лазаря.

скопа: но онъ стоялъ на томъ, что въ монашескій санъ не поступаютъ вопреки волѣ. Гетманъ объявилъ: пусть или идетъ въ монастырь согласно съ опредѣленіемъ духовнаго суда или будетъ подвергнутъ гражданской казни. Бывъ подвергнутъ пыткѣ, онъ признался, что имѣлъ заговоръ съ Рославцемъ и другими на жизнь гетмана.»¹ Величко говорить, что архіепископъ Лазарь посылалъ въ Москву спросить, какъ поступить съ Адамовичемъ². Вдова Адамовича Елена, урожденная Шкуратова, предсмертнымъ завѣщаніемъ 1688 г. назначила имѣнія свои частію дочери «паннѣ Захарковнѣ,» частію племянницѣ Шкуратовой, а на поминовленіе свое отдала чернигов. каедрѣ хуторъ кладковскій и духовнымъ лицамъ то деньги, то вещи³.

По ея завѣщанію видимъ нѣжинскаго протоіерея о. Павла Савича *Пучковскаго* и сослужителей его о. Якова Ханенка и о. Аѳанасія Конискаго; о. Пучковскій извѣстенъ и по сношенію съ елецкимъ настоятелемъ, какъ человѣкъ зажиточный—⁴ и по подпису на купчей 1679 г.

1702—1730 г. прот. *Павелъ Яворскій*, братъ митрополита Стефана⁵.

«Въ замкѣ, продолжаетъ старая опись, каменная церковь во имя *Богоявленія* съ придѣломъ тихвинской Богоматери; напротивъ каменный церковный погребъ и дворъ коменданта,» по прежнему воеводы⁶. Этотъ храмъ построенъ

¹ Лѣтоп. самовидца стр. 109—111.

² Величко 11, 399.

³ Завѣщаніе въ акт. каедрѣ стр. 207. 208.

⁴ Черниг. вѣд. 1857 г. № 2.

⁵ См. о нѣжин. монас.

⁶ По запискамъ о. Леонтія въ 1701 г. въ Нѣжинѣ «два города, одинъ земляной, а острогъ, деревянный.» По плану Румянцова въ замкѣ кромѣ церкви, артиллерійскіе пороховые погреба, провіантскій магазинъ, коменданскій домъ, гауптвахта и нѣсколько (но немного) обывательскихъ домовъ.—Замокъ

въ 1721 г. такъ показано въ старой церковной описи 1. Храмъ до 1826 г. имѣлъ видъ дома, а въ этомъ году устроенъ съ куполомъ и оставленъ одинъ престоль. Древняя икона Богоявленія, съ надписью: «1702 г. апр. 2 д. сей образъ приложилъ въ верхнемъ городѣ въ Нѣжинѣ въ соборную церковь Богоявленія Господня околицей Никита Ивановичъ Акинѳовъ.» Къ иконѣ св. Іоанна воина прибѣгаютъ съ молитвою за ненавидящихъ и обидящихъ. Книги: трифологъ лвов. п. 1643 г. октоихъ м. п. 1643 г. общая минея м. п. 1696 г.

Доходъ съ 6 лавокъ обращается частію въ пользу храма, частію въ пользу причта.

«Прешедшаго 1727 г. за благословеніемъ бывшаго архіерея Варлаама Вонатовича, такъ писалъ нѣжинскій протопопъ Волховскій въ 1733 г. церковь каменная святыхъ *Троицы* въ градѣ Нѣжинѣ заложена, а нынѣ со всемъ достроена и ко посвященію готова» и по просбѣ его дано разрѣшеніе освятить новый каменный храмъ 2; которымъ замѣненъ былъ деревянный. Подъ актомъ 1688 г. подписался свидѣтелемъ «священникъ святотроицкій, намѣстникъ нѣжинской протопопіи, Ілія Григоровичъ.»

Въ храмѣ крестъ сер. съ подножіемъ: лѣвая нога Спасителя положенная на правую прибита однимъ гвоздемъ, надпись: I. N. R. I. надъ этою надписью сереб. вызолоченная накладка, съ словами: «року 1750 сооружися крестъ сей до гр. Нѣжина Троицкой церкви стараніемъ іерея Іоанна Д.»

расположенъ параллельно Остру. За Острожь часть рентрашамента. Крѣпость продолжается отъ замка по Остру, потомъ параллельно Богословской церкви идетъ на юго-востокъ, затѣмъ длинная линія ея идетъ на востокъ и поворачивая на сѣверъ соединяется съ замкомъ.

1 Шафонскій стр. 466.

2 Дѣло конспет. 1733 г.

Очевидно,—крестъ римскаго костела и къ нему только при-
рита русская надпись, во все не вѣрная. Отець этого Іоанна
Данилевскаго обратилъ въ свою пользу церковныя деньги и
вещи и умеръ; сынъ, канцеляристъ, посвященный на мѣсто
отца, подвергся суду, за зазорную жизнь въ 1767 г. 1 Да
простить благодать небесная грѣхи ихъ! Что касается до ко-
стела, которому принадлежалъ крестъ: то онъ стоялъ при
польскомъ правленіи конечно въ замкѣ, тамъ, гдѣ нынѣ
храмъ Богоявленія; позже костель поставленъ за городомъ,
у кіевской дороги 2.

Напротивъ Троицкой церкви по описи 767 г., «грече-
скаго братства старинная каменная церковь арх. *Михаила*;
при ней вновь строится каменная церковь» всѣхъ святыхъ.
Храмъ арх. Михаила основанъ въ 1714 г. и освященъ въ
1731 г. на мѣсто деревяннаго.

Въ михайловскомъ храмѣ: два греческія рукоп. еванге-
лія на пергаментѣ; три евангелія греческія, печат. въ Янииѣ
одно 1645 г. другое 1671 г. на одномъ съ одной стороны
написано: «въ л. 7194 (1686) построено;» на другой сто-
ронѣ: «сіе евангеліе строилъ попъ Христофоръ въ церковь—
соборъ архистр. *Михаила*.» Два евангелія рукоп. на славян-
скомъ;—на одномъ написано: «*Михаилъ* діаконъ писалъ въ
л. 7055 окт. 7 д.» слѣд. въ 1546 г. плащаница украшен-
ная жемчугомъ и камнями, пожертвована нѣжинскими грече-
скими купцами въ 1692 г. Въ храмѣ всѣхъ святыхъ храмо-
вая икона подъ серебр. ризою, старинная, вывезена изъ
Греціи. Крестъ сер. съ частицами животворящаго древа,

1 Дѣла конс. 1767 г.

2 См. о нѣжин. двѣичемъ мон. по словамъ Шафонскаго (стр. 467.) ко-
стель построенъ здѣсь по просьбѣ генераловъ Вейсбаха и Гапфа, слѣд. около
1730 г. нынѣ костель—каменный, а прежде былъ деревянный.

украшенъ камнями въ 1636 г. въ Янинѣ. Тріодъ постная на греч. п. въ Янинѣ 1748 г.

«На правой сторонѣ кievской улицы новая каменная церковь *Іоанна Богослова*; при ней богадѣльня и школа.» Главный храмъ освященъ въ 1752 г. храмъ въ два яруса: въ нижнемъ престоль Богослова; въ верхнемъ—въ честь Воскресенія Христова. По рукоп. евангелію, нынѣ находящемуся въ воздвиженской церкви, видно, что деревянный храмъ Богослова существовалъ еще въ 1619 г. въ храмѣ Богослова остаются еще рук. евангеліе и мисея служ. за августъ; постная тріодъ м. п. 1687 г. евангеліе к. п. 1697 г. метрики съ 1741 г. Въ 1761 г. когда были священниками Григорій Великошапка и Аѳанасій Бѣлявскій, похищены были изъ храма св. дары, не извѣстно кѣмъ именно ¹, но безъ сомнѣнія жалкими раскольниками.

«На кievской улицѣ каменный храмъ *успенія Богородицы*,» который начали строить, на мѣсто сторѣвшаго деревяннаго, въ 1760 г. храмъ довольно великолѣпный по виду и еще болѣе богатый принадлежностями: нѣсколько иконъ подъ серебр. ризами и съ серебр. лампадами. Иконы Спасителя и Божіей Матери, нынѣ стоящія на горнемъ мѣстѣ, были мѣстными иконами прежняго деревяннаго храма. Серебряныя ризы нанихъ выкованы, по преданію, изъ серебра добытаго запорожцами во время войны съ турками. Изъ 9 крестовъ серебр. одинъ устроенъ 1785 г. Книги: евангеліе, безъ начального листа, съ припискою: «року 1647 окт. 20 д. св. евангеліе п. Кирикъ Герасимовъ Козель, мѣщанинъ нѣжинскій, з жоною своею—отменивши надалъ на церковь успенія пр. Богородицы въ Нѣжинѣ;» другое евангеліе львов. п. 1641 г. ² третье м. п. 1685 г. вѣсомъ $1\frac{1}{2}$ пуда. Требникъ

¹ Дѣло консист. 1761 г.

² Въ росписи Каратаева не показано.

Петра Могилы к. п. 1646 г. тріодъ постная львов. п. 1664 г. акаѳисты и каноны к. п. 1667 г. уставъ м. п. 1682 г. миней служебныя м. п. 1692. 1693 г. псалтирь к. п. 1727 г. октоихъ м. п. 1727 г. ¹ цвѣтная тріодъ львов. п. 1642 г. драгоцѣнна особенно по свѣдѣніямъ о м. Петрѣ Могилѣ. Типографъ Слезка въ посвященіи книги Могилѣ пишетъ: «овшемъ весь на томъ естесь, абы жадной книги з грецкаго языка на нашъ славенскій переведенной, з друку не вышло, которой бы преосв. ваше—не мѣлъ до исправленія старанія приложить. На прикладъ есть и самая *библія* писма святого, около которой исправленія южто отъ немалого часа подвизатися зезволяешъ.... Наибарзѣй церковь Софьи святой негдысь отъ святой памяти княжати и самодержцы всея Руси Ярослава збудованной, которуюсь преосв. в. въ рушсахъ уже будучую знову реставровалъ и до першой оздобы коштомъ и стараніемъ своимъ привелъ, а до того и внутрь размаитѣ икононами святыхъ Божіихъ и аппаратами церковными приоздобиль... ² Тожъ ся рещи можетъ и о святой чудотворной церкви монастыря печерскаго, которую также преосв. в. значе внутрь и зевнутрь муромъ и деревомъ поновиль.—Не меншъ и о пещерахъ, въ которыхъ мощи святыхъ и донинѣ цѣлыми заставають, яко волати на преосв. в. не мають, абы въ тихъ непрестанно безкровная офера приносима была, на оздобу ихъ значного кошту наложить не жаловалъ. Не при-

¹ У Каратаева не показанъ.

² М. Петръ Могила въ 1640 г. просилъ ц. Михаила Феод. о помощи на возобновленіе софійскаго собора и церкви печерской. (Ак. юж. Р. III, V, 18. 24—28. 33. 38. 39.). Въ 1644 г. писалъ царю: «нынѣ щедротная благодать цар. в. величества преславно иконы во храмъ св. Софїи украси.... Иоакима мастера вужды ради совершенія великаго иконнаго дѣла здѣ на время удержалъ; нынѣ же съ великимъ благодареніемъ—отпущаю.» Якимъ Евтихѣевъ «сдѣлалъ—листоваго золота съ 10,000 листовъ да двѣ иконы обложили басмою въ печерскомъ монастырѣ.» (Ак. югоз. Р. III, № 61. 62. 63).

поминаю тутъ такъ много монастыровъ, школъ, семинарій, для спудеовъ на мѣсцехъ розныхъ отъ преосв. в. коштомъ и накладомъ выставленныхъ и гоине наданныхъ».

«На цвинтарѣ» успенской церкви въ 1740 г. по просьбѣ священниковъ Іоанна Бѣлявскаго и Аѳанасія Почеки разрѣшено было построить дерев. теплый храмъ *Козмы и Даміана*; онъ еще показывался на планѣ Румянцева, но потомъ разобранъ.

Причтъ успенскій ц. пользуется процентами съ 1446 р. доходъ съ 4 лавокъ, до 70 р., поступаетъ въ пользу храма.

Въ 1733 г. кievская консисторія объявила такое опредѣленіе свое прихожанамъ успенской церкви: «1733 г. сентяб. 3 д. было сужено стороны заведенныхъ (растраченныхъ) денегъ церкви успенской нѣжинской Іосифомъ Конѣскимъ, который лѣтъ одинадцать при церкви ктитороваль.» Консисторія рѣшила: «покойного Конѣскаго жена Евдокія, хотя не явилося ясного и обстоятельнаго документу со всѣхъ трехъ слѣдствій о добрѣ оставшемся Евдокеи по умершему мужу Іосифу, однакъ если завладѣла якимъ добромъ мужа, то на поминовленіе души его должна уплотить 50 руб. на церковь успенскую нѣж. прочіе же деньги заведенніе покойнымъ Іосифомъ должны отдать П. П. Василій Богдановскій, атаманъ городовій нѣжинскій, Григорій Конѣскій писарь магистрату нѣжинскаго, Іосифъ Конѣскій бурмистръ, Андрей Шкробутко, Павелъ Паливода, Ѳедоръ Грекъ, именно 164 руб. на церковь успенскую, для того, что не радѣли о церкви, будучи тоя церкви парохіянами, — покойного Іосифа Конѣскаго не калькулевали (не повѣряли) и въ наемъ склепу и коморъ церковныхъ попускали; силни были его на ктиторство поставить, силни были его жъ за нерадѣніе отъ церкви отставить; къ тому жъ видѣли между Максимомъ Почекою іереемъ успенскимъ и между Іосифомъ ссору и брань и ули-

чали тѣ одинъ другаго воровствомъ, якъ письменно сами объявили, о ссорѣ и враждѣ и воровствѣ и о томъ молчали; поки показанные персони денегъ на церковь успенскую нѣжин. не уплотять, поти быть имъ подѣ неблагословеніемъ Божиимъ и архіерейскимъ.» Прихожане вслѣдъ за тѣмъ внесли деньги и разрѣшены ¹.

На предмѣстьи криницкомъ были двѣ церкви дер. св. *Василія* и м. *Пантелеимона*. Въ 1788 г. освященъ каменный храмъ св. *Василія* съ придѣломъ въ честь цѣлителя *Пантелеимона*.

Иконостасъ рѣзной работы и образа искусной кисти.

Замѣчательныя книги: евангеліе львов. п. 1644 г. съ надписью: «извѣстно чиню смиренный *Ипполитъ Дубецкій*, ижъ купилъ сию книгу евангеліе у *Вильнѣ* року 1680 и далемъ до монастыра зоваемаго *Долмать*, идѣже есть храмъ св. *Троицы* и усненіе *Богородицы*.» Когда перешло въ *Нѣжинѣ* это евангеліе изъ захваченнаго уніятами монастыря, не извѣстно. *Требникъ* к. п. 1681 г. *апостоль* к. п. 1695 г. съ подписью: «сія книга оферованая есть до храму св. *Василія* въ *Нѣжинѣ* за мѣстомъ стоячого.» *Октоихъ* к. п. 1699 г. съ надписью: «данъ отъ іером. *Аѳанасія Хмарнаго*, честнаго духовника св. обители *никалаевской* пустынно-кїевской до храму свят. *Василія*, на предмѣстьи въ *Нѣжинѣ* сущаго, року 1701.» *Служба* съ *акаѳистомъ* вм. *Варварѣ*, к. п. 1716 г.

«Близъ валу (крѣпостнаго и замка), говоритъ опись 767 г. каменная церковь *покрова* *Богородицы*; при ней старая дер. церковь *Константина* и *Елены* съ богадѣльнею и школою.» На мѣстѣ *покровской* церкви была дер. церковь *рождества Богородицы*, построенная послѣ разорѣнія 1620 г. Памятникомъ ея служитъ *трифологъ*, на которомъ *протопопъ*

¹ Дѣло конс. 1733.

Іоаннъ Хоминскій написалъ, что книга пожертвована братствомъ шпиталя 1633 г. для церкви рожд. Богородицы. Но этотъ храмъ скоро замѣненъ былъ храмомъ въ честь покровы Богородицы,—памятникомъ открытія покровской ярманки въ Нѣжинѣ. На ркп. евангеліи было написано, что оно дапо въ нѣжин. храмъ покровы Марьею Ефремовою, дек. 16 1636 г. эти книги нынѣ извѣстны только по описанію ¹. Цѣлы: триодъ постная к. п. 1648 г. октоихъ львов. п. 1686 г. требникъ львов. п. 1719 г. на октоихѣ к. п. 1739 г. въ серединѣ замѣтка: «1827 г. була суша большая, выходили на озеро, до іюля не було дождю.»

Дер. храмъ Константина и Елены уже не показанъ на планѣ Румянцева; а каменный покровскій освященъ въ 1765 г.

Всѣ мѣстныя иконы храма украшены сер. ризами; царскія врата—мѣдныя посеребренныя, отличной отдѣлки. Въ серебр. крестѣ, коего верхняя часть отвинчивается, части мощей преп. Пимена, Никифора, Аврамія, Никиты, Лаврентія и Макарія; внизу вырѣзано: «по обѣщанію сдѣланъ крестъ преображенскаго полку отъ капитана Даніила Плутова въ печерскомъ 1706 г.» Другой крестъ рѣзной кипарисный, оправленный серебромъ, съ надписью: «мощи св. священномучениковъ Василія и Θεодора.»

«По московской улицѣ на новомъ мѣстѣ говоритъ описъ 767 г., каменная церковь *преображенія* Господня, съ придѣлами введенія Богоматери во храмъ и въ честь тихвинской Ея иконы, съ шпиталемъ и школою.» Храмъ построенъ съ 1748 г. на мѣсто деревяннаго, стоявшаго, по преданію, болѣе ста лѣтъ. По цѣнности заслуживаетъ здѣсь вниманія сер. гробница; по древности: евангеліе львов. п. 1636 г. другое м. п. 1703 г. постная триодъ к. п. 1640 г. другая черн. 1685 г. огородокъ (поучит. слова) безъ начальнаго листа, съ припискою: «року

¹ Шафонскій стр. 466.

Божого 1673 отмінив рабъ Божій Ларіонъ Верхоглазь и надалъ на церковь Божую новомѣскую.» Октоихъ безъ начального листа, съ надписью: «купилъ его мосць Аввакумъ Тарасовичъ Ненада, атаманъ городовій нѣжинскій,—року 1697.» Часословъ к. п. 1713 г. другой к. п. 1742 г.

«На предмѣстьи Магиркахъ дер. церковь *воздвиженія* креста Господня, съ школою и богадѣльнею.» Такъ говоритъ опись 767 г., гдѣ видимъ школу и богадѣльню не только при соборной, но и при каждой другой церкви. На мѣстѣ воздвиженской церкви былъ деревянный храмъ ап. Петра и Павла построенный въ 1620 году.—Каменный храмъ креста, построенный преимущественно на пожертвованіе полковника Разумовскаго, освященъ въ 1775 г. нѣсколько иконъ подъ сер. ризами. На рукоп. евангеліи написано: «Въ л. 7129—1619 я рабъ Божій Ѳедоръ Васковичъ Крутько, мѣщанинъ, купилъ сію книгу—и надалъ до церкви св. евангелиста Іоана Богослова вѣчными часы.» Евангеліе м. п. 1685 г. съ надписью: «сія книга схимонаха Гавріила и дана въ церковь воздвиженія креста Господня нѣжинскую року 1694. «Евангеліе львов. п. 1636 г. Минея общая к. п. 1680 г. Служебникъ львов. п. 1681 г. другой к. п. 1735 г. Тріодъ постная м. п. 1724 г. Апостоль к. п. 1738 г. Есть еще рук. уставъ.

«На овдѣвской улицѣ дер. церковь *вознесенія Господня*; при ней богадѣльня и школа.» Такъ было въ 767 г. нынѣ здѣсь каменный храмъ освященный въ 1805 г. Молитвословъ или требникъ, изд. при кафедральной церкви св. вм. Георгія во Львовѣ 1645 г. Апостоль львов. п. 1632 г. Евангеліе львов. п. 1670 г. и колоколь 1673 г. ¹

Образъ св. Николая писанъ давними, отъ времени потемнѣвшими, красками, длиною въ $1\frac{1}{2}$ четв. и шириною въ 1

1 Шафонскій стр. 466.

четв. съ вершкомъ. Образъ въ кивотѣ, на которомъ написано: «для иконы чудотворной сооружень сей кивотъ—гражданиномъ Павломъ Ивановымъ Гризовскимъ 1815 г.» Къ сей иконѣ многіе притекаютъ съ вѣрою и не бываютъ обмануты.

	1770		1790		1810		1830		1850		1860	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Николаевской п.	230	238	247	256	269	280	311	370	341	398	409	496
Боговиленской—	195	198	206	205	212	229	224	247	350	261	376	256
Троицкой —	118	148	136	180	160	240	198	258	200	278	158	215
Михайловской —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	147	159
Богословской —	370	390	390	429	436	509	363	383	313	349	352	393
Успенской —	550	595	592	656	570	674	570	657	643	793	596	754
Васильевской —	570	782	676	695	768	860	748	891	959	1157	1000	1221
Покровской —	555	550	597	584	630	640	865	824	857	941	898	1047
Преображенской	740	742	788	798	830	1058	857	1080	1018	1202	1030	1179
Воздвиженской	653	680	698	740	734	797	864	1030	1181	1317	1216	1400
Вознесенской —	630	600	665	697	693	729	919	1054	1026	1087	1090	1193
	4711		4995		5302		5919		6888		7272	

По гражданской вѣдомости 1736 г. въ Нѣжинѣ козаковъ 267; по вѣдомости 1748 г. по первой сотнѣ козаковъ 138 семей, подсусѣдковъ ихъ 57, служителей 49, всего 245 семей,—да еще 45 дворовъ заѣзжихъ. По 2 сотнѣ 106 семей козаковъ, 32 подсусѣдка, 44 служителя и 23 двора заѣзжихъ, всего 205; по 3 сотнѣ 71 семья козаковъ, 14 подсусѣдковъ, 27 служителей и 24 двора, всего 136. По запискамъ о. Леонтія, въ 1701 г. въ Нѣжинѣ «живеть грековъ много, торговыхъ людей; городъ, великъ жильемъ и строеніе хорошо.»¹ Нынѣ остается мало грековъ, вмѣсто ихъ захватили въ свои руки торговлю и ремесла жидаы.

Ярмарки—троицкая и покровская: на первой продается товаровъ на сумму до 5000 р. и почти на столько же—на второй. Эти двѣ ярмарки и еще третья предъ масляною извѣстны были еще въ 1665 г.² послѣдняя недавно переведена въ Ромны. Когда-то Нѣжинѣ цвѣлъ торговлю. Нынѣ падаетъ, особенно отъ страшной саранчи—жидовъ.

¹ Въ чернигов. листкѣ 1862 г. № 4.

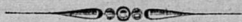
² Соловьева ист. XI. прибавл. 7.

(Продолженіе будетъ.)

IV.

ЧЕСТВОВАНИЕ ПРАЗДНИКОВЪ КРЕСТЬЯНАМИ.

Одинъ изъ мировыхъ посредниковъ костромскаго уѣзда А. Андреевъ, сообщилъ редакціи костромскихъ губернскихъ вѣдомостей, что кулькинское сельское общество, завражинской волости, постановило своимъ мірскимъ приговоромъ: «Никому изъ членовъ сего общества не заниматься въ воскресные и праздничные дни полевыми работами, подъ опасеніемъ, въ случаѣ нарушенія къмъ либо этого постановленія, *подвергнуться оштрафованію*, взысканіемъ съ него рубля серебромъ въ пользу запасной мірской суммы.» Г. Андреевъ прибавляетъ, что «на этотъ поступокъ крестьяне подвинулись въ слѣдствіе пробудившагося сознанія—освобождать себя въ воскресные и праздничные дни, назначенные православною церковію преимущественно *для духовной дѣятельности*, отъ сельско-хозяйственныхъ трудовъ, для которыхъ, съ избыткомъ, есть время въ другіе дни недѣли.»



Одобрено цензурою. Черниговъ, 29 Сентября 1862 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.