

# КІЕВСКІЯ СІАРХІАЛЬНІЯ ВІДОМОСТІ



Еженедільное  
изданіе.

№ 31.

Воскресеніе,  
4 августа.

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консистоіі. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода,

Синодальному Члену, Пресвященному Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 13 іюля 1913 г. за № 18.

По вопросу о томъ, нужно ли дѣлать въ метрическихъ книгахъ отмѣтки объ отпаденіи того или иного лица отъ Православной Церкви.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ одно-



го изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ ходатайствомъ о преподаніи указаній по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дѣлать въ метрическихъ книгахъ отмѣтки объ отпаденіи того или иного лица изъ православія въ другое исповѣданіе. И, по справкѣ, *Приказали*: Обсудивъ настоящее ходатайство и принимая во вниманіе, что вносимыя въ первую часть содержащихъ православными причтами приходскихъ метрическихъ книгъ записи являются актами, опредѣляющими не только возрастъ и происхожденіе того или иного лица, но его вѣропринадлежность, почему, согласно ст. 25 Уст. Дух. Конс., въ указанную часть метрическихъ книгъ, кромѣ рожденія и крещенія, вносятся также и акты присоединенія того или иного лица къ православной Церкви, Святѣйшій Сѣнодь признаетъ, что, въ случаѣ отпаденія отъ православія лица, о крещеніи или присоединеніи коего къ православію имѣется запись въ метрической книгѣ, епархіальному начальству надлежитъ учинить въ этой книгѣ, противъ акта о крещеніи или присоединеніи, запись объ отпаденіи сего лица отъ православной Церкви. Объ изложенномъ Святѣйшій Сѣнодь опредѣляетъ: дать знать, для руководства Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатными циркулярными указами.

---

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 14 сего іюля преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею похвальныхъ листовъ, крестьянамъ: с. Зеленокъ, Каневского уѣзда, Якову и Маріи Кудляямъ, Ивану Ивченко, Даніилу Мартыненко и Филиппу Дубовому, за сдѣланныя ими въ церковь с. Зеленокъ пожертвованія.

---

По резолюціи Его Высокопреосвященства преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею похвальныхъ листовъ, крестьянамъ: с. Великихъ Низгурецъ, Бердичевского уѣзда, Θεодосію и Агрипинѣ Войтко, с. Татаринówki, Севир-



скаго уѣзда, Феодору Касьянчуку и с. Купчинець, Липовецкаго уѣзда, Іакову Стоцкому, за усердіе ихъ къ Церкви Божіей.

Крестянину с. Хацекъ, Черкасскаго уѣзда, Іоанну Сычу, за сдѣланное пожертвованіе въ мѣстную церковь 90 руб., преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею похвальнаго листа.

### Движенія и перемѣны по службѣ.

*Перемѣщены на священническія мѣста, согласно прошенію*, священники—с. Тѣнекъ, Чигиринскаго уѣзда, Всеволодъ Проценко и с. Бужина, того же уѣзда, Василій Чекавскій—одинъ на мѣсто другого, 31 іюля.

*Назначенъ въ должность священникъ* с. Василевки, Николая Проценко—членомъ строительнаго комитета 6 округа, Сквирскаго уѣзда, 29 іюля.

*Умеръ псаломщикъ* с. Кривца, Уманскаго уѣзда, Феодотъ Артемовичъ, 21 іюля.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Самороднѣ, Каневскаго уѣзда, съ 25 іюля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 593 души.

— с. Керданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 985 душъ, жалованья 600 руб.

### Штатное діаконское мѣсто.

Въ м. Хабно, Радомысльскаго уѣзда, при Николаевской церкви, земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3315 душъ.



### Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Дашуковкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 мая; земли церковной 45 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 411 душъ.

— с. Соболевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 іюля; земли церковной 100 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1318 душъ, въ томъ числѣ сектантовъ 95 душъ обоего пола.

— с. Погребахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 24 іюля; земли церковной 51 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 786 душъ.

— с. Залѣскомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 іюля; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1206 душъ.

— с. Кривцѣ, Уманскаго уѣзда, съ 21 іюля; земли церковной 68 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1157 душъ.

### Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1912 годъ. \*)

7) Церковнаго вина отъ 1911 года оставалось 6694 бут. на сумму 3767 р. 23 к.; въ теченіи 1912 г. куплено 13655 бут. на сумму 7674 р. 50 коп.; а всего съ остаткомъ отъ 1911 года было на приходъ 20349 бут. на сумму 11,441 р. 73 коп.

Въ теченіи 1912 года отпущено изъ заводскаго склада 9758 бут. на сумму 6107 руб. 20 к. Въ остаткѣ къ 1913 году значилось 10,591 бут. на 5955 руб. 12 к.

Получено чистой прибыли за 1912 годъ 620 р. 59 к., больше чѣмъ въ 1911 году (461 р. 93 коп.) на 158 р. 66 к.

Кромѣ того, въ кассу завода за отчетный 1912 годъ на основаніи 2 п. договора съ поставщиками вина, поступило

\*) Окончаніе. См. Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 30 за 1912 г.



комиссионныхъ, по 5 и 10 коп. за каждую бутылку вина, отпущеннаго непосредственно фирмами въ церкви и склады епархіи, всего 1556 руб. 60 коп. (больше чѣмъ въ 1911 году — 890 руб. 20 коп. — на 666 руб. 40 коп.). Считая, что въ пользу завода поступаетъ на каждой бутылкѣ комиссионной прибыли 5 и 10 коп. по  $7\frac{1}{2}$  коп., можно полагать, что фирмами непосредственно было отпущено въ церкви епархіи (1556 р. 60 коп. :  $7\frac{1}{2}$  коп.) до 20648 бутылокъ.

Такимъ образомъ, общее количество израсходованнаго за миновавшій 1912 годъ церковнаго вина, по даннымъ епархіальнаго завода — 9899 бутылокъ и отчетнымъ вѣдомостямъ заводскихъ контрагентовъ, составитъ свыше 30,500 бут. вина, въ предшествующемъ же 1911 году продано было всего 18640 бут. вина. Увеличеніе въ 1912 году продажи церковнаго вина почти вдвое противъ 1911 года объясняется вступившимъ въ силу съ 1912 года опредѣленіемъ XXVII (ст. 17) Епархіальнаго Сѣзда духовенства, въ силу коего каждая церковь обязана въ теченіе года приобрести изъ склада-ли при заводѣ или непосредственно отъ самихъ поставщиковъ вина не менѣе 10 бут. во избѣжаніе уплаты въ пользу завода штрафа въ суммѣ 10 коп. за каждую бутылку.

8) *Воска желтого* къ 1 января 1912 года оставалось 4563 п.  $06\frac{1}{4}$  ф. на сумму 114,645 р. 51 коп. Въ теченіе 1912 года куплено 10889 п.  $12\frac{1}{4}$  ф. (больше чѣмъ въ 1911 году — 10183 п.  $27\frac{1}{4}$  ф. — на 705 п. 25 ф. и въ 1910 году — 7729 п.  $14\frac{1}{4}$  ф. — на 3159 п. 38 фун.) и уплачено за него 277078 руб. 80 коп. При перевѣскѣ остатковъ получилось привѣса 31 п.  $21\frac{1}{4}$  ф. на сумму 799 руб. 33 коп., а всего въ наличіи за отчетный годъ состояло 15483 п.  $39\frac{3}{4}$  фун. на сумму 392,523 руб. 64 коп.

Изъ этого количества въ мастерскую завода выдано на производство желтыхъ свѣчъ 32 п. 09 ф. и отпущено на воскоблительню 10,244 п. 6 фунт. (въ 1911 году 9274 п. 09 ф.), а всего 10276 п. 15 ф. на сумму 260509 р. 03 коп. и



оставалось къ 1913 году 5,207 п. 24<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. на сумму 132014 руб. 61 коп.

Один пудъ желтаго воска въ покупкѣ обошелся 25 руб. 35,03 коп. (въ предшествовавшемъ 1911 году 25 р. 12,11 к. а въ 1910 году—24 р. 39 коп.).

По сравненію съ другими епархіальными заводами опредѣлившаяся за минувшій 1912 годъ въ Киевскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ цѣна на желтый воскъ можетъ быть признана не высокою (см. сравнит. таблицу).

9) Свѣчныхъ огарковъ въ 1912 году получено заводомъ отъ церкви и монастырей Киевской епархіи: бѣлыхъ 3,201 п. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и желтыхъ 25 п. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., а всего 3227 пуд. 35 ф. на сумму 64505 р. 71 коп., больше чѣмъ въ 1911 году на 56 п. 29 ф. и въ 1910 году на 258 п. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.

Какъ видно изъ приложенной къ сему отчету сравнительной таблицы, Киевская епархія и покупаетъ въ своемъ заводѣ свѣчъ и доставляетъ въ оный свѣчныхъ огарковъ значительно меньшее количество, чѣмъ многія другія епархіи, во многомъ уступающія Киевской по численности православнаго населенія.

То или иное количество доставляемыхъ церквами въ заводъ свѣчныхъ огарковъ имѣетъ весьма важное значеніе въ заводскомъ хозяйствѣ. Прибыль завода въ значительной мѣрѣ зависитъ именно отъ количества покупаемыхъ заводомъ свѣчныхъ огарковъ, такъ какъ послѣдніе при покупкѣ расцѣниваются гораздо ниже стоимости желтаго воска (свѣчные огарки 18—20 руб., а воскъ до 25 руб. и выше пудъ). Въ зависимости же отъ большаго поступленія въ заводъ восковыхъ огарковъ понижается стоимость вообще приобретаемыхъ заводомъ восковыхъ матеріаловъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ получается и большая доходность отъ свѣчныхъ операций, которая опредѣляется разностью между стоимостью заводу восковыхъ матеріаловъ и установленною на нихъ цѣною въ продажѣ.

10) Въ 1912 году изъ заводскаго склада на воскобдильную отправлено: 1) желтаго воска 10244 п. 06 фун. (въ



1911 году—9274 п. 09 ф. и въ 1910 году 7199 п. 38 ф.); 2) бѣлыхъ и желтыхъ огарковъ 3311 п. 35 ф. (въ 1911 году 3156 п. 26½ ф. и въ 1910 г. 3060 п. 08 ф.); 3) обвощенныхъ отбросовъ 72 п. 20 ф. (въ 1911 г. 61 п. 20 ф. и въ 1910 году—73 пуда), а всего 13628 п. 21 ф. на сумму 325868 р. 51 к. (въ 1911 году 12492 п. 15¼ ф.) и произведено расходовъ за счетъ выдѣланныхъ свѣчь 7505 р. 98 к. (а всего 333.374 р. 49 к.)

Въ теченіи 1912 года принято въ складъ изъ воскобѣлильни: бѣлаго воска 13376 п. 29 ф. (въ 1911 г. 12226 п. 18 ф. и въ 1910 году 10.047 пуд. 36 ф.) на сумму 337547 руб. 39 коп. Такимъ образомъ убыль на воскъ при выдѣленіи его за отчетный годъ выразилась въ количествѣ 251 п. 32 ф. (въ 1911 году 265 п. 37½ ф. и въ 1910 году 285 п. 10 ф.); въ томъ числѣ на обвощенные отбросы отошло 54 п. 15 ф. (въ 1911 г. 46 п. 05 ф. и въ 1910 г. 54 п. 30 ф.) и на угаръ и выжатые изъ огарковъ фитили вмѣстѣ съ потерей на воскъ пало 197 п. 17 ф. или 10 лотовъ (въ 1911 году 219 п. 32½ ф. или 23 лота и въ 1910 году 230 п. 20 ф. или 20½ лотовъ на пудъ). Израсходовано на выдѣлку одного пуда воска—р. 85,14 коп. (въ 1911 г. 73½ коп. и въ 1910 г. 77,68 коп.). Одинъ пудъ отбѣленного воска обошелся заводу въ 25 р. 23,39 коп. (въ 1911 году—24 р. 97,29 коп. и въ 1910 году—24 р. 36 коп.).

Если сравнить количество потери воска при выдѣлкѣ его за отчетный годъ съ данными предшествующихъ лѣтъ, то оказывается, что процентъ убыли, опредѣлившейся по отчету за прошлый годъ, не превышаетъ количества угара, какой бывалъ въ прежніе годы.

Потери завода въ этомъ отношеніи въ значительной мѣрѣ возмѣщаются прибылью, получаемой заводомъ отъ продажи выжатого фитиля и такъ называемой фузовой грязи. Такъ въ 1910 году весь запасъ фитиля и обвощенной грязи, образовавшийся въ теченіи трехъ (1908—1910) лѣтъ проданъ былъ по цѣнѣ: 1-й по 1 р. 80 коп. и 2-я—2 р. 05 коп. за пудъ,



всего на сумму 1189 р. 75 коп. и въ 1911 году—369½ п. п. по цѣнѣ 2 р. 45 коп. на сумму 904 р. 45 коп. Въ отчетномъ 1912 году фузовые отбросы и прожатый фитиль, въ количествѣ 393 п. 34 ф., проданы по 2 р. 45 коп. пудъ, за 964 р. 90 коп., а также выручено отъ продажи старыхъ ро-гожь 281 р. 22 коп., всего 1246 р. 12 коп.

Большая или меньшая степень потери воска или угара его на воскобѣлильнѣ обуславливается свойствомъ самого ма-териала, надъ которымъ оперируетъ свѣчной заводъ ит состав-ляетъ вообще нормальное явленіе въ заводскомъ производствѣ.

Въ отчетахъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ показывается убыль, какъ при выбѣлкѣ воска, такъ и при выработкѣ свѣчъ изъ него, при чемъ и потери эти оказываются не меньшими, чѣмъ въ Киевскомъ заводѣ.

11) Чистой прибыли по всѣмъ статьямъ заводскихъ опе-рацій за отчетный 1912 годъ получено 90441 р. 65 коп., больше чѣмъ въ 1911 году (89590 р. 81 к.) на 950 р. 84 к., а сравнительно съ 1910 г. (89409 р. 55 к.) на 1032 р. 10 к.

Увеличеніе прибыли по заводскимъ операціямъ въ отчет-номъ году произошло по нижеслѣдующимъ статьямъ:

- а) На операціяхъ отъ продажи:
  - а) Смирны—443 р. 52 к. больше сравн. съ 1911 г. на 69 р. 15 к.
  - б) Церковнаго вина—620 р. 59 коп. „ „ „ 158 р. 66 к.
  - в) Упаковочн. ящ.—334 р. 08 коп. „ „ „ 42—20 р. 13 к.
  - г) Разсчетн. книж.—18 р. 65 коп. „ „ „ 5 р. 65 к.
  - д) Оливк. „ „ „ 984 р. 88 коп. „ „ „ 346 р. 61 к.
  - и е) Выжат. фит.—964 р. 90 коп. „ „ „ 24 р. 15 к.

2) Получено по текущ. счету 0/0/0—2410 р. 37 коп. „ „ „ 796 р. 79 к.

3) Комиссі-онныхъ денегъ отъ поставщиковъ церковнаго вина—1556 р. 60 коп. „ „ „ 666 р. 40 к.

На данный (собственный) капиталъ 552,919 р. 33 к. за отчетный 1912 годъ Киевскій Епархіальный заводъ получилъ



по всѣмъ операціямъ чистой прибыли 16,35% (въ 1911 г.—16,55% и 1910 г. 16,82%), а на оборотный—659665 р. 68 к.—13,71% (въ 1911 г. 13,79% и въ 1910 г. 13,89%); въ частности же свѣчная операція дала 21,69% или 89,38% всей прибыли (въ 1911 году 22% или 90,78% всей прибыли и въ 1910 г. 23,8% или 91,31% всей прибыли).

На одинъ пудъ проданныхъ свѣчей заводъ получилъ чистой прибыли:

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| а) на желтыхъ и бѣлыхъ свѣчахъ 5 р. 26 к. | } Въ оптовой продажѣ  |
| „ цвѣтныхъ и золоченыхъ 6 р. 95 к.        |                       |
| б) „ желтыхъ и бѣлыхъ „ 9 р. 26 к.        | } Въ розничн. продажѣ |
| „ цвѣтныхъ и золоченыхъ 10 р. 95 к.       |                       |

Остальная сумма чистой прибыли завода, вырученная по другимъ статьямъ заводскихъ операцій, въ процентномъ отношеніи опредѣляется пропорціонально слѣдующимъ образомъ:

По снабженію церквей:

- |  |
|--|
| а) Епархіальнымъ церковн. виномъ 11,39% (0,68% всей приб.) |
| б) Деревяннымъ масломъ 13,9% (1,09% „ „)                   |
| в) Ладаномъ 33,09% (0,61% „ „)                             |
| г) Кадильнымъ углемъ 72,5% (0,12% „ „)                     |

За все время своего существованія съ 1891—1912 г. Кіевскій заводъ получилъ чистой прибыли 1,367,676 р. 53 к. <sup>1)</sup>

| Годъ      | Рубли  | Копѣйки |
|-----------|--------|---------|
| 1892 годъ | 15,547 | 74 к.   |
| 1893 годъ | 29,770 | 12 к.   |
| 1894 годъ | 35,437 | 59 к.   |
| 1895 годъ | 37,157 | 92 к.   |
| 1896 годъ | 39,040 | 48 к.   |
| 1897 годъ | 56,170 | 39 к.   |
| 1898 годъ | 50,340 | 34 к.   |
| 1899 годъ | 66,972 | 67 к.   |
| 1900 годъ | 65,868 | 63 к.   |
| 1901 годъ | 60861  | 16 к.   |
| 1902 годъ | 60,523 | 82 к.   |
| 1903 годъ | 82,736 | 51 к.   |
| 1904 годъ | 77,637 | 53 к.   |
| 1905 годъ | 95,170 | 13 к.   |



и кромѣ того уплатилъ долговъ 272,668 р. 38 к. <sup>2)</sup> и %%% по нимъ 272,668 р. 38 к. учреждениямъ и лицамъ, ссудившимъ Управленію завода деньгами, [какъ на первоначальное его устройство, такъ и на дальнѣйшее развитіе его операций.

Собственный капиталъ завода къ началу 1912 г. выразился въ суммѣ 552,919 р. 33 к. Въ теченіе операционнаго 1912 года этотъ капиталъ увеличился на 12171 руб. 52 к. и къ 1 января 1913 года, собственного заводскаго имущества, заключающагося въ деньгахъ, инвентарѣ и материалахъ, по отчету, значилось всего на сумму 565,090 р. 85 коп.

Изъ прибылей завода за отчетный 1912 годъ выдано безвозвратно на нужды епархіи 78,270 р. 13 коп., а именно:

1, Кіевской Духовной Семинаріи на содержаніе зданій семинаріи 12000 руб., на погашеніе части долга духовенства Кіевской епархіи за уступленные ему Св. Синодомъ старья семинарскія зданія 9,184 руб.—коп., на содержаніе епархіальнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ 1274 р. 10 коп. и на содержаніе класса музыки 300 р., а всего . 22758 р. 10 к.

2) Кіевской Духовной Консисторіи на содержаніе 6-го стола Консисторіи . 3980 р. — к.

3) К.-Подольскому духовному училищу на содержаніе училища . . . . . 10076 р. 67 к.

4) Софійскому духовн. учил. на содерж. 11726 р. 60 к.

5) Уманскому " " " " 10055 р. 10 к.

6) Черкасскому " " " " 6544 р. 16 к.

|             |                    |                  |
|-------------|--------------------|------------------|
| 1906 годъ   | 100,253 р. 92 к.   | — р. — к.        |
| 1907 годъ   | 83,348 р. 86 к.    | — р. — к.        |
| 1908 годъ   | 67,916 р. 19 к.    | — р. — к.        |
| 1909 годъ   | 75,471 р. 32 к.    | — р. — к.        |
| 1910 годъ   | 89,409 р. 55 к.    | 858 р. 80 к.     |
| 1911 годъ   | 89,590 р. 81 к.    | — р. — к.        |
| 1912 годъ   | 90,441 р. 65 к.    | — р. — к.        |
| Итого . . . | 1.367,676 р. 53 к. | 272,668 р. 38 к. |



7) Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства на учрежденіе кассы единовременныхъ пособій семействамъ умершихъ и вышедшихъ въ заштатъ священноцерковно-служителей . . . . . 10000 р. — к.

8) Совѣтамъ 1 и 2 Кіевскихъ женскихъ духовныхъ училищъ: на изготовленіе казеннымъ воспитанницамъ выходныхъ платьевъ и прочихъ принадлежностей гардероба 2929 руб. 50 к. и въ возмѣщеніе пособия прежде (до 1905 г.) поступавшаго отъ Ильинской г. Кіева церкви 200 руб., всего . . . . . 3129 р. 50 к.

Итого . . . . . 78270 р. 13 к.

Въ начальномъ періодѣ своего существованія 1891/92—1899 г.г. Кіевскій епархіальный свѣчной заводъ свободенъ былъ отъ взносов на нужды епархіи.

За тринадцать же послѣднихъ (1900—1912) лѣтъ изъ текущихъ заводскихъ доходовъ выдано было на епархіальныя потребности:

|            |                      |                |
|------------|----------------------|----------------|
| въ 1900 г. | (изъ 65868 р. 63 к.) | 606 р. 85 к.   |
| „ 1901 г.  | ( „ 60861 р. 16 к.)  | 47656 р. 25 к. |
| „ 1902 г.  | ( „ 60523 р. 82 к.)  | 15980 р. — к.  |
| „ 1903 г.  | ( „ 82736 р. 51 к.)  | 46858 р. 95 к. |
| „ 1904 г.  | ( „ 77637 р. 53 к.)  | 71931 р. 43 к. |
| „ 1905 г.  | ( „ 95170 р. 13 к.)  | 74963 р. 78 к. |
| „ 1906 г.  | ( „ 100253 р. 92 к.) | 76718 р. 43 к. |
| „ 1907 г.  | ( „ 83348 р. 86 к.)  | 70336 р. 05 к. |
| „ 1908 г.  | ( „ 67946 р. 19 к.)  | 92595 р. 55 к. |
| „ 1909 г.  | ( „ 75471 р. 32 к.)  | 80055 р. 32 к. |
| „ 1910 г.  | ( „ 89409 р. 55 к.)  | 79604 р. 47 к. |
| „ 1911 г.  | ( „ 89590 р. 81 к.)  | 77834 р. — к.  |
| „ 1912 г.  | ( „ 90441 р. 65 к.)  | 78270 р. 13 к. |

А всего 1039262 р. 09 к. выд. 813414 р. 19 к.

или 78<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на всю сумму прибыли.



Въ первый періодъ его дѣятельности, когда изъ заводскихъ средствъ еще не производилось никакихъ выдачъ на епархіальныя нужды, капиталъ завода нарасталъ въ среднемъ на 45000 руб. въ годъ, вслѣдствіе чего за 9 операціонныхъ лѣтъ и могъ составить тотъ довольно крупный собственный капиталъ завода—335,244 р. 88 коп., который легъ въ основу дальнѣйшаго преуспѣянія заводскихъ операцій, изъ которыхъ теперь епархія почерпаетъ на свои надобности столь значительныя суммы. Такъ, въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ (1901—1912) изъ текущихъ доходовъ завода въ среднемъ расходовалось на епархіальныя потребности свыше 62,500 р. за годъ и только незначительный сравнительно остатокъ свободныхъ заводскихъ суммъ—въ общемъ около 15,834 руб. за годъ шелъ на увеличеніе собственнаго капитала завода. Въ зависимости отъ этого и собственный капиталъ завода за эти годы могъ увеличиться всего лишь на 229845 руб. 97 коп. (565090 р. 85 к. въ 1913 г.).

Изложеннымъ обстоятельствомъ объясняется и то, между прочимъ, нежелательное въ дѣятельности завода явленіе, что заводъ до послѣдняго времени не могъ погасить всѣхъ лежащихъ на немъ долговыхъ обязательствъ.

|   |                 |
|---|-----------------|
| 12) Къ 1912 году числилось въ долгу за заводомъ: а) по займамъ: Взаимовспомогательной кассѣ духовенства Кіевской епархіи 6000 руб., комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства 60000 руб. и духовно-учебнымъ заведеніямъ 20,000 руб., всего . . . . . | 106000 р. — к.  |
| б) поставщикамъ за товары. . . . .  | 690 р. 80 к.    |
| в) По расчету за свѣчи церк. и склад. . . . .   | 55 р. 55 к.     |
| Итого . . . . .   | 106746 р. 35 к. |

Въ отчетномъ 1912 году сдѣлано новыхъ долговъ:

|  |               |
|--|---------------|
| Торговому дому „Британовъ“ за церк. вино . . . . . | 2449 р. 73 к. |
| Свѣтлѣйш. князю Горчакову „ „ . . . . .            | 2571 р. 40 к. |
| Торговому дому „Дулгеровъ“ „ „ оливу . . . . .     | 3375 р. 99 к. |
| Разнымъ церквамъ мелкихъ . . . . .                 | 17 р. 73 к.   |
| Итого. . . . .                                     | 8414 р. 85 к. |

А всего состояло въ прошломъ году долговъ 115161 р. 20 к.



Въ 1912 году уплачено за товары и проч. 690 руб. 80 коп., по расчету церквамъ мелкихъ 55 р. 54 к., всего 746 руб. 34 коп. Оставалось къ 1913 году: по займамъ 106000 руб., за товары 8397 р. 12 к. и разнымъ церквамъ мелкихъ 17 р. 74 коп., итого—114,414 р. 86 к., а всего 115161 р. 20 коп.

Въ то же время по 1 января 1912 года числилось долговъ заводу: за складами, церквами и разными лицами 89,660 руб. 63 к. Кроме того, въ теченіе 1912 года отпущено въ кредитъ товаровъ: а) восковыхъ свѣчей на 50,531 руб. 56 коп., б) церковнаго вина на 25 руб. 20 коп., в) сдѣлано расходовъ по упаковкѣ и отправкѣ свѣчъ и вина 126 р. 49 к., г) по доставкѣ въ заводъ огарковъ 25 руб. 36 коп. и д) зачислено установленной пени 649 р. 47 коп., а всего 51358 руб. 08 коп., съ остаткомъ же отъ прошлаго 1911 года—141018 руб. 71 коп.

Въ погашеніе означенныхъ долговъ поступило отъ церквей и складовъ: за церковныя свѣчи 56109 руб. 88 коп., за церковное вино 78 р. 45 коп., установленной пени 649 р. 47 к., а всего 56837 р. 80 коп.

Къ 1 января 1913 года оставалось за церквами и складами 52180 руб. 91 к., за Кіевскою духовною Консисторією 5000 руб. и за складомъ церковныхъ вещей и утвари 27000 руб., а всего 84180 р. 91 к.

Такимъ образомъ въ отчетномъ 1912 году сумма долговъ заводу (141018 р. 71 к.) превышала количество подлежащихъ заводу уплатъ по долговымъ обязательствамъ со стороны церквей и свѣчныхъ складовъ и прочихъ учреждений (56,837 р. 80 к.) на 84,180 руб. 91 коп. (въ 1911 году—64579 р. 33 к.).



---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

---

### Отъ Кіевской духовной семинаріи.

#### I.

Въ распорядженіе Правленія Кіевской дух. семинаріи поступили отъ наслѣдниковъ б. преподавателя означенной семинаріи, протоіерея М. А. Поторжинскаго, слѣдующія изданія прот. М. А. Поторжинскаго: 1) Русская гомилетическая христоматія (XVII—XIX в.в.); 2) свято-отеческая христоматія; 3) дополненіе къ свято-отеческой христоматіи; 4) Исторія русской церковной проповѣди съ IX по XIX в. и 5) Образцы русской церковной проповѣди XIX в.

Выписывающіе означенныя изданія благоволятъ обращаться въ Правленіе Кіевской духов. семинаріи. Учебнымъ заведеніямъ выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ заразъ, дѣлается уступка 20% или принимается пересылка на счетъ семинаріи.

#### II.

Экзамены для поступленія въ вольнослушатели Кіевской духовной семинаріи будутъ производиться въ Правленіи семинаріи съ 19-го августа, а на званіе священника и діакона съ 16 сентября.

---

### Отъ Управленія Кіевского епархіального свѣчного завода.

Управленіе Кіевского епархіального свѣчного завода симъ доводитъ до свѣдѣнія о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ церквей Кіевской епархіи, что магазинъ для оптовой продажи церковно-восковыхъ свѣчъ (по письменнымъ заявленіямъ о.о. настоятелей церквей) съ 25 минувшаго іюля мѣсяца переведенъ въ новое обширное помѣщеніе, расположенное въ зданіи заводскихъ свѣчныхъ мастерскихъ по Притиско-Никольской улицѣ (второй заводской корпусъ, считая отъ угла Флоровской и Притиско-Никольской улицъ, ближе къ колокольнѣ Петро-Павловской церкви Кіево-Подольскаго духовнаго училища), съ параднымъ входомъ на эту послѣднюю улицу (черный же съ подъѣзда въ заводскую усадьбу).

---



### Совѣтъ Кривенской второклассной учительской школы объявляетъ

1) Въ 1-й классъ школы принимаются лица православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившія начальную (одноклассную или двухклассную) школу и при томъ совершенно здоровыя. Есть вакансіи и во 2-мъ классѣ.

2) Приемныя испытанія назначены на 30 и 31 августа. Отъ поступающихъ требуется основательное знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы.

3) Прошенія о приемѣ подаются на имя Совѣта школы по адресу: п. к. Ходорковъ, Кіевской губ. Къ прошенію необходимо обязательно приложить: а) свидѣтельство объ окончаніи начальной школы; б) метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о привитіи оспы и г) отзывъ священника о нравственныхъ качествахъ просителя.

4) Плата за содержаніе въ общежитіи 55 руб. въ годъ вносится въ два срока: 30 рублей при поступленіи и 25 р. послѣ рождественскихъ каникулъ. Подробныя свѣдѣнія даются на мѣстѣ, въ Совѣтѣ школы.

11 авг. с. г. состоится торги на постройку новой церкви по смѣтѣ въ 20 тыс. руб., ж. д. ст. Устиновка, почт. Саливанки, село Ольшанская Новоселица, Васильков. у. 4—4

## ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

ВАСИЛІЙ ФРОЛОВИЧЪ

## Ш И Н К А Р Е В Ъ.

Кіевъ, Андреевскій спускъ, № 8-й.

8—24

## Уманское коммерческое училище

1-го Общества Преподавателей

(СЪ ПОЛНЫМИ ПРАВАМИ)

Приемные экзамены съ 16-го августа сего года.

Бланки прошеній и программы приемныхъ испытаній высылаются бесплатно по первому требованію. 3—6



### Отъ Кіевской дух. Консисторіи.

Въ Кіевской духовной Консисторіи имѣются и продаются (по 20 коп. за экземпляръ). „Правила и программы испытаній для лицъ, ищущихъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ Кіевской епархіи, но по образованію своему не имѣющихъ на занятіе ихъ права, утвержденныя Его Высочайшимъ Священствомъ 4 февраля 1910 года“.

ВЪ СВЯТОШИНѢ (сочн. лѣсъ, 1/2 часа ѣзды отъ Кіева электрическимъ трамваемъ).

### КОММЕРЧЕСКОЕ УЧИЛИЩЕ В. Е. Долинской

съ полн. правами для дѣтей обоого пола. Приемн. экзамены въ приг., I, II, III, IV и V клас. съ 16 по 25 августа начало нятей 2 сентября.

При училищѣ пансіонъ для мальчиковъ.

4-7

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

ВАСИЛІЙ ФЛОКОВИЧЪ

III N H K A P H B P

Кіевъ. Андреевскій спускъ. № 8-А.

Умѣнное коммерческое училище

1-го Октября Преподвѣтелей

(Съ полными правами)

Редакторъ Н. Лузинъ.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
2-го августа 1913 г.

Цензоръ, профессоръ Академіи, священникъ А. Глаголевъ.

Кіевъ. Тип. Акц. Общ. печ. и изд. д. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Мерин. 6

20208



ЛII г.—1913 г.

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ КЪДОЖИСТЬ

Еженедельное издание

## № 31. Воскресение, 4-го августа..

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ:

Редація проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редацію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редаціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

### Часть неофициальная.

#### О Церкви Христовой.

(Миссіонерскія мысли).

«Созидуду Церковь Мою и вра-  
та адова не одолѣютъ ей» (Матѣ.  
16, 18).

Церковь Свою создалъ Христосъ изъ людей, искупленныхъ Его Пречистою Кровію (Дѣян. 20, 28); чадъ Церкви Основатель ея щедро обогатилъ божественною благодатію, такъ что никакіе грѣхи, никакія ереси одолѣтъ всей Церкви не могутъ. Епископы и священники, скрѣпляемые божественною благодатію, спасительно дѣйствуютъ въ Церкви, и водимая Духомъ Святымъ Церковь преподаетъ все, потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Каждый членъ Церкви наставляется на путь истины, получаетъ прощеніе своихъ грѣховъ и дѣлается сонаслѣдникомъ обѣтованныхъ вѣчныхъ благъ. „Вы не чужіе и не пришельцы, но сограждане свя-

на исторію  
БИБЛИОТЕКА УРСР



тѣмъ и свои Богу, бывъ утверждены на основаніи апостолъ и пророковъ, имѣя краеугольнымъ камнемъ Самого Иисуса Христа и все зданіе возрастаетъ въ святой храмъ въ Господь, на которомъ и вы устроитесь въ жилище Божіе Духомъ (Ефес. 2, 19—22).

Основанная Господомъ Иисусомъ Христомъ Церковь, будучи столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тимоѳ. 3, 15), не можетъ заблуждаться въ самомъ малѣйшемъ: всевѣдущій Богъ знаетъ второстепенное столь же хорошо, какъ и главное. По видимому, незначительна была данная Богомъ заповѣдь воздержанія Адаму, однако, какъ велики были слѣдствія ея нарушенія!..

Говорятъ, что хорошо живутъ отдѣляющіеся отъ Церкви: они честны, трудолюбивы, трезвы и въ житейскомъ обиходѣ эти люди, пожалуй, лучше многихъ православныхъ чадъ Церкви. Пусть такъ, не будемъ оспаривать. Природа человѣческая не можетъ лишиться всѣхъ задатковъ добра, положенныхъ въ ней Господомъ. И до явленія Христа были люди, боящіеся Бога и дѣлающіе правду (Дѣян. 10—35) по требованію живущаго въ нихъ естественнаго закона;—проявленіе добра—это остатокъ тѣхъ добрыхъ обычаевъ и правилъ, какіе насаждены въ поколѣніяхъ, смѣняющихъ одно другое, Церковію и ея ученіемъ. Честность этихъ людей имѣетъ значеніе въ міру, но имѣетъ ли она свою цѣну предъ Богомъ? Можно ли хвалиться тѣмъ, что я не злодѣй, не развратникъ? Требуется нѣчто большее для того, чтобы достигнуть высшаго совершенства и быть угоднымъ Богу; а безъ благодатной помощи, даруемой въ Церкви, богоугодности не достигнешь. Безъ благодати Божіей наша добродѣтель пустоцвѣтъ. Притомъ истинная добродѣтель вырастаетъ изъ корня вѣры, насаждаемой въ сердцахъ нашихъ. Спасеніе наше не отъ дѣла закона, а отъ слуха вѣры: въ законѣ никто же оправдается отъ Бога явѣ, яко праведный отъ вѣры живъ будетъ (Галат. 3, 2—11).



Св. Кипріанъ Кароагенскій, претерпѣвшій страданія за Церковь, говорить: „Люди, не хранящіе союза и приискренняго общенія съ Церковію, хотя бы предали себя на смерть за исповѣданіе имени Христова, не омоютъ грѣха своего и самою кровію. Находящійся внѣ Церкви не можетъ быть мученикомъ. Кто оставляетъ царство благодати и добра, тотъ вступаетъ въ царство зла и вѣчной смерти“.

Протоіерей *Моисей Руткевичъ*.

### **Императоръ Константинъ Великій и торжество христіанства.**

(Къ предстоящему—14 сентября 1913 г. торжественному воспоминанію 1600-лѣтія Миланскаго эдикта).

Въ мартѣ текущаго 1913 года исполнилось 1600 лѣтъ со времени изданія римскимъ императоромъ Константиномъ Великимъ знаменитаго Миланскаго эдикта (въ 313 г.), которымъ, жестоко гонимая дотолѣ христіанская вѣра и Церковь получили свободу и право господствующей религіи.

Торжественное воспоминаніе 1600-лѣтія со времени Миланскаго эдикта, коимъ признано было за православною вѣрою право на свободное распространеніе и первенство ея, Свят. Синодомъ опредѣлено (см. Церк. Вѣд. за 1913 г. № 11, стр. 125—126) отпраздновать 14 сентября сего 1913 года благодарственнымъ молебствіемъ во всѣхъ храмахъ, предваривъ эти молебствія соответствующими поученіями. Въ качествѣ матеріала для пастырскихъ поученій, посвященныхъ событію, которое будетъ торжественно воспоминается, и предлагается настоящій краткій историческій очеркъ.

Упрочивъ первенство христіанской вѣры, Миланскій эдиктъ составилъ цѣлую эпоху въ жизни человѣчества. Но прежде своего торжества христіанство вынесло рядъ жестокихъ гоненій, которыя воздвигали противъ него римскіе императоры.

Конецъ II вѣка и III вѣкъ по Рождествѣ Христовомъ составляютъ переходное время для Церкви Христовой. Оно было очень тяжелымъ для послѣдователей креста; но здѣсь



же и лежитъ начало господства христіанства надъ отжившимъ свой вѣкъ язычествомъ. Сначала немногочисленная, Церковь Христова къ этому времени настолько окрѣпла, что могла дать сильный отпоръ язычеству, настолько увеличилась въ числѣ своихъ членовъ, что уже не боялась натиска со стороны язычества и могла развернуть свои силы. Какъ божественное установленіе, опирающееся на истинѣ, стоящая на незыблемомъ камнѣ, она смѣло и рѣшительно вступила въ борьбу съ заблужденіями язычества и начала одерживать одну побѣду за другой. Въ свою очередь и язычество, видимо падавшее, устарѣвшее, подгнившее въ своемъ корнѣ, употребляло послѣднія усилія въ этой борьбѣ—отстоять свою самостоятельность и преобладающее значеніе. Между устарѣвшими языческими элементами и новыми христіанскими началами возгорѣвшаяся раньше ожесточенная борьба, борьба далеко не съ одинаковыми силами съ той и съ другой стороны, шла теперь на жизнь и смерть. Очевидная для всѣхъ благотворность христіанскаго ученія, его приложимость къ жизни и вліяніе на жизнь не могли не быть замѣтными и для язычниковъ. И, однако, они возставали противъ того, что въ принципѣ считали дѣломъ хорошимъ. Язычество настолько глубоко пустило свои корни, что сразу не могло быть подавлено; язычники настолько привыкли къ своей религіи, освященной вѣками, имѣвшей на своей сторонѣ авторитетъ древности, что даже помыслить о перемѣнѣ своихъ привычекъ считали невозможнымъ и вооружились противъ христіанства огнемъ и мечомъ.

Рядомъ съ язычествомъ и рука объ руку съ нимъ пло противъ христіанства и іудейство. Лишенные политической самостоятельности и не имѣвшіе возможности непосредственно вредить ненавистному для нихъ христіанству, іудеи прикнули къ язычикамъ и, возбуждая ихъ фанатизмъ, черезъ нихъ дѣйствовали противъ христіанъ и христіанства. Цѣль ихъ достигалась: незнакомые съ христіанствомъ, язычники на первыхъ порахъ дѣйствовали противъ христіанъ подъ вліяніемъ сыновъ Израиля, и первыми гоненіями со стороны язычниковъ,



безъ сомнѣнія, христіане были обязаны жестокимъ мучителямъ Спасителя міра, вознесимъ Его на крестъ!

Язычество и іудейство были вѣчными врагами Христовой Церкви. Наряду съ ними сильное противодѣйствіе христіанству явилось въ немъ самою. Во 2 и 3 вѣкахъ особенно усилились гностическія ереси, которыя, подъ оболочкой христіанства, скрывали въ себѣ языческіе элементы и легко увлекали вѣрующихъ почти въ то же язычество, грозили если не совершенно уничтожить истинное христіанство, то, во всякомъ случаѣ, повредить чистотѣ евангельскаго ученія.

Особенную ненависть къ христіанамъ проявилъ Діоклетіанъ (284—303 г.). Четыре эдикта, изданные имъ, отличались необычайною жестокостью и имѣли цѣлю совершенно истребить христіанство. Пущены были въ ходъ всевозможныя пытки и казни, и исполнители ихъ не задумывались ни предъ какою жестокостью. Назначенъ былъ даже послѣдній срокъ для существованія христіанства. Рано утромъ 23 февраля 303 года отрядъ воиновъ окружилъ никомидійскій храмъ: двери его были разломаны, священныя книги сожжены, драгоценности разграблены, и весь храмъ разрушенъ до основанія. Послѣ этого начались такіе ужасы, которыхъ невозможно изобразить. „Если бы у меня“, пишетъ одинъ изъ современниковъ (Лактанцій), „были сотни устъ и желѣзная грудь, то и тогда я не могъ бы исчислить всѣхъ родовъ мученій, претерпѣнныхъ вѣрующими“. Свирѣпость мучителей доходила до того, что изувѣченныхъ снова лѣчили, чтобы мучить, мучили сотнями, безъ различія пола и возраста. „Я самъ былъ очевидцемъ этого“, говоритъ историкъ Евсевій, „желѣзо притуплялось и ломалось, и сами убійцы, утомившись, по-очередно смѣняли другъ друга“.

Гоненіе Діоклетіана на христіанъ было послѣднимъ. Это была послѣдняя отчаянная попытка враговъ Христа. Со вступленіемъ на престолъ Константина Великаго христіанство сдѣлалось господствующей религіей, и для Церкви Христовой наступили дни міра.



Императоръ Константинъ былъ сынъ Констанція Хлора, управлявшаго западною частью Римской имперіи, и святой равноапостольной Елены. Послѣ смерти отца (въ 306 г.) Константинъ былъ провозглашенъ императоромъ.

Къ принятію христіанства онъ былъ предрасположенъ своею матерью. Отецъ его, хотя и былъ язычникъ, но покровительствовалъ христіанамъ, такъ какъ онъ видѣлъ, что они вѣрные слуги и честные граждане. При дворѣ Діоклетіана въ то время, когда онъ еще не былъ гонителемъ Церкви, христіане занимали различныя должности, и Константинъ имѣлъ возможность убѣдиться въ ихъ честности и вѣрности долгу. Затѣмъ онъ видѣлъ весь ужасъ гоненій и необыкновенную твердость исповѣдниковъ Христовыхъ, и это также расположило его въ ихъ пользу.

По характеру своему дѣятельный, воинственный, для всѣхъ доступный и щедрый, при дальновидномъ и проницательномъ умѣ, Константинъ является воплощеніемъ мірового генія. Провидѣніе Божіе избрало его для совершенія величайшаго переворота въ имперіи и во всемъ человѣчествѣ.

Близкій къ христіанству по расположенію своего сердца, Константинъ былъ обращенъ ко Христу чудеснымъ образомъ. Незадолго до рѣшительной битвы съ своимъ врагомъ Максентіемъ (въ 312 г.), Константинъ сталъ усердно молиться единому Богу, небомъ и землей обладающему, Котораго почитаютъ христіане, чтобы Онъ даровалъ ему побѣду надъ мучителемъ. И вотъ, во время этой молитвы, въ полдень, при полномъ солнечномъ свѣтѣ, Константинъ увидѣлъ на небѣ образъ креста Господня, составленный изъ звѣздъ и сіявшій сильнѣе солнца, съ надписью вокругъ него: „Симъ побѣждай“. Это знаменіе видѣло все войско Константина, въ которомъ было много христіанъ. Всѣ удивлялись и не могли понять значенія этого явленія. Самъ царь былъ въ недоумѣніи. Въ слѣдующую ночь явился ему во снѣ Самъ Христосъ Господь, опять показавъ ему знаменіе креста и сказавъ: „Сдѣлай подобіе этого знаменія и прикажи носить его предъ войскомъ, — и не только



Максентія побѣдишь, но и всѣхъ враговъ своихъ!“ Утромъ Константинъ разсказалъ объ этомъ видѣніи своимъ приближеннымъ и, призвавъ мастеровъ, повелѣлъ имъ сдѣлать честный крестъ, подобный явившемуся ему, изъ золота, желѣза и драгоценныхъ камней. А всему войску приказалъ изобразить крестное знаменіе на шлемахъ, щитахъ и на всемъ оружїи. Произошло сраженіе. Войска Максентія были разбиты. Самъ Максентій со множествомъ воиновъ утонулъ въ р. Тибрѣ. Царь Константинъ вошелъ въ городъ и съ радостью былъ встрѣченъ римлянами. Приписывая побѣду христіанскому Богу, Константинъ устроилъ посреди Рима на высокомъ каменномъ столбѣ крестъ и написалъ на немъ: „Симъ спасительнымъ знаменіемъ городъ этотъ освобожденъ отъ ига мучителя“. Послѣ этого Константинъ былъ оглашенъ въ истинахъ христіанской религіи и началъ прилежно читать священныя книги. Полагая, что Явившійся ему Одинъ достоинъ поклоненія, царь повелѣлъ, чтобы при немъ постоянно находились іереи Божїи, съ которыми онъ часто совѣтовался и наставленіямъ которыхъ усердно внималъ.

Вскорѣ послѣ побѣды надъ Максентіемъ Константинъ издалъ свой знаменитый Миланскій эдиктъ. Это событіе относится приблизительно къ мѣсяцу марту 313 г. Приводимъ главныя мысли Миланскаго эдикта. „Когда мы прибыли въ Миланъ, говорится въ эдиктѣ, то мы, Константинъ и Ликиній, занявшись внимательнымъ разсмотрѣніемъ способовъ, клонящихся къ общей пользѣ и благу, между прочими распоряженіями, или, лучше сказать, прежде всѣхъ распоряженій, заблагоразсудили сдѣлать постановленіе, которымъ охранялся бы страхъ и благоговѣніе къ Богу, именно: заблагоразсудили христіанамъ и всѣмъ отдать на произвольное соблюденіе того богослуженія, какого кто пожелаетъ, чтобы Божественное и Небесное Существо, какъ бы Его ни называли, было благосклонно и къ намъ, и ко всѣмъ, находящимся подъ нашею властію. Итакъ, водясь здравымъ и правымъ смысломъ, объявляемъ слѣдующую нашу волю: пусть никому рѣшительно не запрещается



избирать и соблюдать христіанское богослуженіе, но каждому отдается на произволь обращаться сердцемъ къ той вѣрѣ, какую кто находить согласною съ собственнымъ убѣжденіемъ, чтобы Божество при всякомъ случаѣ ниспосылало намъ свою помощь и всякое благо. Мы признали за нужное отмѣнить касательно христіанъ все, что представляется жестокимъ и несообразнымъ съ нашею кротостію. *Отнынѣ каждый, рѣшившійся соблюдать христіанское богослуженіе, пусть соблюдаетъ его свободно и неуклонно безъ всякаго затрудненія.* Мы заблагодарасудили объявить о нашей волѣ, предоставляющей христіанамъ полное и неограниченное право совершать свое богослуженіе. Если же мы это разрѣшили имъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ дается право и другимъ соблюдать свои обычаи и вѣру. Такъ опредѣлено нами съ цѣлію, чтобы не показалось, что мы хотимъ унижить достоинство какого бы то ни было богослуженія. Затѣмъ Миланскій эдиктъ повелѣваетъ, чтобы немедленно, безъ всякаго отлагательства, возвращены были христіанской Церкви тѣ мѣста, на которыхъ были христіанскіе храмы, но которыя во время послѣднихъ гоненій перешли въ стороннія руки. Наконецъ предписывалось оказывать Церкви христіанской всякое содѣйствіе къ возвращенію, отнятыхъ у ней прежде, общественныхъ имуществъ, а также объявить этотъ указъ во всеобщее свѣдѣніе.

Какое значеніе имѣетъ Миланскій эдиктъ? Почему онъ считается однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ религіозно-законодательной дѣятельности Константина?

Миланскій эдиктъ составляетъ цѣлую эпоху въ исторіи христіанской религіи и произвелъ полный переворотъ въ исторіи человѣчества. Миланскимъ эдиктомъ христіанство выдвинуто на первое мѣсто, а всѣ прочія религіи поставлены ниже его.

Къ христіанству императоръ Константинъ обращаетъ свое лицо, свои взоры, свою душу, а отъ прочихъ религій онъ отвертывается, остается къ нимъ холоденъ и равнодушенъ; первое онъ возлюбилъ и ему хотеть покровительствовать, съ ос-



тальными религіями онъ не имѣть никакихъ связей, но только терпитъ ихъ. Миланскій эдиктъ прямо и рѣшительно говоритъ о христіанской религіи, которая со времени изданія эдикта должна имѣть все значеніе и всю силу въ государствѣ. И вся мысль законодателя сосредоточена только на христіанствѣ, которому одному онъ отдаетъ право, а другимъ религіямъ лишь не отказываетъ въ этихъ правахъ. Тонъ Миланскаго эдикта совершенно ясно говоритъ о томъ, что этотъ эдиктъ больше всего и прежде всего имѣетъ въ виду облагодѣтельствовать христіанъ. Въ эдиктѣ много разъ упомянуто имя христіанъ, но совсѣмъ не упомянуто имени послѣдователей другихъ религій. Съ именемъ христіанъ само собою дается понятіе и о томъ, что Глава христіанства—Христосъ—приковываетъ къ Себѣ все вниманіе законодателя, тогда какъ о богахъ языческихъ, которые до сихъ поръ имѣли такое великое значеніе въ государственной жизни народовъ,—въ эдиктѣ нѣтъ и помину. А между тѣмъ еще такъ недавно верховные законодатели въ своихъ религіозныхъ эдиктахъ постоянно напоминали своимъ подданнымъ „о нашихъ богахъ“, „о нашихъ безсмертныхъ богахъ“. Эдиктъ Миланскій совершенно игнорируетъ этихъ, еще недавно столь почитаемыхъ, мнимыхъ распорядителей судьбами человѣчества. Константинъ остается равнодушнымъ къ богамъ своихъ предковъ. Его мысль всецѣло занята Богомъ тѣхъ, которыхъ онъ въ эдиктѣ по имени этого Бога называетъ христіанами. Издавая эдиктъ, Константинъ стремится дать первенство и силу религіи христіанской и открываетъ ей широкій путь для вліянія на умы народовъ.

Другая существенная черта, характеризующая Миланскій эдиктъ, заключается въ слѣдующемъ. Римъ зналъ и уважалъ только религіи національныя, освященныя древностію, составлявшія необходимую принадлежность извѣстнаго народа. Язычники твердо помнили, что каждый народъ имѣетъ своихъ боговъ и обязанъ воздавать имъ почтеніе. Эта мысль постоянно была на устахъ языческихъ мыслителей и писателей. Ничего такого христіанство не признавало и не могло признать.



Оно было религіей, принадлежащей не одному какому-либо народу, а всему человѣчеству. Это было удивительно и непонятно для язычниковъ и возбуждало въ нихъ ненависть къ христіанамъ. Но никакія притѣсненія и гоненія не мѣшали христіанству распространяться шире и шире, расти болѣе и болѣе. Наконецъ, наступилъ моментъ, когда государство, хотя и противъ воли, должно было дать извѣстную санкцію христіанству, объявивъ его религіей герпимой. Такъ было при Галеріи. Не то мы видимъ въ Миланскомъ эдиктѣ. Здѣсь разомъ и смѣло отброшены всѣ традиціи древности. Взглядъ на религію совершенно измѣняется. Константинъ далеко выходитъ за тѣ предѣлы, въ которые была заключена мысль человѣка древняго міра. Онъ ясно и во всеуслышаніе провозгласилъ, что христіанство не есть принадлежность какого-либо определеннаго народа, а есть религія всеобщая, религія всего человѣчества. Онъ въ конецъ ниспровергъ узкій взглядъ древнерелигіозныхъ представленій. Если прежде думали, что извѣстная религія принадлежитъ извѣстному народу, а потому она священна и неприкосновенна, то теперь Константинъ провозглашаетъ новое начало: онъ заявляетъ, что священна и неприкосновенна та религія, которая не принадлежитъ одному народу, а принадлежитъ всѣмъ народамъ; всѣмъ людямъ—это христіанство. Это было величайшимъ шагомъ впередъ. Узкая религіозная исключительность древняго міра должна была пасть навсегда. Сравнительно съ предшествующими законодателями (напр. Галеріемъ) Константинъ становится на новую точку зрѣнія, единственно правильную. Онъ даетъ права свободнаго исповѣданія христіанства всѣмъ людямъ и всѣмъ народамъ, всѣмъ подданнымъ имперіи. Христіанство ставится выше всякихъ определенныхъ народностей. И эта религія въ Миланскомъ эдиктѣ получила названіе—общество христіанское, церковь христіанская,—духовный союзъ всѣхъ послѣдователей Христа. Полагаютъ, что Миланскій эдиктъ, въ которомъ высказанъ такой определенный взглядъ на христіанство, составленъ Константиномъ (въ то время еще мало знакомымъ съ



христіанскимъ богословіемъ) не безъ участія извѣстнаго Осія, епископа Кордубскаго.

Существеннымъ дополненіемъ къ тому, чего хотѣлъ достигнуть Константинъ Миланскимъ эдиктомъ, служить его религіозно-политическая дѣятельность, обнаружившаяся тотчасъ по изданіи этого эдикта и продолжавшаяся до борьбы съ императоромъ Ликиніемъ (323 г.), послѣ которой та же дѣятельность дѣлается еще рѣшительнѣе и смѣлѣе.

Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ отношенія Константина къ язычеству и христіанству. Константинъ рѣшительно ничего не дѣлаетъ для язычества, становится равнодушнымъ къ нему, но въ то же время для христіанства дѣлаетъ очень много. Уже самый тонъ и языкъ, какимъ онъ говоритъ о христіанствѣ, показываетъ, что оно не только пользуется терпимостью со стороны Императора, но ему, т. е. христіанству, отдается полное предпочтеніе предъ другими религіями. Константинъ говоритъ о христіанствѣ въ тонѣ почтительномъ, языкомъ исполненнымъ искренняго чувства. Своему повелителю подражаютъ и его начальники. Въ документахъ, въ которыхъ Константинъ выражаетъ свою волю по религіознымъ вопросамъ, о христіанствѣ говорится: „святое богослуженіе“, „святѣйшее католическое богослуженіе“, „святая религія, заслуживающая благоговѣнія“ и т. п. Въ письмахъ къ епископамъ Константинъ никогда не забываетъ пожелать имъ покровительства „Великаго Бога“ и „Бога Вседержителя“. Этотъ языкъ, эта благопочтительность, эти живыя сношенія съ епископами ясно показываютъ, что Миланскимъ эдиктомъ Константинъ поставилъ христіанскую религію неизмѣримо выше другихъ. Затѣмъ, та послѣдшность, съ какой Константинъ требуетъ исполненія своей воли о возвращеніи христіанамъ отнятыхъ у нихъ во время гоненій имуществъ, показываетъ, что христіанство было для него религіей, о которой онъ больше всего заботился. Константинъ издаетъ одинъ указъ за другимъ съ тѣмъ, чтобы обезпечить христіанскія церкви или возвысить служителей этой церкви. Теперь Константина сильно интере-



суеть, какъ отзывается общество о христіанахъ, и онъ вса-  
чески желаетъ охранить ихъ репутацію. Онъ прямо объявля-  
етъ себя покровителемъ и защитникомъ христіанства, усматри-  
вая въ этомъ залогъ благоденствія общественнаго.

Изъ этихъ главнѣйшихъ фактовъ, въ которыхъ вырази-  
лась дѣятельность Константина въ пользу христіанства послѣ  
Миланскаго эдикта, видно, что онъ не только лишилъ язы-  
чество его прежняго государственнаго значенія, но и далъ  
основанія, утверждаясь на которыхъ, христіанство могло воз-  
выситься до значенія государственной религіи. Подъ христіан-  
ствомъ же онъ разумѣлъ Церковь католическую (вселенскую),  
какъ твердѣйшій центръ христіанскаго общества. Къ католи-  
ческой Церкви обращены всѣ его милости, а различныя секты  
возбуждали въ немъ только гнѣвъ и негодованіе.

Изданіемъ Миланскаго эдикта и послѣдующею дѣятель-  
ностію Константина въ пользу христіанства положены проч-  
ныя основанія для торжества христіанства и Церкви надъ  
язычествомъ. Но только послѣ побѣды надъ Ликиніемъ (въ  
323 г.), когда Константинъ сдѣлался единодержавнымъ пра-  
вителемъ имперіи, онъ довершилъ начатое имъ дѣло утвер-  
жденія христіанства въ греко-римскомъ мірѣ. Въ то время,  
какъ Ликиній, готовясь къ рѣшительной битвѣ, приносилъ  
жертвы языческимъ богамъ и просилъ ихъ о помощи, Кон-  
стантинъ поступилъ иначе. Онъ возлагаетъ свои надежды не  
на боговъ языческихъ, а на крестное знаменіе, которое отра-  
влялось въ его войскахъ, замѣнивъ прежнія языческія зна-  
мена. Константинъ даже создалъ особое ополченіе, специаль-  
нымъ занятіемъ котораго было ношеніе знамени въ походѣ.  
По свидѣтельству историка Евсевія: „тѣмъ изъ своихъ щитонос-  
цевъ, которые отличались всѣми достоинствами, Константинъ  
велѣлъ находиться при этомъ знамени“. Такихъ людей было  
не менѣе 50 и они не имѣли другой обязанности, какъ сто-  
ять вокругъ этого знамени, или слѣдовать за нимъ въ видѣ  
почетной стражи, когда одинъ изъ нихъ по очереди несъ его  
на своихъ плечахъ“. Этого мало; во время похода Констан-



тинъ окружилъ себя священниками въ томъ убѣжденіи, что Богъ, Которому онъ служить, по крайней мѣрѣ за это будетъ къ нему милостивъ. Борьба Константина съ язычникомъ Ликиніемъ была непродолжительна. Она окончилась полнѣйшимъ торжествомъ оружія Константина.

Время отъ побѣды надъ Ликиніемъ и до самой смерти Константина (323 — 337 г. г.) составляетъ новую и самую высшую ступень въ развитіи религіозно-политической дѣятельности Константина. Сдѣлавшись единодержавнымъ, Константинъ сталъ дѣйствовать свободнѣе и рѣшительнѣе на пользу христіанства и Церкви и открытѣе выражать свое пренебреженіе къ язычеству. Онъ сталъ еще ближе къ христіанству и еще дальше отъ язычества. Замѣчательны два эдикта, изданные имъ въ 323 и 324 г. г. Въ первомъ эдиктѣ онъ прямо говоритъ о себѣ, что онъ стоитъ на сторонѣ христіанства. „Молю Тебя, Великій Боже, взываетъ Константинъ, будь милостивъ и благосклоненъ къ восточнымъ Твоимъ народамъ! Не безъ причины прошу этого, Владыко всѣхъ, Святой Боже. Ибо я предалъ Тебѣ свою душу, ибо искренно люблю Твое имя и благоговѣю предъ силою, которую явилъ Ты многими опытами“. Этого мало. Константинъ открыто заявляетъ, что миссія его заключается въ томъ, „чтобы родъ человѣческой призвать къ служенію священнѣйшему закону (христіанству) и подъ руководствомъ Высочайшаго Существа возрастить блаженнѣйшую вѣру“. Теперь отношенія Константина къ язычникамъ, сдѣлались еще хуже и пренебреженіе къ нимъ стало еще яснѣе. Онъ называетъ ихъ „нечестивыми“, „сѣменемъ беззаконныхъ“, а ихъ мнѣнія считаетъ „развращеннымъ безуміемъ“.

Священникъ *Константинъ Корольковъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Кооперация въ причтово-строительномъ дѣлѣ.

Устройство новыхъ и капитальный ремонтъ существующихъ ветхихъ церковно-причтовыхъ домовъ и хозяйственныхъ



службъ является въ настоящее время однимъ изъ большихъ вопросовъ для сельскаго духовенства. Отпускаемые въ настоящее время денежные средства на строительныя нужды сельскихъ причтовъ, при ежегодно возрастающей дороговизнѣ строевой матеріалъ и рабочія руки, признаются давно уже недостаточными, и причтово-строительное дѣло само собой тормозится, вызывая нежелательныя для самого духовенства явленія—перемѣщенія изъ прихода въ приходъ, или отказъ отъ предоставленнаго мѣста часто изъ-за одной ветхости помѣщеній то въ томъ, то въ другомъ мѣстѣ.

Будучи совершенно далеки отъ мысли разрѣшить причтово-строительный вопросъ однимъ взмахомъ пера, мы полагаемъ цѣлью настоящей замѣтки подѣлиться съ читателями нашего епархіальнаго органа желательнымъ способомъ пріобрѣтенія строевого матеріала на началахъ чисто-кооперативнаго характера.

Весь потребный строевой матеріалъ на возведеніе церковно-причтовыхъ построекъ мы пріобрѣтаемъ, по большей части, въ ближайшихъ по мѣсту провинціальныхъ мѣстечкахъ у торговцевъ-евреевъ. Пріобрѣтая строевой матеріалъ на оптовыхъ лѣсныхъ пристаняхъ по удешевленной цѣнѣ, пользуясь всевозможными торговыми скидками и пр., евреи торговцы по желѣзной дорогѣ доставляютъ этотъ матеріалъ въ свои мѣста и тутъ берутъ съ покупателей самыя высокія цѣны, въ особенности въ весеннее и осеннее время, когда преимущественно идутъ строительныя работы. Таковыя лѣсныя пристани съ оптовыми лѣсными складами пока намъ извѣстны: вблизи желѣзнодорожной станціи Черкаскы и ст. Бѣлозерье, Черкаскаго уѣзда,—въ Фастовскомъ казенномъ лѣсничествѣ у желѣзнодорожной станціи Фастовъ—Мотовиловка и пр. Есть также не мало сухопутныхъ (въ Черкасскомъ уѣздѣ) и водныхъ (м. Ржищевъ, Кіевскаго уѣзда) пристаней съ лѣсными складами, гдѣ строевой матеріалъ пріобрѣтается съ первыхъ рукъ. Имѣя это въ виду, мы могли бы весь потребный строевой матеріалъ пріобрѣтать въ оптовыхъ складахъ, избѣжавъ,



такимъ образомъ, посредничества евреевъ. Для этого необходимо нѣсколькимъ отдѣльнымъ причтамъ-строителямъ одного или двухъ сосѣднихъ округовъ войти между собой въ соглашеніе, выбрать одно или два опытныхъ въ строевомъ дѣлѣ лица, послать ихъ на общія средства въ ближайшую сравнительно по мѣсту лѣсную пристань, сдѣлать заказъ на потребный по количеству и качеству для каждаго строителя, по составленной заранѣе отдѣльной, а потомъ и общей, смѣтѣ, матеріалъ—не менѣе, конечно, одного вагона—и выслать наложеннымъ платежемъ по желѣзной дорогѣ на станцію, обслуживающую мѣста жительства строителей. Содержатели лѣсныхъ складовъ принимаютъ на себя нагрузку вагоновъ и отправку по желѣзной дорогѣ, прописывая въ дубликатѣ стоимость всего матеріала и его доставку. По соглашенію заказчика съ содержателями лѣсныхъ складовъ, каждый строитель можетъ имѣть отдѣльный актъ на приобретенный матеріалъ, какъ оправдательный документъ для представленія въ подлежащія учрежденія. Дубликатъ же на весь матеріалъ высылается на одно лицо по выбору строителей, оно же и ведетъ за всѣхъ расчетъ по наложенному платежу. Въ данномъ дѣлѣ лишь необходима общая синекура епархіальнаго начальства и самихъ строителей. Епархіальный строительный комитетъ дѣлаетъ одновременную ассигновку на нѣсколько сосѣднихъ приходовъ, нуждающихся въ причтовыхъ помѣщеніяхъ, а причты означенныхъ приходовъ входятъ между собой въ соглашеніе.

Предугадать напередъ, что, при такомъ способѣ веденія дѣла, причты-строители совершенно избѣжать затраты личныхъ денежныхъ средствъ, при недостаточности отпускаемыхъ на сей предметъ казенныхъ суммъ, едва ли возможно, но экономія отъ этого, полагаемъ, будетъ немалая. Вѣдь еврей торговцы въ продажѣ считаютъ стоимость матеріала, доставку его, плату за право торговли и еще зарабатываютъ немалые проценты. Почему же эти заработные проценты не могутъ остаться въ пользу строителей и тѣмъ предупредить многихъ



отъ лишнихъ затратъ. Различнаго рода кооперативныя учрежденія у насъ все больше и больше увеличиваются, вытѣсняя, такимъ образомъ, хищничество евреевъ-торговцевъ. Нерѣдко встрѣтимъ, что во главѣ кооперативныхъ учреждений стоятъ іереи и ведутъ дѣло довольно умѣло. Спрашивается, почему бы намъ не организовать въ такомъ дѣлѣ, гдѣ затрагиваются подчасъ наши личные матеріальные интересы?..

Священникъ *Вячеславъ Гриципскій*.

### Изъ епархіальной хроники.

**Высокопраздничный день.** 30 іюля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію и благодарственный молебенъ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ служеніи молебна участвовали преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, и городское духовенство.

**1 августа.** Въ праздникъ Происхожденія честныхъ древъ Креста Господня, по древнему обычаю, торжественное богослуженіе и крестный ходъ на р. Днѣпръ совершенъ былъ въ Кіево-Братскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Литургію и крестный ходъ на р. Днѣпръ совершалъ преосвященный Иннокентій епископъ Каневскій. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе городское духовенство и братія обители.

**Погребеніе члена Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно.** 31 іюля с. г. Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, совершено было во Владимірскомъ соборѣ, при участіи соборнаго и многочисленнаго городского духовенства, отпѣваніе скончавшагося утромъ 29 іюля члена Государственнаго Совѣта, профессора Императорскаго университета св. Владиміра, издателя газеты „Кіевля-



нииъ“ Дмитрія Ивановича Пихно. Рѣчи, посвященныя памяти этого незабвеннаго для всего Юго-Западнаго края выдающагося общественно-политическаго дѣятеля при отпѣваніи были произнесены свящ. Г. Тихомировымъ, прот. М. Вишневецкимъ и Н. Шараевскимъ. Тѣло почившаго послѣ отпѣванія перенесено было, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства, на вокзалъ, откуда оно перевезено въ имѣніе въ Волинской губерніи для преданія землѣ.

**Собраніе членовъ Попечительства народной трезвости въ г. Радомыслѣ.** 30 іюня с. г. въ Радомысльской народной чайной происходило заслуживающее общественнаго вниманія собраніе членовъ мѣстнаго Попечительства о народной трезвости для выработки устава, открывшагося еще 28 апрѣля с. г. въ городѣ Радомыслѣ „приходскаго братства трезвости“, избранія должностныхъ лицъ и для рѣшенія нѣкоторыхъ назрѣвшихъ вопросовъ по дѣламъ народной трезвости. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ многіе изъ почетныхъ жителей г. Радомысля съ уѣзднымъ исправникомъ г. Завадскимъ-Краснопольскимъ во главѣ.

Послѣ молитвы, прочтой всѣми присутствующими, собраніе открыто одушевленной рѣчью главнаго инициатора учреждаемаго въ нашемъ городѣ „приходскаго братства трезвости“—протоіерея о. П. Робаковскаго, который общимъ собраніемъ единогласно былъ избранъ предсѣдателемъ Радомысльскаго городского приходскаго братства трезвости. Въ томъ же собраніи были избраны: товарищемъ предсѣдателя братства трезвости—уѣздный исправникъ М. Н. Завадскій-Краснопольскій, казначеемъ братства г. Содоль и дѣлопроизводителемъ священникъ собора Л. Шулькевичъ. Собраніемъ выработка устава „приходскаго братства трезвости“ соответственно мѣстнымъ условіямъ отложена на время. Братство трезвости временно будетъ пользоваться образцомъ устава церковно-приходскаго общества трезвости, пропечатаннымъ въ № 16 Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Собраніе закончилось пѣніемъ всѣми присутствующими въ на-



родной чайной трезвенниками предъ образомъ Пречистыя молитвы: „Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво...“ и записью въ книгу новыхъ членовъ открывшагося приходскаго братства трезвости. Всѣми наличными членами настоящаго собранія въ ближайшемъ общемъ собраніи предположено обсудить вопросъ о возбужденіи ходатайства на закрытіе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ питейныхъ заведеній и недопущеніи въ эти дни ярмарокъ и базаровъ. Какъ предсѣдатель Братства, такъ и всѣ члены трезвенники горячо и ретиво берутся за дѣло, по крайней мѣрѣ на первое время. Пожелаемъ новому приходскому обществу трезвости никогда не ослабѣвать въ своей ревности.

Полѣбскій іерей *Левъ Шулькевичъ*.

## Обозрѣніе иноепархіальной печати.

„Нужны ли Епархіальные Банки?“

Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 23—24) помѣщена статья свящ. М. Мерцалова—*„Нужны ли Епархіальные Банки“*,—написанная по поводу статьи объ епархіальныхъ банкахъ, напечатанной въ № 38 „Приходскаго Чтенія“ (Безплатное приложеніе къ № 14 „Церк. Вѣдомостей“ за 1913 годъ). Авторъ статьи объ епархіальныхъ банкахъ въ „Приходскомъ Чтеніи“ привѣтствуетъ починъ Черниговскаго духовенства, на прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ (20 ноября 1912 г.) предрѣшившаго вопросъ объ учрежденіи въ Черниговѣ въ возможно скоромъ времени епархіальнаго финансоваго учрежденія для оказанія помощи нуждающемуся въ кредитѣ духовенству Черниговской епархіи. Въ статьѣ указаны общія основы предполагаемаго епархіальнаго кредитнаго учрежденія. Вотъ что пишетъ о. Мерцаловъ по поводу этой статьи въ своей статьѣ—*„Нужны ли Епархіальные Банки“*.

Мысль помочь духовенству въ его бѣдѣ благая, но будетъ ли заемъ въ банкѣ помощью—это вопросъ,



Разберемся, однако, въ предлагаемыхъ проектахъ банка по порядку. Изъ чего долженъ составиться основной капиталъ „Епархіального банка?“ Совѣтуется собрать его, во-первыхъ, изъ принудительныхъ взносовъ съ духовенства, и это съ бѣднаго духовенства, которое само хочетъ занимать въ банкѣ, и которому каждыя, хотя бы десять руб. (примѣрный пай), нужны на текущіе расходы; да, вѣдь, и не всякому возможно и желательно пожертвовать на проектъ проблематическаго характера извѣстную сумму денегъ. Предлагается, да-лѣе, отчислять изъ церквей... Сколько нуждъ насущныхъ имѣется въ епархіи, на которыя идетъ сборъ съ церквей, и всѣмъ вѣдомо, особенно о.о. благочиннымъ, какъ стало трудно въ городахъ и селахъ покрывать изъ падающихъ доходовъ церквей, хотя точнѣе вслѣдствіе прогрессивно увеличивающихся раскладокъ, необходимые взносы! Часто за церковію остаются недоимки, часто не на что въ ней произвести нужный ремонтъ или привести храмъ въ благолѣпный видъ. Съ свѣчныхъ заводовъ... Но, при ихъ чуть ли не постоянныхъ дефицитахъ это невозможно, а въ случаѣ доходности предпріятія, позволительно ли это единственное серьезное собственное дѣло духовенства, эту кормилицу епархіальныхъ учреждений, лишать извѣстной доли прибылей, которая могла бы пойти на погашеніе болѣе насущныхъ потребностей епархіи? Не гнушаются сторонники учрежденія банковъ и мелочью... Штрафы, взысканія за переводы на лучшія мѣста, доходы съ вакантныхъ мѣстъ и проч.—все это должно итти въ пополненіе основного капитала банка; но, по нашему мнѣнію, настоящее назначеніе этой „мелочи“ на нужды епархіального Попечительства куда лучше и полезнѣе, особенно, конечно, для лицъ, совсѣмъ неимущихъ—сиротъ и вдовъ духовенства, которымъ уже изъ банка, во всякомъ случаѣ, не дадутъ ничего—не подо что, да и взыскать не съ кого; да и чѣмъ будутъ они проживать безъ пособія изъ Попечительства?

Взять въ банкѣ денегъ легко, хотя бы и съ системой поручительства и даже засвидѣтельствомъ мѣстнымъ бла-



гочиннымъ имущественнаго положенія, но, вѣдь, имущественное положеніе у заемщика, равно и у поручителя, можетъ мѣняться, а въ большомъ дѣлѣ на личное довѣріе полагаться нельзя, этого ни въ одномъ банкѣ нѣтъ; взыскать же официальнымъ путемъ съ духовныхъ лицъ, обычно неимущихъ недвижимости, очень трудно; слѣдовательно, погашеніе ссудъ можетъ въ лучшемъ случаѣ замедляться, что неудобно для всякаго кредитнаго учрежденія, и въ худшемъ—погашеніе будетъ происходить путемъ покрытія убытковъ изъ страховыхъ или запасныхъ капиталовъ, которые въ свою очередь будутъ пополняться путемъ прогрессивнаго обложенія.

Гораздо удобнѣе духовенству кредитоваться въ мѣстныхъ кредитныхъ товариществахъ, гдѣ они есть, а гдѣ ихъ нѣтъ, нужно прилагать всѣ усилія къ тому, чтобы ихъ открыть, хотя бы для пользы населенія; въ нихъ можно и на нужду перехватить, и хлѣбъ заложить, и земледѣльческое орудіе взять, и мелкими суммами копить про черный день, да при томъ съ удобствомъ въ разстояніи и при удобномъ способѣ полученія, чего нельзя ожидать при полученіи денегъ изъ Епархіальнаго Банка.

Надѣяться на привлеченіе вкладовъ въ новый банкъ, въ виду его шаткости, нельзя, а безъ притока вкладовъ существованіе его очень краткосрочно. Можно, пожалуй, принудить духовенство къ обязательнымъ паямъ или взносамъ, но надѣяться на то, что церкви и духовенство будутъ свои сбереженія нести въ Епархіальный Банкъ,—рискованно; для лицъ же постороннихъ основано много иныхъ банковъ, болѣе солидно обставленныхъ.

Насколько эти соображенія о Мерцалова противъ открытія епархіальныхъ банковъ правильны, пусть судятъ сами читатели. Мы ихъ привели потому, что учрежденіе Епархіальнаго Банка проектируется и для нашей епархіи. Очень интересно, между прочимъ, что прежде появленія въ печати проекта о Кіевскомъ Епархіальномъ Банкѣ уже о немъ появились въ печати сужденія. Со словъ Симбирскихъ Епарх. Вѣдом.



(№ 13, июль 1913 г.) приводимъ выдержки изъ замѣтки газеты „Русское Слово“, подъ заглавіемъ „Банковья операциі духовенства“. Замѣтка написана по поводу того, что Кіевское духовенство *будто бы рѣшило* учредить у себя свой банкъ. „Банковья операциі духовенства“,—читаемъ въ замѣткѣ,— „дѣло вовсе не легкое, и вести ихъ людямъ неопытнымъ рискованно. Примѣръ Почаевского народнаго банка долженъ бы подтвердить подобное опасеніе... Предпріятіе архимандрита Виталія можетъ существовать лишь при казенной поддержкѣ. А когда послѣдней не будетъ, оно неминуемо пошатнется. Дѣло въ томъ, что съ кредитными операциями связана всегда масса хлопотъ: тутъ нужны финансисты и юристы, и нужна совершенно коммерческая точка зрѣнія. Священники—не юристы, не финансисты; а коммерческія операциі въ ихъ рукахъ всегда получаютъ особый оттѣнокъ и со стороны имѣющихъ съ ними дѣло является особое отношеніе... Вообще банковое дѣло—извѣстный рискъ, а въ неопытныхъ рукахъ рискъ двойной. Помѣщать капиталы епархіальныхъ учрежденій въ рискованное предпріятіе—совершенно недопустимо.

Пусть банковья операциі будутъ для духовенства выгодны, пусть онѣ не рискованны и сулятъ вѣрное обогащеніе. Нельзя смотрѣть на это дѣло съ денежной только точки зрѣнія. Важно, насколько оно дѣйствительно прилично духовному классу и не грозитъ ли ущербомъ пастырскимъ интересамъ. А ущербомъ оно грозитъ несомнѣнно... Какъ относятся къ пастырямъ-коммерсантамъ—легко провѣрить на опытѣ въ любомъ сельскомъ приходѣ, и едва ли что такъ роняетъ обаяніе пастырства, какъ „коммерческое“ умонастроеніе, легко подмѣчаемое окружающими“. Такъ судить свѣтская газета о проектируемомъ епархіальномъ банкѣ. Въ оцѣнку этихъ сужденій мы не входимъ, предоставляя это самимъ читателямъ.



## Бібліографическая замѣтка.

**Указатель книгъ для чтенія православному христіанину. Выпускъ 1-й. Изданіе Религіозно-философской Библіотеки.**

— Спб. 1913 г., стр. 32; цѣна 20 коп.

Настоящій „Указатель книгъ“ изданъ, въ виду назрѣвшей потребности, для лицъ, ищущихъ христіанскаго просвѣщенія. Въ предисловіи къ „Указателю“ высказано вполне справедливое сѣтованіе на невниманіе русской литературы къ произведеніямъ богословской христіанской мысли. Дѣйствительно, наше свѣтское общество слишкомъ мало знаетъ сочиненія, относящіяся къ области богословскаго вѣдѣнія, и это отчасти потому, что доселѣ не было указателя книгъ для чтенія православному христіанину. Задачу восполнить этотъ пробѣлъ и взяла на себя редакція изданій „Религіозно-философской Библіотеки“. Первый выпускъ „Указателя книгъ для чтенія православному христіанину“ отмѣчаетъ книги по исторіи и изъясненію Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ немъ на ряду съ книгами, доступными и популярными, приведены и *спеціальныя* работы—диссертаціи магистерскія и докторскія. Въ качествѣ справочника, этотъ выпускъ „Указателя“ очень полезенъ и для пастырей, оживляющихъ и восполняющихъ свои богословскія познанія. Содержаніе „Указателя“ такое: *Введеніе*; библейскій текстъ (перечислены существ. изданія Библии въ цѣломъ, у по частямъ), общія свѣдѣнія о Свящ. Писаніи и пособія. *Часть I—Ветхий Завѣтъ*: книги по ветхозавѣтной исторіи и книги по изъясненію Ветхаго Завѣта, въ особености Псалтири и пророковъ. *Часть II—Новый Завѣтъ*: книги по Евангельской исторіи и книги по изъясненію всего Новаго Завѣта. Въ *Приложеніи* указаны св. отцы-толкователи Св. Писанія на русскомъ языкѣ.

Складъ изданій „Религіозно-философской Библіотеки“ Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, д. Ковришиной, кв., 12. М. А. Новоселову.



---



---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---



---

Продолжается подписка на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

### Х Р И С Т І А Н И Н Ъ

*VII-й годъ изданія.*

Журналъ вступаетъ въ седьмой годъ изданія, выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 12 книжекъ журнала оного 3000 стр.

II. ИСУСЪ ХРИСТОСЪ и АПОСТОЛЫ.

*(Переводъ съ нѣмецкаго). А. Тома.*

III. ПО ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Т. I. Епископа Евдокима.

IV. РАЙСКІЕ ЦВѢТЫ СЪ РУССКОЙ ЗЕМЛИ.

Т. П. П. Ѳ. Новгородскаго.

V. 12 книжекъ подъ названіемъ „МАЛЕНЬКІЙ ХРИСТІАНИНЪ“.

*(Отдѣльно отъ журнала 1 руб. около 400 стр.).*

VI. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія ок. 150 стр.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** На годъ 5 рублей, на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу на годъ 8 руб. на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес., вложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выискѣ не менѣ десяти экземпляровъ—11 высылаются бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Мѡсковской губерніи, Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-издатель *Епископъ Евдокимъ.*

---



## „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“.

*Мѣсяцъ августъ. № 5.*

Содержаніе этого номера, на дняхъ вышедшаго, слѣдующее: Поученіе въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ. Поученіе въ день Преображенія Господня. Поученіе въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ. Поученіе въ день Успенія Пресв. Богородицы. Поученіе въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ. Поученіе въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ. Поученіе въ день Ускновенія главы св. Іоанна Предтечи (29 августа). Внѣбогослужбное собесѣдованіе на праздникъ Преображенія Господня. Внѣбогослужбное собесѣдованіе въ день Успенія Божіей Матери. Поученіе при погребеніи почетнаго прихожанина. Служба Преображенію въ музыкальномъ и поэтическомъ отношеніяхъ. Неясныя мѣста въ службѣ Преображенія. Происхожденіе праздника Успенія. Уставныя указанія на м. августъ (недоумѣнные случаи). Объявленіе.

Редакторъ проф. Кіевской Духовной Академіи *М. Сѣбаллановичъ*

Издатель препод. Семинаріи *А. Троицкій.*

Годовая цѣна журнала 1 руб. 50 коп.

Адресъ: Кіевъ, Редакція „Проповѣдническаго Листка“.

Съ разрѣшенія Липовецкаго уѣзднаго Отдѣленія Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сямъ объявляется, что въ церковную школу села Кошляковъ, Липовецкаго уѣзда, требуется учитель или учительница, которые имѣли бы нѣкоторыя свѣдѣнія въ игрѣ на инструментѣ (гармоніумъ или скрипка), а также свѣдѣнія элементарной теоріи музыки. Это желательно въ виду того, что тамъ организуется большой народный хоръ, съ субсидіей отъ земства.

За справками—письменно и лично—нужно обращаться по адресу: Мѣст. Дашевъ, Липовецкаго уѣзда. Завѣдующему церковной школой с. Кошляковъ.

Редакторъ протоіерей *Ө. Титовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

**Содержаніе:** О Церкви Христовой.—Императоръ Константинъ Великій и торжество христіанства.—Кооперация въ причтowo-строительномъ дѣлѣ.—Изъ епархіальной хроники.—Обзорніе иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
2-го августа 1913 г.

Цензоръ, профессоръ Академіи, священникъ *А. Глаголевъ.*

Кіевъ. Тип. Акц. Общ. печ. и изд. д. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Мерин. 6